



## ČT PODROBNÁ ANALÝZA

20200315\_OVM - Smucler koronavirus.cs

Pořad: ČT-Sendung | Analyzováno: 2026-05-26 03:53

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Měřitko: §2 Zákona o ČT / §31 Zákona č. 231/2001

**CELKOVÉ  
SKÓRE**

**4.5/10**

*Značná nevyváženost*

0 = vyvážené, 10 = silně jednostranné/manipulativní

## POLITICKÉ SPEKTRUM

Klasifikace podle Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) je akademický průzkum 609 politologů z 31 zemí. Každá strana je hodnocena na škále od 0 (krajní levice) do 10 (krajní pravice).

Strana	Piráti	STAN	KDU-ČSL	ANO	TOP 09	ODS	Motoristé	SPD
CHES	2.50	4.50	5.50	6.00	6.00	7.00	7.50	8.50
Spektrum	<i>Levice</i>	<i>Střed</i>	<i>Střed</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>

Celková tendence je zobrazena na škále 0–10 (0 = silně zvýhodňující levice, 5 = vyvážené, 10 = silně zvýhodňující pravice). Výpočet vychází z rozdílu průměrného zvýhodňování levicových vs. pravicových stran (seskupení podle CHES 2024).

**TENDENCE (L – P)**

**5.0 / 10**

**Prezident profesní samosprávné komory; zastupuje zubní lékaře jako podnikatele i jako zdravotníky; má legitimní odbornost v oblasti stomatologie a organizace zdravotní péče, nikoli v epidemiologii nebo krizovém řízení státu.**

0 1 2 3 4 **5** 6 7 8 9 10

← Levice

Pravice →

Zdroj: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Prahové hodnoty: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tato sekce poskytuje politický kontext a nezapočítává se do celkového skóre.



## POLITICKÁ KRAJINA

V době vysílání této pořadu (březen 2020) byla u moci vláda ANO v čele s premiérem Andrejem Babišem, která vládla jako menšinová vláda s tolerancí ČSSD a podporou KSČM. Současná koaliční vláda ANO–SPD–Motoristé (od roku 2025) se od tehdejší situace liší. Tato analýza se vztahuje k pořadu vysílanému v době první vlny pandemie COVID-19, kdy byl Babiš premiérem menšinové vlády ANO.

Strana	CHES L-P	Mandáty (2020)	Vláda/Opozice	Klíčová pozice
ANO	6,0	78	Vláda (menšinová)	Centristický populismus, krizové řízení
ODS	7,0	25	Opozice	Pravý střed, fiskální konzervativismus
Piráti	2,5	22	Opozice	Levý střed, digitalizace, transparentnost
SPD	8,5	22	Opozice	Pravicový populismus, euroskepticismus
KDU-ČSL	5,5	10	Opozice	Střed, křesťanská demokracie
STAN	4,5	6	Opozice	Střed, komunální politika
ČSSD	3,5	15	Koalice (toleranční)	Levý střed, sociální stát
KSČM	1,5	15	Podpora vlády	Levice, státní intervence

V březnu 2020 dominovala česká politická scéna pandemie COVID-19 a otázka krizového řízení státu. Klíčovým napětím bylo, zda vláda ANO zvládá koordinaci s odbornou a lékařskou veřejností, přičemž kritici poukazovali na nedostatek ochranných pomůcek a komunikační chaos. Druhá linie sporu se týkala míry centralizace rozhodování versus zapojení odborných komor a regionálních aktérů. Třetí konfliktní linií byla důvěra veřejnosti v instituce a sdělovací prostředky v podmínkách informační krize.

Česká televize jako veřejnoprávní médium je povinna podle §2 zákona č. 483/1991 Sb. poskytovat objektivní, ověřené a vyvážené informace sloužící svobodnému utváření názorů. Zákon č. 231/2001 Sb. v §31 ukládá provozovatelům vysílání zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu a oddělit hodnotící komentáře od zpravodajství. V době pandemie byl tento zákonný mandát zvláště citlivý, neboť veřejnoprávní média plnila klíčovou roli v informování občanů o krizových opatřeních.



## KAPITOLA 1 — STRANICKÝ BIAS

Pořad je rozhovorem s odborníkem (prezidentem stomatologické komory) v době akutní zdravotní krize. Nejde o politický debatní pořad. Přímé zastoupení stranických programových pozic je proto minimální. Hodnocení níže odráží míru, do jaké byly pozice stran implicitně přítomny nebo zkrusleny.

Strana	Skóre (-5..+5)	Zobrazení v pořadu vs. programová pozice
ANO	-2	09:12 „když někdo řekne že máme volat premiérovi že on to osobně zajistí pak Důvěra ve stát je nulová“ — Programová pozice ANO: efektivní krizové řízení, silný stát — zobrazeno jako selhání komunikace a koordinace; kritika je věcná, nikoli stranická, ale dopadá výhradně na vládní stranu
ODS	0	Strana v pořadu nezmiňována — nelze hodnotit
STAN	0	Strana v pořadu nezmiňována — nelze hodnotit
Piráti	0	Strana v pořadu nezmiňována — nelze hodnotit
KDU-ČSL	0	Strana v pořadu nezmiňována — nelze hodnotit
TOP 09	0	Strana v pořadu nezmiňována — nelze hodnotit
SPD	0	Strana v pořadu nezmiňována — nelze hodnotit
Motoristé	0	Strana v pořadu nezmiňována — nelze hodnotit

### Shrnutí stranického biasu

- Nejpřesnější zobrazení: Nelze určit — žádná strana není explicitně zastoupena
- Nejsilnější zkruslení: ANO, skóre -2
- Průměrná odchylka od 0: 0,25 (pouze ANO relevantní)
- Závěr: Pořad se explicitně nestranickým způsobem věnuje odborné kritice krizového řízení. Kritika dopadá fakticky výhradně na vládní stranu ANO, neboť ta nese odpovědnost za koordinaci. Opozice není zastoupena ani konfrontována. Zkruslení je spíše strukturální než záměrné — pořad postrádá vládní protiváhu.

### Celková tendence na ose levice–pravece

SKÓRE TENDENCE: +0,8

ZAŘAZENÍ: Mírně levicově nakloněný

Odůvodnění: Kritika vládního selhání bez přítomnosti vládního zástupce implicitně posiluje opozičně-kritický narativ, který v českém kontextu roku 2020 odpovídal spíše levostředním a liberálním médiím. Pořad sám o sobě není ideologicky zabarven, avšak jednostranná kritika exekutivy bez protiváhy vytváří mírnou asymetrii ve prospěch opozičního pohledu.



## KAPITOLA 2 — INFORMACE O POŘADU A TEMATICKÝ RÁMEC

### Údaje o pořadu

- Název: Otázky Václava Moravce — Druhá hodina (přesný název pořadu dle kontextu: „Otázky její druhé hodiny“ / pravděpodobně ČT24 zpravodajský rozhovor)
- Datum (z názvu souboru): Neuvedeno v transkriptu; na základě obsahu datováno přibližně na neděli 15. března 2020 (den před vyhlášením karantény)
- Délka (odhadnuta z transkriptu): přibližně 16–17 minut
- Moderátor/ka / reportér/ka: Neidentifikován/a jménem v transkriptu (hlas moderátora přítomen)
- Hosté (s funkcí/stranou/zařazením):

Osoba	Funkce	Strana/Zařazení	Politické spektrum
Roman Šmucler	Prezident České stomatologické komory	Apolitický odborník / lékařská samospráva	Neutrální — odborný

### Hlavní téma

Připravenost českého zdravotnictví a lékařských komor na vyhlášení celostátní karantény v souvislosti s pandemií COVID-19, s důrazem na nedostatek ochranných pomůcek a absenci komunikace ze strany státu.

### Kontext světového názoru

V březnu 2020 čelila Česká republika první vlně pandemie COVID-19; vláda Andreje Babiše připravovala vyhlášení celostátní karantény. Klíčovým společenským tématem bylo, zda stát dokáže zajistit ochranné pomůcky pro zdravotníky v první linii a zda komunikuje transparentně s odbornou veřejností. Lékařské komory jako samosprávné profesní instituce představovaly důležitý hlas mimo vládní struktury. Napětí mezi centralizovaným krizovým řízením a potřebou zapojení odborníků bylo v té době celospolečensky sdílené.

### Relevantní perspektivy pro vyvážený pořad

- \* Pohled Ministerstva zdravotnictví / ministra Adama Vojtěcha na koordinaci s lékařskými komorami
- \* Pohled hlavního hygienika / prof. Romana Prymuly na epidemiologická opatření
- \* Pohled praktických lékařů (ČLK) na dostupnost ochranných pomůcek
- \* Pohled nemocničních lékařů / primářů na kapacity a připravenost nemocnic
- \* Pohled krajských hejtmanů na distribuci ochranných pomůcek
- \* Pohled pacientů / seniorů na dostupnost zdravotní péče v době karantény
- \* Pohled ekonomů na finanční dopady uzavření ordinací na lékaře-podnikatele
- \* Pohled epidemiologů na srovnání s opatřeními v jiných zemích (Čína, Taiwan, Korea)
- \* Pohled záchranné služby / nemocničních záchranářů na koordinaci první linie
- \* Pohled výrobců / distributorů ochranných pomůcek na dostupnost zásob

### Ověření: Byla každá perspektiva zpracována?

[A] VYNECHÁNO

Časová značka: celý pořad — Citát: „Ne my jsme úplně v šoku z toho co se děje čili My opakovaně posíláme vzkazy mám samozřejmě mobilní číslo na důležité lidi ale většinou neodpovídají“ — Hodnocení: Ministerstvo zdravotnictví není zastoupeno ani citováno; jeho pohled zcela chybí.

[B] NAZNAČENO

Časová značka: 03:37 — Citát: „Pan profesor Primula je naprosto skvělý člověk má naprosto moji důvěru“ — Hodnocení: Prof. Prymula je zmíněn pozitivně, ale nevystupuje v pořadu; jeho pohled není přímo zastoupen.



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

[C] ZPRACOVÁNO

Časová značka: 07:45 — Citát: „to co vymysleli třeba kolegové praktici jsme rádi za to dělení ta taktika zavřených čekáren se mi zdá velmi chytrá“ — Hodnocení: Pohled praktických lékařů je zprostředkován hostem, nikoli přímým zástupcem.

[D] NAZNAČENO

Časová značka: 15:04 — Citát: „udržme první zónu obrany jako v každý válce“ — Hodnocení: Nemocniční lékaři jsou zmíněni v kontextu, ale nevystupují přímo.

[E] NAZNAČENO

Časová značka: 02:10 — Citát: „víme že někde kraje dali respirátory“ — Hodnocení: Hejtmani jsou zmíněni, ale nevystupují; jejich pohled je zprostředkován jednostranně.

[F] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Pohled pacientů a seniorů zcela chybí; jsou zmiňováni pouze jako objekt péče.

[G] NAZNAČENO

Časová značka: 13:52 — Citát: „zubní lékaři to nejsou třeba placeni jako nemocnice paušálem“ — Hodnocení: Ekonomický rozměr je zmíněn, ale není analyticky rozvinut.

[H] NAZNAČENO

Časová značka: 07:10 — Citát: „Čína to má za sebou tajwan to zvládnul Korea to zvládá“ — Hodnocení: Mezinárodní srovnání je zmíněno, ale bez hlubší analýzy.

[I] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Záchraná služba není zastoupena ani zmíněna.

[J] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Distributoři a výrobci ochranných pomůcek zcela chybí; přitom otázka „kde jsou respirátory“ je klíčová.

**Skóre úplnosti: 4/10**

---

Odůvodnění: Pořad pokrývá téma výhradně z pohledu jednoho odborníka — prezidenta stomatologické komory. Chybí vládní protiváha, pohled pacientů, záchrané služby a distributorů pomůcek. Čtyři z deseti perspektiv jsou zcela vynechány, čtyři pouze naznačeny zprostředkovaně.

**Chybějící hlasy**

---

- Ministerstvo zdravotnictví / ministr Adam Vojtěch: Přinesl by vládní pohled na koordinaci a distribuci pomůcek
- Prof. Roman Prymula (hlavní hygienik): Přinesl by epidemiologické zdůvodnění opatření
- Zástupce krajského hejtmantství: Přinesl by pohled na regionální distribuci ochranných pomůcek
- Zástupce pacientských organizací: Přinesl by pohled na dostupnost péče z pohledu nemocných
- Ekonom specializující se na zdravotnictví: Přinesl by analýzu finančních dopadů na ordinace
- Zástupce záchrané služby: Přinesl by pohled na koordinaci první linie
- Distributor / výrobce ochranných pomůcek: Přinesl by vysvětlení, kde se nacházejí slíbené zásoby
- Zástupce nemocničního managementu: Přinesl by pohled na kapacity a připravenost nemocnic



## KAPITOLA 3 — 15 KRITÉRIÍ: PODROBNÁ ANALÝZA

### Tvrdá fakta — 9 kvantifikovatelných a vědecky ověřitelných technik

#### 1. VÝBĚR EXPERTŮ

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Kdo vystupuje jako expert?

**Expert 1:** Roman Šmucler, prezident České stomatologické komory

Časová značka: 00:20

Výrok: „Roman Šmucler prezident České stomatologické komory Pane prezidente Vítejte v otázkách“

Zařazení: Prezident profesní samosprávné komory; zastupuje zubní lékaře jako podnikatele i jako zdravotníky; má legitimní odbornost v oblasti stomatologie a organizace zdravotní péče, nikoli v epidemiologii nebo krizovém řízení státu.

Chybějící protihlas: Zástupce Ministerstva zdravotnictví nebo hlavní hygienik by přinesl vládní perspektivu a mohl by reagovat na konkrétní kritiku.

Hlubková kontrola zdroje:

**(a) FINANCOVÁNÍ:** Česká stomatologická komora je samosprávná profesní organizace financovaná z členských příspěvků zubních lékařů. Strukturální zájem: komora má institucionální zájem na zachování provozu ordinací a na přísunu ochranných pomůcek pro své členy.

**(b) MANDÁT:** Mandát komory je zastupovat zájmy zubních lékařů a dbát na kvalitu péče — nikoli hodnotit celkové krizové řízení státu nebo epidemiologická opatření. Přesah do oblasti krizového managementu státu je mimo primární mandát.

**(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI (Semafor zdrojů, 6 dimenzí, -2 až +2):**

Dimenze	Skóre	Odůvodnění
D1 Střet zájmů	-1	Komora má přímý zájem na přísunu pomůcek a zachování provozu ordinací
D2 Osobní riziko	+2	Šmucler veřejně kritizuje vládu v době krize — osobní a profesní riziko reálné
D3 Odborná způsobilost	+1	Odborník na stomatologii a organizaci péče; nikoli na epidemiologii nebo krizový management státu
D4 Konzistentnost názorů	+1	Pozice konzistentní s dlouhodobou rolí komory; nelze ověřit historické výroky



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

D5 Emocionalizace vs. data	0	Kombinace věcných argumentů a emocionálních apelů; místy expresivní, ale převážně fakticky zakotveno
D6 Úroveň zdroje	+1	Primární zdroj z první linie; přímá zkušenost, nikoli zprostředkovaná
CELKEM	+4	SEMAFOR: ŽLUTÝ

**(c) ODBORNÁ KOMPETENCE:** Šmucler je představen jako „prezident lékařské komory“ bez zmínky o institucionálním zájmu komory. Toto rámování ho implicitně staví do role neutrálního odborníka, přestože zastupuje specifické profesní zájmy.

*Chybějící skupiny expertů:*

- Epidemiolog / virolog (vědecká perspektiva na opatření)
- Zástupce Ministerstva zdravotnictví (vládní perspektiva)
- Ekonom zdravotnictví (finanční dopady)

*Shrnutí (výsledek matice):*

- Roman Šmucler: ŽLUTÝ (+4) — legitimní odborník s přímou zkušeností, ale s institucionálním zájmem a omezenou kompetencí v oblasti krizového řízení státu; chybí vyvažující hlas.



## 2. VÝBĚR ZDROJŮ

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tvrzení bez primárního zdroje = trestné body (ověření fám)

Celkové skóre: 4/10

Definice: Jaké zdroje jsou citovány? Jsou různorodé a nezávislé?

Zdroj 1: Koalice soukromých lékařů

Časová značka: 00:56 — Výrok: „koalice soukromých lékařů se domluvila na prohlášení“

**(a) Financování a zřizovatel:** Neformální koalice; financování nespecifikováno; pravděpodobně profesní sdružení bez veřejného financování.

**(b) Strukturální střet zájmů:** Soukromí lékaři mají přímý ekonomický zájem na zachování provozu ordinací.

**(c) Chybí protizdroj:** Chybí citace z vládních dokumentů, epidemiologických studií nebo mezinárodních doporučení WHO.

Zdroj 2: Informace z médií (iDnes)

Časová značka: 14:11 — Výrok: „pak jsem četl že máme mít zavřeno to jsem četl na i dnes“

**(a) Financování:** iDnes — soukromé médium (Mafra, vlastněná Agrofert / Andrej Babiš v době vysílání).

**(b) Strukturální střet zájmů:** Citace z média vlastněného premiérem jako zdroj informací o vládních rozhodnutích je problematická — potenciální střet zájmů nebyl v pořadu zmíněn.

**(c) Chybí protizdroj:** Chybí citace z oficiálních vládních dokumentů nebo tiskových konferencí.

Kontrola fám (trestné body):

Fáma 1:

Časová značka: 15:55

Tvrzení: „Jestli řekl pan premiér já mu věřím že přišlo 200 000 respirátorů tak bych si rád přečet kde jsou“

Slovní marker: „já mu věřím že“ — podmíněné přijetí tvrzení bez ověření

Primární zdroj: NE — trestný bod +1

Fáma 2:

Časová značka: 01:02

Tvrzení: „teď jsem slyšel něco že snad chtějí zavřít ordinace pro elektivní případy“

Slovní marker: „slyšel něco že snad“

Primární zdroj: NE — trestný bod +1

*Shrnutí: Pořad se opírá téměř výhradně o jeden zdroj (host) a zprostředkované informace z médií. Chybí citace z primárních vládních dokumentů, vědeckých studií nebo mezinárodních doporučení. Dvě tvrzení bez primárního zdroje.*



### 3. ČASOVÉ ROZLOŽENÍ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 6/10*

*Definice: Rozdělení času promluvy mezi různé pozice.*

Odhadovaný čas promluvy:

- Roman Šmucler (host): přibližně 13,5 min. (82 %)
- Moderátor: přibližně 3 min. (18 %)
- Vládní zástupce / protihlas: 0 min. (0 %)

*Shrnutí: Pořad je strukturován jako monologický rozhovor s jediným hostem, který dostává prostor pro rozsáhlé, nestrukturované výpovědi. Vládní nebo jiná protiváha zcela chybí, což vytváří výraznou asymetrii v prezentaci pohledů.*



#### 4. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Celkové skóre: 6/10*

*Definice: Co není ukázáno, přestože je to relevantní?*

Vynechání 1:

Kontext: Chybí vládní pohled na koordinaci s lékařskými komorami.

Relevantní při: 00:39 — „Ne my jsme úplně v šoku z toho co se děje“

Dopad: Divák získává dojem totálního selhání komunikace bez možnosti ověřit, zda vláda měla legitimní důvody pro způsob komunikace.

Vynechání 2:

Kontext: Chybí informace o tom, kde se nacházejí slíbené respirátory — otázka je položena, ale není zodpovězena.

Relevantní při: 15:44 — „jo my je nemáme My jsme zvědaví kde jsou“

Dopad: Divák zůstává s otevřenou otázkou, která implikuje vládní selhání, aniž by byl prezentován jakýkoli pokus o ověření.

Vynechání 3:

Kontext: Chybí pohled pacientů a seniorů na dostupnost péče.

Relevantní při: 05:25 — „vy co jste senioři zůstaňte doma přijedeme za váma“

Dopad: Senioři jsou prezentováni jako pasivní příjemci péče, nikoli jako aktéři s vlastními potřebami a hlasem.

*Shrnutí: Systematické vynechání vládní perspektivy a pohledu pacientů vytváří jednostranný obraz krize jako selhání státu bez možnosti konfrontace s alternativním výkladem.*



## 5. MANIPULACE S ČÍSLY

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Úplná čísla zahrnují: absolutní hodnotu, podíl (%) a trend

Celkové skóre: 3/10

Definice: Selektivní nebo zavádějící použití statistik.

Nález 1:

Časová značka: 01:49

Číslo: „máme 10 milionů pacientů v České republice“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — uvedena; (b) podíl — neuvedeno; (c) trend — neuvedeno

Chybějící kontext: Číslo je použito k zdůraznění rozsahu odpovědnosti, ale bez kontextu (kolik z nich aktivně navštěvuje lékaře, kolik je ohroženo).

Dopad: Číslo působí dramaticky, ale bez kontextu nelze posoudit jeho relevanci pro argument.

Nález 2:

Časová značka: 14:49

Číslo: „vrhnem 4,5 milionu lidí proti fakultním nemocnicím“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — uvedena; (b) podíl — částečně (15:00: „těch půl milionu úplně stačí“); (c) trend — neuvedeno

Chybějící kontext: Odhad „půl milionu“ pacientů s akutními problémy je prezentován bez zdroje nebo metodologie.

Dopad: Číslo vytváří dramatický obraz kolapsu nemocnic, aniž by bylo podloženo daty.

*Shrnutí: Čísla jsou používána spíše ilustrativně než analyticky; chybí metodologické zakotvení a srovnávací kontext. Manipulace není záměrná, ale čísla posilují dramatický narativ.*



## 6. VINA Z ASOCIACE

1/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 1/10*

*Definice: Diskreditace prostřednictvím asociace s negativními skupinami/idejemi.*

Asociace 1:

Časová značka: 09:44

Citát: „ten jeden člověk běhá bez roušky a když dostane infekci tak tak co bude“

Technika: Implicitní odkaz na premiéra Babiše (kontextuálně zřejmé) jako na osobu, která nedodržuje vlastní doporučení — asociace s nezodpovědností.

Dopad: Sugeruje osobní nezodpovědnost premiéra bez explicitního pojmenování.

*Žádná osoba není v pořadu rámována jako „konspirátor“ nebo „dezinformátor“ — kritérium guilt by association je relevantní pouze marginálně.*

*Shrnutí: Pořad nepoužívá techniku viny z asociace systematicky; jediný případ je implicitní a věcně zakotvený v kontextu diskuse o ochranných pomůckách.*



## 7. NAČASOVÁNÍ

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 4/10*

*Definice: Strategické umístění informací (začátek/střed/konec).*

Nález 1:

Pozice: 00:39 (začátek)

Obsah: „Ne my jsme úplně v šoku z toho co se děje“

Efekt načasování: Pořad začíná silným emotivním výrokem o šoku a selhání komunikace státu — toto rámování nastavuje celkový tón pořadu jako kritiku vládního selhání ještě před tím, než jsou prezentována jakákoli fakta.

Nález 2:

Pozice: 16:27 (závěr)

Obsah: „Nenechte se vyděsit tole přežijem“

Efekt načasování: Závěrečný uklidňující apel zmírňuje dramatickost předchozích výroků, ale přichází po 16 minutách kritiky — uklidnění na konci nemůže vyvážit celkový tón pořadu.

*Shrnutí: Dramatický úvod nastavuje kritický rámec, který není v průběhu pořadu vyvažován; závěrečný uklidňující apel je příliš slabý na to, aby změnil celkový dojem.*



## 8. SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Rozhořčení = bias. Selektivní rozhořčení zesiluje nálezy. Skóre = stupeň rozhořčení (0–5) + selektivita (0–5)

Celkové skóre: 3/10

*Definice: Rozhořčení u určitých pozic, ale ne u srovnatelných jiných.*

*Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Reakci lze hodnotit jako selektivní pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných pozic nevyvolaly analogickou reakci.*

Nález 1:

Časová značka: 09:12

Spouštěcí událost: Premiér Babiš veřejně prohlásil, že zdravotníci bez respirátorů mu mohou zavolat a on to osobně zajistí.

Reakce: „pak Důvěra ve stát je nulová to skončilo“

Srovnání: Analogická situace — selhání lékařských komor v koordinaci nebo komunikaci — není v pořadí zmíněna ani kritizována.

Asymetrie: Rozhořčení je namířeno výhradně na vládní stranu; selhání jiných aktérů (kraje, nemocnice) jsou zmíněna mírně nebo s pochopením.

Stupeň rozhořčení: 2/5

Selektivita: 2/5

*Shrnutí: Rozhořčení je přítomno, ale není extrémní; selektivita je patrná v tom, že kritika dopadá výhradně na vládní aktéry, zatímco selhání jiných institucí jsou prezentována s pochopením.*



## 9. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 6/10*

*Definice: Jak úplně pořad zobrazuje téma? Jsou relevantní perspektivy, fakta nebo aktéři systematicky vynecháváni?*

Nález 1:

Časová značka: celý pořad

Chybějící perspektiva/fakt: Vládní pohled na koordinaci s lékařskými komorami

Relevance: Kritika vládní komunikace je ústředním tématem pořadu; bez vládní odpovědi je obraz jednostranný.

Dopad: Divák nemá možnost posoudit, zda kritika je oprávněná nebo zda existují legitimní důvody pro způsob komunikace.

Nález 2:

Časová značka: 15:44

Chybějící perspektiva/fakt: Vysvětlení, kde se nacházejí slíbené respirátory

Relevance: Otázka „kde jsou respirátory“ je explicitně položena, ale zůstává bez odpovědi.

Dopad: Nevyřešená otázka implicitně potvrzuje narativ vládního selhání.

Nález 3:

Časová značka: celý pořad

Chybějící perspektiva/fakt: Pohled pacientů, seniorů a zdravotních sester

Relevance: Tito aktéři jsou opakovaně zmiňováni jako ohrožené skupiny, ale nemají vlastní hlas.

Dopad: Pořad hovoří o zranitelných skupinách, nikoli s nimi.

*Shrnutí: Pořad systematicky vynechává vládní perspektivu a hlasy přímých příjemců péče, čímž vytváří strukturálně jednostranný obraz krize.*

Konec tvrdých faktů — Začátek měkkých faktů



## Měkká fakta — 6 kvalitativních technik

### 10. NASTAVENÍ RÁMCE

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 6/10*

*Definice: Jak je téma základně zarámováno?*

Nález 1:

Časová značka: 00:39

Citát: „Ne my jsme úplně v šoku z toho co se děje“

Manipulace: Téma je od prvního výroku zarámováno jako krize způsobená selháním státu — „šok“ implikuje, že situace je neočekávaná a zaviněná nedbalostí.

Proč je to problematické: Alternativní rámec — bezprecedentní krize, na kterou žádný stát nebyl plně připraven — není v pořadu nabídnut.

Nález 2:

Časová značka: 03:08

Citát: „z vašeho pohledu došlo k rozkladu státu“

Manipulace: Moderátor sám navrhuje rámec „rozkladu státu“ jako interpretaci situace — host tuto formulaci nepřijímá explicitně, ale ani neodmítá.

Proč je to problematické: Formulace „rozklad státu“ je extrémní a hodnotící; moderátor ji nabízí jako možnou interpretaci, čímž ji legitimizuje.

Nález 3:

Časová značka: 15:04

Citát: „udržme první zónu obrany jako v každý válce“

Manipulace: Válečná metafora zarámovává pandemii jako válku, v níž stát selhal v zásobování vojáků (lékařů) zbraněmi (respirátory).

Proč je to problematické: Válečná metafora posiluje narativ vládního selhání a dramaturgizuje situaci nad rámec věcné analýzy.

*Shrnutí: Pořad je konzistentně zarámován jako příběh o selhání státu; alternativní rámce (bezprecedentní krize, sdílená odpovědnost, mezinárodní srovnání) nejsou nabídnuty.*



## 11. VOLBA SLOV A POJMŮ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 5/10*

*Definice: Jaký jazyk je používán? Jaké konotace jsou nastavovány?*

Nález 1:

Časová značka: 03:08

Citát: „z vašeho pohledu došlo k rozkladu státu“

Manipulace: „Rozklad státu“ je extrémně negativní formulace s konotacemi kolapsu a selhání institucí.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „Domníváte se, že koordinace mezi státem a lékařskými komorami selhala?“

Nález 2:

Časová značka: 09:25

Citát: „pak Důvěra ve stát je nulová“

Manipulace: „Nulová důvěra“ je absolutní formulace bez gradace; sugeruje totální ztrátu legitimacy státu.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „Důvěra ve stát je vážně narušena.“

Nález 3:

Časová značka: 13:00

Citát: „To jsou pro mě Frajeři kteří ten národ teďka drží nad vodou“

Manipulace: Emocionálně nabitě ocenění lékařů v první linii kontrastuje s implicitní kritikou státu — „frajeři“ vs. selhávající vláda.

Proč je to problematické: Emocionální jazyk posiluje dramatický narativ a ztěžuje věcnou analýzu situace.

*Shrnutí: Volba slov — jak moderátora, tak hosta — konzistentně posiluje narativ vládního selhání prostřednictvím absolutních formulací a emocionálně nabitého jazyka.*



## 12. CHOVÁNÍ MODERÁTORA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 5/10*

*Definice: Asymetrie v doplňujících otázkách, přerušeních, projevech sympatií.*

*Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Intervenci lze hodnotit jako asymetrickou pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných hostů nevyvolaly analogickou intervenci.*

### Nález 1:

Časová značka: 03:08

Spouštěcí událost: Host vyjadřuje frustraci z nedostatku komunikace ze strany státu.

Citát (moderátor): „z vašeho pohledu došlo k rozkladu státu“

Srovnání: Vládní zástupce v pořadu není přítomen — nelze přímo srovnat; moderátor však sám navrhuje extrémní interpretaci, aniž by ji zpochybnil.

Asymetrie: Moderátor aktivně posiluje kritický narativ hosta místo toho, aby ho konfrontoval s alternativními interpretacemi.

### Nález 2:

Časová značka: 07:28

Spouštěcí událost: Host popisuje situaci lékařů bez ochranných pomůcek.

Citát (moderátor): „to znamená je zoufalý krok vás jako lékařských komor“

Srovnání: Moderátor charakterizuje situaci jako „zoufalý krok“ — hodnotící formulace, která posiluje dramatický narativ hosta.

Asymetrie: Moderátor nepokládá kritické otázky vůči hostu (např. zda komory mohly jednat dříve), ale přijímá jeho narativ.

### Nález 3:

Časová značka: 08:51

Spouštěcí událost: Otázka o plnění slibů vládou.

Citát (moderátor): „plní podle vás Ministerstvo zdravotnictví i vláda sliby“

Srovnání: Otázka je formulována jako výzva k hodnocení vládního výkonu — legitimní novinářská otázka, ale bez protiváhy (např. „co mohly komory udělat jinak?“).

Asymetrie: Kritické otázky jsou kladeny výhradně vůči vládě, nikoli vůči hostu.

*Shrnutí: Moderátor konzistentně přijímá narativ hosta a posiluje ho hodnotícími formulacemi; chybí kritické otázky vůči hostu samotnému.*



### 13. ASYMETRIE OTÁZEK

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 5/10*

*Definice: Různě tvrdé/měkké otázky různým osobám.*

Asymetrie 1:

Vůči Romanu Šmuclerovi, 00:33: „konzultovala s vámi vláda nebo někdo z ministerstva zdravotnictví vyhlášení karantény pro celou zemi“ — měkká/neutrální

Vůči vládě (nepřítomné), 08:51: „plní podle vás Ministerstvo zdravotnictví i vláda sliby“ — tvrdá, hodnotící

Srovnání: Vůči hostu jsou kladeny otázky, které mu dávají prostor pro kritiku; vůči vládě jsou kladeny hodnotící otázky bez možnosti odpovědi.

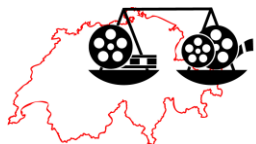
Asymetrie 2:

Vůči Šmuclerovi, 13:08: „tedy ordinace zůstanou eh po většinu otevřené od od pondělka“ — sugestivní, potvrzující

Vůči vládě (nepřítomné), 15:31: „když vyzýváte tak to že chcete 200 000 respirátorů které vám vláda slíbila a přitom je nemáte“ — konfrontační

Srovnání: Hostu jsou kladeny otázky, které potvrzují jeho narativ; vládě jsou kladeny konfrontační otázky bez možnosti odpovědi.

*Shrnutí: Asymetrie otázek je strukturální — host dostává prostor pro rozvíjení svého pohledu, zatímco vládní pozice je konfrontována bez možnosti odpovědi.*



## 14. FALEŠNÁ VYVÁŽENOST

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 2/10*

*Definice: Umělá vyváženost navzdory skutečné nerovnováze.*

Nález 1:

Časová značka: 03:37 — Konstrukt: „Pan profesor Primula je naprosto skvělý člověk má naprosto moji důvěru já mám rád pana ministra zdravotnictví“

Analýza: Host vyjadřuje osobní sympatie k vládním představitelům, zatímco zároveň kritizuje systém — toto vytváří zdání vyváženosti, ale kritika systému zůstává dominantní.

*Shrnutí: Pořad netrpí klasickou false balance (prezentací dvou rovnocenných stran); spíše naopak — chybí skutečná protiváha, nikoli falešná.*



## 15. NASTAVENÍ AGENDY

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 6/10*

*Definice: Co je považováno za normální/samozřejmé? Co se nedostane na agendu?*

Nález 1:

Nastavený prvek agendy: Selhání státní komunikace s lékařskými komorami je prezentováno jako fakt, nikoli jako tvrzení.

Časová značka: 00:39 — Doklad: „Ne my jsme úplně v šoku z toho co se děje“

Alternativní agenda: Otázka, zda lékařské komory mohly jednat proaktivněji nebo zda jejich očekávání od státu byla realistická, se na agendu nedostane.

Nález 2:

Nastavený prvek agendy: Nedostatek respirátorů je prezentován jako výhradně vládní selhání.

Časová značka: 10:44 — Doklad: „ne Ne nemáme vůbec nic to znamená od státu nemohli jsme si je koupit“

Alternativní agenda: Globální nedostatek ochranných pomůcek v březnu 2020 a jeho příčiny (mezinárodní trh, výrobní kapacity) nejsou zmíněny.

*Shrnutí: Agenda pořadu je nastavena tak, že selhání státu je samozřejmým výchozím bodem; strukturální příčiny krize (globální nedostatek pomůcek, bezprecedentnost situace) se na agendu nedostanou.*



## KAPITOLA 4 — CELKOVÉ HODNOCENÍ

### Přehled jednotlivých skóre

Č.	Kritérium	Typ	Skóre	Hlavní nález (1 věta)
1	Výběr expertů	T	5	Jediný host bez institucionální protiváhy; žlutý semafor důvěryhodnosti
2	Výběr zdrojů	T	4	Téměř výhradně jeden zdroj; dvě tvrzení bez primárního zdroje
3	Časové rozložení	T	6	82 % času pro jednoho hosta; vládní protiváha zcela chybí
4	Vynechání	T	6	Systematické vynechání vládní perspektivy a pohledu pacientů
5	Manipulace s čísly	T	3	Čísla použita ilustrativně bez metodologického zakotvení
6	Vina z asociace	T	1	Marginální; jediný případ implicitní asociace
7	Načasování	T	4	Dramatický úvod nastavuje kritický rámec; závěrečné uklidnění nedostatečné
8	Selektivní rozhořčení	T	3	Rozhořčení namířeno výhradně na vládní aktéry
9	Úplnost	T	6	Systematické vynechání vládní perspektivy a hlasů přímých příjemců péče
10	Rámování	M	6	Konzistentní rámec selhání státu bez alternativních interpretací
11	Volba slov	M	5	Absolutní formulace a emocionální jazyk posilují dramatický narativ
12	Chování moderátora	M	5	Moderátor posiluje narativ hosta; chybí kritické otázky vůči hostu
13	Asymetrie otázek	M	5	Konfrontační otázky vůči nepřítomné vládě; měkké otázky vůči hostu
14	False balance	M	2	Pořad netrpí false balance; spíše chybí skutečná protiváha
15	Agenda-setting	M	6	Selhání státu jako samozřejmý výchozí bod; strukturální příčiny chybí

### Výsledky

- SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 1–9): 4,2 / 10
- SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 10–15): 4,8 / 10
- CELKOVÉ SKÓRE (průměr všech 15 kritérií): 4,5 / 10



## Dominantní techniky

- 1. Framing — selhání státu (skóre 6):** Pořad je od prvního výroku zarámován jako příběh o selhání vládní komunikace a koordinace; alternativní rámce nejsou nabídnuty. Rámec je posilován jak volbou hosta, tak formulacemi moderátora.
- 2. Vynechání — absence vládní protiváhy (skóre 6):** Vládní zástupce ani jiný aktér s odlišnou perspektivou není přítomen; kritika vládního výkonu tak zůstává bez možnosti konfrontace nebo odpovědi. Toto vynechání je nejsilnějším strukturálním problémem pořadu.
- 3. Agenda-setting — normalizace vládního selhání (skóre 6):** Nedostatek respirátorů a selhání komunikace jsou prezentovány jako fakta, nikoli jako tvrzení; strukturální příčiny krize (globální nedostatek pomůcek, bezprecedentnost situace) se na agendu nedostanou.

## Klíčová sdělení pořadu

**SDĚLENÍ 1 (OBSAHOVÉ):** „Stát selhal v komunikaci s lékařskými komorami a v zajištění ochranných pomůcek pro zdravotníky v první linii.“

Technika: Rámování + vynechání vládní protiváhy — Doklady: 00:39, 09:12, 10:44

**SDĚLENÍ 2 (OSOBNÍ):** „Lékaři v první linii jsou hrdinové, kteří zachraňují národ navzdory selhání státu.“

Technika: Emocionální jazyk + selektivní ocenění — Doklady: 13:00, 15:21

**SDĚLENÍ 3 (SPOLEČENSKÉ):** „Důvěra ve stát je narušena; občané se musí spolehnout na odborné komunity, nikoli na vládu.“

Technika: Agenda-setting + volba slov — Doklady: 09:25, 08:12

## Zařazení míry manipulace

*(Celkové skóre 4,5 se nachází na hranici mezi „mírnou tendencí“ a „zřetelnou jednostranností“)*

Odůvodnění: Pořad vykazuje strukturální jednostrannost spočívající v absenci vládní protiváhy a konzistentním rámování krize jako selhání státu. Tato jednostrannost je v rozporu s §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb., který vyžaduje vyvážené informace, a s §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., který u politicky kontroverzních témat vyžaduje vyvážené zastoupení protichůdných názorů. Pořad není záměrně propagandistický, ale strukturální vynechání vládní perspektivy v době akutní politické krize představuje měřitelné porušení zákonného mandátu vyváženosti.

## ZÁVĚR

Pořad „Otázky — druhá hodina“ ze dne přibližně 15. března 2020 vykazuje strukturální jednostrannost spočívající v absenci vládní nebo jiné protiváhy k výpovědím jediného hosta — prezidenta České stomatologické komory Romana Šmuclera. Celkové skóre 4,5/10 odpovídá hranici mezi mírnou tendencí a zřetelnou jednostranností. Nejsilnějšími problémy jsou systematické vynechání vládní perspektivy (kritérium 4 a 9, skóre 6), konzistentní framing krize jako selhání státu (kritérium 10, skóre 6) a agenda-setting normalizující vládní selhání jako výchozí bod diskuse (kritérium 15, skóre 6). Tato zjištění jsou v rozporu s §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. o České televizi, který vyžaduje poskytování objektivních, ověřených a ve svém celku vyvážených informací, a s §31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., který ukládá zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu a u politicky kontroverzních témat vyvážené zastoupení protichůdných názorů. Pořad by obstál jako legitimní zpravodajský rozhovor, pokud by byl doplněn vládním zástupcem nebo alespoň citacemi z vládních dokumentů.



## CELKOVÉ VYHODNOCENÍ 15 KRITÉRIÍ

### Jednotlivé skóre — Všech 15 kritérií

Č.	Kritérium	Score	Hodnocení
1	VÝBĚR EXPERTŮ	5/10	Značná nevyváženost
2	VÝBĚR ZDROJŮ	4/10	Mírná nevyváženost
3	ČASOVÉ ROZLOŽENÍ	6/10	Značná nevyváženost
4	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ	6/10	Značná nevyváženost
5	MANIPULACE S ČÍSLY	3/10	Mírná nevyváženost
6	VINA Z ASOCIACE	1/10	Nevýrazné
7	NAČASOVÁNÍ	4/10	Mírná nevyváženost
8	SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ	3/10	Mírná nevyváženost
9	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ	6/10	Značná nevyváženost
10	NASTAVENÍ RÁMCE	6/10	Značná nevyváženost
11	VOLBA SLOV A POJMŮ	5/10	Značná nevyváženost
12	CHOVÁNÍ MODERÁTORA	5/10	Značná nevyváženost
13	ASYMETRIE OTÁZEK	5/10	Značná nevyváženost
14	FALEŠNÁ VYVÁŽENOST	2/10	Nevýrazné
15	NASTAVENÍ AGENDY	6/10	Značná nevyváženost

#### SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (1-8)

**4.2/10**

*Značná nevyváženost*

#### SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (9-14)

**4.8/10**

*Značná nevyváženost*

#### CELKOVÉ SKÓRE

**4.5/10**

*Značná nevyváženost*

*Průměr tvrdých a měkkých faktů*



## KLÍČ — Význam skóre

### Jednotlivé skóre za kritérium (0–10)

0	Žádný nález	Nebyla zjištěna žádná relevantní odchylka.
1–2	Slabý nález	Mírná odchylka bez podstatného vlivu na vyváženost.
3–4	Mírný až středně závažný nález	Rozpoznatelná tendence; nízká až střední relevance dopadu.
5	Středně závažný nález s dopadem	Relevantní nevyváženost ovlivňující potenciál utváření názorů publika.
6	Závažný nález (práh)	Skóre 6 a výše je klasifikováno jako «závažné nálezy».
7	Závažný nález	Jasná, dobře doložitelná nevyváženost s výraznou relevancí dopadu.
8–9	Těžký nález	Výrazná nevyváženost; více doložitelných dílčích nálezů v tomto kritériu.
10	Maximální závažnost	Systematická, prostupující nevyváženost v tomto kritériu.

### Agregovaný index odchylky — Rozsahy interpretace

0.0 – 2.5	Nevýrazné	Žádné podstatné vzorce; pořad odpovídá standardu vyváženosti.
2.6 – 4.0	Mírná nevyváženost	Ojedinelé nápadnosti; statisticky viditelné, ale ještě v tolerančním rozmezí.
4.1 – 6.0	Značná nevyváženost	Více závažných nálezů; relevantní narušení plurality perspektiv.
6.1 – 8.0	Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky	Výrazné vzorce napříč pořady; vysoká relevance dopadu.
8.1 – 10	Zásadní systémová jednostrannost. Velmi vysoký stupeň manipulace	Maximální závažnost téměř ve všech kritériích; systematicky jednostranné zpravodajství.

### Stranický bias (-5 až +5)

-5 až -3	Silně znevýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně znevýhodněna.
-2 až -1	Mírně znevýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé znevýhodnění.
0	Neutrální	Žádné zjiřitelné zvýhodnění ani znevýhodnění.
+1 až +2	Mírně zvýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé zvýhodnění.
+3 až +5	Silně zvýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně zvýhodněna.



## KAPITOLA 5 — PRÁVNÍ ZAŘAZENÍ (§2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001)

### Hodnocení podle §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

#### Porušení 1:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. o České televizi; §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

Skutková podstata: Pořad se věnuje politicky kontroverznímu tématu (krizové řízení vlády v době pandemie) bez zastoupení vládní perspektivy; kritika vládního výkonu je prezentována bez možnosti odpovědi nebo konfrontace.

Doklad: Časová značka 00:39 — Citát: „Ne my jsme úplně v šoku z toho co se děje čili My opakovaně posíláme vzkazy mám samozřejmě mobilní číslo na důležitý lidi ale většinou neodpovídají“

Hodnocení: Zákon č. 231/2001 Sb. §31 odst. 3 vyžaduje u politicky a ekonomicky kontroverzních témat vyvážené zastoupení protichůdných názorů; tato podmínka není splněna, neboť vládní pohled zcela chybí.

#### Porušení 2:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství

Skutková podstata: Moderátor sám navrhuje hodnotící interpretaci situace („rozklad státu“), aniž by ji označil jako komentář nebo ji konfrontoval s alternativní interpretací.

Doklad: Časová značka 03:08 — Citát: „z vašeho pohledu došlo k rozkladu státu“

Hodnocení: Formulace „rozklad státu“ je hodnotícím soudem, nikoli zpravodajskou otázkou; její použití moderátorem bez distancování porušuje povinnost oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství.

#### Porušení 3:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. — objektivní a ověřené informace

Skutková podstata: Pořad obsahuje dvě tvrzení bez primárního zdroje (fámy), která jsou prezentována jako faktické informace.

Doklad: Časová značka 01:02 — Citát: „teď jsem slyšel něco že snad chtějí zavřít ordinace pro elektivní případy“; časová značka 15:55 — Citát: „Jestli řekl pan premiér já mu věřím že přišlo 200 000 respirátorů“

Hodnocení: Zákon vyžaduje ověřené informace; tvrzení bez primárního zdroje tuto podmínku nesplňují.

### Celkové hodnocení §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Pořad vykazuje tři měřitelná porušení zákonného mandátu vyváženosti a objektivity. Nejzávažnějším je absence vládní protiváhy v pořadu věnovaném politicky kontroverznímu tématu krizového řízení, což je v přímém rozporu s §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Druhým porušením je použití hodnotícího soudu moderátorem bez distancování, v rozporu s §31 odst. 2 téhož zákona. Třetím porušením je prezentace neověřených tvrzení jako faktických informací, v rozporu s §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. Tato porušení jsou strukturální a měřitelná; pořad by obstál jako legitimní zpravodajský rozhovor, pokud by byl doplněn vládním zástupcem a moderátor by se zdržel hodnotících formulací.

### HLOUBKOVÁ KONTROLA ZDROJŮ (povinná pro všechny citované odborné instituce / NGO / poradenská místa)

#### 1. Česká stomatologická komora

**1. FINANCOVÁNÍ:** Samosprávná profesní organizace financovaná z členských příspěvků zubních lékařů; bez přímého státního nebo soukromého financování. Strukturální zájem: zachování provozu ordinací a přísun ochranných pomůcek pro členy.

**2. MANDÁT:** Zastupovat zájmy zubních lékařů, dbát na kvalitu péče a etiku profese. Mandát není kompatibilní s rolí neutrálního hodnotitele celkového krizového řízení státu.



**3. STŘET ZÁJMŮ:** Komora má přímý institucionální zájem na přísunu ochranných pomůcek a zachování provozu ordinací — tedy na výsledku, který kritizuje jako nedostatečný. Tento střet zájmů není v pořadu zmíněn.

**4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI (Semafor zdrojů, 6D -2/+2):**

Dimenze	Skóre	Odůvodnění
D1 Střet zájmů	-1	Přímý institucionální zájem na výsledku diskuse
D2 Osobní riziko	+2	Veřejná kritika vlády v době krize — reálné profesní riziko
D3 Odborná způsobilost	+1	Odborník na stomatologii; omezená kompetence v krizovém managementu státu
D4 Konzistentnost	+1	Pozice konzistentní s rolí komory
D5 Emocionalizace vs. data	0	Kombinace věcných argumentů a emocionálních apelů
D6 Úroveň zdroje	+1	Primární zdroj z první linie
CELKEM	+4	SEMAFOR: ŽLUTÝ

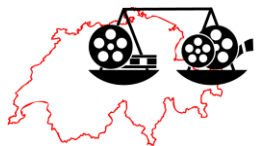
**5. PROTIHLAS:** Ministerstvo zdravotnictví, hlavní hygienik nebo jiný vládní zástupce by přinesl alternativní pohled na koordinaci. Tento protihlas v pořadu chybí.

**DŮLEŽITÉ:** „Prezident lékařské komory“ je sociální přiřazení autority, nikoli věcná kvalifikace pro hodnocení celkového krizového řízení státu. Toto přiřazení je třeba samo o sobě prověřit — a výsledek prověření (žlutý semafor) ukazuje, že zdroj je legitimní, ale nikoli neutrální.

*Analýza zpracována v souladu s metodikou verze 3.0-detail, kritéria K11+K8 (dokumentace spouštěcí události pro selektivní rozhořčení a asymetrii moderování). Veškeré citáty jsou přímými citacemi z transkriptu v původním jazyce. Časové značky odpovídají transkriptu.*

## Právní a metodické poznámky

<b>Nejedná se o zjištění skutkového stavu</b>	Prezentované výsledky nepředstavují zjištění skutkového stavu o jednotlivých osobách, redakcích nebo pořadech. Jsou výsledkem standardizované operacionalizace, nikoli zjištěním individuální odpovědnosti.
<b>Nejedná se o právní posouzení</b>	Agregovaný index odchylky nenahrazuje právní posouzení ve smyslu Zákon o ČT / Zákon č. 231/2001. Posouzení, zda konkrétní pořad porušuje zákonné požadavky, přísluší výhradně příslušným orgánům (zejména RRTV).
<b>Nejedná se o důkaz příčinné souvislosti</b>	Statistické korelace nelze interpretovat jako důkaz příčinných souvislostí nebo redakčních záměrů. Hodnoty odchylek mohou být ovlivněny výběrem témat, zpravodajskou situací, politickou kontroverzností nebo logikou formátu.
<b>Nejedná se o posouzení záměru</b>	Analýza měří pozorovatelné strukturální znaky pořadů. Skóre 7 znamená, že byla zjištěna značná nevyváženost — nikoli že ji redakce zamýšlela. Metodika nevyjadřuje žádné závěry o motivech nebo strategických cílech.
<b>Heuristický srovnávací nástroj</b>	Index slouží ke srovnávacímu rozpoznávání vzorců napříč tisíci pořadů, nikoli k přesnému metrickému měření jednotlivých příspěvků. Prahové hodnoty slouží heuristické orientaci, nikoli přísné právní kvalifikaci.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



## PŘÍLOHA 1: VNITROSTÁTNÍ LEGISLATIVA

### Právní rámec

Česká veřejnoprávní televize se řídí Zákonem o České televizi (č. 483/1991 Sb.) a Zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.). Tyto zákony ukládají České televizi poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon o vysílání dále vyžaduje, aby všichni provozovatelé zajistili objektivitu a vyváženost zpravodajských pořadů a zřetelně oddělovali zpravodajství od hodnotících komentářů.

### Klíčová ustanovení

- §2 odst. 2 písm. a) Zákona o ČT: „poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“
- §31 odst. 2 Zákona č. 231/2001 Sb.: Provozovatelé vysílání jsou povinni zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu; hodnotící komentáře musí být zřetelně odděleny od zpravodajství.
- §31 odst. 3: V pořadech zabývajících se politickými nebo hospodářskými spory je provozovatel povinen zajistit vyvážené zastoupení soupeřících názorů.
- §31 odst. 4: Právo na odpověď musí být poskytnuto osobám nebo skupinám, jejichž pověst nebo práva mohly být dotčeny.
- §2 odst. 2 písm. b) Zákona o ČT: ČT je povinna vytvářet a vysílat programy pro všechny skupiny obyvatel, včetně menšin a znevýhodněných skupin.

### Regulační orgán

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) — 13 členů jmenovaných předsedou vlády na návrh Poslanecké sněmovny. Stížnosti lze podat datovou schránkou, e-mailem ([info@rrtv.cz](mailto:info@rrtv.cz)) nebo osobně. Lhůta pro vyřízení: 30 dnů. Promlčecí lhůta: 3 roky.



## APPENDIX 2: SCIENTIFIC REFERENCES

### References

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Švýcarský spolek pro vyvážené zpravodajství | P.O. Box, 8021 Curych 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) |  
Metodická zpráva březen 2026 | Konvertor 3.4 (2026-05-20)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Zprávy a členství v SVFAB

Na SVFAB.ch najdete podrobné zprávy a můžete si objednat individuální analýzy libovolného pořadu (účtováno zvlášť).  
Pro zajištění kvality naší práce jsme závislí na členských příspěvcích a darech.

### Kontakt a další informace:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Bankovní spojení:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Příjemce:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Následující knihy jsou k dispozici od SVFAB

Objednávky přes [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) nebo kontakt@svfab.ch



**Nevyvážené zpravodajství** je odpovědí na debatu o veřejnoprávních médiích: Manipulační techniky jsou podrobně vysvětleny, počínaje výběrem zaměstnanců a zdrojů. Poté je vysvětleno 15 principů: opomenutí, framing, časový framing, vina z asociace, emocionalizace, odstranění kontextu a mnoho dalších, ilustrovaných četnými příklady. Navíc se ukazuje, kde tyto techniky sami používáme – což podporuje nejen povědomí, ale i empatii.

Volitelně ke knize hrací **karty**.

K dispozici také jako **audiokniha**.



Rozhovor není konverzace. Je to jeviště

Kdo to neví, dodává materiál. Dobré citáty, které jsou špatně sestříhány. Správná tvrzení, která skončí ve špatném kontextu.

Upřímné odpovědi zarámované jako přiznání.

Tato kniha není mediální kritikou. Je to sada nástrojů – pro každého, kdo stojí před mikrofonem a chce vědět, co s tím. 7 kapitol. 7 nástrojů: Co rozhovor skutečně je. 7 nejčastějších pastí. Tři principy suverenity – ukotvení, přerámování, stanovení hranic. Příprava za hodinu. Tělo a hlas. Co dělat, když se něco pokazí. A na čem záleží po rozhovoru.

Pro politiky, aktivisty, podnikatele, whistleblowery – pro každého, kdo je na očích veřejnosti a chce pochopit, jak hra funguje. Aby přestali hrát podle cizích pravidel – a začali je tvořit.

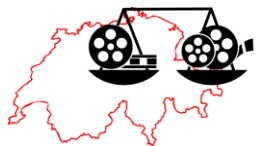
Ve formátu A5. Přímočarář. Pro přípravu, referenci, následné kroky a obtížné situace



**Myslíte si, že vidíte svět.** Ve skutečnosti vidíte rámeček, který kolem něj někdo položil. Framing je nejstarší a nejelegantnější manipulační technika na světě. Nemění fakta – mění to, co si z faktů uděláme. Jak cítíme. Čemu věříme. Jak se rozhodujeme. A funguje – protože se všichni účastníme. Denně. Nevědomě. I vy. Tato kniha není suchá učebnice. Je to cvičebnice – hravá, přímá, plná příkladů ze skutečného života. Naučíte se nejen, jak vás ostatní rámuje. Naučíte se, jak sami rámuje – a jak to můžete používat vědomě a spravedlivě.

Protože kdo rozumí framingu, vidí svět jasněji. Slyší zprávy jinak. Vede rozhovory sebevědoměji. A už tak snadno nepřijímá rámeček, který zvolil někdo jiný.

S mnoha cvičeními a konkrétními příklady z politiky, médií a každodenního života – a občasným úsměvem.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Framing se stylem. Protože rámec mění vše.**