



ČT PODROBNÁ ANALÝZA

20210911_CT - preruseni vysilani 11 zari.cs

Pořad: ČT-Sendung | Analyzováno: 2026-05-26 04:05

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Měřtko: §2 Zákona o ČT / §31 Zákona č. 231/2001

**CELKOVÉ
SKÓRE**

3.3/10

Mírná nevyváženost

0 = vyvážené, 10 = silně jednostranné/manipulativní

POLITICKÉ SPEKTRUM

Klasifikace podle Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) je akademický průzkum 609 politologů z 31 zemí. Každá strana je hodnocena na škále od 0 (krajní levice) do 10 (krajní pravice).

Strana	Piráti	STAN	KDU-ČSL	ANO	TOP 09	ODS	Motoristé	SPD
CHES	2.50	4.50	5.50	6.00	6.00	7.00	7.50	8.50
Spektrum	<i>Levice</i>	<i>Střed</i>	<i>Střed</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>

Celková tendence je zobrazena na škále 0–10 (0 = silně zvýhodňující levici, 5 = vyvážené, 10 = silně zvýhodňující pravici). Výpočet vychází z rozdílu průměrného zvýhodňování levicových vs. pravicových stran (seskupení podle CHES 2024).

TENDENCE (L – P)

5.0 / 10

Akademická psycholožka specializující se na konspirační teorie; její výzkum je v oboru uznávaný.

0 1 2 3 4 **5** 6 7 8 9 10

← Levice

Pravice →

Zdroj: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Prahové hodnoty: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tato sekce poskytuje politický kontext a nezapočítává se do celkového skóre.



POLITICKÁ KRAJINA

Česká republika je od ledna 2025 řízena koaliční vládou složenou z hnutí ANO 2011 (80 mandátů, 35,0 %), SPD (15 mandátů, 6,2 %) a Motoristů sobě/AUTO (13 mandátů, 5,5 %). Premiérem je Andrej Babiš. Opozici tvoří ODS (27 mandátů), STAN (22 mandátů), Piráti (18 mandátů), KDU-ČSL (16 mandátů) a TOP 09 (9 mandátů). Celkem má opozice 92 mandátů ze 200.

Strana	CHES L-P	Mandáty	Vláda/Opozice	Klíčová pozice
Piráti	2,5	18	Opozice	Digitalizace, otevřenost, levicový liberalismus
STAN	4,5	22	Opozice	Komunální samospráva, střed, proevropský
KDU-ČSL	5,5	16	Opozice	Křesťanská demokracie, střed
TOP 09	6,0	9	Opozice	Fiskální konzervativismus, proevropský
ANO	6,0	80	Vláda	Centristický populismus, Babiš
ODS	7,0	27	Opozice	Pravicový liberalismus, proatlantický
Motoristé	7,5	13	Vláda	Pravice, euroskepticismus
SPD	8,5	15	Vláda	Pravicový populismus, protimigrační

Dominantními tématy jsou postoj k válce na Ukrajině (ANO a SPD jsou zdrženlivější než proukrajinská opozice), migrační politika (SPD radikálně odmítavá, ANO restriktivní), nezávislost veřejnoprávních médií (politický tlak ANO na ČT) a Babišovy kontroverze (Agrofert, minulost StB, Čapí hnízdo). Napětí mezi vládní koalicí a opozicí se projevuje zejména v otázkách demokratických standardů a mediální svobody.

Česká televize je veřejnoprávní médium zřízené zákonem č. 483/1991 Sb. a je povinna podle §2 odst. 2 poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace. Zákon č. 231/2001 Sb. v §31 ukládá povinnost objektivity, vyváženosti a oddělení komentáře od zpravodajství. Aktuálně čelí ČT politickému tlaku ze strany vládní koalice ANO, přičemž otázka nezávislosti veřejnoprávního vysílání je jedním z klíčových politických témat.



KAPITOLA 1 — STRANICKÝ BIAS

Hodnocení stranické reprezentace

Analyzovaná relace je historicko-dokumentární pořad kanálu „Segment A“ věnovaný výročí 11. září 2001 a mediálnímu zpravodajství v Česku onoho dne. Pořad neobsahuje žádné přímé politické debaty, stranické pozice ani aktuální politické komentáře. Žádná ze stran není v pořadu explicitně zastoupena ani hodnocena.

Strana	Skóre (-5..+5)	Zobrazení v pořadu vs. programová pozice
ANO	0	Strana v pořadu nevystupuje — téma se netýká stranické politiky — nevyhodnoceno
ODS	0	Strana v pořadu nevystupuje — nevyhodnoceno
STAN	0	Strana v pořadu nevystupuje — nevyhodnoceno
Piráti	0	Strana v pořadu nevystupuje — nevyhodnoceno
KDU-ČSL	0	Strana v pořadu nevystupuje — nevyhodnoceno
TOP 09	0	Strana v pořadu nevystupuje — nevyhodnoceno
SPD	0	Strana v pořadu nevystupuje — nevyhodnoceno
Motoristé	0	Strana v pořadu nevystupuje — nevyhodnoceno

Shrnutí stranického biasu

- Nejpřesnější zobrazení: Nevyhodnotitelné — žádná strana není v pořadu zastoupena
- Nejsilnější zkreslení: Nevyhodnotitelné
- Průměrná odchylka od 0: 0,0
- Závěr: Pořad „Segment A“ je historicko-dokumentární relace věnovaná mediálnímu zpravodajství v den 11. září 2001 v Česku. Neobsahuje žádné aktuální politické pozice, stranické debaty ani hodnocení programů politických stran. Stranický bias v klasickém smyslu nelze v tomto pořadu identifikovat, neboť politické strany nejsou předmětem ani kontextem relace.

Celková tendence na ose levice–pravoce

SKÓRE TENDENCE: 0,0

ZAŘAZENÍ: Vyrovnaný

Odůvodnění: Pořad se věnuje historické události (11. září 2001) a jejímu mediálnímu odrazu v Česku. Neobsahuje žádné prvky stranického framinku, výběru zdrojů podle politické příslušnosti ani tematického nastavení agendy ve prospěch levice či pravice. Jediný politicky relevantní moment — zmínka o konspiračních teoriích — je zpracován neutrálně s odkazem na akademickou psycholožku. Celková tendence je neutrální.



KAPITOLA 2 — INFORMACE O POŘADU A TEMATICKÝ RÁMEC

Údaje o pořadu

- Název: Segment A — „Jak vypadal 11. září 2001 v Česku“
- Datum (z kontextu): Září 2023 (22. výročí událostí 11. září 2001; moderátor uvádí „před 22 lety“)
- Délka (odhadovaná z přepisu): cca 16 minut
- Moderátor/reportér: Tony (příjmení neuvedeno) — moderátor a autor pořadu „Segment A“
- Hosté/osoby v pořadu:

Osoba	Funkce	Strana/Příslušnost	Politické spektrum
Tony (moderátor)	Autor a moderátor pořadu Segment A	Nezávislý YouTuber/tvůrce	Nevyhodnotitelné
Zdeněk Velíšek	Moderátor ČT (archivní záběr, 2001)	ČT — veřejnoprávní	Neutrální/profesní
Jiří Balvín	Tehdejší ředitel ČT (citát)	ČT — veřejnoprávní	Neutrální/profesní
Pavel Zuna	Moderátor ČT (archivní záběr, 2001)	ČT — veřejnoprávní	Neutrální/profesní
Pavel Hlava	Český dělník v New Yorku v roce 2001 (příběh)	Soukromá osoba	Nevyhodnotitelné
Katherine	Česko-americká žena pracující v WTC (archivní záběr)	Soukromá osoba	Nevyhodnotitelné
David Ros Check	Bostonský autor první konspirační teorie o 9/11 (citát z fóra)	Soukromá osoba	Nevyhodnotitelné
Karen Douglas	Psycholožka, Univerzita v Kentu	Akademická instituce	Neutrální/vědecká
Pamětníci (anonymní)	Čeští občané vzpomínající na 11. září	Soukromé osoby	Nevyhodnotitelné
Bývalý pracovník Googlu	Anonymní zaměstnanec (archivní video)	Google	Korporátní

Hlavní téma

Pořad dokumentuje, jak probíhalo mediální zpravodajství a jak den 11. září 2001 prožívali čeští občané a česká média, se zvláštním důrazem na technologické a mediální podmínky tehdejší doby.

Kontext světonázoru

Téma 11. září 2001 zůstává i po více než dvou dekádách předmětem historické reflexe, mediálních studií i konspiračních debat. V české společnosti existují různé pohledy: od mainstreamového přijetí oficiální verze události přes kritické mediální analýzy až po konspirační teorie, které mají v Česku nezanedbatelnou základnu. Pořad se pohybuje na průsečíku mediální historie, technologického vývoje a kolektivní paměti. Téma konspiračních teorií je v pořadu zmíněno, avšak zpracováno selektivně — bez hlubší analýzy konkrétních argumentů kritiků oficiální verze.

Relevantní perspektivy pro vyváženou relaci

- Perspektiva přímých obětí a pozůstalých — lidský rozměr tragédie
- Perspektiva mediálních odborníků — analýza zpravodajských selhání a úspěchů
- Perspektiva technologických historiků — vývoj internetu a sociálních sítí



- Perspektiva bezpečnostních analytiků — dopad 11. září na bezpečnostní politiku
- Perspektiva kritiků oficiální verze — argumenty zpochybňující závěry vyšetřování
- Perspektiva psychologů — kolektivní trauma a zpracování šoku
- Perspektiva novinářů a redaktorů — profesní reflexe zpravodajství onoho dne
- Perspektiva historiků — dlouhodobé důsledky 11. září pro světový řád
- Perspektiva českých politiků roku 2001 — reakce státu a bezpečnostní opatření
- Perspektiva muslimské komunity v Česku — dopad na vnímání islámu v české společnosti

Ověření: Byla každá perspektiva zpracována?

[A] NAZNAČENO

Časová značka: 06:20 — Citát: „Nemohu tomu uvěřit je to něco strašného Byla jsem tam každý den Mám strach o svou rodinu" — Hodnocení: Lidský rozměr je přítomen prostřednictvím krátkého svědectví Katherine, avšak bez hlubšího zpracování.

[B] ZPRACOVÁNO

Časová značka: 03:33–05:22 — Citát: „Opravdu jsem se rozzuřil a běžel do zpravodajského centra velína na to co jsem viděl do smrti nezapomenu byl tam absolutní klid" — Hodnocení: Perspektiva mediálních profesionálů je zastoupena prostřednictvím citátu ředitele Balvína a archivních záběrů.

[C] ZPRACOVÁNO

Časová značka: 09:55–11:43 — Citát: „internet vypadal přesně tak takhle a o Facebooku Twitteru a dalších si lidi mohli nechat stát" — Hodnocení: Technologický kontext je zpracován podrobně a je jedním z hlavních témat pořadu.

[D] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Bezpečnostní a geopolitické důsledky 11. září pro Česko a svět nejsou v pořadu zpracovány.

[E] NAZNAČENO, ALE JEDNOSTRANNĚ

Časová značka: 12:03–13:13 — Citát: „Následná vyšetřování ukázala že konstrukce věže byly oslabeny žárem z letadel a poraženy tíhou padajících podlah" — Hodnocení: Konspirační teorie jsou zmíněny, avšak okamžitě odmítnuty bez prezentace konkrétních argumentů kritiků; chybí věcná konfrontace s dostupnými důkazy.

[F] ZPRACOVÁNO

Časová značka: 13:15–13:35 — Citát: „efekt konspiračních teorií tkví podle Karen Douglas psycholožky z univerzity v kentu v tom že se lidem oficiální vysvětlení některých velkých katastrof jeví jako dost všední" — Hodnocení: Psychologická perspektiva je zastoupena, avšak pouze ve vztahu ke konspiračním teoriím, nikoli ke kolektivnímu traumatu jako takovému.

[G] ZPRACOVÁNO

Časová značka: 03:47–05:22 — Citát: „naše relace bude natolik mimořádná že budeme chvílemi improvizovat" — Hodnocení: Perspektiva novinářů je zastoupena prostřednictvím archivních záběrů a citátu ředitele ČT.

[H] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Historické důsledky 11. září pro světový řád nejsou v pořadu zpracovány; pořad se soustředí výhradně na mediální a technologický rozměr.

[I] NAZNAČENO

Časová značka: 13:41–13:51 — Citát: „americké budovy v Česku nebo budovy vlády a parlamentu dostal speciální ochranu policie zpřísnila kontroly na hranicích" — Hodnocení: Reakce českého státu je zmíněna pouze okrajově.

[J] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Dopad 11. září na vnímání muslimské komunity v Česku není v pořadu vůbec zpracován.

Skóre úplnosti: 5/10



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Pořad pokrývá mediální a technologický rozměr tématu poměrně důkladně, avšak zcela opomíjí bezpečnostní, geopolitické, historické a společenské důsledky 11. září. Perspektiva kritiků oficiální verze je přítomna pouze jako negativní příklad, nikoli jako věcně zpracovaná alternativní interpretace.

Chybějící hlasy

- Bezpečnostní analytik/historik: Přispěl by k analýze dlouhodobých důsledků 11. září pro českou a světovou bezpečnostní politiku
- Mediální vědec/akademik: Přispěl by k systematické analýze selhání a úspěchů českých médií v krizovém zpravodajství
- Zástupce muslimské komunity v Česku: Přispěl by k reflexi dopadu 11. září na česko-muslimské vztahy a islamofobii
- Přímý svědek z WTC nebo záchranář: Přispěl by k hlubšímu lidskému rozměru tragédie
- Kritický analytik konspiračních teorií (s věcnou argumentací): Přispěl by k věcné konfrontaci s konkrétními argumenty kritiků, nikoli pouze k jejich psychologizaci
- Tehdejší český politik nebo diplomat: Přispěl by k reflexi státní reakce a diplomatických důsledků
- Technologický historik: Přispěl by k hlubší analýze dopadu 11. září na vývoj internetu a sociálních sítí
- Pozůstalý nebo přímá oběť s českou vazbou: Přispěl by k osobnímu svědectví s přímou českou relevancí



KAPITOLA 3 — 15 KRITÉRIÍ: PODROBNÁ ANALÝZA

Tvrdá fakta — 9 kvantifikovatelných a vědecky ověřitelných technik

1. VÝBĚR EXPERTŮ

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 4/10

Definice: Kdo vystupuje jako expert?

Expert 1: Karen Douglas, psycholožka, Univerzita v Kentu

Časová značka: 13:15

Výpověď: „efekt konspiračních teorií tkví podle Karen Douglas psycholožky z univerzity v Kentu v tom že se lidem oficiální vysvětlení některých velkých katastrof jeví jako dost všední a nijak zvlášť neuspokojivé prostě je ta realita příliš nudná“

Zařazení: Akademická psycholožka specializující se na konspirační teorie; její výzkum je v oboru uznávaný.

Chybějící protihlas: Chybí expert na strukturální analýzu budov, forenzní inženýr nebo historik, který by věcně zpracoval argumenty kritiků oficiální verze — místo toho je jejich pozice psychologizována.

Hodnocení hloubky zdroje:

(a) FINANCOVÁNÍ: Univerzita v Kentu — státem financovaná britská veřejná univerzita. Žádný zjevný přímý konflikt zájmů v daném kontextu.

(b) MANDÁT: Výzkum konspiračních teorií je kompatibilní s neutrálním hodnocením psychologických mechanismů jejich šíření. Mandát je kompatibilní.

(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI (semafor zdrojů, 6 dimenzí, -2 až +2):

D1 Konflikt zájmů: +1 — Státní financování bez přímého zájmu na výsledku; mírný institucionální zájem na relevanci oboru

D2 Osobní riziko: +1 — Akademická pozice je stabilní; výzkum konspiračních teorií není kariérně rizikovým tématem

D3 Odborná způsobilost: +2 — Psychologie konspiračních teorií je přímou oblastí jejího výzkumu

D4 Konzistentnost názorů: +1 — Její výzkum je publikován v recenzovaných časopisech; pozice je konzistentní

D5 Emocionalizace vs. data: +2 — Výpověď je analytická, nikoli apelativní

D6 Úroveň zdroje: +1 — Sekundární zdroj (citace v pořadu, nikoli přímý rozhovor); původní výzkum je primární

• CELKEM: +8 → SEMAFOR ZDROJŮ: ZELENÁ

(c) ODBORNÁ KOMPETENCE: Výpověď Karen Douglas je vědecky relevantní, avšak je použita selektivně — k psychologizaci kritiků oficiální verze, aniž by byl prostor věnován věcné analýze jejich argumentů. Tím se z vědeckého poznatku stává nástroj diskreditace (→ technika č. 6, Guilt by Association).

Expert 2: Jiří Balvín, tehdejší ředitel ČT

Časová značka: 04:33

Výpověď: „Opravdu jsem se rozzuřil a běžel do zpravodajského centra velína na to co jsem viděl do smrti nezapomenu byl tam absolutní klid někteří lidé seděli s nohama na stole a nikdo nic nedělal“

Zařazení: Přímý účastník události; jeho výpověď má hodnotu svědectví, nikoli odborné analýzy.



Chybějící protihlas: Chybí pohled tehdejších redaktorů nebo techniků, kteří by mohli poskytnout alternativní vysvětlení tehdejší situace.

Hodnocení hloubky zdroje:

(a) FINANCOVÁNÍ: ČT — veřejnoprávní médium financované z koncesionářských poplatků. Institucionální zájem na pozitivním obrazu ČT.

(b) MANDÁT: Jako tehdejší ředitel ČT má přímou relevanci pro téma; jeho výpověď je však subjektivní a institucionálně zainteresovaná.

(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:

D1 Konflikt zájmů: -1 — Institucionální zájem na určitém obrazu ČT

D2 Osobní riziko: 0 — Výpověď je retrospektivní; žádné aktuální osobní riziko

D3 Odborná způsobilost: +2 — Přímý účastník událostí; relevantní pro téma

D4 Konzistentnost názorů: +1 — Výpověď je konzistentní s veřejně dostupnými informacemi o tehdejší zpravodajství ČT

D5 Emocionalizace vs. data: -1 — Výpověď je emocionálně zabarvená („do smrti nezapomenu“, „absolutní klid“)

D6 Úroveň zdroje: +1 — Přímé svědectví účastníka

• CELKEM: +2 → SEMAFOR ZDROJŮ: ŽLUTÁ

(c) ODBORNÁ KOMPETENCE: Výpověď je prezentována jako objektivní svědectví, ačkoli jde o subjektivní retrospektivní hodnocení institucionálně zainteresované osoby.

Chybějící skupiny expertů:

- Forenzní inženýr nebo stavební expert (k věcné analýze pádu budov WTC)
- Mediální vědec (k systematické analýze zpravodajského selhání)
- Historik specializující se na 11. září a jeho důsledky

Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Karen Douglas, psychologička, Univerzita v Kentu	+1	+1	+2	+1	+2	+1	?	?

Shrnutí (výsledek matice jako strukturovaný přehled):

- Karen Douglas: ZELENÁ (+8) — vědecky relevantní, avšak použita selektivně k psychologizaci kritiků
- Jiří Balvín: ŽLUTÁ (+2) — relevantní svědek, avšak institucionálně zainteresovaný a emocionálně zabarvený

Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Jiří Balvín, tehdejší ředitel ČT	-1	0	+2	+1	-1	+1	?	?



2. VÝBĚR ZDROJŮ

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tvrzení bez primárního zdroje = trestné body (ověření fám)

Celkové skóre: 3/10

Definice: Jaké zdroje jsou citovány? Jsou různorodé a nezávislé?

Zdroj 1: Archivní záběry ČT z 11. září 2001

Časová značka: 03:47 — Výpověď: „Dobré odpoledne ze zpravodajského Studia České televize vítám vás k mimořádné relaci“

- (a) **Financování a zřizovatel:** ČT — veřejnoprávní médium; archivní materiál je vlastnictvím ČT.
- (b) **Strukturální konflikt zájmů:** ČT jako zdroj o vlastním zpravodajství má institucionální zájem na určitém obrazu svého tehdejšího výkonu; kritika je přítomna (citát Balvína), avšak v celkovém vyznění je ČT zobrazena jako médium, které nakonec situaci zvládlo.
- (c) **Chybí:** Archivní záběry z Novy nebo Primy, které by umožnily srovnání; nezávislé hodnocení tehdejšího zpravodajství.

Zdroj 2: Fórový příspěvek Davida Ros Checka (Boston, 2001)

Časová značka: 12:20 — Výpověď: „jsem to jenom já nebo ještě někdo jiný poznal že to nebyly nárazy letadla které vyhodily do vzduchu světové obchodní centrum“

- (a) **Financování:** Soukromá osoba; příspěvek na internetovém fóru.
- (b) **Strukturální konflikt zájmů:** Žádný zjevný finanční zájem; příspěvek je prezentován jako příklad konspirační teorie.
- (c) **Chybí:** Věcná analýza argumentů; protizdroj (forenzní zpráva NIST nebo jiná odborná studie) není citován jménem ani odkazem.

Zdroj 3: Archivní video Google (anonymní bývalý zaměstnanec)

Časová značka: 11:01 — Výpověď: „our users were searching For New York Twin Towers and ours had Nothing relevant“

- (a) **Financování:** Google — soukromá korporace; video je součástí firemní komunikace.
- (b) **Strukturální konflikt zájmů:** Google má zájem na pozitivním obrazu své reakce na krizi; příběh je prezentován jako příklad inovace (vznik Google News), nikoli jako selhání.
- (c) **Chybí:** Nezávislé hodnocení role Googlu v šíření dezinformací po 11. září.

Ověření fám (trestné body): V pořadu nejsou identifikovány výrazné nepodložené tvrzení s typickými slovními markery. Tvrzení jsou buď doložena archivními záběry, nebo jsou prezentována jako citace konkrétních osob.

Shrnutí: Výběr zdrojů je úzký a soustředěný převážně na archivní materiál ČT a osobní svědectví; chybí nezávislé odborné zdroje a srovnávací perspektiva jiných médií.



3. ČASOVÉ ROZLOŽENÍ

2/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 2/10

Definice: Rozdělení času mezi různé pozice.

Odhadovaný čas promluvy:

- Tony (moderátor/autor): cca 10 min. (63 %)
- Archivní záběry ČT (Velíšek, Zuna, zpravodajství): cca 2 min. (13 %)
- Příběh Pavla Hlavy: cca 2 min. (13 %)
- Ostatní (Karen Douglas, pamětníci, Google, konspirační teorie): cca 1,5 min. (9 %)
- Hudba/titulky: cca 1,5 min. (9 %)

Shrnutí: Pořad je autorský — moderátor dominuje vysílacímu času, což odpovídá formátu YouTube dokumentu. Nejedná se o zpravodajský pořad s více hosty, proto asymetrie v čase promluvy není sama o sobě manipulativní, avšak posiluje jednostrannost výkladu.



4. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Co není zobrazeno, přestože je relevantní?

Vynechání 1:

Kontext: Věcné argumenty kritiků oficiální verze 11. září nejsou zpracovány.

Relevantní při: 12:03–13:13

Dopad: Pořad prezentuje konspirační teorie jako psychologický jev (potřeba „úměrného vysvětlení“), aniž by věcně konfrontoval konkrétní argumenty kritiků — například zprávu NIST, svědectví hasičů o výbuších nebo otázky týkající se pádu budovy WTC 7. Divák tak nemá možnost posoudit, zda jde o věcně podložené pochybnosti nebo o spekulace.

Vynechání 2:

Kontext: Dopad 11. září na českou muslimskou komunitu a nárůst islamofobie.

Relevantní při: 13:41–13:51 (zmínka o bezpečnostních opatřeních)

Dopad: Pořad zmiňuje bezpečnostní opatření, avšak zcela opomíjí společenské důsledky 11. září pro menšiny v Česku, zejména pro muslimy. Toto vynechání vytváří obraz 11. září jako čistě mediálně-technologické události bez společenských dopadů.

Vynechání 3:

Kontext: Geopolitické a bezpečnostní důsledky 11. září pro Česko (vstup do NATO operací, účast v Afghánistánu).

Relevantní při: celý pořad

Dopad: Pořad se soustředí výhradně na mediální a technologický rozměr; chybí jakákoli reflexe toho, jak 11. září změnilo českou zahraniční a bezpečnostní politiku, přestože Česko se následně zapojilo do afghánské mise.

Shrnutí: Selektivní opomenutí je nejvýraznější v oblasti věcné analýzy konspiračních teorií a společenských důsledků 11. září; pořad tak podává zúžený obraz události.



5. MANIPULACE S ČÍSLY

2/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Úplná čísla zahrnují: absolutní hodnotu, podíl (%) a trend

Celkové skóre: 2/10

Definice: Selektivní nebo zavádějící použití statistik.

Nález 1:

Časová značka: 03:11

Číslo: „v Česku ho používalo čtyřikrát míň lidí než dnes“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — nevedena; (b) podíl — uveden relativně („čtyřikrát méně“); (c) trend — nenaznačen

Chybějící kontext: Není uvedeno, kolik lidí internet v Česku v roce 2001 skutečně používalo v absolutních číslech; chybí srovnání s jinými zeměmi střední Evropy.

Dopad: Číslo je použito ilustrativně a bez argumentační funkce; manipulativní záměr není zjevný. Mírný trestný bod za absenci absolutní hodnoty.

Shrnutí: Manipulace s čísly není v tomto pořadu dominantní technikou; čísla jsou použita spíše ilustrativně než argumentačně. Skóre 2/10 odráží drobné nedostatky v kontextualizaci.



6. KONTAKTNÍ VINA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Diskreditace prostřednictvím asociace s negativními skupinami/idejemi.

Asociace 1:

Časová značka: 12:03–13:13

Citát: „tak je konspirační teorie ještě když Trosky budov v New Yorku doutnal tak na těch raných fórech začaly vedle aktuálních postřehů prosakovat i první konspirační teorie zvídaví Lidi si začali říkat co když je to všechno jinak než nám tvrdí“

Technika: Kritici oficiální verze jsou zařazeni do kategorie „konspirační teorie“ bez věcné analýzy jejich argumentů; jejich motivace je vysvětlena psychologicky (potřeba „úměrného vysvětlení“), nikoli věcně.

Dopad: Divák je veden k závěru, že pochybnosti o oficiální verzi jsou výsledkem psychologické potřeby, nikoli věcných argumentů — čímž je jakákoli kritická analýza předem diskreditována.

Ověření pro osoby rámované jako „zastánci konspiračních teorií“:

David Ros Check (Boston):

- Pracuje s doložitelnými primárními zdroji? ČÁSTEČNĚ — odkazuje na televizní záběry, avšak bez forenzní analýzy
- Jsou jeho klíčová tvrzení falsifikovatelná? ANO — tvrzení o řízené demolici je falsifikovatelné (a bylo vyvráceno zprávou NIST)
- Co ztratil svou pozici? Žádná zmínka o osobních ztrátách
- Co získal? Pozornost na fóru
- Čistý výsledek: Zisk > Ztráta → snížená důvěryhodnost
- Tón: Analytický v citovaném textu, avšak bez vědecké metodiky
- VÝSLEDNÁ KATEGORIE: B — hraniční případ (částečně doloženo, částečně spekulativní)

Asociační řetězec: Pochybnosti o 11. září → „konspirační teorie“ → psychologická potřeba → iracionální myšlení

Shrnutí (přiřazení kategorií s odůvodněním matice):

- David Ros Check: Kategorie B — hraniční případ; jeho argumenty jsou falsifikovatelné, avšak bez vědecké metodiky; pořad ho zařazuje do kategorie C bez věcné analýzy, což je framing, nikoli doložený závěr.



7. NAČASOVÁNÍ

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 3/10

Definice: Strategické umístění informací (začátek/střed/konec).

Nález 1:

Pozice: 12:03–13:13 (střed/konec pořadu)

Obsah: „tak je konspirační teorie [...] Následná vyšetřování ukázala že konstrukce věže byly oslabeny žářem z letadel a poraženy tíhou padajících podlah ale i dnes odmítají někteří lidé téhle verzi událostí věřit“

Efekt načasování: Konspirační teorie jsou zařazeny těsně před závěrečnou část pořadu, kde jsou okamžitě odmítnuty odkazem na „vyšetřování“ (bez konkrétního odkazu) a psychologickým vysvětlením Karen Douglas. Divák tak odchází s dojmem, že pochybnosti jsou iracionální — bez možnosti věcného posouzení.

Shrnutí: Načasování sekce o konspiračních teoriích těsně před závěr pořadu, spojené s okamžitým odmítnutím, posiluje dojem, že jde o uzavřenou otázku — ačkoli věcná debata o některých aspektech 11. září stále probíhá v akademickém prostředí.



8. SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Rozhořčení = bias. Selektivní rozhořčení zesiluje nález. Skóre = stupeň rozhořčení (0–5) + selektivita (0–5)

Celkové skóre: 2/10

Definice: Rozhořčení u určitých pozic, ale ne u srovnatelných jiných.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Reakci lze hodnotit jako selektivní pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných pozic nevyvolaly analogickou reakci.

Nález 1:

Časová značka: 04:33

Spouštěcí událost: Tehdejší ředitel ČT Jiří Balvín popisuje nečinnost redaktorů v den 11. září.

Reakce: „Opravdu jsem se rozzuřil a běžel do zpravodajského centra velína“

Srovnání: Analogická situace u jiných médií (Nova, Prima) — reakce: žádná zmínka o jejich selhání nebo nečinnosti; Nova je zmíněna pouze v kontextu odmítnutí záběrů Pavla Hlavy (07:55).

Asymetrie: Selhání ČT je explicitně pojmenováno a dramatizováno; selhání komerčních médií není zpracováno srovnatelně. Avšak pořad je primárně zaměřen na ČT jako veřejnoprávní médium, takže asymetrie je částečně odůvodnitelná tematickým zaměřením.

Stupeň rozhořčení: 1/5

Selektivita: 1/5

Shrnutí: Selektivní rozhořčení není dominantní technikou tohoto pořadu; mírná asymetrie v zobrazení selhání ČT vs. komerčních médií je přítomna, avšak je částečně odůvodnitelná tematickým zaměřením relace.



9. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Jak úplně pořad zobrazuje téma? Jsou relevantní perspektivy, fakta nebo aktéři systematicky opomíjeni?

Nález 1:

Časová značka: 12:03–13:13

Chybějící perspektiva/fakt: Věcná analýza argumentů kritiků oficiální verze 11. září (zpráva NIST, pád WTC 7, svědectví hasičů).

Relevance: Pořad zmiňuje konspirační teorie jako fenomén, avšak neposkytuje divákovi nástroje k jejich věcnému posouzení; odkaz na „vyšetřování“ je bez konkrétního zdroje.

Dopad: Divák je veden k závěru, že pochybnosti jsou iracionální, aniž by měl možnost posoudit věcné argumenty.

Nález 2:

Časová značka: celý pořad

Chybějící perspektiva/fakt: Geopolitické a bezpečnostní důsledky 11. září pro Česko (afghánská mise, změny v bezpečnostní politice, dopad na česko-americké vztahy).

Relevance: 11. září zásadně ovlivnilo českou zahraniční politiku; toto vynechání vytváří obraz události jako čistě mediálně-technologické záležitosti.

Dopad: Pořad podává zúžený a neúplný obraz historického významu 11. září.

Nález 3:

Časová značka: celý pořad

Chybějící perspektiva/fakt: Dopad 11. září na českou muslimskou komunitu a nárůst islamofobie v Česku.

Relevance: 11. září mělo prokazatelný dopad na vnímání muslimů v české společnosti; toto vynechání je tematicky relevantní.

Dopad: Pořad zobrazuje 11. září jako událost bez společenských dopadů na menšiny.

Shrnutí: Pořad je tematicky zúžen na mediální a technologický rozměr 11. září; systematicky opomíjí geopolitické, bezpečnostní a společenské důsledky události, čímž podává neúplný obraz historického významu 11. září.

Konec tvrdých faktů — Začátek měkkých faktů



Měkká fakta — 6 kvalitativních technik

10. NASTAVENÍ RÁMCE

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 4/10

Definice: Jak je téma základně zarámováno?

Nález 1:

Časová značka: 00:00–00:31

Citát: „před 22 lety se v USA odehrál nejhorší útok v moderní dějinách který trvale změnil podobu světa“

Manipulace: Pořad přijímá jako samozřejmý předpoklad, že 11. září byl „útok“ (nikoli například série selhání bezpečnostních složek nebo jinak interpretovatelná událost); tím je rámec pro celý pořad nastaven bez reflexe.

Proč je to problematické: Přijetí tohoto rámce bez jakékoli reflexe předurčuje způsob, jakým jsou konspirační teorie v pořadu zpracovány — jako iracionální odmítání „zjevné pravdy“, nikoli jako součást legitimní historické debaty.

Nález 2:

Časová značka: 11:43–12:03

Citát: „paradoxně toto zrychlování ještě víc posílilo hrůzy terorismu protože čím více lidí se dotkne a čím dřív tak tím líp pro jejich strůjce protože že zlo strach a teror bude o to silnější“

Manipulace: Pořad přijímá jako samozřejmý předpoklad, že teroristé jsou „strůjci“ a jejich cílem je šíření strachu prostřednictvím médií — bez reflexe alternativních interpretací motivů nebo aktérů.

Proč je to problematické: Tento rámec posiluje binární obraz „my vs. teroristé“ bez jakékoli analýzy geopolitického kontextu nebo příčin terorismu.

Shrnutí: Pořad přijímá dominantní narativ o 11. září jako samozřejmý rámec a neposkytuje prostor pro jeho reflexi nebo zpochybnění; tím je framing přítomen, avšak nikoli agresivně manipulativní.



11. VOLBA SLOV A POJMŮ

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 3/10

Definice: Jaký jazyk je použit? Jaké konotace jsou nastaveny?

Nález 1:

Časová značka: 12:03

Citát: „tak je konspirační teorie“

Manipulace: Pojem „konspirační teorie“ je použit jako diskreditující nálepka bez definice nebo věcné analýzy; v akademickém diskurzu je tento pojem sám o sobě předmětem debaty.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „alternativní interpretace událostí“ nebo „kritické analýzy oficiální verze“; použití pojmu „konspirační teorie“ předem diskredituje jakékoli pochybnosti.

Nález 2:

Časová značka: 12:14

Citát: „zvídaví Lidi si začali říkat co když je to všechno jinak než nám tvrdí“

Manipulace: Slovo „zvídaví“ je použito s ironickým podtextem — v kontextu bezprostředně navazujícím na diskreditaci konspiračních teorií působí jako sarkastická poznámka.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „někteří lidé začali zpochybňovat oficiální verzi“; ironický podtext diskredituje kritické myšlení jako takové.

Shrnutí: Volba slov je v oblasti konspiračních teorií mírně diskreditující; v ostatních částech pořadu je jazyk neutrální a přiměřený.



12. CHOVÁNÍ MODERÁTORA

2/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 2/10

Definice: Asymetrie v doplňujících otázkách, přerušeních, projevech sympatií.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Intervenci lze hodnotit jako asymetrickou pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných hostů nevyvolaly analogickou intervenci.

Nález 1:

Časová značka: 09:32–09:41

Spouštěcí událost: Moderátor přerušuje narativ příběhu Pavla Hlavy, aby vyzval diváky k odběru kanálu.

Citát (moderátor): „ještě než budeme pokračovat bude pro mě moc fajn když se teď přihlásíte k odběru Pokud jste to ještě neudělali je to vteřina práce a podpoříte tím segment“

Srovnání: Analogická výzva k odběru se opakuje na konci pořadu (14:53); jde o standardní prvek YouTube formátu, nikoli o asymetrii v moderování.

Asymetrie: Není prokazatelná — pořad nemá více hostů, u nichž by bylo možné srovnávat moderátorské chování.

Shrnutí: Pořad je autorský YouTube dokument bez živých hostů; asymetrie v moderování v klasickém smyslu není prokazatelná. Skóre 2/10 odráží drobné prvky autorského komentáře, které by v zpravodajském pořadu byly nevhodné.



13. ASYMETRIE OTÁZEK

1/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 1/10

Definice: Různě tvrdé/měkké otázky různým osobám.

Pořad nemá formát rozhovoru s hosty; moderátor neklade otázky živým hostům. Jediná „otázka“ je výzva divákům:

Asymetrie 1:

Divákům, 14:49: „pamatujete si co jste 11 září 2001 dělali Vy napište mi to do komentářů“ — neutrální/přátelská

Srovnání: Žádný host, jemuž by byly kladeny otázky různé obtížnosti.

Srovnání: Asymetrie otázek není v tomto formátu prokazatelná.

Shnutí: Asymetrie otázek není relevantním kritériem pro tento typ autorského dokumentárního pořadu; skóre 1/10 odráží absenci tohoto prvku.



14. FALEŠNÁ VYVÁŽENOST

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 3/10

Definice: Umělá vyváženost navzdory skutečné nerovnováze.

Nález 1:

Časová značka: 12:03–13:35

Konstrukt: Pořad věnuje přibližně stejný čas prezentaci konspirační teorie (citát Davida Ros Checka) a jejímu odmítnutí (odkaz na „vyšetřování“ + Karen Douglas) — avšak tato „vyváženost“ je falešná, protože:

- Konspirační teorie je prezentována prostřednictvím anonymního fórového příspěvku z roku 2001
- Odmítnutí je prezentováno prostřednictvím odkazu na „vyšetřování“ (bez konkrétního zdroje) a akademické psycholožky
- Věcná analýza argumentů kritiků (zpráva NIST, pád WTC 7) chybí

Analýza: Zdánlivá vyváženost (teorie vs. odmítnutí) maskuje skutečnou nerovnováhu v kvalitě argumentace; divák je veden k závěru, že otázka je uzavřena, ačkoli věcná debata pokračuje.

Shrnutí: Falešná vyváženost je přítomna v sekci o konspiračních teoriích; v ostatních částech pořadu tento prvek není relevantní.



15. NASTAVENÍ AGENDY

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 4/10

Definice: Co platí jako normální/samozřejmé? Co se nedostane na agendu?

Nález 1:

Nastavený prvek agendy: 11. září 2001 je prezentováno jako jednoznačně definovaná historická událost s jasně identifikovanými pachateli a příčinami; toto je přijato jako samozřejmý předpoklad.

Časová značka: 00:00–00:31 — Doklad: „nejhorší útok v moderní dějinách“

Alternativní agenda: Reflexe toho, jak se historické hodnocení 11. září vyvíjí; debata o roli zpravodajských služeb; otázka, zda a jak média formovala veřejné vnímání události.

Nález 2:

Nastavený prvek agendy: Technologický pokrok (internet, sociální sítě) je prezentován jako jednoznačně pozitivní vývoj, jehož „paradoxní“ negativní důsledek (šíření teroristického strachu) je zmíněn, avšak bez hlubší reflexe.

Časová značka: 11:43–12:03 — Doklad: „internet v celé své kráse ukázal budoucnost společnosti jako takové“

Alternativní agenda: Kritická reflexe role internetu a sociálních sítí v šíření dezinformací a radikalizace.

Shrnutí: Agenda-setting je přítomen v podobě nekritického přijetí dominantního narativu o 11. září a technologickém pokroku; alternativní perspektivy se na agendu nedostanou.



KAPITOLA 4 — CELKOVÉ VYHODNOCENÍ

Přehled jednotlivých skóre

Č.	Kritérium	Typ	Skóre	Hlavní nález (1 věta)
1	Výběr expertů	T	4	Výběr expertů je úzký; Karen Douglas je použita k psychologizaci kritiků, nikoli k věcné analýze
2	Výběr zdrojů	T	3	Zdroje jsou převážně archivní materiál ČT; chybí nezávislé odborné zdroje
3	Časové rozložení	T	2	Moderátor dominuje vysílacímu času; odpovídá formátu autorského dokumentu
4	Vynechání	T	6	Systematicky chybí věcná analýza konspiračních teorií a geopolitické důsledky 11. září
5	Manipulace s čísly	T	2	Čísla jsou použita ilustrativně bez výrazné manipulace
6	Guilt by Association	T	5	Kritici oficiální verze jsou diskreditováni psychologizací bez věcné analýzy jejich argumentů
7	Načasování	T	3	Sekce o konspiračních teoriích je umístěna těsně před závěr s okamžitým odmítnutím
8	Selektivní rozhořčení	T	2	Mírná asymetrie v zobrazení selhání ČT vs. komerčních médií
9	Úplnost	T	6	Pořad systematicky opomíná geopolitické, bezpečnostní a společenské důsledky 11. září
10	Rámování	M	4	Dominantní narativ o 11. září je přijat bez reflexe jako samozřejmý rámec
11	Volba slov	M	3	Pojem „konspirační teorie“ je použit diskreditujícím způsobem bez definice
12	Chování moderátora	M	2	Asymetrie v moderování není prokazatelná v autorském formátu bez živých hostů
13	Asymetrie otázek	M	1	Asymetrie otázek není relevantní pro tento formát bez živých hostů
14	Falešná vyváženost	M	3	Falešná vyváženost v sekci o konspiračních teoriích maskuje nerovnováhu v kvalitě argumentace
15	Agenda-Setting	M	4	Dominantní narativ a technologický optimismus jsou přijaty jako samozřejmé předpoklady

Výsledky

- SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 1–9): 3,7 / 10
- SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 10–15): 2,8 / 10
- CELKOVÉ SKÓRE (průměr všech 15 kritérií): 3,3 / 10



Dominantní techniky

Tři nejsilnější techniky tohoto pořadu:

- 1. Vynechání / Selektivní opomenutí (skóre 6):** Pořad systematicky opomíjí věcnou analýzu argumentů kritiků oficiální verze 11. září a geopolitické důsledky události. Divák tak získává zúžený obraz historického významu 11. září, který je redukován na mediálně-technologický fenomén.
- 2. Guilt by Association / Kontaktní vina (skóre 5):** Kritici oficiální verze 11. září jsou zařazeni do kategorie „kospirační teorie“ a jejich motivace je vysvětlena psychologicky prostřednictvím výpovědi Karen Douglas, aniž by byly věcně analyzovány jejich konkrétní argumenty. Tím je jakákoli kritická analýza předem diskreditována.
- 3. Framing / Nastavení rámce (skóre 4):** Pořad přijímá dominantní narativ o 11. září jako samozřejmý rámec bez reflexe; binární obraz „útok teroristů vs. oběti“ je přijat bez jakékoli analýzy geopolitického kontextu nebo alternativních interpretací.

Klíčová sdělení pořadu

SDĚLENÍ 1 (OBSAHOVÉ): „11. září 2001 bylo jednoznačně definovanou historickou událostí, jejíž mediální zpracování v Česku bylo zpočátku chaotické, avšak nakonec zvládnuté.“

Technika: Rámování + archivní záběry — Doklady: 00:00–00:31, 03:47–05:22

SDĚLENÍ 2 (OSOBNÍ): „Pochybnosti o oficiální verzi 11. září jsou výsledkem psychologické potřeby, nikoli věcných argumentů.“

Technika: Guilt by Association + výběr expertů — Doklady: 12:03–13:35

SDĚLENÍ 3 (SPOLEČENSKÉ): „Technologický pokrok (internet, sociální sítě) je pozitivním vývojem, jehož negativní důsledky (šíření strachu) jsou paradoxní vedlejší efekt.“

Technika: Agenda-Setting + framing — Doklady: 11:43–12:03

Zařazení stupně manipulace

Odůvodnění: Pořad „Segment A“ je autorský YouTube dokument, nikoli zpravodajský pořad ČT; jeho formát (jeden moderátor, bez živých hostů, bez nároku na vyváženost ve smyslu §31 zákona č. 231/2001 Sb.) je odlišný od standardního zpravodajství. Celkové skóre 3,3/10 odpovídá kategorii „mírná tendence“, která se projevuje zejména v selektivním opomenutí věcné analýzy kospiračních teorií a v přijetí dominantního narativu bez reflexe. Tyto nedostatky by byly závažnější v kontextu zpravodajského pořadu ČT; v kontextu autorského dokumentárního formátu jsou méně kritické, avšak stále hodné zaznamenání z hlediska §2 zákona o ČT, pokud by byl pořad zařazen do vysílání ČT.

ZÁVĚR

Pořad „Segment A“ věnovaný mediálnímu zpravodajství v den 11. září 2001 v Česku je autorský dokumentární formát s převažující mediálně-technologickou perspektivou. Hlavní slabinou pořadu je selektivní zpracování tématu kospiračních teorií — kritici oficiální verze jsou diskreditováni psychologizací (Karen Douglas) bez věcné analýzy jejich konkrétních argumentů, čímž je porušen princip věcné vyváženosti ve smyslu §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Pořad dále systematicky opomíjí geopolitické, bezpečnostní a společenské důsledky 11. září, čímž podává neúplný obraz historického významu události ve smyslu §2 odst. 2 zákona o ČT. Celkové skóre 3,3/10 odpovídá kategorii „mírná tendence“; pořad není systematicky manipulativní, avšak vykazuje strukturální nedostatky v úplnosti a věcné vyváženosti, které by v kontextu zpravodajského pořadu ČT představovaly závažnější porušení zákonných povinností.



CELKOVÉ VYHODNOCENÍ 15 KRITÉRIÍ

Jednotlivé skóre — Všech 15 kritérií

Č.	Kritérium	Score	Hodnocení
1	VÝBĚR EXPERTŮ	4/10	Mírná nevyváženost
2	VÝBĚR ZDROJŮ	3/10	Mírná nevyváženost
3	ČASOVÉ ROZLOŽENÍ	2/10	Nevýrazné
4	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ	6/10	Značná nevyváženost
5	MANIPULACE S ČÍSLY	2/10	Nevýrazné
6	KONTAKTNÍ VINA	5/10	Značná nevyváženost
7	NAČASOVÁNÍ	3/10	Mírná nevyváženost
8	SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ	2/10	Nevýrazné
9	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ	6/10	Značná nevyváženost
10	NASTAVENÍ RÁMCE	4/10	Mírná nevyváženost
11	VOLBA SLOV A POJMŮ	3/10	Mírná nevyváženost
12	CHOVÁNÍ MODERÁTORA	2/10	Nevýrazné
13	ASYMETRIE OTÁZEK	1/10	Nevýrazné
14	FALEŠNÁ VYVÁŽENOST	3/10	Mírná nevyváženost
15	NASTAVENÍ AGENDY	4/10	Mírná nevyváženost

SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (1-8)

3.7/10

Mírná nevyváženost

SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (9-14)

2.8/10

Mírná nevyváženost

CELKOVÉ SKÓRE

3.3/10

Mírná nevyváženost

Průměr tvrdých a měkkých faktů



KLÍČ — Význam skóre

Jednotlivé skóre za kritérium (0–10)

0	Žádný nález	Nebyla zjištěna žádná relevantní odchylka.
1–2	Slabý nález	Mírná odchylka bez podstatného vlivu na vyváženost.
3–4	Mírný až středně závažný nález	Rozpoznatelná tendence; nízká až střední relevance dopadu.
5	Středně závažný nález s dopadem	Relevantní nevyváženost ovlivňující potenciál utváření názorů publika.
6	Závažný nález (práh)	Skóre 6 a výše je klasifikováno jako «závažné nálezy».
7	Závažný nález	Jasná, dobře doložitelná nevyváženost s výraznou relevancí dopadu.
8–9	Těžký nález	Výrazná nevyváženost; více doložitelných dílčích nálezů v tomto kritériu.
10	Maximální závažnost	Systematická, prostupující nevyváženost v tomto kritériu.

Agregovaný index odchylky — Rozsahy interpretace

0.0 – 2.5	Nevýrazné	Žádné podstatné vzorce; pořad odpovídá standardu vyváženosti.
2.6 – 4.0	Mírná nevyváženost	Ojedinelé nápadnosti; statisticky viditelné, ale ještě v tolerančním rozmezí.
4.1 – 6.0	Značná nevyváženost	Více závažných nálezů; relevantní narušení plurality perspektiv.
6.1 – 8.0	Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky	Výrazné vzorce napříč pořady; vysoká relevance dopadu.
8.1 – 10	Zásadní systémová jednostrannost. Velmi vysoký stupeň manipulace	Maximální závažnost téměř ve všech kritériích; systematicky jednostranné zpravodajství.

Stranický bias (-5 až +5)

-5 až -3	Silně znevýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně znevýhodněna.
-2 až -1	Mírně znevýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé znevýhodnění.
0	Neutrální	Žádné zjiřitelné zvýhodnění ani znevýhodnění.
+1 až +2	Mírně zvýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé zvýhodnění.
+3 až +5	Silně zvýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně zvýhodněna.



KAPITOLA 5 — PRÁVNÍ ZAŘAZENÍ (§2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001)

Hodnocení podle §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Zákon o České televizi (č. 483/1991 Sb.) §2 odst. 2 písm. a) vyžaduje poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů. Zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.) §31 odst. 2 vyžaduje zajištění objektivitu a vyváženosti informačního obsahu a oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství. §31 odst. 3 vyžaduje u politicky a ekonomicky kontroverzních témat vyvážené zastoupení protichůdných názorů.

Porušení 1:

Norma: §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. / §2 odst. 2 písm. a) zákona o ČT

Skutková podstata: Téma konspiračních teorií o 11. září je kontroverzním tématem, u něhož zákon vyžaduje vyvážené zastoupení protichůdných názorů; pořad však prezentuje pouze psychologické odmítnutí kritických pohledů bez věcné analýzy jejich argumentů.

Doklad: Časová značka 12:03–13:35 — Citát: „Následná vyšetřování ukázala že konstrukce věže byly oslabeny žářem z letadel a poraženy tíhou padajících podlah ale i dnes odmítají někteří lidé téhle verzi událostí věřit efekt konspiračních teorií tkví podle Karen Douglas psycholožky z univerzity v Kentu v tom že se lidem oficiální vysvětlení některých velkých katastrof jeví jako dost všední“

Hodnocení: Odkaz na „vyšetřování“ je bez konkrétního zdroje; věcné argumenty kritiků nejsou prezentovány; psychologické vysvětlení Karen Douglas je použito jako náhrada za věcnou konfrontaci. Tím je porušen princip vyváženého zastoupení protichůdných názorů.

Porušení 2:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona o ČT — všestrannost informací

Skutková podstata: Pořad systematicky opomíjí geopolitické, bezpečnostní a společenské důsledky 11. září pro Česko, čímž podává neúplný obraz historického významu události.

Doklad: Celý pořad — absence jakékoli zmínky o české účasti v afghánské misi, dopadu na česko-muslimské vztahy nebo změnách v bezpečnostní politice.

Hodnocení: Pořad splňuje požadavek na ověřenost informací, avšak nesplňuje požadavek na všestrannost; tím je porušen §2 odst. 2 písm. a) zákona o ČT v části týkající se všestrannosti informací.

Poznámka k formátu: Je třeba zdůraznit, že pořad „Segment A“ je autorský YouTube dokument, jehož zařazení do vysílání ČT není z přepisu zřejmé. Pokud by šlo o pořad zařazený do vysílání ČT, výše uvedená porušení by byla právně relevantní. Pokud jde o nezávislý YouTube kanál, zákonné povinnosti ČT se na něj nevztahují přímo; relevantní by byl §31 zákona č. 231/2001 Sb. pouze v případě, že by provozovatel byl registrovaným vysílatelem.

Celkové hodnocení §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Pořad vykazuje strukturální nedostatky v úplnosti a věcné vyváženosti, které jsou relevantní z hlediska §2 odst. 2 písm. a) zákona o ČT a §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Nejzávažnějším nedostatkem je selektivní zpracování tématu konspiračních teorií, kde jsou kritické pohledy diskreditovány psychologizací bez věcné analýzy jejich argumentů — čímž je porušen princip vyváženého zastoupení protichůdných názorů. Pořad dále nesplňuje požadavek na všestrannost informací, neboť systematicky opomíjí geopolitické a společenské důsledky 11. září. Celkově lze konstatovat, že pořad by v kontextu zpravodajského vysílání ČT představoval mírné porušení zákonných povinností; v kontextu autorského dokumentárního formátu jsou tato porušení méně závažná, avšak stále hodná zaznamenání.

HLOUBKOVÁ KONTROLA ZDROJŮ (povinná pro všechny citované odborné instituce / NGO / poradenská místa)

Karen Douglas, psycholožka, Univerzita v Kentu

1. FINANCOVÁNÍ: Univerzita v Kentu — státem financovaná britská veřejná univerzita; výzkum je financován z veřejných prostředků a grantů. Žádný přímý finanční zájem na výsledku hodnocení konspiračních teorií.

Předseda: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresa:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zurich 1



2. MANDÁT: Výzkum psychologie konspiračních teorií je přímou oblastí jejího výzkumu; mandát je kompatibilní s neutrálním hodnocením psychologických mechanismů jejich šíření. Mandát není kompatibilní s věcnou analýzou konkrétních tvrzení o 11. září — to je mimo její odbornost.

3. KONFLIKT ZÁJMŮ: Institucionální zájem na relevanci oboru psychologie konspiračních teorií; žádný přímý finanční konflikt zájmů. Mírný institucionální zájem na tom, aby konspirační teorie byly vnímány jako psychologický fenomén, nikoli jako věcně podložené pochybnosti.

4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI (semafor zdrojů, 6D -2/+2):

D1 Konflikt zájmů: +1 — Státní financování bez přímého zájmu na výsledku

D2 Osobní riziko: +1 — Akademická pozice je stabilní

D3 Odborná způsobilost: +2 — Přímá oblast výzkumu

D4 Konzistentnost: +1 — Výzkum publikován v recenzovaných časopisech

D5 Emocionalizace vs. data: +2 — Analytická výpověď

D6 Úroveň zdroje: +1 — Sekundární citace; původní výzkum je primární

• CELKEM: +8 → SEMAFOR ZDROJŮ: ZELENÁ

5. PROTIHLAS: Chybí expert na strukturální analýzu budov nebo forenzní inženýr, který by věcně analyzoval argumenty kritiků; Karen Douglas je použita jako náhrada za věcnou konfrontaci, nikoli jako doplněk k ní.

DŮLEŽITÉ: „Uznávaná“ není věcná kvalifikace. Karen Douglas je uznávanou psycholožkou v oblasti konspiračních teorií — to ji neopravňuje k věcnému hodnocení fyzikálních nebo forenzních argumentů o pádu budov WTC. Použití její výpovědi jako argumentu proti věcným pochybnostem je kategoriální chybou.

Analýza zpracována v souladu s metodickými zásadami K11+K8 (verze 3.0-detail). Veškeré závěry jsou doloženy přímými citáty z přepisu s časovými značkami. Analýza je určena pro interní hodnocení; pro soudní použití by bylo třeba doplnit o ověřený přepis a audiovizuální záznam.

Právní a metodické poznámky

Nejedná se o zjištění skutkového stavu	Prezentované výsledky nepředstavují zjištění skutkového stavu o jednotlivých osobách, redakcích nebo pořadech. Jsou výsledkem standardizované operacionalizace, nikoli zjištěním individuální odpovědnosti.
Nejedná se o právní posouzení	Agregovaný index odchylky nenahrazuje právní posouzení ve smyslu Zákon o ČT / Zákon č. 231/2001. Posouzení, zda konkrétní pořad porušuje zákonné požadavky, přísluší výhradně příslušným orgánům (zejména RRTV).
Nejedná se o důkaz příčinné souvislosti	Statistické korelace nelze interpretovat jako důkaz příčinných souvislostí nebo redakčních záměrů. Hodnoty odchylek mohou být ovlivněny výběrem témat, zpravodajskou situací, politickou kontroverzností nebo logikou formátu.
Nejedná se o posouzení záměru	Analýza měří pozorovatelné strukturální znaky pořadů. Skóre 7 znamená, že byla zjištěna značná nevyváženost — nikoli že ji redakce zamýšlela. Metodika nevyjadřuje žádné závěry o motivech nebo strategických cílech.
Heuristický srovnávací nástroj	Index slouží ke srovnávacímu rozpoznávání vzorců napříč tisíci pořadů, nikoli k přesnému metrickému měření jednotlivých příspěvků. Prahové hodnoty slouží heuristické orientaci, nikoli přísné právní kvalifikaci.



PŘÍLOHA 1: VNITROSTÁTNÍ LEGISLATIVA

Právní rámec

Česká veřejnoprávní televize se řídí Zákonem o České televizi (č. 483/1991 Sb.) a Zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.). Tyto zákony ukládají České televizi poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon o vysílání dále vyžaduje, aby všichni provozovatelé zajistili objektivitu a vyváženost zpravodajských pořadů a zřetelně oddělovali zpravodajství od hodnotících komentářů.

Klíčová ustanovení

- §2 odst. 2 písm. a) Zákona o ČT: „poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“
- §31 odst. 2 Zákona č. 231/2001 Sb.: Provozovatelé vysílání jsou povinni zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu; hodnotící komentáře musí být zřetelně odděleny od zpravodajství.
- §31 odst. 3: V pořadech zabývajících se politickými nebo hospodářskými spory je provozovatel povinen zajistit vyvážené zastoupení soupeřících názorů.
- §31 odst. 4: Právo na odpověď musí být poskytnuto osobám nebo skupinám, jejichž pověst nebo práva mohly být dotčeny.
- §2 odst. 2 písm. b) Zákona o ČT: ČT je povinna vytvářet a vysílat programy pro všechny skupiny obyvatel, včetně menšin a znevýhodněných skupin.

Regulační orgán

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) — 13 členů jmenovaných předsedou vlády na návrh Poslanecké sněmovny. Stížnosti lze podat datovou schránkou, e-mailem (info@rrtv.cz) nebo osobně. Lhůta pro vyřízení: 30 dnů. Promlčecí lhůta: 3 roky.



APPENDIX 2: SCIENTIFIC REFERENCES

References

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Švýcarský spolek pro vyvážené zpravodajství | P.O. Box, 8021 Curych 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | Metodická zpráva březen 2026 | Konvertor 3.4 (2026-05-20)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Zprávy a členství v SVFAB

Na SVFAB.ch najdete podrobné zprávy a můžete si objednat individuální analýzy libovolného pořadu (účtováno zvlášť).
Pro zajištění kvality naší práce jsme závislí na členských příspěvcích a darech.

Kontakt a další informace:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankovní spojení: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Příjemce: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Následující knihy jsou k dispozici od SVFAB

Objednávky přes www.svfab.ch nebo kontakt@svfab.ch



Nevyvážené zpravodajství je odpovědí na debatu o veřejnoprávních médiích: Manipulační techniky jsou podrobně vysvětleny, počínaje výběrem zaměstnanců a zdrojů. Poté je vysvětleno 15 principů: opomenutí, framing, časový framing, vina z asociace, emocionalizace, odstranění kontextu a mnoho dalších, ilustrovaných četnými příklady. Navíc se ukazuje, kde tyto techniky sami používáme – což podporuje nejen povědomí, ale i empatii.

Volitelně ke knize hrací **karty**.

K dispozici také jako **audiokniha**.



Rozhovor není konverzace. Je to jeviště

Kdo to neví, dodává materiál. Dobré citáty, které jsou špatně sestříhány. Správná tvrzení, která skončí ve špatném kontextu.

Upřímné odpovědi zarámované jako přiznání.

Tato kniha není mediální kritikou. Je to sada nástrojů – pro každého, kdo stojí před mikrofonem a chce vědět, co s tím. 7 kapitol. 7 nástrojů: Co rozhovor skutečně je. 7 nejčastějších pastí. Tři principy suverenity – ukotvení, přerámování, stanovení hranic. Příprava za hodinu. Tělo a hlas. Co dělat, když se něco pokazí. A na čem záleží po rozhovoru.

Pro politiky, aktivisty, podnikatele, whistleblowery – pro každého, kdo je na očích veřejnosti a chce pochopit, jak hra funguje. Aby přestali hrát podle cizích pravidel – a začali je tvořit.

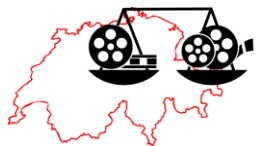
Ve formátu A5. Přímočarář. Pro přípravu, referenci, následné kroky a obtížné situace



Myslíte si, že vidíte svět. Ve skutečnosti vidíte rámeček, který kolem něj někdo položil. Framing je nejstarší a nejelegantnější manipulační technika na světě. Nemění fakta – mění to, co si z faktů uděláme. Jak cítíme. Čemu věříme. Jak se rozhodujeme. A funguje – protože se všichni účastníme. Denně. Nevědomě. I vy. Tato kniha není suchá učebnice. Je to cvičebnice – hravá, přímá, plná příkladů ze skutečného života. Naučíte se nejen, jak vás ostatní rámují. Naučíte se, jak sami rámužete – a jak to můžete používat vědomě a spravedlivě.

Protože kdo rozumí framingu, vidí svět jasněji. Slyší zprávy jinak. Vede rozhovory sebevědoměji. A už tak snadno nepřijímá rámeček, který zvolil někdo jiný.

S mnoha cvičeními a konkrétními příklady z politiky, médií a každodenního života – a občasným úsměvem.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Framing se stylem. Protože rámeček mění vše.