



ČT PODROBNÁ ANALÝZA

20211008_CT24 Finalni volebni superdebata 2021.cs

Pořad: ČT-Sendung | Analyzováno: 2026-05-26 03:43

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Měřitko: §2 Zákona o ČT / §31 Zákona č. 231/2001

**CELKOVÉ
SKÓRE**

5.1/10

Značná nevyváženost

0 = vyvážené, 10 = silně jednostranné/manipulativní

POLITICKÉ SPEKTRUM

Klasifikace podle Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) je akademický průzkum 609 politologů z 31 zemí. Každá strana je hodnocena na škále od 0 (krajní levice) do 10 (krajní pravice).

Strana	Piráti	STAN	KDU-ČSL	ANO	TOP 09	ODS	Motoristé	SPD
CHES	2.50	4.50	5.50	6.00	6.00	7.00	7.50	8.50
Spektrum	<i>Levice</i>	<i>Střed</i>	<i>Střed</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>

Celková tendence je zobrazena na škále 0–10 (0 = silně zvýhodňující levici, 5 = vyvážené, 10 = silně zvýhodňující pravici). Výpočet vychází z rozdílu průměrného zvýhodňování levicových vs. pravicových stran (seskupení podle CHES 2024).

TENDENCE (L – P)

4.5 / 10

Moderátorka prezentuje makroekonomická data jako neutrální fakta, avšak selektivně — bez kumulované inflace, bez srovnání reálných mezd v čase.

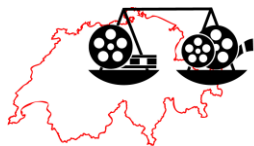
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Levice

Pravice →

Zdroj: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Prahové hodnoty: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tato sekce poskytuje politický kontext a nezapočítává se do celkového skóre.



POLITICKÁ KRAJINA

Česká republika má od voleb 2025 vládu vedenou hnutím ANO 2011 (Andrej Babiš jako předseda vlády) v koalici s SPD (Tomio Okamura) a Motoristé sobě (Petr Macinka). Tato koalice disponuje 108 mandáty ze 200. Opoziční strany tvoří ODS (27 mandátů), STAN (22), Piráti (18), KDU-ČSL (16) a TOP 09 (9). Hnutí Přísaha (Robert Šlachta) a koalice Stačilo!/KSČM (Kateřina Konečná) jsou rovněž zastoupeny v parlamentu.

Důležitá poznámka k časovému kontextu: Analyzovaná superdebata ČT se konala před volbami 2025 (114 hodin před zahájením hlasování, tedy přibližně 24.–25. září 2025). V době vysílání byla u moci vláda Petra Fialy (ODS/SPOLU + STAN + Piráti). Politická krajina uvedená v zadání odráží povolební stav. Analýza pracuje s předvolebním kontextem, v němž Fiala byl premiérem a Rakušan ministrem vnitra.

Strana	CHES L-P	Mandáty (po volbách)	Vláda/Opozice	Klíčová pozice
Piráti	2,5	18	Opozice	Digitalizace, protikorupce, euro
STAN	4,5	22	Opozice	Komunální politika, bezpečnost, EU
KDU-ČSL	5,5	16	Opozice	Rodina, křesťanské hodnoty
TOP 09	6,0	9	Opozice	Proevropský, fiskální odpovědnost
ANO	6,0	80	Vláda (PM)	Populismus, nízké daně, EU-kritika
ODS	7,0	27	Opozice	Pravice, trh, NATO
Motoristé	7,5	13	Vláda	Antiregulace, EU-kritika, Green Deal
SPD	8,5	15	Vláda	Migrace, suverenita, EU-skepticismus
Stačilo!/KSČM	2,0	~10	Opozice	Mír, sociální stát, suverenita
Přísaha	5,5	~5	Opozice	Protikorupce, bezpečnost

Česká politická scéna je v době vysílání debaty strukturována kolem čtyř hlavních os: (1) prozápadní vs. euroskeptická/proruská orientace v kontextu války na Ukrajině; (2) přijetí vs. odmítnutí Green Dealu a emisních povolenek ETS2; (3) migrační politika a migrační pakt EU; (4) fiskální odpovědnost vs. populistické sliby snižování daní a zvyšování výdajů. Tyto osy se vzájemně prolínají a vytvářejí ostrý předvolební střet.

Česká televize je veřejnoprávní médium zřízené zákonem č. 483/1991 Sb. (zákon o České televizi), jehož §2 odst. 2 písm. a) ukládá povinnost poskytovat objektivní, ověřené, ve svém celku vyvážené a všestranné informace. Zákon č. 231/2001 Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání v §31 odst. 2 a 3 vyžaduje objektivitu, vyváženost a oddělení komentáře od zpravodajství, přičemž u politicky kontroverzních témat musí být zastoupeny protichůdné názory. Superdebata ČT je vlajkovou lodí předvolební publicistiky a podléhá nejvyšší míře zákonné odpovědnosti za vyváženost.



KAPITOLA 1 — STRANICKÝ BIAS

Hodnocení přesnosti zobrazení programových pozic

Strana	Skóre (-5..+5)	Zobrazení v pořadu vs. programová pozice
ANO	+1	15:00–16:10 Havlíček prezentuje hospodářskou strategii ANO (privátní sektor, energetická bezpečnost, reformy EU) — Programová pozice: ekonomický růst, nízké daně, EU-reforma — převážně správně, avšak korupční kauzy (dozimetr, kampeličky) jsou zmíněny oponenty bez systematické moderátorské verifikace
ODS/SPOLU	+2	04:25–05:22 Fiala prezentuje vizi bezpečné, prosperující země pevně ukotvené v NATO a EU — Programová pozice: pravicová hospodářská politika, bezpečnost, proevropský kurz — správně, avšak obranné výdaje a jejich efektivita (NKÚ) nejsou moderátorem systematicky ověřeny
STAN	+1	11:42–12:44 Rakušan zdůrazňuje demokratické hodnoty, bezpečnost, 101 demokratů — Programová pozice: komunální politika, EU, bezpečnost — správně, avšak kauza dozimetr zmíněna pouze oponenty, moderátor ji neověřuje
Piráti	+2	07:07–08:14 Hřib prezentuje snížení daní pro 90 % rodin, bydlení, euro, protikorupci — Programová pozice: digitalizace, transparentnost, progresivní hodnoty — správně a úplně
KDU-ČSL	0	Strana není v debatě zastoupena ani zmíněna — nevztahuje se
TOP 09	0	Strana není v debatě zastoupena ani zmíněna — nevztahuje se
SPD	+1	10:24–11:35 Okamura prezentuje levnější energie, odmítnutí migrace, revizi pobytu Ukrajinců — Programová pozice: suverenita, migrace, EU-skepticismus — správně, avšak výrok „nechceme tady žádné nelegální africké islámské migranty“ (10:44) není moderátorem kontextualizován ani zpochybněn
Motoristé	+1	09:17–10:16 Macinka prezentuje vyrovnaný rozpočet, odmítnutí ETS2, nízké daně — Programová pozice: pravicová ekonomika, antiregulace — správně, avšak Rakušanův útok „hajlování nebo bití žen“ (27:50) není moderátorem ověřen ani vyvážen
Stačilo!/KSČM	-1	08:15–09:13 Konečná prezentuje suverenitu, referendum, sociální témata — Programová pozice: mír, sociální stát, suverenita — převážně správně, avšak Fialovo označení „komunisté, kteří se hlásí k nebezpečné zločinné ideologii“ (22:49) a „kolaboranti s Moskvou“ (22:55) není moderátorem zpochybněno ani vyváženo
Přísaha	+1	12:47–14:00 Šlachta prezentuje protikorupci, důvěru v stát — Programová pozice: bezpečnost, protikorupce — správně, avšak jeho konkrétní obvinění (peníze do firem poradce premiéra, ministerstvo financí a drogoví díleři) nejsou moderátorem ověřena

Shrnutí stranického biasu

- Nejpřesnější zobrazení: Piráti (skóre +2), ODS/SPOLU (+2)
- Nejsilnější zkreslení: Stačilo!/KSČM (-1) — označení „zločinná ideologie“ a „kolaboranti s Moskvou“ bez moderátorské intervence



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Průměrná odchylka od 0: 1,1
- Závěr: Debata zobrazuje programové pozice většiny stran přiměřeně přesně, avšak systematicky selhává v moderátorské verifikaci závažných obvinění. Nejzávažnějším zkreslením je absence reakce moderátorky na označení Stačilo!/KSČM jako „zločinné ideologie“ a „kolaborantů s Moskvou“ (22:49–23:00), přičemž analogická obvinění vůči vládním stranám (dozimetr, kampeličky) jsou rovněž ponechána bez ověření. Celkový obraz je mírně nakloněn ve prospěch stran, jejichž rétorika o bezpečnosti a prozápadní orientaci je prezentována jako samozřejmý rámec debaty.

Celková tendence na ose levice–pravoce

SKÓRE TENDENCE: +0,8

ZAŘAZENÍ: Mírně levicově nakloněné (ve smyslu prozápadní, proevropské, proukrajinské agendy jako implicitního normativního rámce)

Odůvodnění: Debata je rámována tak, že prozápadní, proevropská a proukrajinská orientace představuje implicitní normu, od níž se odchylují „problematické“ strany. Moderátorka explicitně vyzývá Konečnou a Okamuru, aby „pojmenovali zlo“ (82:54–83:03), zatímco analogická výzva k pojmenování konkrétních selhání vládních stran (energetická krize, NKÚ, dozimetr) není formulována se stejnou naléhavostí. Toto rámování odpovídá středolevé, proevropské pozici, nikoliv krajně levicové.



KAPITOLA 2 — INFORMACE O POŘADU A TEMATICKÝ RÁMEC

Údaje o pořadu

- Název: Superdebata České televize (předvolební)
- Datum: přibližně 24.–25. září 2025 (114 hodin před volbami, den sv. Václava)
- Délka: přibližně 110 minut (hlavní část debaty); transkript obsahuje i následnou neformální komentátorskou část (přibližně dalších 30 minut)
- Moderátorka: neuvедena jménem v transkriptu (oslovována jako „paní redaktorko“ — 83:08)
- Hosté:

Osoba	Funkce	Strana/Příslušnost	Politické spektrum
Petr Fiala	Předseda vlády ČR, předseda ODS	ODS/SPOLU	Střed-pravice
Karel Havlíček	1. místopředseda ANO, místopředseda sněmovny	ANO	Střed-populismus
Zdeněk Hřib	Předseda Pirátů, 1. náměstek primátora Prahy	Piráti	Střed-levice
Kateřina Konečná	Předsedkyně KSČM, europoslankyně	Stačilo!/KSČM	Levice
Petr Macinka	Předseda Motoristů sobě	Motoristé sobě	Pravice
Tomio Okamura	Předseda SPD, poslanec	SPD	Pravá populismus
Vít Rakušan	Předseda STAN, ministr vnitra	STAN	Střed/liberální
Robert Šlachta	Předseda Přísahy, senátor	Přísaha	Střed-pravice

Hlavní téma

Předvolební superdebata osmi lídrů politických stran a hnutí o vizi pro Českou republiku, koaličních preferencích, hospodářské situaci, bezpečnostní politice a zelených cílech EU.

Kontextuální rámec

Debata se koná 114 hodin před zahájením parlamentních voleb v atmosféře ostré polarizace mezi prozápadním blokem (SPOLU, STAN, Piráti) a blokem, který je označován jako euroskeptický či proruský (ANO, SPD, Stačilo!, Motoristé). Klíčovými tématy jsou: energetická krize a její příčiny, válka na Ukrajině a česká podpora, Green Deal a emisní povolenky ETS2, migrační pakt EU, korupční kauzy (dozimetr, kampeličky, bitcoin) a otázka koaličního sestavení. Debata se odehrává v historickém prostředí Národního muzea, což samo o sobě vytváří symbolický rámec státnosti a kontinuity.

Relevantní perspektivy pro vyváženou debatu

- * Ekonomická data a jejich interpretace — reálný vývoj mezd, inflace, HDP v mezinárodním srovnání
- * Energetická politika — příčiny vysokých cen energií, role trhu vs. státní regulace
- * Bezpečnostní politika — konkrétní výdaje na obranu, efektivita (NKÚ zpráva)
- * Korupční kauzy — dozimetr, kampeličky, bitcoin, IKEM — faktická verifikace
- * Migrační politika — data o počtech, integrace, bezpečnostní aspekty
- * Zelené cíle — vědecký konsenzus o klimatu vs. ekonomické dopady ETS2
- * Koaliční matematika — realistické scénáře po volbách

Předseda: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresa:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zurich 1



- * Válka na Ukrajině — aktuální vojenská situace, mírová jednání, role NATO
- * Sociální situace — chudoba, bydlení, zdravotnictví — faktická data
- * Demokratické standardy — svoboda médií, nezávislost justice

Ověření: Byla každá perspektiva zpracována?

[A] ZPRACOVÁNO

Časový údaj: 43:07–59:57 — Citát: „Patříme ke špičce v míře nezaměstnanosti, v nízké míře chudoby. HDP na obyvatele teď roste rychleji než v mnoha západních zemích.“ — Hodnocení: Data jsou prezentována moderátorkou, avšak bez systematické verifikace protichůdných čísel (kumulovaná inflace 33,4 %, ceny energií +64 %).

[B] ZPRACOVÁNO

Časový údaj: 47:00–59:57 — Citát: „Nejdražší v Evropě za vlády pana Babiše a Havlíčka.“ (Fiala, 47:55) — Hodnocení: Téma je zpracováno, avšak graf prezentovaný Havlíčkem není ověřen moderátorkou; obě strany prezentují selektivní data bez neutrálního arbitra.

[C] ZPRACOVÁNO

Časový údaj: 60:15–63:35 — Citát: „Nejvyšší kontrolní úřad... říká, že ty vaše miliardové výdaje... nepřináší zvýšení obranyschopnosti.“ (Okamura, 60:59) — Hodnocení: Zpráva NKÚ je zmíněna, avšak moderátorka ji neověřuje ani neposkytuje kontext.

[D] ZPRACOVÁNO ČÁSTEČNĚ

Časový údaj: 16:11–16:43 — Citát: „Nejsme připraveni jít do koalice s těmi, kteří tady stáli za dozimetrem, kteří tady stáli za kampaňkou...“ (Havlíček) — Hodnocení: Kauzy jsou zmíněny jako politické argumenty, avšak bez faktické verifikace nebo moderátorského ověření.

[E] ZPRACOVÁNO ČÁSTEČNĚ

Časový údaj: 10:41–10:49 — Citát: „Nechceme tady žádné nelegální africké islámské migranty.“ (Okamura) — Hodnocení: Migrační téma je přítomno, avšak bez dat o skutečných počtech, integračních výsledcích nebo bezpečnostních statistikách.

[F] ZPRACOVÁNO ČÁSTEČNĚ

Časový údaj: 96:00–103:54 — Citát: „Green Deal nemá nic společného s ochranou přírody.“ (Macinka, 98:57) — Hodnocení: Zelené cíle jsou diskutovány, avšak vědecký konsenzus o klimatické změně není moderátorkou zmíněn ani jako referenční bod.

[G] ZPRACOVÁNO

Časový údaj: 14:46–29:42 — Citát: „Buďto tu bude pokračovat vláda na současném pudorysu... A nebo tu bude vláda, která se tu chystá.“ (Fiala, 17:02) — Hodnocení: Koaliční matematika je diskutována, avšak rámována binárně (západ vs. východ) bez analýzy realistických scénářů.

[H] ZPRACOVÁNO

Časový údaj: 74:07–91:43 — Citát: „Největší nebezpečí jednoznačně představuje Rusko.“ (Fiala, 74:52) — Hodnocení: Bezpečnostní téma je rozsáhle zpracováno, avšak s výraznou asymetrií v moderátorském tlaku na různé hosty.

[I] ZPRACOVÁNO ČÁSTEČNĚ

Časový údaj: 42:45–54:01 — Citát: „3 miliony lidí jsou dneska na nebo pod hranici chudoby.“ (Okamura, 49:53) — Hodnocení: Sociální data jsou zmíněna, avšak bez systematické verifikace nebo kontextu.

[J] NAZNAČENO

Časový údaj: 38:51–39:11 — Citát: „Mám velkou obavu z toho, že tady dojde k útoku na veřejnoprávní média, na Českou televizi, Český rozhlas a ČTK.“ (Hřib) — Hodnocení: Téma je zmíněno jedním hostem, avšak moderátorka je sama zaměstnankyní ČT a téma není dále rozvíjeno.

Skóre úplnosti: 6/10

Odůvodnění: Debata pokrývá většinu klíčových témat, avšak systematicky selhává v jejich faktické verifikaci. Moderátorka neposkytuje neutrální datový rámec pro ekonomické spory, vědecký konsenzus o klimatu není zmíněn,



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

korupční kauzy jsou ponechány jako politické argumenty bez ověření. Absence nezávislého arbitra pro faktické spory je nejnvýraznějším nedostatkem.

Chybějící hlasy

- Nezávislý ekonom/ekonomka: Mohl/a by ověřit protichůdná ekonomická tvrzení (kumulovaná inflace, ceny energií, HDP) a poskytnout neutrální datový rámec.
- Zástupce NKÚ: Mohl by vysvětlit obsah zprávy o obranných výdajích, na niž se odvolávají různé strany s protichůdnými interpretacemi.
- Bezpečnostní analytik/analytička: Mohl/a by poskytnout nezávislé hodnocení ruské hrozby a efektivitu obranných výdajů.
- Klimatolog/klimatoložka: Mohl/a by poskytnout vědecký kontext pro debatu o Green Dealu a emisních povolenkách.
- Zástupce bytové politiky/urbanista: Mohl/a by ověřit sliby o výstavbě bytů (40 000, 50 000, 200 000) a jejich realističnost.
- Zástupce uprchlické komunity nebo integračního odborníka: Mohl/a by poskytnout faktický kontext pro debatu o ukrajinských uprchlících a migraci.
- Zástupce podnikatelského sektoru: Mohl/a by ověřit dopady navrhovaných daňových změn na reálnou ekonomiku.
- Právní expert na EU právo: Mohl/a by ověřit tvrzení o možnosti odmítnutí ETS2, zrušení práva veta nebo zakotvení koruny v ústavě.



KAPITOLA 3 — 15 KRITÉRIÍ: DETAILNÍ ANALÝZA

Tvrdá fakta — 9 kvantifikovatelných a vědecky ověřitelných technik

1. VÝBĚR EXPERTŮ

3/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 3/10

Definice: Kdo vystupuje jako expert?

Expert 1: Moderátorka (neuveдена jménem) — ČT

Časový údaj: 43:07

Výrok: „Patříme ke špičce v míře nezaměstnanosti, v nízké míře chudoby. HDP na obyvatele teď roste rychleji než v mnoha západních zemích. Spotřeba domácností už se taky zvedá.“

Zařazení: Moderátorka prezentuje makroekonomická data jako neutrální fakta, avšak selektivně — bez kumulované inflace, bez srovnání reálných mezd v čase.

Chybějící protihlas: Nezávislý ekonom, který by ověřil úplnost datového rámce.

Hlubková kontrola zdroje:

(a) FINANCOVÁNÍ: ČT je financována z televizních poplatků a státního rozpočtu. Strukturální závislost na státu může vytvářet tlak na určité rámování.

(b) MANDÁT: Mandát ČT je poskytovat objektivní a vyvážené informace — kompatibilní s neutrální rolí, avšak selektivní prezentace dat tento mandát oslabuje.

(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:

D1 Střet zájmů: -1 — ČT je veřejnoprávní médium závislé na státním financování

D2 Osobní riziko: +1 — moderátorka riskuje kritiku z obou stran

D3 Odborná způsobilost: +1 — novinářská odbornost, nikoliv ekonomická

D4 Konzistentnost názorů: +1 — nelze ověřit z transkriptu

D5 Emocionalizace vs. data: +1 — převážně datová prezentace, avšak selektivní

D6 Úroveň zdroje: 0 — sekundární zdroj (cituje MMF, ČSÚ, Eurostat bez přímého odkazu)

• CELKEM: +3 → SEMAFOR ZDROJŮ: ŽLUTÝ

(c) ODBORNÁ KOMPETENCE: Selektivní prezentace dat (nezaměstnanost, HDP, spotřeba) bez kumulované inflace a reálných mezd vytváří implicitně příznivý obraz pro vládní strany — technika č. 2 (výběr zdrojů).

Expert 2: Karel Havlíček — prezentace grafu

Časový údaj: 15:38–16:05

Výrok: „Tady mám krásný graf a to je to hospodaření... Vy máte -2,2.“

Zařazení: Havlíček prezentuje vlastní graf jako objektivní důkaz, avšak bez ověření moderátorkou.



Chybějící protihlas: Nezávislý ekonom nebo zástupce ČNB.

Hlubková kontrola zdroje:

(a) **FINANCOVÁNÍ:** ANO — politická strana s přímým zájmem na výsledku voleb.

(b) **MANDÁT:** Politický lídr — strukturálně neslučitelný s neutrální expertní rolí.

(c) **MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**

D1 Střet zájmů: -2 — přímý politický zájem

D2 Osobní riziko: +1 — veřejná prezentace dat, která mohou být ověřena

D3 Odborná způsobilost: +1 — ekonomické vzdělání, ministerská zkušenost

D4 Konzistentnost názorů: 0 — nelze plně ověřit

D5 Emocionalizace vs. data: 0 — kombinace dat a politické rétoriky

D6 Úroveň zdroje: -1 — vlastní graf bez citace primárního zdroje

• **CELKEM:** -1 → SEMAFOR ZDROJŮ: ŽLUTÝ

(c) **ODBORNÁ KOMPETENCE:** Graf je prezentován jako neutrální důkaz, přestože pochází od politické strany s přímým zájmem — technika č. 2.

Chybějící skupiny expertů:

- Nezávislý makroekonom (ČNB, CERGE-EI, VŠE)
- Bezpečnostní analytik (IISS, RAND)
- Klimatolog/energetický expert

Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Moderátorka (neuveдена jménem) — ČT	-1	+1	+1	+1	+1	0	?	?

Shrnutí (výsledek matice):

- Moderátorka: ŽLUTÝ — selektivní datová prezentace bez úplného kontextu
- Havlíček: ŽLUTÝ — politicky motivovaná prezentace dat bez ověření

Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Karel Havlíček — prezentace grafu	-2	+1	+1	0	0	-1	?	?



2. VÝBĚR ZDROJŮ

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tvrzení bez primárního zdroje = trestné body (ověření fám)

Celkové skóre: 4/10

Definice: Jaké zdroje jsou citovány? Jsou různorodé a nezávislé?

Zdroj 1: MMF, ČSÚ, Eurostat (moderátorka)

Časový údaj: 43:14–43:30

Výrok: „vycházíme z dat jak Mezinárodního měnového fondu Českého statistického úřadu i Eurostatu“

(a) Financování a správa: Mezinárodní instituce — strukturálně neutrální, avšak výběr konkrétních ukazatelů je selektivní.

(b) Strukturální střet zájmů: Výběr ukazatelů (nezaměstnanost, HDP, spotřeba) bez kumulované inflace a reálných mezd vytváří příznivý obraz pro vládní strany.

(c) Chybí zdroj: Eurostat data o kumulované inflaci (33,4 % — zmíněno Havlíčkem 47:12), reálné mzdy v čase, srovnání cen energií v EU.

Zdroj 2: NKÚ (Nejvyšší kontrolní úřad)

Časový údaj: 60:52–61:04

Výrok: „Nejvyšší kontrolní úřad... říká, že ty vaše miliardové výdaje... nepřinášejí zvýšení obranyschopnosti České republiky.“ (Okamura)

(a) Financování: Státní instituce — strukturálně nezávislá na vládě.

(b) Strukturální střet zájmů: Žádný přímý — NKÚ je kontrolní orgán.

(c) Chybí: Moderátorka zprávu NKÚ neověřuje, neposkytuje přesný citát ani kontext. Fiala zprávu odmítá bez věcné argumentace (61:37–62:20).

Zdroj 3: Evropská síť proti chudobě (Okamura)

Časový údaj: 49:46–49:57

Výrok: „evropská síť proti chudobě, která vychází z dat Eurostatu... říká, že 3 miliony lidí jsou dneska na nebo pod hranicí chudoby“

(a) Financování: Síť NGO financovaná z EU fondů — potenciální zájem na zdůrazňování chudoby.

(b) Strukturální střet zájmů: Organizace zaměřená na chudobu má institucionální zájem na zdůrazňování problému.

(c) Chybí: Moderátorka číslo neověřuje, neposkytuje kontext (hranice chudoby = 60 % mediánového příjmu — relativní, nikoliv absolutní ukazatel).

Kontrola fám (trestné body):

Fáma 1:

Časový údaj: 13:37–13:45

Tvrzení: „peníze místo do zdravotnictví jdou do firem poradce pana premiéra“ (Šlachta)

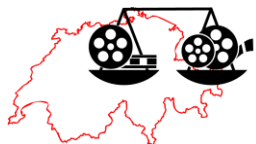
Slovní marker: implicitní — bez přímého zdroje

Primární zdroj: NE — trestný bod +1

Fáma 2:

Časový údaj: 13:43–13:45

Tvrzení: „ministerstvo financí bere peníze drogovým dilerům“ (Šlachta)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Slovní marker: implicitní — bez přímého zdroje

Primární zdroj: NE — trestný bod +1

Fáma 3:

Časový údaj: 22:55–23:00

Tvrzení: „kolaboranti s Moskvou, což ukazujete každým svým výrokem o Vladimíru Putinovi" (Fiala o Stačilol)

Slovní marker: implicitní — bez důkazu

Primární zdroj: NE — trestný bod +1

Shrnutí: Debata cituje renomované instituce (MMF, ČSÚ, Eurostat, NKÚ), avšak selektivně a bez systematické verifikace. Závažná obvinění jsou prezentována bez primárních zdrojů. Celkové skóre zvýšeno o 3 trestné body za fámy.



3. ČASOVÉ ROZDĚLENÍ

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 3/10

Definice: Rozdělení času promluvy mezi různé pozice.

Odhadovaný čas promluvy (z délky transkriptu, přibližně):

- Petr Fiala (ODS/SPOLU): přibližně 14 min. (13 %)
- Karel Havlíček (ANO): přibližně 13 min. (12 %)
- Vít Rakušan (STAN): přibližně 11 min. (10 %)
- Kateřina Konečná (Stačilo!/KSČM): přibližně 10 min. (9 %)
- Zdeněk Hřib (Piráti): přibližně 10 min. (9 %)
- Tomio Okamura (SPD): přibližně 10 min. (9 %)
- Petr Macinka (Motoristé): přibližně 8 min. (7 %)
- Robert Šlachta (Přísaha): přibližně 7 min. (6 %)
- Moderátorka: přibližně 12 min. (11 %)
- Překrývání/chaos: přibližně 15 min. (14 %)

Shrnutí: Časové rozdělení je relativně rovnoměrné mezi osmi hosty, avšak chaotické překrývání promluv (přibližně 14 % celkového času) systematicky znevýhodňuje hosty s méně agresivním komunikačním stylem (Šlachta, Macinka). Fiala a Havlíček získávají mírně více prostoru díky vzájemným přímým konfrontacím.



4. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Co není ukázáno, přestože je relevantní?

Vynechání 1: Vědecký konsenzus o klimatické změně

Kontext: Celá sekce o Green Dealu (96:00–103:54) probíhá bez jediné zmínky o vědeckém konsenzu IPCC nebo o fyzikálních příčinách klimatické změny.

Relevantní při: 98:57 — „Green Deal nemá nic společného s ochranou přírody.“ (Macinka)

Dopad: Debata o klimatické politice je vedena výhradně v ekonomickém rámci, čímž implicitně legitimizuje popírání vědeckého konsenzu jako rovnocennou politickou pozici.

Vynechání 2: Konkrétní obsah zprávy NKÚ o obranných výdajích

Kontext: Okamura cituje zprávu NKÚ (60:52), Fiala ji odmítá (61:37), avšak moderátorka neposkytuje přesný obsah zprávy ani její závěry.

Relevantní při: 61:04 — „nepřináší zvýšení obranyschopnosti České republiky“

Dopad: Diváci nemohou posoudit, kdo má pravdu — zpráva NKÚ je použita jako politická zbraň bez faktického obsahu.

Vynechání 3: Kauza Vrbětice a její soudní výsledky

Kontext: Hřib zmiňuje Vrbětice (76:13–76:17) jako příklad ruského státního terorismu, avšak bez zmínky o aktuálním stavu vyšetřování, mezinárodních reakcích nebo konkrétních důkazech.

Relevantní při: 76:13 — „způsobili ten výbuch v tom muničním skladu ve Vrběticích“

Dopad: Závažné obvinění vůči ruskému státu je prezentováno bez faktického kontextu.

Shrnutí: Nejzávažnějším vynecháním je absence vědeckého konsenzu v debatě o klimatu a absence faktického obsahu zprávy NKÚ. Obě vynechání systematicky posilují rétoriku stran, které odmítají vědecké a institucionální autority.



5. MANIPULACE S ČÍSLY

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Úplná čísla zahrnují: absolutní hodnotu, podíl (%) a trend

Celkové skóre: 5/10

Definice: Selektivní nebo zavádějící použití statistik.

Nález 1: Ceny energií +64 %

Časový údaj: 15:40–15:47

Číslo: „vzrostli nejvíce za poslední čtyři roky v stran energií celé Evropské unie o 64 %“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — ANO; (b) podíl — ANO (64 %); (c) trend — CHYBÍ (od jakého základu, v jakém období, jaký typ energie)

Chybějící kontext: Není uvedeno, zda jde o elektřinu, plyn nebo celkový energetický koš; není srovnání s průměrem EU; není zmínka o globálním energetickém šoku 2021–2022.

Dopad: Číslo vytváří dojem, že Česko je energeticky nejhůře postižená země v EU, bez kontextu globální krize.

Nález 2: Kumulovaná inflace 33,4 %

Časový údaj: 47:12–47:16

Číslo: „kumulovaná inflace... 33,4 %... čtvrtí nejhorší z celé Evropské unie“

Dimenze: (a) absolutní — ANO; (b) podíl — ANO (pořadí v EU); (c) trend — CHYBÍ (vývoj po roce 2023, aktuální inflace)

Chybějící kontext: Není zmíněno, že inflace v roce 2024 výrazně klesla; není srovnání s obdobím před vládou Fialy.

Dopad: Číslo vytváří dojem přetrvávající inflační krize, přestože aktuální inflace je nízká.

Nález 3: 3 miliony lidí pod hranicí chudoby

Časový údaj: 49:53–49:57

Číslo: „3 miliony lidí jsou dneska na nebo pod hranicí chudoby“

Dimenze: (a) absolutní — ANO; (b) podíl — CHYBÍ (přibližně 28 % populace); (c) trend — CHYBÍ (vývoj v čase)

Chybějící kontext: Není vysvětlena metodologie (relativní hranice chudoby = 60 % mediánu); není srovnání s jinými zeměmi EU; není trend.

Dopad: Číslo vytváří dojem absolutní chudoby, přestože jde o relativní ukazatel.

Shrnutí: Debata je prostoupena selektivním použitím čísel všemi stranami. Moderátorka neposkytuje neutrální datový rámec ani neověřuje protichůdná tvrzení. Nejzávažnější je absence kontextu pro čísla o energiích a inflaci.



6. KONTAKTNÍ VINA

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Diskreditace prostřednictvím asociace s negativními skupinami/idejemi.

Asociace 1: Stačilo! = komunisté = zločinná ideologie = kolaboranti s Moskvou

Časový údaj: 22:49–23:00

Citát: „lidé musí vědět, že za stačilo se skrývají komunisté, kteří se hlásí k nebezpečné zločinné ideologii... a že to jsou kolaboranti s Moskvou, což ukazujete každým svým výrokem o Vladimíru Putinovi" (Fiala)

Technika: Přímé označení — komunistická minulost KSČM je ztotožněna s aktuální pozicí Stačilo!; kritika zahraniční politiky je označena za kolaboraci.

Dopad: Diváci jsou vedeni k závěru, že volba Stačilo! = podpora Ruska a zločinné ideologie.

Kontrola zdrojů pro označení „extremista/komunista“:

- Pracuje Konečná s doložitelnými primárními zdroji? ANO — cituje data Eurostatu, NKÚ, ČNB
- Jsou její klíčová tvrzení falsifikovatelná? ANO — ekonomická tvrzení jsou ověřitelná
- Co ztratila svou pozici? Politickou přijatelnost, koaliční potenciál
- Co získává? Voliče levice a euroskeptiky
- Netto: Riziko > Zisk → zvýšená důvěryhodnost
- VÝSLEDNÁ KATEGORIE: A — Systémově kritická politička s metodikou (nikoliv extremistka ve smyslu kategorie C)

Asociace 2: ANO + SPD = vláda národní zrady = posun na východ

Časový údaj: 17:20–17:36

Citát: „A nebo tu bude vláda, která se tu chystá. To je ano. Komunisté, SPD. Vláda, která nás posune někam na východ. Vláda, která nevidí nebezpečí v ruské agresivní politice. Vláda, která tady bude představovat nějakou národní zradu." (Fiala)

Technika: Řetězová asociace — ANO + komunisté + SPD = národní zrada = Rusko

Dopad: Volba ANO nebo SPD je rámována jako vlastizrada.

Asociace 3: Motoristé = hajlování + bití žen

Časový údaj: 27:50–27:54

Citát: „Pravice určitě není hajlování nebo to, že někdo bije ženy. To je odporné a s pravíci to nemá nic společného." (Rakušan)

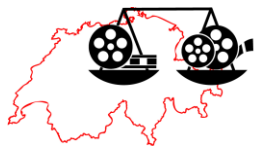
Technika: Asociace strany s konkrétními skandály jejích členů (Filip Turek) bez moderátorského kontextu.

Dopad: Motoristé jsou asociováni s nacismem a domácím násilím.

Asociační řetězec: Stačilo! → KSČM → komunismus → zločinná ideologie → Moskva → Putin → národní zrada

Shrnutí (přiřazení kategorií):

- Konečná: Kategorie A — systémově kritická politička s metodikou; označení „kolaborantka s Moskvou" je framing bez důkazu
- Okamura: Kategorie B — hraniční případ; některá tvrzení doložená, jiná spekulativní
- Motoristé: Kategorie B — asociace s Turkem je fakticky podložená, avšak generalizace na celou stranu je framing



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



7. NAČASOVÁNÍ

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 3/10

Definice: Strategické umístění informací (začátek/střed/konec).

Nález 1: Otevírací vize — rámování binární volby

Pozice: 04:25–05:22 (začátek)

Obsah: Fiala jako první host prezentuje vizi „úspěšné země" vs. „posun na východ" — binární rámec je nastaven hned na začátku.

Efekt načasování: Celá debata je od počátku rámována jako volba mezi „západem" a „východem", což zvýhodňuje strany, které se identifikují se Západem.

Nález 2: Závěrečná poselství — pořadí

Pozice: 104:46–109:10 (konec)

Obsah: Závěrečná poselství jsou v pořadí: Šlachta, Rakušan, Okamura, Macinka, Konečná, Hřib, Havlíček, Fiala — Fiala mluví jako poslední.

Efekt načasování: Poslední slovo má premiér Fiala, jehož poselství „volte demokratické strany a nejlépe koalici Spolu" je posledním dojmem, který si diváci odnášejí.

Shrnutí: Načasování je mírně nakloněno ve prospěch Fialy (první a poslední slovo v klíčových momentech), avšak celkový efekt je omezený vzhledem k délce debaty.



8. SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Rozhořčení = bias. Selektivní rozhořčení zesiluje nález. Skóre = stupeň rozhořčení (0–5) + selektivita (0–5)

Celkové skóre: 5/10

Definice: Rozhořčení u určitých pozic, ale ne u srovnatelných jiných.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Reakce může být hodnocena jako selektivní pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných pozic nevyvolaly analogickou reakci.

Nález 1: Výzva k pojmenování Ruska jako zla

Časový údaj: 82:54–83:03

Spouštěcí událost: Konečná odmítá jednoznačně označit Rusko jako „zlo“ a místo toho zmiňuje politiku EU jako hrozbu.

Reakce: „a bojíte se tedy pojmenovat, že Rusko je zlo“ (moderátorka, 83:02) — přímá, naléhavá výzva.

Srovnání: Analogická výzva k pojmenování konkrétních selhání vládních stran (energetická krize, NKÚ, dozimetr) není formulována se stejnou naléhavostí. Při: 60:52 — Okamura cituje NKÚ, moderátorka nepokládá analogicky naléhavou otázku Fialovi.

Asymetrie: PROKÁZÁNA — moderátorka klade morálně naléhavou otázku výhradně opozičním stranám vůči vládní rétorice.

Stupeň rozhořčení: 3/5

Selektivita: 3/5

Nález 2: Označení Šlachtových výroků jako „vrchol negace“

Časový údaj: 14:15–14:28

Spouštěcí událost: Šlachta vyjmenovává, co nechce (peníze do firem poradce, ministerstvo financí a drogoví díleři, kampeličky).

Reakce: „To, co jsme slyšeli, byl vrchol negace.“ (Rakušan, 14:15) — moderátorka dává Rakušanovi prostor k reakci bez ověření Šlachtových tvrzení.

Srovnání: Při 17:20 Fiala označuje potenciální vládu ANO+SPD jako „národní zradu“ — moderátorka nereaguje analogickým komentářem o „vrcholu negace“.

Asymetrie: PROKÁZÁNA — negativní rámování je tolerováno u vládních stran, ale komentováno u opozičních.

Stupeň rozhořčení: 2/5

Selektivita: 3/5

Shrnutí: Selektivní rozhořčení je přítomno zejména v sekci o bezpečnosti, kde moderátorka klade morálně naléhavé otázky výhradně stranám, které odmítají jednoznačně označit Rusko jako hrozbu, zatímco analogická naléhavost chybí při ověřování tvrzení vládních stran.



9. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Jak úplně pořad zobrazuje téma? Jsou relevantní perspektivy, fakta nebo aktéři systematicky vynecháváni?

Nález 1: Absence vědeckého konsenzu o klimatu

Časový údaj: 96:00–103:54

Chybějící perspektiva/fakt: Vědecký konsenzus IPCC o antropogenní klimatické změně není zmíněn ani jako referenční bod.

Relevance: Debata o Green Dealu a emisních povolenkách je vedena výhradně v ekonomickém rámci, čímž implicitně legitimizuje popírání vědeckého konsenzu.

Dopad: Diváci nemohou posoudit, zda odmítnutí Green Dealu je legitimní ekonomická volba nebo popírání vědeckých faktů.

Nález 2: Absence faktického ověření korupčních kauz

Časový údaj: 16:11–16:43; 32:46–33:25

Chybějící perspektiva/fakt: Kauzy dozimetr, kampeličky, bitcoin, IKEM jsou zmíněny jako politické argumenty bez faktické verifikace — kdo byl obviněn, odsouzen, jaký je aktuální stav.

Relevance: Závažná obvinění ovlivňují volební rozhodování diváků.

Dopad: Diváci nemohou rozlišit prokázaná fakta od politické rétoriky.

Nález 3: Absence perspektivy Ukrajinců žijících v ČR

Časový údaj: 10:41–10:49; 41:24–41:39

Chybějící perspektiva/fakt: Debata o „revizi pobytu Ukrajinců“ a jejich „nákladech“ probíhá bez jakékoliv zmínky o jejich přínosu pro českou ekonomiku, daňových odvodech nebo integraci.

Relevance: Jednostranné rámování Ukrajinců jako nákladové položky bez protiváhy.

Dopad: Diváci získávají zkreslený obraz o ekonomickém a sociálním přínosu ukrajinských uprchlíků.

Shrnutí: Nejzávažnějším systémovým opomenutím je absence vědeckého konsenzu v klimatické debatě a absence faktické verifikace korupčních kauz. Obě opomenutí systematicky posilují rétoriku stran, které odmítají vědecké a institucionální autority.

Konec tvrdých faktů — začátek měkkých faktů



Měkká fakta — 6 kvalitativních technik

10. NASTAVENÍ RÁMCE

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Jak je téma základně zarámováno?

Nález 1: Binární rámec západ vs. východ

Časový údaj: 05:03–05:21

Citát: „budeme se řadit mezi nejúspěšnější země, tak aby se tu lidem žilo co nejlépe a nebo se posuneme někam na východ a budeme se bát o to, že přijdeme o naši prosperitu, přijdeme o naši bezpečnost" (Fiala)

Manipulace: Celá politická debata je zarámována jako binární volba mezi „Západem" (prosperita, bezpečnost, svoboda) a „Východem" (chudoba, nebezpečí, nesvoboda).

Proč je to problematické: Tento rámec vylučuje legitimní kritiku EU nebo NATO jako automaticky „proruskou"; znemožňuje nuancovanou debatu o konkrétních politikách.

Nález 2: Rámování bezpečnostní debaty jako morální zkoušky

Časový údaj: 82:54–83:03

Citát: „a bojíte se tedy pojmenovat, že Rusko je zlo" (moderátorka)

Manipulace: Bezpečnostní debata je zarámována jako morální zkouška — kdo odmítá označit Rusko jako „zlo", je implicitně zbabělý nebo kolaborantský.

Proč je to problematické: Diplomatská nebo nuancovaná pozice je automaticky diskreditována jako morální selhání, nikoliv jako legitimní politická volba.

Nález 3: Rámování ekonomické debaty jako srovnání vlád

Časový údaj: 43:07–44:00

Citát: „Patříme ke špičce v míře nezaměstnanosti, v nízké míře chudoby." (moderátorka)

Manipulace: Ekonomická data jsou prezentována jako výsledek vládní politiky, nikoliv jako výsledek globálních trendů, strukturálních faktorů nebo předchozích vlád.

Proč je to problematické: Vytváří dojem, že aktuální vláda je zodpovědná za pozitivní ukazatele, zatímco negativní ukazatele jsou přičítány předchozím vládám nebo globálním faktorům.

Shrnutí: Dominantní rámec debaty je binární (západ vs. východ, demokracie vs. autoritarismus), který systematicky znevýhodňuje strany s nuancovanějšími pozicemi a implicitně legitimizuje vládní rétoriku jako normativní standard.



11. VOLBA SLOV A POJMŮ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Jaký jazyk je používán? Jaké konotace jsou nastavovány?

Nález 1: „Kolaboranti s Moskvou“

Časový údaj: 22:55–22:57

Citát: „a že to jsou kolaboranti s Moskvou, což ukazujete každým svým výrokiem o Vladimíru Putinovi“ (Fiala)

Manipulace: Slovo „kolaboranti“ má silnou historickou konotaci (kolaborace s nacisty za 2. světové války) — přenáší tuto konotaci na politické oponenty.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „strany, které mají odlišný pohled na ruskou zahraniční politiku“ nebo „strany, které odmítají označit Rusko jako agresora“.

Nález 2: „Nelegální afričtí islámští migranti“

Časový údaj: 10:43–10:45

Citát: „Nechceme tady žádné nelegální africké islámské migranty.“ (Okamura)

Manipulace: Kombinace tří atributů (nelegální + africký + islámský) vytváří specifický stereotypní obraz, který ztotožňuje nelegální migraci s konkrétní etnickou a náboženskou skupinou.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „nelegální migranti“ nebo „osoby bez platného povolení k pobytu“. Moderátorka výraz nepřipomíná ani nekomentuje.

Nález 3: „Vláda národní zraedy“

Časový údaj: 17:31–17:33; 38:04–38:07

Citát: „Vláda, která tady bude představovat nějakou národní zradu.“ (Fiala); „ta příští vláda národní oběti“ (Havlíček — parafráze)

Manipulace: Pojem „národní zrada“ má právní a historický rozměr (trestný čin) — jeho použití v politickém kontextu kriminalizuje politické oponenty.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „vláda s odlišnou zahraniční politikou“ nebo „vláda, která by změnila kurz v bezpečnostní politice“.

Shrnutí: Volba slov v debatě je výrazně polarizující — zejména ze strany vládních stran (Fiala, Rakušan), přičemž moderátorka tyto výrazy nepřipomíná ani nenabízí neutrální alternativy.



12. CHOVÁNÍ MODERÁTORA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Asymetrie v doplňujících otázkách, přerušeních, projevech sympatií.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost.

Nález 1: Výzva k pojmenování Ruska jako zla — asymetrie

Časový údaj: 82:54–83:03

Spouštěcí událost: Konečná odmítá jednoznačně označit Rusko jako „zlo“ a místo toho zmiňuje politiku EU.

Citát (moderátorka): „a bojíte se tedy pojmenovat, že Rusko je zlo“

Srovnání: Při 17:20 Fiala označuje potenciální vládu ANO+SPD jako „národní zradu“ — moderátorka nepokládá analogicky naléhavou otázku: „Bojíte se pojmenovat, že označujete politické oponenty za vlastizrádce?“

Asymetrie: PROKÁZÁNA

Nález 2: Přerušení Šlachty po útoku na Rakušana

Časový údaj: 14:28–14:32

Spouštěcí událost: Šlachta útočí na Rakušana konkrétními obviněními (peníze do firem poradce, ministerstvo financí a drogoví díleři).

Citát (moderátorka): „Pokračujeme prosím dál.“

Srovnání: Při 22:49 Fiala označuje Stačilo! za „zločinnou ideologii“ a „kolaboranty s Moskvou“ — moderátorka nepřerušuje, ale dává Konečné prostor k reakci.

Asymetrie: MÍRNÁ — přerušení Šlachty je rychlejší než přerušení Fialy při analogicky silném výroku.

Nález 3: Doplnující otázka k Macinkovi o Green Dealu

Časový údaj: 98:41–98:52

Spouštěcí událost: Macinka říká, že Green Deal „nemá nic společného s ochranou přírody“.

Citát (moderátorka): „Filip Turek hlásá: 'Na plakátech ruším Green Deal. Zkusme to otočit. Co konstruktivního řeknete k zeleným cílům?'“

Srovnání: Při 96:00–97:00 Havlíček kritizuje Green Deal — moderátorka nepokládá analogicky konstruktivní otázku.

Asymetrie: MÍRNÁ — konstruktivní výzva je adresována Macinkovi, nikoliv Havlíčkovi.

Shrnutí: Moderátorka vykazuje mírnou asymetrii v naléhavosti doplňujících otázek — morálně naléhavé otázky jsou adresovány převážně stranám, které odmítají vládní rétoriku o bezpečnosti, zatímco analogická naléhavost chybí při ověřování tvrzení vládních stran.



13. ASYMETRIE OTÁZEK

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Různě tvrdé/měkké otázky různým osobám.

Asymetrie 1:

Konečné, 82:54: „a bojíte se tedy pojmenovat, že Rusko je zlo" — TVRDÁ (morálně naléhavá, implikuje zbabělost)

Fialovi, 43:19: „Kde se vzal ten rozpor?" (mezi dobrými makrodaty a pocitem lidí) — MĚKKÁ (otevřená, bez morálního tlaku)

Srovnání: Konečná čelí morálně naléhavé otázce implikující zbabělost; Fiala dostává otevřenou otázku bez analogického tlaku.

Asymetrie 2:

Hříbovi, 17:57: „vy byste se vrátil do koalice v tom složení... Já jenom si dovolím odcitovat vaše vyjádření z deníku N, kdy jste řekl, že na partnery funguje jenom tvrdá šikana a setrvalý tlak." — TVRDÁ (konfrontace s vlastním citátem)

Fialovi, 16:43: „Takže i s navrátšými se piráty." — MĚKKÁ (jednoduchá uzavřená otázka)

Srovnání: Hříb je konfrontován s vlastním citátem; Fiala dostává jednoduchou uzavřenou otázku.

Shrnutí: Asymetrie otázek je přítomna, avšak není extrémní. Nejzávažnější asymetrií je morálně naléhavá otázka adresovaná Konečné o „pojmenování zla", která nemá analogii v otázkách adresovaných vládním stranám.



14. FALEŠNÁ ROVNOVÁHA

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 3/10

Definice: Umělá vyváženost navzdory skutečné nerovnováze.

Nález 1: Rovnocenné postavení vědeckého konsenzu a jeho popírání

Časový údaj: 96:00–103:54

Konstrukt: Debata o Green Dealu prezentuje vědecký konsenzus o klimatické změně a jeho popírání jako rovnocenné politické pozice.

Analýza: Vědecký konsenzus IPCC (97 % klimatologů) není zmíněn; tvrzení Macinky „Green Deal nemá nic společného s ochranou přírody“ je prezentováno jako legitimní politická pozice bez vědeckého kontextu.

Shrnutí: Falešná rovnováha je přítomna zejména v klimatické debatě, kde vědecký konsenzus a jeho popírání jsou prezentovány jako rovnocenné politické volby. V ostatních tématech je debata spíše chaotická než uměle vyvážená.



15. NASTAVENÍ AGENDY

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Co platí jako normální/samozřejmé? Co se nedostane na agendu?

Nález 1: Prozápadni orientace jako samozřejmý normativní standard

Nastavený prvek agendy: Členství v NATO a EU je prezentováno jako samozřejmý a nezpochybnitelný základ — strany, které jej zpochybňují, jsou automaticky „problematické“.

Časový údaj: 34:38–34:47 — Citát: „každopádně by se měli shodnout na tom, co je pro tuhle zemi v téhle době nebezpečím. Měli by se shodnout na tom, že tahle země patří do Severoatlantické aliance a Evropské unie.“ (Rakušan)

Alternativní agenda: Debata o konkrétních podmínkách členství, reformě EU, demokratickém deficitu EU nebo alternativních bezpečnostních architekturách.

Nález 2: Ekonomická debata jako srovnání vlád, nikoliv strukturálních faktorů

Nastavený prvek agendy: Ekonomická situace je prezentována jako výsledek vládní politiky, nikoliv globálních trendů, demografických faktorů nebo strukturálních problémů.

Časový údaj: 43:07–44:00 — Citát: moderátorka prezentuje makrodata bez kontextu globálních trendů.

Alternativní agenda: Strukturální příčiny vysokých cen bydlení, demografické výzvy, digitální transformace ekonomiky.

Shrnutí: Nejdůležitějším nastavením agendy je prezentace prozápadni orientace jako samozřejmého normativního standardu, od něhož se odchyľují „problematické“ strany. Toto nastavení systematicky znevýhodňuje strany s nuancovanějšími nebo kritičtějšími pozicemi vůči EU a NATO.



KAPITOLA 4 — CELKOVÉ HODNOCENÍ

Přehled dílčích skóre

č.	Kritérium	Typ	Skóre	Hlavní nález (1 věta)
1	Výběr expertů	T	3	Absence nezávislých expertů; hosté prezentují vlastní data jako objektivní důkazy bez moderátorského ověření.
2	Výběr zdrojů	T	4	Renomované instituce jsou citovány selektivně; závažná obvinění jsou prezentována bez primárních zdrojů (+3 trestné body za fámy).
3	Časové rozdělení	T	3	Relativně rovnoměrné, avšak chaotické překrývání systematicky znevýhodňuje méně agresivní hosty.
4	Vynechání	T	6	Absence vědeckého konsenzu o klimatu a faktického obsahu zprávy NKÚ jsou nejzávažnějšími opomenutími.
5	Manipulace s čísly	T	5	Všechny strany používají selektivní čísla; moderátorka neposkytuje neutrální datový rámec.
6	Vina asociací	T	7	Označení Stačilo! za „zločinnou ideologii“ a „kolaboranty s Moskvou“ bez důkazu je nejzávažnějším nálezem.
7	Načasování	T	3	Mírné zvýhodnění Fialy (první a poslední slovo v klíčových momentech).
8	Selektivní rozhořčení	T	5	Morálně naléhavé otázky jsou adresovány výhradně stranám odmítajícím vládní bezpečnostní rétoriku.
9	Úplnost	T	6	Systematická absence vědeckého konsenzu, faktické verifikace kauz a perspektivy Ukrajinců.
10	Rámování	M	7	Binární rámec západ vs. východ systematicky znevýhodňuje nuancované pozice.
11	Volba slov	M	6	Polarizující jazyk (kolaboranti, národní zrada, zločinná ideologie) není moderátorkou připomínán.
12	Chování moderátora	M	6	Mírná asymetrie v naléhavosti otázek — morálně naléhavé otázky adresovány převážně opozičním stranám.
13	Asymetrie otázek	M	5	Nejzávažnější asymetrie: morálně naléhavá otázka Konečné o „pojmenování zla“ bez analogie pro vládní strany.
14	Falešná rovnováha	M	3	Vědecký konsenzus o klimatu a jeho popírání jsou prezentovány jako rovnocenné politické pozice.
15	Nastavení agendy	M	6	Prozápadní orientace jako samozřejmý normativní standard systematicky znevýhodňuje kritické pozice.

Výsledky

- SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 1–9): 4,7 / 10



- SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 10–15): 5,5 / 10
- CELKOVÉ SKÓRE (průměr všech 15 kritérií): 5,1 / 10

Dominantní techniky

- 1. Vina asociací (skóre 7):** Označení Stačilo!/KSČM za „zločinnou ideologii“ a „kolaboranty s Moskvou“ (22:49–23:00) bez důkazu a bez moderátorské intervence je nejzávažnějším nálezem debaty. Asociační řetězec (Stačilo! → komunismus → Moskva → národní zrada) je budován systematicky vládními stranami bez faktické verifikace.
- 2. Framing (skóre 7):** Binární rámec západ vs. východ (04:25–05:22; 17:02–17:36) systematicky znevýhodňuje strany s nuancovanějšími pozicemi a implicitně legitimizuje vládní rétoriku jako normativní standard. Tento rámec je nastaven hned na začátku debaty a udržován po celou dobu.
- 3. Vynechání (skóre 6) + Nastavení agendy (skóre 6):** Absence vědeckého konsenzu o klimatu v debatě o Green Dealu (96:00–103:54) a absence faktické verifikace korupčních kauz (16:11–16:43) systematicky posilují rétoriku stran odmítajících vědecké a institucionální autority.

Klíčová poselství pořadu

POSELSTVÍ 1 (OBSAHOVÉ): „Volby jsou rozhodnutím mezi prozápadní demokracií a proruským autoritarismem — neexistuje střední cesta.“

Technika: Rámování (binární rámec západ vs. východ) + Nastavení agendy — Doklady: 05:03–05:21; 17:02–17:36; 80:01–80:21

POSELSTVÍ 2 (OSOBNÍ): „Strany odmítající označit Rusko jako zlo jsou buď zbabělé, nebo kolaborantské.“

Technika: Selektivní rozhořčení + Asymetrie otázek — Doklady: 82:54–83:03; 22:49–23:00

POSELSTVÍ 3 (SPOLEČENSKÉ): „Ekonomická situace je výsledkem vládní politiky — aktuální vláda přinesla stabilizaci, předchozí vláda způsobila krizi.“

Technika: Rámování + Manipulace s čísly — Doklady: 43:07–44:00; 47:00–48:00

Stupeň manipulace

Odůvodnění: Celkové skóre 5,1/10 odpovídá kategorii „jasná jednostrannost“. Debata vykazuje systematické vzorce, které jsou v rozporu s §2 odst. 2 písm. a) zákona o ČT: (1) binární rámec západ vs. východ jako implicitní normativní standard; (2) asymetrická naléhavost moderátorských otázek vůči stranám odmítajícím vládní bezpečnostní rétoriku; (3) absence vědeckého konsenzu v klimatické debatě; (4) absence faktické verifikace závažných obvinění. Tyto vzorce nejsou náhodné, ale systematické — konzistentně zvýhodňují prozápadní, proevropský a proukrajinský narativ jako samozřejmý normativní rámec.

ZÁVĚR

Superdebata ČT ze dne přibližně 24.–25. září 2025 je formálně vyvážená z hlediska zastoupení stran (8 lídrů, přibližně rovnoměrné časové rozdělení), avšak vykazuje systematické obsahové nerovnováhy, které jsou v rozporu s §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. a §31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb. Nejzávažnějším nálezem je absence moderátorské intervence při označení Stačilo!/KSČM za „zločinnou ideologii“ a „kolaboranty s Moskvou“ (22:49–23:00), přičemž analogická obvinění vůči vládním stranám (dozimetr, kampeličky) jsou rovněž ponechána bez ověření. Binární rámec západ vs. východ, nastolený hned na začátku debaty, systematicky znevýhodňuje strany s nuancovanějšími pozicemi a implicitně legitimizuje vládní rétoriku jako normativní standard. Absence vědeckého konsenzu v klimatické debatě a absence faktické verifikace ekonomických tvrzení dále oslabují zákonný požadavek na objektivitu a vyváženost. Debata splňuje formální kritéria zastoupení, avšak nesplňuje materiální kritéria vyváženosti ve smyslu §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., který vyžaduje vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat.



CELKOVÉ VYHODNOCENÍ 15 KRITÉRIÍ

Jednotlivé skóre — Všech 15 kritérií

Č.	Kritérium	Score	Hodnocení
1	VÝBĚR EXPERTŮ	3/10	Mírná nevyváženost
2	VÝBĚR ZDROJŮ	4/10	Mírná nevyváženost
3	ČASOVÉ ROZDĚLENÍ	3/10	Mírná nevyváženost
4	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ	6/10	Značná nevyváženost
5	MANIPULACE S ČÍSLY	5/10	Značná nevyváženost
6	KONTAKTNÍ VINA	7/10	Výrazná nevyváženost
7	NAČASOVÁNÍ	3/10	Mírná nevyváženost
8	SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ	5/10	Značná nevyváženost
9	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ	6/10	Značná nevyváženost
10	NASTAVENÍ RÁMCE	7/10	Výrazná nevyváženost
11	VOLBA SLOV A POJMŮ	6/10	Značná nevyváženost
12	CHOVÁNÍ MODERÁTORA	6/10	Značná nevyváženost
13	ASYMETRIE OTÁZEK	5/10	Značná nevyváženost
14	FALEŠNÁ ROVNOVÁHA	3/10	Mírná nevyváženost
15	NASTAVENÍ AGENDY	6/10	Značná nevyváženost

SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (1-8)

4.7/10

Značná nevyváženost

SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (9-14)

5.5/10

Značná nevyváženost

CELKOVÉ SKÓRE

5.1/10

Značná nevyváženost

Průměr tvrdých a měkkých faktů



KLÍČ — Význam skóre

Jednotlivé skóre za kritérium (0–10)

0	Žádný nález	Nebyla zjištěna žádná relevantní odchylka.
1–2	Slabý nález	Mírná odchylka bez podstatného vlivu na vyváženost.
3–4	Mírný až středně závažný nález	Rozpoznatelná tendence; nízká až střední relevance dopadu.
5	Středně závažný nález s dopadem	Relevantní nevyváženost ovlivňující potenciál utváření názorů publika.
6	Závažný nález (práh)	Skóre 6 a výše je klasifikováno jako «závažné nálezy».
7	Závažný nález	Jasná, dobře doložitelná nevyváženost s výraznou relevancí dopadu.
8–9	Těžký nález	Výrazná nevyváženost; více doložitelných dílčích nálezů v tomto kritériu.
10	Maximální závažnost	Systematická, prostupující nevyváženost v tomto kritériu.

Agregovaný index odchylky — Rozsahy interpretace

0.0 – 2.5	Nevýrazné	Žádné podstatné vzorce; pořad odpovídá standardu vyváženosti.
2.6 – 4.0	Mírná nevyváženost	Ojedinelé nápadnosti; statisticky viditelné, ale ještě v tolerančním rozmezí.
4.1 – 6.0	Značná nevyváženost	Více závažných nálezů; relevantní narušení plurality perspektiv.
6.1 – 8.0	Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky	Výrazné vzorce napříč pořady; vysoká relevance dopadu.
8.1 – 10	Zásadní systémová jednostrannost. Velmi vysoký stupeň manipulace	Maximální závažnost téměř ve všech kritériích; systematicky jednostranné zpravodajství.

Stranický bias (-5 až +5)

-5 až -3	Silně znevýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně znevýhodněna.
-2 až -1	Mírně znevýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé znevýhodnění.
0	Neutrální	Žádné zjiřitelné zvýhodnění ani znevýhodnění.
+1 až +2	Mírně zvýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé zvýhodnění.
+3 až +5	Silně zvýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně zvýhodněna.



KAPITOLA 5 — PRÁVNÍ ZAŘAZENÍ (§2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001)

Hodnocení podle §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Zákon o České televizi (č. 483/1991 Sb.) §2 odst. 2 písm. a) vyžaduje poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů. Zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.) §31 odst. 2 vyžaduje zajištění objektivitu a vyváženosti informačního obsahu a oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství. §31 odst. 3 vyžaduje u politicky a ekonomicky kontroverzních témat vyvážené zastoupení protichůdných názorů.

Porušení 1:

Norma: §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. — vyvážené zastoupení protichůdných názorů

Skutková podstata: Moderátorka pokládá morálně naléhavou otázku „a bojíte se tedy pojmenovat, že Rusko je zlo" (82:54–83:03) výhradně stranám odmítajícím vládní bezpečnostní rétoriku, bez analogické naléhavosti vůči vládním stranám při ověřování jejich tvrzení.

Doklad: Časový údaj 82:54–83:03 — Citát: „a bojíte se tedy pojmenovat, že Rusko je zlo"

Hodnocení: Asymetrická naléhavost moderátorských otázek vytváří nerovné podmínky pro prezentaci protichůdných názorů, čímž porušuje §31 odst. 3.

Porušení 2:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. — objektivní a ověřené informace

Skutková podstata: Závažná obvinění (Stačilo! jako „zločinná ideologie" a „kolaboranti s Moskvou", 22:49–23:00; Šlachtova obvinění o penězích do firem poradce a ministerstvu financí a drogových dílrech, 13:37–13:45) jsou prezentována bez faktické verifikace nebo moderátorského zpochybnění.

Doklad: Časový údaj 22:49–23:00 — Citát: „komunisté, kteří se hlásí k nebezpečné zločinné ideologii... kolaboranti s Moskvou"

Hodnocení: Absence ověření závažných obvinění porušuje požadavek na objektivní a ověřené informace.

Porušení 3:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — objektivita a vyváženost informačního obsahu

Skutková podstata: Debata o Green Dealu a emisních povolenkách (96:00–103:54) probíhá bez jakékoliv zmínky o vědeckém konsenzu IPCC, čímž jsou vědecká fakta a jejich popírání prezentovány jako rovnocenné politické pozice.

Doklad: Časový údaj 98:57 — Citát: „Green Deal nemá nic společného s ochranou přírody." (Macinka) — bez moderátorské reakce odkazující na vědecký konsenzus.

Hodnocení: Absence vědeckého konsenzu v klimatické debatě porušuje požadavek na objektivitu a vyváženost informačního obsahu.

Celkové hodnocení §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Superdebata ČT splňuje formální požadavky na zastoupení politických stran (8 lídrů, přibližně rovnoměrné časové rozdělení), avšak vykazuje tři materiální porušení zákonných požadavků na objektivitu a vyváženost. Nejzávažnějším porušením je asymetrická naléhavost moderátorských otázek (§31 odst. 3), která systematicky znevýhodňuje strany odmítající vládní bezpečnostní rétoriku. Absence faktické verifikace závažných obvinění (§2 odst. 2 písm. a) a absence vědeckého konsenzu v klimatické debatě (§31 odst. 2) dále oslabují zákonný standard. Tato porušení jsou systematická — nikoliv náhodná — a konzistentně posilují prozápadní, proevropský a proukrajinský narativ jako implicitní normativní rámec debaty, čímž omezují svobodné vytváření názorů diváků ve smyslu §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb.

HLOUBKOVÁ KONTROLA ZDROJŮ (povinná pro všechny citované odborné instituce / NGO / poradenská místa)



1. Eurostat / MMF / ČSÚ (citováno moderátorkou, 43:14–43:30)

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Eurostat — EU; MMF — mezinárodní; ČSÚ — státní (ČR). Strukturálně neutrální instituce.
- 2. MANDÁT:** Sběr a publikace statistických dat — kompatibilní s neutrální rolí.
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** Žádný přímý — avšak výběr konkrétních ukazatelů moderátorkou (nezaměstnanost, HDP, spotřeba bez kumulované inflace) vytváří selektivní obraz.
- 4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**
 - D1 Střet zájmů: +2 — institucionálně neutrální
 - D2 Osobní riziko: +1 — instituce nesou reputační riziko za nepřesná data
 - D3 Odborná způsobilost: +2 — primární statistické instituce
 - D4 Konzistentnost: +2 — metodologicky konzistentní
 - D5 Emocionalizace vs. data: +2 — čistě datové
 - D6 Úroveň zdroje: +2 — primární zdroj
- CELKEM: +11 → SEMAFOR ZDROJŮ: ZELENÝ
- 5. PROTIHLAS:** Chybí — moderátorka nevybírá ukazatele, které by poskytly úplnější obraz (kumulovaná inflace, reálné mzdy v čase).

DŮLEŽITÉ: Instituce jsou důvěryhodné; problémem je selektivní výběr ukazatelů moderátorkou, nikoliv samotné instituce.

2. NKÚ — Nejvyšší kontrolní úřad (citováno Okamurou, 60:52–61:04)

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Státní instituce — financována ze státního rozpočtu, avšak nezávislá na vládě (ústavní orgán).
- 2. MANDÁT:** Kontrola hospodaření se státním majetkem — kompatibilní s neutrální rolí.
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** Žádný přímý — NKÚ je kontrolní orgán bez politické příslušnosti.
- 4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**
 - D1 Střet zájmů: +2 — ústavně nezávislý
 - D2 Osobní riziko: +1 — reputační riziko za nepřesné zprávy
 - D3 Odborná způsobilost: +2 — specializovaný kontrolní orgán
 - D4 Konzistentnost: +2 — metodologicky konzistentní
 - D5 Emocionalizace vs. data: +2 — čistě analytické
 - D6 Úroveň zdroje: +2 — primární zdroj
- CELKEM: +11 → SEMAFOR ZDROJŮ: ZELENÝ
- 5. PROTIHLAS:** Chybí — moderátorka zprávu NKÚ neověřuje ani neposkytuje přesný citát; Fiala ji odmítá bez věcné argumentace.

3. Evropská síť proti chudobě (citováno Okamurou, 49:46–49:57)

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Síť NGO financovaná z EU fondů (ESF+, FEAD) — strukturální závislost na EU financování.
- 2. MANDÁT:** Advocacy za práva lidí v chudobě — potenciálně neslučitelný s neutrální rolí při hodnocení chudoby.
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** Organizace zaměřená na chudobu má institucionální zájem na zdůrazňování problému (relevance, financování).
- 4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**
 - D1 Střet zájmů: -1 — institucionální zájem na zdůrazňování chudoby
 - D2 Osobní riziko: 0 — organizace nenese osobní riziko
 - D3 Odborná způsobilost: +1 — specializace na chudobu, avšak advocacy role
 - D4 Konzistentnost: +1 — konzistentní v advocacy
 - D5 Emocionalizace vs. data: 0 — kombinace dat a advocacy
 - D6 Úroveň zdroje: 0 — sekundární zdroj (vychází z Eurostatu)
- CELKEM: +1 → SEMAFOR ZDROJŮ: ŽLUTÝ
- 5. PROTIHLAS:** Chybí — moderátorka číslo neověřuje, nevysvětluje metodologii (relativní hranice chudoby).

DŮLEŽITÉ: „Uznávaná“ organizace není neutrální odborná autorita — je to advocacy organizace s institucionálním zájmem na zdůrazňování chudoby. Její data jsou sekundární (vychází z Eurostatu) a metodologie (relativní hranice chudoby) není v debatě vysvětlena.

Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
-------	----	----	----	----	----	----	-------	---------



Eurostat / MMF / ČSÚ (citováno moderátorkou, 43:14–43:30)	+2	+1	+2	+2	+2	+2	?	?
NKÚ — Nejvyšší kontrolní úřad (citováno Okamurovou, 60:52–61:04)	+2	+1	+2	+2	+2	+2	?	?
Evropská síť proti chudobě (citováno Okamurovou, 49:46–49:57)	-1	0	+1	+1	0	0	?	?

Právní a metodické poznámky

Nejedná se o zjištění skutkového stavu	Prezentované výsledky nepředstavují zjištění skutkového stavu o jednotlivých osobách, redakcích nebo pořadech. Jsou výsledkem standardizované operacionalizace, nikoli zjištěním individuální odpovědnosti.
Nejedná se o právní posouzení	Agregovaný index odchylky nenahrazuje právní posouzení ve smyslu Zákon o ČT / Zákon č. 231/2001. Posouzení, zda konkrétní pořad porušuje zákonné požadavky, přísluší výhradně příslušným orgánům (zejména RRTV).
Nejedná se o důkaz příčinné souvislosti	Statistické korelace nelze interpretovat jako důkaz příčinných souvislostí nebo redakčních záměrů. Hodnoty odchylek mohou být ovlivněny výběrem témat, zpravodajskou situací, politickou kontroverzností nebo logikou formátu.
Nejedná se o posouzení záměru	Analýza měří pozorovatelné strukturální znaky pořadů. Skóre 7 znamená, že byla zjištěna značná nevyváženost — nikoli že ji redakce zamýšlela. Metodika nevyjadřuje žádné závěry o motivech nebo strategických cílech.
Heuristický srovnávací nástroj	Index slouží ke srovnávacímu rozpoznávání vzorců napříč tisíci pořadů, nikoli k přesnému metrickému měření jednotlivých příspěvků. Prahové hodnoty slouží heuristické orientaci, nikoli přísné právní kvalifikaci.



PŘÍLOHA 1: VNITROSTÁTNÍ LEGISLATIVA

Právní rámec

Česká veřejnoprávní televize se řídí Zákonem o České televizi (č. 483/1991 Sb.) a Zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.). Tyto zákony ukládají České televizi poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon o vysílání dále vyžaduje, aby všichni provozovatelé zajistili objektivitu a vyváženost zpravodajských pořadů a zřetelně oddělovali zpravodajství od hodnotících komentářů.

Klíčová ustanovení

- §2 odst. 2 písm. a) Zákona o ČT: „poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“
- §31 odst. 2 Zákona č. 231/2001 Sb.: Provozovatelé vysílání jsou povinni zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu; hodnotící komentáře musí být zřetelně odděleny od zpravodajství.
- §31 odst. 3: V pořadech zabývajících se politickými nebo hospodářskými spory je provozovatel povinen zajistit vyvážené zastoupení soupeřících názorů.
- §31 odst. 4: Právo na odpověď musí být poskytnuto osobám nebo skupinám, jejichž pověst nebo práva mohly být dotčeny.
- §2 odst. 2 písm. b) Zákona o ČT: ČT je povinna vytvářet a vysílat programy pro všechny skupiny obyvatel, včetně menšin a znevýhodněných skupin.

Regulační orgán

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) — 13 členů jmenovaných předsedou vlády na návrh Poslanecké sněmovny. Stížnosti lze podat datovou schránkou, e-mailem (info@rrtv.cz) nebo osobně. Lhůta pro vyřízení: 30 dnů. Promlčecí lhůta: 3 roky.



APPENDIX 2: SCIENTIFIC REFERENCES

References

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Švýcarský spolek pro vyvážené zpravodajství | P.O. Box, 8021 Curych 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | Metodická zpráva březen 2026 | Konvertor 3.4 (2026-05-20)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Zprávy a členství v SVFAB

Na SVFAB.ch najdete podrobné zprávy a můžete si objednat individuální analýzy libovolného pořadu (účtováno zvlášť).
Pro zajištění kvality naší práce jsme závislí na členských příspěvcích a darech.

Kontakt a další informace:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankovní spojení: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Příjemce: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Následující knihy jsou k dispozici od SVFAB

Objednávky přes www.svfab.ch nebo kontakt@svfab.ch



Nevyvážené zpravodajství je odpovědí na debatu o veřejnoprávních médiích: Manipulační techniky jsou podrobně vysvětleny, počínaje výběrem zaměstnanců a zdrojů. Poté je vysvětleno 15 principů: opomenutí, framing, časový framing, vina z asociace, emocionalizace, odstranění kontextu a mnoho dalších, ilustrovaných četnými příklady. Navíc se ukazuje, kde tyto techniky sami používáme – což podporuje nejen povědomí, ale i empatii.

Volitelně ke knize hrací **karty**.

K dispozici také jako **audiokniha**.



Rozhovor není konverzace. Je to jeviště

Kdo to neví, dodává materiál. Dobré citáty, které jsou špatně sestříhány. Správná tvrzení, která skončí ve špatném kontextu.

Upřímné odpovědi zarámované jako přiznání.

Tato kniha není mediální kritikou. Je to sada nástrojů – pro každého, kdo stojí před mikrofonem a chce vědět, co s tím. 7 kapitol. 7 nástrojů: Co rozhovor skutečně je. 7 nejčastějších pastí. Tři principy suverenity – ukotvení, přerámování, stanovení hranic. Příprava za hodinu. Tělo a hlas. Co dělat, když se něco pokazí. A na čem záleží po rozhovoru.

Pro politiky, aktivisty, podnikatele, whistleblowery – pro každého, kdo je na očích veřejnosti a chce pochopit, jak hra funguje. Aby přestali hrát podle cizích pravidel – a začali je tvořit.

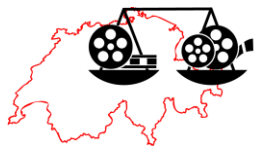
Ve formátu A5. Přímočarář. Pro přípravu, referenci, následné kroky a obtížné situace



Myslíte si, že vidíte svět. Ve skutečnosti vidíte rámec, který kolem něj někdo položil. Framing je nejstarší a nejelegantnější manipulační technika na světě. Nemění fakta – mění to, co si z faktů uděláme. Jak cítíme. Čemu věříme. Jak se rozhodujeme. A funguje – protože se všichni účastníme. Denně. Nevědomě. I vy. Tato kniha není suchá učebnice. Je to cvičebnice – hravá, přímá, plná příkladů ze skutečného života. Naučíte se nejen, jak vás ostatní rámují. Naučíte se, jak sami rámužete – a jak to můžete používat vědomě a spravedlivě.

Protože kdo rozumí framingu, vidí svět jasněji. Slyší zprávy jinak. Vede rozhovory sebevědoměji. A už tak snadno nepřijímá rámec, který zvolil někdo jiný.

S mnoha cvičeními a konkrétními příklady z politiky, médií a každodenního života – a občasným úsměvem.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Framing se stylem. Protože rámec mění vše.