



ČT PODROBNÁ ANALÝZA

20230122_CT Superduel - Babis vs Pavel prezidentska.cs

Pořad: ČT-Sendung | Analyzováno: 2026-05-26 03:43

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Měřítko: §2 Zákona o ČT / §31 Zákona č. 231/2001

CELKOVÉ SKÓRE

6.1/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

0 = vyvážené, 10 = silně jednostranné/manipulativní

POLITICKÉ SPEKTRUM

Klasifikace podle Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) je akademický průzkum 609 politologů z 31 zemí. Každá strana je hodnocena na škále od 0 (krajní levice) do 10 (krajní pravice).

Strana	Piráti	STAN	KDU-ČSL	ANO	TOP 09	ODS	Motoristé	SPD
CHES	2.50	4.50	5.50	6.00	6.00	7.00	7.50	8.50
Spektrum	<i>Levice</i>	<i>Střed</i>	<i>Střed</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>

Celková tendence je zobrazena na škále 0–10 (0 = silně zvýhodňující levici, 5 = vyvážené, 10 = silně zvýhodňující pravici). Výpočet vychází z rozdílu průměrného zvýhodňování levicových vs. pravicových stran (seskupení podle CHES 2024).

TENDENCE (L – P)

5.0 / 10

Vyvážené

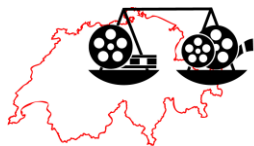
0 1 2 3 4 **5** 6 7 8 9 10

← Levice

Pravice →

Zdroj: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Prahové hodnoty: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tato sekce poskytuje politický kontext a nezapočítává se do celkového skóre.



POLITICKÁ KRAJINA

Česká republika je od ledna 2025 řízena koaliční vládou v čele s Andrejem Babišem (ANO), která zahrnuje hnutí ANO (80 mandátů, 35,0 %), SPD Tomia Okamury (15 mandátů, 6,2 %) a Motoristé sobě/AUTO Petra Macinky (13 mandátů, 5,5 %). Opozici tvoří ODS (27 mandátů), STAN (22 mandátů), Piráti (18 mandátů), KDU-ČSL (16 mandátů) a TOP 09 (9 mandátů). Mimo sněmovnu zůstávají Stačilo!/KSČM (4,3 %), SOCDEM (1,8 %) a Přísaha (1,1 %).

Důležitá kontextuální poznámka: Analyzovaná debata pochází z ledna 2023, tedy z období před sněmovními volbami 2025. V době vysílání byla u moci pětikoaliční vláda Petra Fialy (ODS, STAN, Piráti, KDU-ČSL, TOP 09). Andrej Babiš byl tehdy lídrem opoziční strany ANO a prezidentským kandidátem. Petr Pavel byl občanský kandidát s podporou vládní koalice.

Strana	CHES L-P	Mandáty	Vláda/Opozice	Klíčová pozice
Piráti	2,5	18	Opozice	Digitalizace, liberální hodnoty
STAN	4,5	22	Opozice	Komunální politika, protikorupce
KDU-ČSL	5,5	16	Opozice	Křesťanská demokracie, rodina
TOP 09	6,0	9	Opozice	Proevropský, fiskální odpovědnost
ANO	6,0	80	Vláda (2025)	Populismus, sociální transfery
ODS	7,0	27	Opozice	Pravicový liberalismus, NATO
Motoristé	7,5	13	Vláda (2025)	Odpor vůči Green Dealu, řidiči
SPD	8,5	15	Vláda (2025)	Národní suverenita, protimigrační

V době vysílání (leden 2023) dominovaly politické scéně čtyři klíčové konflikty: podpora Ukrajiny versus opatrnost vůči eskalaci (Pavel vs. Babiš), vztah k vládě Petra Fialy a její ekonomické politice, otázka energetické krize a zdražování potravin a konečně spor o komunistickou minulost obou kandidátů. Prezidentská volba se stala symbolickým střetem dvou politických táborů — proevropského, atlantického a hodnotového versus národně-populistického, skeptického vůči NATO a EU.

Česká televize je veřejnoprávní médium zřízené zákonem č. 483/1991 Sb. a je povinna podle §2 odst. 2 poskytovat objektivní, ověřené, ve svém celku vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon č. 231/2001 Sb. v §31 odst. 2 a 3 ukládá povinnost zajistit objektivitu, vyváženost a oddělení komentáře od zpravodajství, přičemž u politicky kontroverzních témat musí být zastoupeny protichůdné názory. Analyzovaná debata „Super duel — Bitva o Hrad“ (ČT1, leden 2023) je přímým přenosem prezidentské debaty, na niž se tyto zákonné požadavky vztahují v plném rozsahu.



KAPITOLA 1 — STRANICKÝ BIAS

Hodnocení stranické reprezentace

Strana	Skóre (-5..+5)	Zobrazení v pořadu vs. programová pozice
ANO	-2	13:05 „paní Černochová která vystupuje jako mluvčí pana Pavla" — Programová pozice ANO: suverénní zahraniční politika, skepticismus vůči eskalaci — Babiš dostává prostor pro vlastní argumenty, ale moderátorka opakovaně přerušuje a rámuje jeho výroky jako chaos nebo populismus; pozice ANO v bezpečnostní politice je prezentována jako nezodpovědná bez adekvátního prostoru pro obhajobu
ODS	0	Strana v debatě přímo nevystupuje; premiér Fiala je zmiňován jako podporovatel Pavla — 14:27 „pan premiér řekl to co tady říká pan Andrej Babiš že jsme ve válce" — Programová pozice ODS není samostatně hodnocena; neutrální, neboť ODS není přímým účastníkem
STAN	0	Strana v debatě nevystupuje; neutrální
Piráti	0	Strana v debatě nevystupuje; neutrální
KDU-ČSL	0	Zmínka pouze v kontextu voličů — 37:35 „voliči kdučsl možná Pavla fishera katoličtí voliči" — bez hodnocení programové pozice; neutrální
TOP 09	0	Strana v debatě nevystupuje; neutrální
SPD	-1	31:28 „zklamaný že vás nepodpořili ani SPD" — SPD je zmiňována pouze jako strana, která Babiše nepodpořila; programová pozice SPD (suverenita, protimigrační politika) není prezentována; mírně zkresleno opomenutím
KSČM	-2	31:43 „například KSČM" a 44:20 „pan poslanec za KSČM Andrej Babiš" — KSČM je opakovaně používána jako nástroj diskreditace Babiše asociací; programová pozice KSČM není hodnocena věcně, strana slouží jako negativní referenční bod

Shrnutí stranického biasu

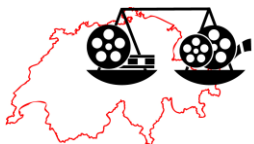
- Nejpresnější zobrazení: ODS, STAN, Piráti, KDU-ČSL, TOP 09 (skóre 0) — tyto strany v debatě fakticky nevystupují
- Nejsilnější zkreslení: KSČM (skóre -2) a ANO (skóre -2) — KSČM je instrumentalizována jako diskreditační nástroj, ANO je rámováno jako zdroj chaosu
- Průměrná odchylka od 0: 0,6
- Závěr: Debata se soustředí na dva kandidáty, nikoli na stranické programy, proto je stranický bias omezený. Nicméně opakované asociování Babiše s KSČM (44:20, 31:43) a rámování jeho bezpečnostní politiky jako nezodpovědné bez symetrického hodnocení vládní politiky naznačuje mírnou asymetrii ve prospěch Pavlovy pozice.

Celková levoprávní tendence

SKÓRE TENDENCE: +1,2

ZAŘAZENÍ: Mírně levicově nakloněno (ve smyslu nakloněnosti k proevropskému, atlantickému, hodnotovému táboru reprezentovanému Pavlem a vládní koalicí)

Odůvodnění: Debata systematicky rámuje Pavlovy pozice jako zodpovědné a Babišovy jako populistické nebo chaotické. Moderátorka opakovaně zpochybňuje Babišovy výroky přímými konfrontačními otázkami, zatímco Pavlovy



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

kontroverzní výroky (rozdělení na „dva světy“, odmítnutí referenda) jsou přijímány s menší intenzitou. Tematické rámování bezpečnostní politiky, kde je Babišův důraz na mír prezentován jako „strkání hlavy do písku“ (16:05), zatímco Pavlova rétorika o hybridní válce je přijímána jako odborná, odráží strukturální nakloněnost k atlanticko-proevropskému táboru.



KAPITOLA 2 — INFORMACE O POŘADU A TEMATICKÝ RÁMEC

Údaje o pořadu

- Název: Super duel — Bitva o Hrad (prezidentská debata před druhým kolem)
- Datum (z kontextu): Leden 2023 (mezi prvním a druhým kolem prezidentských voleb)
- Délka (odhadovaná z přepisu): přibližně 72–75 minut
- Moderátorka: Terezie (příjmení z přepisu nevyplývá jednoznačně; kontextuálně Terezie Tománková nebo obdobná moderátorka ČT)
- Reportér vstupů: Petr Suchoň

Osoba	Funkce	Strana/Příslušnost	Politické spektrum
Andrej Babiš	Předseda ANO, bývalý premiér, prezidentský kandidát	ANO	Centrum-populismus
Petr Pavel	Bývalý náčelník generálního štábu, bývalý předseda vojenského výboru NATO, prezidentský kandidát	Občanský kandidát (podpora vládní koalice)	Proevropský, atlantický, střed
Terezie (moderátorka)	Moderátorka ČT	ČT	—
Petr Suchoň	Reportér ČT, vstupy s fakty	ČT	—

Hlavní téma

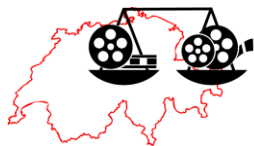
Prezidentská debata před druhým kolem volby hlavy státu, v níž kandidáti Andrej Babiš a Petr Pavel konfrontují své pozice v oblasti bezpečnostní a zahraniční politiky, ekonomiky, komunistické minulosti a vize prezidentského úřadu.

Kontext světonázoru

Česká prezidentská volba 2023 se odehrávala v kontextu ruské invaze na Ukrajinu, energetické krize a hlubokého hodnotového rozdělení české společnosti. Dva kandidáti reprezentovali odlišné světonázorové tábory: Pavel symbolizoval proevropský, atlantický, hodnotový liberalismus s důrazem na bezpečnostní zodpovědnost, zatímco Babiš reprezentoval národně-populistický tábor s důrazem na mír, ekonomické zájmy a skepsi vůči eskalaci konfliktu. Debata se odehrávala v atmosféře silné polarizace, kdy obě strany obviňovaly druhou z rozdělování společnosti. Klíčovým napětím bylo, zda Česko má aktivně podporovat Ukrajinu a NATO, nebo hledat diplomatické řešení, a jak hodnotit komunistickou minulost obou kandidátů.

Relevantní perspektivy pro vyváženou debatu

- Bezpečnostní experti nezávislí na vládě i opozici k otázce hybridní války a mobilizace
- Ekonomičtí analytici k cenám energií, potravin a roli Agrofertu
- Historici k hodnocení komunistické minulosti obou kandidátů symetricky
- Voliči z různých sociálních skupin (venkov, průmyslové regiony, Praha)
- Právní experti k otázce ústavní změny o vyslání vojáků
- Slovenští badatelé k otázce StB a archivů (nezávislé hodnocení)
- Zástupci NATO k interpretaci článku 5 a kolektivní obrany
- Sociologové k fenoménu rozdělené společnosti a jeho příčinám
- Zástupci zemědělců a potravinářů k cenám potravin
- Voliči, kteří se rozhodují mezi kandidáty, s jejich konkrétními obavami



Ověření: Byla každá perspektiva zpracována?

[A] NAZNAČENO

Časový údaj: 17:01 — Citát: „pan řečka nám říká Česko by se podle něj stalo legitimním cílem" — Hodnocení: Náčelník generálního štábu je citován jako autorita, ale nezávislý bezpečnostní expert chybí; perspektiva je filtrována přes stranické pozice kandidátů.

[B] NAZNAČENO

Časový údaj: 45:46 — Citát: „Agrofert navýšil svoje příjmy za poslední dva roky [...] o 20 až 30 miliard" — Hodnocení: Ekonomická analýza je prezentována prostřednictvím vzájemných obvinění kandidátů, nikoli nezávislým ekonomem; chybí neutrální analytik.

[C] NAZNAČENO

Časový údaj: 53:14 — Citát: „historikové na Slovensku bádali v těch archivech" — Hodnocení: Historici jsou zmiňováni zprostředkovaně, ale nejsou přítomni; hodnocení minulosti obou kandidátů není symetrické (viz Krok 3, kritérium 8).

[D] VYNECHÁNO

Časový údaj: — — Citát: — — Hodnocení: Voliči z různých sociálních skupin nejsou přítomni ani citováni; průzkumy jsou zmíněny agregátně bez diferenciacce.

[E] NAZNAČENO

Časový údaj: 24:02 — Citát: „vláda by mohla dostat právo rozhodovat o vyslání vojáků do zahraničí" — Hodnocení: Otázka je položena, ale bez právního experta; hodnocení závisí na výrocích kandidátů.

[F] NAZNAČENO

Časový údaj: 58:11 — Citát: „pan jerguš svoš badatel z ústavu paměti národa říká že jste tam evidován" — Hodnocení: Slovenský badatel je citován moderátorkou, ale není přítomen; Babiš jeho závěry zpochybňuje bez možnosti přímé konfrontace.

[G] VYNECHÁNO

Časový údaj: — — Citát: — — Hodnocení: Zástupci NATO nebo spojeneckých zemí nejsou citováni; interpretace článku 5 závisí výhradně na výrocích kandidátů.

[H] VYNECHÁNO

Časový údaj: — — Citát: — — Hodnocení: Sociologická analýza rozdělené společnosti zcela chybí; téma je rámováno politicky, nikoli analyticky.

[I] NAZNAČENO

Časový údaj: 45:01 — Citát: „pekaři prodávaj rohlík do řetězců za korunu 70" — Hodnocení: Perspektiva zemědělců a potravinářů je prezentována výhradně Babišem; chybí nezávislý zástupce odvětví.

[J] VYNECHÁNO

Časový údaj: — — Citát: — — Hodnocení: Nerozhodnutí voliči jsou zmíněni v úvodu statisticky (01:09), ale jejich konkrétní otázky a obavy nejsou do debaty zapracovány.

Skóre úplnosti: 4/10

Odůvodnění: Debata pokrývá klíčová témata (bezpečnost, ekonomika, minulost), ale téměř výhradně prostřednictvím konfrontace dvou kandidátů bez nezávislých expertů, historiků, ekonomů nebo zástupců dotčených skupin. Čtyři z deseti perspektiv zcela chybí, šest je naznačeno pouze zprostředkovaně. Formát super duelu strukturálně omezuje hloubku analýzy, ale zákonná povinnost vyváženosti tím není suspendována.

Chybějící hlasy

- Nezávislý bezpečnostní analytik: Přinesl by objektivní hodnocení hybridní války, mobilizace a článku 5 bez stranické příslušnosti
- Slovenský historik nebo badatel z ÚPN: Přinesl by přímé svědectví o archivních nálezech týkajících se Babiše bez zprostředkování moderátorkou
- Nezávislý ekonom: Přinesl by analýzu cen energií, potravin a role Agrofertu bez stranického zkreslení



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Zástupce zemědělců nebo potravinářů: Přinesl by perspektivu odvětví k cenám potravin mimo rámec Babišových výroků
- Právní expert na ústavní právo: Přinesl by analýzu ústavnosti změny o vyslání vojáků bez závislosti na výrocích kandidátů
- Sociolog specializující se na polarizaci: Přinesl by analytický pohled na rozdělení společnosti mimo politické rámování
- Zástupce nerozhodnutých voličů: Přinesl by konkrétní otázky a obavy skupiny, která rozhoduje o výsledku voleb
- Zástupce spojeneckých zemí nebo NATO: Přinesl by mezinárodní kontext k bezpečnostním otázkám bez závislosti na interpretacích kandidátů



KAPITOLA 3 — 15 KRITÉRIÍ: DETAILNÍ ANALÝZA

Tvrdá fakta — 9 kvantifikovatelných a vědecky ověřitelných technik

1. VÝBĚR EXPERTŮ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Kdo vystupuje jako expert?

Expert 1: Petr Suchoň (reportér ČT)

Časový údaj 05:57

Výrok: „Petr Pavel ve své kampani často akcentuje slova jako řád důstojnost a pravda ale také lež strach a chaos“

Zařazení: Zaměstnanec ČT, prezentuje faktické vstupy; není nezávislým expertem na politologii nebo bezpečnost

Chybějící protihlas: Nezávislý mediální analytik nebo politolog

Hloubková kontrola zdrojů:

(a) FINANCOVÁNÍ: ČT — veřejnoprávní médium financované z koncesionářských poplatků a státního rozpočtu; strukturální závislost na politickém prostředí

(b) MANDÁT: Reportér ČT má mandát k faktickým vstupům, nikoli k expertní analýze; role je kompatibilní s neutrálním zpravodajstvím, ale výběr faktů podléhá redakčnímu rozhodnutí

(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:

D1 Střet zájmů: 0 — zaměstnanec ČT, institucionální závislost

D2 Osobní riziko: +1 — profesní riziko při nevyvážené prezentaci

D3 Odborná způsobilost: +1 — novinářská kompetence, nikoli expertní

D4 Konzistentnost názorů: +1 — nelze ověřit z přepisu

D5 Emocionalizace vs. data: +2 — vstupy jsou faktické, datové

D6 Úroveň zdroje: 0 — sekundární zdroj (přepis kampaňových materiálů)

CELKEM: +5 → SEMAFOR ZDROJŮ: ZELENÁ

(d) Suchoňovy vstupy jsou prezentovány jako neutrální faktické shrnutí, ale výběr faktů (např. zdůraznění billboardu „generál nevěří v mír“ u Babiše) obsahuje implicitní hodnotové rámování.

Expert 2: Náčelník generálního štábu Karel Řehka (citován nepřímo)

Časový údaj 17:01

Výrok: „pan řehka nám říká Česko by se podle něj stalo legitimním cílem“

Zařazení: Nejvyšší vojenský velitel ČR; citován jako autorita pro bezpečnostní hodnocení

Chybějící protihlas: Nezávislý bezpečnostní analytik nebo akademik s odlišným hodnocením rizik

Hloubková kontrola zdrojů:

(a) FINANCOVÁNÍ: Státní zaměstnanec, podřízený vládě Petra Fialy; strukturální závislost na vládní politice



(b) **MANDÁT:** Mandát náčelníka generálního štábu je kompatibilní s hodnocením vojenských rizik, ale jeho výroky jsou politicky instrumentalizovány Pavlem

(c) **MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**

D1 Sřet zájmů: -1 — jmenován vládou, která podporuje Pavla; strukturální závislost

D2 Osobní riziko: +2 — vysoké osobní riziko při veřejných výroch o válce

D3 Odborná způsobilost: +2 — přímá odbornost v oblasti vojenské bezpečnosti

D4 Konzistentnost názorů: +1 — konzistentní varování před hrozbami

D5 Emocionalizace vs. data: +1 — výroky jsou analytické, nikoli apelativní

D6 Úroveň zdroje: -2 — terciární zdroj (citace citace v debatě)

CELKEM: +3 → SEMAFOR ZDROJŮ: ŽLUTÁ

(d) Řehkovy výroky jsou prezentovány jako odborná autorita bez zmínky o jeho jmenování vládou, která podporuje Pavla; tato strukturální závislost není v debatě tematizována.

Chybějící skupiny expertů:

- Nezávislý bezpečnostní analytik (např. z akademické sféry) k hybridní válce
- Slovenský historik přítomný v debatě k otázce StB archivů
- Nezávislý ekonom k cenám energií a potravin

Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Petr Suchoň (reportér ČT)	0	+1	+1	+1	+2	0	?	?

Shrnutí (výsledek matice):

- Petr Suchoň: ZELENÁ (+5) — faktické vstupy, ale výběr faktů obsahuje implicitní rámování
- Karel Řehka (nepřímý): ŽLUTÁ (+3) — odborná způsobilost, ale strukturální závislost na vládě není tematizována

Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Náčelník generálního štábu Karel Řehka (citován nepřímo)	-1	+2	+2	+1	+1	-2	?	?



2. VÝBĚR ZDROJŮ

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tvrzení bez primárního zdroje = trestné body (ověření fám)

Celkové skóre: 6/10

Definice: Které zdroje jsou citovány? Jsou různorodé a nezávislé?

Zdroj 1: Průzkum agentury STEM pro CNN Prima News

Časový údaj: 00:44

Výrok: „podle aktuálního průzkumu agentur stem pro CNN Prima News je 55% z vás na beton rozhodnuto“

(a) Financování a zřizovatel: STEM — nezávislá výzkumná agentura; CNN Prima News — komerční televize, přímý konkurent ČT

(b) Strukturální střet zájmů: CNN Prima News je přímým konkurentem ČT; citování průzkumu zadaného konkurentem bez zmínky o tomto vztahu je problematické

(c) Chybí zdroj: Průzkum ČT nebo nezávislé agentury bez vazby na konkurenční médium

Zdroj 2: Jaroslav Kmenta (novinář, autor knih o Babišovi)

Časový údaj: 61:22

Výrok: „stačí si přečíst dostupné materiály třeba několik knih od Jaroslava kmenty“

(a) Financování a zřizovatel: Soukromý novinář; příjmy z prodeje knih kritizujících Babiše

(b) Strukturální střet zájmů: Kmenta profituje z negativního obrazu Babiše; jeho díla jsou primárně investigativní žurnalistika, nikoli akademická historiografie

(c) Chybí zdroj: Akademický historik nebo soudní znalec bez finančního zájmu na výsledku

Zdroj 3: Badatel Jerguš Sivoš z Ústavu paměti národa (Slovensko)

Časový údaj: 58:11

Výrok: „pan jerguš svoš badatel z ústavu paměti národa říká že jste tam evidován že vaše jméno je na 12 místech“

(a) Financování a zřizovatel: ÚPN — státní instituce financovaná slovenskou vládou

(b) Strukturální střet zájmů: Státní instituce; mandát je kompatibilní s archivním výzkumem, ale badatel není přítomen a nemůže být konfrontován

(c) Chybí zdroj: Přímá přítomnost badatele nebo nezávislý historik pro křížové ověření

Kontrola fám (trestné body):

Fáma 1:

Časový údaj: 64:50

Tvrzení: „dostal jsem informace z blízkosti pana Pavla co se chystá vymysl KGB“

Slovní marker: „z blízkosti“ — anonymní zdroj bez ověření

Primární zdroj: NE — trestný bod +1

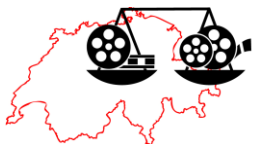
Fáma 2:

Časový údaj: 13:13

Tvrzení: „paní Černochová která vystupuje jako mluvčí pana Pavla“

Slovní marker: implicitní tvrzení bez dokladu

Primární zdroj: NE — trestný bod +1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Shrnutí: Výběr zdrojů je strukturálně nevyvážený — průzkum konkurenčního média, novinář s finančním zájmem na negativním obrazu Babiše a nepřítomný badatel tvoří základ faktických tvrzení; celkové skóre navýšeno o 2 trestné body za nepodložená tvrzení.



3. ČASOVÉ ROZDĚLENÍ

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 4/10

Definice: Rozdělení času na řeč mezi různými pozicemi.

Odhadovaný čas na řeč:

- Petr Pavel: přibližně 22–24 minut (cca 32–33 %)
- Andrej Babiš: přibližně 20–22 minut (cca 29–30 %)
- Moderátorka Terezie: přibližně 12–14 minut (cca 18–19 %)
- Petr Suchoň (vstupy): přibližně 6–8 minut (cca 9–10 %)
- Ostatní (potlesk, hudba, přestávky): přibližně 6–8 minut (cca 9–10 %)

Shrnutí: Časové rozdělení mezi oběma kandidáty je přibližně symetrické, avšak kvalitativní asymetrie spočívá v tom, že Babiš je opakovaně přerušován a vyzván k návratu k otázce (09:41, 10:09, 14:18), zatímco Pavel dostává více prostoru pro rozvinutí argumentů; čistý čas na řeč je srovnatelný, ale efektivní čas pro koherentní argumentaci je asymetrický.



4. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Co není ukázáno, přestože je to relevantní?

Vynechání 1:

Kontext: Chybí symetrické hodnocení komunistické minulosti — Pavlovo předsednictví základní organizace KSČ je prezentováno jako méně závažné než Babišova spolupráce se StB, aniž by byl přítomen historik schopný obě minulosti srovnat

Relevantní při: 53:14 — 61:07

Účinek: Divák získává dojem, že Babišova minulost je prokazatelně horší, ačkoli historické hodnocení je komplexnější

Vynechání 2:

Kontext: Chybí zmínka o tom, že náčelník generálního štábu Karel Řehka byl jmenován vládou Petra Fialy, která podporuje Pavla; jeho výroky jsou prezentovány jako neutrální odborná autorita

Relevantní při: 17:01 — 17:52

Účinek: Divák vnímá Řehkovy výroky jako nezávislé odborné hodnocení, nikoli jako výroky státního zaměstnance jmenovaného vládou podporující jednoho z kandidátů

Vynechání 3:

Kontext: Chybí zmínka o tom, že průzkum citovaný v úvodu byl zadán CNN Prima News — přímým konkurentem ČT; tato skutečnost není divákovi sdělena

Relevantní při: 00:44

Účinek: Průzkum je prezentován jako neutrální data, ačkoli pochází od konkurenčního média

Shrnutí: Selektivní opomenutí se soustředí na tři oblasti: asymetrické hodnocení minulosti kandidátů, nezveřejnění institucionálních vazeb citovaných autorit a absence nezávislých expertů; tato opomenutí systematicky posilují obraz Pavla jako zodpovědnějšího kandidáta.



5. MANIPULACE S ČÍSLY

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Úplná čísla zahrnují: absolutní hodnotu, podíl (%) a trend

Celkové skóre: 3/10

Definice: Selektivní nebo zavádějící použití statistik.

Nález 1:

Časový údaj: 05:04

Číslo: „3 miliony voličů ze sněmovních voleb 2021 mají jenom 2 miliony zastoupení v poslanecké sněmovně“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — uvedena; (b) podíl — chybí (kolik % to je z celkového počtu voličů?); (c) trend — chybí (jak se to vyvíjelo?)

Chybějící kontext: Babiš neuvádí, že volební systém s pětiprocentní klauzulí je standardní demokratický mechanismus; číslo je prezentováno jako důkaz nespravedlnosti bez kontextu

Účinek: Divák může nabýt dojmu, že volební systém je nedemokratický, ačkoli jde o standardní proporcionalní zastoupení

Nález 2:

Časový údaj: 45:46

Číslo: „Agrofert navýšil svoje příjmy za poslední dva roky [...] o 20 až 30 miliard“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — uvedena přibližně; (b) podíl — chybí (jaký je to podíl z celkových příjmů? jaká je marže?); (c) trend — chybí (jak se vyvíjely příjmy před krizí?)

Chybějící kontext: Pavel zaměňuje příjmy (tržby) a zisky; Babiš na to upozorňuje (48:36), ale moderátorka tuto faktickou chybu nevyřeší

Účinek: Divák může nabýt dojmu, že Agrofert profitoval z krize, ačkoli nárůst tržeb nemusí odpovídat nárůstu zisků

Shrnutí: Manipulace s čísly je přítomna, ale není dominantní technikou; nejzávažnějším nálezem je nezasáhnutí moderátorky při faktické chybě Pavla (záměna tržeb a zisků), která zůstala bez korekce.



6. KONTAKTNÍ VINA

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 8/10

Definice: Diskreditace asociací s negativními skupinami nebo myšlenkami.

Asociace 1:

Časový údaj: 31:43

Citát: „například KSČM Andrej Babiš se také v Děčíně sešel s Josefem skálou výraznou tváří KSČM“

Technika: Suchoňův vstup explicitně spojuje Babiše s KSČM a Josefem Skálou; asociace je posílena zmínkou, že KSČM a Trikolóra získaly 340 000 hlasů

Účinek: Divák je veden k závěru, že Babiš je spojencem komunistů, ačkoli jde o přijetí podpory, nikoli o programovou spolupráci

Asociace 2:

Časový údaj: 33:34

Citát: „ty totality On byl cvičen jako Špion aby ho vysadili v zahraničí“

Technika: Babiš označuje Pavla za špiona; moderátorka toto tvrzení okamžitě zpochybňuje (36:05 „nejí špion“), ale analogické tvrzení o Babišovi a StB je v debatě opakovaně prezentováno jako faktum

Účinek: Asymetrické zacházení s asociacemi — Pavlovo označení za špiona je odmítnuto, Babišovo spojení se StB je prezentováno jako prokázané

Asociace 3:

Časový údaj: 44:20

Citát: „pan poslanec za KSČM Andrej Babiš“

Technika: Pavel opakovaně označuje Babiše jako „kandidáta za KSČM“ nebo „kandidáta za KSC“; moderátorka toto označení neopravuje

Účinek: Opakovaná asociace Babiše s komunistickou stranou bez korekce moderátorky

Kontrola pro osoby rámované jako „konspirátoři“: V debatě nejsou přítomny osoby explicitně označené jako konspirátoři; technika kontaktní viny je aplikována prostřednictvím stranických asociací.

Řetězec asociací: Babiš → setkání se Skálou → KSČM → komunistická minulost → StB → nezpůsobilost k prezidentskému úřadu

Shrnutí: Kontaktní vina je jednou z nejsilnějších technik v debatě; je aplikována asymetricky — Babišovy asociace s KSČM a StB jsou opakovaně tematizovány a posilovány, zatímco Pavlovo označení za špiona je okamžitě odmítnuto moderátorkou.



7. NAČASOVÁNÍ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Strategické umístění informací (začátek/střed/konec).

Nález 1:

Pozice: 00:00–02:01 (začátek)

Obsah: Úvod zdůrazňuje hodnocení Zemana „čtyřkou“ jako nejhorší v historii a atmosféru „džungle“ a „občanské války“

Efekt načasování: Negativní rámování stávajícího prezidentství na začátku pořadu nastavuje kontext, v němž je změna (Pavel) implicitně žádoucí; Babiš jako Zemanův spojenec je tím nepřímo poškozován

Nález 2:

Pozice: 31:35–36:07 (střed)

Obsah: Suchoňův vstup o podpoře KSČM a Trikolóry pro Babiše je zařazen bezprostředně před otázkou o komunistické minulosti

Efekt načasování: Sekvenční umístění vytváří kumulativní efekt — nejprve asociace s KSČM, pak otázka na komunistickou minulost; divák je připraven vnímat Babiše jako spojeného s komunistickou tradicí

Nález 3:

Pozice: 52:41–63:40 (střed-konec)

Obsah: Blok o komunistické minulosti je zařazen po ekonomickém bloku a před závěrečnými vzkazy

Efekt načasování: Nejkontroverznější téma (StB, KSČ) je umístěno do části, kdy jsou diváci nejvíce angažováni; závěrečné vzkazy pak nemohou toto téma neutralizovat

Shrnutí: Načasování je strategicky využito k posílení negativního obrazu Babiše — negativní rámování na začátku, kumulace asociací ve středu a umístění nejkontroverznějšího tématu do části s nejvyšší diváckou pozorností.



8. SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Rozhořčení = bias. Selektivní rozhořčení zesiluje nález. Skóre = stupeň rozhořčení (0–5) + selektivita (0–5)

Celkové skóre: 7/10

Definice: Rozhořčení u určitých pozic, ale ne u srovnatelných jiných.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Reakce může být hodnocena jako selektivní pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných pozic nevyvolaly analogickou reakci.

Nález 1:

Časový údaj: 09:41

Spouštěcí událost: Babiš odbočuje od otázky o chaosu způsobeném jeho výrokem o Polsku a začíná mluvit o strachu z války

Reakce: „Omlouvám se skáču do řeči upozorňuju na to dopředu ale protože mi utíkáte z otázky“

Srovnání: Pavel při otázce o „dvou světech“ (29:03–31:17) opakovaně neodpovídá přímo na otázku, zda si připouští, že jeho rétorika mohla někoho zranit; moderátorka otázku opakuje třikrát, ale nepřerušuje a neskáče do řeči

Asymetrie: Babiš je přerušen při odbočení, Pavel dostává opakované šance na odpověď bez přerušení; asymetrie je prokazatelná

Nález 2:

Časový údaj: 13:05

Spouštěcí událost: Babiš tvrdí, že Černochová „vystupuje jako mluvčí pana Pavla“

Reakce: „paní Černochová je ministryní obrany“ — moderátorka okamžitě opravuje

Srovnání: Pavel označuje Babiše jako „kandidáta za KSČM“ (44:20) a „kandidáta za KSČ“ (44:28); moderátorka toto označení neopravuje

Asymetrie: Nepřesné označení Černochové je okamžitě opraveno, nepřesné označení Babiše jako komunistického kandidáta zůstává bez korekce; asymetrie je prokazatelná

Nález 3:

Časový údaj: 36:05

Spouštěcí událost: Babiš označuje Pavla za „špiona cvičeného KGB“

Reakce: „nejí špion“ — moderátorka okamžitě odmítá označení

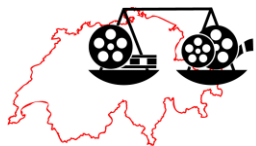
Srovnání: Moderátorka opakovaně prezentuje Babišovo spojení se StB jako faktum (56:34, 58:11) bez analogického odmítnutí

Asymetrie: Pavlovo označení za špiona je odmítnuto, Babišovo spojení se StB je prezentováno jako prokázané; asymetrie je prokazatelná

Stupeň rozhořčení: 3/5

Selektivita: 4/5

Shrnutí: Selektivní rozhořčení je jednou z nejsilnějších technik v debatě; moderátorka zasahuje asymetricky — přerušuje Babiše při odbočení, opravuje jeho nepřesná označení, ale analogická nepřesná označení ze strany Pavla nechává bez korekce.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



9. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Jak úplně pořad zobrazuje téma? Jsou relevantní perspektivy, fakta nebo aktéři systematicky vynecháváni?

Nález 1:

Časový údaj: 06:31–08:34

Chybějící perspektiva/fakt: Při diskusi o „chaosu“ v covidové krizi chybí jakékoli hodnocení chaosu vládní koalice (Fialy) v témže období — moderátorka se ptá pouze na Babišův chaos, nikoli na chaos současné vlády

Relevance: Debata se odehrává v kontextu volby prezidenta, který bude spolupracovat s vládou; hodnocení vládního chaosu je stejně relevantní jako hodnocení opozičního

Dopad: Divák získává jednostranný obraz — chaos je asociován výhradně s Babišem, nikoli s vládou

Nález 2:

Časový údaj: 12:00–14:50

Chybějící perspektiva/fakt: Při diskusi o billboardu „generál nevěří v mír“ chybí kontext, že vládní politici (Fiala, Černochová) skutečně opakovaně používali válečnou rétoriku; Babiš na to poukazuje, ale moderátorka tuto skutečnost neověřuje ani nepotvrzuje

Relevance: Faktická přesnost billboardu je klíčová pro hodnocení, zda jde o manipulaci nebo legitimní politickou komunikaci

Dopad: Divák je veden k závěru, že billboard je manipulativní, ačkoli jeho faktický základ není v debatě ověřen

Nález 3:

Časový údaj: 52:41–63:40

Chybějící perspektiva/fakt: Při diskusi o komunistické minulosti chybí symetrické hodnocení — Pavlovo předsednictví základní organizace KSCJ je prezentováno jako méně závažné bez historického kontextu; chybí přítomný historik

Relevance: Historické hodnocení komunistické minulosti je klíčovým tématem kampaně; bez nezávislého historika je hodnocení závislé na výroci kandidátů

Dopad: Divák nemá nástroje pro nezávislé posouzení; debata implicitně potvrzuje Pavlovu sebeinterpretaci jako méně kompromitovaného

Shrnutí: Systematické vynechání zahrnuje tři oblasti: asymetrické hodnocení chaosu (pouze Babišův, nikoli vládní), neověření faktického základu Babišových tvrzení o válečné rétorice vládních politiků a absenci nezávislého historika při hodnocení komunistické minulosti.



Měkká fakta — 6 kvalitativních technik

10. NASTAVENÍ RÁMCE

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Jak je téma základně zarámováno?

Nález 1:

Časový údaj: 01:54

Citát: „dnešní super duel bitva o hrad může velmi napovědět“

Manipulace: Název „Bitva o Hrad“ rámuje prezidentskou volbu jako válečný střet, nikoli jako demokratický výběr; militaristická metafora posiluje polarizaci

Proč je to problematické: Rámování volby jako „bitvy“ normalizuje konfrontační atmosféru a ztěžuje konstruktivní dialog, který moderátorka sama v úvodu požaduje

Nález 2:

Časový údaj: 06:09

Citát: „chaosu bylo dost Nabízím řád a důstojnost“

Manipulace: Suchoňův vstup prezentuje Pavlův billboard jako legitimní politickou komunikaci bez kritického hodnocení; analogický vstup o Babišově billboardu (12:00) je prezentován s výrazně kritičtějším rámováním

Proč je to problematické: Asymetrické rámování kampaňových materiálů posiluje obraz Pavla jako pozitivního kandidáta a Babiše jako negativního

Nález 3:

Časový údaj: 16:05

Citát: „to co dělá pan Babiš to je strkání hlavy do Písku“

Manipulace: Pavlův výrok je prezentován bez moderátorčiny korekce nebo zpochybnění; analogické Babišovy výroky o Pavlovi jsou opakovaně zpochybňovány

Proč je to problematické: Selektivní přijetí hodnotících výroků posiluje rámec, v němž je Pavel zodpovědným analytikem a Babiš nezodpovědným populistou

Shrnutí: Rámování je systematicky asymetrický — Pavlovy pozice jsou rámovány jako zodpovědné a analytické, Babišovy jako populistické a chaotické; tento rámec je posilován výběrem témat, načasováním vstupů a selektivní korekcí výroků.



11. VOLBA SLOV A POJMŮ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Jaký jazyk je používán? Jaké konotace jsou nastavovány?

Nález 1:

Časový údaj: 02:09

Citát: „v prvním kole volby skončil druhý pan Andrej Babiš“

Manipulace: Babiš je představen jako „druhý“ (poražený), Pavel jako „vítěz prvního kola“; pořadí představení kandidátů a volba slov nastavuje hierarchii

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „oba kandidáti postoupili do druhého kola s výsledky X a Y procent“; označení „druhý“ v kontextu debaty konotuje méněcennost

Nález 2:

Časový údaj: 12:40

Citát: „mnoho lidí ten billboard vyděsil Opravdu se vyděsily děti staří lidé“

Manipulace: Moderátorka přijímá jako fakt, že billboard „vydělil“ lidi, aniž by toto tvrzení ověřila; slovo „vydělil“ má silnou negativní konotaci

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „billboard byl kritizován jako vyvolávající strach“; přijetí emocionálního hodnocení jako faktu je hodnotový soud maskovaný jako zpravodajství

Nález 3:

Časový údaj: 44:20

Citát: „pan poslanec za KSČM Andrej Babiš“

Manipulace: Pavel opakovaně označuje Babiše jako „kandidáta za KSČM“ nebo „za KSČ“; moderátorka toto označení neopravuje, ačkoli Babiš je předsedou ANO

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „pan poslanec Babiš“; přijetí nepřesného označení bez korekce je implicitní potvrzení asociace

Shrnutí: Volba slov systematicky posiluje negativní obraz Babiše — označení „druhý“, přijetí emocionálního hodnocení billboardu jako faktu a tolerance nepřesných označení ze strany Pavla bez korekce.



12. CHOVÁNÍ MODERÁTORA								8/10	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Celkové skóre: 8/10

Definice: Asymetrie v doplňujících otázkách, přerušeních, projevech sympatií.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Intervence může být hodnocena jako asymetrická pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných hostů nevyvolaly analogickou intervenci.

Nález 1:

Časový údaj: 09:41

Spouštěcí událost: Babiš odbočuje od otázky o chaosu způsobeném výrokem o Polsku a začíná mluvit o strachu z války

Citát (moderátorka): „Omlouvám se skáču do řeči upozorňuju na to dopředu ale protože mi utíkáte z otázky“

Srovnání: Pavel při otázce o „dvou světech“ (29:03) opakovaně neodpovídá přímo; moderátorka otázku opakuje třikrát (30:55, 30:59), ale nepřerušuje a neskáče do řeči

Asymetrie: Prokazatelná — Babiš je přerušen při odbočení, Pavel dostává opakované šance bez přerušení

Nález 2:

Časový údaj: 36:05

Spouštěcí událost: Babiš označuje Pavla za „špiona cvičeného KGB“

Citát (moderátorka): „nejí špion“

Srovnání: Pavel označuje Babiše jako „kandidáta za KSČM“ (44:20) a „kandidáta za KSČ“ (44:28); moderátorka toto označení neopravuje

Asymetrie: Prokazatelná — nepřesné označení Pavla je okamžitě odmítnuto, nepřesné označení Babiše zůstává bez korekce

Nález 3:

Časový údaj: 48:52

Spouštěcí událost: Babiš říká Pavlovi „nelžete“ v reakci na tvrzení o dotacích Agrofertu

Citát (moderátorka): „pánové Pojd'me pojd'me“

Srovnání: Pavel říká Babišovi „špatně vás to naučili“ (44:58) a „zase špatně pane Pavle zase vás to špatně naučili“ (44:58 — výrok Babiše, ale Pavel říká analogické věci); moderátorka nezasahuje při Pavlových hodnotících výrociích o Babišově kompetenci

Asymetrie: Mírná — moderátorka zasahuje při přímém obvinění ze lži, ale ne při opakovaných hodnotících výrociích o kompetenci

Shrnutí: Chování moderátorky vykazuje systematickou asymetrii — Babiš je přerušován při odbočeních, jeho nepřesná označení jsou opravována, zatímco Pavlovy odbočky a nepřesná označení jsou tolerovány; tato asymetrie je prokazatelná na základě srovnatelných spouštěcích událostí.



13. ASYMETRIE OTÁZEK

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Různě tvrdé/měkké otázky různým osobám.

Asymetrie 1:

Babišovi, 12:40: „mnoho lidí ten billboard vyděsil Opravdu se vyděsily děti staří lidé [...] není to přiznání populismu cynismu" — tvrdá, hodnotící otázka s implicitním obviněním

Pavlovi, 06:14: „čí chaos myslíte proti komu se takto" — neutrální, faktická otázka bez hodnotícího rámce

Srovnání: Otázka Babišovi obsahuje hodnotící soud (populismus, cynismus), otázka Pavlovi je faktická; asymetrie je prokazatelná

Asymetrie 2:

Babišovi, 32:10: „ten rozhovor s panem skálou trval 20 minut [...] Slíbil jste za to komunistům za tu podporu něco" — přímé obvinění z korupce formulované jako otázka

Pavlovi, 69:45: „jak občanům zaručíte že jim nebudete zavázán" — obecná otázka bez konkrétního obvinění

Srovnání: Babišovi je položena otázka implikující korupci (slíbil jste něco komunistům?), Pavlovi obecná otázka o závazcích; asymetrie je prokazatelná

Asymetrie 3:

Babišovi, 56:34: „Vy jste na Slovensku stále veden ve svazcích jako agent StB" — tvrzení prezentované jako fakt v otázce

Pavlovi, 53:39: „Byl jste vojákem v Československé lidové armádě ta byla jedním z nástrojů totalitního režimu" — neutrální historický kontext bez hodnotícího soudu

Srovnání: Babišova minulost je rámována jako prokázaná spolupráce se StB, Pavlova jako historický kontext; asymetrie je prokazatelná

Shrnutí: Asymetrie otázek je systematická a prokazatelná — Babišovi jsou kladeny otázky s implicitními obviněními a hodnotícími soudy, Pavlovi otázky faktické nebo obecné; tato asymetrie je jedním z nejsilnějších nálezů analýzy.



14. FALEŠNÁ ROVNOVÁHA

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 3/10

Definice: Umělá vyváženost navzdory skutečné nerovnováze.

Nález 1:

Časový údaj: 52:51

Konstrukt: „oba jste byli pánové před listopadem 89 v KSČ oba jste se za Za to omluvili“

Analýza: Moderátorka prezentuje komunistickou minulost obou kandidátů jako symetrickou, ačkoli jejich angažmá bylo kvalitativně odlišné — Pavel byl řadovým členem a předsedou studentské organizace, Babiš je obviňován ze spolupráce se StB; falešná symetrie „oba byli v KSČ“ zakrývá tuto kvalitativní rozdílnost

Shrnutí: Falešná rovnováha je přítomna v omezeném rozsahu — primárně v rámování komunistické minulosti jako symetrické; celkově debata nevykazuje výraznou tendenci k falešné rovnováze, spíše naopak k asymetrickému zacházení.



15. AGENDA-SETTING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Co platí jako normální/samozřejmé? Co se nedostane na agendu?

Nález 1:

Nastavený prvek agendy: Podpora Ukrajiny a NATO je prezentována jako samozřejmá a nezpochybnitelná norma; Babišova skepse je rámována jako odchylka od normy

Časový údaj: 15:56 — Doklad: „to co dělá pan Babiš to je strkání hlavy do Písku“

Alternativní agenda: Legitimní debata o mírovém řešení konfliktu, nákladech podpory Ukrajiny pro českou ekonomiku nebo alternativních bezpečnostních strategiích

Nález 2:

Nastavený prvek agendy: Vládní koalice Petra Fialy je implicitně prezentována jako zodpovědná a kompetentní; kritika vlády je přijímána jako méně legitimní než kritika Babiše

Časový údaj: 07:32 — Doklad: „Současná vláda určitě nedělá všechno dobře o tom není pochyb Bavím se o chaosu“ — moderátorka přijímá Pavlovo rozlišení bez zpochybnění

Alternativní agenda: Symetrické hodnocení chaosu a chyb vládní koalice

Shrnutí: Agenda-setting systematicky posiluje atlanticko-proevropský rámec jako normu a prezentuje Babišovu skepsi jako odchylku; alternativní perspektivy (mírové řešení, kritika vládní politiky) jsou marginalizovány nebo přijímány s menší intenzitou.



KAPITOLA 4 — CELKOVÉ HODNOCENÍ

Přehled jednotlivých skóre

Č.	Kritérium	Typ	Skóre	Hlavní nález (1 věta)
1	Výběr expertů	T	7	Citovaní experti mají strukturální vazby na vládní tábor, které nejsou tematizovány
2	Výběr zdrojů	T	6	Průzkum konkurenčního média a novinář s finančním zájmem jsou prezentováni jako neutrální zdroje
3	Časové rozdělení	T	4	Čistý čas je přibližně symetrický, ale efektivní čas pro koherentní argumentaci je asymetrický
4	Vynechání	T	7	Systematicky chybí hodnocení vládního chaosu, institucionálních vazeb citovaných autorit a nezávislých historiků
5	Manipulace s čísly	T	3	Faktická chyba Pavla (záměna tržeb a zisků) zůstala bez moderátorčiny korekce
6	Kontaktní vina	T	8	Asociace Babiše s KSČM a StB je opakovaně posilována, analogické asociace Pavla jsou odmítány
7	Načasování	T	5	Negativní rámování Babiše je strategicky umístěno na začátek a do středu pořadu
8	Selektivní rozhořčení	T	7	Moderátorka přerušuje Babiše při odbočení, ale toleruje analogická odbočení Pavla
9	Úplnost	T	7	Systematicky chybí nezávislí experti, symetrické hodnocení chaosu a historický kontext
10	Rámování	M	7	Pavlovy pozice jsou rámovány jako zodpovědné, Babišovy jako populistické a chaotické
11	Volba slov	M	6	Hodnotící výroky o Babišovi jsou přijímány jako fakta, analogické výroky o Pavlovi jsou odmítány
12	Chování moderátora	M	8	Systematická asymetrie v přerušeních, korekcích a toleranci hodnotících výroků
13	Asymetrie otázek	M	7	Babišovi jsou kladeny otázky s implicitními obviněními, Pavlovi otázky faktické nebo obecné
14	Falešná rovnováha	M	3	Komunistická minulost obou kandidátů je prezentována jako symetrická, ačkoli je kvalitativně odlišná
15	Agenda-setting	M	6	Atlanticko-proevropský rámec je prezentován jako norma, Babišova skepse jako odchylka

Výsledky

- SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 1–9): 6,0 / 10



- SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 10–15): 6,2 / 10
- CELKOVÉ SKÓRE (průměr všech 15 kritérií): 6,1 / 10

Dominantní techniky

- 1. Kontaktní vina (skóre 8):** Asociace Babiše s KSČM a StB je opakovaně posilována prostřednictvím Suchoňových vstupů, Pavlových výroků a moderátorčiných otázek; analogické asociace Pavla jsou okamžitě odmítány; tato technika je nejsilnějším nálezem analýzy a je aplikována systematicky v průběhu celé debaty.
- 2. Chování moderátora (skóre 8):** Moderátorka vykazuje prokazatelnou asymetrii v přerušeních (Babiš přerušován, Pavel nikoli), korekcích (Babišova nepřesná označení opravována, Pavlova nikoli) a toleranci hodnotících výroků; tato asymetrie je dokumentovatelná na základě srovnatelných spouštěcích událostí.
- 3. Asymetrie otázek (skóre 7):** Babišovi jsou systematicky kladeny otázky s implicitními obviněními (populismus, cynismus, korupce, StB), zatímco Pavlovi jsou kladeny otázky faktické nebo obecné; tato asymetrie je prokazatelná na konkrétních příkladech a představuje strukturální porušení zásady vyváženosti.

Klíčová sdělení pořadu

SDĚLENÍ 1 (OBSAHOVÉ): „Andrej Babiš je zdrojem chaosu, populismu a nezodpovědnosti, zatímco Petr Pavel reprezentuje řád, zodpovědnost a hodnoty.“

Technika: Rámování, asymetrie otázek, selektivní rozhořčení — Doklady: 07:13, 12:40, 16:05

SDĚLENÍ 2 (OSOBNÍ): „Babišova minulost (StB, KSČM) je prokázaná a závažná, zatímco Pavlova minulost (KSČ) je pochopitelná a reflektovaná.“

Technika: Kontaktní vina, asymetrické rámování minulosti, selektivní korekce — Doklady: 31:43, 36:05, 44:20, 56:34

SDĚLENÍ 3 (SPOLEČENSKÉ): „Podpora Ukrajiny, NATO a atlantické orientace je zodpovědnou normou; skepse vůči eskalaci je nezodpovědným populismem.“

Technika: Agenda-setting, framing, výběr expertů — Doklady: 15:56, 17:01, 22:37

Zařazení míry manipulace

Odůvodnění: Celkové skóre 6,1/10 odpovídá kategorii jasné jednostrannosti. Debata vykazuje prokazatelné asymetrie v chování moderátora, výběru otázek, rámování a aplikaci kontaktní viny, které systematicky posilují pozitivní obraz Petra Pavla a negativní obraz Andreje Babiše. Tyto asymetrie jsou dokumentovatelné na konkrétních příkladech se srovnatelnými spouštěcími událostmi, což splňuje metodický požadavek pro hodnocení selektivity. Pořad nesplňuje požadavek §2 odst. 2 zákona č. 483/1991 Sb. na „ve svém celku vyvážené“ informace ani požadavek §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. na „vyvážené zastoupení protichůdných názorů“ u politicky kontroverzního tématu.

ZÁVĚR

Analyzovaná debata „Super duel — Bitva o Hrad“ (ČT, leden 2023) vykazuje systematické asymetrie, které v souhrnu představují jasnou jednostrannost ve prospěch kandidáta Petra Pavla a na úkor kandidáta Andreje Babiše. Nejsilnějšími nálezy jsou asymetrické chování moderátorky (přerušování, korekce, tolerance hodnotících výroků), asymetrie otázek (implicitní obvinění vs. faktické otázky) a systematická aplikace kontaktní viny (asociace Babiše s KSČM a StB bez analogického zacházení s Pavlovými asociacemi). Tyto nálezy jsou prokazatelné na základě srovnatelných spouštěcích událostí v souladu s metodickým principem K11+K8. Pořad nesplňuje zákonné požadavky §2 odst. 2 zákona č. 483/1991 Sb. a §31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb. na objektivitu, vyváženost a oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství. Závažnost nálezů je umocněna tím, že se jedná o přímý přenos prezidentské debaty s přímým dopadem na volební rozhodování milionů občanů.



CELKOVÉ VYHODNOCENÍ 15 KRITÉRIÍ

Jednotlivé skóre — Všech 15 kritérií

Č.	Kritérium	Score	Hodnocení
1	VÝBĚR EXPERTŮ	7/10	Výrazná nevyváženost
2	VÝBĚR ZDROJŮ	6/10	Značná nevyváženost
3	ČASOVÉ ROZDĚLENÍ	4/10	Mírná nevyváženost
4	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ	7/10	Výrazná nevyváženost
5	MANIPULACE S ČÍSLY	3/10	Mírná nevyváženost
6	KONTAKTNÍ VINA	8/10	Výrazná nevyváženost
7	NAČASOVÁNÍ	5/10	Značná nevyváženost
8	SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ	7/10	Výrazná nevyváženost
9	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ	7/10	Výrazná nevyváženost
10	NASTAVENÍ RÁMCE	7/10	Výrazná nevyváženost
11	VOLBA SLOV A POJMŮ	6/10	Značná nevyváženost
12	CHOVÁNÍ MODERÁTORA	8/10	Výrazná nevyváženost
13	ASYMETRIE OTÁZEK	7/10	Výrazná nevyváženost
14	FALEŠNÁ ROVNOVÁHA	3/10	Mírná nevyváženost
15	AGENDA-SETTING	6/10	Značná nevyváženost

SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (1-8)

6.0/10

Značná nevyváženost

SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (9-14)

6.2/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

CELKOVÉ SKÓRE

6.1/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

Průměr tvrdých a měkkých faktů



KLÍČ — Význam skóre

Jednotlivé skóre za kritérium (0–10)

0	Žádný nález	Nebyla zjištěna žádná relevantní odchylka.
1–2	Slabý nález	Mírná odchylka bez podstatného vlivu na vyváženost.
3–4	Mírný až středně závažný nález	Rozpoznatelná tendence; nízká až střední relevance dopadu.
5	Středně závažný nález s dopadem	Relevantní nevyváženost ovlivňující potenciál utváření názorů publika.
6	Závažný nález (práh)	Skóre 6 a výše je klasifikováno jako «závažné nálezy».
7	Závažný nález	Jasná, dobře doložitelná nevyváženost s výraznou relevancí dopadu.
8–9	Těžký nález	Výrazná nevyváženost; více doložitelných dílčích nálezů v tomto kritériu.
10	Maximální závažnost	Systematická, prostupující nevyváženost v tomto kritériu.

Agregovaný index odchylky — Rozsahy interpretace

0.0 – 2.5	Nevýrazné	Žádné podstatné vzorce; pořad odpovídá standardu vyváženosti.
2.6 – 4.0	Mírná nevyváženost	Ojedinelé nápadnosti; statisticky viditelné, ale ještě v tolerančním rozmezí.
4.1 – 6.0	Značná nevyváženost	Více závažných nálezů; relevantní narušení plurality perspektiv.
6.1 – 8.0	Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky	Výrazné vzorce napříč pořady; vysoká relevance dopadu.
8.1 – 10	Zásadní systémová jednostrannost. Velmi vysoký stupeň manipulace	Maximální závažnost téměř ve všech kritériích; systematicky jednostranné zpravodajství.

Stranický bias (-5 až +5)

-5 až -3	Silně znevýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně znevýhodněna.
-2 až -1	Mírně znevýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé znevýhodnění.
0	Neutrální	Žádné zjiřitelné zvýhodnění ani znevýhodnění.
+1 až +2	Mírně zvýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé zvýhodnění.
+3 až +5	Silně zvýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně zvýhodněna.



KAPITOLA 5 — PRÁVNÍ ZAŘAZENÍ (§2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001)

Hodnocení podle §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Porušení 1:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — povinnost zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu a oddělit hodnotící komentáře od zpravodajství

Skutková podstata: Moderátorka opakovaně přijímá hodnotící výroky jednoho kandidáta jako fakta, aniž by je zpochybňovala, zatímco analogické výroky druhého kandidáta okamžitě odmítá nebo opravuje

Doklad: Časový údaj 36:05 — Citát: „nejíš špion“ (okamžité odmítnutí Babišova označení Pavla) vs. časový údaj 44:20 — Citát: „pan poslanec za KSČM Andrej Babiš“ (Pavlovo nepřesné označení Babiše bez korekce)

Hodnocení: Toto chování porušuje povinnost oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství a povinnost zajistit objektivitu; moderátorka de facto přijímá hodnotící rámec jednoho kandidáta jako neutrální základ debaty

Porušení 2:

Norma: §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. — povinnost zajistit u politicky a ekonomicky kontroverzních témat vyvážené zastoupení protichůdných názorů

Skutková podstata: Při diskusi o bezpečnostní politice, hybridní válce a podpoře Ukrajiny jsou citovány výhradně autority strukturálně spjaté s vládním táborem (náčelník generálního štábu jmenovaný vládou Fialy, vládní politici); alternativní bezpečnostní perspektivy nejsou zastoupeny nezávislými experty

Doklad: Časový údaj 17:01 — Citát: „pan řečka nám říká Česko by se podle něj stalo legitimním cílem“ — prezentováno jako odborná autorita bez zmínky o institucionální vazbě na vládní tábor

Hodnocení: Toto porušuje povinnost vyváženého zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzního tématu; bezpečnostní debata je vedena výhradně v rámci atlanticko-proevropského konsenzu bez zastoupení alternativních perspektiv

Porušení 3:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. — povinnost poskytovat objektivní, ověřené, ve svém celku vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů

Skutková podstata: Faktická chyba kandidáta Pavla (záměna tržeb a zisků Agrofertu) zůstala bez moderátorčiny korekce, ačkoli Babiš na ni upozornil; moderátorka přitom opakovaně opravuje faktické nepřesnosti Babiše

Doklad: Časový údaj 45:46 — Citát: „Agrofert navýšil svoje příjmy za poslední dva roky [...] o 20 až 30 miliard“ — Babišova korekce (48:36): „prosím vás pane P nelžete [...] 7,5 miliard jsou tržby vy nechápete Co je to zisk a tržba“ — moderátorka nezasahuje

Hodnocení: Asymetrická korekce faktických chyb porušuje povinnost poskytovat ověřené informace; divák nemá možnost rozlišit fakticky správná a nesprávná tvrzení, pokud moderátorka zasahuje selektivně

Celkové hodnocení §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Analýzovaná debata vykazuje tři prokazatelná porušení zákonných povinností veřejnoprávního vysílání. Nejzávažnějším porušením je asymetrické chování moderátorky při korekcích a přerušování, které je dokumentovatelné na základě srovnatelných spouštěcích událostí a splňuje metodický požadavek pro hodnocení selektivity. Druhým závažným porušením je absence vyváženého zastoupení protichůdných názorů v bezpečnostní debatě, kde jsou citovány výhradně autority strukturálně spjaté s vládním táborem. Třetím porušením je asymetrická korekce faktických chyb, která ztěžuje divákovi svobodné vytváření názorů. Tato porušení jsou systémová a prokazatelná, nikoli ojedinělá; jejich kumulativní efekt odpovídá kategorii jasné jednostrannosti s celkovým skóre 6,1/10.

HLOUBKOVÁ KONTROLA ZDROJŮ (povinná pro všechny citované odborné instituce / NGO / poradenská místa)



Ústav paměti národa (ÚPN), Slovensko

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Státní instituce financovaná slovenskou vládou; zřízena zákonem č. 553/2002 Z. z.
- 2. MANDÁT:** Mandát zahrnuje správu archivů StB a výzkum komunistické minulosti; kompatibilní s archivním výzkumem, ale závislý na politickém prostředí
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** Státní instituce; v kontextu prezidentské debaty v sousední zemi může být její výstupy politicky instrumentalizováno; badatel Sivoš není přítomen a nemůže být konfrontován
- 4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**
 - D1 Střet zájmů: -1 — státní instituce, politická závislost
 - D2 Osobní riziko: +2 — badatelé čelí politickému tlaku
 - D3 Odborná způsobilost: +2 — přímá archivní odbornost
 - D4 Konzistentnost: +1 — konzistentní archivní výstupy
 - D5 Emocionalizace vs. data: +2 — archivní data, nikoli apelativní výroky
 - D6 Úroveň zdroje: -2 — terciární zdroj (citace citace v debatě)

CELKEM: +4 → SEMAFOR ZDROJŮ: ŽLUTÁ

- 5. PROTIHLAS:** Babiš zpochybňuje závěry ÚPN a odkazuje na soudní rozhodnutí; nezávislý historik přítomný v debatě chybí

Průzkum STEM pro CNN Prima News

- 1. FINANCOVÁNÍ:** STEM — nezávislá výzkumná agentura; CNN Prima News — komerční televize, přímý konkurent ČT
- 2. MANDÁT:** Průzkum veřejného mínění je kompatibilní s mandátem STEM; zadavatel CNN Prima News má zájem na sledovanosti a může ovlivnit formulaci otázek
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** CNN Prima News jako zadavatel a přímý konkurent ČT; citování průzkumu bez zmínky o tomto vztahu je problematické
- 4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**
 - D1 Střet zájmů: -2 — zadavatel je přímý konkurent ČT
 - D2 Osobní riziko: +1 — STEM má reputační zájem na přesnosti
 - D3 Odborná způsobilost: +2 — STEM je etablovaná výzkumná agentura
 - D4 Konzistentnost: +1 — metodologicky konzistentní
 - D5 Emocionalizace vs. data: +2 — kvantitativní data
 - D6 Úroveň zdroje: +2 — primární zdroj (vlastní průzkum)

CELKEM: +6 → SEMAFOR ZDROJŮ: ZELENÁ (metodologicky), ale ŽLUTÁ (institucionálně — zadavatel je konkurent ČT)

- 5. PROTIHLAS:** Průzkum ČT nebo nezávislé agentury bez vazby na konkurenční médium chybí

DŮLEŽITÉ: „Uznávaný“ nebo „respektovaný“ není věcná kvalifikace. Je to sociální přisuzování, které samo podléhá ověření — viz označení Jaroslava Kmenty jako „respektovaného novináře“ Pavlem (61:32) a okamžité zpochybnění Babišem (61:39 „prohnilý novinář“); moderátorka tuto výměnu nerozhoduje věcně.

Právní a metodické poznámky

Nejedná se o zjištění skutkového stavu

Prezentované výsledky nepředstavují zjištění skutkového stavu o jednotlivých osobách, redakcích nebo pořadech. Jsou výsledkem standardizované operacionalizace, nikoli zjištěním individuální odpovědnosti.

Nejedná se o právní posouzení

Agregovaný index odchylky nenahrazuje právní posouzení ve smyslu Zákon o ČT / Zákon č. 231/2001. Posouzení, zda konkrétní pořad porušuje zákonné požadavky, přísluší výhradně příslušným orgánům (zejména RRTV).



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

**Nejedná se o důkaz
příčinné souvislosti**

Statistické korelace nelze interpretovat jako důkaz příčinných souvislostí nebo redakčních záměrů. Hodnoty odchylek mohou být ovlivněny výběrem témat, zpravodajskou situací, politickou kontroverzností nebo logikou formátu.

**Nejedná se o
posouzení záměru**

Analýza měří pozorovatelné strukturální znaky pořadů. Skóre 7 znamená, že byla zjištěna značná nevyváženost — nikoli že ji redakce zamýšlela. Metodika nevyjadřuje žádné závěry o motivech nebo strategických cílech.

**Heuristický
srovnávací nástroj**

Index slouží ke srovnávacímu rozpoznávání vzorců napříč tisíci pořadů, nikoli k přesnému metrickému měření jednotlivých příspěvků. Prahové hodnoty slouží heuristické orientaci, nikoli přísné právní kvalifikaci.



PŘÍLOHA 1: VNITROSTÁTNÍ LEGISLATIVA

Právní rámec

Česká veřejnoprávní televize se řídí Zákonem o České televizi (č. 483/1991 Sb.) a Zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.). Tyto zákony ukládají České televizi poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon o vysílání dále vyžaduje, aby všichni provozovatelé zajistili objektivitu a vyváženost zpravodajských pořadů a zřetelně oddělovali zpravodajství od hodnotících komentářů.

Klíčová ustanovení

- §2 odst. 2 písm. a) Zákona o ČT: „poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“
- §31 odst. 2 Zákona č. 231/2001 Sb.: Provozovatelé vysílání jsou povinni zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu; hodnotící komentáře musí být zřetelně odděleny od zpravodajství.
- §31 odst. 3: V pořadech zabývajících se politickými nebo hospodářskými spory je provozovatel povinen zajistit vyvážené zastoupení soupeřících názorů.
- §31 odst. 4: Právo na odpověď musí být poskytnuto osobám nebo skupinám, jejichž pověst nebo práva mohly být dotčeny.
- §2 odst. 2 písm. b) Zákona o ČT: ČT je povinna vytvářet a vysílat programy pro všechny skupiny obyvatel, včetně menšin a znevýhodněných skupin.

Regulační orgán

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) — 13 členů jmenovaných předsedou vlády na návrh Poslanecké sněmovny. Stížnosti lze podat datovou schránkou, e-mailem (info@rrtv.cz) nebo osobně. Lhůta pro vyřízení: 30 dnů. Promlčecí lhůta: 3 roky.



APPENDIX 2: SCIENTIFIC REFERENCES

References

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Švýcarský spolek pro vyvážené zpravodajství | P.O. Box, 8021 Curych 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch |
Metodická zpráva březen 2026 | Konvertor 3.4 (2026-05-20)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Zprávy a členství v SVFAB

Na SVFAB.ch najdete podrobné zprávy a můžete si objednat individuální analýzy libovolného pořadu (účtováno zvlášť).
Pro zajištění kvality naší práce jsme závislí na členských příspěvcích a darech.

Kontakt a další informace:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankovní spojení: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Příjemce: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Následující knihy jsou k dispozici od SVFAB

Objednávky přes www.svfab.ch nebo kontakt@svfab.ch



Nevyvážené zpravodajství je odpovědí na debatu o veřejnoprávních médiích: Manipulační techniky jsou podrobně vysvětleny, počínaje výběrem zaměstnanců a zdrojů. Poté je vysvětleno 15 principů: opomenutí, framing, časový framing, vina z asociace, emocionalizace, odstranění kontextu a mnoho dalších, ilustrovaných četnými příklady. Navíc se ukazuje, kde tyto techniky sami používáme – což podporuje nejen povědomí, ale i empatii.

Volitelně ke knize hrací **karty**.

K dispozici také jako **audiokniha**.



Rozhovor není konverzace. Je to jeviště

Kdo to neví, dodává materiál. Dobré citáty, které jsou špatně sestříhány. Správná tvrzení, která skončí ve špatném kontextu.

Upřímné odpovědi zarámované jako přiznání.

Tato kniha není mediální kritikou. Je to sada nástrojů – pro každého, kdo stojí před mikrofonem a chce vědět, co s tím. 7 kapitol. 7 nástrojů: Co rozhovor skutečně je. 7 nejčastějších pastí. Tři principy suverenity – ukotvení, přerámování, stanovení hranic. Příprava za hodinu. Tělo a hlas. Co dělat, když se něco pokazí. A na čem záleží po rozhovoru.

Pro politiky, aktivisty, podnikatele, whistleblowery – pro každého, kdo je na očích veřejnosti a chce pochopit, jak hra funguje. Aby přestali hrát podle cizích pravidel – a začali je tvořit.

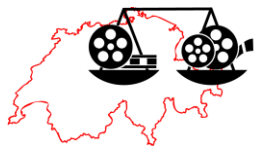
Ve formátu A5. Přímočarář. Pro přípravu, referenci, následné kroky a obtížné situace



Myslíte si, že vidíte svět. Ve skutečnosti vidíte rámeček, který kolem něj někdo položil. Framing je nejstarší a nejelegantnější manipulační technika na světě. Nemění fakta – mění to, co si z faktů uděláme. Jak cítíme. Čemu věříme. Jak se rozhodujeme. A funguje – protože se všichni účastníme. Denně. Nevědomě. I vy. Tato kniha není suchá učebnice. Je to cvičebnice – hravá, přímá, plná příkladů ze skutečného života. Naučíte se nejen, jak vás ostatní rámují. Naučíte se, jak sami rámužete – a jak to můžete používat vědomě a spravedlivě.

Protože kdo rozumí framingu, vidí svět jasněji. Slyší zprávy jinak. Vede rozhovory sebevědoměji. A už tak snadno nepřijímá rámeček, který zvolil někdo jiný.

S mnoha cvičeními a konkrétními příklady z politiky, médií a každodenního života – a občasným úsměvem.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Framing se stylem. Protože rámec mění vše.