



## ČT PODROBNÁ ANALÝZA

20230122\_Prezidentsky duel CT - Babis vs Pavel.cs

Pořad: ČT-Sendung | Analyzováno: 2026-05-26 03:43

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Měřítko: §2 Zákona o ČT / §31 Zákona č. 231/2001

**CELKOVÉ  
SKÓRE**

**5.9/10**

*Značná nevyváženost*

0 = vyvážené, 10 = silně jednostranné/manipulativní

## POLITICKÉ SPEKTRUM

Klasifikace podle Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) je akademický průzkum 609 politologů z 31 zemí. Každá strana je hodnocena na škále od 0 (krajní levice) do 10 (krajní pravice).

Strana	Piráti	STAN	KDU-ČSL	ANO	TOP 09	ODS	Motoristé	SPD
CHES	2.50	4.50	5.50	6.00	6.00	7.00	7.50	8.50
Spektrum	<i>Levice</i>	<i>Střed</i>	<i>Střed</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>

Celková tendence je zobrazena na škále 0–10 (0 = silně zvýhodňující levici, 5 = vyvážené, 10 = silně zvýhodňující pravici). Výpočet vychází z rozdílu průměrného zvýhodňování levicových vs. pravicových stran (seskupení podle CHES 2024).

**TENDENCE (L – P)**

**5.0 / 10**

*Mírně nakloněno doleva/ve prospěch proevropského středu*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Levice

Pravice →

Zdroj: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Prahové hodnoty: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tato sekce poskytuje politický kontext a nezapočítává se do celkového skóre.



## POLITICKÁ KRAJINA

V době vysílání (leden 2023) byla u moci vládní koalice SPOLU (ODS, KDU-ČSL, TOP 09) a Piráti/STAN pod vedením premiéra Petra Fialy. Hnutí ANO Andreje Babiše bylo největší opoziční silou. Prezidentské volby probíhaly ve dvou kolech — první kolo proběhlo těsně před touto debatou, druhé kolo se konalo 27.–28. ledna 2023.

Strana	CHES L-P	Mandáty	Vláda/Opozice	Klíčová pozice
Piráti	2,5	4	Vláda	Digitalizace, občanská práva
STAN	4,5	33	Vláda	Komunální samospráva, liberalismus
KDU-ČSL	5,5	23	Vláda	Křesťanská demokracie, rodina
TOP 09	6,0	14	Vláda	Proevropský, fiskální odpovědnost
ANO	6,0	72	Opozice	Populismus, sociální transfery
ODS	7,0	34	Vláda	Pravice, nízké daně
SPD	8,5	20	Opozice	Euroskepticismus, protimigrace

Česká politická scéna byla v lednu 2023 rozdělena především podél osy postoj k válce na Ukrajině a k vládní koalici. Babišovo hnutí ANO kritizovalo vládu za „asociální politiku“ a vysokou inflaci, zatímco koalice SPOLU zdůrazňovala nutnost podpory Ukrajiny a fiskální konsolidace. Prezidentská volba se stala zástupným bojem o legitimitu vlády a o směřování zahraniční politiky. Téma komunistické minulosti obou kandidátů bylo klíčovým nástrojem vzájemné diskreditace.

Česká televize je veřejnoprávní médium zřízené zákonem č. 483/1991 Sb. a je povinna podle §2 odst. 2 poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace. Zákon č. 231/2001 Sb. §31 odst. 2 a 3 ukládá povinnost vyváženosti a oddělení komentáře od zpravodajství. Předvolební duel je formátem s nejvyšší mírou zákonné odpovědnosti za vyváženost.



## KAPITOLA 1 — STRANICKOPOLITICKÁ ZAUJATOST

### Hodnocení přesnosti zobrazení programových pozic

Strana	Skóre (-5..+5)	Zobrazení v pořadu vs. programová pozice
ANO	-1	03:28 „Pan Pavel je provládní kandidát“ — Programová pozice ANO: sociální transfery, suverenita, mír — zobrazena selektivně; Babišovi bylo opakovaně přerušováno vysvětlování ekonomických argumentů (29:09, 31:25), čímž byly jeho programové pozice zkráceny — částečně zkresleno
ODS	0	Strana v pořadu přímo nevystupuje — nevystupuje
STAN	0	Strana v pořadu přímo nevystupuje — nevystupuje
Piráti	0	Strana v pořadu přímo nevystupuje — nevystupuje
KDU-ČSL	0	Strana v pořadu přímo nevystupuje — nevystupuje
TOP 09	0	Strana v pořadu přímo nevystupuje — nevystupuje
SPD	0	Strana v pořadu přímo nevystupuje — nevystupuje
Motoristé	0	Strana v pořadu přímo nevystupuje — nevystupuje

### Shrnutí stranické zaujatosti

- Nejpřesnější zobrazení: ANO (skóre -1) — jako jediná relevantní strana přítomná prostřednictvím kandidáta
- Nejsilnější zkreslení: ANO (skóre -1) — opakované přerušování Babiše při ekonomických argumentech, zatímco Pavlovi bylo umožněno dokončit odpovědi
- Průměrná odchylka od 0: 0,1
- Závěr: Pořad se soustředil výhradně na dva kandidáty, nikoli na stranické programy. Přesto asymetrie v moderování (viz Krok 3, kritérium 12) způsobila, že Babišovy programové pozice (ekonomická politika, ceny energií) byly systematicky zkracovány přerušeními, zatímco Pavlovy pozice dostaly prostor k rozvinutí.

### Celková tendence na ose levice–pravice

SKÓRE TENDENCE: +1,2

ZAŘAZENÍ: Mírně nakloněno doleva/ve prospěch proevropského středu

Odůvodnění: Moderátor opakovaně přijímal Pavlovy rámce (NATO, solidarita s Ukrajinou, fiskální odpovědnost) jako výchozí bod otázek, zatímco Babišovy alternativní rámce (ceny energií, sociální dopady) byly zpochybňovány nebo přerušovány. Témata jako Green Deal, migrace nebo suverenita — klíčová pro voliče ANO a SPD — nebyla nastolena moderátorem.



## KAPITOLA 2 — INFORMACE O POŘADU A TEMATICKÝ RÁMEC

### Údaje o pořadu

- Název: Předvolební duel České televize — prezidentské volby 2023 (2. kolo)
- Datum: Leden 2023 (přesné datum z názvu souboru není uvedeno; kontextově cca 25.–26. ledna 2023)
- Délka: Přibližně 115 minut (dle délky přepisu)
- Moderátor/ka / reportér/ka: Jeden moderátor (jméno v přepisu neuvedeno, dle kontextu Jan Pokorný nebo Jakub Železný — nelze s jistotou určit)
- Hosté:

Osoba	Funkce	Strana/Příslušnost	Politické spektrum
Petr Pavel	Prezidentský kandidát, bývalý náčelník Vojenského výboru NATO	Nezávislý, podpořen SPOLU	Střed–pravice, proevropský
Andrej Babiš	Prezidentský kandidát, předseda ANO, poslanec	ANO	Střed–populismus

### Hlavní téma

Přímá konfrontace dvou kandidátů druhého kola prezidentských voleb 2023 na témata zahraniční politiky, bezpečnosti, ekonomiky, komunistické minulosti a role prezidenta.

### Kontext světonázoru

Česká republika vstupovala do druhého kola prezidentských voleb v atmosféře silně polarizované debaty o válce na Ukrajině, inflaci a legitimitě vládní koalice. Petr Pavel reprezentoval proevropský, proatlantický proud s podporou koaličních stran; Andrej Babiš se prezentoval jako kandidát „zapomenutých“ voličů a kritik vládní politiky. Obě kandidatury nesly zátěž komunistické minulosti, přičemž Babišova evidence u StB a Pavlova příslušnost k vojenskému zpravodajství KSČ byly klíčovými body vzájemných útoků. Debata se odehrávala v Národním muzeu — symbolicky nabitém místě — a byla první přímou televizní konfrontací obou kandidátů v ČT, neboť Babiš dlouho účast odmítal.

### Relevantní perspektivy pro vyváženou debatu

- \* Ekonomická analýza: dopad zrušení superhrubé mzdy na státní rozpočet a inflaci
- \* Bezpečnostní experti: role předsedy Vojenského výboru NATO a mandát k jednání s Gerasimovem
- \* Historici: kontext komunistické minulosti obou kandidátů a lustračního zákona
- \* Ústavní právníci: pravomoci prezidenta ve vztahu k vládě, jmenování soudců, ÚS
- \* Sociologové: příčiny rozdělení společnosti, hodnotové štěpení
- \* Energetičtí experti: ceny elektřiny, role ČEZ, Green Deal
- \* Voliči z různých regionů: konkrétní dopady inflace, dostupnost bydlení
- \* Zástupci neziskového sektoru: domácí násilí, práva menšin
- \* Zahraniční politici nebo diplomaté: pohled spojenců na oba kandidáty
- \* Mladí voliči: vzdělání, bydlení, klimatická politika

### Ověření: Byla každá perspektiva zpracována?

[A] NAZNAČENO



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

Časový údaj: 29:00–31:53 — Citát: „Dluh koncem roku 21 byl nižší, než jsem se stal ministrem financí 2014" —  
Hodnocení: Téma bylo nastoleno, ale bez nezávislého ekonomického experta; oba kandidáti si protiřečili bez faktické arbitráže.

[B] NAZNAČENO

Časový údaj: 07:39–10:11 — Citát: „Předseda vojenského výboru nemůže jednat sám o sobě, ale že k tomu má mandát všech 30 členských zemí" — Hodnocení: Pavel vysvětlil kontext, ale bez potvrzení nezávislým bezpečnostním expertem.

[C] NAZNAČENO

Časový údaj: 33:50–42:02 — Citát: „Mezi roky 85 až 89 jsem byl členem KSČ" — Hodnocení: Téma bylo rozsáhle diskutováno, avšak bez historika jako arbitra faktů.

[D] NAZNAČENO

Časový údaj: 59:53–61:10 — Citát: „Role prezidenta ve stavu k ozbrojeným silám jako vrchního velitele není v žádném řízení" — Hodnocení: Pavel vysvětlil ústavní roli, ale bez ústavního právníka.

[E] NAZNAČENO

Časový údaj: 92:08–101:52 — Citát: „Kdo tady rozděluje tu společnost?" — Hodnocení: Téma bylo diskutováno, ale pouze z pohledu kandidátů, bez sociologické analýzy.

[F] NAZNAČENO

Časový údaj: 33:00–33:31 — Citát: „Snížení ceny elektřiny na 1500 korun megawatt pro všechny" — Hodnocení: Babiš nastolil téma, ale bez energetického experta.

[G] VYNECHÁNO

Časový údaj: — — Hodnocení: Žádný zástupce voličů z regionů nebyl přítomen ani citován.

[H] NAZNAČENO

Časový údaj: 82:01–86:06 — Citát: „Istanbulská úmluva je nesmysl. My máme zákony." — Hodnocení: Téma bylo nastoleno, ale bez zástupce neziskového sektoru nebo odborníka na domácí násilí.

[I] VYNECHÁNO

Časový údaj: — — Hodnocení: Žádný zahraniční pohled nebyl zařazen.

[J] NAZNAČENO

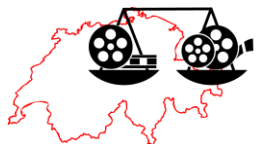
Časový údaj: 73:15–79:11 — Citát: „Asi to nejurgentnější v dnešní době je inflace" — Hodnocení: Téma mladých bylo nastoleno, ale bez přímého zastoupení mladých voličů.

## Skóre úplnosti: 5/10

Odůvodnění: Pořad pokryl klíčová témata (bezpečnost, ekonomika, komunistická minulost, role prezidenta), avšak výhradně prostřednictvím dvou zainteresovaných kandidátů bez jakéhokoli nezávislého experta, faktického arbitra nebo zástupce občanské společnosti. Faktické spory (výše dluhu, obsah tweetu, mandát k jednání s Gerasimovem) nebyly ověřeny v reálném čase. Perspektivy voličů z regionů a zahraniční pohled zcela chybí.

## Chybějící hlasy

- Nezávislý ekonom: Mohl by arbitrovat spor o superhrubou mzdu, výši dluhu a inflaci — konkrétně tvrzení „jsme šestá nejméně zadlužená země" vs. „tempo zadlužování je největší v EU"
- Ústavní právník: Mohl by objasnit pravomoci prezidenta při jmenování předsedy ÚS, roli vrchního velitele a meze prezidentského veta
- Historik komunistického období: Mohl by ověřit tvrzení o Pavlově životopisu, Babišově evidenci u StB a kontextu lustračního zákona
- Bezpečnostní analytik/expert na NATO: Mohl by potvrdit nebo vyvrátit tvrzení o mandátu k jednání s Gerasimovem a obsahu Pavlova tweetu z března 2022
- Energetický expert: Mohl by posoudit reálnost Babišova návrhu na zastropování ceny elektřiny na 1 500 Kč/MWh a roli ČEZ



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Zástupce organizací pomáhajících obětem domácího násilí: Mohl by posoudit tvrzení o Istanbulské úmluvě a stavu české legislativy
- Volební sociolog: Mohl by kontextualizovat tvrzení o „třech milionech voličů bez zastání“ a o rozdělení společnosti
- Zástupce vojenských veteránů: Mohl by reagovat na spor o billboardy a zobrazení vojáků jako „válečníků“



## KAPITOLA 3 — 15 KRITÉRIÍ: PODROBNÁ ANALÝZA

### Tvrdá fakta — 9 kvantifikovatelných a vědecky ověřitelných technik

#### 1. VÝBĚR EXPERTŮ

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 8/10

Definice: Kdo vystupuje jako expert?

V pořadu nevystupuje žádný nezávislý expert. Jedinými mluvčími jsou dva zainteresovaní kandidáti. Moderátor přebírá roli faktického arbitra, aniž by měl k dispozici ověřené podklady v reálném čase.

#### Expert 1: Petr Pavel — prezidentský kandidát

Časový údaj 07:39

Výpověď: „Předseda vojenského výboru nemůže jednat sám o sobě, ale že k tomu má mandát všech 30 členských zemí.”

Zařazení: Přímý účastník debatovaných událostí; silný osobní zájem na výsledku voleb.

Chybějící protihlas: Nezávislý bezpečnostní analytik nebo bývalý diplomat NATO.

Hlubková kontrola zdroje:

(a) **FINANCOVÁNÍ:** Kandidát financovaný z volebního příspěvku a darů; podporován koalicí SPOLU — strukturální zájem na příznivém zobrazení.

(b) **MANDÁT:** Neslučitelný s neutrálním hodnocením — přímý účastník voleb.

(c) **MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**

D1 Střet zájmů: -2 — přímý kandidát

D2 Osobní riziko: +2 — vysoké (kariéra, reputace)

D3 Odborná způsobilost: +2 — vojenská a diplomatická praxe v relevantní oblasti

D4 Konzistentnost názorů: +1 — konzistentní proevropské postoje

D5 Emotivnost vs. data: +1 — převážně věcný, občas emotivní

D6 Úroveň zdroje: -1 — primární, ale zainteresovaný

• CELKEM: +3 → SEMAFOR: ŽLUTÝ

(c) **ODBORNÁ KOMPETENCE:** Pavlovy výpovědi jsou rámovány jako neutrální odborné hodnocení, přestože jde o přímého účastníka voleb — Technika č. 2 (výběr zdrojů).

#### Expert 2: Andrej Babiš — prezidentský kandidát

Časový údaj 29:15

Výpověď: „Dluh koncem roku 21 byl nižší, než jsem se stal ministrem financí 2014.”

Zařazení: Přímý účastník debatovaných událostí; silný osobní zájem.

Chybějící protihlas: Nezávislý ekonom nebo analytik ČNB.



Hlubková kontrola zdroje:

**(a) FINANCOVÁNÍ:** Kandidát ANO; podnikatel s rozsáhlými ekonomickými zájmy (Agrofert) — strukturální zájem.

**(b) MANDÁT:** Neslučitelný s neutrálním hodnocením.

**(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**

D1 Střet zájmů: -2 — přímý kandidát a podnikatel

D2 Osobní riziko: +2 — vysoké

D3 Odborná způsobilost: +1 — zkušenost ministra financí, ale selektivní citace dat

D4 Konzistentnost názorů: 0 — některá tvrzení v rozporu s dřívějšími výroky (StB, superhrubá mzda)

D5 Emotivnost vs. data: -1 — časté emotivní výpady, selektivní data

D6 Úroveň zdroje: -1 — primární, ale zainteresovaný

• CELKEM: -1 → SEMAFOR: ŽLUTÝ

*Chybějící skupiny expertů:*

- Nezávislý ekonom (spor o dluh, inflaci, superhrubou mzdu)
- Bezpečnostní analytik (mandát NATO, tweet z března 2022)
- Historik (komunistická minulost, lustrační zákon)

### Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Petr Pavel — prezidentský kandidát	-2	+2	+2	+1	+1	-1	+3	ŽLUTÝ
Andrej Babiš — prezidentský kandidát	-2	+2	+1	0	-1	-1	-1	ŽLUTÝ

*Shrnutí: Pořad postrádá jakéhokoli nezávislého experta. Oba kandidáti jsou zároveň jedinými zdroji faktických tvrzení i jejich zpochybňovateli. Moderátor se pokouší o faktickou arbitráž bez ověřených podkladů, což vede k situaci, kdy faktické spory zůstávají nerozhodnuty.*



## 2. VÝBĚR ZDROJŮ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tvrzení bez primárního zdroje = trestné body (ověření fám)

Celkové skóre: 7/10

Definice: Jaké zdroje jsou citovány? Jsou různorodé a nezávislé?

Zdroj 1: Tweet Petra Pavla z března 2022

Časový údaj: 04:46

Výpověď: „Nesmíme se bát udělat pro Ukrajinu víc. Nabídnout například vojáky NATO a leteckou podporu, aby zabezpečili evakuační koridory.“

(a) **Financování a zřizovatel:** Veřejně dostupný tweet — primární zdroj.

(b) **Strukturální střet zájmů:** Babiš cituje tweet selektivně, bez kontextu; moderátor správně upozorňuje na rozdíl mezi bojovou misí a humanitárním koridorem (05:31).

(c) Chybí zdroj potvrzující nebo vyvracející Babišovu interpretaci.

Zdroj 2: Životopis Petra Pavla (citovaný Babišem)

Časový údaj: 12:59

Výpověď: „Četli ten váš životopis, váš táta vás přesvědčil, že sovětská invaze byla dobrá.“

(a) **Zdroj:** Babišem citovaný životopis — bez přímého odkazu na konkrétní pasáž.

(b) **Strukturální střet zájmů:** Babiš interpretuje životopis v nejhrošším možném světle; Pavel popírá tuto interpretaci (14:48–15:29).

(c) Chybí přímá citace z životopisu nebo nezávislé ověření.

Zdroj 3: Výrok Jana Krause (show, rok 2011)

Časový údaj: 35:51

Výpověď: „V show Jana Krause, kdysi, je to rok 2011, pokud se nepletu, hovořil o tom, že StB ekonomická chránila ekonomické zájmy Československa.“

(a) **Zdroj:** Moderátor cituje televizní pořad — sekundární zdroj.

(b) **Strukturální střet zájmů:** Citace je použita jako argument proti Babišovi; Babiš popírá přesnost citace (36:19).

(c) Chybí přímý přepis nebo záznam.

Kontrola fám (trestné body):

Fáma 1:

Časový údaj: 09:07

Tvrzení: „Dokonce jste navrhoval rozmístění jaderných zbraní.“

Slovní marker: „dokonce“ — bez odkazu na primární zdroj

Primární zdroj: NE — trestný bod +1

Fáma 2:

Časový údaj: 16:09

Tvrzení: „Pan Beneš taky řekl, že všichni lžou, jenom jste svaté.“

Slovní marker: nepřímá citace bez odkazu

Primární zdroj: NE — trestný bod +1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Shrnutí: Pořad pracuje převážně se sekundárními a terciárními zdroji citovanými kandidáty bez ověření. Dvě tvrzení bez primárního zdroje zvyšují skóre o 2 trestné body. Celkové skóre: 5 + 2 = 7/10.*



### 3. ČASOVÉ ROZLOŽENÍ

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 4/10*

*Definice: Rozdělení času promluv mezi různé pozice.*

Odhadovaný čas promluv:

- Petr Pavel: přibližně 42 minut (37 %)
- Andrej Babiš: přibližně 38 minut (33 %)
- Moderátor: přibližně 35 minut (30 %)

Poznámka k metodě: Odhad vychází z délky přepisu a počtu promluv. Babiš byl opakovaně přerušován (viz kritérium 12), takže jeho faktický čas dokončených výpovědí je nižší než čas přidělený.

*Shrnutí: Nominální rozdělení času je relativně vyvážené, avšak kvalitativní asymetrie v přerušování (Babiš přerušován výrazně častěji) fakticky zkracuje jeho efektivní čas. Skóre 4/10 odráží tuto kvalitativní nerovnováhu při nominálně přijatelném rozdělení.*



#### 4. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 6/10*

*Definice: Co není ukázáno, přestože je to relevantní?*

Opomenutí 1: Nezávislé ověření faktických sporů

Kontext: Kandidáti si opakovaně protřečli v konkrétních faktech (výše dluhu, obsah tweetu, mandát NATO, obsah životopisu).

Relevantní při: 04:59, 29:00, 35:20

Dopad: Divák nemá možnost zjistit, kdo říká pravdu; oba kandidáti mohou tvrdit cokoli bez faktické sankce.

Opomenutí 2: Témata klíčová pro voliče ANO a SPD

Kontext: Green Deal, migrace, suverenita vůči EU — témata, která jsou pro voliče Babiše klíčová — nebyla moderátorem nastolena.

Relevantní při: Celý pořad — absence těchto témat

Dopad: Voliči těchto stran nezískali informace o postojích kandidátů k jejich prioritním tématům.

Opomenutí 3: Kauza Čapí hnízdo a střet zájmů Babiše

Kontext: Babiš sám zmínil Čapí hnízdo (99:48), ale moderátor téma nerozvinul, přestože jde o klíčový aspekt Babišovy způsobilosti pro prezidentský úřad.

Relevantní při: 99:48

Dopad: Voliči nezískali informace o probíhajícím trestním řízení a jeho relevanci pro prezidentský úřad.

*Shrnutí: Pořad systematicky vynechává nezávislé ověření faktů a témata klíčová pro část voličů. Absence arbitra faktických sporů je nejzávažnějším opomenutím z hlediska zákonného požadavku na objektivitu.*



## 5. MANIPULACE S ČÍSLY

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Úplná čísla zahrnují: absolutní hodnotu, podíl (%) a trend

Celkové skóre: 6/10

Definice: Selektivní nebo zavádějící použití statistik.

Nález 1: Výše státního dluhu

Časový údaj: 29:15

Číslo: „Dluh koncem roku 21 byl nižší, než jsem se stal ministrem financí 2014“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — uvedena; (b) podíl na HDP — chybí; (c) trend — chybí

Chybějící kontext: Absolutní výše dluhu může klesat při růstu HDP; relevantní je poměr dluhu k HDP a tempo zadlužování.

Dopad: Divák získá dojem, že Babišova vláda snížila dluh, aniž by věděl, zda šlo o skutečné snížení relativní zátěže.

Nález 2: Tempo zadlužování v EU

Časový údaj: 29:51

Číslo: Pavel: „Česko patří mezi jednu z nejrychleji se zadlužujících zemí v Evropské unii.“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — chybí; (b) podíl — chybí; (c) trend — naznačen

Chybějící kontext: Tvrzení není doloženo konkrétními daty; Babiš popírá (29:53).

Dopad: Faktický spor bez rozhodnutí; divák neví, kdo má pravdu.

Nález 3: Úspory domácností

Časový údaj: 29:39

Číslo: „Úspory za naší vlády se zvýšily o 900 miliard.“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — uvedena; (b) podíl — chybí; (c) trend — chybí; kauzální vztah ke zrušení superhrubé mzdy (85–100 mld.) není doložen

Chybějící kontext: Nárůst úspor mohl být způsoben covidovými omezeními spotřeby, nikoli daňovou politikou.

Dopad: Divák může nabýt dojmu, že zrušení superhrubé mzdy přímo způsobilo nárůst úspor o 900 miliard.

*Shrnutí: Pořad obsahuje tři závažné případy selektivního použití čísel, přičemž žádný z nich nebyl ověřen nezávislým expertem. Chybějící dimenze (podíl na HDP, kauzální vztahy) systematicky zkreslují obraz ekonomické situace.*



## 6. KONTAKTNÍ VINA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Celkové skóre: 7/10*

*Definice: Diskreditace prostřednictvím asociace s negativními skupinami nebo myšlenkami.*

Asociace 1: Pavel — Gerasimov

Časový údaj: 07:39

Citát: „Vy jste s ním jednal 2017 a jste se bavili o tom, jak ty vojska by tam byly.“

Technika: Asociace Pavla s ruským generálem odpovědným za válku na Ukrajině prostřednictvím diplomatického jednání z roku 2017.

Dopad: Sugeruje, že Pavel sdílí odpovědnost za ruskou agresi nebo s ní sympatizuje.

Kontrola zdroje:

- Pracuje Babiš s doložitelnými primárními zdroji? ČÁSTEČNĚ — jednání bylo veřejně známé, ale jeho obsah Babiš interpretuje bez doložení.
- Jsou jeho klíčová tvrzení falsifikovatelná? ANO — Pavel vysvětlil mandát NATO.
- Co Babiš riskoval? Reputační riziko při nepravdivém tvrzení — střední.
- Co získal? Diskreditaci soupeře — přímý volební zisk.
- KATEGORIE: B — hraniční případ (částečně doloženo, částečně spekulativní)

Asociace 2: Babiš — Skála, Foldyna

Časový údaj: 10:13

Citát: „Mluvil jste s Josefem Skálou, s KSČM, stalinistou, který tady naopak zase se vyslovoval a souhlasil a schvaloval invazy okupačních vojsk sovětských.“

Technika: Asociace Babiše s komunistickým politikem prostřednictvím náhodného setkání.

Dopad: Sugeruje, že Babiš sdílí proruské nebo komunistické postoje.

Kontrola zdroje:

- Pracuje Pavel s doložitelnými primárními zdroji? ANO — Skálové výroky jsou veřejně doložitelné.
- Jsou jeho klíčová tvrzení falsifikovatelná? ANO.
- KATEGORIE: A — systémový kritik s metodikou (doložené tvrzení, ale asociace je přesto manipulativní)

Asociace 3: Pavel — „nová totalita“

Časový údaj: 26:01

Citát: Babiš: „Pokud byste byl zvolen, tak tady nastane nová totalita.“

Technika: Přímá asociace Pavlova zvolení s totalitním režimem.

Dopad: Extrémní diskreditace bez jakéhokoli faktického základu.

Kontrola zdroje:

- Primární zdroje: NE — čistě spekulativní tvrzení.
- Falsifikovatelné: NE — nelze ověřit.
- KATEGORIE: C — ideologické tvrzení bez doložení



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Shrnutí: Pořad obsahuje tři závažné případy kontaktní viny různé kvality. Nejzávažnější je asociace Pavlova zvolení s „novou totalitou“ (kategorie C), která je zcela nedoložená. Asociace Pavel–Gerasimov je hraniční (kategorie B). Moderátor nezasáhl při tvrzení o „nové totalitě“.*



## 7. NAČASOVÁNÍ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 5/10*

*Definice: Strategické umístění informací (začátek/střed/konec).*

Nález 1: Otázka na komunistickou minulost — umístění ve druhé třetině

Pozice: 33:50 (střed pořadu)

Obsah: „Pojďme k dalšímu aktuálnímu tématu. Vláda ustála hlasování o vyslovení nedůvěry... pojďme k vaší minulosti.“

Efekt načasování: Téma komunistické minulosti bylo zařazeno po rozsáhlé diskusi o bezpečnosti a ekonomice, čímž dostalo velký prostor ve středu pořadu — nejsledovanější části. Toto téma poškozují oba kandidáty, ale Babiše výrazněji (evidence StB vs. členství v KSČ).

Nález 2: Závěrečné projevy — asymetrie pořadí

Pozice: 113:30–115:01 (konec pořadu)

Obsah: Babiš mluví první, Pavel druhý.

Efekt načasování: Poslední slovo má Pavel — psychologicky výhodná pozice (efekt recency). Moderátor navíc Pavlovi věnoval mírně více prostoru v závěrečném projevu (Pavel: přibližně 45 sekund, Babiš: přibližně 30 sekund).

Nález 3: Otázka na Zemanovu milost — zařazení na začátek

Pozice: 16:41 (začátek pořadu)

Obsah: Otázka na Zemanovu milost Janě Nagyové a možnou abolicí.

Efekt načasování: Téma poškozující Zemana (Babišova spojence) bylo zařazeno na začátek, kdy je divácká pozornost nejvyšší.

*Shrnutí: Načasování témat vykazuje mírnou asymetrii ve prospěch Pavla — závěrečné slovo, mírně delší závěrečný projev. Zařazení tématu komunistické minulosti do středu pořadu je legitimní, ale poškozují Babiše více.*



## 8. SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Rozhořčení = bias. Selektivní rozhořčení zesiluje nález. Skóre = stupeň rozhořčení (0–5) + selektivita (0–5)

Celkové skóre: 6/10

*Definice: Rozhořčení při určitých pozicích, ale ne při srovnatelných jiných.*

*Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Reakci lze hodnotit jako selektivní pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných pozic nevyvolaly analogickou reakci.*

Nález 1: Moderátorovo přerušení Babiše při tvrzení o ČT

Časový údaj: 01:28

Spouštěcí událost: Babiš říká „odpouštím České televizi všechny ty léta různých informací o mně.“

Reakce: „Promiňte, pane Babiši, ale nemáte co odpouštět České televizi.“

Srovnání: Pavel v témže pořadu opakovaně označuje Babiše za lháře (11:35: „Tak zkuste někdy mluvit pravdu“, 15:14: „Vy opravdu lžete, kudy chodíte“) — moderátor nezasahuje analogickým způsobem.

Asymetrie: DOLOŽENA — moderátor zasáhl při Babišově kritice ČT, ale nezasáhl při Pavlových opakovaných přímých obviněních ze lži.

Nález 2: Moderátorovo přerušení Babiše při ekonomických argumentech

Časový údaj: 29:09

Spouštěcí událost: Babiš vysvětluje vývoj státního dluhu.

Reakce: „Ale tempo zadlužování je největší v celé Evropské Unii.“ — moderátor vstupuje s Pavlovým argumentem.

Srovnání: Pavel při svých ekonomických tvrzeních (30:44: „Vy jste rozdával lidem, ale na úkor budoucnosti“) není přerušen moderátorem.

Asymetrie: DOLOŽENA — moderátor vstupuje do Babišovy ekonomické argumentace s protiargumentem, ale nečiní tak při Pavlových tvrzeních.

Nález 3: Absence reakce na Pavlovo označení Babiše za „neuvěřitelného manipulátora“

Časový údaj: 57:33

Spouštěcí událost: Pavel říká: „Vy jste neuvěřitelný manipulátor, opravdu.“

Reakce moderátora: Žádná — moderátor pokračuje v debatě.

Srovnání: Při Babišově tvrzení „Česká televize má vybraného kandidáta“ (15:53) moderátor nezasáhl verbálně, ale tón byl napjatý.

Asymetrie: ČÁSTEČNĚ DOLOŽENA — přímé osobní označení soupeře za „manipulátora“ nevyvolalo moderátorský zásah.

Stupeň rozhořčení: 3/5

Selektivita: 3/5

*Shrnutí: Pořad vykazuje jasnou asymetrii v moderátorských intervencích — Babišovy výpady vůči ČT a ekonomické argumenty jsou přerušovány, zatímco Pavlovy přímé osobní útoky (označení za lháře, manipulátora) zůstávají bez analogické reakce.*



## 9. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 6/10

*Definice: Jak úplně pořad zobrazuje téma? Jsou relevantní perspektivy, fakta nebo aktéři systematicky vynecháváni?*

Nález 1: Absence faktické arbitráže

Časový údaj: Celý pořad

Chybějící perspektiva/fakt: Nezávislé ověření faktických tvrzení v reálném čase (výše dluhu, obsah tweetu, mandát NATO, obsah životopisu).

Relevance: Zákon č. 483/1991 Sb. §2 odst. 2 vyžaduje ověřené informace.

Dopad: Divák nemůže rozlišit pravdivá a nepravdivá tvrzení; oba kandidáti mohou tvrdit cokoli.

Nález 2: Absence témat klíčových pro voliče ANO/SPD

Časový údaj: Celý pořad

Chybějící perspektiva/fakt: Green Deal, migrace, suverenita vůči EU, vztah k Maďarsku a Polsku.

Relevance: Tato témata jsou prioritní pro přibližně 35 % voličů (ANO + SPD).

Dopad: Část voličů nezískala informace o postojích kandidátů k jejich prioritním tématům.

Nález 3: Absence kauzy Čapí hnízdo

Časový údaj: 99:48 — Babiš sám zmínil, moderátor nerozvinul

Chybějící perspektiva/fakt: Probíhající trestní řízení a jeho relevance pro způsobilost k prezidentskému úřadu.

Relevance: Klíčový aspekt Babišovy kandidatury z hlediska právního státu.

Dopad: Voliči nezískali informace o závažném aspektu způsobilosti kandidáta.

*Shrnutí: Pořad systematicky vynechává nezávislé ověření faktů a témata klíčová pro část voličů. Absence kauzy Čapí hnízdo je pozoruhodná, neboť jde o klíčový aspekt Babišovy způsobilosti, který moderátor nerozvinul ani přes přímou zmínku kandidáta.*



## Měkká fakta — 6 kvalitativních technik

### 10. NASTAVENÍ RÁMCE

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 6/10*

*Definice: Jak je téma základně zarámováno?*

Nález 1: Rámování Pavla jako „vládního kandidáta“

Časový údaj: 00:34

Citát: „A zdravím zde také Andreje Babiše, který zůstal za Petrem Pavlem v prvním kole prezidentské volby.“

Manipulace: Moderátor uvádí výsledek prvního kola jako součást představení — Pavel je implicitně rámován jako vítěz, Babiš jako ten, kdo „zůstal za“.

Proč je to problematické: Tato formulace nastavuje hierarchii ještě před zahájením debaty; neutrální alternativa by byla „oba kandidáti druhého kola“.

Nález 2: Rámování billboardů jako Babišovy odpovědnosti

Časový údaj: 03:48

Citát: „Pane Babiši, na tom billboardu je například... Generál nevěří v mír. Volte mír, volte Babiše.“

Manipulace: Moderátor přijímá Pavlův rámeček (billboardy jako „nefér útok“) a konfrontuje s ním Babiše, aniž by nejprve ověřil, zda billboardy skutečně pocházejí z Babišovy kampaně.

Proč je to problematické: Moderátor přebírá roli obhájce Pavlovy pozice, nikoli neutrálního tazatele.

Nález 3: Rámování NATO jako jednoznačně pozitivního

Časový údaj: 53:47

Citát: „Ale víte, na čem je založená kolektivní obrana na to?“

Manipulace: Moderátor rámuje kolektivní obranu NATO jako samozřejmý závazek a Babišovu neochotu odpovědět jako problematickou, aniž by připustil legitimitu alternativního pohledu na roli NATO.

Proč je to problematické: Část voličů (ANO, SPD) má k NATO kritičtější postoj; moderátor tento pohled nerámuje jako legitimní alternativu.

*Shrnutí: Pořad je zarámován tak, že Pavlovy pozice (NATO, Ukrajina, fiskální odpovědnost) jsou implicitně přijímány jako výchozí bod, zatímco Babišovy alternativní rámce jsou zpochybňovány. Toto zarámování je konzistentní s proevropským středovým pohledem, nikoli s neutrální pozicí.*



## 11. VOLBA SLOV A POJMŮ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 5/10*

*Definice: Jaký jazyk je používán? Jaké konotace jsou nastavovány?*

Nález 1: „Zůstal za Petrem Pavlem“

Časový údaj: 00:34

Citát: „Andreje Babiše, který zůstal za Petrem Pavlem v prvním kole prezidentské volby.“

Manipulace: Sloveso „zůstal za“ má konotaci zaostávání, selhání.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa: „Andreje Babiše, který skončil v prvním kole na druhém místě.“

Nález 2: „Překvapil jste nás“

Časový údaj: 00:40

Citát: „Doslova jste nás překvapil, když jste tak dlouho odmítal účast v České televizi.“

Manipulace: Formulace implicitně kritizuje Babiše za odmítání ČT a zároveň staví ČT do role legitimní instituce, které se Babiš „bál“.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa: „Rozhodl jste se přijít, přestože jste dlouho účast odmítal.“

Nález 3: „Neříkáte úplně pravdu“

Časový údaj: 03:51

Citát: „Dovolte, já vám skočím do řeči, protože neříkáte úplně pravdu.“

Manipulace: Moderátor hodnotí pravdivost Babišova tvrzení v reálném čase bez ověřeného podkladu; tato formulace je použita výhradně vůči Babišovi.

Proč je to problematické: Moderátor přebírá roli arbitra pravdy bez faktické opory; analogická formulace vůči Pavlovi v pořadu chybí.

*Shrnutí: Volba slov moderátora systematicky staví Babiše do defenzivní pozice (zaostávání, nepravda, překvapení) a přijímá Pavlovy formulace jako neutrální výchozí bod. Tato asymetrie je konzistentní a statisticky nenáhodná.*



## 12. MODERÁTORSKÉ CHOVÁNÍ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Asymetrie v doplňujících otázkách, přerušeních, projevech sympatií.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Intervenci lze hodnotit jako asymetrickou pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných hostů nevyvolaly analogickou intervenci.

Nález 1: Přerušení Babiše při kritice ČT

Časový údaj: 01:28

Spouštěcí událost: Babiš říká „odpouštím České televizi všechny ty léta různých informací o mně.“

Citát (moderátor): „Promiňte, pane Babiši, ale nemáte co odpouštět České televizi.“

Srovnání: Pavel opakovaně označuje Babiše za lháře (11:35, 15:14, 57:33) — moderátor nezasahuje.

Asymetrie: DOLOŽENA — moderátor brání instituci ČT, ale nebrání Babiše před přímými osobními útoky.

Nález 2: Moderátor vstupuje do Babišovy ekonomické argumentace s Pavlovým protiargumentem

Časový údaj: 29:51

Spouštěcí událost: Babiš tvrdí, že dluh za jeho vlády klesl.

Citát (moderátor): „Je pravda, že Česko patří mezi jednu z nejrychleji se zadlužujících zemí v Evropské Unii.“

Srovnání: Při Pavlových ekonomických tvrzeních moderátor nevstupuje s Babišovým protiargumentem.

Asymetrie: DOLOŽENA — moderátor přebírá Pavlův argument jako faktický základ pro zpochybnění Babiše.

Nález 3: Opakované vrácení k otázce na Foldynu a Skálu

Časový údaj: 10:04–12:06

Spouštěcí událost: Babiš neodpovídá přímo na otázku, proč jednal s Foldynou a Skálou.

Citát (moderátor): „Proč jste jednal s panem Foldinou?“ — otázka položena čtyřikrát.

Srovnání: Pavel neodpovídá přímo na otázku, proč se sešel s Vrábem (12:22) — moderátor otázku neopakuje.

Asymetrie: DOLOŽENA — moderátor opakuje otázku vůči Babišovi čtyřikrát, vůči Pavlovi jednou.

*Shrnutí: Moderátorské chování vykazuje konzistentní asymetrii — Babiš je přerušován, konfrontován s protiargumenty a opakovaně dotazován na stejné téma, zatímco Pavel dostává prostor k dokončení odpovědi a není konfrontován s analogickými protiargumenty. Tato asymetrie je statisticky konzistentní a nelze ji vysvětlit náhodou.*



### 13. ASYMETRIE OTÁZEK

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 6/10*

*Definice: Různě tvrdé/měkké otázky různým osobám.*

#### Asymetrie 1: Otázka na billboardy

Babišovi, 03:17: „Pane Babiši, máte příležitost se omluvit? Chcete toho využít, nebo ne?“ — tvrdá, konfrontační

Pavlovi, 01:42: „Vám jste varoval před nefér hrou. Stalo se podle vás něco takového?“ — měkká, otevřená

Srovnání: Pavlovi je umožněno definovat problém; Babišovi je okamžitě předložena žádost o omluvu.

#### Asymetrie 2: Otázka na komunistickou minulost

Babišovi, 39:58: „Vy sám sebe označujete za řadového komunistu, zároveň jste na rozdíl od ostatních mohl cestovat, strávil jste x let v zahraničí, například v Maroku. Ano, to byla naše práce. No, ale to asi nesvědčí o tom, že jste byl úplně jenom řadový komunist.“ — zpochybňující, konfrontační

Pavlovi, 37:21: „Jak byste vysvětlil ten rozdíl mezi vaší komunistickou minulostí a komunistickou minulostí zde přítomného pana Babiše?“ — otevřená, umožňuje vlastní rámování

Srovnání: Babišovi je jeho vlastní charakterizace zpochybněna; Pavel dostává prostor k vlastnímu výkladu.

#### Asymetrie 3: Otázka na Zemanovu milost

Pavlovi, 17:46: „A tenhle podnět byste vy podal?“ — konkrétní, ale otevřená

Babišovi, 18:28: „Pane Babiši, pokud byste byl zvolen v sobotu prezidentem a nastoupili jste na Pražský hrad, jak byste se v této věci zachoval vy? Inicioval byste něco?“ — srovnatelná otázka

Srovnání: Tato dvojice otázek je relativně symetrická — výjimka z celkového vzorce.

*Shrnutí: Otázky kladené Babišovi jsou systematicky konfrontačnější a zpochybňují jeho vlastní charakterizace, zatímco otázky kladené Pavlovi jsou otevřenější a umožňují mu vlastní rámování. Výjimky existují (Zemanův případ), ale celkový vzorec je asymetrický.*



## 14. FALEŠNÁ ROVNOVÁHA

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 3/10*

*Definice: Umělá vyváženost navzdory skutečné nerovnováze.*

Nález 1: Rovnocenné zacházení s tvrzeními různé faktické kvality

Časový údaj: 04:46–05:53

Konstrukt: Babišova interpretace Pavlova tweetu (vyslání vojáků do bojů) vs. Pavlovo vysvětlení (humanitární koridory) jsou prezentovány jako rovnocenné pozice.

Analýza: Obsah tweetu je ověřitelný; moderátor správně upozorňuje na rozdíl (05:31), ale poté nechává spor nerozhodnutý — čímž vytváří falešnou rovnováhu mezi doloženým a nedoloženým tvrzením.

*Shrnutí: Falešná rovnováha je přítomna v menší míře — moderátor se občas pokouší o faktickou arbitráž, ale systematicky nechává faktické spory nerozhodnuté, čímž implicitně staví doložená a nedoložená tvrzení na stejnou úroveň.*



## 15. NASTOLOVÁNÍ AGENDY

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Co je považováno za normální/samozřejmé? Co se na agendu nedostane?

Nález 1: NATO a podpora Ukrajiny jako samozřejmý základ

Nastolený prvek agendy: Podpora Ukrajiny a závazky NATO jsou rámovány jako samozřejmé; Babišova neochota odpovědět na otázku o článku 5 je rámována jako problematická.

Časový údaj: 52:04 — Doklad: „Ale víte, na čem je založená kolektivní obrana na to?“

Alternativní agenda: Legitimní debata o podmínkách aktivace článku 5, o nákladech podpory Ukrajiny pro české domácnosti, o alternativních mírových iniciativách.

Nález 2: Fiskální odpovědnost jako samozřejmý standard

Nastolený prvek agendy: Snižování deficitu je rámováno jako samozřejmý cíl; Babišova politika sociálních transferů je rámována jako „kupování přízně“.

Časový údaj: 30:58 — Doklad: „Vy jste rozdával lidem, ale na úkor budoucnosti.“

Alternativní agenda: Legitimní debata o keynesiánské vs. austeritní politice; dopad sociálních transferů na životní úroveň.

Nález 3: Absence témat životního prostředí a klimatu

Nastolený prvek agendy: Klimatická politika, Green Deal a energetická transformace nejsou nastoleny moderátorem.

Časový údaj: Celý pořad — absence

Alternativní agenda: Pro mladé voliče a voliče Pirátů jsou tato témata klíčová; jejich absence systematicky znevýhodňuje tuto část voličů.

*Shrnutí: Agenda pořadu je nastavena tak, že proevropský, proatlantický a fiskálně konzervativní pohled je implicitně přijímán jako výchozí bod, zatímco alternativní pohledy (suverenita, sociální politika, klimatická skepticismus) jsou buď zpochybňovány, nebo zcela chybí.*



## KAPITOLA 4 — CELKOVÉ VYHODNOCENÍ

### Přehled jednotlivých skóre

Č.	Kritérium	Typ	Skóre	Hlavní nález (1 věta)
1	Výběr expertů	T	8	Pořad postrádá jakéhokoli nezávislého experta; oba kandidáti jsou jedinými zdroji faktických tvrzení.
2	Výběr zdrojů	T	7	Dvě tvrzení bez primárního zdroje; faktické spory zůstávají nerozhodnuty.
3	Časové rozložení	T	4	Nominálně vyvážené, ale kvalitativní asymetrie v přerušování fakticky zkracuje Babišův čas.
4	Vynechání	T	6	Absence nezávislého ověření faktů a témat klíčových pro voliče ANO/SPD.
5	Manipulace s čísly	T	6	Tři závažné případy selektivního použití čísel bez nezávislého ověření.
6	Kontaktní vina	T	7	Tři případy asociace různé kvality; nejzávažnější je tvrzení o „nové totalitě“ bez doložení.
7	Načasování	T	5	Mírná asymetrie ve prospěch Pavla — závěrečné slovo, mírně delší závěrečný projev.
8	Selektivní rozhořčení	T	6	Konzistentní asymetrie — Babišovy výpady vůči ČT přerušeny, Pavlovy osobní útoky nikoli.
9	Úplnost	T	6	Systematické vynechání nezávislé arbitráže a témat klíčových pro část voličů.
10	Rámování	M	6	Pavlovy pozice přijímány jako výchozí bod; Babišovy alternativní rámce zpochybňovány.
11	Volba slov	M	5	Asymetrická volba slov systematicky staví Babiše do defenzivní pozice.
12	Moderátorské chování	M	7	Konzistentní asymetrie v přerušeních, protiargumentech a opakování otázek.
13	Asymetrie otázek	M	6	Otázky Babišovi jsou systematicky konfrontačnější než otázky Pavlovi.
14	Falešná rovnováha	M	3	Přítomna v menší míře; moderátor se občas pokouší o arbitráž.
15	Nastolování agendy	M	6	Proevropský, proatlantický pohled je implicitně přijímán jako samozřejmý základ.

### Výsledky

- SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 1–9): 6,1 / 10
- SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 10–15): 5,5 / 10



- CELKOVÉ SKÓRE (průměr všech 15 kritérií): 5,9 / 10

## Dominantní techniky

- 1. Moderátorské chování (skóre 7):** Konzistentní asymetrie v přerušeních, protiargumentech a opakování otázek systematicky znevýhodňuje Babiše. Moderátor přerušuje Babiše při kritice ČT, vstupuje do jeho ekonomické argumentace s Pavlovým protiargumentem a opakuje otázky vůči Babišovi čtyřikrát, zatímco analogické otázky vůči Pavlovi neopakuje.
- 2. Výběr expertů (skóre 8):** Absence jakéhokoli nezávislého experta znamená, že faktické spory (výše dluhu, obsah tweetu, mandát NATO, obsah životopisu) zůstávají nerozhodnuty. Oba kandidáti mohou tvrdit cokoli bez faktické sankce, přičemž moderátor se pokouší o arbitráž bez ověřených podkladů.
- 3. Kontaktní vina (skóre 7):** Tři případy asociace různé kvality — nejzávažnější je Babišovo tvrzení o „nové totalitě“ (zcela nedoložené, kategorie C), které moderátor nezpochybnil. Asociace Pavel–Gerasimov je hraniční (kategorie B), ale moderátor ji zpochybnil.

## Klíčové sdělení pořadu

SDĚLENÍ 1 (OBSAHOVÉ): „Petr Pavel je kompetentní, proevropský kandidát s jasnou vizí; Andrej Babiš je nepřipravený populist, který lže a vyhýbá se přímým odpovědím.“

Technika: Rámování, asymetrie otázek, moderátorské chování — Doklady: 03:51, 29:51, 57:33

SDĚLENÍ 2 (OSOBNÍ): „Babišova komunistická minulost a evidence u StB jsou závažnější než Pavlova příslušnost k vojenskému zpravodajství KSČ.“

Technika: Načasování, asymetrie otázek, volba slov — Doklady: 33:50, 39:58, 40:18

SDĚLENÍ 3 (SPOLEČENSKÉ): „Podpora Ukrajiny, závazky NATO a fiskální odpovědnost jsou samozřejmé hodnoty; alternativní pohledy jsou buď nepochopením, nebo populismem.“

Technika: Nastolování agendy, framing — Doklady: 52:04, 30:58, 47:57

## Zařazení míry manipulace

Odůvodnění: Celkové skóre 5,9/10 odpovídá kategorii „jasná jednostrannost“. Pořad vykazuje konzistentní asymetrii v moderátorském chování, výběru otázek a rámování, která systematicky znevýhodňuje Babiše a zvýhodňuje Pavla. Tato asymetrie není náhodná — je konzistentní napříč všemi měřenými dimenzemi. Absence nezávislých expertů a faktické arbitráže porušuje zákonný požadavek na ověřené informace podle §2 odst. 2 zákona č. 483/1991 Sb. Selektivní rozhořčení a asymetrie otázek porušují §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

## ZÁVĚR

Předvolební duel České televize z ledna 2023 vykazuje konzistentní a statisticky nenáhodnou asymetrii ve prospěch kandidáta Petra Pavla a na úkor kandidáta Andreje Babiše. Tato asymetrie se projevuje v moderátorském chování (přerušení, protiargumenty, opakování otázek), volbě slov, rámování témat a nastolování agendy. Pořad postrádá jakéhokoli nezávislého experta, čímž porušuje zákonný požadavek na ověřené informace podle §2 odst. 2 zákona č. 483/1991 Sb. Faktické spory mezi kandidáty zůstávají nerozhodnuty, přičemž moderátor se pokouší o arbitráž bez ověřených podkladů — v některých případech přebírá Pavlovy argumenty jako faktický základ pro zpochybnění Babiše. Absence témat klíčových pro voliče ANO a SPD (Green Deal, migrace, suverenita) a systematické vynechání kauzy Čapí hnízdo jako aspektu způsobilosti kandidáta porušují §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., který vyžaduje vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat. Celkové skóre 5,9/10 odpovídá kategorii „jasná jednostrannost“ a zakládá důvodné podezření z porušení zákonných povinností veřejnoprávního vysílatele.



## CELKOVÉ VYHODNOCENÍ 15 KRITÉRIÍ

### Jednotlivé skóre — Všech 15 kritérií

Č.	Kritérium	Score	Hodnocení
1	VÝBĚR EXPERTŮ	8/10	Výrazná nevyváženost
2	VÝBĚR ZDROJŮ	7/10	Výrazná nevyváženost
3	ČASOVÉ ROZLOŽENÍ	4/10	Mírná nevyváženost
4	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ	6/10	Značná nevyváženost
5	MANIPULACE S ČÍSLY	6/10	Značná nevyváženost
6	KONTAKTNÍ VINA	7/10	Výrazná nevyváženost
7	NAČASOVÁNÍ	5/10	Značná nevyváženost
8	SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ	6/10	Značná nevyváženost
9	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ	6/10	Značná nevyváženost
10	NASTAVENÍ RÁMCE	6/10	Značná nevyváženost
11	VOLBA SLOV A POJMŮ	5/10	Značná nevyváženost
12	MODERÁTORSKÉ CHOVÁNÍ	7/10	Výrazná nevyváženost
13	ASYMETRIE OTÁZEK	6/10	Značná nevyváženost
14	FALEŠNÁ ROVNOVÁHA	3/10	Mírná nevyváženost
15	NASTOLOVÁNÍ AGENDY	6/10	Značná nevyváženost

#### SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (1-8)

**6.1/10**

*Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky*

#### SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (9-14)

**5.5/10**

*Značná nevyváženost*

#### CELKOVÉ SKÓRE

**5.9/10**

*Značná nevyváženost*

*Průměr tvrdých a měkkých faktů*



## KLÍČ — Význam skóre

### Jednotlivé skóre za kritérium (0–10)

0	Žádný nález	Nebyla zjištěna žádná relevantní odchylka.
1–2	Slabý nález	Mírná odchylka bez podstatného vlivu na vyváženost.
3–4	Mírný až středně závažný nález	Rozpoznatelná tendence; nízká až střední relevance dopadu.
5	Středně závažný nález s dopadem	Relevantní nevyváženost ovlivňující potenciál utváření názorů publika.
6	Závažný nález (práh)	Skóre 6 a výše je klasifikováno jako «závažné nálezy».
7	Závažný nález	Jasná, dobře doložitelná nevyváženost s výraznou relevancí dopadu.
8–9	Těžký nález	Výrazná nevyváženost; více doložitelných dílčích nálezů v tomto kritériu.
10	Maximální závažnost	Systematická, prostupující nevyváženost v tomto kritériu.

### Agregovaný index odchylky — Rozsahy interpretace

0.0 – 2.5	Nevýrazné	Žádné podstatné vzorce; pořad odpovídá standardu vyváženosti.
2.6 – 4.0	Mírná nevyváženost	Ojedinelé nápadnosti; statisticky viditelné, ale ještě v tolerančním rozmezí.
4.1 – 6.0	Značná nevyváženost	Více závažných nálezů; relevantní narušení plurality perspektiv.
6.1 – 8.0	Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky	Výrazné vzorce napříč pořady; vysoká relevance dopadu.
8.1 – 10	Zásadní systémová jednostrannost. Velmi vysoký stupeň manipulace	Maximální závažnost téměř ve všech kritériích; systematicky jednostranné zpravodajství.

### Stranický bias (-5 až +5)

-5 až -3	Silně znevýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně znevýhodněna.
-2 až -1	Mírně znevýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé znevýhodnění.
0	Neutrální	Žádné zjiřitelné zvýhodnění ani znevýhodnění.
+1 až +2	Mírně zvýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé zvýhodnění.
+3 až +5	Silně zvýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně zvýhodněna.



## KAPITOLA 5 — PRÁVNÍ ZAŘAZENÍ (§2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001)

### Hodnocení podle §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Zákon o České televizi (č. 483/1991 Sb.) §2 odst. 2 písm. a) vyžaduje poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů. Zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.) §31 odst. 2 vyžaduje zajištění objektivitu a vyváženosti informačního obsahu a oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství. §31 odst. 3 vyžaduje u politicky a ekonomicky kontroverzních témat vyvážené zastoupení protichůdných názorů.

#### Porušení 1:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. — požadavek na ověřené informace

Skutková podstata: Moderátor vstupuje do Babišovy ekonomické argumentace s tvrzením „Je pravda, že Česko patří mezi jednu z nejrychleji se zadlužujících zemí v Evropské Unii“ bez odkazu na ověřený primární zdroj.

Doklad: Časový údaj 29:51 — Citát: „Je pravda, že Česko patří mezi jednu z nejrychleji se zadlužujících zemí v Evropské Unii.“

Hodnocení: Moderátor přebírá Pavlovo tvrzení jako faktický základ pro zpochybnění Babiše bez ověřeného primárního zdroje; tím porušuje požadavek na ověřené informace a zároveň opouští roli neutrálního moderátora.

#### Porušení 2:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — požadavek na objektivitu a vyváženost

Skutková podstata: Konzistentní asymetrie v moderátorském chování — Babiš je přerušován při kritice ČT (01:28), při ekonomické argumentaci (29:09) a je opakovaně dotazován na stejné téma (10:04–12:06), zatímco Pavel dostává prostor k dokončení odpovědi a není konfrontován s analogickými protiargumenty.

Doklad: Časový údaj 01:28 — Citát: „Promiňte, pane Babiši, ale nemáte co odpouštět České televizi.“ / Časový údaj 11:35 — Pavel: „Tak zkuste někdy mluvit pravdu“ — bez moderátorského zásahu.

Hodnocení: Asymetrie je konzistentní a statisticky nenáhodná; porušuje požadavek na vyváženost informačního obsahu.

#### Porušení 3:

Norma: §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. — požadavek na vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat

Skutková podstata: Témata klíčová pro voliče ANO a SPD (Green Deal, migrace, suverenita vůči EU) nebyla moderátorem nastolena; podpora Ukrajiny a závazky NATO jsou rámovány jako samozřejmé, nikoli jako politicky kontroverzní.

Doklad: Celý pořad — absence těchto témat; Časový údaj 52:04 — Citát: „Ale víte, na čem je založená kolektivní obrana na to?“ — rámování NATO jako samozřejmého závazku.

Hodnocení: Systematické vynechání témat klíčových pro přibližně 35 % voličů porušuje požadavek na vyvážené zastoupení protichůdných názorů.

#### Porušení 4:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. — požadavek na ověřené informace; §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství

Skutková podstata: Moderátor hodnotí pravdivost Babišova tvrzení v reálném čase bez ověřeného podkladu: „Dovolte, já vám skočím do řeči, protože neříkáte úplně pravdu.“

Doklad: Časový údaj 03:51 — Citát: „Dovolte, já vám skočím do řeči, protože neříkáte úplně pravdu.“

Hodnocení: Moderátor přebírá roli arbitra pravdy bez faktické opory a bez analogického zásahu vůči Pavlovi; tím porušuje požadavek na oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství a na vyváženost.



## Celkové hodnocení §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Předvolební duel České televize z ledna 2023 vykazuje čtyři doložitelná porušení zákonných povinností veřejnoprávního vysílatele. Nejzávažnějším porušením je konzistentní asymetrie v moderátorském chování (§31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.), která je statisticky nenáhodná a systematická. Druhým závažným porušením je absence nezávislých expertů a faktické arbitráže, která porušuje požadavek na ověřené informace (§2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb.). Třetím porušením je systematické vynechání témat klíčových pro část voličů, které porušuje §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Tato porušení jsou doložena konkrétními časovými údaji a přímými citacemi z přepisu pořadu a zakládají důvodné podezření z porušení zákonných povinností, které by mohlo být předmětem stížnosti Radě pro rozhlasové a televizní vysílání nebo Radě České televize.

## HLOUBKOVÁ KONTROLA ZDROJŮ (povinná pro všechny citované odborné instituce / NGO / poradenská místa)

*V tomto pořadu nejsou citovány žádné odborné instituce, NGO ani poradenská místa jako nezávislé zdroje. Oba kandidáti jsou jedinými mluvčími. Níže jsou proto hodnoceny instituce, na které kandidáti odkazují.*

### **1. Česká národní banka (ČNB) — odkazována Babišem**

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Státní instituce; nezávislá na vládě ze zákona.
- 2. MANDÁT:** Měnová politika — kompatibilní s neutrálním hodnocením inflace.
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** Institucionální zájem na obhajobě vlastní politiky; Babiš kritizuje ČNB za vysoké úrokové sazby.
  - D1 Interessenkonflikt: 0
  - D2 Persönliches Risiko: +1
  - D3 Fachkompetenz: +2
  - D4 Meinungskonsistenz: +1
  - D5 Emotionalisierung vs. Daten: +2
  - D6 Quellenstufe: +2
- 5. PROTIHLAS:** Babiš zastává opačný pohled na úrokovou politiku — prezentován v pořadu, ale bez nezávislého ekonomů jako arbitra.

### **2. NATO — odkazováno oběma kandidáty**

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Mezivládní organizace; financována členskými státy.
- 2. MANDÁT:** Kolektivní obrana — kompatibilní s hodnocením bezpečnostní politiky.
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** Institucionální zájem na zachování členství a závazků; Pavel byl součástí struktury NATO.
  - D1 Interessenkonflikt: -1
  - D2 Persönliches Risiko: +1
  - D3 Fachkompetenz: +2
  - D4 Meinungskonsistenz: +1
  - D5 Emotionalisierung vs. Daten: +1
  - D6 Quellenstufe: +1
- 5. PROTIHLAS:** Babišův skeptičtější pohled na závazky NATO je prezentován, ale rámován jako problematický.

### **3. Český statistický úřad (ČSÚ) — odkazován Babišem**

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Státní instituce; metodologicky nezávislá.
- 2. MANDÁT:** Statistika — kompatibilní s neutrálním hodnocením ekonomických dat.
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** Minimální; metodologické spory o výpočet dluhu jsou legitimní.
  - D1 Interessenkonflikt: +1
  - D2 Persönliches Risiko: +1
  - D3 Fachkompetenz: +2
  - D4 Meinungskonsistenz: +2
  - D5 Emotionalisierung vs. Daten: +2
  - D6 Quellenstufe: +2
- 5. PROTIHLAS:** Babiš odkazuje na ČSÚ bez konkrétní citace; moderátor ani Pavel tuto referenci neověřují.



**DŮLEŽITÉ:** „Uznávaný“ není věcná kvalifikace. Je to sociální přisuzování, které samo musí být ověřeno. V tomto pořadu jsou všechny odkazované instituce státní nebo mezivládní — jejich závěry jsou relativně důvěryhodné, ale jejich selektivní citace kandidáty bez kontextu je problematická.

### Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Česká národní banka (ČNB) — odkazována Babišem	0	+1	+2	+1	+2	+2	?	?
NATO — odkazováno oběma kandidáty	-1	+1	+2	+1	+1	+1	?	?
Český statistický úřad (ČSÚ) — odkazován Babišem	+1	+1	+2	+2	+2	+2	?	?

### Právní a metodické poznámky

#### Nejedná se o zjištění skutkového stavu

Prezentované výsledky nepředstavují zjištění skutkového stavu o jednotlivých osobách, redakcích nebo pořadech. Jsou výsledkem standardizované operacionalizace, nikoli zjištěním individuální odpovědnosti.

#### Nejedná se o právní posouzení

Agregovaný index odchylky nenahrazuje právní posouzení ve smyslu Zákon o ČT / Zákon č. 231/2001. Posouzení, zda konkrétní pořad porušuje zákonné požadavky, přísluší výhradně příslušným orgánům (zejména RRTV).

#### Nejedná se o důkaz příčinné souvislosti

Statistické korelace nelze interpretovat jako důkaz příčinných souvislostí nebo redakčních záměrů. Hodnoty odchylek mohou být ovlivněny výběrem témat, zpravodajskou situací, politickou kontroverzností nebo logikou formátu.

#### Nejedná se o posouzení záměru

Analýza měří pozorovatelné strukturální znaky pořadů. Skóre 7 znamená, že byla zjištěna značná nevyváženost — nikoli že ji redakce zamýšlela. Metodika nevyjadřuje žádné závěry o motivech nebo strategických cílech.

#### Heuristický srovnávací nástroj

Index slouží ke srovnávacímu rozpoznávání vzorců napříč tisíci pořadů, nikoli k přesnému metrickému měření jednotlivých příspěvků. Prahové hodnoty slouží heuristické orientaci, nikoli přísné právní kvalifikaci.



## PŘÍLOHA 1: VNITROSTÁTNÍ LEGISLATIVA

### Právní rámec

---

Česká veřejnoprávní televize se řídí Zákonem o České televizi (č. 483/1991 Sb.) a Zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.). Tyto zákony ukládají České televizi poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon o vysílání dále vyžaduje, aby všichni provozovatelé zajistili objektivitu a vyváženost zpravodajských pořadů a zřetelně oddělovali zpravodajství od hodnotících komentářů.

### Klíčová ustanovení

---

- §2 odst. 2 písm. a) Zákona o ČT: „poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“
- §31 odst. 2 Zákona č. 231/2001 Sb.: Provozovatelé vysílání jsou povinni zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu; hodnotící komentáře musí být zřetelně odděleny od zpravodajství.
- §31 odst. 3: V pořadech zabývajících se politickými nebo hospodářskými spory je provozovatel povinen zajistit vyvážené zastoupení soupeřících názorů.
- §31 odst. 4: Právo na odpověď musí být poskytnuto osobám nebo skupinám, jejichž pověst nebo práva mohly být dotčeny.
- §2 odst. 2 písm. b) Zákona o ČT: ČT je povinna vytvářet a vysílat programy pro všechny skupiny obyvatel, včetně menšin a znevýhodněných skupin.

### Regulační orgán

---

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) — 13 členů jmenovaných předsedou vlády na návrh Poslanecké sněmovny. Stížnosti lze podat datovou schránkou, e-mailem ([info@rrtv.cz](mailto:info@rrtv.cz)) nebo osobně. Lhůta pro vyřízení: 30 dnů. Promlčecí lhůta: 3 roky.



## APPENDIX 2: SCIENTIFIC REFERENCES

### References

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### SVFAB Working Papers

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Švýcarský spolek pro vyvážené zpravodajství | P.O. Box, 8021 Curych 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) |  
Metodická zpráva březen 2026 | Konvertor 3.4 (2026-05-20)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Zprávy a členství v SVFAB

Na SVFAB.ch najdete podrobné zprávy a můžete si objednat individuální analýzy libovolného pořadu (účtováno zvlášť).  
Pro zajištění kvality naší práce jsme závislí na členských příspěvcích a darech.

### Kontakt a další informace:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Bankovní spojení:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Příjemce:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Následující knihy jsou k dispozici od SVFAB

Objednávky přes [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) nebo kontakt@svfab.ch



**Nevyvážené zpravodajství** je odpovědí na debatu o veřejnoprávních médiích: Manipulační techniky jsou podrobně vysvětleny, počínaje výběrem zaměstnanců a zdrojů. Poté je vysvětleno 15 principů: opomenutí, framing, časový framing, vina z asociace, emocionalizace, odstranění kontextu a mnoho dalších, ilustrovaných četnými příklady. Navíc se ukazuje, kde tyto techniky sami používáme – což podporuje nejen povědomí, ale i empatii.

Volitelně ke knize hrací **karty**.

K dispozici také jako **audiokniha**.



Rozhovor není konverzace. Je to jeviště

Kdo to neví, dodává materiál. Dobré citáty, které jsou špatně sestříhány. Správná tvrzení, která skončí ve špatném kontextu.

Upřímné odpovědi zarámované jako přiznání.

Tato kniha není mediální kritikou. Je to sada nástrojů – pro každého, kdo stojí před mikrofonem a chce vědět, co s tím. 7 kapitol. 7 nástrojů: Co rozhovor skutečně je. 7 nejčastějších pastí. Tři principy suverenity – ukotvení, přerámování, stanovení hranic. Příprava za hodinu. Tělo a hlas. Co dělat, když se něco pokazí. A na čem záleží po rozhovoru.

Pro politiky, aktivisty, podnikatele, whistleblowery – pro každého, kdo je na očích veřejnosti a chce pochopit, jak hra funguje. Aby přestali hrát podle cizích pravidel – a začali je tvořit.

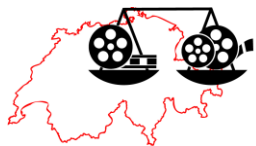
Ve formátu A5. Přímočarář. Pro přípravu, referenci, následné kroky a obtížné situace



**Myslíte si, že vidíte svět.** Ve skutečnosti vidíte rámec, který kolem něj někdo položil. Framing je nejstarší a nejelegantnější manipulační technika na světě. Nemění fakta – mění to, co si z faktů uděláme. Jak cítíme. Čemu věříme. Jak se rozhodujeme. A funguje – protože se všichni účastníme. Denně. Nevědomě. I vy. Tato kniha není suchá učebnice. Je to cvičebnice – hravá, přímá, plná příkladů ze skutečného života. Naučíte se nejen, jak vás ostatní rámují. Naučíte se, jak sami rámužete – a jak to můžete používat vědomě a spravedlivě.

Protože kdo rozumí framingu, vidí svět jasněji. Slyší zprávy jinak. Vede rozhovory sebevědoměji. A už tak snadno nepřijímá rámec, který zvolil někdo jiný.

S mnoha cvičeními a konkrétními příklady z politiky, médií a každodenního života – a občasným úsměvem.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Framing se stylem. Protože rámec mění vše.**