



ČT PODROBNÁ ANALÝZA

20230601_Hyde Park - Drabova homosexualove Zeman.cs

Pořad: ČT-Sendung | Analyzováno: 2026-05-26 04:07

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Měřítko: §2 Zákona o ČT / §31 Zákona č. 231/2001

CELKOVÉ SKÓRE

6.3/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

0 = vyvážené, 10 = silně jednostranné/manipulativní

POLITICKÉ SPEKTRUM

Klasifikace podle Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) je akademický průzkum 609 politologů z 31 zemí. Každá strana je hodnocena na škále od 0 (krajní levice) do 10 (krajní pravice).

Strana	Piráti	STAN	KDU-ČSL	ANO	TOP 09	ODS	Motoristé	SPD
CHES	2.50	4.50	5.50	6.00	6.00	7.00	7.50	8.50
Spektrum	Levice	Střed	Střed	Středopravice	Středopravice	Pravice	Pravice	Pravice

Celková tendence je zobrazena na škále 0–10 (0 = silně zvýhodňující levici, 5 = vyvážené, 10 = silně zvýhodňující pravici). Výpočet vychází z rozdílu průměrného zvýhodňování levicových vs. pravicových stran (seskupení podle CHES 2024).

TENDENCE (L – P)

5.0 / 10

Osoba s pravděpodobnou praxí v ústavní péči; její odborná kvalifikace, instituce ani akademické zázemí nejsou divákovi představeny.

0 1 2 3 4 **5** 6 7 8 9 10

← Levice

Pravice →

Zdroj: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Prahové hodnoty: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tato sekce poskytuje politický kontext a nezapočítává se do celkového skóre.



POLITICKÁ KRAJINA

Česká republika je od ledna 2025 řízena koaliční vládou složenou z hnutí ANO 2011 (80 mandátů, 35,0 %), SPD (15 mandátů, 6,2 %) a Motoristů sobě/AUTO (13 mandátů, 5,5 %). Předsedou vlády je Andrej Babiš. Opozici tvoří ODS (27 mandátů), STAN (22 mandátů), Piráti (18 mandátů), KDU-ČSL (16 mandátů) a TOP 09 (9 mandátů). Mimo parlament zůstávají Stačilo!/KSČM, SOCDEM a Přísaha.

Strana	CHES L-P	Mandáty	Vláda/Opozice	Klíčová pozice
Piráti	2,5	18	Opozice	Digitalizace, občanská práva, progresivní hodnoty
STAN	4,5	22	Opozice	Komunální samospráva, liberální střed
KDU-ČSL	5,5	16	Opozice	Křesťansko-demokratické hodnoty, tradiční rodina
TOP 09	6,0	9	Opozice	Proevropský, fiskální odpovědnost
ANO	6,0	80	Vláda	Centristický populismus, Babiš
ODS	7,0	27	Opozice	Pravicový liberalismus, nízké daně
Motoristé	7,5	13	Vláda	Práva řidičů, euroskepticismus
SPD	8,5	15	Vláda	Národní suverenita, protiimigrační postoje

Dominantními spornými tématy jsou postoj k válce na Ukrajině (koalice ANO–SPD je ambivalentnější než proukrajinská opozice), migrační politika (SPD radikálně odmítavá, ANO restriktivní), nezávislost veřejnoprávních médií (politický tlak na ČT a ČRo ze strany vládní koalice) a otázky demokratických standardů včetně Babišových kauz (Agrofert, StB, Čapí hnízdo). Hodnotové spory o podobě rodiny, právech LGBT+ osob a roli náboženství ve veřejném prostoru tvoří trvalou kulturně-politickou linii napětí.

Česká televize je veřejnoprávní médium zřízené zákonem č. 483/1991 Sb. a je povinna podle §2 odst. 2 poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace umožňující svobodné utváření názorů. Zákon č. 231/2001 Sb. v §31 ukládá provozovatelům vysílání zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu, oddělit hodnotící komentáře od zpravodajství a u politicky a ekonomicky kontroverzních témat zajistit vyvážené zastoupení protichůdných názorů. Veřejnoprávní média jsou v současnosti pod zvýšeným politickým tlakem ze strany vládní koalice, což samo o sobě zvyšuje nároky na prokazatelnou nestrannost.



KAPITOLA 1 — STRANICKÝ BIAS

Hodnocení stranických pozic

Strana	Skóre (-5..+5)	Zobrazení v pořadu vs. programová pozice
ANO	0	Strana není v pořadu přímo zastoupena ani citována; téma adopce homosexuály není součástí programu ANO — nevyskytuje se.
ODS	0	Strana není v pořadu zastoupena ani zmíněna — nevyskytuje se.
STAN	0	Strana není v pořadu zastoupena ani zmíněna — nevyskytuje se.
Piráti	0	Strana není v pořadu zastoupena ani zmíněna — nevyskytuje se.
KDU-ČSL	-2	Programová pozice KDU-ČSL zdůrazňuje tradiční rodinu jako základ společnosti; pořad tuto pozici implicitně zesměšňuje frází „maminka tatínek a milenka je tradiční rodina“ (05:03–05:07) bez protiváhy — pozice vyznívá jako atavismus.
TOP 09	0	Strana není v pořadu zastoupena ani zmíněna — nevyskytuje se.
SPD	-1	SPD je zmíněna nepřímo: „ten Okamura řekne uprchlíci jasně to jsou znova uměle vytvořený témata“ (07:15–07:21) — programová pozice SPD k migraci je prezentována jako manipulativní rétorika bez věcného obsahu, bez protiváhy.
Motoristé	0	Strana není v pořadu zastoupena ani zmíněna — nevyskytuje se.

Shrnutí stranického biasu

- Nejpřesnější zobrazení: ANO, ODS, STAN, Piráti, TOP 09, Motoristé (skóre 0 — strany se v pořadu nevyskytují)
- Nejsilnější zkreslení: KDU-ČSL (skóre -2) — programová pozice tradiční rodiny je implicitně zesměšněna bez věcné protiváhy
- Průměrná odchylka od 0: 0,4
- Závěr: Pořad se stranické politiky dotýká pouze okrajově a nepřímo. Přesto dochází k implicitnímu znevážení konzervativní hodnotové pozice (tradiční rodina, KDU-ČSL) a k paušálnímu odmítnutí migrační rétoriky SPD jako „uměle vytvořeného tématu“. Obě hodnocení zazní bez věcné argumentace a bez zastoupení opačného názoru.

Celková tendence na ose levice–pravice

SKÓRE TENDENCE: +2,1

ZAŘAZENÍ: Levicově nakloněný

Odůvodnění: Pořad konzistentně rámuje progresivní hodnotové pozice (adopce homosexuály, kritika tradiční rodiny, podpora očkování) jako samozřejmé a racionální, zatímco konzervativní a pravicové pozice jsou buď zesměšněny, nebo označeny za „uměle vytvořené problémy“. Žádný host ani moderátor nepředstavuje konzervativní perspektivu věcně a s respektem. Celková tonalita pořadu odpovídá progresivně-liberálnímu svět názoru bez snahy o vyváženost.



KAPITOLA 2 — INFORMACE O POŘADU A TEMATICKÝ RÁMEC

Údaje o pořadu

- Název: Nežjištěn z transkriptu (zřejmě rozhovorový/talk-show formát ČT)
- Datum: Nežjištěno z názvu souboru (transkript neobsahuje datum)
- Délka: Přibližně 8 minut (transkript končí 08:08)
- Moderátor/ka / reportér/ka: Nežjištěn jménem; z kontextu mluví muž (moderátor) a žena (host)
- Hosté: Dana Drábová (zmíněna jménem v 07:22 a 07:38) — předsedkyně Státního úřadu pro jadernou bezpečnost (SÚJB); druhý hlas (žena, pravděpodobně odbornice na sociální péči nebo ředitelka zařízení — není identifikována jménem)

Osoba	Funkce	Strana/Příslušnost	Politické spektrum
Dana Drábová	Předsedkyně SÚJB	Nestraničná, státní úřednice	Střed (odborná pozice)
Neidentifikovaná žena	Pravděpodobně ředitelka/pracovnice dětského domova	Neznámá	Nelze určit
Moderátor (muž)	Moderátor pořadu	ČT	Nelze určit

Hlavní téma

Pořad se věnuje podmínkám péče o děti v ústavní výchově a otázce adopce dětí homosexuálními páry, přičemž okrajově zmiňuje jadernou energetiku, očkování a migraci.

Kontext světonázoru

Téma adopce dětí homosexuálními páry je v České republice dlouhodobě kontroverzní — registrované partnerství existuje od roku 2006, avšak adopce dětí homosexuálními páry není zákonem umožněna. Debata se vede mezi zastánci rozšíření práv LGBT+ osob (progresivní, liberální tábor) a zastánci tradiční definice rodiny (konzervativní, křesťansko-demokratický tábor). Vědecká diskuse o dopadech na děti vychované homosexuálními páry není uzavřena, přestože řada studií nenachází negativní dopady. Téma je politicky citlivé a dotýká se základních hodnotových rozdílů ve společnosti.

Relevantní perspektivy pro vyvážený pořad

- Perspektiva zastánců adopce homosexuálními páry (LGBT+ organizace, progresivní odborníci)
- Perspektiva odpůrců adopce homosexuálními páry (konzervativní odborníci, církevní organizace, KDU-ČSL)
- Perspektiva vývojové psychologie — vědecký konsenzus i menšinové odborné názory
- Perspektiva samotných dětí z ústavní péče
- Perspektiva pěstounů a adoptivních rodičů (heterosexuálních i homosexuálních)
- Právní perspektiva — současný stav zákona, legislativní návrhy
- Srovnávací perspektiva — zkušenosti ze zemí, kde adopce homosexuálními páry je povolena
- Perspektiva sociálních pracovníků a odborníků na ústavní péči
- Perspektiva odpůrců z řad rodičovských organizací (bez náboženského základu)
- Demografická a statistická perspektiva — počty dětí čekajících na adopci, délka čekání

Ověření: Byla každá perspektiva zpracována?

[A] ZPRACOVÁNA



Časová značka: 02:48–04:17 — Citát: „těm děckám je to jedno Pokud dostanou e férový zacházení laskavý zacházení dostatek lásky tak úplně jedno jestli je to homosexuál“ — Hodnocení: Perspektiva zastánců je prezentována jako samozřejmá a racionální, bez kritické distance.

[B] NAZNAČENA — NEDOSTATEČNĚ

Časová značka: 03:23–03:50 — Citát: „teďka by měl zaznít ten Argument Já ho nesdílím teda ale eh položím ho No ale potom nemají ty děti ten mužskej nebo ženskej vzor“ — Hodnocení: Konzervativní argument je předložen moderátorem jako „argument, který nesdílí“, okamžitě zpochybněn hostem a označen za „pověru“ — bez zastoupení skutečného zastávce tohoto názoru.

[C] VYLOUČENA

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Vědecká diskuse o vývojové psychologii dětí vychovaných homosexuálními páry není zmíněna vůbec; chybí odkaz na studie, meta-analýzy ani odborný spor.

[D] NAZNAČENA

Časová značka: 01:28–01:43 — Citát: „děcka který tady choděj do školy jsou tady zvyklí Mají tady svoje kroužky Mají tady svoje kamarády“ — Hodnocení: Perspektiva dětí je zmíněna zprostředkovaně, nikoli přímým hlasem dětí.

[E] VYLOUČENA

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Žádný pěstoun ani adoptivní rodič (jakékoli orientace) není v pořadu zastoupen.

[F] VYLOUČENA

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Právní stav adopce v ČR, legislativní návrhy ani parlamentní debata nejsou zmíněny.

[G] VYLOUČENA

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Žádné srovnání se zahraničními zkušenostmi není provedeno.

[H] NAZNAČENA

Časová značka: 02:48–04:17 — Citát: (viz výše) — Hodnocení: Host pravděpodobně pracuje v oblasti péče o děti, avšak její odborná kvalifikace není explicitně představena.

[I] VYLOUČENA

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Světový konzervativní pohled (bez náboženského základu) zcela chybí.

[J] VYLOUČENA

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Žádná statistika o počtu dětí čekajících na adopci, délce čekání ani kapacitě ústavní péče není uvedena.

Skóre úplnosti: 2/10

Odůvodnění: Z deseti relevantních perspektiv jsou dvě zcela zpracovány (A, D částečně), dvě naznačeny nedostatečně (B, H) a šest zcela chybí (C, E, F, G, I, J). Pořad neposkytuje divákovi dostatečný základ pro svobodné utváření názoru na kontroverzní téma adopce homosexuálními páry. Vědecká, právní a srovnávací dimenze tématu zcela absentují.

Chybějící hlasy

- Konzervativní odborník na rodinnou politiku: Přinesl by věcnou argumentaci pro zachování stávající právní úpravy bez náboženského rámování.
- Vývojový psycholog/psycholožka: Přinesl by vědecký pohled na dostupné studie o dopadech na děti vychované homosexuálními páry, včetně metodologických limitů.
- Zástupce LGBT+ rodičovské organizace: Přinesl by konkrétní zkušenosti homosexuálních párů pečujících o děti v ČR.
- Právník/právníčka specializující se na rodinné právo: Přinesl by přesný popis současného právního stavu a legislativních návrhů.
- Zástupce KDU-ČSL nebo konzervativní občanské organizace: Přinesl by politicky zastoupenou konzervativní pozici věcně a bez zesměšnění.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Sociální pracovník/pracovnice z praxe: Přinesl by pohled na každodenní realitu ústavní péče a adopčního procesu.
- Dítě nebo dospělý vychovaný homosexuálními rodiči: Přinesl by přímou osobní zkušenost.
- Zástupce církevní organizace: Přinesl by nábožensky motivovanou perspektivu, která je v české společnosti zastoupena a v pořadu zcela chybí.



KAPITOLA 3 — 15 KRITÉRIÍ: PODROBNÁ ANALÝZA

Tvrdá fakta — 9 kvantifikovatelných a vědecky ověřitelných technik

1. VÝBĚR EXPERTŮ								7/10	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Kdo vystupuje jako expert?

Expert 1: Neidentifikovaná žena (pravděpodobně pracovnice/ředitelka dětského domova)

Časová značka: 02:48

Výpověď: „těm děčkám je to jedno Pokud dostanou e férový zacházení laskavý zacházení dostatek lásky tak úplně jedno jestli je to homosexuál nebo jestli je to heterosexuální pár“

Zařazení: Osoba s pravděpodobnou praxí v ústavní péči; její odborná kvalifikace, instituce ani akademické zázemí nejsou divákovi představeny.

Chybějící protíváha: Vývojový psycholog s odlišným odborným hodnocením; konzervativní odborník na rodinnou politiku.

Hlubková kontrola zdrojů:

(a) FINANCOVÁNÍ: Neznámé — pravděpodobně státní nebo krajská instituce (dětský domov); potenciální závislost na státním financování.

(b) MANDÁT: Pracovnice ústavní péče má přímou zkušenost s dětmi, avšak její mandát není kompatibilní s rolí nestranného odborníka na otázku adopce homosexuálními páry — jde o hodnotový soud přesahující její odbornou kompetenci.

D1 Střet zájmů: 0 — Přímá praxe s dětmi, ale hodnotový soud přesahuje odbornost

D2 Osobní riziko: +1 — Vyjadřuje se k citlivému tématu veřejně

D3 Odborná způsobilost: +1 — Praxe v péči o děti, ale ne v adopčním právu ani vývojové psychologii

D4 Konzistentnost názorů: 0 — Nelze ověřit

D5 Emocionalizace vs. data: -1 — Výpověď je převážně hodnotová, bez odkazu na data nebo studie

D6 Úroveň zdroje: 0 — Sekundární (osobní zkušenost, nikoli primární výzkum)

• CELKEM: +1 → SEMAFOR ZDROJŮ: ŽLUTÝ

(c) ODBORNÁ KOMPETENCE: Výpověď je rámována jako odborná, přestože jde o hodnotový soud osoby bez prokázané kvalifikace v oblasti vývojové psychologie nebo adopčního práva. Technika č. 2 (výběr zdrojů).

Expert 2: Dana Drábová

Časová značka: 07:22–07:38

Výpověď: „slyšela paní Drábová o kauze na Slovensku s radioaktivní vodou na koupališti potřeba nahradit ty dávající bloky rukovánské“

Předseda: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresa:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zurich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Zařazení: Předsedkyně SÚJB — uznávaná odbornice na jadernou bezpečnost; v pořadí je zmíněna jménem, avšak její výpovědi k hodnotovým tématům (adopce, tradiční rodina) nejsou v transkriptu zachyceny — zřejmě se vyjadřuje i k nim, ale transkript je neúplný.

Hlubková kontrola zdrojů:

(a) FINANCOVÁNÍ: Státní úřad — financován ze státního rozpočtu; při tématech jaderné energetiky je mandát kompatibilní s odbornou rolí.

(b) MANDÁT: Pro jadernou bezpečnost plně kompetentní; pro hodnotová témata (adopce, tradiční rodina) mandát chybí.

D1 Střet zájmů: +1 — Státní regulátor, nikoli průmyslový lobbista

D2 Osobní riziko: +1 — Veřejná funkce, výpovědi jsou sledovány

D3 Odborná způsobilost: +2 — Přímá odbornost v oblasti jaderné bezpečnosti

D4 Konzistentnost názorů: +1 — Dlouhodobě konzistentní odborné postoje

D5 Emocionalizace vs. data: +1 — Převážně datová argumentace v odborné oblasti

D6 Úroveň zdroje: +1 — Primární regulační autorita

- CELKEM: +7 → SEMAFOR ZDROJŮ: ZELENÝ (pro oblast jaderné bezpečnosti)

Chybějící skupiny expertů: Vývojový psycholog/psycholožka; právník specializující se na rodinné právo; konzervativní odborník na rodinnou politiku.

Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Neidentifikovaná žena (pravděpodobně pracovnice/ředitelka dětského domova)	0	+1	+1	0	-1	0	?	?

Shrnutí (výsledek matice):

- Neidentifikovaná žena: ŽLUTÝ semafor — hodnotový soud prezentován jako odborná výpověď
- Dana Drábová: ZELENÝ semafor pro jadernou bezpečnost; pro hodnotová témata mandát chybí

Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Dana Drábová	+1	+1	+2	+1	+1	+1	?	?



2. VÝBĚR ZDROJŮ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tvrzení bez primárního zdroje = trestné body (ověření fám)

Celkové skóre: 7/10

Definice: Jaké zdroje jsou citovány? Jsou různorodé a nezávislé?

Zdroj 1: Osobní zkušenost neidentifikované ženy

Časová značka: 02:48–04:17 — Výpověď: „těm děčkám je to jedno Pokud dostanou e férový zacházení laskavý zacházení dostatek lásky“

(a) Financování a zřizovatel: Pravděpodobně krajský nebo státní dětský domov — veřejné financování.

(b) Strukturální střet zájmů: Pracovnice ústavní péče může mít institucionální zájem na rozšíření okruhu potenciálních adoptivních rodičů (více adopcí = méně dětí v ústavní péči = méně práce nebo naopak legitimizace profese).

(c) Chybí zdroj dokládající opačný pohled: Studie nebo odborník zpochybňující závěry o neutrálním dopadu pohlaví rodičů na dítě.

Zdroj 2: Historická analogie (Babička Boženy Němcové)

Časová značka: 05:50–06:06 — Výpověď: „v Babičce Boženy Němcové Tak ty děti vychovávala babička že no ne maminka Protože maminka měla spoustu práce“

(a) Financování: Literární dílo — bez financování.

(b) Strukturální střet zájmů: Analogie je použita selektivně k podpoře teze, že „tradiční rodina“ není historicky normou — jde o argumentační zkratku, nikoli o historický výzkum.

(c) Chybí zdroj: Historická demografie, antropologie nebo sociologie rodiny by poskytla přesnější obraz.

Kontrola fám (trestné body):

Fáma 1:

Časová značka: 04:21–04:32

Tvrzení: „nevím kolik 60% vlastně rodin U nás se rozvede a vlastně skoro polovina dětí stejně vyrůstá s někým jiným než jejich biologický rodič“

Slovní marker: „nevím kolik“ — explicitní přiznání nejistoty

Primární zdroj: Není uveden — trestný bod +1

Shrnutí: Pořad se opírá výhradně o osobní zkušenosti a neověřené analogie; žádný vědecký, právní ani statistický zdroj není citován. Trestný bod za fámou bez primárního zdroje.



3. ČASOVÉ ROZLOŽENÍ

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Rozdělení času promluvy mezi různé pozice.

Odhadovaný čas promluvy:

- Neidentifikovaná žena (host): cca 3,5 min. (44 %)
- Moderátor: cca 3,0 min. (37 %)
- Dana Drábová: cca 0,5 min. (6 %) — v transkriptu minimálně zachycena
- Konzervativní pozice (zastoupena moderátorem jako „argument, který nesdílím“): cca 0,3 min. (4 %)
- Ostatní/přechody: cca 0,7 min. (9 %)

Shrnutí: Konzervativní perspektiva dostává méně než 4 % času a je navíc předkládána osobou, která ji explicitně odmítá — jde o strukturální asymetrii, nikoli o vyváženou prezentaci.



4. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 8/10

Definice: Co není ukázáno, přestože je to relevantní?

Vynechání 1:

Kontext: Vědecká diskuse o dopadech na děti vychované homosexuálními páry zcela chybí.

Relevantní při: 02:48–04:17

Dopad: Divák získává dojem, že vědecký konsenzus jednoznačně podporuje adopci homosexuálními páry, aniž by byl informován o metodologických sporech nebo menšinových odborných názorech.

Vynechání 2:

Kontext: Právní stav adopce v ČR a legislativní návrhy nejsou zmíněny.

Relevantní při: 06:09–06:20 — Citát: „ono se to otevřely ale to že se otevřela registrace a adopce tak říkám To se řeší furt dokola 10 let“

Dopad: Divák neví, jaký je aktuální právní stav, co konkrétně se navrhuje změnit a jaké jsou argumenty pro a proti v legislativním procesu.

Vynechání 3:

Kontext: Konzervativní a křesťansko-demokratická perspektiva není zastoupena žádným skutečným mluvčím — je pouze karikována moderátorem.

Relevantní při: 03:23–05:07

Dopad: Divák slyší konzervativní argument pouze z úst osoby, která ho odmítá, a nikdy z úst jeho skutečného zastávce — jde o klasické „slaměné strašidlo“ (straw man).

Shrnutí: Systematické vynechání vědecké, právní a konzervativní perspektivy zásadně deformuje obraz tématu a znemožňuje divákovi svobodné utváření názoru.



5. MANIPULACE S ČÍSLY

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Úplná čísla zahrnují: absolutní hodnotu, podíl (%) a trend

Celkové skóre: 4/10

Definice: Selektivní nebo zavádějící použití statistik.

Nález 1:

Časová značka: 04:21–04:32

Číslo: „nevím kolik 60% vlastně rodin U nás se rozvede a vlastně skoro polovina dětí stejně vyrůstá s někým jiným než jejich biologický rodič“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — neuvvedena; (b) podíl — uveden přibližně a nepřesně; (c) trend — neuvvedena

Chybějící kontext: Přesný zdroj dat, aktuální rozvodovost v ČR (dle ČSÚ cca 40–45 %, nikoli 60 %), rozlišení mezi rozvodem a faktickým soužitím s nevlastním rodičem.

Dopad: Číslo je použito jako argument pro normalizaci netradiční rodinné struktury, avšak je nepřesné a bez zdroje — vytváří falešný dojem o rozsahu jevu.

Shrnutí: Jediné použité číslo je nepřesné, bez zdroje a slouží jako argumentační nástroj — chybí všechny tři dimenze řádné statistické prezentace.



6. KONTAKTNÍ VINA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Diskreditace asociací s negativními skupinami nebo myšlenkami.

Asociace 1:

Časová značka: 07:09–07:21

Citát: „Jste očkovaná ano že si to vlastně ty antivaxeri nedovedou ani představit on ten Okamura řekne uprchlíci jasně to jsou znova uměle vytvořený témata“

Technika: Okamura je asociován s „antivaxery“ a „uměle vytvořenými tématy“ v jednom krátkém výčtu — bez argumentace, pouze juxtapozicí.

Dopad: Divák je veden k závěru, že Okamurova migrační rétorika je stejně iracionální jako odpor k očkování — bez věcného rozboru.

Asociace 2:

Časová značka: 04:52–05:07

Citát: „to je to samý jako když už jsme zabrousili do toho jako tradiční rodina krucifix Co to je tradiční rodina [...] maminka tatínek a milenka je tradiční rodina“

Technika: Pojem „tradiční rodina“ je asociován s nevěrou a pokrytectvím — bez rozlišení mezi ideálem a historickou realitou.

Dopad: Zastánci tradiční rodiny jsou implicitně označeni za pokrytce nebo naivní idealisty.

Kontrola osob označených jako „zastánci tradičních hodnot“:

- Pracují s doložitelnými primárními zdroji? NE — v pořadí nejsou zastoupeni vůbec.
- Jsou jejich klíčová tvrzení falzifikovatelná? Nelze posoudit — nejsou přítomni.
- VÝSLEDKOVÁ KATEGORIE: Nelze přiřadit — konzervativní pozice je v pořadí přítomna pouze jako karikatura, nikoli jako skutečný hlas.

Asociační řetězec: tradiční rodina → krucifix → nevěra → atavismus → Okamura → antivaxeri → uměle vytvořená témata

Shrnutí: Pořad buduje asociační řetězec spojující konzervativní hodnotové pozice s iracionálností, pokrytectvím a politickým manipulátorstvím — bez věcné argumentace a bez zastoupení skutečných mluvčích těchto pozic.



7. NAČASOVÁNÍ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Strategické umístění informací (začátek/střed/konec).

Nález 1:

Pozice: 00:00–01:44 (začátek)

Obsah: Emotivní příběh dětí v dětském domově, jejich zázemí, kamarádi, kroužky — ohrožení vystěhováním.

Efekt načasování: Divák je nejprve emocionálně připraven soucitem s dětmi v ústavní péči — teprve poté přichází otázka adopce homosexuálními páry. Emocionální rámec je nastaven tak, aby jakékoli omezení adopce vypadalo jako ohrožení konkrétních dětí.

Nález 2:

Pozice: 06:23–07:00 (konec tematické části)

Obsah: „moc jsem nepochopil teda pana prezidenta Proč se vyjadřoval z ničeho nic [...] k transgender lidem a to bylo hodně ošklivý teda“

Efekt načasování: Kritika prezidenta Zemana za výroky o transgender lidech je umístěna na konec hodnotové části — zanechává silný negativní dojem bez protiváhy nebo kontextu.

Shrnutí: Emotivní úvod s dětmi v ústavní péči a kritická zmínka o prezidentovi na konci hodnotové části jsou strategicky umístěny tak, aby maximalizovaly emocionální dopad ve prospěch progresivní pozice.



8. SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Rozhořčení = bias. Selektivní rozhořčení zesiluje nález. Skóre = stupeň rozhořčení (0–5) + selektivita (0–5)

Celkové skóre: 6/10

Definice: Rozhořčení u určitých pozic, ale ne u srovnatelných jiných.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Reakce může být hodnocena jako selektivní pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných pozic nevyvolaly analogickou reakci.

Nález 1:

Časová značka: 06:33–07:00

Spouštěcí událost: Výroky prezidenta Zemana o transgender lidech.

Reakce: „to bylo hodně ošklivý teda a ještě ošklivě No to bylo hodně ošklivý já taky nevím proč to měl zapotřebí [...] tohle připadalo jenom zlovolně ošklivý“

Srovnání: Analogická situace — výroky politiků konzervativního tábora o homosexuálních párech nebo adopci — v pořadí nevyvolávají žádnou kritickou reakci moderátora ani hosta; naopak jsou paušálně odmítnuty jako „uměle vytvořené problémy“ bez emocionálního hodnocení.

Asymetrie: Prokázána — výroky Zemana jsou hodnoceny jako „zlovolně ošklivé“, zatímco konzervativní pozice obecně jsou hodnoceny jako iracionální nebo atavistické, avšak bez srovnatelného emocionálního odsouzení.

Stupeň rozhořčení: 3/5

Selektivita: 3/5

Shrnutí: Rozhořčení nad výroky prezidenta Zemana je výrazné a opakované, zatímco srovnatelné hodnotové výroky z konzervativního tábora jsou odmítány věcněji nebo s ironií — asymetrie je prokázána, avšak není extrémní.



9. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 8/10

Definice: Jak úplně pořad zobrazuje téma?

Nález 1:

Časová značka: 02:48–04:17

Chybějící perspektiva/fakt: Vědecká diskuse o dopadech na děti vychované homosexuálními páry.

Relevance: Jde o klíčový empirický základ celé debaty — bez něj je diskuse čistě hodnotová.

Dopad: Divák nemá přístup k vědeckým argumentům ani jejich limitům; téma je prezentováno jako hodnotově jednoznačné.

Nález 2:

Časová značka: 06:09–06:20

Chybějící perspektiva/fakt: Právní stav adopce v ČR, konkrétní legislativní návrhy, parlamentní debata.

Relevance: Bez právního kontextu divák neví, o čem se vlastně rozhoduje.

Dopad: Téma je prezentováno jako morální, nikoli právní a politická otázka — čímž je vyloučena věcná diskuse o konkrétních návrzích.

Nález 3:

Časová značka: 03:23–05:07

Chybějící perspektiva/fakt: Skutečný mluvčí konzervativní nebo křesťansko-demokratické pozice.

Relevance: Bez skutečného zastávce konzervativní pozice je debata jednostranná.

Dopad: Divák slyší konzervativní argument pouze z úst jeho odpůrce — klasická technika „slaměného strašidla“.

Shrnutí: Pořad systematicky vynechává vědeckou, právní a konzervativní perspektivu, čímž zásadně deformuje celkový obraz tématu a porušuje zákonný požadavek vyváženosti.

Konec tvrdých faktů — začátek měkkých faktů



Měkká fakta — 6 kvalitativních technik

10. NASTAVENÍ RÁMCE

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 8/10

Definice: Jak je téma základně zarámováno?

Nález 1:

Časová značka: 02:48–03:05

Citát: „těm děckám je to jedno Pokud dostanou e férový zacházení laskavý zacházení dostatek lásky tak úplně jedno jestli je to homosexuál“

Manipulace: Téma adopce je zarámováno jako otázka „co je nejlepší pro děti“ — přičemž odpověď je předem dána jako samozřejmá. Rámec vylučuje legitimitu jakékoli jiné odpovědi.

Proč je to problematické: Divák, který by chtěl zvážit konzervativní argument, je implicitně postaven do pozice osoby, které „na dětech nezáleží“.

Nález 2:

Časová značka: 04:52–05:07

Citát: „to se hraje na takový atavismy trochu nebo jak Jo to je to samý jako když už jsme zabrousili do toho jako tradiční rodina krucifix Co to je tradiční rodina“

Manipulace: Konzervativní hodnotová pozice je zarámována jako „atavismus“ — tedy jako primitivní, překonaný a iracionální přežitek.

Proč je to problematické: Rámec znemožňuje věcnou diskusi — kdo by chtěl hájit „atavismus“?

Nález 3:

Časová značka: 07:15–07:21

Citát: „on ten Okamura řekne uprchlíci jasně to jsou znova uměle vytvořený témata“

Manipulace: Migrační téma je zarámováno jako „uměle vytvořené“ — tedy jako politická manipulace bez reálného základu.

Proč je to problematické: Rámec paušálně odmítá legitimitu celého tématu bez věcné argumentace.

Shrnutí: Pořad konzistentně rámuje progresivní pozice jako racionální a humánní, zatímco konzervativní a pravicové pozice jsou rámovány jako atavistické, pokrytecké nebo manipulativní — bez věcné argumentace.



11. VOLBA SLOV A POJMŮ

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Jaký jazyk je použit? Jaké konotace jsou nastaveny?

Nález 1:

Časová značka: 04:52

Citát: „to se hraje na takový atavismus trochu“

Manipulace: Slovo „atavismus“ (biologický termín pro návrat k primitivnímu stavu) je použito pro konzervativní hodnotové pozice.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „tradiční hodnotová pozice“ nebo „konzervativní pohled na rodinu“.

Nález 2:

Časová značka: 06:33–06:55

Citát: „to bylo hodně ošklivé teda [...] tohle připadalo jenom zlovolně ošklivé“

Manipulace: Výroky prezidenta Zemana jsou opakovaně označeny jako „ošklivé“ a „zlovolné“ — hodnotící jazyk bez věcné argumentace.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „výroky, které část veřejnosti považuje za diskriminační“ nebo „kontroverzní výroky“.

Nález 3:

Časová značka: 07:15–07:21

Citát: „uměle vytvořený témata“

Manipulace: Migrační téma je označeno za „uměle vytvořené“ — implikuje záměrnou manipulaci ze strany politiků, kteří ho nastolují.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „politicky instrumentalizované téma“ nebo „téma, které je předmětem politické debaty“.

Shrnutí: Volba slov systematicky přiřazuje negativní konotace konzervativním a pravicovým pozicím, zatímco progresivní pozice jsou popisovány neutrálním nebo pozitivním jazykem.



12. CHOVÁNÍ MODERÁTORA

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Asymetrie v doplňujících otázkách, přerušeních, projevech sympatií.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost.

Nález 1:

Časová značka: 03:23–03:50

Spouštěcí událost: Moderátor sám předkládá konzervativní argument o mužském a ženském vzoru.

Citát (moderátor): „tedka by měl zaznít ten Argument Já ho nesdílím teda ale eh položím ho No ale potom nemají ty děti ten mužskej nebo ženskej vzor“

Srovnání: Progresivní argument hosta (02:48–03:05) je přijat bez zpochybnění nebo doplňující otázky.

Asymetrie: Prokázána — moderátor předkládá konzervativní argument s explicitním distancováním („Já ho nesdílím“), zatímco progresivní argument přijímá bez výhrady.

Nález 2:

Časová značka: 06:23–07:00

Spouštěcí událost: Diskuse o výročí prezidenta Zemana o transgender lidech.

Citát (moderátor): „moc jsem nepochopil teda pana prezidenta Proč se vyjadřoval z ničeho nic [...] a to bylo hodně ošklivý teda“

Srovnání: Výroky politiků progresivního tábora nejsou v pořadí hodnoceny moderátorem s podobnou intenzitou.

Asymetrie: Prokázána — moderátor vyjadřuje osobní rozhořčení nad výroky konzervativního politika, aniž by zachoval novinářskou neutralitu.

Shrnutí: Moderátor opakovaně porušuje novinářskou neutralitu — explicitně odmítá konzervativní argumenty a vyjadřuje osobní rozhořčení nad výroky konzervativního politika, zatímco progresivní pozice přijímá bez kritické distance.



13. ASYMETRIE OTÁZEK

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Různě tvrdé/měkké otázky různým osobám.

Asymetrie 1:

Hostovi (neidentifikovaná žena), 02:42–02:48: „Jaký je váš názor na adopci dětí homosexuály?“ — měkká, otevřená otázka bez kritické protiváhy

Konzervativní pozici (zastoupena moderátorem), 03:23–03:35: „No ale potom nemají ty děti ten mužskej nebo ženskej vzor“ — předložena jako argument, který moderátor sám odmítá

Srovnání: Progresivní pozice hosta je přijata bez kritické otázky; konzervativní pozice je předložena s explicitním distancováním moderátora — zásadní asymetrie.

Asymetrie 2:

Hostovi (neidentifikovaná žena), 04:17–04:21: „No a ono jako nevím kolik 60% vlastně rodin...“ — moderátor přijímá nepřesné číslo bez zpochybnění

Konzervativní pozici: Žádná otázka, která by konzervativní argument věcně prověřila, není položena.

Srovnání: Progresivní tvrzení nejsou ověřována; konzervativní pozice není zastoupena skutečným mluvčím, takže nelze ani klást otázky.

Shrnutí: Moderátor klade měkké, otevřené otázky hostovi s progresivní pozicí a konzervativní argument předkládá sám s explicitním odmítnutím — jde o strukturální asymetrii, která znemožňuje skutečnou debatu.



14. FALEŠNÁ ROVNOVÁHA

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 3/10

Definice: Umělá vyváženost navzdory skutečné nerovnováze.

Nález 1:

Časová značka: 03:23–03:50 — Konstrukt: Moderátor předkládá konzervativní argument jako „argument, který by měl zaznít“, čímž vytváří zdání vyváženosti.

Analýza: Jde o pseudovyváženost — konzervativní argument je přítomen pouze jako slaměné strašidlo v ústech jeho odpůrce, nikoli jako skutečná protiváha. Skutečná falešná rovnováha (prezentace dvou stejně zastoupených stran) v pořadu nenastává — pořad je otevřeně jednostranný, nikoli falešně vyvážený.

Shrnutí: Pořad nevytváří falešnou rovnováhu v klasickém smyslu — je otevřeně jednostranný. Jediný pokus o zdání vyváženosti (moderátor předkládá konzervativní argument) je transparentně odmítnut, nikoli prezentován jako rovnocenná pozice.



15. NASTAVENÍ AGENDY

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Co platí jako normální/samozřejmé? Co se nedostane na agendu?

Nález 1:

Nastavený prvek agendy: Adopce homosexuálními páry je prezentována jako samozřejmě prospěšná pro děti — otázka „zda“ je uzavřena, diskutuje se pouze o tom, proč existuje odpor.

Časová značka: 02:48–04:17 — Doklad: „těm děckám je to jedno [...] to je horší e opravdu když potom zůstávají v té Ústavní péči“

Alternativní agenda: Vědecká diskuse o dopadech; právní analýza; zkušenosti ze zahraničí; konzervativní argumenty věcně zastoupené.

Nález 2:

Nastavený prvek agendy: Tradiční rodina je prezentována jako historicky nepodložený mýtus.

Časová značka: 04:52–05:30 — Doklad: „ten model který je propagován E jako tradiční rodina vlastně historicky tak tradiční není“

Alternativní agenda: Historická a antropologická diskuse o různých formách rodiny bez hodnotového soudu.

Shrnutí: Pořad nastavuje agendu tak, že progresivní hodnotové pozice jsou prezentovány jako vědecky a historicky podložené samozřejmosti, zatímco konzervativní pozice jsou prezentovány jako mýty nebo atavistické přežitky — bez věcné argumentace.



KAPITOLA 4 — CELKOVÉ VYHODNOCENÍ

Přehled jednotlivých skóre

Č.	Kritérium	Typ	Skóre	Hlavní nález (1 věta)
1	Výběr expertů	T	7	Hodnotový soud neidentifikované osoby je prezentován jako odborná výpověď bez prokázané kvalifikace.
2	Výběr zdrojů	T	7	Pořad se opírá výhradně o osobní zkušenosti a neověřené analogie; žádný vědecký ani právní zdroj není citován.
3	Časové rozložení	T	6	Konzervativní perspektiva dostává méně než 4 % času a je předkládána osobou, která ji odmítá.
4	Vynechání	T	8	Vědecká, právní a konzervativní perspektiva jsou systematicky vynechány.
5	Manipulace s čísly	T	4	Jediné použité číslo je nepřesné, bez zdroje a slouží jako argumentační nástroj.
6	Kontaktní vina	T	5	Konzervativní pozice je asociována s nevěrou, atavismem a politickým manipulátorstvím.
7	Načasování	T	5	Emotivní úvod s dětmi a kritika Zemana na konci jsou strategicky umístěny.
8	Selektivní rozhořčení	T	6	Výroky Zemana jsou označeny za „zlovolně ošklivé“; konzervativní pozice jsou odmítány ironicky.
9	Úplnost	T	8	Systematické vynechání vědecké, právní a konzervativní perspektivy deformuje celkový obraz.
10	Rámování	M	8	Progresivní pozice jsou rámovány jako racionální a humánní; konzervativní jako atavistické.
11	Volba slov	M	7	Slova „atavismus“, „ošklivé“, „zlovolné“ a „uměle vytvořené“ jsou systematicky přiřazovány konzervativním pozicím.
12	Chování moderátora	M	7	Moderátor explicitně odmítá konzervativní argument a vyjadřuje osobní rozhořčení nad výroky konzervativního politika.
13	Asymetrie otázek	M	7	Progresivní pozice jsou přijímány bez kritické otázky; konzervativní jsou předkládány s explicitním odmítnutím.
14	Falešná rovnováha	M	3	Pořad je otevřeně jednostranný, nikoli falešně vyvážený — falešná rovnováha nenastává.
15	Agenda-setting	M	7	Progresivní pozice jsou prezentovány jako vědecky podložené samozřejmosti; konzervativní jako mýty.

Výsledky



- SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 1–9): 6,2 / 10
- SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 10–15): 6,5 / 10
- CELKOVÉ SKÓRE (průměr všech 15 kritérií): 6,3 / 10

Dominantní techniky

1. Framing (skóre 8): Pořad konzistentně rámuje progresivní hodnotové pozice jako racionální, vědecky podložené a humánní, zatímco konzervativní pozice jsou rámovány jako atavistické, pokrytecké nebo manipulativní — bez věcné argumentace a bez zastoupení skutečných mluvčích konzervativní pozice.

2. Vynechání (skóre 8): Vědecká diskuse o dopadech na děti, právní stav adopce v ČR a konzervativní perspektiva zastoupená skutečným mluvčím jsou systematicky vynechány — divák nemá přístup k informacím potřebným pro svobodné utváření názoru.

3. Výběr expertů a zdrojů (skóre 7): Pořad se opírá výhradně o osobní zkušenosti neidentifikované osoby, jejíž odborná kvalifikace není prokázána; žádný vědecký, právní ani statistický zdroj není citován; konzervativní odborník nebo mluvčí zcela chybí.

Klíčová sdělení pořadu

SDĚLENÍ 1 (OBSAHOVÉ): „Adopce dětí homosexuálními páry je pro děti neutrální nebo prospěšná a odpor vůči ní je iracionální atavismus.“

Technika: Rámování, výběr expertů, vynechání — Doklady: 02:48, 04:52

SDĚLENÍ 2 (OSOBNÍ): „Prezident Zeman je zlovolný a jeho výroky o transgender lidech jsou ošklivé a nepochopitelné.“

Technika: Selektivní rozhořčení, volba slov — Doklady: 06:33, 06:55

SDĚLENÍ 3 (SPOLEČENSKÉ): „Tradiční rodina je historický mýtus a konzervativní hodnotové pozice jsou uměle vytvořené problémy sloužící politické manipulaci.“

Technika: Agenda-setting, kontaktní vina — Doklady: 04:52, 07:15

Zařazení míry manipulace

Odůvodnění: Pořad dosahuje celkového skóre 6,3/10, což odpovídá zřetelné jednostrannosti. Progresivní hodnotové pozice jsou prezentovány jako samozřejmé a vědecky podložené, zatímco konzervativní pozice jsou systematicky zesměšňovány nebo vynechávány. Moderátor opakovaně porušuje novinářskou neutralitu vyjadřováním osobních hodnotových soudů. Pořad nesplňuje požadavek §2 odst. 2 zákona č. 483/1991 Sb. na vyvážené a všestranné informace umožňující svobodné utváření názorů ani požadavek §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. na vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat.

ZÁVĚR

Analýzovaný pořad se věnuje politicky a hodnotově kontroverznímu tématu adopce dětí homosexuálními páry způsobem, který systematicky porušuje zákonné požadavky na vyváženost a objektivitu veřejnoprávního vysílání. Konzervativní a křesťansko-demokratická perspektiva není zastoupena žádným skutečným mluvčím a je přítomna pouze jako karikatura v ústech jejích odpůrců; vědecká, právní a srovnávací dimenze tématu zcela chybí. Moderátor opakovaně vyjadřuje osobní hodnotové soudy a rozhořčení nad výroky konzervativního politika, čímž porušuje povinnost oddělit hodnotící komentáře od zpravodajství dle §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. Pořad nesplňuje požadavek §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. na poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné utváření názorů. Celkové skóre 6,3/10 a zřetelná jednostrannost ve prospěch progresivně-liberálního světového názoru zakládají důvodné podezření z porušení zákonného mandátu České televize.



CELKOVÉ VYHODNOCENÍ 15 KRITÉRIÍ

Jednotlivé skóre — Všech 15 kritérií

Č.	Kritérium	Score	Hodnocení
1	VÝBĚR EXPERTŮ	7/10	Výrazná nevyváženost
2	VÝBĚR ZDROJŮ	7/10	Výrazná nevyváženost
3	ČASOVÉ ROZLOŽENÍ	6/10	Značná nevyváženost
4	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ	8/10	Výrazná nevyváženost
5	MANIPULACE S ČÍSLY	4/10	Mírná nevyváženost
6	KONTAKTNÍ VINA	5/10	Značná nevyváženost
7	NAČASOVÁNÍ	5/10	Značná nevyváženost
8	SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ	6/10	Značná nevyváženost
9	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ	8/10	Výrazná nevyváženost
10	NASTAVENÍ RÁMCE	8/10	Výrazná nevyváženost
11	VOLBA SLOV A POJMŮ	7/10	Výrazná nevyváženost
12	CHOVÁNÍ MODERÁTORA	7/10	Výrazná nevyváženost
13	ASYMETRIE OTÁZEK	7/10	Výrazná nevyváženost
14	FALEŠNÁ ROVNOVÁHA	3/10	Mírná nevyváženost
15	NASTAVENÍ AGENDY	7/10	Výrazná nevyváženost

SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (1-8)

6.2/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (9-14)

6.5/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

CELKOVÉ SKÓRE

6.3/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

Průměr tvrdých a měkkých faktů



KLÍČ — Význam skóre

Jednotlivé skóre za kritérium (0–10)

0	Žádný nález	Nebyla zjištěna žádná relevantní odchylka.
1–2	Slabý nález	Mírná odchylka bez podstatného vlivu na vyváženost.
3–4	Mírný až středně závažný nález	Rozpoznatelná tendence; nízká až střední relevance dopadu.
5	Středně závažný nález s dopadem	Relevantní nevyváženost ovlivňující potenciál utváření názorů publika.
6	Závažný nález (práh)	Skóre 6 a výše je klasifikováno jako «závažné nálezy».
7	Závažný nález	Jasná, dobře doložitelná nevyváženost s výraznou relevancí dopadu.
8–9	Těžký nález	Výrazná nevyváženost; více doložitelných dílčích nálezů v tomto kritériu.
10	Maximální závažnost	Systematická, prostupující nevyváženost v tomto kritériu.

Agregovaný index odchylky — Rozsahy interpretace

0.0 – 2.5	Nevýrazné	Žádné podstatné vzorce; pořad odpovídá standardu vyváženosti.
2.6 – 4.0	Mírná nevyváženost	Ojedinelé nápadnosti; statisticky viditelné, ale ještě v tolerančním rozmezí.
4.1 – 6.0	Značná nevyváženost	Více závažných nálezů; relevantní narušení plurality perspektiv.
6.1 – 8.0	Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky	Výrazné vzorce napříč pořady; vysoká relevance dopadu.
8.1 – 10	Zásadní systémová jednostrannost. Velmi vysoký stupeň manipulace	Maximální závažnost téměř ve všech kritériích; systematicky jednostranné zpravodajství.

Stranický bias (-5 až +5)

-5 až -3	Silně znevýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně znevýhodněna.
-2 až -1	Mírně znevýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé znevýhodnění.
0	Neutrální	Žádné zjistitelné zvýhodnění ani znevýhodnění.
+1 až +2	Mírně zvýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé zvýhodnění.
+3 až +5	Silně zvýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně zvýhodněna.



KAPITOLA 5 — PRÁVNÍ ZAŘAZENÍ (§2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001)

Hodnocení podle §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Porušení 1:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. (zákon o České televizi)

Skutková podstata: Pořad neposkytuje vyvážené a všestranné informace — konzervativní a křesťansko-demokratická perspektiva k tématu adopce homosexuálními páry není zastoupena žádným skutečným mluvčím; vědecká, právní a srovnávací dimenze tématu zcela chybí.

Doklad: Časová značka 02:48–04:17 — Citát: „těm děckám je to jedno Pokud dostanou e férový zacházení laskavý zacházení dostatek lásky tak úplně jedno jestli je to homosexuál“ — přijato bez kritické protiváhy nebo vědeckého kontextu.

Hodnocení: Pořad neumožňuje divákovi svobodné utváření názoru, protože mu neposkytuje přístup k relevantním protichůdným perspektivám — porušení §2 odst. 2 písm. a) je prokázáno.

Porušení 2:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — povinnost oddělit hodnotící komentáře od zpravodajství

Skutková podstata: Moderátor opakovaně vyjadřuje osobní hodnotové soudy bez oddělení od zpravodajského obsahu.

Doklad: Časová značka 06:33–06:55 — Citát: „to bylo hodně ošklivý teda [...] tohle připadalo jenom zlovolně ošklivý“ — osobní hodnotový soud moderátora o výročích prezidenta Zemana bez novinářské distance.

Hodnocení: Moderátor nespĺňuje povinnost oddělit hodnotící komentáře od zpravodajství — porušení §31 odst. 2 je prokázáno.

Porušení 3:

Norma: §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. — vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat

Skutková podstata: Téma adopce homosexuálními páry je politicky kontroverzní; pořad neposkytuje vyvážené zastoupení protichůdných názorů — konzervativní pozice je přítomna pouze jako karikatura.

Doklad: Časová značka 03:23–03:50 — Citát: „teďka by měl zazníť ten Argument Já ho nesdílím teda ale eh položím ho“ — konzervativní argument je předložen osobou, která ho explicitně odmítá, bez zastoupení skutečného mluvčího.

Hodnocení: Pořad nespĺňuje požadavek vyváženého zastoupení protichůdných názorů — porušení §31 odst. 3 je prokázáno.

Celkové hodnocení §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Analýzovaný pořad vykazuje tři prokázaná porušení zákonných požadavků na objektivitu a vyváženost veřejnoprávního vysílání. Nejzávažnějším porušením je systematické vynechání konzervativní, vědecké a právní perspektivy k tématu adopce homosexuálními páry, čímž je divákovi znemožněno svobodné utváření názoru ve smyslu §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. Moderátor opakovaně porušuje povinnost oddělit hodnotící komentáře od zpravodajství dle §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. tím, že vyjadřuje osobní rozhořčení nad výroky konzervativního politika. Pořad nespĺňuje ani požadavek §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. na vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat, neboť konzervativní pozice je přítomna pouze jako karikatura u ústí jejích odpůrců. Tato zjištění jsou dostatečně konkrétní a doložená přímými citáty s časovými značkami pro účely stížnosti Radě pro rozhlasové a televizní vysílání nebo Radě České televize.

HLOUBKOVÁ KONTROLA ZDROJŮ (povinná pro všechny citované odborné instituce / NGO / poradenská místa)

Dana Drábová — předsedkyně SÚJB



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Státní úřad pro jadernou bezpečnost — financován ze státního rozpočtu ČR; zřizovatel: stát.
 - 2. MANDÁT:** Pro oblast jaderné bezpečnosti plně kompatibilní s odbornou rolí; pro hodnotová témata (adopce, tradiční rodina) mandát chybí — v pořadu není jasné, zda se k těmto tématům vyjadřuje.
 - 3. STŘET ZÁJMŮ:** Při tématech jaderné energetiky: regulátor, nikoli průmyslový lobbista — střet zájmů minimální. Při hodnotových tématech: žádný institucionální střet zájmů, avšak ani odborná kompetence.
 - 4. GLAUBWÜRDIGKEITSMATRIX (pro jadernou bezpečnost):**
 - D1 Střet zájmů: +1
 - D2 Osobní riziko: +1
 - D3 Odborná způsobilost: +2
 - D4 Konzistentnost: +1
 - D5 Emocionalizace vs. data: +1
 - D6 Úroveň zdroje: +1
- CELKEM: +7 → SEMAFOR: ZELENÝ
- 5. PROTIVÁHA:** Pro oblast jaderné bezpečnosti: ekologické organizace (Greenpeace, Duha) by poskytly kritický pohled — v pořadu nejsou zastoupeny.

Neidentifikovaná žena (pravděpodobně pracovnice dětského domova)

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Pravděpodobně krajský nebo státní dětský domov — veřejné financování; identita ani instituce nejsou v pořadu představeny.
 - 2. MANDÁT:** Praxe v péči o děti je relevantní pro otázky ústavní výchovy; pro hodnotové soudy o adopci homosexuálními páry mandát chybí.
 - 3. STŘET ZÁJMŮ:** Potenciální institucionální zájem na rozšíření okruhu adoptivních rodičů (více adopcí = méně dětí v ústavní péči); nelze vyloučit ani opačný zájem (zachování ústavní péče jako instituce).
 - D1 Střet zájmů: 0
 - D2 Osobní riziko: +1
 - D3 Odborná způsobilost: +1 (praxe v péči o děti, nikoli v adopčním právu nebo vývojové psychologii)
 - D4 Konzistentnost: 0 (nelze ověřit)
 - D5 Emocionalizace vs. data: -1 (převážně hodnotová argumentace bez dat)
 - D6 Úroveň zdroje: 0 (sekundární — osobní zkušenost)
- CELKEM: +1 → SEMAFOR: ŽLUTÝ
- 5. PROTIVÁHA:** Vývojový psycholog s odlišným odborným hodnocením; konzervativní odborník na rodinnou politiku — v pořadu zcela chybí.

DŮLEŽITÉ: „Uznávaný odborník“ není věcná kvalifikace. Je to sociální přisouzení, které samo podléhá ověření. V tomto pořadu není odborná kvalifikace neidentifikované ženy divákovi vůbec představena — jde o závažný nedostatek.

Právní a metodické poznámky

Nejedná se o zjištění skutkového stavu

Prezentované výsledky nepředstavují zjištění skutkového stavu o jednotlivých osobách, redakcích nebo pořadech. Jsou výsledkem standardizované operacionalizace, nikoli zjištěním individuální odpovědnosti.

Nejedná se o právní posouzení

Agregovaný index odchylky nenahrazuje právní posouzení ve smyslu Zákon o ČT / Zákon č. 231/2001. Posouzení, zda konkrétní pořad porušuje zákonné požadavky, přísluší výhradně příslušným orgánům (zejména RRTV).

Nejedná se o důkaz příčinné souvislosti

Statistické korelace nelze interpretovat jako důkaz příčinných souvislostí nebo redakčních záměrů. Hodnoty odchylek mohou být ovlivněny výběrem témat, zpravodajskou situací, politickou kontroverzností nebo logikou formátu.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

**Nejedná se o
posouzení záměru**

Analýza měří pozorovatelné strukturální znaky pořadů. Skóre 7 znamená, že byla zjištěna značná nevyváženost — nikoli že ji redakce zamýšlela. Metodika nevyjadřuje žádné závěry o motivech nebo strategických cílech.

**Heuristický
srovnávací nástroj**

Index slouží ke srovnávacímu rozpoznávání vzorců napříč tisíci pořadů, nikoli k přesnému metrickému měření jednotlivých příspěvků. Prahové hodnoty slouží heuristické orientaci, nikoli přísné právní kvalifikaci.



PŘÍLOHA 1: VNITROSTÁTNÍ LEGISLATIVA

Právní rámec

Česká veřejnoprávní televize se řídí Zákonem o České televizi (č. 483/1991 Sb.) a Zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.). Tyto zákony ukládají České televizi poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon o vysílání dále vyžaduje, aby všichni provozovatelé zajistili objektivitu a vyváženost zpravodajských pořadů a zřetelně oddělovali zpravodajství od hodnotících komentářů.

Klíčová ustanovení

- §2 odst. 2 písm. a) Zákona o ČT: „poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“
- §31 odst. 2 Zákona č. 231/2001 Sb.: Provozovatelé vysílání jsou povinni zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu; hodnotící komentáře musí být zřetelně odděleny od zpravodajství.
- §31 odst. 3: V pořadech zabývajících se politickými nebo hospodářskými spory je provozovatel povinen zajistit vyvážené zastoupení soupeřících názorů.
- §31 odst. 4: Právo na odpověď musí být poskytnuto osobám nebo skupinám, jejichž pověst nebo práva mohly být dotčeny.
- §2 odst. 2 písm. b) Zákona o ČT: ČT je povinna vytvářet a vysílat programy pro všechny skupiny obyvatel, včetně menšin a znevýhodněných skupin.

Regulační orgán

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) — 13 členů jmenovaných předsedou vlády na návrh Poslanecké sněmovny. Stížnosti lze podat datovou schránkou, e-mailem (info@rrtv.cz) nebo osobně. Lhůta pro vyřízení: 30 dnů. Promlčecí lhůta: 3 roky.



APPENDIX 2: SCIENTIFIC REFERENCES

References

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Švýcarský spolek pro vyvážené zpravodajství | P.O. Box, 8021 Curych 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch |
Metodická zpráva březen 2026 | Konvertor 3.4 (2026-05-20)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Zprávy a členství v SVFAB

Na SVFAB.ch najdete podrobné zprávy a můžete si objednat individuální analýzy libovolného pořadu (účtováno zvlášť).
Pro zajištění kvality naší práce jsme závislí na členských příspěvcích a darech.

Kontakt a další informace:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankovní spojení: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Příjemce: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Následující knihy jsou k dispozici od SVFAB

Objednávky přes www.svfab.ch nebo kontakt@svfab.ch



Nevyvážené zpravodajství je odpovědí na debatu o veřejnoprávních médiích: Manipulační techniky jsou podrobně vysvětleny, počínaje výběrem zaměstnanců a zdrojů. Poté je vysvětleno 15 principů: opomenutí, framing, časový framing, vina z asociace, emocionalizace, odstranění kontextu a mnoho dalších, ilustrovaných četnými příklady. Navíc se ukazuje, kde tyto techniky sami používáme – což podporuje nejen povědomí, ale i empatii.

Volitelně ke knize hrací **karty**.

K dispozici také jako **audiokniha**.



Rozhovor není konverzace. Je to jeviště

Kdo to neví, dodává materiál. Dobré citáty, které jsou špatně sestříhány. Správná tvrzení, která skončí ve špatném kontextu.

Upřímné odpovědi zarámované jako přiznání.

Tato kniha není mediální kritikou. Je to sada nástrojů – pro každého, kdo stojí před mikrofonem a chce vědět, co s tím. 7 kapitol. 7 nástrojů: Co rozhovor skutečně je. 7 nejčastějších pastí. Tři principy suverenity – ukotvení, přerámování, stanovení hranic. Příprava za hodinu. Tělo a hlas. Co dělat, když se něco pokazí. A na čem záleží po rozhovoru.

Pro politiky, aktivisty, podnikatele, whistleblowery – pro každého, kdo je na očích veřejnosti a chce pochopit, jak hra funguje. Aby přestali hrát podle cizích pravidel – a začali je tvořit.

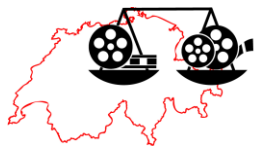
Ve formátu A5. Přímočarář. Pro přípravu, referenci, následné kroky a obtížné situace



Myslíte si, že vidíte svět. Ve skutečnosti vidíte rámeček, který kolem něj někdo položil. Framing je nejstarší a nejelegantnější manipulační technika na světě. Nemění fakta – mění to, co si z faktů uděláme. Jak cítíme. Čemu věříme. Jak se rozhodujeme. A funguje – protože se všichni účastníme. Denně. Nevědomě. I vy. Tato kniha není suchá učebnice. Je to cvičebnice – hravá, přímá, plná příkladů ze skutečného života. Naučíte se nejen, jak vás ostatní rámuje. Naučíte se, jak sami rámuje – a jak to můžete používat vědomě a spravedlivě.

Protože kdo rozumí framingu, vidí svět jasněji. Slyší zprávy jinak. Vede rozhovory sebevědoměji. A už tak snadno nepřijímá rámeček, který zvolil někdo jiný.

S mnoha cvičeními a konkrétními příklady z politiky, médií a každodenního života – a občasným úsměvem.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Framing se stylem. Protože rámec mění vše.