



ČT PODROBNÁ ANALÝZA

20231008_OVM - Soucek nový reditel CT.cs

Pořad: ČT-Sendung | Analyzováno: 2026-05-26 03:55

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Měřitko: §2 Zákona o ČT / §31 Zákona č. 231/2001

**CELKOVÉ
SKÓRE**

5.7/10

Značná nevyváženost

0 = vyvážené, 10 = silně jednostranné/manipulativní

POLITICKÉ SPEKTRUM

Klasifikace podle Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) je akademický průzkum 609 politologů z 31 zemí. Každá strana je hodnocena na škále od 0 (krajní levice) do 10 (krajní pravice).

Strana	Piráti	STAN	KDU-ČSL	ANO	TOP 09	ODS	Motoristé	SPD
CHES	2.50	4.50	5.50	6.00	6.00	7.00	7.50	8.50
Spektrum	<i>Levice</i>	<i>Střed</i>	<i>Střed</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>

Celková tendence je zobrazena na škále 0–10 (0 = silně zvýhodňující levici, 5 = vyvážené, 10 = silně zvýhodňující pravici). Výpočet vychází z rozdílu průměrného zvýhodňování levicových vs. pravicových stran (seskupení podle CHES 2024).

TENDENCE (L – P)

5.0 / 10

Souček je zároveň hodnoceným subjektem (vedení ČT) i jediným hostem pořadu. Vystupuje jako expert na mediální politiku, etiku i financování — přičemž ve všech těchto oblastech má přímý institucionální zájem.

0 1 2 3 4 **5** 6 7 8 9 10

← Levice

Pravice →

Zdroj: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Prahové hodnoty: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tato sekce poskytuje politický kontext a nezapočítává se do celkového skóre.



POLITICKÁ KRAJINA

Česká republika je od ledna 2025 řízena koaliční vládou složenou z ANO 2011 (80 mandátů, 35,0 %), SPD (15 mandátů, 6,2 %) a Motoristů/AUTO (13 mandátů, 5,5 %). Předsedou vlády je Andrej Babiš. Opozici tvoří ODS (27 mandátů), STAN (22 mandátů), Piráti (18 mandátů), KDU-ČSL (16 mandátů) a TOP 09 (9 mandátů). Mimo parlament zůstávají Stačilo!/KSČM (4,3 %), SOCDEM (1,8 %) a Přísaha (1,1 %).

Strana	CHES L-P	Mandáty	Vláda/Opozice	Klíčová pozice
Piráti	2,5	18	Opozice	Digitální práva, progresivní hodnoty
STAN	4,5	22	Opozice	Komunální samospráva, liberální střed
KDU-ČSL	5,5	16	Opozice	Křesťanská demokracie, rodina
TOP 09	6,0	9	Opozice	Proevropský střed-pravice
ANO	6,0	80	Vláda	Centristický populismus, Babiš
ODS	7,0	27	Opozice	Pravice, fiskální konzervatismus
Motoristé	7,5	13	Vláda	Pravice, odpor k regulaci
SPD	8,5	15	Vláda	Krajní pravice, euroskepticismus

Dominantními politickými konflikty jsou: financování veřejnoprávních médií (navrhované zvýšení koncesionářských poplatků), nezávislost ČT vůči politickému tlaku nové vládní koalice ANO–SPD–Motoristé, postoj k válce na Ukrajině (mainstreamová podpora Ukrajiny vs. skepticismus části ANO a SPD) a otázka mediální etiky a kodexu ČT v kontextu konkrétních kauz (Stratilík, Moravec). Napětí mezi veřejnoprávním mandátem a komerčními tlaky tvoří strukturální pozadí celé debaty.

Česká televize je veřejnoprávní instituce zřízená zákonem č. 483/1991 Sb., jejímž posláním je podle §2 odst. 2 poskytovat objektivní, ověřené, ve svém celku vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon č. 231/2001 Sb. v §31 ukládá provozovatelům vysílání zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu a oddělit hodnotící komentáře od zpravodajství. ČT čelí v roce 2023–2025 souběžnému tlaku politickému (nová vládní koalice), finančnímu (stagnující poplatky od roku 2008) a technologickému (přechod do digitálního prostředí).



KAPITOLA 1 — STRANICKÝ BIAS

Strana	Skóre (-5..+5)	Zobrazení v pořadu vs. programová pozice
ANO	0	Strana není v pořadu zmíněna; téma financování ČT se ANO dotýká nepřímo, ale žádná přímá konfrontace s programovou pozicí ANO k veřejnoprávním médiím neproběhla — nevyskytuje se
ODS	0	Strana není zmíněna — nevyskytuje se
STAN	0	Strana není zmíněna — nevyskytuje se
Piráti	0	Strana není zmíněna — nevyskytuje se
KDU-ČSL	0	Strana není zmíněna — nevyskytuje se
TOP 09	0	Strana není zmíněna — nevyskytuje se
SPD	0	Strana není zmíněna — nevyskytuje se
Motoristé	0	Strana není zmíněna — nevyskytuje se

Poznámka: Pořad je rozhovorem s generálním ředitelem ČT a nezabývá se stranickými pozicemi přímo. Stranický bias proto nelze hodnotit na úrovni programových pozic jednotlivých stran.

Shrnutí stranického biasu

- Nejpřesnější zobrazení: Nelze určit — žádná strana není přímo zobrazena
- Nejsilnější zkreslení: Nelze určit
- Průměrná odchylka od 0: 0,0
- Závěr: Pořad se pohybuje výhradně v rovině institucionální a mediálně-etické debaty. Žádná strana není explicitně zmíněna ani hodnocena. Stranický bias v klasickém smyslu proto není přítomen, avšak institucionální bias ve prospěch ČT jako instituce a jejího vedení je patrný strukturálně — viz kroky 2–5.

Celková tendence na ose levice–pravice

SKÓRE TENDENCE: +0,8

ZAŘAZENÍ: Mírně levicově nakloněný

Odůvodnění: Pořad implicitně podporuje rozšíření veřejnoprávního mandátu, zvýšení poplatků a zachování stávající struktury ČT — pozice, které jsou blíže středolevicovému a liberálnímu spektru (Piráti, STAN, TOP 09) než pravicovým stranám koalice (SPD, Motoristé), které jsou tradičně skeptické vůči veřejnoprávním médiím a jejich financování z povinných poplatků. Rámování financování jako „přežití“ ČT bez konfrontace s opačnými argumenty posouvá celkovou tonalitu mírně doleva.



KAPITOLA 2 — INFORMACE O POŘADU A TEMATICKÝ RÁMEC

Údaje o pořadu

- Název: Celetná ON AIR
- Datum (z kontextu): Přibližně listopad 2023 (zmínka o slovenských volbách na konci září 2023, kauza Stratilík „z posledního týdne nebo 14 dnů“)
- Délka (odhadovaná z přepisu): cca 59 minut
- Moderátoři: Jakub Kuláviak a Aiden Mre
- Hosté:

Osoba	Funkce	Strana/Příslušnost	Politické spektrum
Jan Souček	Generální ředitel České televize (od 1. 10. 2023)	Bez stranické příslušnosti	Institucionální — veřejnoprávní management

Hlavní téma

Rozhovor s novým generálním ředitelem České televize Janem Součkem o jeho vizi pro ČT, mediální etice, financování veřejnoprávního vysílání a konkrétních kauzách (Stratilík, Moravec).

Kontext světonázoru

Debata o veřejnoprávních médiích v ČR probíhá v kontextu dlouhodobé stagnace koncesionářských poplatků (od roku 2008), nástupu nové vládní koalice ANO–SPD–Motoristé, která je historicky kritická vůči ČT, a konkrétních etických kauz uvnitř redakce. Existují dvě hlavní tábory: zastánci silné veřejnoprávní televize financované z poplatků (střed, liberální spektrum, část pravice) a kritici, kteří zpochybňují mandát, nestrannost nebo výši poplatků (část pravice, populistické strany). Technologická transformace médií přidává třetí dimenzi — otázku relevance lineárního vysílání v digitální éře.

Relevantní perspektivy pro vyváženou relaci

- * Pohled zastánců zvýšení poplatků a zachování silné ČT
- * Pohled kritiků zvýšení poplatků (daňoví poplatníci, komerční média)
- * Pohled komerčních televizí a jejich konkurenční pozice
- * Pohled politické opozice vůči ČT (ANO, SPD, Motoristé)
- * Pohled zaměstnanců ČT a jejich pracovní podmínky
- * Pohled mediálních expertů a akademiků na nezávislost ČT
- * Pohled diváků — zejména těch, kteří ČT vnímají jako zaujatou
- * Pohled na konkrétní kauzy (Stratilík, Moravec) z perspektivy dotčených osob
- * Pohled na srovnání s jinými evropskými modely financování (BBC, Skandinávie)
- * Pohled na digitalizaci a její dopady na pracovní místa v ČT

Ověření: Byla každá perspektiva zpracována?

[A] ZPRACOVÁNO

Časový údaj: 46:49 — Citát: „ta reforma financování je naprosto nezbytná pro to aby Česká televize zůstala taková jaká je“ — Hodnocení: Perspektiva zastánců zvýšení poplatků je dominantní a prezentována jako samozřejmá.

[B] NAZNAČENO

Časový údaj: 48:19 — Citát: „příjmy komerčních televizí na českém trhu se zvýšily o 100 %“ — Hodnocení: Argument kritiků zvýšení poplatků je zmíněn pouze proto, aby byl okamžitě odmítnut jako „falešný“; žádný skutečný zastávce opačného pohledu není přítomen.



[C] NAZNAČENO

Časový údaj: 48:19 — Citát: „ten trh je za těch 15 let vychýlený přesně na stranu těch komerčních stanic" —
Hodnocení: Perspektiva komerčních médií je zmíněna, ale výhradně jako argument pro zvýšení poplatků, nikoli jako samostatný pohled.

[D] VYNECHÁNO

Časový údaj: — — Citát: — — Hodnocení: Žádný zástupce politické opozice vůči ČT (ANO, SPD, Motoristé) není přítomen ani citován; jejich argumenty nejsou věcně zpracovány.

[E] NAZNAČENO

Časový údaj: 16:43 — Citát: „personální podmínky v České televizi podle mě špatné nejsou" — Hodnocení: Pohled zaměstnanců je zprostředkován výhradně přes generálního ředitele, nikoli přes samotné zaměstnance.

[F] NAZNAČENO

Časový údaj: 28:48 — Citát: „požádal docenta Jana Motala z fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity" —
Hodnocení: Akademický expert je zmíněn, ale pouze jako podpora rozhodnutí ředitele, nikoli jako nezávislý hlas.

[G] NAZNAČENO

Časový údaj: 39:10 — Citát: „Mluvil jsem s řadou lidí kteří mají řekněme ne mainstreamový pohled na tu situaci" —
Hodnocení: Pohled diváků kritických vůči ČT je zmíněn, ale okamžitě relativizován a odmítnut.

[H] VYNECHÁNO

Časový údaj: — — Citát: — — Hodnocení: Ondřej Stratilík ani Marek Wolner nejsou přítomni; jejich pohled je zprostředkován výhradně přes generálního ředitele, který je zároveň jejich nadřízeným a hodnotitelem.

[I] ZPRACOVÁNO

Časový údaj: 51:26 — Citát: „Slováci v tuhle chvíli přišli na model kdy budou tu televizi financovat výnosem daní" —
Hodnocení: Srovnání s evropskými modely je přítomno, ale slouží jako argument pro konkrétní pozici ředitele.

[J] NAZNAČENO

Časový údaj: 55:43 — Citát: „před námi je skutečně v řádu jednotek let doba kdy to klasické lineární vysílání bude víceméně minulostí" — Hodnocení: Téma digitalizace je zmíněno, ale dopady na pracovní místa nejsou diskutovány.

Skóre úplnosti: 4/10

Odůvodnění: Pořad pokrývá pouze perspektivy, které jsou kompatibilní s pozicí generálního ředitele ČT. Kritické hlasy — politická opozice vůči ČT, dotčené osoby z kauz, nezávislí mediální experti, zástupci komerčních médií — jsou buď zcela vynechány, nebo přítomny pouze jako slaměné figuríny, které ředitel odmítá. Strukturálně jde o jednostranný rozhovor bez protiváhy.

Chybějící hlasy

- Zástupce ANO/SPD/Motoristů: Přinesl by pohled vládní koalice na financování ČT a její nezávislost
- Ondřej Stratilík: Přinesl by vlastní verzi kauzy s proplacením ubytování zbrojařskou firmou
- Marek Wolner: Přinesl by kontext svého rozhodnutí schválit cestu do Švédska
- Václav Moravec: Přinesl by vlastní pohled na výrok o Klausovi jako „Putinově gubernátorovi"
- Zástupce komerčních televizí (Nova, Prima): Přinesl by pohled na konkurenční dopady zvýšení poplatků
- Nezávislý mediální expert (mimo doc. Motala): Přinesl by nestranné hodnocení etických kauz a kodexu ČT
- Zástupce diváků kritických vůči ČT: Přinesl by konkrétní argumenty o vnímané zaujatosti
- Zástupce odborů nebo zaměstnanců ČT: Přinesl by pohled na pracovní podmínky nezprostředkovaný managementem



KAPITOLA 3 — 15 KRITÉRIÍ: PODROBNÁ ANALÝZA

Tvrdá fakta — 9 kvantifikovatelných a vědecky ověřitelných technik

1. VÝBĚR EXPERTŮ

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 8/10

Definice: Kdo vystupuje jako expert?

Expert 1: Jan Souček, generální ředitel ČT

Časový údaj 01:06

Výpověď: „televize pravděpodobně v horizontu čtyř až pěti let přejde kompletně do digitálního prostředí“

Zařazení: Souček je zároveň hodnoceným subjektem (vedení ČT) i jediným hostem pořadu. Vystupuje jako expert na mediální politiku, etiku i financování — přičemž ve všech těchto oblastech má přímý institucionální zájem.

Chybějící protihlas: Nezávislý mediální analytik, zástupce Rady ČT, akademický expert na mediální právo

Hlubková kontrola zdroje:

(a) FINANCOVÁNÍ: Jan Souček je zaměstnancem ČT, financovaným z koncesionářských poplatků. Přímý zájem na zachování a zvýšení poplatků.

(b) MANDÁT: Jako generální ředitel ČT není kompatibilní s rolí neutrálního experta na témata, která se přímo dotýkají jeho instituce a jeho vlastního rozhodování.

(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI (Semafor zdrojů, 6 dimenzí, každá -2 až +2):

D1 Sřet zájmů: -2 — Přímý institucionální zájem na výsledku debaty o financování ČT

D2 Osobní riziko: -1 — Jako ředitel ČT má zájem na pozitivním obrazu instituce

D3 Odborná způsobilost: +1 — 30 let v médiích, ale primárně jako manažer, nikoli jako nezávislý expert

D4 Konzistentnost názorů: +1 — Pozice konzistentní s jeho kandidaturou na ředitele

D5 Emocionalizace vs. data: 0 — Kombinace dat a rétoriky, místy apelativní

D6 Úroveň zdroje: -1 — Sekundární zdroj (vlastní interpretace situace ČT)

• CELKEM: -2 → SEMAFOR: ŽLUTÝ

(c) ODBORNÁ KOMPETENCE: Souček je v pořadu rámován jako neutrální expert a vizionář, přestože je strukturálně zainteresovanou stranou ve všech diskutovaných tématech. Tato technika odpovídá kritériu č. 2 (výběr zdrojů).

Expert 2: doc. Jan Motal, FSS MU Brno (zmíněn nepřímo)

Časový údaj 28:48

Výpověď: „požádal docenta Jana Motala z fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity zda by zpracoval odborné posouzení“

Zařazení: Akademický expert na mediální studia. Není přítomen v pořadu — jeho závěry jsou zprostředkovány výhradně přes generálního ředitele.



Chybějící protihlas: Jiný mediální expert s odlišným závěrem ohledně výroku Moravce

Hlubková kontrola zdroje:

(a) FINANCOVÁNÍ: Akademický pracovník veřejné univerzity (MU Brno), financování z veřejných zdrojů. Bez přímého finančního zájmu na výsledku.

(b) MANDÁT: Mediální studia jsou relevantní obor pro posouzení etiky novinářů ČT.

(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:

D1 Střet zájmů: +1 — Žádný zjevný přímý zájem

D2 Osobní riziko: 0 — Neutrální

D3 Odborná způsobilost: +2 — Relevantní obor

D4 Konzistentnost názorů: 0 — Nelze ověřit z přepisu

D5 Emocionalizace vs. data: +1 — Posudek jako formální dokument

D6 Úroveň zdroje: -1 — Zprostředkováno přes třetí osobu (ředitele)

• CELKEM: +3 → SEMAFOR: ŽLUTÝ

(c) ODBORNÁ KOMPETENCE: Závěry doc. Motala jsou selektivně citovány ředitelem — pouze části, které podporují jeho rozhodnutí nevyvozovat personální důsledky vůči Moravcovi. Zda posudek obsahuje i kritičtější závěry, nelze z přepisu ověřit.

Chybějící skupiny expertů:

- Nezávislý mediální právník (výklad kodexu ČT)
- Zástupce Rady ČT (kontrolní orgán)
- Mediální expert s odlišným pohledem na kauzy Stratilík a Moravec

Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Jan Souček, generální ředitel ČT	-2	-1	+1	+1	0	-1	-2	ŽLUTÝ
doc. Jan Motal, FSS MU Brno (zmíněn nepřímo)	+1	0	+2	0	+1	-1	+3	ŽLUTÝ

Shrnutí (výsledek matice jako strukturovaný přehled):

- Jan Souček: SEMAFOR ŽLUTÝ (-2) — strukturálně zainteresovaná strana, rámována jako neutrální expert
- doc. Jan Motal: SEMAFOR ŽLUTÝ (+3) — relevantní expert, ale přítomen pouze zprostředkovaně a selektivně



2. VÝBĚR ZDROJŮ

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tvrzení bez primárního zdroje = trestné body (ověření fám)

Celkové skóre: 8/10

Definice: Jaké zdroje jsou citovány? Jsou různorodé a nezávislé?

Zdroj 1: Reflex (časopis)

Časový údaj: 01:17 — Výpověď: „v květnu pro časopis Reflex jste řekl že z pozice generálního ředitele byste rád redefinoval důvod proč si lidé platí veřejnoprávní televizi“

(a) Financování a zřizovatel: Komerční médium, součást skupiny Czech News Center (Ringier Axel Springer). Bez přímého zájmu na výsledku debaty o ČT.

(b) Strukturální střet zájmů: Komerční vydavatel může mít zájem na oslabení ČT jako konkurenta, ale v tomto kontextu je citován neutrálně jako zdroj výroku hosta.

(c) Chybí zdroj, který by doložil opačný pohled: Ano — žádné kritické médium ani kritický výrok hosta není citován.

Zdroj 2: Deník N (slovenský)

Časový údaj: 26:50 — Výpověď: „Václav Moravec označil v listopadu v rozhovoru pro slovenský Deník N exprezidenta Václava Klause za Putina gubernátora“

(a) Financování: Nezávislé slovenské médium, financováno předplatným.

(b) Strukturální střet zájmů: Žádný zjevný.

(c) Chybí zdroj: Chybí přímý citát z rozhovoru Moravce; výrok je zprostředkován přes moderátora a ředitele.

Zdroj 3: Posudek doc. Motala (FSS MU)

Časový údaj: 28:48 — Výpověď: „docent Motal v tom svém odborném posouzení dospívá k závěru že ten výrok skutečně nesplňuje ty parametry“

(a) Financování: Veřejná univerzita.

(b) Strukturální střet zájmů: Posudek byl objednan generálním ředitelem ČT — existuje riziko selektivního výběru závěrů.

(c) Chybí zdroj: Chybí posudek s opačným závěrem; chybí přímý přístup k plnému textu posudku.

Kontrola fám (trestné body):

Žádný výrok označený jako „prý“, „údajně“, „ze zdrojů z okolí“ apod. nebyl v přepisu identifikován. Trestné body: 0.

Shrnutí: Pořad pracuje výhradně se zdroji, které jsou buď neutrální, nebo přímo podporují pozici generálního ředitele. Žádný kritický nebo nezávislý zdroj, který by zpochybnil výroky hosta, není přítomen.



3. ČASOVÉ ROZLOŽENÍ

7/10

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Celkové skóre: 7/10

Definice: Rozdělení času na vyjádření mezi různými pozicemi.

Odhadovaný čas vyjádření:

- Jan Souček (host): cca 48 min. (81 %)
- Moderátoři (Kuláviak + Mre): cca 11 min. (19 %)
- Kritická pozice (zastoupena hostem): 0 min. (0 %)
- Nezávislý expert nebo protihlas: 0 min. (0 %)

Shrnutí: Pořad je strukturálně monologický — jediný host dostává 81 % času a není konfrontován s žádným protihlasem. Moderátoři kladou otázky, ale nepředstavují alternativní perspektivy. Toto rozložení je pro rozhovorový formát částečně přijatelné, avšak v kombinaci s absencí kritických otázek vytváří výraznou nerovnováhu.



4. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 8/10

Definice: Co není ukázáno, přestože je to relevantní?

Vynechání 1:

Kontext: Kauza Stratilík — chybí pohled dotčených osob

Relevantní při: 20:28–26:21

Dopad: Celá kauza je prezentována výhradně z pohledu generálního ředitele, který je zároveň nadřízeným a hodnotitelem dotčených novinářů. Ondřej Stratilík ani Marek Wolner nejsou přítomni ani citováni v plném rozsahu. Citát Wolnera je zmíněn moderátorem (23:15: „v době přípravy reportáže už bylo jasné že to dostanou Švédové“), ale okamžitě odmítnut ředitelem bez věcné analýzy.

Vynechání 2:

Kontext: Politický kontext zvýšení poplatků — chybí pohled vládní koalice

Relevantní při: 45:59–50:58

Dopad: Navrhované zvýšení koncesionářských poplatků je politicky kontroverzní téma, přičemž vládní koalice ANO–SPD–Motoristé má historicky kritický postoj k ČT. Žádný zástupce koalice ani kritik zvýšení poplatků není přítomen. Argument kritiků je zmíněn pouze proto, aby byl odmítnut jako „falešný“ (48:19).

Vynechání 3:

Kontext: Kauza Moravec — chybí pohled Institutu Václava Klause a samotného Moravce

Relevantní při: 26:50–31:13

Dopad: Stížnost Institutu Václava Klause je zmíněna, ale její obsah není věcně zpracován. Václav Moravec není přítomen. Závěry etického panelu jsou zprostředkovány výhradně přes ředitele, který má zájem na konkrétním výsledku.

Shrnutí: Pořad systematicky vynechává všechny hlasy, které by mohly zpochybnit pozici generálního ředitele — dotčené osoby z kauz, politické kritiky ČT a nezávislé hodnotitele. Toto vynechání není náhodné, ale strukturální.



5. MANIPULACE S ČÍSLY

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Úplná čísla zahrnují: absolutní hodnotu, podíl (%) a trend

Celkové skóre: 5/10

Definice: Selektivní nebo zavádějící použití statistik.

Nález 1:

Časový údaj: 47:49

Číslo: „příjmy komerčních televizí na českém trhu se zvýšily o 100 %“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — neuvедena; (b) podíl — neuvедena; (c) trend — uveden (15 let)

Chybějící kontext: Není uvedeno, o jakých absolutních číslech se jedná, ani zda srovnání zahrnuje inflaci. Není zmíněno, že komerční televize jsou závislé na reklamním trhu, který prošel strukturální transformací (nástup internetu), zatímco ČT je financována z poplatků — jde tedy o nesrovnatelné modely.

Dopad: Číslo vytváří dojem, že ČT je výrazně znevýhodněna, aniž by byl poskytnut úplný kontext.

Nález 2:

Časový údaj: 47:06

Číslo: „výrobní rozpočet České televize se propadne zhruba o třetinu“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — neuvедena; (b) podíl — uveden (třetina); (c) trend — neuvедena metodika výpočtu

Chybějící kontext: Není vysvětleno, jak byl tento odhad vypočítán, kdo ho zpracoval a zda byl nezávisle ověřen. Číslo pochází od samotného ředitele ČT, který má zájem na jeho přijetí.

Dopad: Dramatické číslo bez metodického základu slouží jako argument pro zvýšení poplatků.

Nález 3:

Časový údaj: 47:39

Číslo: „nový čistý výnos těch poplatků by měl být zhruba 1,4 miliardy Kč... nárůst rozpočtu České televize o 20 %“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — uvedena; (b) podíl — uveden; (c) trend — uveden (15 let bez změny)

Chybějící kontext: Není zmíněno, jak se 20% nárůst promítne do konkrétních programových výstupů, ani zda existují alternativní způsoby úspor. Není diskutováno, zda rozšíření okruhu plátců (domácnosti s internetem bez TV) je právně a eticky přijatelné.

Dopad: Číslo je prezentováno jako jednoznačně pozitivní bez analýzy dopadů na plátce.

Shrnutí: Číselné argumenty jsou v pořadí používány selektivně — vždy ve prospěch pozice generálního ředitele. Chybí absolutní hodnoty, metodické vysvětlení a nezávislé ověření klíčových čísel.



6. KONTAKTNÍ VINA

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 3/10

Definice: Diskreditace prostřednictvím asociace s negativními skupinami nebo myšlenkami.

Asociace 1:

Časový údaj: 39:10

Citát: „Mluvil jsem s řadou lidí kteří mají rekněme ne mainstreamový pohled na tu situaci a prakticky od všech jsem se dozvěděl že nemají rádi Českou televizi právě proto že je zaujatá na stranu Ukrajiny“

Technika: Kritici ČT jsou implicitně asociováni s „ne-mainstreamovým pohledem“ na válku na Ukrajině — tedy s pozicemi, které jsou v českém veřejném diskurzu spojovány s proruskými nebo dezinformačními narativy.

Dopad: Legitimní kritika zaujatosti ČT je diskreditována asociací s okrajovými nebo problematickými pozicemi, aniž by byl tento pohled věcně zpracován.

Kontrola pro osoby rámované jako „zastánci konspiračních teorií“:

V pořadu nejsou explicitně označeny žádné osoby jako „zastánci konspiračních teorií“. Asociace je implicitní a týká se skupiny diváků, nikoli konkrétní osoby.

Shrnutí: Vina asociací je přítomna v mírné formě — kritici ČT jsou implicitně asociováni s problematickými pozicemi ohledně Ukrajiny, aniž by jejich argumenty byly věcně zpracovány. Skóre je nízké, protože technika není dominantní.



7. NAČASOVÁNÍ

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 4/10

Definice: Strategické umístění informací (začátek/střed/konec).

Nález 1:

Pozice: 00:00–00:35 (úvod)

Obsah: „za těch 15 let kdy se příjmy České televize vůbec nezměnily tak příjmy komerčních televizí na českém trhu se zvýšily o 100 %“

Efekt načasování: Pořad začíná fragmentem, který anticipuje klíčový argument pro zvýšení poplatků. Divák je od prvních sekund uveden do rámce „ČT je znevýhodněna“ ještě před tím, než je představen host a kontext rozhovoru. Jde o klasické priming — nastavení kognitivního rámce před samotnou debatou.

Nález 2:

Pozice: 20:28 (střed pořadu)

Obsah: Kauza Stratilík je zařazena do středu pořadu, po rozsáhlé diskusi o vizi ČT a programových plánech.

Efekt načasování: Umístění kauzy do středu pořadu, po pozitivním úvodu o plánech ředitele, zmírňuje její dopad. Divák je nejprve „získán“ vizí a teprve poté konfrontován s etickými problémy — v kontextu, kde ředitel již etabloval svou autoritu a důvěryhodnost.

Shrnutí: Načasování je strategicky využito k nastavení příznivého rámce pro generálního ředitele — pozitivní vize na začátku, etické kauzy ve středu, financování jako závěrečný argument. Tato struktura není náhodná.



8. SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Rozhořčení = bias. Selektivní rozhořčení zesiluje nález. Skóre = stupeň rozhořčení (0–5) + selektivita (0–5)

Celkové skóre: 3/10

Definice: Rozhořčení u určitých pozic, ale ne u srovnatelných jiných.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Reakci lze hodnotit jako selektivní pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných pozic nevyvolaly analogickou reakci.

Nález 1:

Časový údaj: 21:07

Spouštěcí událost: Kauza Stratilík — novinář ČT přijal proplacení ubytování od zbrojařské firmy

Reakce: „to je zásadní rozpor s Kodexem České televize“, „to se nedá zhojit“, „prostě to se nedá“

Srovnání: Výrok Václava Moravce o Klausovi jako „Putinově gubernátorovi“ (26:50) — reakce: „ten výrok nebyl šťastný ale k porušení kodexu nedošlo“; žádné personální důsledky

Asymetrie: Porušení kodexu v kauze Stratilík je hodnoceno jako jednoznačné a závažné; porušení kodexu v kauze Moravec je relativizováno a uzavřeno bez důsledků. Oba případy jsou porušením kodexu ČT, ale intenzita reakce ředitele je výrazně asymetrická. Spouštěcí události jsou srovnatelné (porušení kodexu zaměstnancem ČT), ale reakce jsou odlišné.

Stupeň rozhořčení: 2/5

Selektivita: 2/5

Shrnutí: Mírná asymetrie v hodnocení dvou kauz porušení kodexu ČT je přítomna — kauza Stratilík je hodnocena přísněji než kauza Moravec, přestože obě se týkají porušení kodexu. Celkové skóre je nízké, protože rozhořčení není dominantní technikou pořadu.



9. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 8/10

Definice: Jak úplně pořad zobrazuje téma? Jsou relevantní perspektivy, fakta nebo aktéři systematicky vynecháni?

Nález 1:

Časový údaj: 45:59–50:58

Chybějící perspektiva/fakt: Pohled odpůrců zvýšení koncesionářských poplatků

Relevance: Zvýšení poplatků je politicky kontroverzní téma s přímým dopadem na domácnosti; §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. vyžaduje vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat.

Dopad: Pořad prezentuje zvýšení poplatků jako jedinou možnou cestu bez věcné konfrontace s opačnými argumenty.

Nález 2:

Časový údaj: 20:28–26:21

Chybějící perspektiva/fakt: Pohled Ondřeje Stratilíka a Marka Wolnera na kauzu proplacení ubytování

Relevance: Jde o závažné obvinění z porušení kodexu; základní novinářský standard vyžaduje slyšet obě strany.

Dopad: Kauza je prezentována výhradně z pohledu nadřazeného, který má zájem na konkrétním výsledku.

Nález 3:

Časový údaj: 26:50–31:13

Chybějící perspektiva/fakt: Plný text posudku doc. Motala a pohled Institutu Václava Klause

Relevance: Posudek je klíčovým dokumentem pro hodnocení kauzy Moravec; jeho selektivní citace bez přístupu k plnému textu neumožňuje divákovi vytvořit si vlastní názor.

Dopad: Divák je odkázán na interpretaci ředitele, který má zájem na konkrétním výsledku.

Shrnutí: Pořad systematicky vynechává všechny perspektivy, které by mohly zpochybnit pozici generálního ředitele. Toto vynechání je strukturální a konzistentní napříč všemi tématy pořadu.

Konec tvrdých faktů — začátek měkkých faktů



Měkká fakta — 6 kvalitativních technik

10. NASTAVENÍ RÁMCE

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Jak je téma základně zarámováno?

Nález 1:

Časový údaj: 46:49

Citát: „ta reforma financování je naprosto nezbytná pro to aby Česká televize zůstala taková jaká je“

Manipulace: Zvýšení poplatků je rámováno jako existenční nutnost — „přežití“ ČT — nikoli jako politická volba s alternativami.

Proč je to problematické: Rámec „přežití vs. zánik“ eliminuje prostor pro diskusi o alternativních modelech financování, úsporách nebo reformě mandátu ČT. Divák je postaven před falešnou dichotomií.

Nález 2:

Časový údaj: 02:30

Citát: „médiá veřejné služby si společnost platí nikoliv v prvé řadě proto aby když se chcete dívat na televizi tak aby tam něco hezkého bylo... je to forma pojistky“

Manipulace: ČT je rámována jako nepostradatelná „pojistka“ pro fungování celého mediálního systému — metafora, která předem vylučuje otázku, zda je taková pojistka skutečně potřebná nebo zda by ji nemohl zajistit jiný subjekt.

Proč je to problematické: Metafora „pojistky“ je normativní, nikoli deskriptivní. Předpokládá závěr, který by měl být předmětem debaty.

Nález 3:

Časový údaj: 39:44

Citát: „Já si úplně nemyslím že by Česká televize nějak zásadně v tom konfliktu jako se přikláníla na jednu stranu... je od samého počátku zjevné kdo je tam agresor a kdo je oběť“

Manipulace: Kritika zaujatosti ČT vůči Ukrajině je rámována jako logicky neudržitelná — protože „přece je jasné, kdo je agresor“. Tím je legitimní mediálně-kritická otázka (jak ČT pokrývá konflikt) odmítnuta jako nesmyslná.

Proč je to problematické: Otázka novinářské nestrannosti a otázka morálního hodnocení agresora jsou dvě různé věci. Jejich sloučení je rétorická technika, která brání věcné diskusi.

Shrnutí: Pořad je konzistentně zarámován jako platforma pro prezentaci vize generálního ředitele ČT. Klíčové rámce — ČT jako „pojistka“, zvýšení poplatků jako „přežití“, kritici jako zastánci „ne-mainstreamových pohledů“ — jsou normativní a předem vylučují alternativní perspektivy.



11. VOLBA SLOV A POJMŮ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Jaký jazyk je používán? Jaké konotace jsou nastavovány?

Nález 1:

Časový údaj: 48:19

Citát: „ty argumenty jsou falešné to není pravda“

Manipulace: Argumenty odpůrců zvýšení poplatků jsou označeny jako „falešné“ — silný hodnotící výraz, který diskredituje opačný pohled bez věcné analýzy.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „s tímto argumentem nesouhlasím z následujících důvodů...“
Označení „falešné“ je rétorickým útokem, nikoli věcnou odpovědí.

Nález 2:

Časový údaj: 02:57

Citát: „je to forma pojistky“

Manipulace: Metafora „pojistky“ pro veřejnoprávní média je silně normativní — pojistka je ze své podstaty nepostradatelná a její zrušení je hazardem.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „veřejnoprávní média plní určité funkce, o jejichž nezbytnosti se vedou debaty“. Metafora „pojistky“ předem uzavírá tuto debatu.

Nález 3:

Časový údaj: 04:34

Citát: „ta zábava jako kostka cukru na kterou nakapete hořké kapky proti kašli svému malému dítěti“

Manipulace: Metafora „hořkých kapek“ pro veřejnoprávní obsah a „kostky cukru“ pro zábavu implicitně infantilizuje diváky — jsou přirovnáni k dětem, které je třeba přimět přijmout to, co je pro ně dobré.

Proč je to problematické: Tato metafora odhaluje paternalistický přístup k divákům, který je v rozporu s principem svobodného vytváření názorů zakotveným v §2 zákona o ČT. Neutrální alternativa by byla: „zábavní obsah slouží jako vstupní bod pro diváky, kteří by jinak veřejnoprávní obsah nevyhledávali.“

Shrnutí: Volba slov v pořadu konzistentně posiluje pozici generálního ředitele — kritici jsou „falešní“, ČT je „pojistka“, diváci jsou „děti“. Tyto jazykové volby nejsou neutrální a mají přímý dopad na vnímání tématu.



12. CHOVÁNÍ MODERÁTORŮ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Asymetrie v doplňujících otázkách, přerušeních, projevech sympatií.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Intervenci lze hodnotit jako asymetrickou pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných hostů nevyvolaly analogickou intervenci.

Nález 1:

Časový údaj: 33:42

Spouštěcí událost: Host používá příměr „konce druhé světové války“ jako příklad historicky nesporného tématu

Citát (moderátor): „vy jste použil příměr konce druhé světové války a pokud bych to měl převést do dnešní doby tak dalo by se zmínit válka na Ukrajině“

Srovnání: Moderátor aktivně přeformuluje příměr hosta a přesune debatu na konkrétní aktuální téma (Ukrajina, Gaza), čímž vytváří příležitost pro kritičtější otázku.

Asymetrie: Tato intervence je jednou z mála, kde moderátor aktivně zpochybňuje rámec hosta. Celkově však moderátoři přijímají rámec hosta bez výraznějšího odporu — tato intervence je výjimkou, nikoli pravidlem.

Nález 2:

Časový údaj: 23:15

Spouštěcí událost: Host odmítá citát Marka Wolnera jako relevantní argument

Citát (moderátor): „každopádně bylo by dobré asi zmínit citaci Marka Wollnera který se k tomu také vyjádřil“

Srovnání: Moderátor se pokouší uvést pohled Wolnera, ale po odmítnutí ředitelem („nevadí to není to jak to bylo“) téma opouští bez dalšího tlaku.

Asymetrie: Moderátor se nepokouší o hlubší konfrontaci s ředitelovým odmítnutím Wolnerova pohledu. Spouštěcí událost (odmítnutí relevantního citátu) nevyvolala adekvátní novinářskou reakci.

Nález 3:

Časový údaj: 25:04

Spouštěcí událost: Host říká, že zaměstnanci mohou přijít za ním, pokud jim nadřízený nařídí porušit kodex

Citát (moderátor): „ale vy to dáváte do souvislosti s realizací nějakého kreativního nápadu“

Srovnání: Moderátor zpochybňuje rámování hosta — jde o jednu z mála věcně kritických intervencí.

Asymetrie: Intervence je věcná, ale izolovaná. Celkový vzorec moderování je vstřícný vůči hostu.

Shrnutí: Moderátoři jsou celkově vstřícní vůči generálnímu řediteli a přijímají jeho rámce bez výraznějšího odporu. Existují ojedinělé kritické intervence, ale ty nejsou dovedeny do důsledku. Asymetrie je přítomna v tom, že moderátoři by pravděpodobně kladli tvrdší otázky hostu s opačnou pozicí (kritik ČT).



13. ASYMETRIE OTÁZEK

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Různě tvrdé/měkké otázky různým osobám.

Asymetrie 1:

Hostu Součkovi, 01:14: „ačkoliv dle vašich slov nepřináší revoluci tak v květnu pro časopis Reflex jste řekl že z pozice generálního ředitele byste rád redefinoval důvod proč si lidé platí veřejnoprávní televizi nebo veřejnoprávní instituce — už jste tu definici našel?“ — měkká/neutrální

Srovnání: Žádný kritik ČT nebo odpůrce zvýšení poplatků není přítomen, takže přímé srovnání tvrdosti otázek není možné. Otázky kladené Součkovi jsou převážně otevřené a umožňují mu rozsáhlé odpovědi bez konfrontace.

Asymetrie 2:

Hostu Součkovi, 39:30: „Myslíte si že by se v tomhleto ohledu mělo něco změnit například přestat vyjadřovat na jednu stranu vůči Ukrajině pozitivně a na druhou stranu vůči Rusku negativně?“ — mírně kritická

Srovnání: Tato otázka je jednou z tvrdších v pořadu, ale host ji odmítá bez věcné konfrontace („Já si úplně nemyslím...“) a moderátor téma opouští.

Shrnutí: Asymetrie otázek je přítomna strukturálně — pořad má jediného hosta, který je zároveň hodnoceným subjektem. Otázky jsou převážně měkké až neutrální; tvrdší otázky nejsou dovedeny do důsledku. Srovnání s hypotetickým hostem s opačnou pozicí naznačuje, že by otázky byly pravděpodobně tvrdší.



14. FALEŠNÁ ROVNOVÁHA

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 2/10

Definice: Umělá vyváženost navzdory skutečné nerovnováze.

Nález 1:

Časový údaj: 39:44 — Konstrukt: „Já si úplně nemyslím že by Česká televize nějak zásadně v tom konfliktu jako se přikláněla na jednu stranu“

Analýza: Ředitel ČT hodnotí nestrannost vlastní instituce — jde o inherentní střet zájmů. Pořad tuto sebehodnotící výpověď přijímá bez konfrontace s nezávislým hodnocením, čímž vytváří zdání, že otázka nestrannosti ČT je zodpovězena.

Shrnutí: Falešná rovnováha není dominantní technikou pořadu — pořad ani nepředstírá, že prezentuje více stran. Skóre je nízké, protože technika je přítomna pouze okrajově.



15. NASTAVENÍ AGENDY

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Co platí jako normální/samozřejmé? Co se nedostane na agendu?

Nález 1:

Nastavený prvek agendy: Zvýšení koncesionářských poplatků je prezentováno jako samozřejmá a nezbytná cesta

Časový údaj: 46:49 — Doklad: „ta reforma financování je naprosto nezbytná“

Alternativní agenda: Diskuse o alternativních modelech financování (státní dotace, reklama, redukce mandátu), o efektivitě stávajícího hospodaření ČT, o tom, zda je stávající rozsah ČT (6 kanálů) přiměřený mandátu

Nález 2:

Nastavený prvek agendy: Kodex ČT je prezentován jako ochranný nástroj, nikoli jako omezení

Časový údaj: 19:20 — Doklad: „mediální etika není nasazování náhubku... je to naopak ochrana těch médií“

Alternativní agenda: Diskuse o tom, zda kodex ČT skutečně chrání nezávislost novinářů, nebo zda slouží primárně jako nástroj managementu k disciplinaci zaměstnanců

Nález 3:

Nastavený prvek agendy: ČT je prezentována jako ohrožená instituce, nikoli jako mocný mediální hráč

Časový údaj: 47:06 — Doklad: „výrobní rozpočet České televize se propadne zhruba o třetinu“

Alternativní agenda: Diskuse o tom, jakou tržní pozici ČT skutečně zaujímá, jaké jsou její skutečné náklady a zda jsou efektivně vynakládány

Shrnutí: Agenda pořadu je nastavena tak, aby ČT vystupovala jako ohrožená, ale nepostradatelná instituce, jejíž zachování vyžaduje zvýšení poplatků. Alternativní perspektivy — kritika hospodaření, alternativní modely financování, otázka rozsahu mandátu — se na agendu nedostanou.



KAPITOLA 4 — CELKOVÉ VYHODNOCENÍ

Přehled dílčích skóre

Č.	Kritérium	Typ	Skóre	Hlavní nález (1 věta)
1	Výběr expertů	T	8	Jediný host je zároveň hodnoceným subjektem a strukturálně zainteresovanou stranou, rámovanou jako neutrální expert
2	Výběr zdrojů	T	8	Všechny zdroje podporují pozici generálního ředitele; žádný kritický nebo nezávislý zdroj není přítomen
3	Časové rozložení	T	7	Host dostává 81 % času bez jakéhokoli protihlasu
4	Vynechání	T	8	Dotčené osoby z kauz, politická opozice a nezávislí experti jsou systematicky vynecháni
5	Manipulace s čísly	T	5	Klíčová čísla jsou prezentována bez metodického základu a nezávislého ověření
6	Vina asociací	T	3	Kritici ČT jsou implicitně asociováni s proruskými narativy
7	Načasování	T	4	Struktura pořadu strategicky posiluje pozici ředitele — pozitivní vize na začátku, kauzy ve středu
8	Selektivní rozhořčení	T	3	Mírná asymetrie v hodnocení kauz Stratilík a Moravec
9	Úplnost	T	8	Pořad systematicky vynechává všechny perspektivy zpochybňující pozici ředitele
10	Rámování	M	7	Klíčové rámce — „pojistka“, „přežití“, „falešné argumenty“ — jsou normativní a předem vylučují alternativy
11	Volba slov	M	6	Jazyk konzistentně posiluje pozici ředitele a diskredituje kritiky
12	Chování moderátorů	M	5	Moderátoři jsou celkově vstřícní; kritické intervence jsou ojedinělé a nedovedené do důsledku
13	Asymetrie otázek	M	5	Otázky jsou převážně měkké; tvrdší otázky nejsou dovedeny do důsledku
14	Falešná rovnováha	M	2	Přítomna okrajově — ředitel hodnotí nestrannost vlastní instituce bez konfrontace
15	Nastavení agendy	M	7	Agenda je nastavena tak, aby ČT vystupovala jako ohrožená a nepostradatelná instituce

Výsledky

- SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 1–9): 6,0 / 10
- SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 10–15): 5,3 / 10
- CELKOVÉ SKÓRE (průměr všech 15 kritérií): 5,7 / 10



Dominantní techniky

Tři nejsilnější techniky tohoto pořadu:

- 1. Výběr expertů / Výběr zdrojů (skóre 8):** Pořad má jediného hosta, který je zároveň hodnoceným subjektem (generální ředitel ČT), strukturálně zainteresovanou stranou (zájem na zvýšení poplatků) a jediným zdrojem informací o kauzách, v nichž je jeho instituce přímým aktérem. Tato trojí role bez jakéhokoli protihlasu nebo nezávislého zdroje je nejsilnější manipulativní technikou pořadu.
- 2. Vynechání / Úplnost (skóre 8):** Pořad systematicky vynechává všechny hlasy, které by mohly zpochybnit pozici generálního ředitele — dotčené osoby z kauz (Stratilík, Wolner, Moravec), politická opozice vůči ČT, nezávislí mediální experti a zástupci komerčních médií. Toto vynechání je konzistentní a strukturální, nikoli náhodné.
- 3. Framing / Nastavení agendy (skóre 7):** Pořad je zarámován tak, aby ČT vystupovala jako ohrožená, ale nepostradatelná instituce. Klíčové metafory — „pojistka“, „přežití“, „kostka cukru“ — jsou normativní a předem vylučují alternativní perspektivy. Agenda je nastavena tak, aby zvýšení poplatků bylo prezentováno jako jediná možná cesta.

Klíčová sdělení pořadu

SDĚLENÍ 1 (OBSAHOVÉ): „Česká televize je nepostradatelná instituce, jejíž zachování v současné podobě vyžaduje zvýšení koncesionářských poplatků.“

Technika: Rámování + nastavení agendy — Doklady: 02:30, 46:49

SDĚLENÍ 2 (OSOBNÍ): „Jan Souček je kompetentní, eticky uvědomělý a vizionářský ředitel, který situaci v ČT zvládá.“

Technika: Výběr expertů + chování moderátorů — Doklady: 01:06, 19:20, 44:26

SDĚLENÍ 3 (SPOLEČENSKÉ): „Kritici ČT buď nepochopili její roli, nebo zastávají problematrické pozice ohledně Ukrajiny.“

Technika: Vina asociací + volba slov — Doklady: 39:10, 48:19

Zařazení míry manipulace

Odůvodnění: Pořad dosahuje celkového skóre 5,7/10, což odpovídá kategorii „jasná jednostrannost“. Klíčovým problémem není přítomnost zjevně nepravdivých tvrzení, ale strukturální jednostrannost — jediný host bez protihlasu, systematické vynechání kritických perspektiv a konzistentní framing ve prospěch pozice generálního ředitele ČT. Tato struktura je v rozporu s §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., který vyžaduje vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat (financování ČT, etické kauzy). Pořad nespĺňuje standard objektivního a vyváženého informování zakotvený v §2 odst. 2 zákona č. 483/1991 Sb.

ZÁVĚR

Pořad Celetná ON AIR ze dne přibližně listopadu 2023 je rozhovorem s generálním ředitelem České televize Janem Součkem, který je zároveň jediným hostem, hodnoceným subjektem a hlavním zdrojem informací o kauzách, v nichž je jeho instituce přímým aktérem. Tato strukturální konfigurace — bez jakéhokoli protihlasu, nezávislého experta nebo zástupce kritické perspektivy — je v rozporu s požadavkem vyváženosti a objektivnosti zakotveným v §2 odst. 2 zákona č. 483/1991 Sb. o České televizi a §31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb. Politicky kontroverzní téma zvýšení koncesionářských poplatků je prezentováno jako samozřejmá nutnost bez věcné konfrontace s opačnými argumenty, čímž pořad porušuje §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Etické kauzy (Stratilík, Moravec) jsou zpracovány výhradně z pohledu nadřazeného, který má zájem na konkrétním výsledku, bez slyšení dotčených osob — což je v rozporu se základními novinářskými standardy. Celkové skóre 5,7/10 a zařazení do kategorie „jasná jednostrannost“ naznačuje, že pořad nespĺňuje zákonné požadavky na objektivní, ověřené a vyvážené informování, přestože nedosahuje úrovně systematické nebo extrémní nerovnováhy.



CELKOVÉ VYHODNOCENÍ 15 KRITÉRIÍ

Jednotlivé skóre — Všech 15 kritérií

Č.	Kritérium	Score	Hodnocení
1	VÝBĚR EXPERTŮ	8/10	Výrazná nevyváženost
2	VÝBĚR ZDROJŮ	8/10	Výrazná nevyváženost
3	ČASOVÉ ROZLOŽENÍ	7/10	Výrazná nevyváženost
4	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ	8/10	Výrazná nevyváženost
5	MANIPULACE S ČÍSLY	5/10	Značná nevyváženost
6	KONTAKTNÍ VINA	3/10	Mírná nevyváženost
7	NAČASOVÁNÍ	4/10	Mírná nevyváženost
8	SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ	3/10	Mírná nevyváženost
9	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ	8/10	Výrazná nevyváženost
10	NASTAVENÍ RÁMCE	7/10	Výrazná nevyváženost
11	VOLBA SLOV A POJMŮ	6/10	Značná nevyváženost
12	CHOVÁNÍ MODERÁTORŮ	5/10	Značná nevyváženost
13	ASYMETRIE OTÁZEK	5/10	Značná nevyváženost
14	FALEŠNÁ ROVNOVÁHA	2/10	Nevýrazné
15	NASTAVENÍ AGENDY	7/10	Výrazná nevyváženost

SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (1-8)

6.0/10

Značná nevyváženost

SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (9-14)

5.3/10

Značná nevyváženost

CELKOVÉ SKÓRE

5.7/10

Značná nevyváženost

Průměr tvrdých a měkkých faktů



KLÍČ — Význam skóre

Jednotlivé skóre za kritérium (0–10)

0	Žádný nález	Nebyla zjištěna žádná relevantní odchylka.
1–2	Slabý nález	Mírná odchylka bez podstatného vlivu na vyváženost.
3–4	Mírný až středně závažný nález	Rozpoznatelná tendence; nízká až střední relevance dopadu.
5	Středně závažný nález s dopadem	Relevantní nevyváženost ovlivňující potenciál utváření názorů publika.
6	Závažný nález (práh)	Skóre 6 a výše je klasifikováno jako «závažné nálezy».
7	Závažný nález	Jasná, dobře doložitelná nevyváženost s výraznou relevancí dopadu.
8–9	Těžký nález	Výrazná nevyváženost; více doložitelných dílčích nálezů v tomto kritériu.
10	Maximální závažnost	Systematická, prostupující nevyváženost v tomto kritériu.

Agregovaný index odchylky — Rozsahy interpretace

0.0 – 2.5	Nevýrazné	Žádné podstatné vzorce; pořad odpovídá standardu vyváženosti.
2.6 – 4.0	Mírná nevyváženost	Ojedinelé nápadnosti; statisticky viditelné, ale ještě v tolerančním rozmezí.
4.1 – 6.0	Značná nevyváženost	Více závažných nálezů; relevantní narušení plurality perspektiv.
6.1 – 8.0	Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky	Výrazné vzorce napříč pořady; vysoká relevance dopadu.
8.1 – 10	Zásadní systémová jednostrannost. Velmi vysoký stupeň manipulace	Maximální závažnost téměř ve všech kritériích; systematicky jednostranné zpravodajství.

Stranický bias (-5 až +5)

-5 až -3	Silně znevýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně znevýhodněna.
-2 až -1	Mírně znevýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé znevýhodnění.
0	Neutrální	Žádné zjiřitelné zvýhodnění ani znevýhodnění.
+1 až +2	Mírně zvýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé zvýhodnění.
+3 až +5	Silně zvýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně zvýhodněna.



KAPITOLA 5 — PRÁVNÍ ZAŘAZENÍ (§2 zákona č. 483/1991 Sb. / §31 zákona č. 231/2001 Sb.)

Hodnocení podle §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001 Sb.

Zákon o České televizi (č. 483/1991 Sb.) §2 odst. 2 písm. a) vyžaduje poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů. Zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.) §31 odst. 2 vyžaduje zajištění objektivní a vyváženosti informačního obsahu a oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství. §31 odst. 3 vyžaduje u politicky a ekonomicky kontroverzních témat vyvážené zastoupení protichůdných názorů.

Porušení 1:

Norma: §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

Skutková podstata: Politicky kontroverzní téma zvýšení koncesionářských poplatků je zpracováno bez zastoupení protichůdných názorů

Doklad: Časový údaj 45:59–50:58 — Citát: „ta reforma financování je naprosto nezbytná“, „ty argumenty jsou falešné to není pravda“

Hodnocení: Zvýšení koncesionářských poplatků je politicky kontroverzní téma, u něž §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. vyžaduje vyvážené zastoupení protichůdných názorů. Pořad prezentuje výhradně pohled zastávce zvýšení poplatků (generálního ředitele ČT) a argumenty odpůrců odmítá jako „falešné“ bez věcné analýzy a bez přítomnosti jejich zastávce.

Porušení 2:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. / §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Skutková podstata: Etické kauzy (Stratilík, Moravec) jsou zpracovány bez slyšení dotčených osob a bez nezávislého hodnocení

Doklad: Časový údaj 20:28–26:21 — Citát: „ten problém spočívá v tom že na podzim loňského roku... kolega Stratilík přišel do redakce s tím že má nabídku od asociace švédských zbrojařů“

Hodnocení: Zpracování kauz výhradně z pohledu nadřízeného, který má zájem na konkrétním výsledku, bez slyšení dotčených osob (Stratilík, Wolner, Moravec) a bez nezávislého hodnocení, nesplňuje požadavek objektivní a vyváženosti informačního obsahu podle §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Porušení 3:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství

Skutková podstata: Hodnotící výroky generálního ředitele o kauzách a financování jsou prezentovány jako faktická sdělení bez jasného oddělení od hodnotících soudů

Doklad: Časový údaj 48:19 — Citát: „ty argumenty jsou falešné to není pravda“; časový údaj 36:09 — Citát: „já jsem tu reportáž několikrát viděl to nebyla žádná odvážná reportáž“

Hodnocení: Hodnotící soudy generálního ředitele o práci jeho zaměstnanců a o argumentech odpůrců jsou prezentovány jako faktická sdělení bez jasného oddělení od hodnotících komentářů, čímž je porušen §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Celkové hodnocení §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001 Sb.

Pořad Celetná ON AIR vykazuje strukturální nesoulad s požadavky §2 odst. 2 zákona č. 483/1991 Sb. a §31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb. v oblasti vyváženosti a objektivní. Nejzávažnějším porušením je zpracování politicky kontroverzního tématu zvýšení koncesionářských poplatků bez zastoupení protichůdných názorů, což je v přímém rozporu s §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Zpracování etických kauz výhradně z pohledu nadřízeného bez slyšení dotčených osob porušuje požadavek objektivní podle §31 odst. 2 téhož zákona. Pořad jako celek nesplňuje standard „ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“ zakotvený v §2 odst. 2 písm. a)



zákona č. 483/1991 Sb., přestože nedosahuje úrovně, která by zakládala přímé správní řízení — jde o hraniční případ, který by při opakování nebo systémovém výskytu mohl být předmětem šetření Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

HLOUBKOVÁ KONTROLA ZDROJŮ (povinná pro všechny citované odborné instituce / NGO / poradenská místa)

Česká televize jako instituce (hodnocený subjekt)

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Financována z koncesionářských poplatků (90 % příjmů) a doplňkových zdrojů. Přímý zájem na zachování a zvýšení poplatků.
- 2. MANDÁT:** Zákon č. 483/1991 Sb. — poskytování objektivního, vyváženého a všestranného informování. Mandát je kompatibilní s neutrálním hodnocením, ale management ČT má institucionální zájem na konkrétním výsledku debaty o financování.
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** Generální ředitel ČT má přímý zájem na zvýšení poplatků, zachování stávající struktury ČT a pozitivním obrazu instituce. Tento zájem je v přímém konfliktu s rolí neutrálního experta, v níž je v pořadu prezentován.
- 4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI (Semafor zdrojů, 6D):**
 - D1 Střet zájmů: -2 — Přímý institucionální zájem
 - D2 Osobní riziko: -1 — Zájem na pozitivním obrazu
 - D3 Odborná způsobilost: +1 — 30 let v médiích
 - D4 Konzistentnost: +1 — Konzistentní s kandidaturou
 - D5 Emocionalizace vs. data: 0 — Kombinace
 - D6 Úroveň zdroje: -1 — Sekundární
- CELKEM: -2 → SEMAFOR: ŽLUTÝ
- 5. PROTIHLAS:** Chybí — žádný nezávislý hodnotitel ČT jako instituce není přítomen.

doc. Jan Motal, FSS MU Brno (zmněn nepřím)

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Veřejná univerzita (Masarykova univerzita Brno), financování z veřejných zdrojů. Bez přímého finančního zájmu na výsledku.
- 2. MANDÁT:** Mediální studia — relevantní obor pro posouzení etiky novinářů ČT. Mandát je kompatibilní s neutrálním hodnocením.
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** Posudek byl objednan generálním ředitelem ČT — existuje riziko selektivního výběru závěrů při citaci. Samotný expert nemá zjevný přímý zájem.
- 4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**
 - D1 Střet zájmů: +1 — Žádný zjevný přímý zájem
 - D2 Osobní riziko: 0 — Neutrální
 - D3 Odborná způsobilost: +2 — Relevantní obor
 - D4 Konzistentnost: 0 — Nelze ověřit
 - D5 Emocionalizace vs. data: +1 — Formální posudek
 - D6 Úroveň zdroje: -1 — Zprostředkováno přes třetí osobu
- CELKEM: +3 → SEMAFOR: ŽLUTÝ
- 5. PROTIHLAS:** Chybí — žádný jiný mediální expert s odlišným závěrem není citován.

DŮLEŽITÉ: „Uznávaný“ nebo „odborný“ není věcná kvalifikace. Je to sociální přisouzení, které samo podléhá ověření. V tomto pořadu jsou oba zdroje prezentovány jako autoritativní, aniž by byl divák informován o jejich strukturálních omezeních.

Právní a metodické poznámky

Nejedná se o zjištění skutkového stavu

Prezentované výsledky nepředstavují zjištění skutkového stavu o jednotlivých osobách, redakcích nebo pořadech. Jsou výsledkem standardizované operacionalizace, nikoli zjištěním individuální odpovědnosti.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

**Nejedná se o právní
posouzení**

Agregovaný index odchylky nenahrazuje právní posouzení ve smyslu Zákon o ČT / Zákon č. 231/2001. Posouzení, zda konkrétní pořad porušuje zákonné požadavky, přísluší výhradně příslušným orgánům (zejména RRTV).

**Nejedná se o důkaz
příčinné souvislosti**

Statistické korelace nelze interpretovat jako důkaz příčinných souvislostí nebo redakčních záměrů. Hodnoty odchylek mohou být ovlivněny výběrem témat, zpravodajskou situací, politickou kontroverzností nebo logikou formátu.

**Nejedná se o
posouzení záměru**

Analýza měří pozorovatelné strukturální znaky pořadů. Skóre 7 znamená, že byla zjištěna značná nevyváženost — nikoli že ji redakce zamýšlela. Metodika nevyjadřuje žádné závěry o motivech nebo strategických cílech.

**Heuristický
srovnávací nástroj**

Index slouží ke srovnávacímu rozpoznávání vzorců napříč tisíci pořadů, nikoli k přesnému metrickému měření jednotlivých příspěvků. Prahové hodnoty slouží heuristické orientaci, nikoli přísné právní kvalifikaci.



PŘÍLOHA 1: VNITROSTÁTNÍ LEGISLATIVA

Právní rámec

Česká veřejnoprávní televize se řídí Zákonem o České televizi (č. 483/1991 Sb.) a Zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.). Tyto zákony ukládají České televizi poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon o vysílání dále vyžaduje, aby všichni provozovatelé zajistili objektivitu a vyváženost zpravodajských pořadů a zřetelně oddělovali zpravodajství od hodnotících komentářů.

Klíčová ustanovení

- §2 odst. 2 písm. a) Zákona o ČT: „poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“
- §31 odst. 2 Zákona č. 231/2001 Sb.: Provozovatelé vysílání jsou povinni zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu; hodnotící komentáře musí být zřetelně odděleny od zpravodajství.
- §31 odst. 3: V pořadech zabývajících se politickými nebo hospodářskými spory je provozovatel povinen zajistit vyvážené zastoupení soupeřících názorů.
- §31 odst. 4: Právo na odpověď musí být poskytnuto osobám nebo skupinám, jejichž pověst nebo práva mohly být dotčeny.
- §2 odst. 2 písm. b) Zákona o ČT: ČT je povinna vytvářet a vysílat programy pro všechny skupiny obyvatel, včetně menšin a znevýhodněných skupin.

Regulační orgán

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) — 13 členů jmenovaných předsedou vlády na návrh Poslanecké sněmovny. Stížnosti lze podat datovou schránkou, e-mailem (info@rrtv.cz) nebo osobně. Lhůta pro vyřízení: 30 dnů. Promlčecí lhůta: 3 roky.



APPENDIX 2: SCIENTIFIC REFERENCES

References

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Švýcarský spolek pro vyvážené zpravodajství | P.O. Box, 8021 Curych 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch |
Metodická zpráva březen 2026 | Konvertor 3.4 (2026-05-20)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Zprávy a členství v SVFAB

Na SVFAB.ch najdete podrobné zprávy a můžete si objednat individuální analýzy libovolného pořadu (účtováno zvlášť).
Pro zajištění kvality naší práce jsme závislí na členských příspěvcích a darech.

Kontakt a další informace:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankovní spojení: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Příjemce: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Následující knihy jsou k dispozici od SVFAB

Objednávky přes www.svfab.ch nebo kontakt@svfab.ch



Nevyvážené zpravodajství je odpovědí na debatu o veřejnoprávních médiích: Manipulační techniky jsou podrobně vysvětleny, počínaje výběrem zaměstnanců a zdrojů. Poté je vysvětleno 15 principů: opomenutí, framing, časový framing, vina z asociace, emocionalizace, odstranění kontextu a mnoho dalších, ilustrovaných četnými příklady. Navíc se ukazuje, kde tyto techniky sami používáme – což podporuje nejen povědomí, ale i empatii.

Volitelně ke knize hrací **karty**.

K dispozici také jako **audiokniha**.



Rozhovor není konverzace. Je to jeviště

Kdo to neví, dodává materiál. Dobré citáty, které jsou špatně sestříhány. Správná tvrzení, která skončí ve špatném kontextu.

Upřímné odpovědi zarámované jako přiznání.

Tato kniha není mediální kritikou. Je to sada nástrojů – pro každého, kdo stojí před mikrofonem a chce vědět, co s tím. 7 kapitol. 7 nástrojů: Co rozhovor skutečně je. 7 nejčastějších pastí. Tři principy suverenity – ukotvení, přerámování, stanovení hranic. Příprava za hodinu. Tělo a hlas. Co dělat, když se něco pokazí. A na čem záleží po rozhovoru.

Pro politiky, aktivisty, podnikatele, whistleblowery – pro každého, kdo je na očích veřejnosti a chce pochopit, jak hra funguje. Aby přestali hrát podle cizích pravidel – a začali je tvořit.

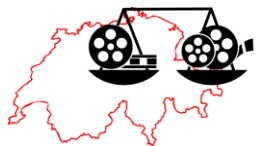
Ve formátu A5. Přímočarář. Pro přípravu, referenci, následné kroky a obtížné situace



Myslíte si, že vidíte svět. Ve skutečnosti vidíte rámeček, který kolem něj někdo položil. Framing je nejstarší a nejelegantnější manipulační technika na světě. Nemění fakta – mění to, co si z faktů uděláme. Jak cítíme. Čemu věříme. Jak se rozhodujeme. A funguje – protože se všichni účastníme. Denně. Nevědomě. I vy. Tato kniha není suchá učebnice. Je to cvičebnice – hravá, přímá, plná příkladů ze skutečného života. Naučíte se nejen, jak vás ostatní rámují. Naučíte se, jak sami rámužete – a jak to můžete používat vědomě a spravedlivě.

Protože kdo rozumí framingu, vidí svět jasněji. Slyší zprávy jinak. Vede rozhovory sebevědoměji. A už tak snadno nepřijímá rámeček, který zvolil někdo jiný.

S mnoha cvičeními a konkrétními příklady z politiky, médií a každodenního života – a občasným úsměvem.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Framing se stylem. Protože rámec mění vše.