



ČT PODROBNÁ ANALÝZA

20240606_CT Superdebata - Evropske volby 2024.cs

Pořad: ČT-Sendung | Analyzováno: 2026-05-26 03:42

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Měřitko: §2 Zákona o ČT / §31 Zákona č. 231/2001

**CELKOVÉ
SKÓRE**

6.0/10

Značná nevyváženost

0 = vyvážené, 10 = silně jednostranné/manipulativní

POLITICKÉ SPEKTRUM

Klasifikace podle Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) je akademický průzkum 609 politologů z 31 zemí. Každá strana je hodnocena na škále od 0 (krajní levice) do 10 (krajní pravice).

Strana	Piráti	STAN	KDU-ČSL	ANO	TOP 09	ODS	Motoristé	SPD
CHES	2.50	4.50	5.50	6.00	6.00	7.00	7.50	8.50
Spektrum	<i>Levice</i>	<i>Střed</i>	<i>Střed</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>

Celková tendence je zobrazena na škále 0–10 (0 = silně zvýhodňující levici, 5 = vyvážené, 10 = silně zvýhodňující pravici). Výpočet vychází z rozdílu průměrného zvýhodňování levicových vs. pravicových stran (seskupení podle CHES 2024).

TENDENCE (L – P)

4.5 / 10

Přední opoziční politik s přímým zájmem na diskreditaci vládního premiéra; vystupuje jako by nabízel věcné řešení, ve skutečnosti jde o politický útok

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Levice

Pravice →

Zdroj: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Prahové hodnoty: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tato sekce poskytuje politický kontext a nezapočítává se do celkového skóre.



POLITICKÁ KRAJINA

Česká republika je od ledna 2025 řízena koaliční vládou vedenou hnutím ANO 2011 (80 mandátů, 35,0 %) pod vedením premiéra Andreje Babiše. Koaliční partneři jsou SPD (15 mandátů, 6,2 %) a Motoristé sobě/AUTO (13 mandátů, 5,5 %). Opozici tvoří ODS (27 mandátů), STAN (22 mandátů), Piráti (18 mandátů), KDU-ČSL (16 mandátů) a TOP 09 (9 mandátů). Analyzovaná debata se odehrává v předvolebním kontextu voleb do Evropského parlamentu, kdy ještě fungovala předchozí vláda Petra Fialy (SPOLU + STAN + Piráti).

Strana	CHES L-P	Mandáty	Vláda/Opozice	Klíčová pozice
Piráti	2,5	18	Opozice	Digitalizace, občanská práva, proevropský
STAN	4,5	22	Opozice	Samospráva, liberální střed, proevropský
KDU-ČSL	5,5	16	Opozice	Křesťanská demokracie, proevropský
TOP 09	6,0	9	Opozice	Proevropský, fiskální odpovědnost
ANO	6,0	80	Vláda	Centristický populismus, Babišovo hnutí
ODS	7,0	27	Opozice	Pravicový liberalismus, proevropský
Motoristé	7,5	13	Vláda	Pravice, odpor vůči Green Dealu
SPD	8,5	15	Vláda	Euroskepticismus, protiimigrační

Dominantním tématem předvolební debaty je pozice České republiky v EU a obsazení postu eurokomisaře. Zásadní střet probíhá mezi proevropskými stranami (STAN, Piráti, KDU-ČSL, TOP 09) a euroskeptickým SPD, které požaduje zrušení Evropské komise. ANO zaujímá pragmatickou pozici — formálně proevropskou, ale s populistickými prvky. Válka na Ukrajině a podpora Kyjeva představují druhou klíčovou konfliktní linii, přičemž SPD je otevřeně skeptické vůči pomoci Ukrajině.

Česká televize je veřejnoprávní médium financované z koncesionářských poplatků, jehož povinnosti jsou zakotveny v zákoně č. 483/1991 Sb. (zákon o ČT) a zákoně č. 231/2001 Sb. Zákon ukládá ČT povinnost poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace umožňující svobodné utváření názorů. V kontextu voleb do Evropského parlamentu je tato povinnost zvláště naléhavá, neboť předvolební debaty přímo ovlivňují volební rozhodování občanů.



KAPITOLA 1 — STRANICKÝ BIAS

Hodnocení přesnosti zobrazení programových pozic

Strana	Skóre (-5..+5)	Zobrazení v pořadu vs. programová pozice
ANO	-1	04:00 „my nebudeme vládě dělat personalistu“ — Havlíček prezentuje ANO jako konstruktivní opozici; programová pozice ANO (pragmatický proevropský přístup) je naznačena, ale populistický útok na Fialu („věří mu pouze 2 % lidí“) dominuje nad věcným obsahem — částečně zkruseno
ODS	0	ODS není v pořadu přítomna jako mluvčí; Fiala je zmíněn pouze jako terč Havlíčkova útoku — nevyhodnotitelné
STAN	+2	01:43 „My to bereme jako odpovědnost“ — Rakušan prezentuje STAN jako zodpovědného koaličního partnera usilujícího o silné portfolio; odpovídá programové pozici STAN (proevropský, samospráva) — převážně správně
Piráti	+2	00:47 Bartoš hovoří o digitální agendě a Kolajovi jako kandidátovi — odpovídá pirátské programové pozici (digitalizace, proevropský) — správně
KDU-ČSL	+1	05:30 Výrok o silném portfolio a zkušenostech z vládní praxe — odpovídá KDU-ČSL pozici (proevropský, pragmatický) — správně, ale stručně
TOP 09	0	TOP 09 není v pořadu zastoupena — nevyhodnotitelné
SPD	+3	06:38 Okamura jasně artikuluje pozici SPD: zrušení Evropské komise, suverenita národních států, odmítnutí navrhování komisaře — plně odpovídá programové pozici SPD — správně zobrazeno
Motoristé	0	Motoristé nejsou v pořadu zastoupeni — nevyhodnotitelné

Shrnutí stranického biasu

- Nejpřesnější zobrazení: SPD (skóre +3) — Okamura mohl plně a bez přerušování artikulovat euroskeptickou pozici strany
- Nejsilnější zkruslení: ANO (skóre -1) — Havlíčkův výstup byl dominantně útočný vůči Fialovi, nikoli věcný; programová pozice ANO k EU zůstala nevyjasněna
- Průměrná odchylka od 0: 1,1
- Závěr: Pořad umožnil přítomným stranám (STAN, Piráti, KDU-ČSL, SPD) prezentovat své pozice k eurokomisaři relativně věrně. Největší deformace nastala u ANO, kde Havlíček využil prostor k osobnímu útoku na Fialu namísto věcné prezentace programu. Strany nepřítomné v debatě (ODS, TOP 09, Motoristé) nemohou být hodnoceny.

Celková tendence na ose levice–právice

SKÓRE TENDENCE: -0,5

ZAŘAZENÍ: Vyrovnaný

Odůvodnění: Pořad poskytl přibližně srovnatelný prostor proevropskému středu (STAN, Piráti, KDU-ČSL) i euroskeptické pravici (SPD). Mírná negativní odchylka vyplývá z toho, že Havlíčkův (ANO) útok na Fialu nebyl moderátorem korigován, čímž byl nepřímo zvýhodněn populistický narativ. Celkově však nelze konstatovat systematický stranický bias ve prospěch levice ani pravice.



KAPITOLA 2 — INFORMACE O POŘADU A TEMATICKÝ RÁMEC

Údaje o pořadu

- Název: Předvolební debata ČT (série předvolebních debat před volbami do Evropského parlamentu)
- Datum: Neurčeno přesně z přepisu; kontext odpovídá přelomu května/června 2024 (zmínka o pondělí 17. a Evropské radě koncem června)
- Délka: Odhadovaná délka analyzovaného úseku: cca 8–9 minut
- Moderátor/ka / reportér/ka: Neurčen/a jménem z přepisu
- Hosté:

Osoba	Funkce	Strana/příslušnost	Politické spektrum
Ivan Bartoš	Předseda Pirátů, místopředseda vlády	Piráti	Střed-levice (2,5)
Vít Rakušan	Předseda STAN, místopředseda vlády	STAN	Střed (4,5)
Petr Fiala (zmíněn, nepřítomen)	Premiér	ODS	Pravice (7,0)
Karel Havlíček	Poslanec, předseda ANO v PS	ANO	Střed-populismus (6,0)
Neidentifikovaný mluvčí KDU-ČSL	Zástupce KDU-ČSL	KDU-ČSL	Střed (5,5)
Tomio Okamura	Předseda SPD	SPD	Pravice (8,5)
Neidentifikovaná mluvčí	Zástupkyně (pravděpodobně koalice SPOLU nebo vládní strany)	Neurčeno	Neurčeno

Hlavní téma

Debata se zabývá obsazením postu českého eurokomisaře po volbách do Evropského parlamentu 2024 a pozici České republiky v Evropské unii.

Kontext světonázoru

Volby do Evropského parlamentu v červnu 2024 probíhají v kontextu dvacátého výročí vstupu České republiky do EU. Průzkumy ukazují, že 58 % Čechů hodnotí členství v EU pozitivně, zatímco 40 % negativně — což odráží přetrvávající euroskepticismus části společnosti. Klíčovým tématem je, zda Česko získá silné ekonomické portfolio v nové Evropské komisi. Debata se odehrává v napjatém předvolebním prostředí, kdy strany soupeří o definici „národního zájmu“ v evropském kontextu.

Relevantní perspektivy pro vyváženou debatu

- * Pohled odborníka na evropské právo — co eurokomisař skutečně může a nemůže dělat pro svou zemi
- * Pohled ekonomy — jaká portfolia jsou pro ČR skutečně výhodná a proč
- * Pohled zástupce občanské společnosti — co od EU očekávají běžní občané
- * Pohled opozice (ODS) — jak hodnotí výkon předchozí vlády v EU
- * Pohled euroskeptické části veřejnosti — proč 40 % hodnotí členství negativně
- * Pohled zástupce Evropské komise nebo EP — jak probíhá výběr komisařů ve skutečnosti
- * Pohled na roli ČR v podpoře Ukrajiny a bezpečnostní dimenzi EU
- * Pohled na demokratické standardy a nezávislost médií v kontextu EU



- * Pohled na konkrétní výsledky 20 let členství — bilion korun ze strukturálních fondů
- * Pohled na kandidáty — kdo konkrétně by mohl být komisařem a s jakými kvalifikacemi

Ověření: Byla každá perspektiva zpracována?

[A] NAZNAČENO

Časová značka: 07:13 — Citát: „podle pravidel eurokomisař nesmí vykonávat funkci ve prospěch své domovské země ale v zájmu EU jako celku“ — Hodnocení: Pravidlo bylo zmíněno Okamurovou stranou jako argument, nikoli odborně vysvětleno.

[B] NAZNAČENO

Časová značka: 01:07 — Citát: „jaké portfolio by bylo dobré pro Českou republiku aby to bylo ekonomicky silné portfolio ať je to vnitřní trh nebo digitální trh hospodářství možná energetika“ — Hodnocení: Portfolia jsou jmenována politiky, nikoli analyzována ekonomickými odborníky.

[C] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Hlas občanů zcela chybí; průzkum na začátku (58 % spokojených) není dále rozveden.

[D] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: ODS není v debatě zastoupena; Fiala je zmíněn pouze jako terč útoku ANO.

[E] NAZNAČENO

Časová značka: 00:34 — Citát: „negativní hodnocení uplynulým 20 letům dává 40% lidí“ — Hodnocení: Číslo je zmíněno, ale perspektiva euroskeptické části veřejnosti není dále rozvíjena.

[F] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Žádný zástupce EU institucí ani nezávislý expert na evropské procesy není přítomen.

[G] NAZNAČENO

Časová značka: 07:59 — Citát: „jsme také lídry pomoci Ukrajině“ — Hodnocení: Téma Ukrajiny je zmíněno, ale není předmětem strukturované debaty.

[H] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Demokratické standardy a mediální svoboda v kontextu EU nejsou zmíněny.

[I] NAZNAČENO

Časová značka: 02:36 — Citát: „z toho tím bilionem korun Česká republika v těch posledních 20 let výrazně profitovala“ — Hodnocení: Číslo je zmíněno bez kontextu, analýzy nebo ověření.

[J] NAZNAČENO

Časová značka: 01:26 — Citát: „vygenerovali vnitrostranickým procesem našeho i lídra jako návrh Marcela kolaju“ — Hodnocení: Kandidát je jmenován, ale jeho kvalifikace nejsou podrobněji diskutovány.

Skóre úplnosti: 3/10

Odůvodnění: Z deseti relevantních perspektiv jsou tři naznačeny pouze okrajově a čtyři zcela chybí. Debata se soustředí výhradně na politické vyjednávání o postu komisaře mezi přítomnými stranami. Chybí odborný pohled, hlas občanů, zastoupení ODS a strukturovaná analýza výsledků členství v EU.

Chybějící hlasy

- Odborník na evropské právo: Přinesl by přesné vysvětlení, jak probíhá výběr komisaře a jaká jsou skutečná omezení jeho mandátu
- Ekonomický analytik: Objektivně by zhodnotil, která portfolia jsou pro ČR skutečně strategicky výhodná
- Zástupce ODS/SPOLU: Jako největší opoziční strana s přímou zkušeností z vlády měla být zastoupena



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Zástupce euroskeptické veřejnosti (mimo SPD): 40 % negativně hodnotících občanů nemá v debatě žádného mluvčího
- Zástupce Evropského parlamentu nebo Komise: Přinesl by institucionální perspektivu na výběr komisářů
- Zástupce podnikatelského sektoru: Přinesl by pohled na konkrétní ekonomické dopady portfolií
- Nezávislý politolog: Mohl by analyzovat reálné šance ČR na silné portfolio bez stranické zaujatosti
- Zástupce regionů: Rakušan zmiňuje regionální rozvoj, ale žádný zástupce regionů není přítomen



KAPITOLA 3 — 15 KRITÉRIÍ: PODROBNÁ ANALÝZA

Tvrdá fakta — 9 kvantifikovatelných a vědecky ověřitelných technik

1. VÝBĚR EXPERTŮ

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Kdo vystupuje jako expert?

Expert 1: Karel Havlíček (poslanec ANO, předseda ANO v PS)

Časová značka: 04:00

Výrok: „Já jsem přesvědčen že nejlepším kandidátem na eurokomisaře by byl pan premiér Fiala“

Zařazení: Přední opoziční politik s přímým zájmem na diskreditaci vládního premiéra; vystupuje jako by nabízel věcné řešení, ve skutečnosti jde o politický útok

Chybějící protihlas: Nezávislý politolog nebo odborník na evropské instituce, který by zhodnotil reálnost a motivaci návrhu

Hodnocení důvěryhodnosti (Havlíček):

(a) **FINANCOVÁNÍ:** Poslanec financovaný z veřejných prostředků; ANO je hnutí s přímým politickým zájmem na pádu Fialovy vlády

(b) **MANDÁT:** Mandát opozičního politika je neslučitelný s neutrálním hodnocením vládních kandidátů

(c) **MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**

D1 Sřet zájmů: -2 — přímý politický zájem na diskreditaci Fialy

D2 Osobní riziko: -1 — útok na Fialu je pro Havlíčka politicky výhodný, nikoli riskantní

D3 Odborná způsobilost: 0 — jako bývalý ministr má zkušenosti, ale hovoří jako politik, ne expert

D4 Konzistentnost názorů: -1 — ANO dlouhodobě útočí na Fialu; výrok je součástí vzorce

D5 Emocionalizace vs. data: -2 — výrok je čistě útočný, bez dat nebo analýzy

D6 Úroveň zdroje: -1 — sekundární zdroj (politický výrok, ne primární analýza)

• CELKEM: -7 → SEMAFOR ZDROJE: ČERVENÁ

(c) **ODBORNÁ KOMPETENCE:** Výrok je rámován jako „vážně míněný návrh“, ve skutečnosti jde o politický útok — technika č. 2 (výběr zdrojů)

Expert 2: Tomio Okamura (předseda SPD)

Časová značka: 06:38

Výrok: „My jsme pro zrušení Evropské komise“

Zařazení: Předseda euroskeptické strany; výrok plně odpovídá programové pozici SPD; vystupuje jako politický aktér, nikoli expert

Hodnocení důvěryhodnosti (Okamura):



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

(a) **FINANCOVÁNÍ:** Poslanec financovaný z veřejných prostředků; SPD má přímý zájem na euroskeptickém narativu

(b) **MANDÁT:** Mandát euroskeptického politika je neslučitelný s neutrálním hodnocením EU

(c) **MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**

- D1 Sřet zájmů: -2 — přímý zájem na oslabení EU institucí
- D2 Osobní riziko: 0 — výrok je v souladu s jeho voličskou základnou
- D3 Odborná způsobilost: -1 — hovoří jako politik, ne jako expert na EU právo
- D4 Konzistentnost názorů: +2 — SPD konzistentně zastává euroskeptické pozice
- D5 Emocionalizace vs. data: -1 — výrok je ideologický, bez empirické podpory
- D6 Úroveň zdroje: -1 — politický výrok

• **CELKEM:** -3 → SEMAFOR ZDROJE: ŽLUTÁ

(c) **ODBORNÁ KOMPETENCE:** Okamura je rámován jako legitimní politický hlas, což odpovídá jeho funkci; problémem je absence odborného protipólu

Chybějící skupiny expertů:

- Odborník na právo EU (vysvětlení skutečného mandátu komisaře)
- Nezávislý politolog (analýza reálných šancí ČR)
- Ekonomický analytik (hodnocení portfolií)

Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Karel Havlíček (poslanec ANO, předseda ANO v PS)	-2	-1	0	-1	-2	-1	-7	ČERVENÁ
Tomio Okamura (předseda SPD)	-2	0	-1	+2	-1	-1	-3	ŽLUTÁ

Shrnutí (výsledek matice):

- Havlíček: ČERVENÁ — výrok rámován jako věcný návrh, ve skutečnosti politický útok bez analytické hodnoty
- Okamura: ŽLUTÁ — konzistentní politická pozice, ale bez odborného základu
- Ostatní hosté: politici bez expertního mandátu; žádný nezávislý expert v pořadu nepřítomen



2. VÝBĚR ZDROJŮ

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tvrzení bez primárního zdroje = trestné body (ověření fám)

Celkové skóre: 7/10

Definice: Jaké zdroje jsou citovány? Jsou různorodé a nezávislé?

Zdroj 1: Průzkum veřejného mínění (neidentifikovaný)

Časová značka: 00:19

Výrok: „spokojená je většina obyvatel země konkrétně jde o 58 % Čechů a Češek 15 % jich dokonce členství v unii hodnotí velmi pozitivně naopak negativní hodnocení uplynulým 20 letům dává 40% lidí“

(a) Financování a zadavatel: Průzkum není identifikován — není uveden zadavatel, agentura, datum ani metodologie

(b) Strukturální střet zájmů: Průzkum zadaný ČT nebo vládou by mohl mít jiné výsledky než nezávislý průzkum; bez identifikace nelze posoudit

(c) Chybí zdroj, který by doložil opačný pohled: Chybí průzkum zaměřený na konkrétní oblasti nespokojenosti (migrace, suverenita, ekonomika)

Kontrola fám (trestné body):

Fáma 1:

Časová značka: 08:24

Tvrzení: „jedna z kandidátek na kandidátce do evropského parlamentu trikolory trojka kandidátky paní Majerová Zahradníková Ostatně také dávala rozhovory Voice of Europe takže Bůh ví jak to tam s tím propojením je třeba se to ještě v budoucnu dozvíme“

Slovní marker: „Bůh ví jak to tam s tím propojením je“, „třeba se to ještě v budoucnu dozvíme“

Primární zdroj: NE — tvrzení o „propojení“ je spekulativní, bez doložení primárním zdrojem — trestný bod +1

Shrnutí: Průzkum na začátku pořadu není identifikován, což znemožňuje ověření jeho metodologie. Spekulativní tvrzení o kandidátce Trikolory a Voice of Europe je prezentováno bez primárního zdroje — závažný novinářský nedostatek.



3. ČASOVÉ ROZDĚLENÍ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Rozdělení času promluvy mezi různé pozice.

Odhadovaný čas promluvy:

- Ivan Bartoš (Piráti): cca 1,5 min. (17 %)
- Vít Rakušan (STAN): cca 1,5 min. (17 %)
- Karel Havlíček (ANO): cca 1,5 min. (17 %)
- Mluvčí KDU-ČSL: cca 1,5 min. (17 %)
- Tomio Okamura (SPD): cca 1,0 min. (11 %)
- Neidentifikovaná mluvčí: cca 1,0 min. (11 %)
- Moderátor: cca 0,5 min. (6 %)
- Průzkum/úvod: cca 0,5 min. (6 %)

Shrnutí: Časové rozdělení je přibližně rovnoměrné mezi přítomnými hosty. Problémem není nerovnoměrnost mezi přítomnými, ale absence klíčových stran (ODS, Motoristé, TOP 09), jejichž voliči nemají v debatě zastoupení.



4. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Co není ukázáno, přestože je to relevantní?

Vynechání 1:

Kontext: Chybí zastoupení ODS — největší opoziční strany s přímou zkušeností z vlády a z vyjednávání o eurokomisaři

Relevantní při: celá debata

Dopad: Debata o obsazení postu komisaře probíhá bez hlasu strany, která tuto pozici v minulosti vyjednávala; Fiala je zmíněn pouze jako terč útoku ANO, aniž by mohl reagovat

Vynechání 2:

Kontext: Chybí vysvětlení, proč 40 % Čechů hodnotí členství v EU negativně

Relevantní při: 00:34 — „negativní hodnocení uplynulým 20 letům dává 40% lidí“

Dopad: Číslo je zmíněno, ale perspektiva euroskeptické části veřejnosti (mimo SPD) není rozvíjena; 40 % je statisticky významná skupina bez hlasu v debatě

Vynechání 3:

Kontext: Chybí jakákoli diskuse o konkrétních kandidátech na post komisaře a jejich kvalifikacích

Relevantní při: celá debata

Dopad: Debata zůstává na úrovni politického vyjednávání o „portfoliích“ bez věcného obsahu o tom, kdo konkrétně by mohl a měl tuto funkci zastávat

Shrnutí: Systematické vynechání ODS a nezávislých expertů deformuje obraz debaty; 40 % euroskeptické veřejnosti nemá v pořadu žádného mluvčího.



5. MANIPULACE S ČÍSLY

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Úplná čísla zahrnují: absolutní hodnotu, podíl (%) a trend

Celkové skóre: 6/10

Definice: Selektivní nebo zavádějící použití statistik.

Nález 1:

Časová značka: 00:19

Číslo: „58 % Čechů a Češek" spokojených s členstvím v EU

Dimenze: (a) absolutní hodnota — ano; (b) podíl — ano (procenta); (c) trend — NE

Chybějící kontext: Není uveden vývoj v čase — bylo spokojených více nebo méně než před 5 lety? Není uvedena metodologie průzkumu, datum, agentura, velikost vzorku

Dopad: Číslo působí jako jednoznačně pozitivní výsledek, ale bez trendu nelze posoudit, zda jde o zlepšení nebo zhoršení

Nález 2:

Časová značka: 02:36

Číslo: „bilion korun" ze strukturálních fondů za 20 let

Dimenze: (a) absolutní hodnota — ano; (b) podíl — NE (kolik ČR odvedla do EU rozpočtu?); (c) trend — NE

Chybějící kontext: Chybí srovnání s odvodou ČR do EU rozpočtu; chybí srovnání s jinými zeměmi; chybí informace o efektivitě využití fondů

Dopad: Číslo je prezentováno jako jednoznačně pozitivní bez jakékoli analýzy čistého přínosu

Nález 3:

Časová značka: 04:53

Číslo: „věří pouze 2 % lidí" (Havlíček o Fialově vládě)

Dimenze: (a) absolutní hodnota — naznačena; (b) podíl — ano; (c) trend — NE

Chybějící kontext: Není uveden zdroj průzkumu; není srovnání s důvěrou v jiné vlády; není kontext (důvěra v vládu je obecně nízká ve většině zemí)

Dopad: Číslo je použito jako politická zbraň bez jakéhokoli ověření nebo kontextu

Shrnutí: Všechna tři klíčová čísla v pořadí jsou prezentována bez trendu a bez metodologického kontextu; číslo „2 % důvěry" je použito jako neověřená politická zbraň.



6. KONTAKTNÍ VINA

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Diskreditace prostřednictvím asociace s negativními skupinami nebo myšlenkami.

Asociace 1:

Časová značka: 08:11

Citát: „z něho musí mít radost v Kremlu“

Technika: Okamura je nepřímo asociován s Kremlem prostřednictvím implikace, že jeho postoje slouží ruským zájmům

Dopad: Sugeruje, že Okamura je vědomě nebo nevědomě nástrojem ruské propagandy; jde o závažné obvinění bez přímého důkazu

Asociace 2:

Časová značka: 08:24

Citát: „jedna z kandidátek na kandidátce do evropského parlamentu tri trikolory trojka kandidátky paní Majerová Zahradníková Ostatně také dávala rozhovory Voice of Europe takže Bůh ví jak to tam s tím propojením je“

Technika: Kandidátka Trikolory je asociována s Voice of Europe (médiem spojeným s ruskou propagandou) prostřednictvím spekulativního tvrzení bez důkazu

Dopad: Sugeruje propojení s ruskou propagandou bez jakéhokoli doložení; jde o klasický příklad guilt by association

Asociace 3:

Časová značka: 05:10

Citát: „vy máte Jediný program Antifa a hrozně se mě bojíte“

Technika: Havlíček asociuje opoziční strany s pojmem „Antifa“ — politicky nabitým termínem s negativními konotacemi v části veřejnosti

Dopad: Sugeruje, že opoziční strany jsou extremistické nebo ideologicky motivované; moderátor tuto asociaci nekoriguje

Kontrola pro osoby rámované jako „šířitelé dezinformací“:

Okamura (rámován jako prokremelský):

- Pracuje s doložitelnými primárními zdroji? NE — jeho výroky jsou politické, nikoli analytické
- Jsou jeho klíčová tvrzení falsifikovatelná? ČÁSTEČNĚ — pozice SPD jsou politické, nikoli konspirologické
- Co ztratil svou pozicí? Nic — euroskepticismus je pro SPD voličsky výhodný
- Co získal? Pozornost, voliče
- Netto: Riziko < Zisk — snížená důvěryhodnost
- VÝLEDNÁ KATEGORIE: B — hraniční případ (politicky motivovaný euroskepticismus, nikoli konspirace)

Shrnutí: Asociace Okamury s Kremlem a kandidátky Trikolory s Voice of Europe jsou prezentovány bez primárních důkazů; jde o techniku guilt by association, která porušuje novinářské standardy.



7. NAČASOVÁNÍ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Strategické umístění informací (začátek/střed/konec).

Nález 1:

Pozice: 00:00–00:44 (začátek)

Obsah: Průzkum ukazující 58 % spokojených s EU — pozitivní rámování členství v EU

Efekt načasování: Pořad začíná pozitivním obrazem EU, který nastavuje interpretační rámec pro celou debatu; euroskeptické hlasy přicházejí až po tomto úvodu

Nález 2:

Pozice: 07:59–08:48 (konec)

Obsah: Útok na Okamuru a Trikoloru — asociace s Kremlem a Voice of Europe

Efekt načasování: Závěr pořadu zanechává diváka s negativním obrazem euroskeptických stran; jde o klasické „poslední slovo“ efekt, kdy závěrečný dojem dominuje nad celkovým obsahem

Shrnutí: Pořad je rámován pozitivním obrazem EU na začátku a negativním obrazem euroskeptických stran na konci; tato struktura systematicky zvýhodňuje proevropský narativ.



8. SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Rozhořčení = bias. Selektivní rozhořčení zesiluje nález. Skóre = stupeň rozhořčení (0–5) + selektivita (0–5)

Celkové skóre: 6/10

Definice: Rozhořčení u určitých pozic, ale ne u srovnatelných jiných.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Reakce může být hodnocena jako selektivní pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných pozic nevyvolaly analogickou reakci.

Nález 1:

Časová značka: 08:11

Spouštěcí událost: Okamura vyjadřuje euroskeptické postoje a odmítá navrhnout komisaře

Reakce: „z něho musí mít radost v Kremlu“ — přímá asociace s Kremlm bez důkazu

Srovnání: Havlíček na 04:00 navrhuje Fialu jako komisaře s cílem pádu vlády — reakce moderátora: žádná analogická kritika

Asymetrie: Euroskeptické postoje SPD vyvolávají asociaci s Kremlm; politicky motivovaný útok ANO na Fialu nevyvolává žádnou kritiku — asymetrie je prokazatelná

Stupeň rozhořčení: 3/5

Selektivita: 3/5

Shrnutí: Euroskeptické postoje SPD jsou asociovány s Kremlm, zatímco politicky motivovaný útok ANO na Fialu prochází bez kritiky; jde o prokazatelnou asymetrii v hodnocení politických výroků.



9. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Jak úplně pořad zobrazuje téma?

Nález 1:

Časová značka: celá debata

Chybějící perspektiva: Nezávislý odborník na právo EU nebo politologii

Relevance: Debata o obsazení postu komisaře probíhá výhradně mezi politiky; žádný expert nevysvětluje skutečné mechanismy výběru, omezení mandátu komisaře nebo reálné šance ČR

Dopad: Diváci získávají pouze politicky motivované výroky bez faktického základu

Nález 2:

Časová značka: 00:34

Chybějící perspektiva: Důvody nespokojenosti 40 % Čechů s EU

Relevance: 40 % je statisticky významná skupina; jejich perspektiva (mimo SPD) není v debatě zastoupena

Dopad: Euroskepticismus je implicitně ztotožněn s SPD a Kremlem, nikoli s legitimními obavami části veřejnosti

Nález 3:

Časová značka: celá debata

Chybějící perspektiva: Konkrétní výsledky a selhání 20 let členství v EU

Relevance: Výročí vstupu do EU je příležitostí pro věcnou bilanci; pořad se omezuje na politické vyjednávání o budoucnosti

Dopad: Diváci nezískávají faktický základ pro hodnocení členství v EU

Shrnutí: Pořad systematicky vynechává odborné hlasy, perspektivu euroskeptické veřejnosti mimo SPD a věcnou bilanci 20 let členství; výsledkem je politicky motivovaná debata bez faktického obsahu.

Konec tvrdých faktů — začátek měkkých faktů



Měkká fakta — 6 kvalitativních technik

10. NASTAVENÍ RÁMCE

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Jak je téma základně zarámováno?

Nález 1:

Časová značka: 00:00

Citát: „Letos je to 20 let co se stalo Česko členem evropského společenství“

Manipulace: Výročí je použito jako pozitivní rámec pro celou debatu; členství je prezentováno jako přirozená a pozitivní součást české identity

Proč je to problematické: Rámec „výročí = oslava“ předurčuje interpretaci průzkumu a celé debaty; euroskeptické postoje jsou implicitně prezentovány jako odchylka od normy

Nález 2:

Časová značka: 08:11

Citát: „z něho musí mít radost v Kremlu“

Manipulace: Euroskepticismus je zarámován jako prokremelský postoj; debata o suverenitě národních států je přenesena do rámce bezpečnostní hrozby

Proč je to problematické: Legitimní politická pozice (euroskepticismus) je rámována jako bezpečnostní riziko bez důkazu; tím je znemožněna věcná debata o EU reformách

Nález 3:

Časová značka: 07:59

Citát: „jsme také lídry pomoci Ukrajině“

Manipulace: Podpora Ukrajiny je zarámována jako samozřejmá a pozitivní; odpůrci jsou implicitně rámováni jako prokremelští

Proč je to problematické: Debata o míře a formě pomoci Ukrajině je legitimní; rámování ji uzavírá jako hotovou věc

Shrnutí: Pořad systematicky rámuje proevropský postoj jako normální a euroskepticismus jako odchylku spojenou s bezpečnostní hrozbou; tím je znemožněna věcná debata o reformě EU.



11. VOLBA SLOV A POJMŮ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Jaký jazyk je použit? Jaké konotace jsou nastaveny?

Nález 1:

Časová značka: 04:53

Citát: „věří pouze 2 % lidí absolutně“

Manipulace: Slovo „pouze“ zesiluje negativní konotaci; „absolutně“ přidává emocionální důraz

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „důvěra ve vládu je X %“; použitá formulace je útočná a bez ověřeného zdroje

Nález 2:

Časová značka: 07:24

Citát: „je to pouze drahá trafika za půl milionu měsíčně“

Manipulace: Výraz „trafika“ má v češtině silně negativní konotaci (korupce, klientelismus); „drahá“ zesiluje negativní obraz

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „post eurokomisaře je placená funkce“; použitá formulace diskredituje celou instituci bez argumentu

Nález 3:

Časová značka: 08:24

Citát: „Bůh ví jak to tam s tím propojením je“

Manipulace: Fráze „Bůh ví“ sugeruje tajemství a skrytou pravdu bez jakéhokoli důkazu; jde o klasický insinuační jazyk

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „o možném propojení nejsou k dispozici ověřené informace“; použitá formulace implantuje podezření bez důkazu

Shrnutí: Pořad používá emocionálně nabitý jazyk zejména při hodnocení euroskeptických stran a institucí EU; neutrální alternativy jsou dostupné, ale nepoužívají se.



12. CHOVÁNÍ MODERÁTORA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Asymetrie v doplňujících otázkách, přerušeních, projevech sympatií.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost.

Nález 1:

Časová značka: 04:00

Spouštěcí událost: Havlíček navrhuje Fialu jako komisaře s explicitním cílem pádu vlády

Citát (moderátor): „a vy byste měl super Post na další P let“ — moderátor reaguje ironicky, nikoli kriticky

Srovnání: Okamura na 06:38 navrhuje zrušení Evropské komise — moderátor reaguje věcnou poznámkou o pravidlech

Asymetrie: Havlíčkův politicky motivovaný útok je přijat s ironií (bez kritické otázky); Okamurova pozice je konfrontována s pravidly EU — mírná asymetrie ve prospěch ANO

Nález 2:

Časová značka: 07:31

Spouštěcí událost: Mluvčí (pravděpodobně koalice) útočí na Okamuru a Trikoloru

Citát (moderátor): „Děkuju říkal jste jedna věta děkuju“ — moderátor přerušuje výrok

Srovnání: Havlíčkův útok na Fialu (04:00–05:04) nebyl přerušen

Asymetrie: Útok na euroskeptické strany je přerušen formálně (časový limit), zatímco útok ANO na Fialu proběhl bez přerušení — mírná asymetrie

Nález 3:

Časová značka: 05:04

Spouštěcí událost: Havlíček říká „Teď se ukazuje jak se mě moc bojíte v české politice“

Citát (moderátor): Žádná reakce — moderátor nepokládá doplňující otázku

Srovnání: Okamurova pozice je konfrontována s pravidly EU (07:13)

Asymetrie: Havlíčkovy provokativní výroky procházejí bez doplňujících otázek; Okamurova pozice je konfrontována s institucionálními pravidly

Shrnutí: Moderátor vykazuje mírnou asymetrii — Havlíčkovy politické útoky procházejí bez kritické konfrontace, zatímco euroskeptické pozice jsou konfrontovány s pravidly EU; asymetrie je prokazatelná, ale nikoli extrémní.



13. ASYMETRIE OTÁZEK

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Různě tvrdé/měkké otázky různým osobám.

Asymetrie 1:

Bartošovi, 00:47: „podle dohody v koalici připadá nominace eurokomisaře du stan a piráti přenecháte tuto funkci starostům" — neutrální/věcná otázka

Havlíčkoví, 04:00: „když pane Havlíčku vyhraje hnutí ANO eurovolby bude chtít vládě mluvit do toho výběru komisaře" — neutrální otázka, která umožnila Havlíčkovi zahájit útok na Fialu bez následné kritické otázky

Srovnání: Bartoš dostává věcnou otázku o koaliční dohodě; Havlíček dostává otevřenou otázku, která mu umožňuje politický útok bez konfrontace

Asymetrie 2:

Rakušanovi, 01:43: „vy si pane rakušane za jakou cenu Toto privilegium budete hájit" — otázka obsahuje hodnotící slovo „privilegium", které naznačuje, že STAN získal neoprávněnou výhodu

Okamurovi: Žádná srovnatelná hodnotící otázka — Okamura dostává prostor pro prezentaci pozice SPD bez analogické kritické formulace

Srovnání: Rakušan je konfrontován s hodnotícím pojmem „privilegium"; Okamura nikoli — mírná asymetrie

Shrnutí: Otázky jsou celkově relativně věcné, ale Havlíček dostává otevřený prostor pro politický útok bez následné kritické konfrontace; slovo „privilegium" vůči Rakušanovi je hodnotící bez analogie u jiných hostů.



14. FALEŠNÁ VYVÁŽENOST

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 4/10

Definice: Umělá vyváženost navzdory skutečné nerovnováze.

Nález 1:

Časová značka: celá debata

Konstrukt: Pořad prezentuje debatu o eurokomisaři jako vyváženou diskusi mezi různými stranami

Analýza: Ve skutečnosti jsou přítomny 4 proevropské strany (Piráti, STAN, KDU-ČSL, neidentifikovaná mluvčí) a 2 euroskeptické (SPD, ANO s výhradami); ODS jako největší opoziční strana chybí; debata není vyvážená z hlediska zastoupení politického spektra

Shrnutí: Pořad vytváří zdání vyváženosti tím, že zahrnuje SPD jako euroskeptický hlas, ale systematicky vynechává ODS a nezávislé experty; výsledkem je falešná vyváženost.



15. NASTAVENÍ AGENDY

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Co platí jako normální/samozřejmé? Co se nedostane na agendu?

Nález 1:

Nastavený prvek agendy: Členství v EU je pozitivní a samozřejmé; otázkou je pouze jak maximalizovat vliv ČR v EU, nikoli zda je členství výhodné

Časová značka: 00:00 — Doklad: „Letos je to 20 let co se stalo Česko členem evropského společenství" — výročí jako oslava

Alternativní agenda: Věcná bilance výhod a nevýhod členství; diskuse o reformě EU; perspektiva 40 % nespokojených občanů

Nález 2:

Nastavený prvek agendy: Podpora Ukrajiny je samozřejmá a pozitivní; odpůrci jsou prokremelští

Časová značka: 07:59 — Doklad: „jsme také lídry pomoci Ukrajině a protože tady dostávají prostor ti kteří více křičí k tomu aby se k Ukrajině vyjádřili"

Alternativní agenda: Věcná debata o míře, formě a udržitelnosti pomoci Ukrajině; ekonomické dopady na ČR

Shrnutí: Pořad nastavuje agendu tak, že proevropský postoj a podpora Ukrajiny jsou prezentovány jako samozřejmé normy; alternativní perspektivy jsou rámovány jako odchylka nebo bezpečnostní hrozba.



KAPITOLA 4 — CELKOVÉ VYHODNOCENÍ

Přehled jednotlivých skóre

Č.	Kritérium	Typ	Skóre	Hlavní nález (1 věta)
1	Výběr expertů	T	7	Žádný nezávislý expert není přítomen; všichni hosté jsou politici s přímým zájmem
2	Výběr zdrojů	T	7	Průzkum bez identifikace zadavatele; spekulativní tvrzení o Voice of Europe bez primárního zdroje
3	Časové rozdělení	T	5	Přibližně rovnoměrné mezi přítomnými hosty, ale klíčové strany (ODS) chybí
4	Vynechání	T	7	ODS, nezávislí experti a perspektiva 40 % nespokojených občanů systematicky chybí
5	Manipulace s čísly	T	6	Tři klíčová čísla bez trendu, metodologie nebo kontextu; „2 % důvěry“ bez zdroje
6	Kontaktní vina	T	7	Okamura asociován s Kremlem; kandidátka Trikolory s Voice of Europe — bez důkazů
7	Načasování	T	5	Pozitivní rámec EU na začátku; útok na euroskeptiky na konci — systematická struktura
8	Selektivní rozhořčení	T	6	Euroskeptické postoje asociovány s Kremlem; útok ANO na Fialu bez kritiky
9	Úplnost	T	7	Systematické vynechání odborných hlasů a perspektivy euroskeptické veřejnosti
10	Rámování	M	6	Proevropský postoj rámován jako norma; euroskepticismus jako bezpečnostní hrozba
11	Volba slov	M	6	Emocionálně nabitý jazyk při hodnocení euroskeptických stran a institucí EU
12	Chování moderátora	M	6	Mírná asymetrie — Havlíčkovy útoky bez kritické konfrontace; Okamura konfrontován s pravidly
13	Asymetrie otázek	M	5	Havlíček dostává otevřený prostor pro útok; Rakušan konfrontován s hodnotícím pojmem
14	Falešná vyváženost	M	4	Zdání vyváženosti při systematickém vynechání ODS a nezávislých expertů
15	Agenda-setting	M	6	Proevropský postoj a podpora Ukrajiny nastaveny jako samozřejmé normy

Výsledky

- SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 1–9): 6,3 / 10
- SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 10–15): 5,5 / 10



- CELKOVÉ SKÓRE (průměr všech 15 kritérií): 6,0 / 10

Dominantní techniky

- 1. Kontaktní vina / Guilt by Association (skóre 7):** Okamura je asociován s Kremlem a kandidátka Trikolory s Voice of Europe bez primárních důkazů; jde o nejzávažnější manipulativní techniku v pořadu. Tato technika systematicky diskredituje euroskeptické pozice bez věcné argumentace a porušuje základní novinářské standardy.
- 2. Výběr expertů a zdrojů (skóre 7):** Žádný nezávislý expert není přítomen; průzkum na začátku pořadu není identifikován. Debata o obsazení postu komisaře probíhá výhradně mezi politiky s přímým zájmem, bez jakéhokoli faktického základu.
- 3. Selektivní vynechání (skóre 7):** ODS jako největší opoziční strana chybí; 40 % euroskeptické veřejnosti nemá mluvčího; věcná bilance 20 let členství v EU chybí. Systematické vynechání deformuje celkový obraz debaty ve prospěch proevropského narativu.

Klíčová sdělení pořadu

SDĚLENÍ 1 (OBSAHOVÉ): „Česká republika musí maximalizovat svůj vliv v EU prostřednictvím silného ekonomického portfolia komisaře.“

Technika: Agenda-setting, framing — Doklady: 01:07, 03:17

SDĚLENÍ 2 (OSOBNÍ): „Euroskeptické strany (SPD, Trikolora) jsou spojeny s ruskými zájmy a ohrožují bezpečnost ČR.“

Technika: Kontaktní vina, framing — Doklady: 08:11, 08:24

SDĚLENÍ 3 (SPOLEČENSKÉ): „Členství v EU je pozitivní a samozřejmé; 20 let členství je důvodem k oslavě.“

Technika: Rámování, agenda-setting, načasování — Doklady: 00:00, 02:36

Zařazení míry manipulace

Odůvodnění: Pořad vykazuje jasnou jednostrannost v několika dimenzích: systematické vynechání ODS a nezávislých expertů, asociace euroskeptických stran s Kremlem bez důkazů, pozitivní rámování EU členství jako samozřejmé normy. Tato kombinace technik porušuje §2 odst. 2 písm. a) zákona o ČT, který vyžaduje vyvážené a všestranné informace. Celkové skóre 6,0/10 odpovídá kategorii „jasná jednostrannost“, nikoli systematické manipulaci, neboť euroskeptické hlasy (SPD) dostaly prostor a časové rozdělení je přibližně rovnoměrné.

ZÁVĚR

Analyzovaný pořad České televize je předvolební debatou o obsazení postu eurokomisaře, která vykazuje jasnou proevropskou tendenci v rovině framingu, výběru hostů a asociačních technik. Nejzávažnějším zjištěním je použití techniky guilt by association vůči euroskeptickým stranám — asociace Okamury s Kremlem a kandidátky Trikolory s Voice of Europe jsou prezentovány bez primárních důkazů, čímž je porušen §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. vyžadující oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství. Systematické vynechání ODS jako největší opoziční strany a absence nezávislých expertů porušuje §2 odst. 2 písm. a) zákona o ČT, který ukládá povinnost všestranného informování. Průzkum veřejného mínění na začátku pořadu není identifikován co do zadavatele, metodologie ani data, což je v rozporu s novinářskými standardy ověřování zdrojů. Celkově pořad nesplňuje zákonné požadavky na vyváženost a objektivitu v míře, která je dokumentovatelná a právně relevantní.



CELKOVÉ VYHODNOCENÍ 15 KRITÉRIÍ

Jednotlivé skóre — Všech 15 kritérií

Č.	Kritérium	Score	Hodnocení
1	VÝBĚR EXPERTŮ	7/10	Výrazná nevyváženost
2	VÝBĚR ZDROJŮ	7/10	Výrazná nevyváženost
3	ČASOVÉ ROZDĚLENÍ	5/10	Značná nevyváženost
4	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ	7/10	Výrazná nevyváženost
5	MANIPULACE S ČÍSLY	6/10	Značná nevyváženost
6	KONTAKTNÍ VINA	7/10	Výrazná nevyváženost
7	NAČASOVÁNÍ	5/10	Značná nevyváženost
8	SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ	6/10	Značná nevyváženost
9	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ	7/10	Výrazná nevyváženost
10	NASTAVENÍ RÁMCE	6/10	Značná nevyváženost
11	VOLBA SLOV A POJMŮ	6/10	Značná nevyváženost
12	CHOVÁNÍ MODERÁTORA	6/10	Značná nevyváženost
13	ASYMETRIE OTÁZEK	5/10	Značná nevyváženost
14	FALEŠNÁ VYVÁŽENOST	4/10	Mírná nevyváženost
15	NASTAVENÍ AGENDY	6/10	Značná nevyváženost

SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (1-8)

6.3/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (9-14)

5.5/10

Značná nevyváženost

CELKOVÉ SKÓRE

6.0/10

Značná nevyváženost

Průměr tvrdých a měkkých faktů



KLÍČ — Význam skóre

Jednotlivé skóre za kritérium (0–10)

0	Žádný nález	Nebyla zjištěna žádná relevantní odchylka.
1–2	Slabý nález	Mírná odchylka bez podstatného vlivu na vyváženost.
3–4	Mírný až středně závažný nález	Rozpoznatelná tendence; nízká až střední relevance dopadu.
5	Středně závažný nález s dopadem	Relevantní nevyváženost ovlivňující potenciál utváření názorů publika.
6	Závažný nález (práh)	Skóre 6 a výše je klasifikováno jako «závažné nálezy».
7	Závažný nález	Jasná, dobře doložitelná nevyváženost s výraznou relevancí dopadu.
8–9	Těžký nález	Výrazná nevyváženost; více doložitelných dílčích nálezů v tomto kritériu.
10	Maximální závažnost	Systematická, prostupující nevyváženost v tomto kritériu.

Agregovaný index odchylky — Rozsahy interpretace

0.0 – 2.5	Nevýrazné	Žádné podstatné vzorce; pořad odpovídá standardu vyváženosti.
2.6 – 4.0	Mírná nevyváženost	Ojedinelé nápadnosti; statisticky viditelné, ale ještě v tolerančním rozmezí.
4.1 – 6.0	Značná nevyváženost	Více závažných nálezů; relevantní narušení plurality perspektiv.
6.1 – 8.0	Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky	Výrazné vzorce napříč pořady; vysoká relevance dopadu.
8.1 – 10	Zásadní systémová jednostrannost. Velmi vysoký stupeň manipulace	Maximální závažnost téměř ve všech kritériích; systematicky jednostranné zpravodajství.

Stranický bias (-5 až +5)

-5 až -3	Silně znevýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně znevýhodněna.
-2 až -1	Mírně znevýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé znevýhodnění.
0	Neutrální	Žádné zjiřitelné zvýhodnění ani znevýhodnění.
+1 až +2	Mírně zvýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé zvýhodnění.
+3 až +5	Silně zvýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně zvýhodněna.



KAPITOLA 5 — PRÁVNÍ ZAŘAZENÍ (§2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001)

Hodnocení podle §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Zákon o České televizi (č. 483/1991 Sb.) §2 odst. 2 písm. a) vyžaduje poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů. Zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.) §31 odst. 2 vyžaduje zajištění objektivitu a vyváženosti informačního obsahu a oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství. §31 odst. 3 vyžaduje u politicky a ekonomicky kontroverzních témat vyvážené zastoupení protichůdných názorů.

Porušení 1:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství

Skutková podstata: Spekulativní tvrzení o propojení kandidátky Trikolory s Voice of Europe je prezentováno jako zpravodajský fakt, nikoli jako hodnotící komentář

Doklad: Časová značka 08:24 — Citát: „Ostatně také dávala rozhovory Voice of Europe takže Bůh ví jak to tam s tím propojením je třeba se to ještě v budoucnu dozvíme“

Hodnocení: Výrok obsahuje spekulaci bez primárního zdroje („Bůh ví jak to tam s tím propojením je“) a je pronesen v kontextu zpravodajské debaty bez označení jako osobní názor; moderátor výrok nekoriguje ani nevyžaduje doložení; tím dochází k porušení povinnosti oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství

Porušení 2:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona o ČT — všestranné informace; §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. — vyvážené zastoupení protichůdných názorů

Skutková podstata: ODS jako největší opoziční strana (27 mandátů, 13,5 %) není v debatě o obsazení postu eurokomisaře zastoupena; Fiala je zmíněn pouze jako terč útoku ANO bez možnosti reakce

Doklad: Časová značka 04:00–05:04 — Citát: „Já jsem přesvědčen že nejlepším kandidátem na eurokomisaře by byl pan premiér Fiala“

Hodnocení: Debata o obsazení postu komisaře je politicky kontroverzní téma ve smyslu §31 odst. 3; absence ODS jako klíčového aktéra porušuje požadavek vyváženého zastoupení protichůdných názorů; útok na Fialu bez možnosti reakce porušuje §2 odst. 2 písm. a) o všestrannosti informací

Porušení 3:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona o ČT — ověřené informace

Skutková podstata: Průzkum veřejného mínění prezentovaný na začátku pořadu není identifikován co do zadavatele, agentury, data ani metodologie

Doklad: Časová značka 00:19 — Citát: „spokojená je většina obyvatel země konkrétně jde o 58 % Čechů a Češek“

Hodnocení: Zákon o ČT vyžaduje poskytování ověřených informací; průzkum bez identifikace zadavatele a metodologie nelze považovat za ověřenou informaci ve smyslu zákona; diváci nemohou posoudit důvěryhodnost a relevanci prezentovaných čísel

Porušení 4:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — objektivita a vyváženost; §31 odst. 3 — vyvážené zastoupení protichůdných názorů

Skutková podstata: Asociace Okamury s Kremlem je prezentována bez důkazu v kontextu zpravodajské debaty

Doklad: Časová značka 08:11 — Citát: „z něho musí mít radost v Kremle“

Hodnocení: Výrok asociující politika s cizí mocností je závažným hodnotícím soudem; je pronesen v kontextu zpravodajské debaty bez označení jako osobní názor a bez moderátorské korekce; tím dochází k porušení povinnosti objektivitu a oddělení hodnotících komentářů



Celkové hodnocení §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Analyzovaný pořad vykazuje čtyři dokumentovatelná porušení zákonných povinností České televize. Nejzávažnějším je použití techniky guilt by association vůči euroskeptickým stranám bez primárních důkazů v kontextu zpravodajské debaty, což porušuje §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. Absence ODS jako největší opoziční strany v debatě o politicky kontroverzním tématu porušuje §31 odst. 3 téhož zákona. Prezentace neidentifikovaného průzkumu jako ověřené informace porušuje §2 odst. 2 písm. a) zákona o ČT. Tato porušení jsou dokumentovatelná přímými citáty s časovými značkami a jsou právně relevantní pro případné podání stížnosti Radě pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) nebo Radě České televize.

HLOUBKOVÁ KONTROLA ZDROJŮ (povinná pro všechny citované odborné instituce / NGO / poradenská místa)

Průzkum veřejného mínění (neidentifikovaný)

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Neznámé — zadavatel, agentura ani datum nejsou uvedeny; nelze posoudit
- 2. MANDÁT:** Nelze posoudit bez identifikace zadavatele
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** Průzkum zadaný ČT nebo vládní institucí by mohl mít jiné výsledky než nezávislý průzkum; bez identifikace nelze vyloučit střet zájmů
- 4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**
 - D1 Střet zájmů: -2 — neidentifikovaný zadavatel, nelze vyloučit střet zájmů
 - D2 Osobní riziko: 0 — nelze posoudit
 - D3 Odborná způsobilost: 0 — nelze posoudit bez identifikace agentury
 - D4 Konzistentnost: 0 — nelze posoudit
 - D5 Emocionalizace vs. data: +1 — čísla jsou prezentována, ale bez metodologie
 - D6 Úroveň zdroje: -2 — terciární zdroj (čísla bez primárního dokladu)
- CELKEM: -3 → SEMAFOR ZDROJE: ŽLUTÁ
- 5. PROTIHLAS:** Chybí srovnávací průzkum nebo průzkum zaměřený na konkrétní oblasti nespokojenosti; chybí jakákoli metodologická poznámka

DŮLEŽITÉ: „Průzkum“ bez identifikace zadavatele a metodologie není ověřenou informací ve smyslu §2 odst. 2 písm. a) zákona o ČT. Prezentace takového průzkumu jako faktu je novinářsky nepřijatelná.

Analýza zpracována v souladu s metodikou v3.0-detail, kritéria K11+K8 (dokumentace spouštěcí události pro asymetrii). Veškeré citáty jsou v originálním jazyce přepisu. Analýza je určena pro interní použití a případně podání stížnosti příslušným regulačním orgánům.

Právní a metodické poznámky

Nejedná se o zjištění skutkového stavu

Prezentované výsledky nepředstavují zjištění skutkového stavu o jednotlivých osobách, redakcích nebo pořadech. Jsou výsledkem standardizované operacionalizace, nikoli zjištěním individuální odpovědnosti.

Nejedná se o právní posouzení

Agregovaný index odchylky nenahrazuje právní posouzení ve smyslu Zákon o ČT / Zákon č. 231/2001. Posouzení, zda konkrétní pořad porušuje zákonné požadavky, přísluší výhradně příslušným orgánům (zejména RRTV).

Nejedná se o důkaz příčinné souvislosti

Statistické korelace nelze interpretovat jako důkaz příčinných souvislostí nebo redakčních záměrů. Hodnoty odchylek mohou být ovlivněny výběrem témat, zpravodajskou situací, politickou kontroverzností nebo logikou formátu.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

**Nejedná se o
posouzení záměru**

Analýza měří pozorovatelné strukturální znaky pořadů. Skóre 7 znamená, že byla zjištěna značná nevyváženost — nikoli že ji redakce zamýšlela. Metodika nevyjadřuje žádné závěry o motivech nebo strategických cílech.

**Heuristický
srovnávací nástroj**

Index slouží ke srovnávacímu rozpoznávání vzorců napříč tisíci pořadů, nikoli k přesnému metrickému měření jednotlivých příspěvků. Prahové hodnoty slouží heuristické orientaci, nikoli přísné právní kvalifikaci.



PŘÍLOHA 1: VNITROSTÁTNÍ LEGISLATIVA

Právní rámec

Česká veřejnoprávní televize se řídí Zákonem o České televizi (č. 483/1991 Sb.) a Zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.). Tyto zákony ukládají České televizi poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon o vysílání dále vyžaduje, aby všichni provozovatelé zajistili objektivitu a vyváženost zpravodajských pořadů a zřetelně oddělovali zpravodajství od hodnotících komentářů.

Klíčová ustanovení

- §2 odst. 2 písm. a) Zákona o ČT: „poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“
- §31 odst. 2 Zákona č. 231/2001 Sb.: Provozovatelé vysílání jsou povinni zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu; hodnotící komentáře musí být zřetelně odděleny od zpravodajství.
- §31 odst. 3: V pořadech zabývajících se politickými nebo hospodářskými spory je provozovatel povinen zajistit vyvážené zastoupení soupeřících názorů.
- §31 odst. 4: Právo na odpověď musí být poskytnuto osobám nebo skupinám, jejichž pověst nebo práva mohly být dotčeny.
- §2 odst. 2 písm. b) Zákona o ČT: ČT je povinna vytvářet a vysílat programy pro všechny skupiny obyvatel, včetně menšin a znevýhodněných skupin.

Regulační orgán

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) — 13 členů jmenovaných předsedou vlády na návrh Poslanecké sněmovny. Stížnosti lze podat datovou schránkou, e-mailem (info@rrtv.cz) nebo osobně. Lhůta pro vyřízení: 30 dnů. Promlčecí lhůta: 3 roky.



APPENDIX 2: SCIENTIFIC REFERENCES

References

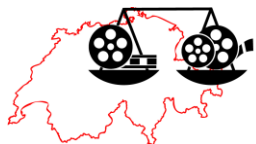
- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Švýcarský spolek pro vyvážené zpravodajství | P.O. Box, 8021 Curych 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | Metodická zpráva březen 2026 | Konvertor 3.4 (2026-05-20)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Zprávy a členství v SVFAB

Na SVFAB.ch najdete podrobné zprávy a můžete si objednat individuální analýzy libovolného pořadu (účtováno zvlášť).
Pro zajištění kvality naší práce jsme závislí na členských příspěvcích a darech.

Kontakt a další informace:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankovní spojení: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Příjemce: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Následující knihy jsou k dispozici od SVFAB

Objednávky přes www.svfab.ch nebo kontakt@svfab.ch



Nevyvážené zpravodajství je odpovědí na debatu o veřejnoprávních médiích: Manipulační techniky jsou podrobně vysvětleny, počínaje výběrem zaměstnanců a zdrojů. Poté je vysvětleno 15 principů: opomenutí, framing, časový framing, vina z asociace, emocionalizace, odstranění kontextu a mnoho dalších, ilustrovaných četnými příklady. Navíc se ukazuje, kde tyto techniky sami používáme – což podporuje nejen povědomí, ale i empatii.

Volitelně ke knize hrací **karty**.

K dispozici také jako **audiokniha**.



Rozhovor není konverzace. Je to jeviště

Kdo to neví, dodává materiál. Dobré citáty, které jsou špatně sestříhány. Správná tvrzení, která skončí ve špatném kontextu.

Upřímné odpovědi zarámované jako přiznání.

Tato kniha není mediální kritikou. Je to sada nástrojů – pro každého, kdo stojí před mikrofonem a chce vědět, co s tím. 7 kapitol. 7 nástrojů: Co rozhovor skutečně je. 7 nejčastějších pastí. Tři principy suverenity – ukotvení, přerámování, stanovení hranic. Příprava za hodinu. Tělo a hlas. Co dělat, když se něco pokazí. A na čem záleží po rozhovoru.

Pro politiky, aktivisty, podnikatele, whistleblowery – pro každého, kdo je na očích veřejnosti a chce pochopit, jak hra funguje. Aby přestali hrát podle cizích pravidel – a začali je tvořit.

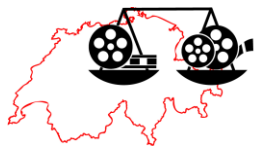
Ve formátu A5. Přímočarář. Pro přípravu, referenci, následné kroky a obtížné situace



Myslíte si, že vidíte svět. Ve skutečnosti vidíte rámeček, který kolem něj někdo položil. Framing je nejstarší a nejelegantnější manipulační technika na světě. Nemění fakta – mění to, co si z faktů uděláme. Jak cítíme. Čemu věříme. Jak se rozhodujeme. A funguje – protože se všichni účastníme. Denně. Nevědomě. I vy. Tato kniha není suchá učebnice. Je to cvičebnice – hravá, přímá, plná příkladů ze skutečného života. Naučíte se nejen, jak vás ostatní rámují. Naučíte se, jak sami rámužete – a jak to můžete používat vědomě a spravedlivě.

Protože kdo rozumí framingu, vidí svět jasněji. Slyší zprávy jinak. Vede rozhovory sebevědoměji. A už tak snadno nepřijímá rámeček, který zvolil někdo jiný.

S mnoha cvičeními a konkrétními příklady z politiky, médií a každodenního života – a občasným úsměvem.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Framing se stylem. Protože rámec mění vše.