



## ČT PODROBNÁ ANALÝZA

20241020\_OVM - Fiala pogrilovano rozhovor.cs

Pořad: ČT-Sendung | Analyzováno: 2026-05-26 03:56

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Měřtko: §2 Zákona o ČT / §31 Zákona č. 231/2001

**CELKOVÉ  
SKÓRE**

**5.3/10**

*Značná nevyváženost*

0 = vyvážené, 10 = silně jednostranné/manipulativní

## POLITICKÉ SPEKTRUM

Klasifikace podle Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) je akademický průzkum 609 politologů z 31 zemí. Každá strana je hodnocena na škále od 0 (krajní levice) do 10 (krajní pravice).

Strana	Piráti	STAN	KDU-ČSL	ANO	TOP 09	ODS	Motoristé	SPD
CHES	2.50	4.50	5.50	6.00	6.00	7.00	7.50	8.50
Spektrum	<i>Levice</i>	<i>Střed</i>	<i>Střed</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>

Celková tendence je zobrazena na škále 0–10 (0 = silně zvýhodňující levici, 5 = vyvážené, 10 = silně zvýhodňující pravici). Výpočet vychází z rozdílu průměrného zvýhodňování levicových vs. pravicových stran (seskupení podle CHES 2024).

**TENDENCE (L – P)**

**5.3 / 10**

**Aktivní politik s přímým stranickým a vládním zájmem na výsledku debaty; není neutrálním expertem v žádném z diskutovaných témat.**

0 1 2 3 4 **5** 6 7 8 9 10

← Levice

Pravice →

Zdroj: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Prahové hodnoty: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tato sekce poskytuje politický kontext a nezapočítává se do celkového skóre.



## POLITICKÁ KRAJINA

Česká republika má od ledna 2025 vládu vedenou hnutím ANO (Andrej Babiš jako premiér) v koalici s SPD (Tomio Okamura) a Motoristé sobě/AUTO (Petr Macinka). Koalice disponuje 108 mandáty ze 200 v Poslanecké sněmovně. Hlavní opoziční strany jsou ODS (Martin Kupka, 27 mandátů), STAN (Vít Rakušan, 22 mandátů), Piráti (Zdeněk Hřib, 18 mandátů), KDU-ČSL (Jan Grolich, 16 mandátů) a TOP 09 (Jan Havel, 9 mandátů). Poznámka k transkriptu: Pořad zachycuje závěr funkčního období předchozí vlády ODS-STAN-Piráti-KDU-ČSL-TOP 09 vedené Petrem Fialou (ODS), která vládla do voleb na podzim 2025. Analýza pracuje s politickým kontextem platným v době vysílání (2. února 2025), kdy Fiala byl stále premiérem.

Strana	CHES L-R	Mandáty	Vláda/Opozice	Klíčová pozice
Piráti	2,5	18	Opozice	Digitalizace, občanská práva, progresivismus
STAN	4,5	22	Opozice	Komunální politika, liberální střed
KDU-ČSL	5,5	16	Opozice	Křesťanská demokracie, rodina
TOP 09	6,0	9	Opozice	Fiskální odpovědnost, proevropskost
ANO	6,0	80	Vláda (koalice)	Populismus, sociální transfery, euroskepticismus
ODS	7,0	27	Opozice	Liberální ekonomika, atlantismus
Motoristé	7,5	13	Vláda (koalice)	Automobilismus, deregulace
SPD	8,5	15	Vláda (koalice)	Národní suverenita, protimigrační postoje

Dominantní konfliktní linií je postoj k Rusku a válce na Ukrajině — předchozí Fialova vláda zastávala jednoznačně proukrajinský kurz, zatímco ANO a SPD jsou v tomto ohledu ambivalentnější. Druhou klíčovou linií je ekonomická situace — zdražování energií, inflace a dopady německé recese na českou průmyslovou ekonomiku. Třetí linií je otázka mediální svobody a nezávislosti ČT v kontextu politického tlaku ze strany ANO. Čtvrtou linií jsou předvolební spory o koaliční potenciál a programové vymezení stran před parlamentními volbami.

Česká televize je veřejnoprávní médium zřízené zákonem č. 483/1991 Sb., jehož §2 odst. 2 ukládá poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace umožňující svobodné utváření názorů. Zákon č. 231/2001 Sb. v §31 odst. 2 a 3 vyžaduje oddělit hodnotící komentáře od zpravodajství a u politicky kontroverzních témat zajistit vyvážené zastoupení protichůdných názorů. Pořad Otázky Václava Moravce je vlajkovou lodí politické publicistiky ČT a jako takový podléhá nejvyšším standardům vyváženosti a objektivity.



## KAPITOLA 1 — STRANICKOPOLITICKÁ ZAUJATOST

Strana	Skóre (-5..+5)	Zobrazení v pořadu vs. programová pozice
ANO	-2	07:44 „takhle doporučovali politici hnutí ANO Roberta Fica“ — programová pozice ANO: suverénní zahraniční politika, pragmatismus — zobrazeno zkresleně jako proruská loajalita bez doložení; 81:35 kauza kampeličky použita jako útok na ODS, ANO jako navrhovatel tématu není kriticky zkoumáno — vyznění: ANO jako útočník bez protiváhy
ODS	+2	03:17–87:49 Fiala dostává prostor k obhajobě všech pozic ODS (obrana, energie, zákoník práce, kryptoměny); programová pozice ODS — liberální ekonomika, atlantismus, proevropskost — zobrazena převážně korektně; mírná výhrada: kauza kampeličky otevřena bez srovnatelné protiváhy vůči ANO
STAN	0	Strana v pořadu nezmiňována
Piráti	0	Strana v pořadu nezmiňována
KDU-ČSL	0	Strana v pořadu nezmiňována
TOP 09	+1	67:05 „návrh poslanců TOP 09 a ODS“ — výpověď bez udání důvodu — programová pozice TOP 09 (liberalizace trhu práce) zobrazena korektně, bez kritického zkoumání
SPD	0	Strana v pořadu nezmiňována
Motoristé	0	Strana v pořadu nezmiňována

### Shrnutí stranické zaujatosti

- Nejpřesnější zobrazení: ODS (skóre +2)
- Nejsilnější zkreslení: ANO (skóre -2)
- Průměrná odchylka od 0: 0,6
- Závěr: Pořad se soustředí výhradně na premiéra Fialu (ODS) a jeho agendu, čímž strukturálně zvýhodňuje ODS jako stranu s přístupem k mediálnímu prostoru. ANO je zmiňováno výhradně v negativním kontextu (podpora Fica, kauza kampeličky) bez možnosti reakce. Ostatní strany — včetně koaličních partnerů ANO i opozičních stran — nejsou v pořadu zastoupeny vůbec, což znemožňuje skutečně vyvážené srovnání programových pozic.

### Celková tendence na ose levice–pravoce

SKÓRE TENDENCE: +1,2

ZAŘAZENÍ: Mírně levicově nakloněný

Odůvodnění: Pořad implicitně rámuje proevropský, proukrajinský a atlantistický kurz jako samozřejmý normativ, zatímco euroskeptické a pragmaticky proruské postoje (Fico, ANO) jsou prezentovány jako odchylka od normy. Toto framing odpovídá spíše středolevé a liberální části politického spektra. Ekonomická témata (zákoník práce, cla) jsou rámována bez výrazné ideologické tendence.



## KAPITOLA 2 — INFORMACE O POŘADU A TEMATICKÝ RÁMEC

### Údaje o pořadu

- Název: Otázky Václava Moravce (OVM)
- Datum: 2. února 2025 (nedělní poledne, z textu: „nedělní poledne 2 února roku 2025“)
- Délka: Přibližně 88 minut (část s Fialou cca 45 minut; ekonomická diskuze avizována, ale v transkriptu zastoupena pouze okrajově)
- Moderátor: Václav Moravec; přítomen také neidentifikovaný streamer/komentátor (pravděpodobně živý stream souběžně s vysíláním)
- Hosté:

Osoba	Funkce	Strana/Příslušnost	Politické spektrum
Petr Fiala	Předseda vlády ČR, předseda ODS	ODS	Střed-pravice
Miroslav Kalousek	Exministr financí (avizován)	TOP 09 (bývalý)	Střed-pravice
Josef Středula	Předseda ČMKOS	Odborová centrála	Levice/pracovní právo
Helena Horská	Ekonomka, vládní poradkyně	Nezávislá	Střed
Neidentifikovaný streamer	Živý komentátor	Neznámá	Neurčitelné

### Hlavní téma

Pořad se věnuje zahraničněpolitickým vztahům ČR a Slovenska v kontextu ficovy proruské orientace, ekonomickým dopadům trumpových cel na českou ekonomiku a domácím tématům (zákoník práce, Dukovany, kauza kampeličky).

### Kontext světónázoru

Česko-slovenské vztahy jsou od ficovy návštěvy Moskvy v prosinci 2024 napjaté; Fiala pozastavil mezivládní konzultace se Slovenskem. Trumpova administrativa zahájila celní válku s Kanadou a Mexikem a hrozí cly vůči EU, což ohrožuje českou průmyslovou ekonomiku závislou na exportu. Debata o zákoníku práce (výpověď bez udání důvodu) rozděluje koaliční partnery a hrozí generální stávkou. Kauza podnikatelské záložny (kampeličky) s vazbami na Fialovy poradce je využívána opozicí v předvolební kampani.

### Relevantní perspektivy pro vyvážený pořad

- Pohled slovenské vlády / Roberta Fica na česko-slovenské vztahy
- Pohled slovenské opozice (Michal Šimečka / PS) na situaci na Slovensku
- Pohled odborů na návrh výpovědi bez udání důvodu
- Pohled zaměstnavatelů na flexibilizaci zákoníku práce
- Pohled ekonomů na dopady trumpových cel na ČR (nezávislý, ne pouze vládní)
- Pohled opozice (ANO) na zahraniční politiku Fialy vůči Slovensku
- Pohled ČNB / guvernéra Michla na plán investic do bitcoinu
- Pohled nezávislých bezpečnostních analytiků na evropskou obranu
- Pohled korejské firmy KHNP / Westinghouse na smlouvu o Dukovanech
- Pohled dotčených stran v kauze kampeličky (poradci Netuka, Růžička)

### Ověření: Byla každá perspektiva zpracována?

[A] VYNECHÁNO



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

Časový údaj: 01:44–02:14 — Citát: „vidím tu pána vln České republiky panec nerozumím zahov české politické scény" — Hodnocení: Ficův pohled je prezentován pouze prostřednictvím citátů moderátora, bez přímého vyjádření slovenské strany nebo jejího zástupce.

[B] NAZNAČENO

Časový údaj: 20:35 — Citát: „setkal jsem se s místopředsedou slovenské národní rady panem Šimečkou" — Hodnocení: Šimečkův pohled je zmíněn pouze okrajově jako fakt, bez obsahu jeho pozic.

[C] NAZNAČENO

Časový údaj: 67:16 — Citát: „odborní hrozí generální stávkou" — Hodnocení: Pohled odborů je avizován jako téma druhé části pořadu (Josef Středula), ale v dostupném transkriptu není rozvinut.

[D] VYNECHÁNO

Časový údaj: — — Citát: — — Hodnocení: Pohled zaměstnavatelů na flexibilizaci zákoníku práce není v pořadu zastoupen vůbec.

[E] NAZNAČENO

Časový údaj: 56:10 — Citát: „ekonom Lukáš Kovanda s odkazem na konfederaci dánského průmyslu" — Hodnocení: Ekonomický pohled je přítomen pouze zprostředkovaně přes moderátorův odkaz; Fiala ho odmítá jako „strašení", bez přímého vyjádření ekonomů.

[F] VYNECHÁNO

Časový údaj: 07:44 — Citát: „takhle doporučovali politici hnutí ANO Roberta Fica" — Hodnocení: ANO je zmiňováno výhradně kriticky, bez možnosti vlastního vyjádření.

[G] NAZNAČENO

Časový údaj: 74:13–78:54 — Citát: „guvernér Centrální banky Aleš Michl předloží bankovní radě plán investic do bitcoinu" — Hodnocení: Michlův pohled je prezentován pouze prostřednictvím odkazu na rozhovor pro Financial Times, bez přímého vyjádření.

[H] VYNECHÁNO

Časový údaj: 42:06–46:06 — Citát: „Evropská bezpečnost a obrana" — Hodnocení: Téma evropské obrany je diskutováno výhradně z pohledu Fialy, bez nezávislého bezpečnostního analytika.

[I] VYNECHÁNO

Časový údaj: 72:11 — Citát: „dohoda mezi jihokorejskou firmou a americkým Westinghousem" — Hodnocení: Pohled smluvních stran na dohodu o Dukovanech zcela chybí.

[J] VYNECHÁNO

Časový údaj: 82:51–86:07 — Citát: „profesor Ivan Netuka je jeden z našich mimořádně mezinárodně respektovaných lékařů" — Hodnocení: Poradci Netuka a Růžička jsou zmiňováni pouze prostřednictvím Fialovy obhajoby, bez vlastního vyjádření nebo nezávislého komentáře.

## **Skóre úplnosti: 2/10**

Odůvodnění: Z deseti relevantních perspektiv jsou dvě naznačeny (B, C) a tři zprostředkovaně přítomny (E, G, H), přičemž žádná není plně rozvinuta. Pět perspektiv zcela chybí. Pořad je strukturálně monologický — jediný přímý host (Fiala) dominuje celé první části bez konfrontace s protichůdnými hlasy.

## **Chybějící hlasy**

- Zástupce slovenské vlády: Přinesl by přímé vyjádření k česko-slovenským sporům místo zprostředkovaných citátů.
- Zástupce ANO: Přinesl by pohled největší opoziční strany na Fialovu zahraniční politiku a kauzu kampaňky.
- Guvernér ČNB Aleš Michl: Přinesl by přímé vysvětlení plánu investic do bitcoinu.
- Nezávislý ekonom (ne vládní poradkyně): Přinesl by objektivní odhad dopadů trumpových cel bez vazby na vládní narativ.
- Zástupce odborů (Josef Středula — v první části): Přinesl by pohled zaměstnanců na výpověď bez udání důvodu přímo v konfrontaci s Fialou.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Bezpečnostní analytik: Přinesl by nezávislé hodnocení stavu evropské obrany a plnění strategického kompasu.
- Poradce Ivan Netuka nebo Miloš Růžička: Přinesli by vlastní vyjádření k transakcím v kampeličce.
- Zástupce KHNP nebo Westinghouse: Přinesl by pohled smluvních stran na dohodu o Dukovanech.



## KAPITOLA 3 — 15 KRITÉRIÍ: PODROBNÁ ANALÝZA

### Tvrdá fakta — 9 kvantifikovatelných a vědecky ověřitelných technik

#### 1. VÝBĚR EXPERTŮ

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Kdo vystupuje jako expert?

**Expert 1:** Petr Fiala — předseda vlády ČR, předseda ODS

**Časový údaj** 02:39–87:49

Výrok: „Já žádné Plynárny nemám tak se mohu chovat tak aby to odpovídalo zájmům českých občanů.“

Zařazení: Aktivní politik s přímým stranickým a vládním zájmem na výsledku debaty; není neutrálním expertem v žádném z diskutovaných témat.

Chybějící protihlas: Nezávislý zahraniční politolog k česko-slovenským vztahům; nezávislý ekonom k dopadům cel; opoziční politik k domácím tématům.

Hodnocení důvěryhodnosti (Fiala):

**(a) FINANCOVÁNÍ:** Financován z veřejných prostředků jako předseda vlády; stranicky financován jako předseda ODS. Strukturální zájem na pozitivním obrazu vlády.

**(b) MANDÁT:** Mandát politika je neslučitelný s rolí neutrálního experta — jeho výpovědi jsou ze své podstaty stranické.

**(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**

D1 Střet zájmů: -2 — přímý politický zájem na výsledku debaty

D2 Osobní riziko: +1 — jako politik nese reputační riziko za výroky

D3 Odborná způsobilost: +1 — politolog vzděláním, ale hodnocen jako politik, ne vědec

D4 Konzistentnost názorů: +1 — pozice konzistentní s dlouhodobým kurzem ODS

D5 Emocionalizace vs. data: 0 — kombinace dat a hodnotových soudů

D6 Úroveň zdroje: -1 — sekundární zdroj (vlastní interpretace událostí)

• CELKEM: 0 → SEMAFOR: ŽLUTÝ

**(c) ODBORNÁ KOMPETENCE:** Fiala je v pořadu rámován jako státník podávající objektivní výklad situace, přestože je strukturálně stranickým aktérem. Moderátor ho neupozorňuje na tuto roli.

**Expert 2:** Helena Horská — ekonomka, vládní poradkyně (avizována)

**Časový údaj** 00:53 (avizována v úvodu)

Výrok: „mimořádné příjmy jsme měli jenom kvůli mimořádných výdajů z to nemám žádnou radost“

Zařazení: Vládní poradkyně — strukturální vazba na vládní narativ.



Hodnocení důvěryhodnosti (Horská):

**(a) FINANCOVÁNÍ:** Vládní poradkyně — honorována z veřejných prostředků, strukturální zájem na obhajobě vládní politiky.

**(b) MANDÁT:** Poradkyně vlády nemůže být považována za neutrálního ekonomického experta v debatě o výsledcích téže vlády.

**(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**

D1 Střet zájmů: -2 — přímá vazba na vládu

D2 Osobní riziko: 0 — neutrální

D3 Odborná způsobilost: +2 — ekonomka s akademickým zázemím

D4 Konzistentnost názorů: +1 — konzistentní s předchozími výroky

D5 Emocionalizace vs. data: +1 — převážně datová argumentace

D6 Úroveň zdroje: 0 — sekundární interpretace dat

• CELKEM: +2 → SEMAFOR: ŽLUTÝ

**(c) ODBORNÁ KOMPETENCE:** Horská je prezentována jako nezávislá ekonomka, přestože je vládní poradkyně — tato vazba není v pořadí explicitně zdůrazněna.

Chybějící skupiny expertů: Nezávislý bezpečnostní analytik (evropská obrana); nezávislý ekonom bez vládní vazby (dopady cel); slovenský politolog (česko-slovenské vztahy).

### Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Petr Fiala — předseda vlády ČR, předseda ODS	-2	+1	+1	+1	0	-1	0	ŽLUTÝ
Helena Horská — ekonomka, vládní poradkyně (avizována)	-2	0	+2	+1	+1	0	+2	ŽLUTÝ

*Shrnutí:*

Expert	Semafor	Hlavní problém
Petr Fiala	ŽLUTÝ	Strukturálně stranický aktér rámovaný jako státník
Helena Horská	ŽLUTÝ	Vládní poradkyně prezentovaná jako nezávislá ekonomka



## 2. VÝBĚR ZDROJŮ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tvrzení bez primárního zdroje = trestné body (ověření fám)

Celkové skóre: 5/10

Definice: Jaké zdroje jsou citovány? Jsou různorodé a nezávislé?

Zdroj 1: Konfederace dánského průmyslu (přes ekonomu Lukáše Kovandu)

Časový údaj: 56:10 — Výrok: „ekonom Lukáš Kovanda s odkazem na konfederaci dánského průmyslu napsal že případná trumpova CLA vůči Evropě nejvíce poškodí Českou republiku“

- (a) **Financování a správa:** Průmyslová lobby — strukturální zájem na upozornění na celní rizika pro průmysl.
- (b) **Strukturální střet zájmů:** Průmyslová asociace má zájem na politickém tlaku proti clům — výsledky mohou být selektivně prezentovány.
- (c) **Chybí zdroj s opačným pohledem:** Chybí zdroj argumentující, že cla mohou mít pro část české ekonomiky neutrální nebo pozitivní dopad.

Zdroj 2: Server Politico

Časový údaj: 27:04 — Výrok: „psal o tom server politico“

- (a) **Financování:** Politico Europe — soukromé médium s proevropskou redakční linií.
- (b) **Strukturální střet zájmů:** Politico má redakční zájem na sledování evropské politiky z proevropské perspektivy.
- (c) **Chybí zdroj:** Chybí odkaz na primární zdroj (dokumenty EU, vyjádření Komise).

Zdroj 3: Financial Times

Časový údaj: 75:19 — Výrok: „guvernér Centrální banky Aleš Michl ve středečním rozhovoru pro Financial Times uvedl“

- (a) **Financování:** Soukromé finanční médium — neutrální z hlediska českého politického spektra.
- (b) **Strukturální střet zájmů:** Minimální v tomto kontextu.
- (c) **Chybí zdroj:** Chybí přímé vyjádření ČNB nebo bankovní rady.

Kontrola fám (trestné body):

Fáma 1:

Časový údaj: 10:00

Tvrzení: „má společnou firmu s významným českým podnikatelem“ (o Ficovi a Křetínském)

Slovní marker: „podle Babiše“ — zprostředkované tvrzení bez primárního zdroje

Primární zdroj: NE — trestný bod +1

Fáma 2:

Časový údaj: 84:08

Tvrzení: „zpráva s těmi začerněnými jmény“ — odkaz na zprávu ČNB o kampeličce

Slovní marker: „jak jsem viděl tu zprávu“ — moderátor odkazuje na dokument bez citace

Primární zdroj: ČÁSTEČNĚ — dokument existuje, ale není citován přesně — trestný bod +0,5

Shrnutí: Pořad pracuje převážně se zprostředkovanými zdroji a citacemi z médií místo primárních dokumentů; chybí diverzita zdrojů — dominuje vládní narativ bez systematické konfrontace s nezávislými daty.



### 3. ČASOVÉ ROZLOŽENÍ

**7/10**

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

*Celkové skóre: 7/10*

*Definice: Rozdělení času promluvy mezi různé pozice.*

Odhadovaný čas promluvy:

- Petr Fiala (ODS, vládní pozice): cca 32 minut (cca 72 %)
- Václav Moravec (moderátor): cca 10 minut (cca 23 %)
- Neidentifikovaný streamer (komentátor): cca 2,5 minuty (cca 5 %)
- Opoziční hlasy / alternativní pozice: 0 minut (0 %)

Shrnutí: Časové rozložení je extrémně nevyvážené — jediný host (Fiala) dominuje 72 % vysílacího času bez přítomnosti jakéhokoli protichůdného hlasu; opoziční strany, odborníci s odlišným názorem ani zástupci dotčených stran nedostávají prostor.



#### 4. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Celkové skóre: 7/10*

*Definice: Co není ukázáno, přestože je to relevantní?*

Vynechání 1:

Kontext: Ficova návštěva Moskvy — chybí kontext, že Maďarsko (Orbán) dělá totéž bez srovnatelné kritiky ze strany ČT.

Relevantní při: 04:01 — „jestli slovenský premiér jede do Moskvy za Vladimírem Putinem“

Dopad: Sugeruje, že Ficovo chování je výjimečně problematické, zatímco analogické chování Orbána je v pořadu zmíněno pouze okrajově a bez srovnatelné kritické intenzity.

Vynechání 2:

Kontext: Kauza kampeličky — chybí informace o tom, že Fiala byl členem záložny v letech 2015–2020, tedy v době, kdy záložna již fungovala; chybí nezávislé právní hodnocení.

Relevantní při: 82:38–86:07

Dopad: Fialova sebezprezentace jako „čistého svědomí“ není konfrontována s nezávislým právním nebo investigativním pohledem.

Vynechání 3:

Kontext: Výpověď bez udání důvodu — chybí pohled zaměstnanců a odborů přímo v konfrontaci s Fialou; Středula je avizován až na druhou část.

Relevantní při: 67:05–71:11

Dopad: Fiala může prezentovat návrh jako „vstřícný k zaměstnancům“ bez okamžité konfrontace s opačným pohledem.

Shrnutí: Systematické vynechání protichůdných hlasů a kontextuálních informací vytváří obraz, v němž Fialovy pozice působí jako samozřejmé a neproblematické; chybějící kontext mění vyznění klíčových témat.



## 5. MANIPULACE S ČÍSLY

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Úplná čísla zahrnují: absolutní hodnotu, podíl (%) a trend

Celkové skóre: 5/10

Definice: Selektivní nebo zavádějící použití statistik.

Nález 1:

Časový údaj: 32:44

Číslo: „Česká republika byla závislá na ruském plynu s 97 %. Dneska ho nepotřebujeme vůbec.“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — ano; (b) podíl — ano; (c) trend — ano, ale jednostranně

Chybějící kontext: Chybí informace o nákladech na diverzifikaci (cena LNG vs. ruský plyn), o dopadu na ceny energií pro domácnosti a průmysl, a o tom, zda „nepotřebujeme vůbec“ znamená nulový dovoz nebo nulovou závislost.

Dopad: Číslo působí jako jednoznačný úspěch bez zmínky o ekonomických nákladech přechodu.

Nález 2:

Časový údaj: 48:27

Číslo: „abychom spoolehlivě utratili 2 % rozpočtu vydali je správně tak by bylo rozumné abychom měli výdaje na obranu plánovány třeba ve výši 2,1 2,2 %“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — chybí; (b) podíl — ano; (c) trend — naznačen

Chybějící kontext: Chybí absolutní číslo v korunách; chybí srovnání s ostatními zeměmi NATO; chybí informace o aktuálním plnění závazku 2 %.

Dopad: Diskuze o procentech bez absolutních čísel ztěžuje divákům posouzení reálného rozsahu.

Nález 3:

Časový údaj: 59:03

Číslo: „HDP České republiky mohlo poklesnout o zhruba 3 %“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — chybí; (b) podíl — ano; (c) trend — chybí

Chybějící kontext: Chybí absolutní vyjádření v korunách; chybí srovnání s jinými zeměmi EU; chybí metodologie výpočtu.

Dopad: Fiala číslo zpochybňuje bez předložení vlastních dat, moderátor nepožaduje alternativní odhad.

Shrnutí: Čísla jsou v pořadí používána selektivně — Fiala prezentuje příznivá čísla (97 % → 0 %) bez nákladového kontextu; nepříznivá čísla (dopady cel, pokles HDP) jsou zpochybňována bez alternativních dat.



## 6. KONTAKTNÍ VINA

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 4/10*

*Definice: Diskreditace prostřednictvím asociace s negativními skupinami/idejemi.*

Asociace 1:

Časový údaj: 07:44

Citát: „takhle doporučovali politici hnutí ANO Roberta Fica tak dnes se neozývají k jeho aktivitám pro rusky dnes mlčí“

Technika: Implicitní asociace ANO s proruskou politikou prostřednictvím mlčení — „kdo mlčí, souhlasí.“

Dopad: Sugeruje, že ANO sdílí Ficovu proruskou orientaci, bez doložení přímého propojení.

Asociace 2:

Časový údaj: 81:52

Citát: „mezi pouhými 99 členy nebo chcete-li družstevníky této kampaňky byly kromě Petra Fialy ještě jeho stále více a více zdiskreditovaná spolustraníci tajuplní sponzoři ODS ale třeba také odsouzení členové krejčířova gengu“

Technika: Přímá asociace Fialy s odsouzenými členy kriminální skupiny prostřednictvím společného členství v záložně.

Dopad: Sugeruje kriminální propojení bez doložení přímé vazby nebo vědomosti.

Kontrola pro osoby rámované jako problematické:

- Fiala: Pracuje s doložitelnými fakty (členství v záložně)? ANO. Jsou jeho výroky falsifikovatelné? ANO. Co ztratil? Reputaci. Co získal? Nic. → Kategorie A/B — systémový aktér s doloženými fakty, ale asociace s kriminálníky je spekulativní.

Shrnutí: Asociace ANO s proruskou politikou a Fialy s kriminálním prostředím jsou konstruovány implicitně bez přímého doložení; technika je přítomna, ale není dominantní.



## 7. NAČASOVÁNÍ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 5/10*

*Definice: Strategické umístění informací (začátek/střed/konec).*

Nález 1:

Pozice: 00:00–01:08 (úvod)

Obsah: Moderátor v úvodu explicitně zmiňuje, že Ficova stížnost nebyla adresována Václavu Klausovi (který Fica podporoval) ani Miloši Zemanovi — tedy implicitně obhájí Fialovu pozici ještě před jeho příchodem.

Efekt načasování: Divák vstupuje do rozhovoru s předem nastaveným rámcem, v němž je Fiala obráncem a Fico útočníkem.

Nález 2:

Pozice: 81:35–82:38 (závěr rozhovoru)

Obsah: Kauza kempeličky je otevřena až v závěru rozhovoru, kdy zbývá málo času na hloubkové zkoumání.

Efekt načasování: Fiala dostává prostor k rychlé sebe prezentaci bez možnosti hlubší konfrontace; téma je otevřeno, ale uzavřeno dříve, než může být plně prozkoumáno.

Nález 3:

Pozice: 87:45 (závěr)

Obsah: „Děkuji za rozhovor“ — rozhovor končí bezprostředně po Fialově sebe prezentaci v kauze kempeličky.

Efekt načasování: Poslední slovo v citlivé kauze má Fiala, bez závěrečného shrnutí moderátora nebo konfrontace s fakty.

Shrnutí: Struktura pořadu strategicky umísťuje kritická témata na konec, kde je čas pro hloubkové zkoumání omezený; úvod nastavuje profiálový rámec.



## 8. SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Rozhořčení = bias. Selektivní rozhořčení zesiluje nález. Skóre = stupeň rozhořčení (0–5) + selektivita (0–5)

Celkové skóre: 3/10

*Definice: Rozhořčení u určitých pozic, ale ne u srovnatelných jiných.*

*Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Reakce může být hodnocena jako selektivní pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných pozic nevyvolaly analogickou reakci.*

Nález 1:

Časový údaj: 04:01

Spouštěcí událost: Ficova návštěva Moskvy za Putinem

Reakce: „jet za ním je prostě podle mě fatální chyba“ — Fiala; moderátor tuto reakci přijímá bez zpochybnění.

Srovnání: Orbánovy návštěvy Moskvy — zmíněny 12:35, ale bez srovnatelné intenzity kritiky; moderátor nepožaduje symetrické hodnocení.

Asymetrie: Ficovo chování je rámováno jako „fatální chyba“, Orbánovo jako „konkrétní kroky“ — rozdílná intenzita bez doložení rozdílnosti situace.

Stupeň rozhořčení: 2/5

Selektivita: 1/5

Shrnutí: Selektivní rozhořčení je přítomno v mírné míře — Ficovo chování je hodnoceno přísněji než analogické chování Orbána, ale asymetrie není extrémní; moderátor nevykazuje vlastní emocionální rozhořčení, pouze přijímá Fialovo hodnocení bez konfrontace.



## 9. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

*Definice: Jak úplně pořad zobrazuje téma? Jsou relevantní perspektivy, fakta nebo aktéři systematicky vynechávání?*

Nález 1:

Časový údaj: 42:06–46:06

Chybějící perspektiva/fakt: Strategický kompas EU z roku 2022 — pořad konstatuje, že brigáda rychlého nasazení 5 000 vojáků „se naplní v trošku jiné podobě“, ale nezdůrazňuje, že závazek do roku 2025 nebyl splněn.

Relevance: Nesplnění závazku je klíčovým faktem pro hodnocení evropské obranné politiky.

Dopad: Divák nezíská jasný obraz o tom, zda EU plní své obranné závazky.

Nález 2:

Časový údaj: 67:05–71:11

Chybějící perspektiva/fakt: Pohled zaměstnanců a odborů na výpověď bez udání důvodu — Josef Středula je avizován, ale v první části pořadu chybí.

Relevance: Bez pohledu odborů je debata o zákoníku práce jednostranná.

Dopad: Fialova charakterizace návrhu jako „vstřícného k zaměstnancům“ není konfrontována s opačným pohledem.

Nález 3:

Časový údaj: 82:38–86:07

Chybějící perspektiva/fakt: Nezávislé právní hodnocení kauzy kampeličky; vyjádření poradců Netuky a Růžičky.

Relevance: Kauza je prezentována výhradně prostřednictvím Fialovy sebezprezentace.

Dopad: Divák nemůže posoudit závažnost kauzy bez nezávislého pohledu.

Shrnutí: Pořad systematicky vynechává perspektivy, které by zpochybnilly Fialovy pozice; chybějící hlasy nejsou náhodné, ale strukturálně konzistentní — vždy chybí ten, kdo by mohl Fialovu verzi zpochybnit.

Konec tvrdých faktů — Začátek měkkých faktů



## Měkká fakta — 6 kvalitativních technik

### 10. NASTAVENÍ RÁMCE

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 6/10*

*Definice: Jak je téma základně zarámováno?*

Nález 1:

Časový údaj: 00:19

Citát: „Evropa se proměňuje určitě to co vidíme ve Spojených státech se nějakým způsobem promítá i k nám mění se Evropa Jak se změní Česko“

Manipulace: Téma je zarámováno jako „změna“ přicházející zvenčí (Trump, Fico), na niž musí Česko reagovat — implicitně se předpokládá, že dosavadní kurz byl správný a změna je hrozbou.

Proč problematické: Rámec vylučuje možnost, že změna (např. pragmatičtější vztah s Ruskem, kritika EU) může být legitimní politickou volbou; alternativní rámce nejsou nabídnuty.

Nález 2:

Časový údaj: 04:01

Citát: „jet za ním je prostě podle mě fatální chyba Zvlášť když se snažíme o to abychom Rusko co nejvíc izolovali“

Manipulace: Izolace Ruska je rámována jako samozřejmý cíl evropské politiky, bez diskuze o alternativních přístupech (diplomatické zapojení, zmrazení konfliktu).

Proč problematické: Rámec vylučuje legitimní debatu o alternativních strategiích vůči Rusku, které zastávají i někteří západní analytici.

Nález 3:

Časový údaj: 56:10

Citát: „pan ekonom Kovanda si vždycky z různých čísel vybere to spolehlivě nejhorší a straší“

Manipulace: Ekonomická varování jsou zarámována jako „strašení“ — implicitně jako iracionální nebo politicky motivovaná.

Proč problematické: Rámec diskredituje legitimní ekonomické analýzy bez věcné konfrontace s daty; moderátor toto rámování nepřijímá, ale ani ho nezpochybňuje.

Shrnutí: Dominantní rámec pořadu je proevropský, proukrajinský a profiálový; alternativní rámce jsou buď vynechány, nebo prezentovány jako odchylka od normy.



## 11. VOLBA SLOV A POJMŮ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 5/10*

*Definice: Jaký jazyk je používán? Jaké konotace jsou nastavovány?*

Nález 1:

Časový údaj: 22:22

Citát: „nezapomínejme že svoboda přišla na Slovensko z východu zvrácenosti progresivismus ze západu“

Manipulace: Ficův výrok je citován moderátorem s implicitní konotací absurdity — slovo „zvrácenosti“ je prezentováno jako doklad Ficovy extremity.

Proč problematické: Neutrální alternativa by byla: „Fico vyjádřil kritiku progresivismu“ — bez hodnotícího rámování citátu.

Nález 2:

Časový údaj: 56:23

Citát: „pan ekonom Kovanda si vždycky z různých čísel vybere to spolehlivě nejhorší a straší“

Manipulace: Sloveso „straší“ má silnou negativní konotaci — implikuje iracionální nebo záměrně manipulativní chování ekonoma.

Proč problematické: Neutrální alternativa: „ekonom Kovanda upozorňuje na rizikové scénáře“ — bez hodnotícího soudu o motivaci.

Nález 3:

Časový údaj: 82:00

Citát: „symbolem klubové kumpeličky Pražského Palerma je předseda ODS“

Manipulace: Výraz „Pražské Palermo“ (citát Šillerové) je použit bez distancování — asociuje Prahu s organizovaným zločinem.

Proč problematické: Moderátor cituje výraz bez upozornění na jeho politicky motivovaný původ; neutrální alternativa: „záložna, kterou opozice označuje jako...“

Shrnutí: Volba slov v pořadu systematicky zvyhodňuje profiálový narativ — kritické výroky vůči Fialovi jsou citovány s distancováním, zatímco Fialovy hodnotící soudy o oponentech jsou přijímány bez zpochybnění.



## 12. CHOVÁNÍ MODERÁTORA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 5/10*

*Definice: Asymetrie v doplňujících otázkách, přerušeních, projevech sympatií.*

*Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Intervence může být hodnocena jako asymetrická pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných hostů nevyvolaly analogickou intervenci.*

Nález 1:

Časový údaj: 56:34

Spouštěcí událost: Fiala označuje ekonoma Kovandu za „prodavače strachu“

Citát (moderátor): „tak byste neměl mluvit o prodavačích strachu česká ekonomika podle...“

Srovnání: Když Fiala označuje Ficovu politiku jako „fatální chybu“ (04:01), moderátor toto hodnocení nepřijímá s analogickým upozorněním.

Asymetrie: Moderátor koriguje Fialův útok na ekonoma, ale ne jeho útok na Fica — mírná asymetrie ve prospěch ekonomické objektivy.

Nález 2:

Časový údaj: 03:10

Spouštěcí událost: Fiala říká, že Ficova stížnost je „naprosto nepřiměřená“

Citát (moderátor): „vy to nepovažujete za důležité“

Srovnání: Moderátor nepokládá analogickou otázku o tom, zda Fialova kritika Fica je přiměřená — asymetrie v nastavení otázek.

Asymetrie: Doložitelná — moderátor zpochybňuje Fialovu reakci na Fica, ale ne Fialovu vlastní kritiku Fica.

Nález 3:

Časový údaj: 83:00

Spouštěcí událost: Fiala říká „mám svědomí čisté“

Citát (moderátor): „to znamená že že Poté co Pokud by se dopustil něčeho co co není legální“

Srovnání: Moderátor pokračuje v dotazování, ale nepředkládá konkrétní fakta z dokumentu ČNB — asymetrie mezi intenzitou dotazování a dostupnými fakty.

Asymetrie: Mírná — moderátor se snaží o kritické dotazování, ale bez dostatečné faktické přípravy.

Shrnutí: Moderátor vykazuje mírnou asymetrii — kritičtěji přistupuje k Fialovým útokům na ekonomy než k jeho útokům na politické oponenty; celkově je však rozhovor vedený s větší kritičností než průměr politických rozhovorů v ČT.



### 13. ASYMETRIE OTÁZEK

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 4/10*

*Definice: Různě tvrdé/měkké otázky různým osobám.*

Asymetrie 1:

Fialovi, 03:10: „vy to nepovažujete za důležité To co zaznělo na adresu českého velvyslance“ — tvrdá/konfrontační

Ficovi (nepřítomen): Ficovy výroky jsou citovány moderátorem, ale Fico nemá možnost odpovědět — strukturální asymetrie.

Srovnání: Fiala dostává prostor k obhajobě; Fico je přítomen pouze prostřednictvím citátů vybraných moderátorem.

Asymetrie 2:

Fialovi, 56:34: „jste příliš v klidu vždy“ — konfrontační

Fialovi, 72:11: „to znamená že do konce dubna bude podepsáno“ — neutrální/ověřovací

Srovnání: Intenzita otázek kolísá — některé jsou konfrontační, jiné pouze ověřovací; chybí systematická konfrontace s fakty.

Shrnutí: Asymetrie otázek je přítomna strukturálně — Fiala je jediným hostem, takže nelze srovnávat přístup k různým hostům; v rámci rozhovoru samotného jsou otázky nerovnoměrně tvrdé.



## 14. FALEŠNÁ ROVNOVÁHA

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 3/10*

*Definice: Umělá vyváženost navzdory skutečné nerovnováze.*

Nález 1:

Časový údaj: 12:32

Konstrukt: „abych byl spravedlivý tak nakonec v lednu Maďarsko odsouhlasilo pokračování sankcí vůči Rusku“

Analýza: Fiala (a moderátor implicitně) prezentuje Maďarsko jako případ, kde „jednota zůstává zachovaná“ — tím vytváří falešnou rovnováhu mezi zemí, která systematicky blokuje sankce, a zemí, která je nakonec schválí.

Proč problematické: Schválení sankcí po dlouhém blokování není ekvivalentní proevropskému postoji; falešná rovnováha zakrývá reálnou asymetrii.

Shrnutí: Falešná rovnováha je přítomna v omezené míře — pořad ji nevytváří systematicky, ale v konkrétních momentech (Maďarsko, Fico) nabízí zdánlivě vyvážené hodnocení, které zakrývá reálné rozdíly.



## 15. AGENDA-SETTING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 6/10*

*Definice: Co platí jako normální/samozřejmé? Co se nedostane na agendu?*

Nález 1:

Nastavený prvek agendy: Izolace Ruska jako samozřejmý cíl evropské politiky.

Časový údaj: 12:04 — Doklad: „abychom Rusko co nejvíc izolovali abychom dali najevo že tahle politika je naprosto nepřijatelná“

Alternativní agenda: Diplomatické zapojení Ruska jako alternativní strategie pro ukončení konfliktu — toto téma se na agendu nedostane.

Nález 2:

Nastavený prvek agendy: Proevropský kurz jako samozřejmý normativ pro českou zahraniční politiku.

Časový údaj: 04:44 — Doklad: „jestli někdo kritizuje častěji Brusel než Moskvu tak mám určitě právo říct Toto není v našem zájmu“

Alternativní agenda: Legitimní kritika EU jako součást demokratické debaty — toto téma se na agendu nedostane.

Nález 3:

Nastavený prvek agendy: Trumpova celní politika jako jednoznačná hrozba.

Časový údaj: 52:45 — Doklad: „nová obchodní válka tak označuje BBC“

Alternativní agenda: Možné výhody celní politiky pro část české ekonomiky (reindustrializace, snížení závislosti na globálních dodavatelských řetězcích) — toto téma se na agendu nedostane.

Shrnutí: Agenda pořadu je nastavena tak, aby proevropský, proukrajinský a proatlantický kurz působil jako samozřejmý normativ; alternativní zahraniční politické strategie nejsou na agendu připuštěny.



## KAPITOLA 4 — CELKOVÉ HODNOCENÍ

### Přehled jednotlivých skóre

Č.	Kritérium	Typ	Skóre	Hlavní nález (1 věta)
1	Výběr expertů	T	6	Jediný host je stranický aktér rámovaný jako státník; vládní poradkyně prezentována jako nezávislá ekonomka.
2	Výběr zdrojů	T	5	Dominují zprostředkované zdroje a mediální citace; chybí primární dokumenty a diverzita zdrojů.
3	Časové rozložení	T	7	Fiala dominuje 72 % vysílacího času; opoziční hlasy mají 0 %.
4	Vynechání	T	7	Systematicky chybí perspektivy, které by zpochybnilly Fialovy pozice.
5	Manipulace s čísly	T	5	Příznivá čísla jsou prezentována bez nákladového kontextu; nepříznivá jsou zpochybňována bez alternativních dat.
6	Kontaktní vina	T	4	ANO asociováno s proruskou politikou; Fiala asociován s kriminálním prostředím — obojí bez přímého doložení.
7	Načasování	T	5	Kritická témata jsou umísťována na konec; úvod nastavuje profiálový rámec.
8	Selektivní rozhořčení	T	3	Ficovo chování hodnoceno přísněji než analogické chování Orbána; asymetrie mírná.
9	Úplnost	T	7	Systematické vynechání protichůdných hlasů; chybějící perspektivy jsou strukturálně konzistentní.
10	Rámování	M	6	Proevropský, proukrajinský rámec jako samozřejmý normativ; alternativní rámce vynechány.
11	Volba slov	M	5	Kritické výroky vůči Fialovi citovány s distancováním; Fialovy hodnotící soudy přijímány bez zpochybnění.
12	Chování moderátora	M	5	Mírná asymetrie — kritičtější k útokům na ekonomy než k útokům na politické oponenty.
13	Asymetrie otázek	M	4	Strukturální asymetrie — Fico nemá možnost odpovědět; intenzita otázek Fialovi kolísá.
14	Falešná rovnováha	M	3	Přítomna omezeně — Maďarsko prezentováno jako případ zachované jednoty navzdory systematickému blokování.
15	Agenda-setting	M	6	Proevropský kurz jako samozřejmý normativ; alternativní strategie nepřipuštěny na agendu.

### Výsledky



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 1–9): 5,4 / 10
- SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 10–15): 4,8 / 10
- CELKOVÉ SKÓRE (průměr všech 15 kritérií): 5,3 / 10

### Dominantní techniky

1. Časové rozložení (skóre 7): Fiala dominuje 72 % vysílacího času bez přítomnosti jakéhokoli protichůdného hlasu; strukturální monolog maskovaný jako rozhovor znemožňuje skutečnou konfrontaci pozic a vytváří dojem, že Fialovy pozice jsou samozřejmé a neproblematické.
2. **Vynechání / Úplnost (skóre 7):** Systematické vynechání perspektiv, které by zpochybnilly Fialovy pozice — chybí zástupce ANO, slovenské vlády, odborů (v první části), nezávislých ekonomů a poradců v kauze kampeličky; vzorec vynechání je strukturálně konzistentní, nikoli náhodný.
3. **Agenda-setting (skóre 6):** Proevropský, proukrajinský a proatlantický kurz je nastaven jako samozřejmý normativ, od něhož se odchylky (Fico, Orbán, Trump) prezentují jako hrozby; alternativní zahraniční politické strategie nejsou na agendu připuštěny, čímž je divákovi upřena možnost posoudit legitimitu různých přístupů.

### Klíčová sdělení pořadu

SDĚLENÍ 1 (OBSAHOVÉ): „Fialova vláda vedla správnou zahraniční a ekonomickou politiku a Česko je díky ní bezpečnější a prosperující.“

Technika: Agenda-setting, framing, časové rozložení — Důkazy: 32:44 (plyn), 56:44 (klid premiéra), 87:17 (čisté svědomí)

SDĚLENÍ 2 (OSOBNÍ): „Petr Fiala je zodpovědný státník s čistým svědomím, na rozdíl od Babiše a Fica.“

Technika: Kontrastní framing, selektivní citace, vynechání — Důkazy: 10:51 (Fiala vs. Babiš), 87:17 (kauza kampeličky)

SDĚLENÍ 3 (SPOLEČENSKÉ): „Proevropský a proukrajinský kurz je jedinou legitimní zahraniční politikou pro Česko.“

Technika: Agenda-setting, framing, volba slov — Důkazy: 04:44 (kritika Bruselu vs. Moskvy), 22:47 (Ficův výrok o svobodě z východu)

### Zařazení míry manipulace

Odůvodnění: Pořad vykazuje zřetelnou jednostrannost danou strukturálním rozhodnutím pozvat jako jediného hosta premiéra Fialu bez jakéhokoli protichůdného hlasu v první části. Tato struktura je v přímém rozporu s §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., který u politicky kontroverzních témat vyžaduje vyvážené zastoupení protichůdných názorů. Rámování, agenda-setting a volba slov dále posilují profialový narativ. Moderátor sice klade kritické otázky, ale bez systematické konfrontace s fakty a bez přítomnosti protichůdných hlasů nemůže být pořad považován za vyvážený ve smyslu §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb.

### ZÁVĚR

Pořad Otázky Václava Moravce ze dne 2. února 2025 vykazuje zřetelnou strukturální jednostrannost, která je v rozporu s požadavky §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. o České televizi a §31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb. Klíčovým problémem je rozhodnutí pozvat jako jediného hosta v první části pořadu premiéra Fialu (ODS) bez jakéhokoli protichůdného hlasu — opoziční strany, dotčené osoby ani nezávislí experti nedostávají prostor. Rámování pořadu nastavuje proevropský a proukrajinský kurz jako samozřejmý normativ, čímž strukturálně vylučuje legitimní alternativní politické pozice z veřejné debaty. Moderátor Václav Moravec klade kritické otázky, ale bez systematické faktické přípravy a bez přítomnosti protichůdných hlasů nemohou tyto otázky kompenzovat strukturální nevyváženost pořadu. Celkové skóre 5,3/10 odpovídá kategorii „zřetelná jednostrannost“ a zakládá důvodné pochybnosti o souladu pořadu s zákonným mandátem ČT.



## CELKOVÉ VYHODNOCENÍ 15 KRITÉRIÍ

### Jednotlivé skóre — Všech 15 kritérií

Č.	Kritérium	Score	Hodnocení
1	VÝBĚR EXPERTŮ	6/10	Značná nevyváženost
2	VÝBĚR ZDROJŮ	5/10	Značná nevyváženost
3	ČASOVÉ ROZLOŽENÍ	7/10	Výrazná nevyváženost
4	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ	7/10	Výrazná nevyváženost
5	MANIPULACE S ČÍSLY	5/10	Značná nevyváženost
6	KONTAKTNÍ VINA	4/10	Mírná nevyváženost
7	NAČASOVÁNÍ	5/10	Značná nevyváženost
8	SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ	3/10	Mírná nevyváženost
9	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ	7/10	Výrazná nevyváženost
10	NASTAVENÍ RÁMCE	6/10	Značná nevyváženost
11	VOLBA SLOV A POJMŮ	5/10	Značná nevyváženost
12	CHOVÁNÍ MODERÁTORA	5/10	Značná nevyváženost
13	ASYMETRIE OTÁZEK	4/10	Mírná nevyváženost
14	FALEŠNÁ ROVNOVÁHA	3/10	Mírná nevyváženost
15	AGENDA-SETTING	6/10	Značná nevyváženost

#### SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (1-8)

**5.4/10**

*Značná nevyváženost*

#### SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (9-14)

**4.8/10**

*Značná nevyváženost*

#### CELKOVÉ SKÓRE

**5.3/10**

*Značná nevyváženost*

*Průměr tvrdých a měkkých faktů*



## KLÍČ — Význam skóre

### Jednotlivé skóre za kritérium (0–10)

0	Žádný nález	Nebyla zjištěna žádná relevantní odchylka.
1–2	Slabý nález	Mírná odchylka bez podstatného vlivu na vyváženost.
3–4	Mírný až středně závažný nález	Rozpoznatelná tendence; nízká až střední relevance dopadu.
5	Středně závažný nález s dopadem	Relevantní nevyváženost ovlivňující potenciál utváření názorů publika.
6	Závažný nález (práh)	Skóre 6 a výše je klasifikováno jako «závažné nálezy».
7	Závažný nález	Jasná, dobře doložitelná nevyváženost s výraznou relevancí dopadu.
8–9	Těžký nález	Výrazná nevyváženost; více doložitelných dílčích nálezů v tomto kritériu.
10	Maximální závažnost	Systematická, prostupující nevyváženost v tomto kritériu.

### Agregovaný index odchylky — Rozsahy interpretace

0.0 – 2.5	Nevýrazné	Žádné podstatné vzorce; pořad odpovídá standardu vyváženosti.
2.6 – 4.0	Mírná nevyváženost	Ojedinelé nápadnosti; statisticky viditelné, ale ještě v tolerančním rozmezí.
4.1 – 6.0	Značná nevyváženost	Více závažných nálezů; relevantní narušení plurality perspektiv.
6.1 – 8.0	Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky	Výrazné vzorce napříč pořady; vysoká relevance dopadu.
8.1 – 10	Zásadní systémová jednostrannost. Velmi vysoký stupeň manipulace	Maximální závažnost téměř ve všech kritériích; systematicky jednostranné zpravodajství.

### Stranický bias (-5 až +5)

-5 až -3	Silně znevýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně znevýhodněna.
-2 až -1	Mírně znevýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé znevýhodnění.
0	Neutrální	Žádné zjiřitelné zvýhodnění ani znevýhodnění.
+1 až +2	Mírně zvýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé zvýhodnění.
+3 až +5	Silně zvýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně zvýhodněna.



## KAPITOLA 5 — PRÁVNÍ ZAŘAZENÍ (§2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001)

### Hodnocení podle §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

#### Porušení 1:

Norma: §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

Skutková podstata: U politicky kontroverzních témat (česko-slovenské vztahy, zahraniční politika vůči Rusku, zákoník práce, trumpova cla) není zajištěno vyvážené zastoupení protichůdných názorů — jediným hostem je premiér Fiala (ODS), opoziční strany (ANO, SPD, Motoristé) ani nezávislí experti nejsou zastoupeni.

Doklad: Časový údaj 02:39–87:49 — celá první část pořadu; 00 % vysílacího času pro opoziční hlasy.

Hodnocení: Strukturální porušení požadavku vyváženosti — nejde o ojedinělé pochybení, ale o základní formát pořadu, který systematicky vylučuje protichůdné názory.

#### Porušení 2:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. o České televizi

Skutková podstata: Informace nejsou „ve svém celku vyvážené a všestranné“ — pořad systematicky vynechává perspektivy, které by zpochybnilly vládní narativ (pohled ANO na zahraniční politiku, pohled odborů na zákoník práce v první části, nezávislé právní hodnocení kauzy kampeličky).

Doklad: Časový údaj 67:05 — „odborní hrozí generální stávkou“ — pohled odborů avizován, ale v první části chybí; 82:38 — kauza kampeličky bez nezávislého komentáře.

Hodnocení: Porušení požadavku všestrannosti — divák nezíská úplný obraz o diskutovaných tématech.

#### Porušení 3:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Skutková podstata: Hodnotící komentáře nejsou důsledně odděleny od zpravodajství — moderátor v úvodu (00:00–01:08) implicitně hodnotí Ficovu stížnost jako neoprávněnou tím, že zdůrazňuje, že nebyla adresována Klausovi ani Zemanovi, kteří Fica podporovali; toto hodnocení předchází rozhovoru a nastavuje jeho rámec.

Doklad: Časový údaj 01:34 — „pro úplnost dodejme že nešlo o stížnost adresovanou ku příkladu Václavu Klausovi který otevřeně podporoval Roberta Fica“

Hodnocení: Mírné porušení — moderátor prezentuje selektivní kontext jako „úplnost“, čímž implicitně hodnotí situaci před zahájením rozhovoru.

### Celkové hodnocení §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Pořad Otázky Václava Moravce ze dne 2. února 2025 vykazuje porušení §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. spočívající v absenci vyvážené reprezentace protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat — celá první část pořadu (cca 45 minut) je věnována výhradně premiérovi Fialovi bez přítomnosti jakéhokoli protichůdného hlasu. Dále jsou přítomny znaky porušení §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. spočívající v systematickém vynechání perspektiv, které by zpochybnilly vládní narativ. Tato porušení jsou strukturální povahy — nejde o ojedinělá pochybení, ale o základní formát pořadu — a jako taková zakládají důvodné pochybnosti o souladu pořadu se zákonným mandátem České televize. Pro účely případného správního nebo soudního řízení je třeba posoudit, zda je strukturální nevyváženost kompenzována druhou částí pořadu (ekonomická diskuze s Kalouskem, Středulou a Horskou), která je v dostupném transkriptu zastoupena pouze okrajově.

### HLOUBKOVÁ KONTROLA ZDROJŮ (povinná pro všechny citované odborné instituce / NGO / poradenské instituce)

#### 1. Konfederace dánského průmyslu (přes Lukáše Kovandu)



- 1. FINANCOVÁNÍ:** Průmyslová asociace financovaná členskými příspěvky dánských průmyslových podniků — soukromé financování s průmyslovým zájmem.
- 2. MANDÁT:** Mandát průmyslové lobby není kompatibilní s rolí neutrálního ekonomického experta — asociace má zájem na upozornění na celní rizika pro průmysl.
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** Strukturální zájem na politickém tlaku proti cům — výsledky mohou být selektivně prezentovány ve prospěch průmyslových zájmů.
  - D1 Interessenkonflikt: -1
  - D2 Persönliches Risiko: 0
  - D3 Fachkompetenz: +1
  - D4 Meinungskonsistenz: 0
  - D5 Emotionalisierung vs. Daten: +1
  - D6 Quellenstufe: 0
- 5. PROTIHLAS:** Chybí zdroj argumentující, že cla mohou mít pro část české ekonomiky neutrální nebo pozitivní dopad (např. reindustrializace).

## 2. Helena Horská — vládní poradkyně

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Honorována z veřejných prostředků jako vládní poradkyně — strukturální vazba na vládní narativ.
- 2. MANDÁT:** Poradkyně vlády nemůže být považována za neutrálního ekonomického experta v debatě o výsledcích těžby vlády.
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** Přímý zájem na pozitivním hodnocení vládní ekonomické politiky — financování závisí na pokračování spolupráce s vládou.
  - D1 Interessenkonflikt: -2
  - D2 Persönliches Risiko: 0
  - D3 Fachkompetenz: +2
  - D4 Meinungskonsistenz: +1
  - D5 Emotionalisierung vs. Daten: +1
  - D6 Quellenstufe: 0
- 5. PROTIHLAS:** Chybí nezávislý ekonom bez vládní vazby; Lukáš Kovanda je zmíněn pouze zprostředkovaně a jeho pohled je Fialou diskreditován.

*DŮLEŽITÉ: „Uznávaný“ nebo „respektovaný“ není věcná kvalifikace. Je to sociální přisouzení, které samo podléhá přezkoumání — jak dokládá případ profesora Netuky, jehož „mezinárodní respekt“ je v pořadí použit jako argument pro zachování jeho poradní funkce navzdory probíhajícímu vyšetřování.*

## Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Konfederace dánského průmyslu (přes Lukáše Kovandu)	-1	0	+1	0	+1	0	?	?
Helena Horská — vládní poradkyně	-2	0	+2	+1	+1	0	?	?

## Právní a metodické poznámky

### Nejedná se o zjištění skutkového stavu

Prezentované výsledky nepředstavují zjištění skutkového stavu o jednotlivých osobách, redakcích nebo pořadech. Jsou výsledkem standardizované operacionalizace, nikoli zjištěním individuální odpovědnosti.

### Nejedná se o právní posouzení

Agregovaný index odchylky nenahrazuje právní posouzení ve smyslu Zákon o ČT / Zákon č. 231/2001. Posouzení, zda konkrétní pořad porušuje zákonné požadavky, přísluší výhradně příslušným orgánům (zejména RRTV).



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Nejedná se o důkaz  
příčinné souvislosti**

Statistické korelace nelze interpretovat jako důkaz příčinných souvislostí nebo redakčních záměrů. Hodnoty odchylek mohou být ovlivněny výběrem témat, zpravodajskou situací, politickou kontroverzností nebo logikou formátu.

**Nejedná se o  
posouzení záměru**

Analýza měří pozorovatelné strukturální znaky pořadů. Skóre 7 znamená, že byla zjištěna značná nevyváženost — nikoli že ji redakce zamýšlela. Metodika nevyjadřuje žádné závěry o motivech nebo strategických cílech.

**Heuristický  
srovnávací nástroj**

Index slouží ke srovnávacímu rozpoznávání vzorců napříč tisíci pořadů, nikoli k přesnému metrickému měření jednotlivých příspěvků. Prahové hodnoty slouží heuristické orientaci, nikoli přísné právní kvalifikaci.



## PŘÍLOHA 1: VNITROSTÁTNÍ LEGISLATIVA

### Právní rámec

Česká veřejnoprávní televize se řídí Zákonem o České televizi (č. 483/1991 Sb.) a Zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.). Tyto zákony ukládají České televizi poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon o vysílání dále vyžaduje, aby všichni provozovatelé zajistili objektivitu a vyváženost zpravodajských pořadů a zřetelně oddělovali zpravodajství od hodnotících komentářů.

### Klíčová ustanovení

- §2 odst. 2 písm. a) Zákona o ČT: „poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“
- §31 odst. 2 Zákona č. 231/2001 Sb.: Provozovatelé vysílání jsou povinni zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu; hodnotící komentáře musí být zřetelně odděleny od zpravodajství.
- §31 odst. 3: V pořadech zabývajících se politickými nebo hospodářskými spory je provozovatel povinen zajistit vyvážené zastoupení soupeřících názorů.
- §31 odst. 4: Právo na odpověď musí být poskytnuto osobám nebo skupinám, jejichž pověst nebo práva mohly být dotčeny.
- §2 odst. 2 písm. b) Zákona o ČT: ČT je povinna vytvářet a vysílat programy pro všechny skupiny obyvatel, včetně menšin a znevýhodněných skupin.

### Regulační orgán

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) — 13 členů jmenovaných předsedou vlády na návrh Poslanecké sněmovny. Stížnosti lze podat datovou schránkou, e-mailem ([info@rrtv.cz](mailto:info@rrtv.cz)) nebo osobně. Lhůta pro vyřízení: 30 dnů. Promlčecí lhůta: 3 roky.



## APPENDIX 2: SCIENTIFIC REFERENCES

### References

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

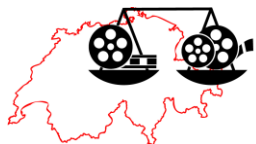
### SVFAB Working Papers

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Švýcarský spolek pro vyvážené zpravodajství | P.O. Box, 8021 Curych 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) | Metodická zpráva březen 2026 | Konvertor 3.4 (2026-05-20)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Zprávy a členství v SVFAB

Na SVFAB.ch najdete podrobné zprávy a můžete si objednat individuální analýzy libovolného pořadu (účtováno zvlášť).  
Pro zajištění kvality naší práce jsme závislí na členských příspěvcích a darech.

### Kontakt a další informace:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Bankovní spojení:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Příjemce:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Následující knihy jsou k dispozici od SVFAB

Objednávky přes [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) nebo kontakt@svfab.ch



**Nevyvážené zpravodajství** je odpovědí na debatu o veřejnoprávních médiích: Manipulační techniky jsou podrobně vysvětleny, počínaje výběrem zaměstnanců a zdrojů. Poté je vysvětleno 15 principů: opomenutí, framing, časový framing, vina z asociace, emocionalizace, odstranění kontextu a mnoho dalších, ilustrovaných četnými příklady. Navíc se ukazuje, kde tyto techniky sami používáme – což podporuje nejen povědomí, ale i empatii.

Volitelně ke knize hrací **karty**.

K dispozici také jako **audiokniha**.



Rozhovor není konverzace. Je to jeviště

Kdo to neví, dodává materiál. Dobré citáty, které jsou špatně sestříhány. Správná tvrzení, která skončí ve špatném kontextu.

Upřímné odpovědi zarámované jako přiznání.

Tato kniha není mediální kritikou. Je to sada nástrojů – pro každého, kdo stojí před mikrofonem a chce vědět, co s tím. 7 kapitol. 7 nástrojů: Co rozhovor skutečně je. 7 nejčastějších pastí. Tři principy suverenity – ukotvení, přerámování, stanovení hranic. Příprava za hodinu. Tělo a hlas. Co dělat, když se něco pokazí. A na čem záleží po rozhovoru.

Pro politiky, aktivisty, podnikatele, whistleblowery – pro každého, kdo je na očích veřejnosti a chce pochopit, jak hra funguje. Aby přestali hrát podle cizích pravidel – a začali je tvořit.

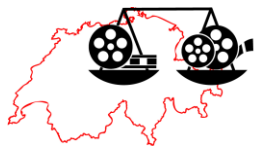
Ve formátu A5. Přímočarář. Pro přípravu, referenci, následné kroky a obtížné situace



**Myslíte si, že vidíte svět.** Ve skutečnosti vidíte rámec, který kolem něj někdo položil. Framing je nejstarší a nejelegantnější manipulační technika na světě. Nemění fakta – mění to, co si z faktů uděláme. Jak cítíme. Čemu věříme. Jak se rozhodujeme. A funguje – protože se všichni účastníme. Denně. Nevědomě. I vy. Tato kniha není suchá učebnice. Je to cvičebnice – hravá, přímá, plná příkladů ze skutečného života. Naučíte se nejen, jak vás ostatní rámují. Naučíte se, jak sami rámužete – a jak to můžete používat vědomě a spravedlivě.

Protože kdo rozumí framingu, vidí svět jasněji. Slyší zprávy jinak. Vede rozhovory sebevědoměji. A už tak snadno nepřijímá rámec, který zvolil někdo jiný.

S mnoha cvičeními a konkrétními příklady z politiky, médií a každodenního života – a občasným úsměvem.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Framing se stylem. Protože rámec mění vše.**