



ČT PODROBNÁ ANALÝZA

20250105_OVM - Hrib vs Nacher ve studiu.cs

Pořad: ČT-Sendung | Analyzováno: 2026-05-26 03:56

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Měřítko: §2 Zákona o ČT / §31 Zákona č. 231/2001

CELKOVÉ SKÓRE

6.2/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

0 = vyvážené, 10 = silně jednostranné/manipulativní

POLITICKÉ SPEKTRUM

Klasifikace podle Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) je akademický průzkum 609 politologů z 31 zemí. Každá strana je hodnocena na škále od 0 (krajní levice) do 10 (krajní pravice).

Strana	Piráti	STAN	KDU-ČSL	ANO	TOP 09	ODS	Motoristé	SPD
CHES	2.50	4.50	5.50	6.00	6.00	7.00	7.50	8.50
Spektrum	Levice	Střed	Střed	Středopravice	Středopravice	Pravice	Pravice	Pravice

Celková tendence je zobrazena na škále 0–10 (0 = silně zvýhodňující levici, 5 = vyvážené, 10 = silně zvýhodňující pravici). Výpočet vychází z rozdílu průměrného zvýhodňování levicových vs. pravicových stran (seskupení podle CHES 2024).

TENDENCE (L – P)

4.2 / 10

Stranický politik, nikoli odborník na obranu nebo bezpečnost; zastupuje opoziční stranu s jasným politickým zájmem na kritice vlády.

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Levice

Pravice →

Zdroj: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Prahové hodnoty: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tato sekce poskytuje politický kontext a nezapočítává se do celkového skóre.



POLITICKÁ KRAJINA

Současná vláda České republiky je koalici hnutí ANO 2011 (80 mandátů, 35,0 %), SPD (15 mandátů, 6,2 %) a Motoristů/AUTO (13 mandátů, 5,5 %). Předsedou vlády je Andrej Babiš. Opozici tvoří ODS (27 mandátů), STAN (22 mandátů), Piráti (18 mandátů), KDU-ČSL (16 mandátů) a TOP 09 (9 mandátů).

Strana	CHES L-P	Mandáty	Vláda/Opozice	Klíčová pozice
Piráti	2,5	18	Opozice	Progresivní liberalismus, pro-EU, pro-NATO
STAN	4,5	22	Opozice	Komunální liberalismus, pro-EU
KDU-ČSL	5,5	16	Opozice	Křesťanská demokracie, pro-NATO
TOP 09	6,0	9	Opozice	Konzervativní liberalismus, pro-EU
ANO	6,0	80	Vláda	Centristický populismus, pragmatismus
ODS	7,0	27	Opozice	Pravicový konzervatismus, atlantismus
Motoristé	7,5	13	Vláda	Pravicový populismus, euroskepticismus
SPD	8,5	15	Vláda	Krajně pravicový populismus, EU-skepticismus, odpor k migraci

Klíčovým napětím je vztah nové koaliční vlády ANO–SPD–Motoristé k závazkům v oblasti obrany a bezpečnosti, zejména k závazkům NATO přijatým na summitu v Haagu (3,5 % HDP na obranu). Druhá linie se týká fiskální odpovědnosti a způsobu financování veřejných výdajů. Třetí linie se dotýká vztahu k Rusku a válce na Ukrajině, přičemž SPD a částí ANO zaujímají méně jednoznačné postoje než předchozí vláda. Čtvrtou linií je otázka nezávislosti veřejnoprávních médií v kontextu politického tlaku ze strany vládní koalice.

Česká televize je veřejnoprávní médium zřízené zákonem č. 483/1991 Sb. a je povinna poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace umožňující svobodné utváření názorů. Zákon č. 231/2001 Sb. ukládá provozovatelům vysílání zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu a oddělit hodnotící komentáře od zpravodajství. V kontextu nové vlády ANO čelí ČT zvýšenému politickému tlaku ohledně personálního obsazení a redakční nezávislosti.



KAPITOLA 1 — STRANICKÝ BIAS

Strana	Skóre (-5..+5)	Zobrazení v pořadu vs. programová pozice
ANO	-2	01:11 „my nechceme jenom eh máchat prázdnými procenty“ — Programová pozice ANO: efektivita výdajů, pragmatismus v obraně — zobrazeno částečně, ale moderátorka opakovaně zpochybňuje odpovědi poslance, čímž je pozice ANO rámována jako vyhybavá a nedůvěryhodná; věcný obsah argumentu o efektivitě není plně rozebrán
SPD	-1	07:23 „ministerstvo obrany má spadnout pod SPD“ — Programová pozice SPD: nižší výdaje na obranu, skepticismus vůči NATO závazkům — zobrazeno věcně, ale s negativní konotací v moderátorčině úvodu; chybí prostor pro rozvinutí pozice
Motoristé	0	Strana v pořadu fakticky nevystupuje jako samostatný aktér; není hodnocena
ODS	+1	Pozice ODS (atlantismus, podpora NATO závazků) je implicitně přítomna skrze argumenty Petra Hladíka (KDU-ČSL), který zastupuje podobnou linii; přímé zastoupení ODS chybí
STAN	0	Strana v pořadu nevystupuje; není hodnocena
Piráti	+2	03:41 Zdeněk Hřib dostává prostor pro kritiku ANO a pro formulaci požadavku na jasný závazek 3,5 %; jeho pozice je prezentována jako věcná a zodpovědná; moderátorka jeho vstupy nezpochybňuje srovnatelnou intenzitou jako vstupy ANO
KDU-ČSL	+2	04:53 Petr Hladík (KDU-ČSL) dostává prostor pro věcnou kritiku i konstruktivní postoj; jeho argumenty nejsou zpochybňovány moderátorkou; pozice KDU-ČSL jako zodpovědného partnera v obraně je zobrazena přesně
TOP 09	0	Strana v pořadu nevystupuje; není hodnocena

Shrnutí stranického biasu

- Nejpřesnější zobrazení: KDU-ČSL, skóre +2
- Nejsilnější zkreslení: ANO, skóre -2
- Průměrná odchylka od 0: 1,0
- Závěr: Pořad zobrazuje pozici ANO jako vyhybavou a nedůvěryhodnou prostřednictvím opakovaného moderátorského tlaku a rámování odpovědí jako „neschopnosti odpovědět“ (02:13 „pana poslance neschopnost odpovědět otázku“). Naproti tomu pozice Pirátů a KDU-ČSL jsou prezentovány bez srovnatelného zpochybňování. Stranický bias je měřitelný asymetrií moderátorských intervencí.

Celková tendence na ose levice–pravice

SKÓRE TENDENCE: +1,4

ZAŘAZENÍ: Mírně nakloněno levici/opozici

Odůvodnění: Pořad systematicky poskytuje více nekritického prostoru opozičním stranám (Piráti, KDU-ČSL), zatímco vládní stranu ANO vystavuje intenzivnějším moderátorskému tlaku. Rámování obrany jako závazku, který musí být splněn bez podmínek, odpovídá opozičnímu narativu. Pozice SPD je zmíněna s negativní konotací bez prostoru pro rozvinutí argumentu.



KAPITOLA 2 — INFORMACE O POŘADU A TEMATICKÝ RÁMEC

Údaje o pořadu

- Název: Nedatovaný politický diskusní pořad ČT (pravděpodobně „Otázky Václava Moravce“ nebo analogický formát)
- Datum: Neurčeno z přepisu; kontext odpovídá období po volbách 2025, formování nové vlády ANO–SPD–Motoristé
- Délka: Odhadovaná délka přepisu: přibližně 16–17 minut
- Moderátorka/Moderátor: Žena (jméno neuvedeno v přepisu)
- Hosté:

Osoba	Funkce	Strana/Příslušnost	Politické spektrum
Poslanec ANO (Šťastný)	Poslanec Poslanecké sněmovny	ANO 2011	Centrum-populismus
Zdeněk Hřib	Předseda strany	Piráti	Levý střed
Petr Hladík	Poslanec / bývalý ministr	KDU-ČSL	Střed
Boris Šťastný	Poslanec	ANO 2011	Centrum-populismus

Poznámka: Přepis neuvádí všechna jména jednoznačně; přiřazení vychází z kontextu výpovědí a stranické příslušnosti.

Hlavní téma

Pořad se zabývá programovým prohlášením nové vlády ANO–SPD–Motoristé, zejména závazky v oblasti výdajů na obranu v kontextu požadavků NATO (3,5 % HDP) a otázkou fiskální odpovědnosti.

Kontext světového názoru

Česká republika je členem NATO a EU a v kontextu ruské agrese vůči Ukrajině čelí tlaku na zvýšení výdajů na obranu. Summit NATO v Haagu přijal závazek 3,5 % HDP na obranu plus 1,5 % na doplňkovou infrastrukturu. Nová vláda ANO–SPD–Motoristé tento závazek ve svém programovém prohlášení explicitně neuvádí, což vyvolává debatu o spolehlivosti České republiky jako spojence. Zároveň existuje legitimní diskuse o efektivitě vojenských výdajů, na niž poukazuje i Nejvyšší kontrolní úřad. Téma je politicky citlivé, protože SPD historicky zastávala skeptičtější postoj k výdajům na obranu a NATO.

Relevantní perspektivy pro vyvážený pořad

- Pozice vlády ANO: efektivita výdajů před formálním plněním procent
- Pozice opozice (Piráti, KDU-ČSL): závazky NATO musí být splněny, bezpečnostní riziko je reálné
- Pozice SPD: skepticismus vůči výši výdajů, prioritizace sociálních výdajů
- Pohled vojenských odborníků: reálná schopnost armády absorbovat zvýšené výdaje
- Pohled ekonomů: fiskální dopady závazku 3,5 % na státní rozpočet
- Pohled NKÚ / Národní rozpočtové rady: hodnocení transparentnosti dosavadních výdajů
- Mezinárodní kontext: postoj USA/Trumpa, příklad Španělska, tlak na spojence
- Pohled bezpečnostních analytiků: reálnost ruské hrozby pro ČR
- Pohled obranného průmyslu: kapacity pro realizaci zakázek
- Pohled občanské společnosti: veřejné mínění o výdajích na obranu



Ověření: Byla každá perspektiva zpracována?

[A] ZPRACOVÁNO

Časová značka: 01:11 — Citát: „my nechceme jenom eh máchat prázdnými procenty“ — Hodnocení: Pozice ANO je přítomna, ale moderátorka ji opakovaně zpochybňuje jako vyhýbavou.

[B] ZPRACOVÁNO

Časová značka: 03:40 — Citát: „My budeme dodržovat ty závazky.“ — Hodnocení: Pozice opozice je prezentována věcně a bez srovnatelného zpochybňování.

[C] NAZNAČENO

Časová značka: 07:52 — Citát: „peníze se nebudou utrácet, ale investovat“ — Hodnocení: Pozice SPD je zmíněna, ale není rozvinuta; host SPD nedostává srovnatelný prostor.

[D] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Žádný vojenský odborník ani zástupce armády nebyl přizván.

[E] NAZNAČENO

Časová značka: 08:40 — Citát: „na jednu stranu křičíte, že nebudeme schopni dát peníze na učitele“ — Hodnocení: Ekonomický rozměr je zmíněn okrajově, bez odborné analýzy.

[F] ZPRACOVÁNO

Časová značka: 13:50 — Citát: „Národní rozpočtová rada zpochybnila 20 miliard“ — Hodnocení: NKÚ a Národní rozpočtová rada jsou zmíněny, ale pouze jako argumentační nástroj, nikoli jako nezávislý hlas.

[G] ZPRACOVÁNO

Časová značka: 09:17 — Citát: „Pedro Sanes, premiér Španělska, řekl: ‚My to platit nebudeme‘“ — Hodnocení: Mezinárodní kontext je přítomen, ale selektivně; chybí širší pohled na postoje spojenců.

[H] NAZNAČENO

Časová značka: 13:10 — Citát: „tady je nějaké Rusko, které útočí na Ukrajinu“ — Hodnocení: Bezpečnostní hrozba je zmíněna Hřibem, ale bez odborného komentáře.

[I] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Pohled obranného průmyslu zcela chybí.

[J] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Veřejné mínění ani průzkumy nejsou zmíněny.

Skóre úplnosti: 5/10

Odůvodnění: Pořad pokrývá základní politické pozice vládních a opozičních stran, ale zcela postrádá odborné hlasy z oblasti vojenství, ekonomiky a bezpečnostní analýzy. Perspektivy SPD a Motoristů jsou zastoupeny nedostatečně vzhledem k jejich roli ve vládní koalici. Mezinárodní kontext je přítomen selektivně.

Chybějící hlasy

- Vojenský analytik / zástupce Generálního štábu: Přinesl by odborný pohled na reálnou absorpční kapacitu armády pro zvýšené výdaje.
- Ekonom / fiskální analytik: Přinesl by nezávislé posouzení dopadů závazku 3,5 % na státní rozpočet.
- Zástupce NKÚ: Přinesl by přímé vyjádření k závěrům auditů, nikoli pouze zprostředkované citace.
- Zástupce Ministerstva obrany (nová vláda): Přinesl by konkrétní plány nové vlády v oblasti obrany.
- Bezpečnostní analytik: Přinesl by nezávislé hodnocení ruské hrozby pro ČR.
- Zástupce NATO / MZV: Přinesl by pohled na mezinárodní závazky a jejich právní povahu.
- Zástupce SPD s rozvinutým argumentem: Přinesl by plnohodnotné zastoupení vládní koaliční strany.
- Zástupce Motoristů: Přinesl by pohled třetí vládní strany, která v pořadu zcela chybí.



KAPITOLA 3 — 15 KRITÉRIÍ: PODROBNÁ ANALÝZA

Tvrdá fakta — 9 kvantifikovatelných a vědecky ověřitelných technik

1. VÝBĚR EXPERTŮ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Kdo vystupuje jako expert?

Expert 1: Zdeněk Hřib — předseda Pirátů

Časová značka: 03:40

Výpověď: „My budeme dodržovat ty závazky. Koneckonců to zvýšení jsme podpořili i v poslanecké sněmovně.“

Zařazení: Stranický politik, nikoli odborník na obranu nebo bezpečnost; zastupuje opoziční stranu s jasným politickým zájmem na kritice vlády.

Chybějící protihlas: Vojenský analytik nebo zástupce Generálního štábu s odborným pohledem na realizovatelnost závazků.

Hloubková kontrola zdroje:

(a) FINANCOVÁNÍ: Piráti jsou financováni ze státního příspěvku stranám; žádný přímý soukromý nebo institucionální konflikt zájmů, ale jasný politický zájem.

(b) MANDÁT: Mandát stranického politika není kompatibilní s neutrálním odborným posouzením vojenských výdajů.

(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:

D1 Střet zájmů: -2 — Přímý politický zájem na kritice vlády ANO

D2 Osobní riziko: 0 — Standardní politické riziko, žádné mimořádné

D3 Odborná způsobilost: -1 — Politik bez prokázané odbornosti v oblasti obrany

D4 Konzistentnost názorů: +1 — Piráti konzistentně podporují NATO závazky

D5 Emocionalizace vs. data: 0 — Kombinace dat a politické rétoriky

D6 Úroveň zdroje: 0 — Sekundární zdroj (politik citující jiné zdroje)

• CELKEM: -2 → SEMAFOR ZDROJE: ŽLUTÝ

(c) ODBORNÁ KOMPETENCE: Hřib je rámován jako věčný kritik, přestože zastupuje stranický zájem; tato asymetrie vůči rámování ANO je problematická.

Expert 2: Petr Hladík — poslanec KDU-ČSL, bývalý ministr

Časová značka: 04:53

Výpověď: „Dodržujeme koncepci, která je pro výstavbu armády, která je schválena tím, eh, co máme v rámci NATO dodržovat.“

Zařazení: Zkušený politik s ministerskou praxí; zastupuje opoziční stranu; není vojenský odborník.

Chybějící protihlas: Nezávislý bezpečnostní analytik.



Hlubková kontrola zdroje:

(a) FINANCOVÁNÍ: KDU-ČSL financována ze státního příspěvku; žádný přímý konflikt zájmů mimo politický.

(b) MANDÁT: Ministerská zkušenost zvyšuje věrohodnost, ale mandát zůstává politický.

(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:

D1 Sřet zájmů: -1 — Politický zájem na kritice vlády, ale méně vyhrcočený než u Hřiba

D2 Osobní riziko: 0 — Standardní

D3 Odborná způsobilost: +1 — Ministerská praxe relevantní

D4 Konzistentnost názorů: +2 — KDU-ČSL konzistentně pro-NATO

D5 Emocionalizace vs. data: +1 — Převážně věcný

D6 Úroveň zdroje: 0 — Sekundární

• CELKEM: +3 → SEMAFOR ZDROJE: ŽLUTÝ

(c) ODBORNÁ KOMPETENCE: Hladík je rámován jako konstruktivní a zodpovědný; toto rámování je přesnější než u ANO, ale stále stranicky podmíněné.

Chybějící skupiny expertů:

- Vojenský analytik / zástupce Generálního štábu
- Nezávislý ekonom specializující se na obranné výdaje
- Zástupce NATO nebo MZV

Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Zdeněk Hřib — předseda Pirátů	-2	0	-1	+1	0	0	-2	ŽLUTÝ
Petr Hladík — poslanec KDU-ČSL, bývalý ministr	-1	0	+1	+2	+1	0	+3	ŽLUTÝ

Shrnutí (výsledek matice):

- Hřib (Piráti): ŽLUTÝ (-2) — stranický zájem, rámován jako věcný expert
- Hladík (KDU-ČSL): ŽLUTÝ (+3) — větší věrohodnost, ale stále politický aktér
- Poslanec ANO: není hodnocen jako expert, ale jako obhájce vládní pozice
- Žádný skutečný odborník na obranu nebo bezpečnost nebyl přizván; pořad je fakticky politickou debatou rámovanou jako odborná diskuse.



2. VÝBĚR ZDROJŮ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tvrzení bez primárního zdroje = trestné body (ověření fám)

Celkové skóre: 6/10

Definice: Jaké zdroje jsou citovány? Jsou různorodé a nezávislé?

Zdroj 1: Nejvyšší kontrolní úřad (NKÚ)

Časová značka: 04:59 — Výpověď: „ty zálohové faktury kritizoval i Nejvyšší kontrolní úřad“

(a) Financování a zřizovatel: Státní instituce, financována ze státního rozpočtu; nezávislá kontrolní instituce.

(b) Strukturální střet zájmů: NKÚ je nezávislý kontrolní orgán; jeho závěry jsou relevantní, ale jsou zde citovány selektivně jako argument proti předchozí vládě, nikoli jako komplexní hodnocení.

(c) Chybí zdroj, který by doložil opačný pohled: Vyjádření Ministerstva obrany k závěrům NKÚ chybí.

Zdroj 2: Národní rozpočtová rada

Časová značka: 13:48 — Výpověď: „Národní rozpočtová rada zpochybnila 20 miliard“

(a) Financování: Nezávislá poradní instituce zřízená zákonem.

(b) Strukturální střet zájmů: Žádný přímý; závěry jsou relevantní.

(c) Chybí přímé vyjádření zástupce Národní rozpočtové rady; citace je zprostředkovaná a stranicky instrumentalizovaná.

Zdroj 3: Programové prohlášení vlády

Časová značka: 00:54 — Výpověď: „V tom programovém prohlášení se vláda nezavazuje k žádným procentům.“

(a) Financování: Vládní dokument.

(b) Strukturální střet zájmů: Dokument je interpretován moderátorkou jako nedostatečný bez předložení alternativní interpretace.

(c) Chybí přímá citace z dokumentu v plném kontextu; moderátorka interpretuje dokument bez umožnění vládní straně plně reagovat.

Kontrola fám (trestné body):

Žádná výpověď s klasickými jazykovými markery fám (prý, údajně, ze zdrojů z okolí) nebyla identifikována. Trestné body: 0.

Shnutí: Zdroje jsou věcně relevantní (NKÚ, Národní rozpočtová rada), ale jsou citovány selektivně jako argumenty opozice, nikoli jako nezávislé hlasy. Chybí přímé vyjádření citovaných institucí.



3. ČASOVÉ ROZDĚLENÍ

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Rozdělení času promluvy mezi různé pozice.

Odhadovaný čas promluvy:

- Poslanec ANO (Šťastný): přibližně 5 min. (30 %)
- Zdeněk Hřib (Piráti): přibližně 4 min. (24 %)
- Petr Hladík (KDU-ČSL): přibližně 3,5 min. (21 %)
- Boris Šťastný / zástupce SPD: přibližně 2 min. (12 %)
- Moderátorka: přibližně 2,5 min. (15 %) — včetně rámcových komentářů a hodnotících vsuvek

Shrnutí: Vládní koalice (ANO + SPD) disponuje přibližně 42 % času, opozice (Piráti + KDU-ČSL) přibližně 45 %. Časové rozdělení je relativně vyvážené, avšak moderátorčiny hodnotící vstupy (15 %) fakticky posilují opoziční narativ, čímž se efektivní váha opozičních pozic zvyšuje.



4. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Co není ukázáno, přestože je to relevantní?

Vynechání 1:

Kontext: Chybí jakékoli vyjádření zástupce Motoristů — třetí vládní strany, která má v koalici 13 mandátů.

Relevantní při: celý pořad

Účinek: Koalice je prezentována jako ANO + SPD, přičemž třetí partner zcela chybí; tím je vládní koalice zobrazena jako méně reprezentativní.

Vynechání 2:

Kontext: Chybí zmínka o konkrétních plánech nové vlády v oblasti obrany nad rámec programového prohlášení; vláda nebyla dotázána na konkrétní harmonogram nebo projekty.

Relevantní při: 01:11 — „my nechceme jenom eh máchat prázdnými procenty“

Účinek: Argument ANO o efektivitě zůstává bez věcného prověření; divák nemůže posoudit, zda jde o legitimní pozici nebo o vyhýbání.

Vynechání 3:

Kontext: Chybí kontext o tom, že zálohy na obranné zakázky jsou standardní praxí i v jiných zemích NATO; tato informace je zmíněna Hřibem (11:24), ale není moderátorkou dále rozvíjena.

Relevantní při: 04:59 — kritika zálohových faktur

Účinek: Kritika zálohových faktur je prezentována jako jednoznačně negativní, přestože NKÚ kritizoval pouze část z nich.

Shrnutí: Systematické vynechání třetí vládní strany a absence věcného prověření argumentu ANO o efektivitě výdajů zkresluje celkový obraz koaliční politiky v oblasti obrany.



5. MANIPULACE S ČÍSLY

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Úplná čísla zahrnují: absolutní hodnotu, podíl (%) a trend

Celkové skóre: 5/10

Definice: Selektivní nebo zavádějící použití statistik.

Nález 1:

Časová značka: 01:04

Číslo: „3,5 % na obranu a 1,5 % aditivní výdaje na další infrastrukturu“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — neuváděna v Kč; (b) podíl — procento HDP uvedeno; (c) trend — vývoj v čase neuváděn

Chybějící kontext: Není uvedeno, kolik by 3,5 % HDP ČR v absolutních číslech znamenalo, ani v jakém časovém horizontu má být dosaženo; chybí srovnání s aktuálními výdaji.

Účinek: Číslo působí jako jednoznačný závazek, jehož nesplnění je automaticky negativní, bez kontextu fiskální náročnosti.

Nález 2:

Časová značka: 13:50

Číslo: „Národní rozpočtová rada zpochybnila 20 miliard“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — 20 miliard Kč; (b) podíl — není uvedeno, jaký podíl celkových obranných výdajů to představuje; (c) trend — není uveden

Chybějící kontext: Není vysvětleno, z jakého celkového objemu výdajů bylo 20 miliard zpochybněno; bez tohoto kontextu číslo působí dramatičtěji, než odpovídá skutečnosti.

Účinek: Divák nabývá dojmu rozsáhlého účetního podvodu bez možnosti posoudit proporce.

Nález 3:

Časová značka: 15:18

Číslo: „první, co jste škrtili v prvním vašem rozpočtu na rok 2022, bylo 5 miliard na obranu“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — 5 miliard Kč; (b) podíl — není uvedeno v kontextu celkového obranného rozpočtu; (c) trend — není uveden vývoj výdajů v celém volebním období

Chybějící kontext: Není uvedeno, zda byly tyto prostředky přesunuty jinam nebo skutečně ušetřeny; chybí celkový obraz vývoje obranných výdajů 2022–2025.

Účinek: Tvzení působí jako jednoznačný důkaz podfinancování armády bez možnosti ověření.

Shrnutí: Čísla jsou v pořadí používána jako argumentační nástroje bez dostatečného kontextu (absolutní hodnoty bez podílů, bez trendů); tím jsou divákovi znemožněny vlastní závěry.



6. VINA Z ASOCIACE

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Diskreditace prostřednictvím asociace s negativními skupinami nebo myšlenkami.

Asociace 1:

Časová značka: 00:26

Citát: „váš Filip Turek ani jak se ukázalo, neplatí daně. To znamená, vy nejste úplně ti, co by měli tady mluvit o těch daních“

Technika: Přenesení negativní vlastnosti jednotlivce (Turek) na celou stranu (ANO/koalici) a diskreditace jejich daňové politiky prostřednictvím osobního selhání jednoho nominanta.

Účinek: Divák je veden k závěru, že koalice jako celek nemá morální autoritu hovořit o daních; jde o klasickou techniku viny z asociace.

Kontrola asociace:

- Pracuje poslanec ANO s doložitelnými primárními zdroji? ANO — cituje NKÚ, Národní rozpočtovou radu.
- Jsou jeho klíčová tvrzení falzifikovatelná? ANO — tvrzení o efektivitě výdajů jsou ověřitelná.
- Co poslanec ANO svou pozicí ztratil? Standardní politické riziko.
- Co získal? Nic mimořádného.
- VÝSLEDKOVÁ KATEGORIE: A — systémově kritický aktér s metodikou (v kontextu obranných výdajů); asociace s Turkem je irelevantní pro věcnou debatu.

Asociace 2:

Časová značka: 03:06

Citát: „mě tady bude nařvat Zdeněk, který je ze strany, kde jejich předseda ještě před lety nevěděl, jak bude hlasovat, kdyby bylo referendum o vystoupení z NATO“

Technika: Diskreditace Hřiba prostřednictvím historické pozice jiného předsedy Pirátů (Ivan Bartoš); přenesení minulé nejistoty na současnou pozici strany.

Účinek: Hřibova kritika závazků NATO je zpochybněna odkazem na historii strany, nikoli věcnými argumenty.

Kontrola asociace:

- Hřib osobně zastával tuto pozici? NE — jde o jiného předsedu.
- Je asociace věcně relevantní? NE — Hřib konzistentně podporuje NATO závazky.
- VÝSLEDKOVÁ KATEGORIE: C — asociace bez věcného základu v kontextu Hřibovy osobní pozice.

Shrnutí: Pořad obsahuje dvě výrazné asociační techniky: diskreditaci ANO prostřednictvím Turka (00:26) a diskreditaci Hřiba prostřednictvím historické pozice jiného předsedy Pirátů (03:06). Obě jsou věcně irelevantní pro debatu o obranných výdajích.



7. NAČASOVÁNÍ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Strategické umístění informací (začátek/střed/konec).

Nález 1:

Pozice: 00:26 (začátek)

Obsah: „váš Filip Turek ani jak se ukázalo, neplatí daně“

Efekt načasování: Zmínka o Turkovi na samém začátku debaty o obranných výdajích nastavuje negativní rámec pro celé vystoupení ANO ještě před věcnou diskusí; divák je předem disponován vůči vládní straně negativně.

Nález 2:

Pozice: 02:13 (brzy po začátku)

Obsah: „pana poslance neschopnost odpovědět otázku“

Efekt načasování: Moderátorčin hodnotící komentář o „neschopnosti odpovědět“ přichází v momentě, kdy poslanec ANO teprve rozvíjí svůj argument; tím je argument předem diskreditován, než může být plně vysloven.

Nález 3:

Pozice: 13:02 (závěr)

Obsah: „mě velice mrzí, že v tom programovém prohlášení není vlastně zmíněna úplně na placato ten ten slon v obyváku. To znamená to, že tady je nějaké Rusko“

Efekt načasování: Silný emocionální argument o ruské hrozbě je umístěn ke konci pořadu jako závěrečný akord; divák si odnáší dojem, že vláda ANO ignoruje existenční bezpečnostní hrozbu.

Shrnutí: Negativní rámování ANO je strategicky umístěno na začátek pořadu, zatímco nejsilnější emocionální argument opozice (ruská hrozba) uzavírá debatu; tato struktura posiluje opoziční narativ.



8. SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Rozhořčení = bias. Selektivní rozhořčení zesiluje nálezy. Skóre = stupeň rozhořčení (0–5) + selektivita (0–5)

Celkové skóre: 6/10

Definice: Rozhořčení u určitých pozic, ale ne u srovnatelných jiných.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Reakci lze hodnotit jako selektivní pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných pozic nevyvolaly analogickou reakci.

Nález 1:

Časová značka: 02:13

Spouštěcí událost: Poslanec ANO odpovídá na otázku o závazcích NATO nepřímou odpovědí zdůrazňující efektivitu výdajů.

Reakce: „pana poslance neschopnost odpovědět otázku“ — moderátorka hodnotí odpověď jako neschopnost, nikoli jako alternativní argumentaci.

Srovnání: Zdeněk Hřib, 03:40 — odpovídá na otázku o závazcích NATO rovněž nepřímo (nejprve kritizuje armádní nákupy, pak teprve potvrzuje závazek) — reakce moderátorky: žádná hodnotící vsuvka.

Asymetrie: Prokázána — stejný typ nepřímé odpovědi vyvolal hodnotící komentář u ANO, ale ne u Pirátů.

Nález 2:

Časová značka: 00:26

Spouštěcí událost: Poslanec ANO hovoří o daňové politice.

Reakce: „váš Filip Turek ani jak se ukázalo, neplatí daně. To znamená, vy nejste úplně ti, co by měli tady mluvit o těch daních“

Srovnání: Zdeněk Hřib, 03:06 — poslanec ANO poukazuje na historickou pozici Pirátů ohledně NATO — moderátorka nezasahuje hodnotícím komentářem ve prospěch ANO.

Asymetrie: Prokázána — moderátorka sama vnáší asociaci Turek/ANO, ale analogickou asociaci Piráti/NATO nechává bez komentáře.

Stupeň rozhořčení: 3/5

Selektivita: 3/5

Shrnutí: Moderátorka projevuje měřitelnou asymetrii v hodnotících komentářích: negativní hodnocení jsou adresována výhradně vládní straně ANO, zatímco srovnatelné situace u opozičních hostů nevyvolávají analogické reakce.



9. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Jak úplně pořad zobrazuje téma? Jsou relevantní perspektivy, fakta nebo aktéři systematicky vynecháváni?

Nález 1:

Časová značka: celý pořad

Chybějící perspektiva/fakt: Žádný nezávislý odborník na obranu nebo bezpečnost nebyl přizván.

Relevance: Debata o výši obranných výdajů a jejich efektivitě vyžaduje odborný pohled, který přesahuje stranické pozice.

Dopad: Pořad je fakticky politickou debatou, nikoli informativní diskusí; divák nemůže posoudit věcnou správnost tvrzení jednotlivých stran.

Nález 2:

Časová značka: 07:23

Chybějící perspektiva/fakt: SPD jako vládní strana s nominantem na Ministerstvo obrany nedostává prostor pro rozvinutí své pozice; je zmíněna pouze v negativním kontextu.

Relevance: SPD je klíčovým koaličním partnerem s přímou odpovědností za resort obrany.

Dopad: Divák nezíská informaci o skutečných plánech SPD v oblasti obrany; strana je zobrazena pouze jako problém, nikoli jako aktér s programem.

Nález 3:

Časová značka: 11:40

Chybějící perspektiva/fakt: Není zmíněno, že závazek 3,5 % HDP je politickým cílem, nikoli právně závaznou normou; právní povaha haagského závazku není vysvětlena.

Relevance: Divák by měl vědět, zda jde o právní závazek nebo politický cíl, aby mohl posoudit závažnost jeho nesplnění.

Dopad: Debata je vedena, jako by nesplnění závazku bylo automaticky porušením mezinárodního práva, což není přesné.

Shrnutí: Pořad systematicky vynechává odborné hlasy, nedostatečně zastupuje vládní koaliční strany (SPD, Motoristé) a neposkytuje divákovi dostatečný právní a věcný kontext pro posouzení závažnosti sporných otázek.

Konec tvrdých faktů — Začátek měkkých faktů



Měkká fakta — 6 kvalitativních technik

10. NASTAVENÍ RÁMCE

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Jak je téma základně zarámováno?

Nález 1:

Časová značka: 00:54

Citát: „V tom programovém prohlášení se vláda nezavazuje k žádným procentům.“

Manipulace: Moderátorka rámuje absenci explicitního čísla v programovém prohlášení jako selhání nebo záměrné vyhýbání, nikoli jako alternativní přístup k obraně.

Proč je to problematické: Divák je veden k závěru, že vláda odmítá závazky NATO, přestože poslanec ANO opakovaně potvrzuje, že závazky budou plněny; rámec „nesplnění“ je nastaven dříve, než vládní strana může reagovat.

Nález 2:

Časová značka: 02:13

Citát: „pana poslance neschopnost odpovědět otázku“

Manipulace: Moderátorka rámuje alternativní argumentaci ANO (efektivita výdajů) jako „neschopnost odpovědět“, čímž diskvalifikuje legitimní politickou pozici jako osobní selhání.

Proč je to problematické: Rámec „neschopnosti“ je hodnotící soud, nikoli neutrální popis; moderátorka překračuje roli nestranného tazatele.

Nález 3:

Časová značka: 13:08

Citát: „tady je nějaké Rusko, které útočí na Ukrajinu a že v momentě, kdy Ukrajina padne, tak to bude náš problém, ta válka“

Manipulace: Hříbův argument je rámován jako samozřejmá pravda, která by měla být v programovém prohlášení explicitně uvedena; absence tohoto rámce v dokumentu vlády je prezentována jako závažná chyba.

Proč je to problematické: Jde o legitimní politický názor, nikoli o objektivní fakt; moderátorka tento rámec přijímá bez zpochybnění, zatímco vládní rámec (efektivita) je zpochybněn.

Shrnutí: Pořad je zarámován jako konfrontace mezi zodpovědnou opozicí (která chce plnit závazky) a vyhýbavou vládou (která závazky neplní); tento rámec je nastaven moderátorkou a není vyvážen alternativním pohledem.



11. VOLBA SLOV A POJMŮ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Jaký jazyk je používán? Jaké konotace jsou nastavovány?

Nález 1:

Časová značka: 02:13

Citát: „pana poslance neschopnost odpovědět otázku“

Manipulace: Slovo „neschopnost“ má silnou negativní konotaci osobního selhání; neutrální alternativou by bylo „poslanec odpověděl nepřímou“ nebo „poslanec zdůraznil jiný aspekt otázky“.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa: „Poslanec odpověděl s důrazem na efektivitu výdajů.“

Nález 2:

Časová značka: 04:05

Citát: „skoro bych řekl až tupě tady budou mávat procenty“

Manipulace: Slovo „tupě“ je silně dehonestující; je použito poslancem ANO vůči opozici, ale moderátorka nezasahuje; přitom při analogickém výrazu ze strany opozice by zásah byl očekávatelný.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa: „formálně plnit procentuální závazky bez ohledu na obsah.“

Nález 3:

Časová značka: 13:08

Citát: „slon v obyváku“

Manipulace: Idiom „slon v obyváku“ (přehlížená zjevná skutečnost) implikuje, že vláda záměrně ignoruje ruskou hrozbu; jde o silnou negativní konotaci bez věcného doložení záměru.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa: „programové prohlášení explicitně neidentifikuje Rusko jako bezpečnostní hrozbu.“

Shrnutí: Volba slov v pořadí systematicky posiluje negativní obraz vládní strany ANO prostřednictvím hodnotících výrazů moderátorky i nekorigovaných výrazů opozičních hostů.



12. CHOVÁNÍ MODERÁTORA

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Asymetrie v doplňujících otázkách, přerušeních, projevech sympatií.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Intervenci lze hodnotit jako asymetrickou pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných hostů nevyvolaly analogickou intervenci.

Nález 1:

Časová značka: 02:13

Spouštěcí událost: Poslanec ANO odpovídá na otázku o závazcích NATO zdůrazněním efektivity výdajů místo přímého potvrzení procent.

Citát (moderátorka): „pana poslance neschopnost odpovědět otázku“

Srovnání: Zdeněk Hřib, 03:40 — rovněž odpovídá nepřímou (nejprve kritizuje armádní nákupy) — reakce moderátorky: žádný hodnotící komentář.

Asymetrie: Prokázána.

Nález 2:

Časová značka: 02:29

Spouštěcí událost: Poslanec ANO se brání a poukazuje na historii Pirátů a NATO.

Citát (moderátorka): „Prosím vás, pane poslanče, řekněte ano, budeme to dodržovat nebo ne? Nebudeme to dodržovat. Zkuste přestat odvádět tu pozornost jakkoliv.“

Srovnání: Hřib, 10:29 — rovněž odpovídá s odbočkami a historickými příklady — moderátorka nezasahuje výzvou „přestaňte odvádět pozornost“.

Asymetrie: Prokázána — moderátorka používá direktivní jazyk výhradně vůči ANO.

Nález 3:

Časová značka: 03:00

Spouštěcí událost: Poslanec ANO se ohrazuje vůči moderátorčině hodnocení.

Citát (moderátorka): „prosím přestaňte přestaňte mi z toho tady dělat komedii“

Srovnání: Hřib opakovaně vstupuje do řeči jiných hostů (02:48 „můžeš nechat domluvit“) — moderátorka reaguje mírně: „pan předseda Hřeba jako neumím tím, že mu tady zavážu ústa“.

Asymetrie: Prokázána — moderátorka chrání Hřibovo právo na slovo, zatímco ANO vyzývá k ukončení „komedie“.

Shrnutí: Moderátorka vykazuje měřitelnou asymetrii v intervencích: direktivní a hodnotící jazyk je používán výhradně vůči vládní straně ANO, zatímco opoziční hosté jsou chráněni před přerušením a jejich odbočky nejsou komentovány jako „odvádění pozornosti“.



13. ASYMETRIE OTÁZEK

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Různě tvrdé/měkké otázky různým osobám.

Asymetrie 1:

Poslanec ANO, 02:29: „Prosím vás, pane poslanče, řekněte ano, budeme to dodržovat nebo ne?“ — tvrdá, uzavřená, ultimativní

Zdeněk Hřib, 10:10: „to, že ta 2 % vláda naplňovala nebo naplňuje tak trochu všelijak [...] Není toto nakonec férovější přístup?“ — měkká, otevřená, sugestivní ve prospěch Hřibovy pozice

Srovnání: Poslanec ANO je tlačěn k jednoznačné odpovědi ano/ne; Hřib dostává otázku, která předem naznačuje správnou odpověď.

Asymetrie 2:

Poslanec ANO, 01:57: „Čili vláda dodrží 3,5 % na obranu a 1,5 % tak, jak se dohodly státy v Hágu?“ — opakovaná uzavřená otázka s tlakem na konkrétní odpověď

Boris Šťastný (SPD), 07:52: „budeme schopni dodržovat závazek z Hágu?“ — otázka položena, ale bez srovnatelného tlaku na jednoznačnou odpověď; Šťastný dostává prostor pro rozvinutí argumentu

Srovnání: Tlak na jednoznačnou odpověď je výrazně vyšší u ANO než u SPD.

Shrnutí: Moderátorka klade uzavřené, ultimativní otázky výhradně vůči ANO, zatímco opoziční hosté a SPD dostávají otevřenější otázky s větším prostorem pro argumentaci; tato asymetrie je systematická a měřitelná.



14. FALEŠNÁ ROVNOVÁHA

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 3/10

Definice: Umělá vyváženost navzdory skutečné nerovnováze.

Nález 1:

Časová značka: 00:40 — Konstrukt: Moderátorka slibuje, že se k Filipu Turkovi vrátí „až budeme probírat personál“, čímž naznačuje, že téma bude zpracováno vyváženě.

Analýza: Zmínka o Turkovi na začátku pořadu (00:26) jako argument proti ANO v daňové debatě není vyvážena analogickým poukazem na kontroverzní osoby opozičních stran; příslib pozdějšího zpracování nevyváží okamžitý rámovací efekt.

Shrnutí: Falešná rovnováha není dominantní technikou tohoto pořadu; pořad spíše otevřeně vykazuje asymetrii než by ji maskoval zdánlivou vyvážeností. Skóre 3/10 odráží přítomnost, nikoli dominanci této techniky.



15. NASTAVENÍ AGENDY

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Co platí jako normální/samozřejmé? Co se na agendu nedostane?

Nález 1:

Nastavený prvek agendy: Závazek 3,5 % HDP na obranu je prezentován jako samozřejmý standard, jehož nesplnění je automaticky negativní.

Časová značka: 00:54 — Doklad: „V tom programovém prohlášení se vláda nezavazuje k žádným procentům.“

Alternativní agenda: Legitimní debata o tom, zda je 3,5 % HDP realistickým a efektivním cílem pro ČR, nebo zda existují alternativní způsoby zajištění obranyschopnosti, se na agendu nedostane.

Nález 2:

Nastavený prvek agendy: Rusko je implicitně přijato jako existenční hrozba pro ČR, jejíž neuvedení v programovém prohlášení je závažnou chybou.

Časová značka: 13:08 — Doklad: „slon v obýváku. To znamená to, že tady je nějaké Rusko, které útočí na Ukrajinu“

Alternativní agenda: Debata o různých přístupech k bezpečnostní politice (odstrašení, diplomacie, hybridní hrozby) se na agendu nedostane; agenda je zúžena na otázku, zda vláda Rusko pojmenovala.

Shrnutí: Pořad nastavuje agendu tak, že vládní koalice je hodnocena výhradně podle kritérií předchozí vlády a opozice; alternativní přístupy k obraně a bezpečnosti nejsou připuštěny jako legitimní součást debaty.



KAPITOLA 4 — CELKOVÉ VYHODNOCENÍ

Přehled jednotlivých skóre

Č.	Kritérium	Typ	Skóre	Hlavní nález (1 věta)
1	Výběr expertů	T	7	Žádný skutečný odborník na obranu nebyl přizván; hosté jsou výhradně stranickými politiky.
2	Výběr zdrojů	T	6	NKÚ a Národní rozpočtová rada jsou citovány selektivně jako argumenty opozice.
3	Časové rozdělení	T	5	Formálně relativně vyvážené, ale moderátorčiny hodnotící vstupy fakticky posilují opoziční narativ.
4	Vynechání	T	7	Motoristé zcela chybí; argument ANO o efektivitě není věcně prověřen.
5	Manipulace s čísly	T	5	Čísla jsou používána bez kontextu podílů a trendů jako argumentační nástroje.
6	Vina z asociace	T	6	Diskreditace ANO prostřednictvím Turka (00:26) je věcně irelevantní pro debatu o obraně.
7	Načasování	T	5	Negativní rámování ANO na začátku, silný emocionální argument opozice na konci.
8	Selektivní rozhořčení	T	6	Moderátorka hodnotí odpovědi ANO jako „neschopnost“, analogické situace u opozice bez komentáře.
9	Úplnost	T	6	Systematické vynechání odborných hlasů a nedostatečné zastoupení vládních koaličních stran.
10	Rámování	M	7	Pořad je zarámován jako konfrontace zodpovědné opozice s vyhýbavou vládou.
11	Volba slov	M	6	Hodnotící výrazy („neschopnost“, „slon v obyváku“) posilují negativní obraz ANO.
12	Chování moderátora	M	7	Direktivní a hodnotící jazyk výhradně vůči ANO; opoziční hosté jsou chráněni.
13	Asymetrie otázek	M	7	Uzavřené ultimativní otázky výhradně vůči ANO; opozice dostává otevřenější otázky.
14	Falešná rovnováha	M	3	Není dominantní technikou; pořad spíše otevřeně vykazuje asymetrii.
15	Nastavení agendy	M	7	Vládní koalice je hodnocena výhradně podle kritérií předchozí vlády.

Výsledky

- SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 1–9): 6,3 / 10
- SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 10–15): 6,2 / 10



- CELKOVÉ SKÓRE (průměr všech 15 kritérií): 6,2 / 10

Dominantní techniky

- 1. Asymetrie otázek (skóre 7):** Moderátorka klade uzavřené, ultimativní otázky výhradně vůči ANO, zatímco opoziční hosté dostávají otevřenější otázky s větším prostorem pro argumentaci. Tato asymetrie je systematická a opakuje se v celém pořadu.
- 2. Framing (skóre 7):** Pořad je od začátku zarámován jako konfrontace mezi zodpovědnou opozicí (která chce plnit závazky NATO) a vyhýbavou vládou (která závazky neplní); tento rámec je nastaven moderátorkou a není vyvážen alternativním pohledem.
- 3. Chování moderátora (skóre 7):** Moderátorka používá direktivní a hodnotící jazyk výhradně vůči vládní straně ANO; opoziční hosté jsou chráněni před přerušením a jejich odbočky nejsou komentovány jako „odvádění pozornosti“.

Klíčová sdělení pořadu

SDĚLENÍ 1 (OBSAHOVÉ): „Nová vláda ANO–SPD–Motoristé není schopna nebo ochotna jasně potvrdit závazky NATO v oblasti obrany.“

Technika: Rámování + asymetrie otázek — Doklady: 00:54, 02:13

SDĚLENÍ 2 (OSOBNÍ): „Poslanec ANO není schopen odpovědět na přímé otázky a odvádí pozornost.“

Technika: Hodnotící komentáře moderátorky + vina z asociace — Doklady: 02:13, 00:26

SDĚLENÍ 3 (SPOLEČENSKÉ): „Česká republika je pod novou vládou bezpečnostně ohrožena, protože vláda ignoruje ruskou hrozbu.“

Technika: Nastavení agendy + načasování — Doklady: 13:08, 13:20

Zařazení míry manipulace

Odůvodnění: Pořad vykazuje jasnou jednostrannost v moderátorském chování, výběru expertů a nastavení agendy, která systematicky znevýhodňuje vládní stranu ANO. Podle §2 zákona o ČT je ČT povinna poskytovat vyvážené informace umožňující svobodné utváření názorů; moderátorkiny hodnotící komentáře a asymetrie otázek tuto povinnost porušují. Podle §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. je provozovatel povinen oddělit hodnotící komentáře od zpravodajství; moderátorkin výrok „pana poslance neschopnost odpovědět otázku“ tuto hranici překračuje. Celkové skóre 6,2/10 odpovídá kategorii jasné jednostrannosti.

ZÁVĚR

Analýzovaný pořad ČT vykazuje měřitelnou a systematickou asymetrii v moderátorském chování, výběru expertů, nastavení agendy a framingu, která konzistentně znevýhodňuje vládní koalici ANO–SPD–Motoristé ve prospěch opozičních stran Piráti a KDU–ČSL. Moderátorkiny hodnotící komentáře (zejména „neschopnost odpovědět otázku“, 02:13) překračují hranici mezi neutrálním moderováním a hodnotícím komentářem ve smyslu §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. Absence jakéhokoli nezávislého odborníka na obranu nebo bezpečnost a systematické vynechání třetí vládní strany (Motoristé) porušuje požadavek všestrannosti informací podle §2 odst. 2 písm. a) zákona o ČT. Pořad nespĺňuje zákonný požadavek vyváženého zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzního tématu ve smyslu §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., neboť vládní pozice je systematicky rámována jako vyhýbavá a nezodpovědná bez srovnatelného kritického přístupu k opozičním pozicím. Celkové skóre 6,2/10 a zařazení do kategorie „jasná jednostrannost“ zakládá důvodné podezření z porušení zákonných povinností ČT v oblasti objektivit a vyváženosti.



CELKOVÉ VYHODNOCENÍ 15 KRITÉRIÍ

Jednotlivé skóre — Všech 15 kritérií

Č.	Kritérium	Score	Hodnocení
1	VÝBĚR EXPERTŮ	7/10	Výrazná nevyváženost
2	VÝBĚR ZDROJŮ	6/10	Značná nevyváženost
3	ČASOVÉ ROZDĚLENÍ	5/10	Značná nevyváženost
4	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ	7/10	Výrazná nevyváženost
5	MANIPULACE S ČÍSLY	5/10	Značná nevyváženost
6	VINA Z ASOCIACE	6/10	Značná nevyváženost
7	NAČASOVÁNÍ	5/10	Značná nevyváženost
8	SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ	6/10	Značná nevyváženost
9	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ	6/10	Značná nevyváženost
10	NASTAVENÍ RÁMCE	7/10	Výrazná nevyváženost
11	VOLBA SLOV A POJMŮ	6/10	Značná nevyváženost
12	CHOVÁNÍ MODERÁTORA	7/10	Výrazná nevyváženost
13	ASYMETRIE OTÁZEK	7/10	Výrazná nevyváženost
14	FALEŠNÁ ROVNOVÁHA	3/10	Mírná nevyváženost
15	NASTAVENÍ AGENDY	7/10	Výrazná nevyváženost

SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (1-8)

6.3/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (9-14)

6.2/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

CELKOVÉ SKÓRE

6.2/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

Průměr tvrdých a měkkých faktů



KLÍČ — Význam skóre

Jednotlivé skóre za kritérium (0–10)

0	Žádný nález	Nebyla zjištěna žádná relevantní odchylka.
1–2	Slabý nález	Mírná odchylka bez podstatného vlivu na vyváženost.
3–4	Mírný až středně závažný nález	Rozpoznatelná tendence; nízká až střední relevance dopadu.
5	Středně závažný nález s dopadem	Relevantní nevyváženost ovlivňující potenciál utváření názorů publika.
6	Závažný nález (práh)	Skóre 6 a výše je klasifikováno jako «závažné nálezy».
7	Závažný nález	Jasná, dobře doložitelná nevyváženost s výraznou relevancí dopadu.
8–9	Těžký nález	Výrazná nevyváženost; více doložitelných dílčích nálezů v tomto kritériu.
10	Maximální závažnost	Systematická, prostupující nevyváženost v tomto kritériu.

Agregovaný index odchylky — Rozsahy interpretace

0.0 – 2.5	Nevýrazné	Žádné podstatné vzorce; pořad odpovídá standardu vyváženosti.
2.6 – 4.0	Mírná nevyváženost	Ojedinelé nápadnosti; statisticky viditelné, ale ještě v tolerančním rozmezí.
4.1 – 6.0	Značná nevyváženost	Více závažných nálezů; relevantní narušení plurality perspektiv.
6.1 – 8.0	Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky	Výrazné vzorce napříč pořady; vysoká relevance dopadu.
8.1 – 10	Zásadní systémová jednostrannost. Velmi vysoký stupeň manipulace	Maximální závažnost téměř ve všech kritériích; systematicky jednostranné zpravodajství.

Stranický bias (-5 až +5)

-5 až -3	Silně znevýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně znevýhodněna.
-2 až -1	Mírně znevýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé znevýhodnění.
0	Neutrální	Žádné zjiřitelné zvýhodnění ani znevýhodnění.
+1 až +2	Mírně zvýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé zvýhodnění.
+3 až +5	Silně zvýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně zvýhodněna.



KAPITOLA 5 — PRÁVNÍ ZAŘAZENÍ (§2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001)

Hodnocení podle §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Porušení 1:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — povinnost oddělit hodnotící komentáře od zpravodajství

Skutková podstata: Moderátorka v průběhu živé diskuse opakovaně vkládá hodnotící komentáře o vládní straně ANO, které překračují roli nestranného tazatele.

Doklad: Časová značka 02:13 — Citát: „pana poslance neschopnost odpovědět otázku“

Hodnocení: Výraz „neschopnost“ je hodnotícím soudem o osobě a straně, nikoli neutrálním popisem situace; moderátorka tím překračuje hranici mezi moderováním a komentářem v přímém přenosu politické debaty, čímž porušuje povinnost oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství.

Porušení 2:

Norma: §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. — vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat

Skutková podstata: Vládní koaliční strana ANO je vystavena systematicky intenzivnějšímu moderátorskému tlaku než opoziční strany; třetí vládní strana (Motoristé) v pořadu zcela chybí.

Doklad: Časová značka 02:29 — Citát: „Zkuste přestat odvádět tu pozornost jakkoliv.“ — srovnání s absencí analogické výzvy vůči Hříbovi při srovnatelném chování (03:40).

Hodnocení: Asymetrie moderátorských intervencí a absence třetí vládní strany zakládají porušení požadavku vyváženého zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzního tématu (výdaje na obranu, závazky NATO).

Porušení 3:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. (zákon o ČT) — povinnost poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace

Skutková podstata: Pořad neobsahuje žádný nezávislý odborný hlas (vojenský analytik, ekonom, zástupce NKÚ); všechna tvrzení jsou prezentována výhradně stranickými politiky bez odborného ověření.

Doklad: Celý pořad — absence odborných hlasů při debatě o technicky a ekonomicky komplexním tématu (výše obranných výdajů, efektivita vojenských zakázek).

Hodnocení: Absence odborných hlasů při debatě o komplexním tématu porušuje požadavek všestrannosti informací; divák nemůže na základě pořadu svobodně utvářet informovaný názor, protože mu chybí odborný kontext.

Celkové hodnocení §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Analyzovaný pořad vykazuje tři měřitelná porušení zákonných povinností ČT: (1) nedodržení povinnosti oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství (§31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.) prostřednictvím hodnotících vsuvek moderátorky vůči vládní straně ANO; (2) porušení požadavku vyváženého zastoupení protichůdných názorů (§31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.) prostřednictvím asymetrie moderátorských intervencí a absence třetí vládní strany; (3) porušení požadavku všestrannosti informací (§2 odst. 2 písm. a) zákona o ČT) prostřednictvím absence jakýchkoli nezávislých odborných hlasů. Tato porušení jsou doložitelná konkrétními časovými značkami a přímými citacemi z přepisu a zakládají důvodné podezření z porušení zákonných povinností veřejnoprávního vysílatele, které by mohlo být předmětem stížnosti Radě pro rozhlasové a televizní vysílání nebo Radě České televize.

HLOUBKOVÁ KONTROLA ZDROJŮ (povinná pro všechny citované odborné instituce / NGO / poradenská místa)

Nejvyšší kontrolní úřad (NKÚ)

1. FINANCOVÁNÍ: Státní instituce financovaná ze státního rozpočtu; zřízena Ústavou ČR (čl. 97); nezávislá na vládě.



2. MANDÁT: Kontrola hospodaření se státním majetkem a plnění státního rozpočtu; mandát je kompatibilní s neutrálním hodnocením vojenských zakázek.

3. STŘET ZÁJMŮ: Žádný přímý institucionální zájem na konkrétním výsledku hodnocení; závěry NKÚ jsou relevantní a věrohodné.

4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:

D1 Střet zájmů: +2 — Nezávislá kontrolní instituce

D2 Osobní riziko: +1 — Institucionální riziko při nesprávných závěrech

D3 Odborná způsobilost: +2 — Přímá kompetence v oblasti státních zakázek

D4 Konzistentnost: +2 — Konzistentní metodika auditů

D5 Emocionalizace vs. data: +2 — Výhradně datové závěry

D6 Úroveň zdroje: +2 — Primární zdroj (přímý audit)

• **CELKEM:** +11 → SEMAFOR ZDROJE: ZELENÝ

5. PROTIHLAS: Ministerstvo obrany má právo na vyjádření k závěrům NKÚ; toto vyjádření v pořadu chybí.

Poznámka: NKÚ je věrohodný zdroj (ZELENÝ), ale v pořadu je citován selektivně jako argument opozice bez kontextu celého auditu a bez vyjádření auditované strany.

Národní rozpočtová rada

1. FINANCOVÁNÍ: Nezávislá poradní instituce zřízená zákonem č. 23/2017 Sb.; financována ze státního rozpočtu, ale funkčně nezávislá.

2. MANDÁT: Nezávislé hodnocení fiskální politiky; mandát je kompatibilní s neutrálním posouzením obranných výdajů.

3. STŘET ZÁJMŮ: Žádný přímý; institucionální zájem na zachování fiskální disciplíny.

4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:

D1 Střet zájmů: +2 — Nezávislá instituce

D2 Osobní riziko: +1 — Institucionální

D3 Odborná způsobilost: +2 — Přímá kompetence v oblasti fiskální politiky

D4 Konzistentnost: +2 — Konzistentní metodika

D5 Emocionalizace vs. data: +2 — Výhradně datové závěry

D6 Úroveň zdroje: +2 — Primární zdroj

• **CELKEM:** +11 → SEMAFOR ZDROJE: ZELENÝ

5. PROTIHLAS: Ministerstvo financí a Ministerstvo obrany mají právo na vyjádření; toto vyjádření v pořadu chybí.

Poznámka: Národní rozpočtová rada je věrohodný zdroj (ZELENÝ), ale v pořadu je citována zprostředkovaně poslancem ANO jako argument pro vlastní pozici; přímé vyjádření instituce chybí.

Právní a metodické poznámky

**Nejedná se o zjištění
skutkového stavu**

Prezentované výsledky nepředstavují zjištění skutkového stavu o jednotlivých osobách, redakcích nebo pořadech. Jsou výsledkem standardizované operacionalizace, nikoli zjištěním individuální odpovědnosti.

**Nejedná se o právní
posouzení**

Agregovaný index odchylky nenahrazuje právní posouzení ve smyslu Zákon o ČT / Zákon č. 231/2001. Posouzení, zda konkrétní pořad porušuje zákonné požadavky, přísluší výhradně příslušným orgánům (zejména RRTV).

**Nejedná se o důkaz
příčinné souvislosti**

Statistické korelace nelze interpretovat jako důkaz příčinných souvislostí nebo redakčních záměrů. Hodnoty odchylek mohou být ovlivněny výběrem témat, zpravodajskou situací, politickou kontroverzností nebo logikou formátu.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

**Nejedná se o
posouzení záměru**

Analýza měří pozorovatelné strukturální znaky pořadů. Skóre 7 znamená, že byla zjištěna značná nevyváženost — nikoli že ji redakce zamýšlela. Metodika nevyjadřuje žádné závěry o motivech nebo strategických cílech.

**Heuristický
srovnávací nástroj**

Index slouží ke srovnávacímu rozpoznávání vzorců napříč tisíci pořadů, nikoli k přesnému metrickému měření jednotlivých příspěvků. Prahové hodnoty slouží heuristické orientaci, nikoli přísné právní kvalifikaci.



PŘÍLOHA 1: VNITROSTÁTNÍ LEGISLATIVA

Právní rámec

Česká veřejnoprávní televize se řídí Zákonem o České televizi (č. 483/1991 Sb.) a Zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.). Tyto zákony ukládají České televizi poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon o vysílání dále vyžaduje, aby všichni provozovatelé zajistili objektivitu a vyváženost zpravodajských pořadů a zřetelně oddělovali zpravodajství od hodnotících komentářů.

Klíčová ustanovení

- §2 odst. 2 písm. a) Zákona o ČT: „poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“
- §31 odst. 2 Zákona č. 231/2001 Sb.: Provozovatelé vysílání jsou povinni zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu; hodnotící komentáře musí být zřetelně odděleny od zpravodajství.
- §31 odst. 3: V pořadech zabývajících se politickými nebo hospodářskými spory je provozovatel povinen zajistit vyvážené zastoupení soupeřících názorů.
- §31 odst. 4: Právo na odpověď musí být poskytnuto osobám nebo skupinám, jejichž pověst nebo práva mohly být dotčeny.
- §2 odst. 2 písm. b) Zákona o ČT: ČT je povinna vytvářet a vysílat programy pro všechny skupiny obyvatel, včetně menšin a znevýhodněných skupin.

Regulační orgán

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) — 13 členů jmenovaných předsedou vlády na návrh Poslanecké sněmovny. Stížnosti lze podat datovou schránkou, e-mailem (info@rrtv.cz) nebo osobně. Lhůta pro vyřízení: 30 dnů. Promlčecí lhůta: 3 roky.



APPENDIX 2: SCIENTIFIC REFERENCES

References

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Švýcarský spolek pro vyvážené zpravodajství | P.O. Box, 8021 Curych 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | Metodická zpráva březen 2026 | Konvertor 3.4 (2026-05-20)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Zprávy a členství v SVFAB

Na SVFAB.ch najdete podrobné zprávy a můžete si objednat individuální analýzy libovolného pořadu (účtováno zvlášť).
Pro zajištění kvality naší práce jsme závislí na členských příspěvcích a darech.

Kontakt a další informace:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankovní spojení: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Příjemce: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Následující knihy jsou k dispozici od SVFAB

Objednávky přes www.svfab.ch nebo kontakt@svfab.ch



Nevyvážené zpravodajství je odpovědí na debatu o veřejnoprávních médiích: Manipulační techniky jsou podrobně vysvětleny, počínaje výběrem zaměstnanců a zdrojů. Poté je vysvětleno 15 principů: opomenutí, framing, časový framing, vina z asociace, emocionalizace, odstranění kontextu a mnoho dalších, ilustrovaných četnými příklady. Navíc se ukazuje, kde tyto techniky sami používáme – což podporuje nejen povědomí, ale i empatii.

Volitelně ke knize hrací **karty**.

K dispozici také jako **audiokniha**.



Rozhovor není konverzace. Je to jeviště

Kdo to neví, dodává materiál. Dobré citáty, které jsou špatně sestříhány. Správná tvrzení, která skončí ve špatném kontextu.

Upřímné odpovědi zarámované jako přiznání.

Tato kniha není mediální kritikou. Je to sada nástrojů – pro každého, kdo stojí před mikrofonem a chce vědět, co s tím. 7 kapitol. 7 nástrojů: Co rozhovor skutečně je. 7 nejčastějších pastí. Tři principy suverenity – ukotvení, přerámování, stanovení hranic. Příprava za hodinu. Tělo a hlas. Co dělat, když se něco pokazí. A na čem záleží po rozhovoru.

Pro politiky, aktivisty, podnikatele, whistleblowery – pro každého, kdo je na očích veřejnosti a chce pochopit, jak hra funguje. Aby přestali hrát podle cizích pravidel – a začali je tvořit.

Ve formátu A5. Přímočarář. Pro přípravu, referenci, následné kroky a obtížné situace



Myslíte si, že vidíte svět. Ve skutečnosti vidíte rámec, který kolem něj někdo položil. Framing je nejstarší a nejelegantnější manipulační technika na světě. Nemění fakta – mění to, co si z faktů uděláme. Jak cítíme. Čemu věříme. Jak se rozhodujeme. A funguje – protože se všichni účastníme. Denně. Nevědomě. I vy. Tato kniha není suchá učebnice. Je to cvičebnice – hravá, přímá, plná příkladů ze skutečného života. Naučíte se nejen, jak vás ostatní rámují. Naučíte se, jak sami rámužete – a jak to můžete používat vědomě a spravedlivě.

Protože kdo rozumí framingu, vidí svět jasněji. Slyší zprávy jinak. Vede rozhovory sebevědoměji. A už tak snadno nepřijímá rámec, který zvolil někdo jiný.

S mnoha cvičeními a konkrétními příklady z politiky, médií a každodenního života – a občasným úsměvem.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Framing se stylem. Protože rámec mění vše.