



ČT PODROBNÁ ANALÝZA

20250115_Interview CT24 - Vondracek Pavel podminky.cs

Pořad: ČT-Sendung | Analyzováno: 2026-05-26 03:48

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Měřítko: §2 Zákona o ČT / §31 Zákona č. 231/2001

**CELKOVÉ
SKÓRE**

5.1/10

Značná nevyváženost

0 = vyvážené, 10 = silně jednostranné/manipulativní

POLITICKÉ SPEKTRUM

Klasifikace podle Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) je akademický průzkum 609 politologů z 31 zemí. Každá strana je hodnocena na škále od 0 (krajní levice) do 10 (krajní pravice).

Strana	Piráti	STAN	KDU-ČSL	ANO	TOP 09	ODS	Motoristé	SPD
CHES	2.50	4.50	5.50	6.00	6.00	7.00	7.50	8.50
Spektrum	<i>Levice</i>	<i>Střed</i>	<i>Střed</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>

Celková tendence je zobrazena na škále 0–10 (0 = silně zvýhodňující levici, 5 = vyvážené, 10 = silně zvýhodňující pravici). Výpočet vychází z rozdílu průměrného zvýhodňování levicových vs. pravicových stran (seskupení podle CHES 2024).

TENDENCE (L – P)

5.0 / 10

Koaliční politik, přímá strana sporu o jmenování vlády; jeho zájem je na rychlém jmenování Babiše bez podmínek.

0 1 2 3 4 **5** 6 7 8 9 10

← Levice

Pravice →

Zdroj: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Prahové hodnoty: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tato sekce poskytuje politický kontext a nezapočítává se do celkového skóre.



POLITICKÁ KRAJINA

Česká republika má od voleb 2025 novou vládní koalici složenou z ANO 2011 (80 mandátů, 35,0 %), SPD (15 mandátů, 6,2 %) a Motoristů/AUTO (13 mandátů, 5,5 %), celkem 108 poslanců z 200. Koalici vede Andrej Babiš jako designovaný předseda vlády, jehož jmenování je v době vysílání blokováno sporem s prezidentem Petrem Pavlem o střet zájmů v souvislosti s holdingem Agrofert. Opozici tvoří ODS (27 mandátů), STAN (22), Piráti (18), KDU-ČSL (16) a TOP 09 (9), celkem 92 poslanců.

Strana	CHES L-P	Mandáty	Vláda/Opozice	Klíčová pozice
Piráti	2,5	18	Opozice	Digitalizace, občanská práva, levicový liberalismus
STAN	4,5	22	Opozice	Komunální samospráva, proevropský střed
KDU-ČSL	5,5	16	Opozice	Křesťanská demokracie, rodina, střed
TOP 09	6,0	9	Opozice	Fiskální odpovědnost, proevropský střed-pravice
ANO	6,0	80	Vláda	Centristický populismus, sociální transfery, euroskepticismus
ODS	7,0	27	Opozice	Liberální ekonomika, atlantismus, pravice
Motoristé	7,5	13	Vláda	Odpor vůči Green Dealu, pravicový populismus
SPD	8,5	15	Vláda	Přímá demokracie, protiimigrační, euroskepticismus

Klíčovým sporem je ústavní krize kolem jmenování Andreje Babiše předsedou vlády: prezident Pavel podmínil jmenování vyřešením střetu zájmů (Agrofert–dotace), koalice tuto podmínku odmítá jako mimoústavní. Druhou linií je otázka programového prohlášení vlády, konkrétně formulace postoje k ruské válce na Ukrajině a závazků vůči NATO. Třetí linií je spor o obsazení parlamentních výborů a dodržování politických dohod mezi koalicí a opozicí.

Česká televize je veřejnoprávní médium zřízené zákonem č. 483/1991 Sb., jehož §2 odst. 2 písm. a) ukládá povinnost poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace. Zákon č. 231/2001 Sb. §31 odst. 2 a 3 vyžaduje oddělení komentáře od zpravodajství a vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat. ČT24 jako zpravodajský kanál je tomuto standardu podrobena v nejvyšší míře, přičemž pořad Interview ČT24 je formátem, kde moderátor zastupuje veřejný zájem a má povinnost klást kritické otázky všem stranám rovnoměrně.



KAPITOLA 1 — STRANICKÝ BIAS

Hodnocení stranických pozic

Strana	Skóre (-5..+5)	Zobrazení v pořadu vs. programová pozice
ANO	-1	03:08 „Andrej Babiš řekl, že to vyřeší jak na úrovni té české, tak na úrovni té evropské“ — Programová pozice ANO: vyřešení střetu zájmů v souladu se zákonem, vládnutí pro občany — zobrazení částečně zkreslené: moderátor opakovaně implikuje, že Babiš záměrně mlží, aniž by byl přítomen zástupce ANO s přímou obhajobou
ODS	0	Strana v pořadu přímo nevystupuje; zmínka o Skopečkovi (24:00) jako kandidátovi na místopředsedu sněmovny bez hodnocení programové pozice — neutrální absence
STAN	0	Strana v pořadu nevystupuje, není zmíněna — neutrální absence
Piráti	0	Strana v pořadu nevystupuje, není zmíněna — neutrální absence
KDU-ČSL	0	Strana v pořadu nevystupuje, není zmíněna — neutrální absence
TOP 09	0	Strana v pořadu nevystupuje, není zmíněna — neutrální absence
SPD	-1	00:16 „předseda svobodných poslanec za SPD“ — Programová pozice SPD: přímá demokracie, suverenita, euroskepticismus — tyto pozice nejsou v pořadu systematicky ověřovány ani konfrontovány; host vystupuje jako komentátor vládní koalice, nikoli jako reprezentant stranické linie SPD
Motoristé	-1	15:49 „Filip Turek bude ministrem zahraničí“ — Programová pozice Motoristů: odpor vůči Green Dealu, suverenita — zobrazení redukováno výhradně na kauzu Turek, bez kontextu stranického programu

Shrnutí stranického biasu

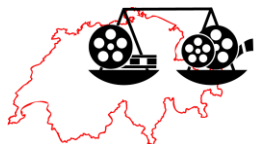
- Nejpřesnější zobrazení: Žádná strana není v pořadu zobrazena komplexně; nejméně zkreslená je absence stran (skóre 0).
- Nejsilnější zkreslení: ANO, SPD, Motoristé (skóre -1 každá) — všechny tři jsou redukovány na dílčí kauzy bez programového kontextu.
- Průměrná odchylka od 0: 0,4
- Závěr: Pořad se nezabývá stranickými programy, nýbrž výhradně aktuálními politickými kauzami (střet zájmů, jmenování vlády, kauza Turek). Programové pozice stran nejsou ani ověřovány, ani vyvraceny — jsou prostě ignorovány. To samo o sobě není manipulace, ale znamená to, že pořad nesplňuje funkci politické edukace veřejnosti ve smyslu §2 zákona o ČT.

Celková tendence na ose levice–pravoce

SKÓRE TENDENCE: +0,8

ZAŘAZENÍ: Mírně levicově nakloněný

Odůvodnění: Moderátor opakovaně tlačí na téma střetu zájmů Babiše a formulace postoje k Ukrajině — obě témata jsou typicky zdůrazňována levicově-liberálním a proevropským spektrem. Otázky na NATO výdaje (21:11) jsou formulovány tak, že implicitně předpokládají závaznost 5% cíle, aniž by byl zpochybněn samotný rámec. Hlas koalice



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

(Vondrháček) dostává prostor k obhajobě, ale moderátor opakovaně přerušuje a zpochybňuje — asymetrie, která by při opačném politickém obsazení mohla být hodnocena jako pravicový bias.



KAPITOLA 2 — INFORMACE O POŘADU A TEMATICKÝ RÁMEC

Údaje o pořadu

- Název: Interview ČT24
- Datum (z kontextu): Přibližně listopad 2025 (zmínka o „26. listopadu“ jako termínu prvního čtení státního rozpočtu, zmínka o volbách do sněmovny jako nedávné události)
- Délka (odhadovaná z přepisu): cca 26 minut
- Moderátor/ka / reportér: Neurčen jménem v přepisu (hlas moderátora bez identifikace)
- Hosté (s funkcí/stranou/zařazením):

Osoba	Funkce	Strana/Zařazení	Politické spektrum
Libor Vondrháček	Poslanec, čerstvý místopředseda Ústavněprávního výboru sněmovny	SPD (Svoboda a přímá demokracie)	Pravicový populismus (8,5/10)

Hlavní téma

Pořad se zabývá politickou krizí kolem jmenování Andreje Babiše předsedou vlády, konkrétně sporem mezi prezidentem Petrem Pavlem a koalicí ANO–SPD–Motoristé o podmínky jmenování (střet zájmů, programové prohlášení, seznam ministrů).

Kontext světonázoru

Česká republika se nachází v ústavně citlivém období po parlamentních volbách 2025, kdy vítěz voleb ANO s 108 mandáty čeká na jmenování vlády. Prezident Pavel, zvolený jako proevropský kandidát, využívá svého ústavního prostoru k kladení podmínek, které koalice odmítá jako mimoústavní. Spor odráží hlubší napětí mezi populistickým hnutím ANO a liberálně-demokratickým establishmentem zastoupeným prezidentem. Kauza Agrofert a střet zájmů Babiše je dlouhodobě sledovaným tématem, které rozděluje českou společnost na dva tábory: příznivce Babiše, kteří střet zájmů bagatelizují, a jeho odpůrce, kteří v něm vidí systémové ohrožení demokratického státu.

Relevantní perspektivy pro vyvážený pořad

- * Ústavněprávní výklad: Co přesně říká ústava o pravomocích prezidenta při jmenování premiéra?
- * Pohled koalice ANO: Jak Babiš a ANO hodnotí podmínky prezidenta?
- * Pohled opozice: Jak ODS, STAN, Piráti hodnotí situaci?
- * Pohled prezidentské kanceláře: Jaké jsou přesné argumenty Hradu?
- * Pohled nezávislých ústavních právníků: Je postup prezidenta ústavně konformní?
- * Pohled občanské společnosti: Jak vnímají situaci nevládní organizace sledující demokracii?
- * Pohled evropských institucí: Jak EU hodnotí střet zájmů Babiše?
- * Pohled ekonomů: Jaké jsou reálné dopady vládního vakua na státní rozpočet?
- * Pohled médií: Jak zahraniční média hodnotí českou politickou krizi?
- * Pohled voličů: Průzkumy veřejného mínění o střetu zájmů a jmenování vlády

Ověření: Byla každá perspektiva zpracována?

[A] NAZNAČENO

Časová značka: 01:22–02:03 — Citát: „Já tady mám ústavu a mám tady samozřejmě i články, které se týkají prezidenta republiky. Tak tady nic o tom, že by si mohl třeba klást podmínku předtím, než jmenuje“ — Hodnocení: Ústavní argumentace zazní, ale výhradně z úst hosta (Vondrháček), nikoli nezávislého právníka; moderátor ji konfrontuje argumentem Ústavního soudu (07:26), ale bez odborného ověření.

[B] NAZNAČENO

Předseda: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresa:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zurich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Časová značka: 03:08 — Citát: „Andrej Babiš řekl, že to vyřeší jak na úrovni té české, tak na úrovni té evropské" — Hodnocení: Pozice ANO je zprostředkována přes Vondrháčka (SPD), nikoli přímým zástupcem ANO; jde o sekundární zdroj.

[C] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Opozice není v pořadu zastoupena ani citována; chybí jakýkoli hlas ODS, STAN, Pirátů nebo KDU-ČSL.

[D] NAZNAČENO

Časová značka: 04:03 — Citát: „prezident prostřednictvím toho prohlášení kanceláře říká, že jakmile to vysvětlí, tak ho jmenuje bez odkladu" — Hodnocení: Pozice Hradu je citována moderátorem, ale bez přímého zástupce prezidentské kanceláře.

[E] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Žádný nezávislý ústavní právník není přizván; ústavní výklad provádí výhradně Vondrháček, který je stranou sporu.

[F] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Občanská společnost (Milion chvilek, Transparency International apod.) není zastoupena ani citována.

[G] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Pohled EU na střet zájmů Babiše a Agrofert není zmíněn, přestože jde o klíčový rozměr kauzy.

[H] NAZNAČENO

Časová značka: 09:57 — Citát: „možná nám tady naběhnou ty odvody OSVČ, budou platit zbytečně čeští občané více peněz za energie" — Hodnocení: Ekonomické dopady jsou zmíněny hostem jako politický argument, nikoli jako ověřená ekonomická analýza.

[I] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Zahraniční mediální pohled zcela chybí.

[J] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Průzkumy veřejného mínění nejsou zmíněny; moderátor se odvolává na „občany" (02:34) abstraktně, bez dat.

Skóre úplnosti: 3/10

Odůvodnění: Pořad pokrývá pouze perspektivu jednoho koaličního partnera (SPD) a moderátora jako implicitního zastávce prezidentovy pozice. Chybí nezávislí odborníci, opozice, zástupci prezidentské kanceláře, EU perspektiva a data z průzkumů. Formát jednoho hosta strukturálně omezuje pluralitu, ale výběr hosta a absence doplňujících zdrojů tuto omezenost prohlubuje.

Chybějící hlasy

- Nezávislý ústavní právník (např. z Právnické fakulty UK): Přinesl by objektivní výklad pravomocí prezidenta při jmenování vlády bez stranické zaujatosti.
- Zástupce ANO (poslanec nebo mluvčí): Přinesl by přímou pozici vítěze voleb k podmínkám prezidenta, nikoli zprostředkovanou přes koaličního partnera.
- Zástupce opozice (ODS nebo STAN): Přinesl by pohled na ústavní krizi z pozice stran, které mají zájem na funkčním demokratickém systému.
- Zástupce prezidentské kanceláře: Přinesl by přímou obhajobu podmínek prezidenta Pavla, nikoli jejich zprostředkování moderátorem.
- Ekonom nebo analytik NRR (Národní rozpočtová rada): Přinesl by ověřenou analýzu dopadů vládního vakua na státní rozpočet.
- Zástupce Transparency International ČR: Přinesl by nezávislé hodnocení střetu zájmů Babiše a Agroferty z hlediska protikorupčních standardů.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Zástupce EU institucí nebo europoslanec: Přinesl by pohled na slučitelnost Babišovy situace s evropskou legislativou o střetu zájmů.
- Sociolog nebo politolog: Přinesl by data o vnímání situace veřejností a historický kontext podobných ústavních krizí.



KAPITOLA 3 — 15 KRITÉRIÍ: PODROBNÁ ANALÝZA

Tvrdá fakta — 9 kvantifikovatelných a vědecky ověřitelných technik

1. VÝBĚR EXPERTŮ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Kdo vystupuje jako expert?

Expert 1: Libor Vondrháček, poslanec SPD, místopředseda Ústavněprávního výboru

Časová značka: 00:16

Výpověď: „předseda svobodných poslanec za SPD a čerstvý místopředseda Ústavněprávního výboru sněmovny Libor Vondrháček“

Zařazení: Koaliční politik, přímá strana sporu o jmenování vlády; jeho zájem je na rychlém jmenování Babiše bez podmínek.

Chybějící protihlas: Nezávislý ústavní právník, zástupce prezidentské kanceláře, opoziční poslanec.

Hlubková kontrola zdroje:

(a) FINANCOVÁNÍ: Vondrháček je placen jako poslanec z veřejných prostředků; jeho stranická příslušnost k SPD znamená přímý politický zájem na výsledku sporu — koalice musí fungovat, aby SPD měla vládní vliv.

(b) MANDÁT: Jako místopředseda Ústavněprávního výboru má formální kompetenci k ústavním otázkám, ale jeho mandát je politický, nikoli akademický nebo soudní — není kompatibilní s rolí neutrálního experta.

(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI (Semafor zdrojů, 6 dimenzí, každá -2 až +2):

- D1 Střet zájmů: -2 — Přímý politický zájem na výsledku sporu; koalice potřebuje jmenování Babiše
- D2 Osobní riziko: -1 — Jako poslanec koalice riskuje minimálně; jeho pozice je v souladu s koaličními zájmy
- D3 Odborná způsobilost: +1 — Právníké vzdělání, člen Ústavněprávního výboru; ale výklad je selektivní
- D4 Konzistentnost názorů: +1 — Pozice SPD k Babišovi je dlouhodobě kooperativní; konzistentní
- D5 Emocionalizace vs. data: 0 — Kombinuje právní argumenty s politickými výpady (Milion chvilek, Zeman)
- D6 Úroveň zdroje: 0 — Sekundární zdroj pro pozici ANO; primární zdroj pro pozici SPD

• CELKEM: -1 → SEMAFOR ZDROJŮ: ŽLUTÝ (-4 až +4)

(c) ODBORNÁ KOMPETENCE: Moderátor uvádí Vondrháčka jako „místopředsedu Ústavněprávního výboru“, což evokuje odbornou autoritu, aniž by explicitně zdůraznil jeho přímý politický zájem na výsledku sporu. Jde o techniku č. 2 (výběr zdrojů) — politický aktér je prezentován v odborném rámci.

Chybějící skupiny expertů:

- Nezávislí ústavní právníci (akademici bez stranické příslušnosti)
- Zástupci prezidentské kanceláře
- Experti na protikorupční právo (střet zájmů Agrofert)



Shrnutí (výsledek matice):

- Vondrháček: ŽLUTÝ semafor (-1/12) — politický aktér v roli experta, střet zájmů nezveřejněn, odbornost reálná ale selektivní

Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Libor Vondrháček, poslanec SPD, místopředseda Ústavněprávního výboru	-2	-1	+1	+1	0	0	?	?



2. VÝBĚR ZDROJŮ

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tvrzení bez primárního zdroje = trestné body (ověření fám)

Celkové skóre: 6/10

Definice: Jaké zdroje jsou citovány? Jsou různorodé a nezávislé?

Zdroj 1: Ústava České republiky

Časová značka: 01:48 — Výpověď: „Já tady mám ústavu a mám tady samozřejmě i články, které se týkají prezidenta republiky“

(a) **Financování a správa:** Primární právní dokument, neutrální.

(b) **Strukturální střet zájmů:** Žádný — ale výběr konkrétních článků a jejich interpretace je prováděna stranickým politikem, nikoli nezávislým právníkem.

(c) **Chybí protizdroj:** Nález Ústavního soudu citovaný moderátorem (07:26) není doplněn plným textem ani odborným výkladem.

Zdroj 2: Nález Ústavního soudu (citován moderátorem)

Časová značka: 07:26 — Výpověď: „Ústavní soud, který říká, že prezident republiky musí přihlížet při jmenování členů vlády, jestli nenastane střed zájmu“

(a) **Financování:** Státní instituce, nezávislá.

(b) **Strukturální střet zájmů:** Žádný — ale nález je citován bez čísla, bez kontextu, bez ověření přesnosti citace.

(c) **Chybí protizdroj:** Vondráček zpochybňuje relevanci nálezu (09:01), ale bez protiargumentu od právníka.

Zdroj 3: Prohlášení kanceláře prezidenta republiky (citováno moderátorem)

Časová značka: 04:03 — Výpověď: „prezident prostřednictvím toho prohlášení kanceláře říká, že jakmile to vysvětlí, tak ho jmenuje bez odkladu“

(a) **Financování:** Státní instituce.

(b) **Strukturální střet zájmů:** Prezidentská kancelář je přímou stranou sporu — její prohlášení jsou politická, nikoli neutrální.

(c) **Chybí protizdroj:** Koalice zpochybňuje věrohodnost tohoto příslibu (04:17), ale bez ověření.

Kontrola fám (trestné body):

Fáma 1:

Časová značka: 05:44

Tvrzení: „miliony chviliek pro demokracii a teď říkám demokracii v uvozovkách, protože opravdu o jejich dvojitým metru si myslím svoje, tak už by dávno svolávali demonstrace“

Slovní marker: „by dávno svolávali“ — kondicionál bez dokladu

Primární zdroj: NE — spekulativní tvrzení o hypotetickém chování organizace — trestný bod +1

Fáma 2:

Časová značka: 05:44

Tvrzení: „také slyšel výroky pana Richeckého v otázkách Václava Moravce, který skoro navádí pana prezidenta, aby prostě nejmenoval pana premiéra“

Slovní marker: „skoro navádí“ — kvalifikace bez dokladu

Primární zdroj: NE — interpretace výroků třetí osoby bez citace — trestný bod +1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Shrnutí: Pořad pracuje převážně s jedním přímým zdrojem (Vondrháček) a dvěma zprostředkovanými zdroji (ústava, nález ÚS) bez ověření přesnosti citací. Dvě fámy bez primárního zdroje zvyšují skóre o 2 body.



3. ČASOVÉ ROZDĚLENÍ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Rozdělení času promluvy mezi různé pozice.

Odhadovaný čas promluvy:

- Vondrháček (koalice ANO–SPD–Motoristé): cca 16 min. (62 %)
- Moderátor (implicitně zastupující pozici prezidenta/veřejného zájmu): cca 10 min. (38 %)
- Opozice: 0 min. (0 %)
- Prezidentská kancelář (přímý zástupce): 0 min. (0 %)
- Nezávislí experti: 0 min. (0 %)

Shrnutí: Pořad je strukturálně nevyvážený — jediný host zastupuje koaliční pozici, moderátor zastupuje pozici prezidenta/veřejného zájmu, ale bez přímého zástupce druhé strany sporu. Opozice a nezávislí experti zcela chybí, což je v rozporu s §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.



4. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Co není ukázáno, přestože je to relevantní?

Vynechání 1:

Kontext: Chybí přímý zástupce ANO k tématu střetu zájmů Babiše.

Relevantní při: 00:31 — „Už pane poslanče, víte, jak Andrej Babiš vyřeší svůj střed zájmu“

Dopad: Klíčová otázka pořadu je zodpovídána koaličním partnerem (SPD), nikoli přímým aktérem (ANO); divák nemá přístup k přímé pozici Babiše nebo ANO.

Vynechání 2:

Kontext: Chybí jakýkoli odkaz na konkrétní obsah střetu zájmů — co přesně Agrofert pobírá, jaká je výše dotací, jaký je právní stav kauzy.

Relevantní při: 02:56 — „Andrej Babiš je tedy koncovým vlastníkem Agrofertu, který pobírá dotace“

Dopad: Divák nemá faktický základ pro posouzení závažnosti střetu zájmů; téma je rámováno jako politický spor, nikoli jako věcný problém.

Vynechání 3:

Kontext: Chybí pohled opozice na ústavní krizi a na kauzu Turek.

Relevantní při: 15:49 — „Filip Turek bude ministrem zahraničí“

Dopad: Kauza Turek je diskutována výhradně z pohledu koalice; chybí hlas opozice, zahraničních partnerů nebo nevládních organizací sledujících extremismus.

Shrnutí: Systematické vynechání opozičních hlasů, nezávislých expertů a věcného kontextu klíčových kauz (Agrofert, Turek) vytváří obraz politického sporu bez faktického ukotvení, což ztěžuje divákovi informované posouzení situace.



5. MANIPULACE S ČÍSLY

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Úplná čísla zahrnují: absolutní hodnotu, podíl (%) a trend

Celkové skóre: 4/10

Definice: Selektivní nebo zavádějící použití statistik.

Nález 1:

Časová značka: 21:57

Číslo: „Chybí tam minimálně 80 miliard, což je teda závěr na národní rozpočtové rady v tom rozpočtu na rok 26“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — ANO (80 mld. Kč); (b) podíl — CHYBÍ (% HDP, % celkového rozpočtu); (c) trend — CHYBÍ (srovnání s předchozími schodky)

Chybějící kontext: 80 mld. Kč bez vztahu k celkovému rozpočtu (~2 bil. Kč) nebo HDP (~7 bil. Kč) neumožňuje divákovi posoudit závažnost; chybí srovnání se schodky předchozích vlád.

Dopad: Číslo působí dramaticky bez kontextu; může vyvolat dojem bezprecedentní fiskální krize.

Nález 2:

Časová značka: 24:20

Číslo: „Patrik Nacher dostal 144 hlasů, což je výrazně víc, než je vládní 108“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — ANO (144 hlasů); (b) podíl — NAZNAČENO (108 = koaliční většina); (c) trend — CHYBÍ (srovnání s historickými volbami předsednictva sněmovny)

Chybějící kontext: Není vysvětleno, kolik hlasů je celkem (200), ani jak se historicky volí předsednictvo sněmovny — zda je nadkoaliční podpora běžná nebo výjimečná.

Dopad: Číslo je použito jako „jednoznačný důkaz“ porušení dohody, aniž by byl tento závěr ověřen.

Nález 3:

Časová značka: 22:25

Číslo: „těch 14 miliard Kč poslala v předstihu na ty zálohy na F35“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — ANO; (b) podíl — CHYBÍ (% obranného rozpočtu, % celkové ceny F35); (c) trend — CHYBÍ

Chybějící kontext: Není vysvětleno, zda zálohy na F35 jsou standardní praxí při zbrojních zakázkách nebo výjimkou; chybí srovnání s jinými zeměmi.

Dopad: Tvrzení působí jako obvinění z manipulace s rozpočtem, aniž by byl poskytnut ověřitelný základ.

Shrnutí: Čísla jsou v pořadu používána jako politické argumenty bez systematického kontextu (podíl, trend, srovnání); žádné číslo není ověřeno nezávislým zdrojem v reálném čase.



6. KONTAKTNÍ VINA

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 3/10

Definice: Diskreditace prostřednictvím asociace s negativními skupinami/idejemi.

Asociace 1:

Časová značka: 05:25

Citát: „miliony chviliek pro demokracii a teď říkám demokracii v uvozovkách, protože opravdu o jejich dvojím metru si myslím svoje“

Technika: Vondrháček zpochybňuje legitimitu organizace Milion chviliek pro demokracii tím, že slovo „demokracie“ dává do uvozovek — implicitní asociace organizace s pokrytectvím nebo nedemokracií.

Dopad: Divák je veden k závěru, že Milion chviliek není skutečně demokratická organizace, bez jakéhokoli dokladu.

Kontrola pro osoby rámované jako „konspirátoři“: V pořadu nejsou žádné osoby explicitně rámovány jako konspirátoři — asociační technika je použita vůči organizaci (Milion chviliek), nikoli vůči jednotlivci.

Shrnutí: Asociační technika je použita jednou, hostem (nikoli moderátorem), a moderátor ji nezpochybňuje — pasivní přijetí diskreditační rétoriky bez intervence.



7. NAČASOVÁNÍ

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 3/10

Definice: Strategické umístění informací (začátek/střed/konec).

Nález 1:

Pozice: 00:00–00:23 (úvod)

Obsah: Moderátor v úvodu formuluje tři klíčové otázky: střet zájmů, odsouzení ruské války, rozpočtový schodek — všechny tři jsou rámovány jako „požadavky" nebo „závazky", které koalice musí splnit.

Efekt načasování: Divák vstupuje do rozhovoru s předem nastaveným rámcem „koalice musí splnit podmínky" — obranná pozice hosta je tak strukturálně nevýhodná od první minuty.

Nález 2:

Pozice: 26:08 (závěr)

Obsah: Rozhovor končí otázkou na volbu místopředsedy sněmovny a implicitním obviněním z nedodržení dohod (24:28 „vy jste ji očividně nedrž nedodrželi").

Efekt načasování: Poslední dojem diváka je negativní vůči koalici — téma porušení dohod je umístěno na konec, kde má největší reziduální efekt.

Shrnutí: Úvodní rámování a závěrečné negativní téma vytvářejí strukturu, která koalici staví do obranné pozice po celou dobu pořadu.



8. SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Rozhořčení = bias. Selektivní rozhořčení zesiluje nález. Skóre = stupeň rozhořčení (0–5) + selektivita (0–5)

Celkové skóre: 4/10

Definice: Rozhořčení u určitých pozic, ale ne u srovnatelných jiných.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Reakci lze hodnotit jako selektivní pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných pozic nevyvolaly analogickou reakci.

Nález 1:

Časová značka: 03:55

Spouštěcí událost: Vondrháček říká, že ví, jak Babiš střet zájmů vyřeší, ale odmítá to říct.

Reakce: „No nicméně, když víte, jak to udělá, tak proč je takový problém to říct. Ten problém by zmizel. Zmizel by okamžitě.“

Srovnání: Moderátor neklade analogicky naléhavé otázky na to, proč prezident Pavel nesdělil přesné podmínky jmenování veřejně a předem — přestože i to je relevantní informace, kterou veřejnost nemá.

Asymetrie: Naléhavost je jednostranná — tlak na koalici, nikoli na prezidenta.

Stupeň rozhořčení: 2/5

Selektivita: 2/5

Nález 2:

Časová značka: 13:38

Spouštěcí událost: Moderátor implikuje, že koalice lhala o připravenosti seznamu ministrů.

Reakce: „Mám pocit, že o těch jménech už bylo mnohokrát diskutováno, ale my tam víc od vás posloucháme, že personály je budou až potom, takže jste nám lhali a ta jména máte.“

Srovnání: Moderátor nepoužívá slovo „lhali“ ani ekvivalent vůči prezidentské kanceláři, přestože i ta mění podmínky (nové podmínky po týdnech).

Asymetrie: Přímé obvinění ze lži je adresováno výhradně koalici.

Stupeň rozhořčení: 3/5

Selektivita: 3/5

Shrnutí: Moderátor projevuje výrazně vyšší naléhavost a kritičnost vůči koalici než vůči prezidentské kanceláři, přestože obě strany sporu mění podmínky a komunikují neúplně. Asymetrie je měřitelná, ale nepřekračuje hranici systematické zaujatosti.



9. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Jak úplně pořad zobrazuje téma? Jsou relevantní perspektivy, fakta nebo aktéři systematicky vynecháváni?

Nález 1:

Časová značka: 18:38

Chybějící perspektiva/fakt: Obsah programového prohlášení vlády k Ukrajině je diskutován bez přečtení přesného textu.

Relevance: Divák nemůže posoudit, zda formulace „Česká republika bude důsledně hájit mezinárodní právo a suverenitu státu“ (18:43) je skutečně ekvivalentem explicitního odsouzení ruské agrese, nebo zda jde o diplomaticky vágní formulaci.

Dopad: Spor o formulaci je prezentován jako politický, nikoli věcný — divák nemá nástroje k vlastnímu posouzení.

Nález 2:

Časová značka: 15:49

Chybějící perspektiva/fakt: Kauza Filipa Turka je diskutována bez uvedení konkrétních výroků, které jsou předmětem policejního šetření.

Relevance: Divák nemůže posoudit závažnost kauzy bez znalosti konkrétního obsahu výroků.

Dopad: Kauza je rámována jako „výroky, které si zaslouží pozornost“ (16:18) — vágní formulace bez faktického obsahu.

Nález 3:

Časová značka: 21:11

Chybějící perspektiva/fakt: Diskuse o 5% cíli NATO neobsahuje žádný odkaz na závazky přijaté na summitu NATO, na českou obrannou strategii ani na srovnání s jinými členskými státy.

Relevance: Bez kontextu nelze posoudit, zda je Vondrháčkův argument o nepřipravenosti zakázek legitimní nebo výmluva.

Dopad: Téma NATO je uzavřeno bez věcného závěru.

Shrnutí: Pořad systematicky vynechává faktický obsah klíčových témat (text programového prohlášení, obsah Turkových výroků, závazky NATO) a nahrazuje ho politickými argumenty stran — divák odchází bez věcných informací.

Konec tvrdých faktů — Začátek měkkých faktů



Měkká fakta — 6 kvalitativních technik

10. NASTAVENÍ RÁMCE

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Jak je téma základně zarámováno?

Nález 1:

Časová značka: 00:00–00:23

Citát: „Budou chtít veřejné Babišovo prohlášení o střetu zájmů i jeho koaliční partneři odsoudí ruskou válku na Ukrajině a jakí budou svobodní chtít rozpočtový schodek“

Manipulace: Úvodní rámec předpokládá, že koalice „bude chtít“ splnit podmínky — implicitně přijímá legitimitu podmínek prezidenta jako výchozí bod, aniž by tuto legitimitu zpochybnil.

Proč je to problematické: Divák vstupuje do rozhovoru s předpokladem, že podmínky prezidenta jsou oprávněné a koalice je musí splnit — alternativní rámec (podmínky jsou mimoústavní) je marginalizován.

Nález 2:

Časová značka: 10:30

Citát: „Vy na Andreje Babiše nevyvinete nějaký tlak, abyste to vyřešilo. Tak ať to řekne, ono se to vyřeší, bude jmenován a celý tenhle problém zmizí.“

Manipulace: Moderátor rámuje situaci jako „problém, který zmizí“, pokud koalice splní podmínky — implicitně přijímá prezidentovu pozici jako správnou a koaliční odpor jako problém.

Proč je to problematické: Alternativní rámec — že problémem jsou mimoústavní podmínky prezidenta — není nabídnut.

Nález 3:

Časová značka: 20:44

Citát: „za mě je v pořádku, že se o Ukrajině nehovoří v každé druhé kapitole a že tím jasně vysíláme i občanům signál, že se nebudeme vymlouvat na Ukrajinu“

Manipulace: Moderátor tuto formulaci nechává bez reakce — přestože výrok implikuje, že předchozí vláda se „vymlouvala na Ukrajinu“, což je závažné politické obvinění.

Proč je to problematické: Selektivní absence moderátorské intervence u výroku hosta, který by u jiného hosta pravděpodobně vyvolal zpochybnění.

Shrnutí: Základní rámec pořadu předpokládá legitimitu prezidentových podmínek a koaliční odpor rámuje jako problém — alternativní rámec (mimoústavní podmínky) je přítomen pouze v replikách hosta, nikoli v moderátorských otázkách.



11. VOLBA SLOV A POJMŮ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Jaký jazyk je používán? Jaké konotace jsou nastavovány?

Nález 1:

Časová značka: 13:38

Citát: „takže jste nám lhali a ta jména máte“

Manipulace: Slovo „lhali“ je silně hodnotící — implikuje záměrný podvod, nikoli pouhé nedorozumění nebo změnu situace.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „Takže informace, které jste dříve sdělovali, neodpovídaly skutečnosti?“ — bez implikace záměru.

Nález 2:

Časová značka: 05:25

Citát: „miliony chviliek pro demokracii a teď říkám demokracii v uvozovkách“

Manipulace: Uvozovky kolem slova „demokracie“ jsou rétorická technika zpochybňující legitimitu organizace bez argumentu.

Proč je to problematické: Moderátor tuto formulaci nechává bez zpochybnění — pasivně přijímá diskreditační rétoriku hosta.

Nález 3:

Časová značka: 08:34

Citát: „aby tady bylo nějaký ústavní vákuum“

Manipulace: Výraz „ústavní vákuum“ je dramatizující — implikuje bezprecedentní krizi, přestože vláda v demisi funguje standardně.

Proč je to problematické: Moderátor výraz nepřijímá ani nezpochybňuje — nechává dramatizaci bez kontextu.

Shrnutí: Pořad obsahuje několik hodnotově zatížených výrazů — „lhali“, „demokracie v uvozovkách“, „ústavní vákuum“ — které nejsou moderátorem systematicky korigovány ani kontextualizovány.



12. CHOVÁNÍ MODERÁTORA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Asymetrie v doplňujících otázkách, přerušeních, projevech sympatií.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Intervenci lze hodnotit jako asymetrickou pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných hostů nevyvolaly analogickou intervenci.

Nález 1:

Časová značka: 13:38

Spouštěcí událost: Vondrháček říká, že jména ministrů jsou „víceméně“ dohodnutá, ale definitivní shoda ještě není.

Citát (moderátor): „takže jste nám lhali a ta jména máte“

Srovnání: Moderátor nepoužívá analogicky silný výraz vůči prezidentské kanceláři, přestože i ta mění podmínky (nové podmínky po týdnech od voleb).

Asymetrie: Přímé obvinění ze lži je adresováno výhradně koalici — doložitelná asymetrie.

Nález 2:

Časová značka: 03:55–04:16

Spouštěcí událost: Vondrháček odmítá prozradit, jak Babiš vyřeší střet zájmů.

Citát (moderátor): „No nicméně, když víte, jak to udělá, tak proč je takový problém to říct. Ten problém by zmizel. Zmizel by okamžitě.“

Srovnání: Moderátor neklade analogicky naléhavé otázky na to, proč prezident Pavel nesdělil přesné podmínky jmenování veřejně a předem.

Asymetrie: Naléhavost je jednostranná — tlak na koalici, nikoli na prezidenta.

Nález 3:

Časová značka: 12:55

Spouštěcí událost: Moderátor se ptá na připravenost koalice na scénář, kdy Babiš nebude jmenován.

Citát (moderátor): „Jste na to připraveni? No. Ptám se na tu připravenost. Ano.“

Srovnání: Moderátor neklade analogicky naléhavé otázky na připravenost prezidenta na scénář, kdy koalice podmínky nesplní.

Asymetrie: Tlak na připravenost je jednostranný.

Shrnutí: Moderátor projevuje měřitelnou asymetrii v naléhavosti a volbě slov vůči koalici oproti prezidentské kanceláři — přestože obě strany jsou aktéry sporu. Asymetrie je doložitelná, ale nepřekračuje hranici systematické zaujatosti.



13. ASYMETRIE OTÁZEK

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Různě tvrdé/měkké otázky různým osobám.

Asymetrie 1:

Koalici (Vondrháček), 13:38: „takže jste nám lhali a ta jména máte“ — tvrdá, obviňující

Prezidentské kanceláři (nepřítomna): — žádná otázka

Srovnání: Prezidentská kancelář není přítomna, takže přímé srovnání není možné — ale moderátor cituje její prohlášení bez kritického zpochybnění (04:03 „prezident prostřednictvím toho prohlášení kanceláře říká, že jakmile to vysvětlí, tak ho jmenuje bez odkladu“ — bez otázky „a věříte tomu?“).

Asymetrie 2:

Koalici (Vondrháček), 10:30: „Vy na Andreje Babiše nevyvinete nějaký tlak, abyste to vyřešilo?“ — tlak na akci

Prezidentovi (nepřítomen): — žádná analogická otázka „Proč prezident nevyvine tlak na sebe a nestanoví jasné podmínky předem?“

Srovnání: Otázky na tlak a akci jsou adresovány výhradně koalici.

Asymetrie 3:

Koalici (Vondrháček), 20:15: „No to jste mi neřekl, jestli to tam doplníte.“ — naléhavé doplnění

Prezidentovi (nepřítomen): — žádná analogická otázka „Proč prezident požaduje konkrétní formulaci, která není v jeho ústavní kompetenci?“

Srovnání: Naléhavost doplňujících otázek je jednostranná.

Shrnutí: Asymetrie otázek je strukturálně podmíněna formátem jednoho hosta — ale výběr hosta z koaliční strany a absence zástupce prezidenta znamená, že tvrdé otázky jsou adresovány výhradně koalici.



14. FALEŠNÁ ROVNOVÁHA

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 2/10

Definice: Umělá vyváženost navzdory skutečné nerovnováze.

Nález 1:

Časová značka: 07:08–09:24

Konstrukt: Moderátor prezentuje ústavní spor jako střet dvou rovnocenných právních výkladů — Vondrháčkův (ústava neumožňuje podmínky) vs. prezidentův (nález ÚS ukládá přihlížet ke střetu zájmů).

Analýza: Oba výklady jsou prezentovány jako rovnocenné, přestože nález ÚS je hierarchicky nadřazený politickému výkladu poslance — falešná rovnováha mezi právním nálezem a politickým argumentem.

Shrnutí: Falešná rovnováha je přítomna v jednom případě — prezentace politického výkladu jako rovnocenného s nálezem Ústavního soudu. Celkově není dominantní technikou pořadu.



15. NASTAVENÍ AGENDY

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Co platí jako normální/samozřejmé? Co se nedostane na agendu?

Nález 1:

Nastavený prvek agendy: Podmínky prezidenta jsou legitimní a koalice je musí splnit.

Časová značka: 00:00 — Doklad: „Budou chtít veřejně Babišovo prohlášení o střetu zájmů“

Alternativní agenda: Jsou podmínky prezidenta ústavně konformní? Má prezident právo klást podmínky nad rámec ústavy? — tato otázka je přítomna pouze v replikách hosta, nikoli jako moderátorský rámec.

Nález 2:

Nastavený prvek agendy: Střet zájmů Babiše je problém, který musí být vyřešen před jmenováním.

Časová značka: 00:31 — Doklad: „Už pane poslanče, víte, jak Andrej Babiš vyřeší svůj střed zájmu“

Alternativní agenda: Je střet zájmů právně prokázán? Jaký je aktuální stav soudních řízení? Jak to řeší jiné evropské demokracie? — tyto otázky nejsou položeny.

Nález 3:

Nastavený prvek agendy: Rychlé jmenování vlády je v zájmu občanů.

Časová značka: 09:57 — Doklad: „možná nám tady naběhnou ty odvody OSVČ, budou platit zbytečně čeští občané více peněz za energie“

Alternativní agenda: Je rychlé jmenování vlády bez vyřešení střetu zájmů skutečně v zájmu občanů? Jaké jsou dlouhodobé náklady vládnutí s nevyřešeným střetem zájmů? — tyto otázky nejsou položeny.

Shrnutí: Agenda pořadu předpokládá legitimitu prezidentových podmínek a urgenci jmenování vlády jako samozřejmé — alternativní rámce (mimoústavnost podmínek, dlouhodobé náklady střetu zájmů) jsou marginalizovány.



KAPITOLA 4 — CELKOVÉ HODNOCENÍ

Přehled jednotlivých skóre

Č.	Kritérium	Typ	Skóre	Hlavní nález (1 věta)
1	Výběr expertů	T	7	Jediný host je přímou stranou sporu, prezentován v odborném rámci bez upozornění na střet zájmů.
2	Výběr zdrojů	T	6	Pořad pracuje s jedním přímým zdrojem a dvěma zprostředkovanými, dvě fámy bez primárního zdroje.
3	Časové rozdělení	T	5	Opozice a nezávislí experti mají 0 % času; moderátor zastupuje prezidentovu pozici bez přímého zástupce.
4	Vynechání	T	7	Systematicky chybí opozice, nezávislí experti a věcný obsah klíčových kauz.
5	Manipulace s čísly	T	4	Čísla jsou používána jako politické argumenty bez kontextu (podíl, trend, srovnání).
6	Vina asociací	T	3	Jedna asociáční technika vůči Milionu chviliek, moderátor nezasahuje.
7	Načasování	T	3	Úvodní rámec a závěrečné negativní téma strukturálně nevýhodné pro koalici.
8	Selektivní rozhořčení	T	4	Naléhavost a kritičnost jsou měřitelně vyšší vůči koalici než vůči prezidentské kanceláři.
9	Úplnost	T	7	Věcný obsah klíčových témat (text prohlášení, Turkovy výroky, NATO závazky) systematicky chybí.
10	Rámování	M	6	Základní rámec předpokládá legitimitu prezidentových podmínek jako výchozí bod.
11	Volba slov	M	5	Hodnotově zatížené výrazy („lhali“, „demokracie v uvozovkách“) nejsou korigovány.
12	Chování moderátora	M	6	Měřitelná asymetrie v naléhavosti a volbě slov vůči koalici oproti prezidentské kanceláři.
13	Asymetrie otázek	M	6	Tvrdé otázky jsou adresovány výhradně koalici; prezidentská kancelář není přítomna ani kriticky citována.
14	Falešná rovnováha	M	2	Přítomna v jednom případě (politický výklad vs. nález ÚS), není dominantní technikou.
15	Nastavení agendy	M	6	Agenda předpokládá legitimitu podmínek prezidenta a urgenci jmenování jako samozřejmé.

Výsledky

- SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 1–9): 5,1 / 10
- SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 10–15): 5,2 / 10



- CELKOVÉ SKÓRE (průměr všech 15 kritérií): 5,1 / 10

Dominantní techniky

- 1. Výběr expertů a vynechání (skóre 7):** Pořad je strukturálně nevyvážený — jediný host zastupuje koaliční pozici, opozice a nezávislí experti zcela chybí; věcný obsah klíčových kauz je systematicky vynechán. Tato kombinace vytváří obraz politického sporu bez faktického ukotvení, který divákovi neumožňuje informované posouzení.
- 2. Framing a nastavení agendy (skóre 6):** Základní rámec pořadu předpokládá legitimitu prezidentových podmínek jako výchozí bod — alternativní rámec (mimoústavnost podmínek) je přítomen pouze v replikách hosta. Agenda pořadu tak implicitně přijímá jednu stranu sporu jako správnou.
- 3. Asymetrie otázek a chování moderátora (skóre 6):** Tvrdé otázky, přímá obvinění ze lži a naléhavé doplňující otázky jsou adresovány výhradně koalici; prezidentská kancelář není přítomna ani kriticky citována. Asymetrie je měřitelná a doložitelná.

Klíčová sdělení pořadu

SDĚLENÍ 1 (OBSAHOVÉ): „Koalice ANO–SPD–Motoristé záměrně zdržuje jmenování vlády a odmítá splnit legitimní podmínky prezidenta.“

Technika: Rámování, asymetrie otázek, nastavení agendy — Doklady: 00:00, 03:55, 10:30

SDĚLENÍ 2 (OSOBNÍ): „Libor Vondrháček ví více, než říká, a koalice komunikuje neúplně nebo nepravdivě.“

Technika: Přímé obvinění ze lži, naléhavé doplňující otázky — Doklady: 13:38, 03:55

SDĚLENÍ 3 (SPOLEČENSKÉ): „Vládní vakuum poškozuje občany, ale odpovědnost za něj nese koalice, nikoli prezident.“

Technika: Selektivní rozhořčení, nastavení agendy — Doklady: 09:57, 10:30

Zařazení míry manipulace

Odůvodnění: Pořad dosahuje celkového skóre 5,1/10, což odpovídá kategorii jasné jednostrannosti. Strukturální nevyváženost (jediný host z koaliční strany, absence opozice a nezávislých expertů) je v rozporu s §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., který vyžaduje vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat. Moderátorská asymetrie (přímé obvinění ze lži vůči koalici, absence analogické kritičnosti vůči prezidentské kanceláři) je v rozporu s §31 odst. 2 téhož zákona, který vyžaduje oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství. Věcné vynechání obsahu klíčových kauz (text programového prohlášení, Turkovy výroky, NATO závazky) je v rozporu s §2 odst. 2 písm. a) zákona o ČT, který vyžaduje ověřené a všestranné informace.

ZÁVĚR

Pořad Interview ČT24 s Liborem Vondrháčkem vykazuje měřitelnou a doložitelnou jednostrannost v rámci politicky kontroverzního tématu — jmenování vlády a střetu zájmů Andreje Babiše. Strukturální nevyváženost (jediný host z koaliční strany, absence opozice, nezávislých expertů a přímého zástupce prezidentské kanceláře) je v přímém rozporu s §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Moderátorská asymetrie — zejména přímé obvinění ze lži vůči koalici (13:38) bez analogické kritičnosti vůči prezidentské kanceláři — překračuje hranici přípustného moderátorského tlaku ve smyslu §31 odst. 2 téhož zákona. Věcné vynechání obsahu klíčových kauz (přesný text programového prohlášení, konkrétní Turkovy výroky, právní stav kauzy Agrofert) neumožňuje divákovi informované posouzení situace, čímž je porušen §2 odst. 2 písm. a) zákona o ČT. Celkové skóre 5,1/10 a zařazení do kategorie „jasná jednostrannost“ neznamená, že pořad je propagandistický — ale znamená, že nesplňuje zákonné standardy objektivit a vyváženosti, které jsou pro veřejnoprávní médium závazné.



CELKOVÉ VYHODNOCENÍ 15 KRITÉRIÍ

Jednotlivé skóre — Všech 15 kritérií

Č.	Kritérium	Score	Hodnocení
1	VÝBĚR EXPERTŮ	7/10	Výrazná nevyváženost
2	VÝBĚR ZDROJŮ	6/10	Značná nevyváženost
3	ČASOVÉ ROZDĚLENÍ	5/10	Značná nevyváženost
4	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ	7/10	Výrazná nevyváženost
5	MANIPULACE S ČÍSLY	4/10	Mírná nevyváženost
6	KONTAKTNÍ VINA	3/10	Mírná nevyváženost
7	NAČASOVÁNÍ	3/10	Mírná nevyváženost
8	SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ	4/10	Mírná nevyváženost
9	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ	7/10	Výrazná nevyváženost
10	NASTAVENÍ RÁMCE	6/10	Značná nevyváženost
11	VOLBA SLOV A POJMŮ	5/10	Značná nevyváženost
12	CHOVÁNÍ MODERÁTORA	6/10	Značná nevyváženost
13	ASYMETRIE OTÁZEK	6/10	Značná nevyváženost
14	FALEŠNÁ ROVNOVÁHA	2/10	Nevýrazné
15	NASTAVENÍ AGENDY	6/10	Značná nevyváženost

SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (1-8)

5.1/10

Značná nevyváženost

SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (9-14)

5.2/10

Značná nevyváženost

CELKOVÉ SKÓRE

5.1/10

Značná nevyváženost

Průměr tvrdých a měkkých faktů



KLÍČ — Význam skóre

Jednotlivé skóre za kritérium (0–10)

0	Žádný nález	Nebyla zjištěna žádná relevantní odchylka.
1–2	Slabý nález	Mírná odchylka bez podstatného vlivu na vyváženost.
3–4	Mírný až středně závažný nález	Rozpoznatelná tendence; nízká až střední relevance dopadu.
5	Středně závažný nález s dopadem	Relevantní nevyváženost ovlivňující potenciál utváření názorů publika.
6	Závažný nález (práh)	Skóre 6 a výše je klasifikováno jako «závažné nálezy».
7	Závažný nález	Jasná, dobře doložitelná nevyváženost s výraznou relevancí dopadu.
8–9	Těžký nález	Výrazná nevyváženost; více doložitelných dílčích nálezů v tomto kritériu.
10	Maximální závažnost	Systematická, prostupující nevyváženost v tomto kritériu.

Agregovaný index odchylky — Rozsahy interpretace

0.0 – 2.5	Nevýrazné	Žádné podstatné vzorce; pořad odpovídá standardu vyváženosti.
2.6 – 4.0	Mírná nevyváženost	Ojedinelé nápadnosti; statisticky viditelné, ale ještě v tolerančním rozmezí.
4.1 – 6.0	Značná nevyváženost	Více závažných nálezů; relevantní narušení plurality perspektiv.
6.1 – 8.0	Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky	Výrazné vzorce napříč pořady; vysoká relevance dopadu.
8.1 – 10	Zásadní systémová jednostrannost. Velmi vysoký stupeň manipulace	Maximální závažnost téměř ve všech kritériích; systematicky jednostranné zpravodajství.

Stranický bias (-5 až +5)

-5 až -3	Silně znevýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně znevýhodněna.
-2 až -1	Mírně znevýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé znevýhodnění.
0	Neutrální	Žádné zjiřitelné zvýhodnění ani znevýhodnění.
+1 až +2	Mírně zvýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé zvýhodnění.
+3 až +5	Silně zvýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně zvýhodněna.



KAPITOLA 5 — PRÁVNÍ ZAŘAZENÍ (§2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001)

Hodnocení podle §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Zákon o České televizi (č. 483/1991 Sb.) §2 odst. 2 písm. a) vyžaduje poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů. Zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.) §31 odst. 2 vyžaduje zajištění objektivní a vyváženosti informačního obsahu a oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství. §31 odst. 3 vyžaduje u politicky a ekonomicky kontroverzních témat vyvážené zastoupení protichůdných názorů.

Porušení 1:

Norma: §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

Skutková podstata: Politicky kontroverzní téma (jmenování vlády, střet zájmů) je zpracováno bez vyvážené reprezentace protichůdných názorů — opozice, prezidentská kancelář a nezávislí experti nejsou zastoupeni.

Doklad: Celý pořad (00:00–26:12) — jediný host Vondrháček (SPD/koalice); opozice: 0 minut; prezidentská kancelář: 0 minut přímého zastoupení.

Hodnocení: Formát jednoho hosta z jedné strany sporu u politicky kontroverzního tématu je v přímém rozporu s požadavkem vyváženého zastoupení protichůdných názorů. Zákon nevyklučuje formát jednoho hosta, ale vyžaduje, aby v rámci programové politiky bylo téma zpracováno vyváženě — přičemž moderátor zastupující prezidentovu pozici bez přímého zástupce druhé strany tuto podmínku nesplňuje.

Porušení 2:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Skutková podstata: Hodnotící komentář moderátora („takže jste nám lhali a ta jména máte“) není oddělen od zpravodajství — moderátor přechází od kladení otázek k přímému obviňování hosta.

Doklad: Časová značka 13:38 — Citát: „takže jste nám lhali a ta jména máte“

Hodnocení: Výraz „lhali“ je hodnotící komentář implikující záměrný podvod — jeho použití moderátorem v zpravodajském pořadu bez doložení záměru je v rozporu s požadavkem oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství.

Porušení 3:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona o ČT

Skutková podstata: Informace o klíčových kauzách (střet zájmů Agrofert, Turkovy výroky, NATO závazky) nejsou ověřené ani všestranné — věcný obsah je systematicky vynechán a nahrazen politickými argumenty.

Doklad: Časová značka 15:49 — Citát: „ty výroky, aby se jim věnovala nějaká pozornost“ — bez uvedení konkrétního obsahu výroků; 18:43 — citace programového prohlášení bez přečtení přesného textu.

Hodnocení: Divák nemá přístup k ověřeným informacím potřebným pro svobodné vytváření názorů — pořad nahrazuje fakta politickými argumenty stran.

Celkové hodnocení §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Pořad Interview ČT24 s Liborem Vondrháčkem ze dne přibližně listopadu 2025 vykazuje tři doložitelná porušení zákonných standardů veřejnoprávního vysílání. Nejzávažnějším je porušení §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. — absence vyvážené reprezentace protichůdných názorů u politicky kontroverzního tématu, kde jediný host zastupuje koaliční pozici bez přímého zástupce prezidentské kanceláře, opozice nebo nezávislých expertů. Porušení §31 odst. 2 (hodnotící komentář moderátora „lhali“) a §2 odst. 2 písm. a) (absence ověřených a všestranných informací) tato porušení prohlubují. Celkově pořad nesplňuje zákonné standardy objektivní a vyváženosti, které jsou pro Českou televizi jako veřejnoprávní médium závazné, a mohl by být předmětem stížnosti Radě pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) nebo Radě České televize.



HLOUBKOVÁ KONTROLA ZDROJŮ (povinná pro všechny citované odborné instituce / NGO / poradenská místa)

V pořadu nejsou citovány žádné odborné instituce, NGO ani poradenská místa ve smyslu tohoto kritéria. Citovány jsou: Ústava ČR (primární právní dokument), nález Ústavního soudu (státní instituce), prohlášení kanceláře prezidenta republiky (státní instituce), Národní rozpočtová rada (státní poradní orgán).

Národní rozpočtová rada (NRR)

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Státní instituce financovaná z veřejných prostředků; zřízena zákonem č. 23/2017 Sb.
- 2. MANDÁT:** NRR má mandát k nezávislému hodnocení fiskální politiky — kompatibilní s neutrálním hodnocením rozpočtových otázek.
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** Institucionální zájem na relevanci a viditelnosti — minimální; NRR nemá přímý zájem na výsledku politického sporu o jmenování vlády.
- 4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**
 - D1 Střet zájmů: +1 — Minimální institucionální zájem
 - D2 Osobní riziko: +1 — Instituce, nikoli jednotlivec
 - D3 Odborná způsobilost: +2 — Přímá kompetence k fiskálním otázkám
 - D4 Konzistentnost: +2 — NRR konzistentně hodnotí rozpočty bez ohledu na vládu
 - D5 Emocionalizace vs. data: +2 — Datově orientovaná instituce
 - D6 Úroveň zdroje: +1 — Sekundární (citována hostem, nikoli přímo)
- CELKEM: +9 → SEMAFOR ZDROJŮ: ZELENÝ (≥+5)
- 5. PROTIHLAS:** Chybí — závěr NRR o 80 mld. Kč schodku není konfrontován s alternativním ekonomickým hodnocením.

POZNÁMKA: „Anerkannt“ není věcná kvalifikace — platí i pro NRR. Její závěry jsou důvěryhodné v rámci fiskální analýzy, ale jejich politická interpretace (kdo za schodek může) je věcí politického hodnocení, nikoli odborného závěru NRR.

Právní a metodické poznámky

Nejedná se o zjištění skutkového stavu	Prezentované výsledky nepředstavují zjištění skutkového stavu o jednotlivých osobách, redakcích nebo pořadech. Jsou výsledkem standardizované operacionalizace, nikoli zjištěním individuální odpovědnosti.
Nejedná se o právní posouzení	Agregovaný index odchylky nenahrazuje právní posouzení ve smyslu Zákon o ČT / Zákon č. 231/2001. Posouzení, zda konkrétní pořad porušuje zákonné požadavky, přísluší výhradně příslušným orgánům (zejména RRTV).
Nejedná se o důkaz příčinné souvislosti	Statistické korelace nelze interpretovat jako důkaz příčinných souvislostí nebo redakčních záměrů. Hodnoty odchylek mohou být ovlivněny výběrem témat, zpravodajskou situací, politickou kontroverzností nebo logikou formátu.
Nejedná se o posouzení záměru	Analýza měří pozorovatelné strukturální znaky pořadů. Skóre 7 znamená, že byla zjištěna značná nevyváženost — nikoli že ji redakce zamýšlela. Metodika nevyjadřuje žádné závěry o motivech nebo strategických cílech.
Heuristický srovnávací nástroj	Index slouží ke srovnávacímu rozpoznávání vzorců napříč tisíci pořadů, nikoli k přesnému metrickému měření jednotlivých příspěvků. Prahové hodnoty slouží heuristické orientaci, nikoli přísné právní kvalifikaci.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



PŘÍLOHA 1: VNITROSTÁTNÍ LEGISLATIVA

Právní rámec

Česká veřejnoprávní televize se řídí Zákonem o České televizi (č. 483/1991 Sb.) a Zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.). Tyto zákony ukládají České televizi poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon o vysílání dále vyžaduje, aby všichni provozovatelé zajistili objektivitu a vyváženost zpravodajských pořadů a zřetelně oddělovali zpravodajství od hodnotících komentářů.

Klíčová ustanovení

- §2 odst. 2 písm. a) Zákona o ČT: „poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“
- §31 odst. 2 Zákona č. 231/2001 Sb.: Provozovatelé vysílání jsou povinni zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu; hodnotící komentáře musí být zřetelně odděleny od zpravodajství.
- §31 odst. 3: V pořadech zabývajících se politickými nebo hospodářskými spory je provozovatel povinen zajistit vyvážené zastoupení soupeřících názorů.
- §31 odst. 4: Právo na odpověď musí být poskytnuto osobám nebo skupinám, jejichž pověst nebo práva mohly být dotčeny.
- §2 odst. 2 písm. b) Zákona o ČT: ČT je povinna vytvářet a vysílat programy pro všechny skupiny obyvatel, včetně menšin a znevýhodněných skupin.

Regulační orgán

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) — 13 členů jmenovaných předsedou vlády na návrh Poslanecké sněmovny. Stížnosti lze podat datovou schránkou, e-mailem (info@rrtv.cz) nebo osobně. Lhůta pro vyřízení: 30 dnů. Promlčecí lhůta: 3 roky.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

APPENDIX 2: SCIENTIFIC REFERENCES

References

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Švýcarský spolek pro vyvážené zpravodajství | P.O. Box, 8021 Curych 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | Metodická zpráva březen 2026 | Konvertor 3.4 (2026-05-20)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Zprávy a členství v SVFAB

Na SVFAB.ch najdete podrobné zprávy a můžete si objednat individuální analýzy libovolného pořadu (účtováno zvlášť).
Pro zajištění kvality naší práce jsme závislí na členských příspěvcích a darech.

Kontakt a další informace:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankovní spojení: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Příjemce: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Následující knihy jsou k dispozici od SVFAB

Objednávky přes www.svfab.ch nebo kontakt@svfab.ch



Nevyvážené zpravodajství je odpovědí na debatu o veřejnoprávních médiích: Manipulační techniky jsou podrobně vysvětleny, počínaje výběrem zaměstnanců a zdrojů. Poté je vysvětleno 15 principů: opomenutí, framing, časový framing, vina z asociace, emocionalizace, odstranění kontextu a mnoho dalších, ilustrovaných četnými příklady. Navíc se ukazuje, kde tyto techniky sami používáme – což podporuje nejen povědomí, ale i empatii.

Volitelně ke knize hrací **karty**.

K dispozici také jako **audiokniha**.



Rozhovor není konverzace. Je to jeviště

Kdo to neví, dodává materiál. Dobré citáty, které jsou špatně sestříhány. Správná tvrzení, která skončí ve špatném kontextu.

Upřímné odpovědi zarámované jako přiznání.

Tato kniha není mediální kritikou. Je to sada nástrojů – pro každého, kdo stojí před mikrofonem a chce vědět, co s tím. 7 kapitol. 7 nástrojů: Co rozhovor skutečně je. 7 nejčastějších pastí. Tři principy suverenity – ukotvení, přerámování, stanovení hranic. Příprava za hodinu. Tělo a hlas. Co dělat, když se něco pokazí. A na čem záleží po rozhovoru.

Pro politiky, aktivisty, podnikatele, whistleblowery – pro každého, kdo je na očích veřejnosti a chce pochopit, jak hra funguje. Aby přestali hrát podle cizích pravidel – a začali je tvořit.

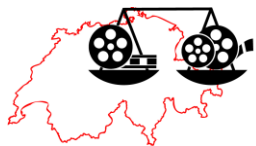
Ve formátu A5. Přímočarář. Pro přípravu, referenci, následné kroky a obtížné situace



Myslíte si, že vidíte svět. Ve skutečnosti vidíte rámeček, který kolem něj někdo položil. Framing je nejstarší a nejelegantnější manipulační technika na světě. Nemění fakta – mění to, co si z faktů uděláme. Jak cítíme. Čemu věříme. Jak se rozhodujeme. A funguje – protože se všichni účastníme. Denně. Nevědomě. I vy. Tato kniha není suchá učebnice. Je to cvičebnice – hravá, přímá, plná příkladů ze skutečného života. Naučíte se nejen, jak vás ostatní rámují. Naučíte se, jak sami rámužete – a jak to můžete používat vědomě a spravedlivě.

Protože kdo rozumí framingu, vidí svět jasněji. Slyší zprávy jinak. Vede rozhovory sebevědoměji. A už tak snadno nepřijímá rámeček, který zvolil někdo jiný.

S mnoha cvičeními a konkrétními příklady z politiky, médií a každodenního života – a občasným úsměvem.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Framing se stylem. Protože rámec mění vše.