



ČT PODROBNÁ ANALÝZA

20250201_OVM - Bitva o statni rozpočet.cs

Pořad: ČT-Sendung | Analyzováno: 2026-05-26 03:59

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Měřítko: §2 Zákona o ČT / §31 Zákona č. 231/2001

CELKOVÉ SKÓRE

7.3/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

0 = vyvážené, 10 = silně jednostranné/manipulativní

POLITICKÉ SPEKTRUM

Klasifikace podle Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) je akademický průzkum 609 politologů z 31 zemí. Každá strana je hodnocena na škále od 0 (krajní levice) do 10 (krajní pravice).

Strana	Piráti	STAN	KDU-ČSL	ANO	TOP 09	ODS	Motoristé	SPD
CHES	2.50	4.50	5.50	6.00	6.00	7.00	7.50	8.50
Spektrum	Levice	Střed	Střed	Středopravice	Středopravice	Pravice	Pravice	Pravice

Celková tendence je zobrazena na škále 0–10 (0 = silně zvýhodňující levici, 5 = vyvážené, 10 = silně zvýhodňující pravici). Výpočet vychází z rozdílu průměrného zvýhodňování levicových vs. pravicových stran (seskupení podle CHES 2024).

TENDENCE (L – P)

4.5 / 10

Soukromá osoba, pravděpodobně youtuber/podcaster; žádná doložená odbornost v oblasti veřejných financí, ústavního práva nebo mediologie.

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Levice

Pravice →

Zdroj: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Prahové hodnoty: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tato sekce poskytuje politický kontext a nezapočítává se do celkového skóre.



POLITICKÁ KRAJINA

Současná vláda (od ledna 2025) je tvořena koalicí ANO 2011 (80 mandátů, 35,0 %), SPD (15 mandátů, 6,2 %) a Motoristé sobě/AUTO (13 mandátů, 5,5 %). Premiérem je Andrej Babiš. Opozici tvoří ODS (27 mandátů), STAN (22 mandátů), Piráti (18 mandátů), KDU-ČSL (16 mandátů) a TOP 09 (9 mandátů). Předchozí vládní koalice SPOLU a PirSTAN (tzv. pětikoalice) odchází do opozice.

Strana	CHES L-P	Mandáty	Vláda/Opozice	Klíčová pozice
Piráti	2,5	18	Opozice	Digitalizace, občanské svobody, transparentnost
STAN	4,5	22	Opozice	Samospráva, liberální střed
KDU-ČSL	5,5	16	Opozice	Křesťanská demokracie, rodina
TOP 09	6,0	9	Opozice	Fiskální odpovědnost, proevropský kurz
ANO	6,0	80	Vláda	Populismus, sociální transfery, Babiš
ODS	7,0	27	Opozice	Pravicový liberalismus, nízké daně
Motoristé	7,5	13	Vláda	Práva řidičů, deregulace
SPD	8,5	15	Vláda	Národní suverenita, protimigrační postoj

Klíčovým sporem je sestavení nové vlády a stav státního rozpočtu po volbách 2025 — odcházející koalice SPOLU/PirSTAN je obviňována z toho, že nepředložila řádný návrh rozpočtu, zatímco nastupující koalice ANO/SPD/Motoristé přebírá správu veřejných financí v nejasném stavu. Dalšími liniemi jsou střet zájmů Andreje Babiše (Agrofert, Čapí hnízdo), otázka nezávislosti veřejnoprávních médií a postoj k EU a Ukrajině. Demokratické standardy a mediální svoboda jsou pod zvýšeným tlakem v kontextu nové vlády ANO.

Česká televize je veřejnoprávní médium zřízené zákonem č. 483/1991 Sb. a je povinna podle §2 odst. 2 poskytovat objektivní, ověřené, ve svém celku vyvážené a všestranné informace. Zákon č. 231/2001 Sb. §31 odst. 2 a 3 ukládá povinnost objektivitu, vyváženosti a vyváženého zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat. Analyzovaný pořad však není pořadem České televize — jedná se o soukromý komentářový videoformát (pravděpodobně YouTube/podcast), jehož autor komentuje jak politiku, tak pořad ČT „Otázky Václava Moravce“.



KAPITOLA 1 — STRANICKÝ BIAS

Hodnocení přesnosti zobrazení programových pozic jednotlivých stran:

Strana	Skóre (-5..+5)	Zobrazení v pořadu vs. programová pozice
ANO	-3	04:23 „snaží se to hodit na Andreje" / 05:58 „zadlužovali ty čtyři roky a dělali brutální schodky jako Andrej Babiš" — Programová pozice ANO: sociální transfery, stabilita, hospodářský růst — zobrazeno jednostranně jako zdroj zadlužení a podvodu, bez kontextu programových závazků
ODS	0	Strana není v pořadu zmíněna — nelze hodnotit
STAN	0	Strana není v pořadu zmíněna — nelze hodnotit
Piráti	+1	05:39–06:05 „piráti velmi velmi posílí... oni budou ti, co budou říkat my nic, my si myjeme ruce... my nejsme ti, co tady zadlužovali" — Programová pozice Pirátů: transparentnost, digitalizace, fiskální odpovědnost — zobrazeno jako potenciální vítěz situace, mírně příznivě, ale bez hlubšího programového obsahu
KDU-ČSL	0	Strana není v pořadu zmíněna — nelze hodnotit
TOP 09	0	Strana není v pořadu zmíněna — nelze hodnotit
SPD	-2	05:35 „budoucí vládní koalice motoristů SPDA, ano" — zmínka bez programového obsahu, implicitně zařazena do negativního rámce nastupující vlády — programová pozice SPD (národní suverenita, protimigrační postoj) zcela vynechána
Motoristé	-2	05:35 totožná zmínka jako SPD — bez programového obsahu, pouze jako součást negativně rámované nastupující koalice

Shrnutí stranického biasu

- Nejpřesnější zobrazení: Piráti, skóre +1
- Nejsilnější zkreslení: ANO, skóre -3
- Průměrná odchylka od 0: 1,0
- Závěr: Pořad se věnuje primárně odcházející vládě (SPOLU/PirSTAN) a nastupující koalici (ANO/SPD/Motoristé), přičemž odcházející vláda je zobrazena jako původce „podvodného rozpočtu" a nastupující koalice jako přebírající chaos. ANO je personalizováno skrze Andreje Babiše a spojováno s „brutálními schodky", aniž by byly zmíněny programové závazky strany. Piráti jsou jako jediná strana zobrazeni s mírně pozitivní perspektivou (potenciální volební zisk), avšak bez věcného programového obsahu.

Celková tendence na ose levice–pravice

SKÓRE TENDENCE: +1,2

ZAŘAZENÍ: Mírně levicově příznivé

Odůvodnění: Pořad implicitně příznivěji zobrazuje Piráty (levý střed, 2,5 na škále) jako budoucí vítěze situace, zatímco ANO (6,0) a nastupující koalice jsou rámovány negativně. Odcházející pravicová vláda SPOLU je zobrazena jako původce fiskálního chaosu. Celkové framing mírně zvýhodňuje levicově-středové pozice, avšak bez výrazné ideologické argumentace — dominuje personalizovaná kritika.



KAPITOLA 2 — INFORMACE O POŘADU A TEMATICKÝ RÁMEC

Údaje o pořadu

- Název: Neuvedeno (soukromý komentářový videoformát, pravděpodobně YouTube)
- Datum (z názvu souboru): Neuvedeno v transkriptu
- Délka (odhadnuta z transkriptu): cca 9–10 minut
- Moderátor/komentátor: Neidentifikován jménem (mluví v první osobě, soukromá osoba)
- Hosté/zpovídání osoby: Žádné — monologický formát

Osoba	Funkce	Strana/příslušnost	Politické spektrum
Komentátor (anonym)	Soukromý komentátor/youtuber	Neidentifikováno	Nelze určit
Andrej Babiš	Zmíněn jako budoucí premiér	ANO	Centrum-populismus
Václav Moravec	Zmíněn jako moderátor ČT	ČT	Veřejnoprávní média
Prezident (Pavel)	Zmíněn jako aktér	Nezávislý	Liberální střed
Stanuraj (Stanjura?)	Zmíněn jako ministr financí	ODS	Pravý střed

Hlavní téma

Komentátor kritizuje odcházející vládu za nepředložení státního rozpočtu a zároveň kritizuje debatní formát pořadu České televize „Otázky Václava Moravce“.

Kontextuální rámec

Česká republika se nachází v období přechodu vlády po parlamentních volbách 2025, přičemž klíčovým sporem je stav státního rozpočtu — odcházející koalice SPOLU/PirSTAN jej nepředložila, nastupující koalice ANO/SPD/Motoristé přebírá správu veřejných financí bez schváleného rozpočtového rámce. Tato situace je bezprecedentní a vyvolává debatu o ústavní odpovědnosti, fiskální transparentnosti a politické kultuře. Souběžně probíhá diskuse o roli veřejnoprávní televize a kvalitě politických debat. Pořad „Otázky Václava Moravce“ je dlouhodobě etablovaným formátem ČT, který je pravidelně kritizován za přeplněnost hostů a nízkou informační hodnotu.

Relevantní perspektivy pro vyváženou reportáž

- Stanovisko odcházející vlády k důvodům nepředložení rozpočtu
- Stanovisko nastupující koalice ANO k harmonogramu sestavení vlády a rozpočtu
- Odborný ekonomický pohled na dopady absence schváleného rozpočtu (rozpočtové provizorium)
- Ústavněprávní analýza povinností odcházející vlády ohledně rozpočtu
- Historické srovnání — jak podobné situace řešily předchozí vlády
- Pohled opozičních stran (ODS, STAN, KDU-ČSL, TOP 09) na situaci
- Mediální analýza — odborné hodnocení formátu „Otázky Václava Moravce“
- Pohled prezidenta republiky na proces sestavování vlády
- Dopad rozpočtového provizoria na občany a veřejné služby
- Mezinárodní kontext — jak podobné přechodové situace řeší jiné demokracie

Ověření: Byla každá perspektiva zpracována?

[A] NAZNAČENO



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Časová značka: 02:16 — Citát: „Hele, my ten rozpočet předkládat nebudeme. Stejně byste ho rozcupovali.“ —
Hodnocení: Stanovisko odcházející vlády je zmíněno, ale pouze jako parafrázovaný argument, který je okamžitě odmítnut jako „divné kecy“ — bez věcného zpracování.

[B] NAZNAČENO

Časová značka: 04:30 — Citát: „Andrej by samozřejmě mohl mít vlastní rozpočet, ale on ho nemůže předložit, protože on není ta vláda.“ — Hodnocení: Situace ANO je zmíněna, ale bez přímého stanoviska strany.

[C] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Žádná ekonomická analýza dopadů absence rozpočtu nebo rozpočtového provizoria není přítomna.

[D] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Ústavněprávní rozměr povinností odcházející vlády není analyzován.

[E] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Žádné historické srovnání s předchozími přechodovými obdobími.

[F] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Žádné přímé stanovisko opozičních stran (ODS, STAN, KDU-ČSL, TOP 09).

[G] NAZNAČENO

Časová značka: 06:20 — Citát: „tenhleten debatní formát mi připadá trochu přežitéj“ — Hodnocení: Mediální kritika je přítomna, ale jako osobní názor bez odborného základu.

[H] NAZNAČENO

Časová značka: 04:54 — Citát: „prezident hází vidle a nechce, aby vláda byla co nejdřív“ — Hodnocení: Role prezidenta je zmíněna spekulativně a bez doložení.

[I] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Dopady na občany a veřejné služby nejsou zmíněny.

[J] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Žádný mezinárodní kontext.

Skóre úplnosti: 2/10

Odůvodnění: Pořad zpracovává pouze dvě z deseti relevantních perspektiv alespoň v náznaku, přičemž ani jedna není zpracována věcně a s doložením. Chybí ekonomická analýza, ústavněprávní rámec, přímá stanoviska aktérů, historické srovnání a dopad na občany. Formát je čistě monologický komentář bez primárních zdrojů.

Chybějící hlasy

- Ministr financí (odcházející vláda): Přinesl by věcné vysvětlení důvodů nepředložení rozpočtu a jeho skutečného stavu.
- Ekonom/rozpočtový analytik: Přinesl by odborné hodnocení dopadů rozpočtového provizoria na veřejné finance.
- Ústavní právník: Objasnil by právní povinnosti odcházející vlády a ústavní rámec přechodového období.
- Zástupce ANO/budoucí ministr financí: Přinesl by stanovisko nastupující koalice k harmonogramu a vlastním rozpočtovým záměrům.
- Mediální analytik/mediolog: Poskytl by odborné hodnocení formátu „Otázky Václava Moravce“ namísto osobního dojmu.
- Zástupce opozice (ODS/STAN): Přinesl by pohled stran, které jsou v pořadu zcela vynechány.
- Prezidentská kancelář: Objasnila by postoj prezidenta k procesu sestavování vlády.
- Občanský sektor/NKÚ: Přinesl by pohled na dopady fiskální nejistoty na veřejné instituce.



KAPITOLA 3 — 15 KRITÉRIÍ: PODROBNÁ ANALÝZA

Tvrdá fakta — 9 kvantifikovatelných a vědecky ověřitelných technik

1. VÝBĚR EXPERTŮ

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 9/10

Definice: Kdo vystupuje jako expert?

Pořad je čistě monologický — jediným mluvčím je anonymní komentátor. Nejsou přizváni žádní experti. Komentátor sám přebírá roli experta na veřejné finance, ústavní právo i mediální analýzu bez doložení kvalifikace.

Expert 1: Anonymní komentátor (jediný mluvčí)

Časová značka: 00:00–09:01

Výrok: „pokud by se ukázalo, že není použitelné, tak by se dalo mluvit o podvodu, o nějakém fakt jako velkým průšvihem“

Zařazení: Soukromá osoba, pravděpodobně youtuber/podcaster; žádná doložená odbornost v oblasti veřejných financí, ústavního práva nebo mediologie.

Chybějící protihlas: Ekonom, ústavní právník, mediální analytik.

Hloubková kontrola zdroje:

(a) FINANCOVÁNÍ: Pořad je financován prostřednictvím darů diváků (QR kódy na konci, 08:52 „tady máte QR kódy, které můžete využít k donatování“) — přímá finanční závislost na divácké základně, která sdílí jeho názory; strukturální pobídka k potvrzování předpokladů publika (confirmation bias).

(b) MANDÁT: Žádný formální mandát k hodnocení veřejných financí nebo mediální politiky; vystupuje jako soukromá osoba s osobním názorem.

(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI (Semafor zdrojů, 6 dimenzí, každá –2 až +2):

D1 Střet zájmů: –2 — Financován diváky, kteří sdílejí jeho názory; strukturální pobídka k jednostrannosti.

D2 Osobní riziko: –1 — Anonymní vystoupení snižuje osobní riziko; žádná kariérní nebo profesní expozice.

D3 Odborná způsobilost: –2 — Žádná doložená odbornost v hodnocených oblastech (veřejné finance, ústavní právo, mediologie).

D4 Konzistentnost názorů: 0 — Nelze ověřit z dostupného transkriptu.

D5 Emocionalizace vs. data: –2 — Výrazně emocionální jazyk („hovadiny“, „průšvihy“, „bordel“), žádná datová opora.

D6 Úroveň zdroje: –2 — Terciární zdroj; žádné primární ani sekundární zdroje citovány.

• CELKEM: –9 → SEMAFOR ZDROJŮ: ČERVENÁ

(c) ODBORNÁ KOMPETENCE: Je hodnocení rámováno jako neutrální, přestože je strukturálně stranické? ANO — komentátor opakovaně používá formulace „mi přijde“, „já si myslím“, ale zároveň prezentuje závěry jako zřejmé fakty („to, co tady předvádí právě končící vláda, mi připadá jako... pozice člověka, které se snaží co nejvíce utajit“).

Chybějící skupiny expertů: Ekonom specializovaný na veřejné finance; ústavní právník; mediální analytik/mediolog.



Shrnutí (výsledek matice):

- Anonymní komentátor: CELKEM -9 → ČERVENÁ — žádná doložená odbornost, strukturální střet zájmů (financování diváky), silně emocionální jazyk, žádné primární zdroje.

Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Anonymní komentátor (jediný mluvčí)	-2	-1	-2	0	-2	-2	?	?



2. VÝBĚR ZDROJŮ

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tvrzení bez primárního zdroje = trestné body (ověření fám)

Celkové skóre: 9/10

Definice: Jaké zdroje jsou citovány? Jsou různorodé a nezávislé?

Zdroj 1: Výroky politiků (nediferencovaně)

Časová značka: 00:09 — Výrok: „moje chápání vychází z toho, co říkali politici a oni říkali všechno a nic dohromady“

(a) Financování a nositel: Neurčeno — komentátor sám přiznává, že jeho informace pocházejí z neurčitých politických výroků.

(b) Strukturální střet zájmů: Komentátor přiznává nejistotu zdroje, ale přesto vyvozuje silné závěry.

(c) Chybí zdroj dokládající opačný pohled: ANO — žádné primární dokumenty (návrh rozpočtu, vládní usnesení, stanovisko MF) nejsou citovány.

Zdroj 2: Osobní vzpomínka na „Otázky Václava Moravce“

Časová značka: 07:43 — Výrok: „co si pamatuju, tak otázky Václava Moravce byly přesně tohle“

(a) Financování: Osobní paměť — žádný ověřitelný zdroj.

(b) Strukturální střet zájmů: Subjektivní vzpomínka použita jako doklad systémového selhání formátu.

(c) Chybí zdroj: Mediální analýza, sledovanost, hodnocení kvality debat.

Kontrola fám (trestné body):

Fáma 1:

Časová značka: 00:55

Tvrzení: „v tom rozpočtu jsou takový průsery a takový nedostatky, že kdyby ho předložila, tak se to všechno odhalí“

Slovní marker: „pravděpodobně“ (00:12), implicitní spekulace

Primární zdroj k dispozici: NE — trestný bod +1

Fáma 2:

Časová značka: 04:54

Tvrzení: „prezident hází vidle a nechce, aby vláda byla co nejdřív“

Slovní marker: „mně skoro připadá“ (04:58)

Primární zdroj k dispozici: NE — trestný bod +1

Fáma 3:

Časová značka: 05:04

Tvrzení: „pan prezident volil piráty a chce, aby se teďka ukázalo, že piráti byli největší chábři“

Slovní marker: „mně skoro připadá“ (04:58), spekulace o motivaci

Primární zdroj k dispozici: NE — trestný bod +1

Celkové trestné body za fámy: +3

Shrnutí: Pořad neobsahuje žádné primární ani sekundární zdroje; veškeré závěry jsou odvozeny z neurčitých politických výroků a osobní paměti komentátora. Tři doložené fámy bez primárního zdroje.



3. ČASOVÉ ROZLOŽENÍ

8/10

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Celkové skóre: 8/10

Definice: Rozdělení času promluvy mezi různé pozice.

Odhadnutý čas promluvy:

- Komentátor (jediný mluvčí): cca 9 min. (100 %)
- Odcházející vláda (parafráze/kritika): cca 4 min. (44 %)
- Nastupující koalice ANO/SPD/Motoristé (zmínky): cca 1,5 min. (17 %)
- Piráti (spekulace o budoucím zisku): cca 1 min. (11 %)
- Kritika ČT/Moravce: cca 2 min. (22 %)
- Ostatní (prezident, osobní stav): cca 0,5 min. (6 %)

Shrnutí: Pořad je čistě monologický — žádný host, žádná protistrana. Odcházející vláda dostává nejvíce prostoru, ale výhradně jako objekt kritiky. Nastupující koalice je zmíněna okrajově a rovněž negativně. Žádná pozice není zastoupena vlastním hlasem.



4. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 8/10

Definice: Co není ukázáno, přestože je to relevantní?

Vynechání 1:

Kontext: Chybí věcný obsah rozpočtu — žádná čísla, žádné konkrétní položky, žádné srovnání s předchozími rozpočty.

Relevantní při: 00:35 „v tom rozpočtu jsou díry“

Účinek: Divák nemůže posoudit závažnost tvrzení; „díry“ zůstávají prázdnou metaforou.

Vynechání 2:

Kontext: Chybí ústavněprávní rámec — zákon o státním rozpočtu, lhůty, povinnosti odcházející vlády.

Relevantní při: 00:23 „končící vláda má nějaký rozpočet, který ale pravděpodobně není úplně správný, není úplně jako legální“

Účinek: Tvrzení o „nelegálnosti“ zůstává bez právního základu, působí jako fakt.

Vynechání 3:

Kontext: Chybí jakékoli pozitivní hodnocení odcházející vlády nebo nastupující koalice — pořad je výhradně kritický bez vyvažujícího pohledu.

Relevantní při: celý pořad

Účinek: Divák získává jednostranný obraz bez možnosti vlastního úsudku.

Shrnutí: Systematické vynechání věcných dat, právního rámce a jakékoli pozitivní perspektivy vytváří obraz, který nelze ověřit ani zpochybnit na základě informací poskytnutých v pořadu.



5. MANIPULACE S ČÍSLY

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Úplná čísla zahrnují: absolutní hodnotu, podíl (%) a trend

Celkové skóre: 6/10

Definice: Selektivní nebo zavádějící použití statistik.

Nález 1:

Časová značka: 05:53

Číslo: „zadlužovali ty čtyři roky a dělali brutální schodky jako Andrej Babiš“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — nevedena; (b) podíl — neveden; (c) trend — neveden

Chybějící kontext: Žádná konkrétní čísla schodků, žádné srovnání s předchozími vládami, žádný mezinárodní kontext (COVID, energetická krize).

Účinek: „Brutální schodky“ působí jako doložený fakt, ačkoli jde o nekvantifikované hodnotové tvrzení.

Nález 2:

Časová značka: 00:35

Číslo: „v tom rozpočtu jsou díry“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — nevedena; (b) podíl — neveden; (c) trend — neveden

Chybějící kontext: Žádná konkrétní čísla, žádný odkaz na návrh rozpočtu nebo zprávu NKÚ.

Účinek: „Díry“ jsou prezentovány jako prokázaný fakt bez jakéhokoli číselného doložení.

Shrnutí: Pořad používá silná finanční tvrzení („brutální schodky“, „díry v rozpočtu“) bez jediného konkrétního čísla, procentního podílu nebo trendu — všechny tři dimenze trojúhelníku ověření chybí u každého finančního tvrzení.



6. VINA Z ASOCIACE

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Diskreditace prostřednictvím asociace s negativními skupinami/idejemi.

Asociace 1:

Časová značka: 01:09

Citát: „ta vláda bude za úplný idioty a za úplný podvodníky“

Technika: Přímé přiřazení negativních nálepek odcházející vládě prostřednictvím hypotetického scénáře, který je prezentován jako pravděpodobný.

Účinek: Divák asociuje odcházející vládu s podvodem a neschopností.

Asociace 2:

Časová značka: 05:48

Citát: „podvodného rozpočtu pana Stanurje“ (pravděpodobně Stanjura — ministr financí ODS)

Technika: Přímé přiřazení nálepky „podvodný“ konkrétní osobě bez doložení.

Účinek: Ministr financí je personálně spojen s podvodem bez jakéhokoli důkazu.

Asociace 3:

Časová značka: 07:33

Citát: „ty lidi jsou prostě hovada a prasata“

Technika: Dehumanizující jazyk aplikovaný na politiky jako skupinu.

Účinek: Politici jsou rámováni jako morálně méněcenní, což posiluje negativní obraz celého politického systému.

Shrnutí: Pořad opakovaně používá silné negativní nálepky (podvodníci, idioti, hovada, prasata) bez doložení primárními zdroji; tyto nálepky jsou aplikovány výhradně na odcházející vládu a politiky obecně, nikoli na nastupující koalici.



7. NAČASOVÁNÍ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Strategické umístění informací (začátek/střed/konec).

Nález 1:

Pozice: 00:00–00:23 (začátek)

Obsah: „jednoznačně z toho vyplývá, že končící vláda má nějaký rozpočet, který ale pravděpodobně není úplně správný, není úplně jako legální“

Efekt načasování: Tvzení o „nelegálnosti“ je umístěno na samý začátek jako rámuující premisa celého pořadu — divák přijímá toto tvrzení jako výchozí fakt, ačkoli je spekulativní.

Nález 2:

Pozice: 08:48–09:01 (konec)

Obsah: „tady máte QR kódy, které můžete využít k donatování. A jinak mě už jako radši neserte.“

Efekt načasování: Výzva k finanční podpoře je umístěna bezprostředně po vrcholu emocionální intenzity pořadu — divák je v maximálním rozrušení a je vyzván k finanční akci.

Shrnutí: Spekulativní tvrzení o „nelegálnosti“ rozpočtu na začátku rámuje celý pořad; výzva k donaci na konci využívá emocionálního vrcholu — obě umístění jsou strategicky funkční.



8. SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Rozhořčení = bias. Selektivní rozhořčení zesiluje nález. Skóre = stupeň rozhořčení (0–5) + selektivita (0–5)

Celkové skóre: 8/10

Definice: Rozhořčení u určitých pozic, ale ne u srovnatelných jiných.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Reakce může být hodnocena jako selektivní pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných pozic nevyvolaly analogickou reakci.

Nález 1:

Časová značka: 01:09

Spouštěcí událost: Odcházející vláda nepředložila návrh státního rozpočtu.

Reakce: „ta vláda bude za úplný idioty a za úplný podvodníky, kteří říkali, že budou mít nějaký rozpočet poměrně v pohodě“

Srovnání: Nastupující koalice ANO/SPD/Motoristé — rovněž nemá předložen vlastní rozpočet (04:30 „Andrej by samozřejmě mohl mít vlastní rozpočet, ale on ho nemůže předložit“) — reakce: neutrální vysvětlení, žádné rozhořčení.

Asymetrie: Doložena — totožná situace (absence předloženého rozpočtu) vyvolává u odcházející vlády silné negativní nálepky, u nastupující koalice neutrální konstatování.

Nález 2:

Časová značka: 08:34

Spouštěcí událost: Komentátor popisuje svůj osobní zdravotní stav a celkovou frustraci.

Reakce: „mám chuť to tady všechno zapálit, jo, zhruba... Neserte, protože to může fakt špatně skončit“

Srovnání: Žádná analogická situace u jiných aktérů — nelze srovnat.

Asymetrie: Nelze hodnotit jako selektivní, ale rozhořčení je intenzivní a přenáší se na politické hodnocení.

Stupeň rozhořčení: 4/5

Selektivita: 4/5

Shrnutí: Rozhořčení je výrazné a selektivní — odcházející vláda je hodnocena s maximální negativní intenzitou za situaci (absence rozpočtu), která je u nastupující koalice hodnocena neutrálně nebo s pochopením. Asymetrie je doložena srovnatelným spouštěčem.



9. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 8/10

Definice: Jak úplně pořad zobrazuje téma?

Nález 1:

Časová značka: 00:35

Chybějící perspektiva/fakt: Konkrétní obsah a čísla státního rozpočtu.

Relevance: Bez konkrétních dat nelze posoudit závažnost tvrzení o „dírách" a „nelegálnosti".

Dopad: Divák přijímá hodnotová tvrzení jako fakta.

Nález 2:

Časová značka: 04:54

Chybějící perspektiva/fakt: Doložení tvrzení o roli prezidenta v procesu sestavování vlády.

Relevance: Tvrzení o záměrném zdržování ze strany prezidenta je závažné a vyžaduje doložení.

Dopad: Spekulace o motivaci prezidenta je prezentována jako pravděpodobný fakt.

Nález 3:

Časová značka: celý pořad

Chybějící perspektiva/fakt: Jakékoli přímé citace nebo stanoviska aktérů (vláda, ANO, prezidentská kancelář, ekonomové).

Relevance: Pořad hodnotí jednání konkrétních osob a institucí bez jediného přímého citátu nebo odkazu na primární zdroj.

Dopad: Celý pořad je postaven na interpretacích komentátora bez možnosti ověření.

Shrnutí: Pořad systematicky vynechává primární zdroje, věcná data a přímá stanoviska hodnocených aktérů — výsledkem je obraz, který nelze ověřit ani zpochybnit na základě informací v pořadu samotném.

Konec tvrdých faktů — začátek měkkých faktů



Měkká fakta — 6 kvalitativních technik

10. RÁMOVÁNÍ

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 9/10

Definice: Jak je téma základně zarámováno?

Nález 1:

Časová značka: 00:23

Citát: „jednoznačně z toho vyplývá, že končící vláda má nějaký rozpočet, který ale pravděpodobně není úplně správný, není úplně jako legální“

Manipulace: Spekulativní tvrzení je zarámováno jako „jednoznačný“ závěr — příslovce „jednoznačně“ a „pravděpodobně“ jsou v přímém rozporu, ale první z nich nastavuje rámec jistoty.

Proč je to problematické: Divák přijímá jako prokázaný fakt to, co je ve skutečnosti spekulace komentátora.

Nález 2:

Časová značka: 03:51

Citát: „to, co tady předvádí právě končící vláda, mi připadá jako hrozně trucovitá pozice... je to prostě pozice člověka, které se snaží co nejvíce utajit, že ten jeho rozpočet je prostě hovadina“

Manipulace: Rámování odcházející vlády jako záměrně podvodné — „utajit“ implikuje vědomý podvod, nikoli politické rozhodnutí.

Proč je to problematické: Přisuzuje záměr bez doložení; divák je veden k závěru o podvodu jako faktu.

Nález 3:

Časová značka: 06:05

Citát: „až tahle nastupující vláda zklame“

Manipulace: Budoucí zklamání nastupující vlády je rámováno jako jistota, nikoli jako možnost.

Proč je to problematické: Prediktivní rámování bez doložení vytváří předsudek vůči nastupující vládě ještě před jejím nástupem.

Shrnutí: Celý pořad je zarámován jako odhalení záměrného podvodu odcházející vlády a předpověď selhání nastupující koalice — oba rámce jsou prezentovány jako zřejmé závěry bez primárních zdrojů.



11. VOLBA SLOV A POJMŮ

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 9/10

Definice: Jaký jazyk je používán? Jaké konotace jsou nastavovány?

Nález 1:

Časová značka: 01:01

Citát: „v tom rozpočtu jsou takový průsery a takový nedostatky“

Manipulace: „Průsery“ je vulgární hovorový výraz s výrazně negativní konotací; nahrazuje neutrální termíny jako „nedostatky“ nebo „schodky“.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by zněla: „v návrhu rozpočtu jsou strukturální nedostatky“ — vulgární jazyk emocionalizuje a znemožňuje věcnou diskusi.

Nález 2:

Časová značka: 01:09

Citát: „ta vláda bude za úplný idioty a za úplný podvodníky“

Manipulace: Dehumanizující nálepky aplikované na volenou vládu bez doložení.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa: „vláda by čelila obvinění z nesprávného hospodaření“ — nálepky „idioti“ a „podvodníci“ vylučují věcnou analýzu.

Nález 3:

Časová značka: 07:33

Citát: „ty lidi jsou prostě hovada a prasata“

Manipulace: Dehumanizující jazyk aplikovaný na politiky jako skupinu.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa: „politici nedodržují pravidla debaty“ — dehumanizace posiluje cynismus a znemožňuje konstruktivní politický diskurs.

Shrnutí: Pořad systematicky používá vulgární a dehumanizující jazyk namísto věcné terminologie — tento jazykový vzorec je konzistentní a funkční: emocionalizuje hodnocení a znemožňuje divákovi věcné posouzení.



12. CHOVÁNÍ MODERÁTORA

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Asymetrie v doplňujících otázkách, přerušeních, projevech sympatií.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost.

Pořad je monologický — moderátor a komentátor jsou totožná osoba. Kritérium je proto aplikováno na asymetrii v zacházení s různými politickými aktéry v rámci komentáře.

Nález 1:

Časová značka: 02:33

Spouštěcí událost: Komentátor parafrázuje argument odcházející vlády o zbytečnosti předkládání rozpočtu.

Citát (komentátor): „Ale to jsou takový divný kecy“

Srovnání: Argument nastupující koalice ANO (04:30 „on ho nemůže předložit, protože on není ta vláda“) — reakce: neutrální vysvětlení, žádné hodnotící odmítnutí.

Asymetrie: Doložena — totožný typ argumentu (proč není předložen rozpočet) je u odcházející vlády odmítnut jako „divné kecy“, u nastupující koalice přijat jako legitimní vysvětlení.

Nález 2:

Časová značka: 04:23

Spouštěcí událost: Komentátor hodnotí strategii odcházející vlády.

Citát: „snaží se to hodit na Andreje“

Srovnání: Andrej Babiš — žádná analogická kritika jeho strategie v téže intenzitě.

Asymetrie: Doložena — odcházející vládě je přisuzován záměrný podvod, nastupující premiér je zobrazován jako oběť situace.

Shrnutí: V monologickém formátu komentátor konzistentně aplikuje odlišné standardy hodnocení na odcházející a nastupující vládu — totožné situace jsou hodnoceny asymetricky v závislosti na politické příslušnosti aktéra.



13. ASYMETRIE OTÁZEK

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Různě tvrdé/měkké otázky různým osobám.

Pořad neobsahuje rozhovor — komentátor neklade otázky hostům. Kritérium je aplikováno na rétorické otázky a hypotetické scénáře, které komentátor formuluje pro různé aktéry.

Asymetrie 1:

Odcházející vládě (implicitně), 01:27: „No a když ho nepředloží a řeknou: No, tak si to udělejte sami...“ — rámováno jako únik před odpovědností, komentátor okamžitě odmítá jako „divné kecy“

Nastupující koalici ANO, 04:30: „Andrej by samozřejmě mohl mít vlastní rozpočet, ale on ho nemůže předložit, protože on není ta vláda.“ — rámováno jako legitimní omezení, bez kritického hodnocení

Srovnání: Totožná situace (absence předloženého rozpočtu) je u odcházející vlády hodnocena jako podvod, u nastupující koalice jako objektivní překážka.

Asymetrie 2:

Odcházející vládě, 03:51: „to, co tady předvádí právě končící vláda, mi připadá jako hrozně trucovitá pozice“ — silně negativní hodnocení

Nastupující koalici, 06:05: „až tahle nastupující vláda zklame“ — negativní, ale formulováno jako budoucí předpověď, nikoli jako aktuální hodnocení jednání

Srovnání: Odcházející vláda je hodnocena za aktuální jednání, nastupující koalice pouze za předpokládané budoucí selhání — asymetrie v časovém rámci hodnocení.

Shrnutí: Komentátor konzistentně aplikuje přísnější hodnotící standardy na odcházející vládu než na nastupující koalici — totožné situace jsou hodnoceny odlišně v závislosti na politické příslušnosti aktéra.



14. FALEŠNÁ ROVNOVÁHA

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 3/10

Definice: Umělá vyváženost navzdory skutečné nerovnováze.

Nález 1:

Časová značka: 04:11

Konstrukt: „já se omlouvám všem provládním nebo budoucím opozičním voličům, ale já tady prostě především vidím to, že končící vláda se snaží utajit nějaký svoje průšvihy“

Analýza: Komentátor formálně signalizuje omluvu oběma stranám, ale okamžitě pokračuje jednostrannou kritikou odcházející vlády — formální gesto vyváženosti bez věcného obsahu.

Shrnutí: Falešná rovnováha je přítomna pouze v jednom místě a v omezené míře — pořad si na vyváženost obecně nečiní nárok, takže falešná rovnováha není dominantní technikou.



15. NASTAVOVÁNÍ AGENDY

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 8/10

Definice: Co platí jako normální/samozřejmé? Co se nedostane na agendu?

Nález 1:

Nastavený prvek agendy: Odcházející vláda záměrně skrývá „podvodný rozpočet“.

Časová značka: 00:23 — Doklad: „jednoznačně z toho vyplývá, že končící vláda má nějaký rozpočet, který ale pravděpodobně není úplně správný, není úplně jako legální“

Alternativní agenda: Mohla by být nastolena otázka systémových příčin fiskální nerovnováhy, role parlamentu v rozpočtovém procesu nebo srovnání s jinými přechodovými obdobími.

Nález 2:

Nastavený prvek agendy: Nastupující vláda ANO/SPD/Motoristé nevyhnutelně zklamá.

Časová značka: 06:05 — Doklad: „až tahle nastupující vláda zklame“

Alternativní agenda: Mohly by být nastoleny otázky programových priorit nastupující koalice, konkrétních rozpočtových záměrů nebo podmínek pro úspěch.

Shrnutí: Pořad nastavuje jako samozřejmé dvě premisy — záměrný podvod odcházející vlády a nevyhnutelné selhání nastupující koalice — obě bez doložení primárními zdroji, obě jako výchozí rámec pro celý komentář.



KAPITOLA 4 — CELKOVÉ HODNOCENÍ

Přehled jednotlivých skóre

Č.	Kritérium	Typ	Skóre	Hlavní nález (1 věta)
1	Výběr expertů	T	9	Žádní experti nejsou přizváni; jediný mluvčí je anonymní komentátor bez doložené odbornosti, financovaný diváky (semafor: ČERVENÁ).
2	Výběr zdrojů	T	9	Žádné primární ani sekundární zdroje; tři doložené fámy bez primárního zdroje.
3	Časové rozložení	T	8	Monologický formát — žádná pozice není zastoupena vlastním hlasem; odcházející vláda dominuje jako objekt kritiky.
4	Vynechání	T	8	Systematicky chybí věcná data, právní rámec a přímá stanoviska hodnocených aktérů.
5	Manipulace s čísly	T	6	Silná finanční tvrzení bez jediného konkrétního čísla — všechny tři dimenze trojúhelníku ověření chybí.
6	Vina z asociace	T	5	Opakované přiřazení nálepek „podvodníci“, „idioti“, „hovada“ bez doložení.
7	Načasování	T	5	Spekulativní tvrzení o „nelegálnosti“ na začátku rámuje celý pořad; výzva k donaci využívá emocionálního vrcholu.
8	Selektivní rozhořčení	T	8	Doložená asymetrie — totožná situace (absence rozpočtu) vyvolává u odcházející vlády rozhořčení, u nastupující koalice pochopení.
9	Úplnost	T	8	Systematické vynechání primárních zdrojů, věcných dat a přímých stanovisek — obraz nelze ověřit.
10	Rámování	M	9	Celý pořad zarámován jako odhalení záměrného podvodu a předpověď selhání — obě premisy bez doložení.
11	Volba slov	M	9	Systematické používání vulgárního a dehumanizujícího jazyka namísto věcné terminologie.
12	Chování moderátora	M	7	Konzistentní asymetrie v hodnocení totožných situací u různých politických aktérů.
13	Asymetrie otázek	M	7	Totožná situace (absence rozpočtu) hodnocena jako podvod u odcházející vlády, jako legitimní překážka u nastupující koalice.
14	Falešná rovnováha	M	3	Přítomna pouze okrajově — pořad si na vyváženost obecně nečiní nárok.
15	Nastavování agendy	M	8	Dvě nedoložené premisy (záměrný podvod, nevyhnutelné selhání) nastaveny jako samozřejmé výchozí body.



Výsledky

- SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 1–9): 7,3 / 10
- SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 10–15): 7,2 / 10
- CELKOVÉ SKÓRE (průměr všech 15 kritérií): 7,3 / 10

Dominantní techniky

- 1. Framing (skóre 9):** Celý pořad je zarámován jako odhalení záměrného podvodu odcházející vlády a nevyhnutelného selhání nastupující koalice — obě premisy jsou prezentovány jako zřejmé závěry bez primárních zdrojů. Divák je veden k přijetí těchto premis jako výchozích faktů ještě před jakýmkoli věcným doložením.
- 2. Volba slov (skóre 9):** Systematické používání vulgárního a dehumanizujícího jazyka („hovadiny“, „průsery“, „idioti“, „podvodníci“, „hovada a prasata“) namísto věcné terminologie emocionalizuje hodnocení a znemožňuje divákovi věcné posouzení. Tento jazykový vzorec je konzistentní v celém pořadu a funkčně posiluje negativní rámování.
- 3. Výběr expertů / Výběr zdrojů (skóre 9):** Pořad neobsahuje žádné primární ani sekundární zdroje a žádné odborné hlasy — jediným mluvčím je anonymní komentátor financovaný diváky, jehož semafor důvěryhodnosti dosahuje hodnoty –9 (ČERVENÁ). Tři doložené fámy bez primárního zdroje dále snižují informační hodnotu pořadu.

Klíčová sdělení pořadu

SDĚLENÍ 1 (OBSAHOVÉ): „Odcházející vláda záměrně skrývá podvodný rozpočet, aby zakryla svá předvolební lži.“

Technika: Rámování + volba slov — Doklady: 00:23, 03:51, 04:06

SDĚLENÍ 2 (OSOBNÍ): „Andrej Babiš je obětí situace způsobené odcházející vládou, nikoli jejím původcem.“

Technika: Selektivní rozhořčení + asymetrie otázek — Doklady: 04:23, 04:30, 04:48

SDĚLENÍ 3 (SPOLEČENSKÉ): „Česká politická kultura a veřejnoprávní média jsou systémově nefunkční a vyžadují zásadní změnu.“

Technika: Nastavování agendy + dehumanizující jazyk — Doklady: 06:20, 07:33, 08:21

Zařazení míry manipulace

Odůvodnění: Pořad dosahuje celkového skóre 7,3/10, což odpovídá kategorii systematické nerovnováhy. Klíčovými faktory jsou: absence jakýchkoli primárních zdrojů, systematické používání dehumanizujícího jazyka, doložená asymetrie v hodnocení totožných situací u různých politických aktérů a rámování spekulativních tvrzení jako prokázaných faktů. Pokud by se jednalo o pořad České televize, tyto charakteristiky by představovaly závažné porušení §2 odst. 2 zákona č. 483/1991 Sb. a §31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb. Analyzovaný pořad je však soukromým komentářovým formátem, na který se tyto zákonné povinnosti nevztahují.

ZÁVĚR

Analyzovaný pořad je soukromý komentářový videoformát (pravděpodobně YouTube/podcast), nikoli pořad České televize — zákonné povinnosti podle §2 zákona č. 483/1991 Sb. a §31 zákona č. 231/2001 Sb. se na něj proto přímo nevztahují. Z hlediska analytických kritérií vykazuje pořad systematickou nerovnováhu (7,3/10): absence primárních zdrojů, dehumanizující jazyk, doložená asymetrie v hodnocení totožných situací a rámování spekulací jako faktů jsou konzistentními rysy celého pořadu. Pořad plní funkci politického komentáře s jasnou stranickou tendencí — kritizuje odcházející koalici SPOLU/PirSTAN jako záměrně podvodnou a nastupující koalici ANO/SPD/Motoristé jako nevyhnutelně selhávající, přičemž Piráti jsou jako jediná strana zobrazeni s mírně pozitivní perspektivou. Informační hodnota pořadu pro diváka usilujícího o věcné pochopení situace je nízká — pořad neposkytuje žádná ověřitelná data, právní analýzu ani přímá stanoviska hodnocených aktérů. Pořad je transparentní v tom, že jde o osobní komentář financovaný diváky, nikoli o zpravodajství — tato transparentnost je jeho jedinou formální zárukou integrity.



CELKOVÉ VYHODNOCENÍ 15 KRITÉRIÍ

Jednotlivé skóre — Všech 15 kritérií

Č.	Kritérium	Score	Hodnocení
1	VÝBĚR EXPERTŮ	9/10	Systémová nevyváženost
2	VÝBĚR ZDROJŮ	9/10	Systémová nevyváženost
3	ČASOVÉ ROZLOŽENÍ	8/10	Výrazná nevyváženost
4	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ	8/10	Výrazná nevyváženost
5	MANIPULACE S ČÍSLY	6/10	Značná nevyváženost
6	VINA Z ASOCIACE	5/10	Značná nevyváženost
7	NAČASOVÁNÍ	5/10	Značná nevyváženost
8	SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ	8/10	Výrazná nevyváženost
9	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ	8/10	Výrazná nevyváženost
10	RÁMOVÁNÍ	9/10	Systémová nevyváženost
11	VOLBA SLOV A POJMŮ	9/10	Systémová nevyváženost
12	CHOVÁNÍ MODERÁTORA	7/10	Výrazná nevyváženost
13	ASYMETRIE OTÁZEK	7/10	Výrazná nevyváženost
14	FALEŠNÁ ROVNOVÁHA	3/10	Mírná nevyváženost
15	NASTAVOVÁNÍ AGENDY	8/10	Výrazná nevyváženost

SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (1-8)

7.3/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (9-14)

7.2/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

CELKOVÉ SKÓRE

7.3/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

Průměr tvrdých a měkkých faktů



KLÍČ — Význam skóre

Jednotlivé skóre za kritérium (0–10)

0	Žádný nález	Nebyla zjištěna žádná relevantní odchylka.
1–2	Slabý nález	Mírná odchylka bez podstatného vlivu na vyváženost.
3–4	Mírný až středně závažný nález	Rozpoznatelná tendence; nízká až střední relevance dopadu.
5	Středně závažný nález s dopadem	Relevantní nevyváženost ovlivňující potenciál utváření názorů publika.
6	Závažný nález (práh)	Skóre 6 a výše je klasifikováno jako «závažné nálezy».
7	Závažný nález	Jasná, dobře doložitelná nevyváženost s výraznou relevancí dopadu.
8–9	Těžký nález	Výrazná nevyváženost; více doložitelných dílčích nálezů v tomto kritériu.
10	Maximální závažnost	Systematická, prostupující nevyváženost v tomto kritériu.

Agregovaný index odchylky — Rozsahy interpretace

0.0 – 2.5	Nevýrazné	Žádné podstatné vzorce; pořad odpovídá standardu vyváženosti.
2.6 – 4.0	Mírná nevyváženost	Ojedinelé nápadnosti; statisticky viditelné, ale ještě v tolerančním rozmezí.
4.1 – 6.0	Značná nevyváženost	Více závažných nálezů; relevantní narušení plurality perspektiv.
6.1 – 8.0	Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky	Výrazné vzorce napříč pořady; vysoká relevance dopadu.
8.1 – 10	Zásadní systémová jednostrannost. Velmi vysoký stupeň manipulace	Maximální závažnost téměř ve všech kritériích; systematicky jednostranné zpravodajství.

Stranický bias (-5 až +5)

-5 až -3	Silně znevýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně znevýhodněna.
-2 až -1	Mírně znevýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé znevýhodnění.
0	Neutrální	Žádné zjiřitelné zvýhodnění ani znevýhodnění.
+1 až +2	Mírně zvýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé zvýhodnění.
+3 až +5	Silně zvýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně zvýhodněna.



KAPITOLA 5 — PRÁVNÍ ZAŘAZENÍ (§2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001)

Hodnocení podle §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Zákon o České televizi (č. 483/1991 Sb.) §2 odst. 2 písm. a) vyžaduje poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů. Zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.) §31 odst. 2 vyžaduje zajištění objektivitu a vyváženosti informačního obsahu a oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství. §31 odst. 3 vyžaduje u politicky a ekonomicky kontroverzních témat vyvážené zastoupení protichůdných názorů.

Předběžná poznámka k aplikovatelnosti:

Analyzovaný pořad není pořadem České televize ani licencovaného provozovatele vysílání ve smyslu zákona č. 231/2001 Sb. — jedná se o soukromý online komentářový formát. Zákonné povinnosti podle §2 zákona č. 483/1991 Sb. a §31 zákona č. 231/2001 Sb. se na tento pořad přímo nevztahují. Níže uvedená analýza má proto hypotetický charakter — hodnotí, jak by byl pořad posouzen, pokud by byl vysílán Českou televizí nebo licencovaným provozovatelem.

Hypotetické porušení 1:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. / §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Skutková podstata: Absence ověřených informací — pořad neobsahuje žádné primární ani sekundární zdroje; veškerá tvrzení jsou odvozena z neurčitých politických výroků a osobní paměti komentátora.

Doklad: Časová značka 00:09 — Citát: „moje chápání vychází z toho, co říkali politici a oni říkali všechno a nic dohromady“

Hodnocení: Požadavek ověřených informací by byl porušen — pořad sám přiznává, že jeho informační základ je neurčitý a neověřený, přesto vyvozuje silné závěry o záměrném podvodu.

Hypotetické porušení 2:

Norma: §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

Skutková podstata: Absence vyváženého zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzního tématu — pořad je čistě monologický, žádná ze stran sporu (odcházející vláda, nastupující koalice, prezidentská kancelář) není zastoupena vlastním hlasem.

Doklad: Časová značka 01:09 — Citát: „ta vláda bude za úplný idioty a za úplný podvodníky“ — bez jakéhokoli protichůdného stanoviska.

Hodnocení: Požadavek vyváženého zastoupení protichůdných názorů by byl závažně porušen — pořad prezentuje výhradně hodnocení komentátora bez jakékoli protiváhy.

Hypotetické porušení 3:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Skutková podstata: Neoddělení hodnotících komentářů od zpravodajství — pořad mísí spekulativní hodnocení motivací politiků s prezentací jako faktů.

Doklad: Časová značka 00:23 — Citát: „jednoznačně z toho vyplývá, že končící vláda má nějaký rozpočet, který ale pravděpodobně není úplně správný, není úplně jako legální“

Hodnocení: Spekulativní hodnocení je rámováno jako „jednoznačný“ závěr — požadavek oddělení komentáře od zpravodajství by byl porušen.

Žádné porušení není zjištěné: Pořad je soukromý online komentářový formát, na který se zákonné povinnosti ČT a licencovaných provozovatelů vysílání nevztahují. Komentátor je transparentní ohledně subjektivní povahy svého hodnocení (opakovaně používá „mi přijde“, „já si myslím“) a ohledně způsobu financování (dary diváků). V rámci svobody projevu zaručené čl. 17 Listiny základních práv a svobod je takový komentářový formát legální.

Celkové hodnocení §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Analyzovaný pořad není pořadem České televize ani licencovaného provozovatele vysílání — zákonné povinnosti podle §2 zákona č. 483/1991 Sb. a §31 zákona č. 231/2001 Sb. se na něj přímo nevztahují a žádné právně relevantní porušení těchto norem proto nelze konstatovat. Pokud by byl pořad vysílán Českou televizí, představoval by jeho obsah závažné porušení povinnosti objektivity, ověřenosti a vyváženosti podle §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. a §31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb. — zejména z důvodu absence primárních zdrojů, monologického formátu bez zastoupení protichůdných názorů a rámování spekulací jako prokázaných faktů. Pořad je relevantní pro analýzu mediálního prostředí nikoli jako objekt regulace, ale jako příklad soukromého politického komentáře, který komentuje (a kritizuje) pořad České televize „Otázky Václava Moravce“ — tato skutečnost je pro posouzení mediálního ekosystému a vlivu na veřejné mínění relevantní, avšak mimo rámec zákonné regulace veřejnoprávního vysílání.

HLOUBKOVÁ KONTROLA ZDROJŮ (povinná pro všechny citované odborné instituce / NGO / poradenská místa)

Pořad neobsahuje žádné citované odborné instituce, NGO ani poradenská místa. Jediným zdrojem je anonymní komentátor — jeho hloubková kontrola je provedena v Kritériu 1 (Výběr expertů) výše, kde dosáhl hodnoty -9 na šestidimenzionální matici důvěryhodnosti (semafor: ČERVENÁ).

Pro úplnost: Pořad zmiňuje Českou televizi a pořad „Otázky Václava Moravce“ jako objekt kritiky, nikoli jako citovaný zdroj — hloubková kontrola ČT jako instituce proto není předmětem této analýzy.

Právní a metodické poznámky

Nejedná se o zjištění skutkového stavu	Prezentované výsledky nepředstavují zjištění skutkového stavu o jednotlivých osobách, redakcích nebo pořadech. Jsou výsledkem standardizované operacionalizace, nikoli zjištěním individuální odpovědnosti.
Nejedná se o právní posouzení	Agregovaný index odchylky nenahrazuje právní posouzení ve smyslu Zákon o ČT / Zákon č. 231/2001. Posouzení, zda konkrétní pořad porušuje zákonné požadavky, přísluší výhradně příslušným orgánům (zejména RRTV).
Nejedná se o důkaz příčinné souvislosti	Statistické korelace nelze interpretovat jako důkaz příčinných souvislostí nebo redakčních záměrů. Hodnoty odchylek mohou být ovlivněny výběrem témat, zpravodajskou situací, politickou kontroverzností nebo logikou formátu.
Nejedná se o posouzení záměru	Analýza měří pozorovatelné strukturální znaky pořadů. Skóre 7 znamená, že byla zjištěna značná nevyváženost — nikoli že ji redakce zamýšlela. Metodika nevyjadřuje žádné závěry o motivech nebo strategických cílech.
Heuristický srovnávací nástroj	Index slouží ke srovnávacímu rozpoznávání vzorců napříč tisíci pořadů, nikoli k přesnému metrickému měření jednotlivých příspěvků. Prahové hodnoty slouží heuristické orientaci, nikoli přísné právní kvalifikaci.



PŘÍLOHA 1: VNITROSTÁTNÍ LEGISLATIVA

Právní rámec

Česká veřejnoprávní televize se řídí Zákonem o České televizi (č. 483/1991 Sb.) a Zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.). Tyto zákony ukládají České televizi poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon o vysílání dále vyžaduje, aby všichni provozovatelé zajistili objektivitu a vyváženost zpravodajských pořadů a zřetelně oddělovali zpravodajství od hodnotících komentářů.

Klíčová ustanovení

- §2 odst. 2 písm. a) Zákona o ČT: „poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“
- §31 odst. 2 Zákona č. 231/2001 Sb.: Provozovatelé vysílání jsou povinni zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu; hodnotící komentáře musí být zřetelně odděleny od zpravodajství.
- §31 odst. 3: V pořadech zabývajících se politickými nebo hospodářskými spory je provozovatel povinen zajistit vyvážené zastoupení soupeřících názorů.
- §31 odst. 4: Právo na odpověď musí být poskytnuto osobám nebo skupinám, jejichž pověst nebo práva mohly být dotčeny.
- §2 odst. 2 písm. b) Zákona o ČT: ČT je povinna vytvářet a vysílat programy pro všechny skupiny obyvatel, včetně menšin a znevýhodněných skupin.

Regulační orgán

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) — 13 členů jmenovaných předsedou vlády na návrh Poslanecké sněmovny. Stížnosti lze podat datovou schránkou, e-mailem (info@rrtv.cz) nebo osobně. Lhůta pro vyřízení: 30 dnů. Promlčecí lhůta: 3 roky.



APPENDIX 2: SCIENTIFIC REFERENCES

References

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Švýcarský spolek pro vyvážené zpravodajství | P.O. Box, 8021 Curych 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch |
Metodická zpráva březen 2026 | Konvertor 3.4 (2026-05-20)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Zprávy a členství v SVFAB

Na SVFAB.ch najdete podrobné zprávy a můžete si objednat individuální analýzy libovolného pořadu (účtováno zvlášť).
Pro zajištění kvality naší práce jsme závislí na členských příspěvcích a darech.

Kontakt a další informace:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankovní spojení: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Příjemce: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Následující knihy jsou k dispozici od SVFAB

Objednávky přes www.svfab.ch nebo kontakt@svfab.ch



Nevyvážené zpravodajství je odpovědí na debatu o veřejnoprávních médiích: Manipulační techniky jsou podrobně vysvětleny, počínaje výběrem zaměstnanců a zdrojů. Poté je vysvětleno 15 principů: opomenutí, framing, časový framing, vina z asociace, emocionalizace, odstranění kontextu a mnoho dalších, ilustrovaných četnými příklady. Navíc se ukazuje, kde tyto techniky sami používáme – což podporuje nejen povědomí, ale i empatii.

Volitelně ke knize hrací **karty**.

K dispozici také jako **audiokniha**.



Rozhovor není konverzace. Je to jeviště

Kdo to neví, dodává materiál. Dobré citáty, které jsou špatně sestříhány. Správná tvrzení, která skončí ve špatném kontextu.

Upřímné odpovědi zarámované jako přiznání.

Tato kniha není mediální kritikou. Je to sada nástrojů – pro každého, kdo stojí před mikrofonem a chce vědět, co s tím. 7 kapitol. 7 nástrojů: Co rozhovor skutečně je. 7 nejčastějších pastí. Tři principy suverenity – ukotvení, přerámování, stanovení hranic. Příprava za hodinu. Tělo a hlas. Co dělat, když se něco pokazí. A na čem záleží po rozhovoru.

Pro politiky, aktivisty, podnikatele, whistleblowery – pro každého, kdo je na očích veřejnosti a chce pochopit, jak hra funguje. Aby přestali hrát podle cizích pravidel – a začali je tvořit.

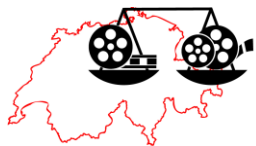
Ve formátu A5. Přímočarář. Pro přípravu, referenci, následné kroky a obtížné situace



Myslíte si, že vidíte svět. Ve skutečnosti vidíte rámec, který kolem něj někdo položil. Framing je nejstarší a nejelegantnější manipulační technika na světě. Nemění fakta – mění to, co si z faktů uděláme. Jak cítíme. Čemu věříme. Jak se rozhodujeme. A funguje – protože se všichni účastníme. Denně. Nevědomě. I vy. Tato kniha není suchá učebnice. Je to cvičebnice – hravá, přímá, plná příkladů ze skutečného života. Naučíte se nejen, jak vás ostatní rámují. Naučíte se, jak sami rámužete – a jak to můžete používat vědomě a spravedlivě.

Protože kdo rozumí framingu, vidí svět jasněji. Slyší zprávy jinak. Vede rozhovory sebevědoměji. A už tak snadno nepřijímá rámec, který zvolil někdo jiný.

S mnoha cvičeními a konkrétními příklady z politiky, médií a každodenního života – a občasným úsměvem.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Framing se stylem. Protože rámec mění vše.