



## ČT PODROBNÁ ANALÝZA

20250216\_OVM - Rajchl SPD odmitnut.cs

Pořad: ČT-Sendung | Analyzováno: 2026-05-26 04:02

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Měřitko: §2 Zákona o ČT / §31 Zákona č. 231/2001

### CELKOVÉ SKÓRE

**6.3/10**

*Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky*

0 = vyvážené, 10 = silně jednostranné/manipulativní

## POLITICKÉ SPEKTRUM

Klasifikace podle Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) je akademický průzkum 609 politologů z 31 zemí. Každá strana je hodnocena na škále od 0 (krajní levice) do 10 (krajní pravice).

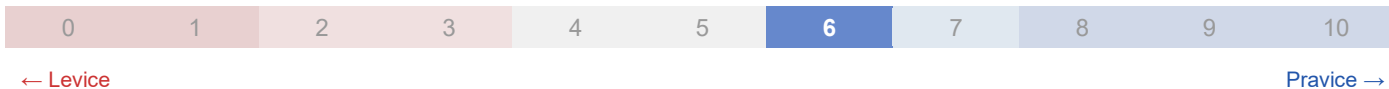
Strana	Piráti	STAN	KDU-ČSL	ANO	TOP 09	ODS	Motoristé	SPD
CHES	2.50	4.50	5.50	6.00	6.00	7.00	7.50	8.50
Spektrum	<i>Levice</i>	<i>Střed</i>	<i>Střed</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>

Celková tendence je zobrazena na škále 0–10 (0 = silně zvýhodňující levici, 5 = vyvážené, 10 = silně zvýhodňující pravici). Výpočet vychází z rozdílu průměrného zvýhodňování levicových vs. pravicových stran (seskupení podle CHES 2024).

### TENDENCE (L – P)

**6.0 / 10**

*Koaliční politik, přímý účastník vládní politiky; strukturální zájem na obhajobě koaliční dohody*



Zdroj: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Prahové hodnoty: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tato sekce poskytuje politický kontext a nezapočítává se do celkového skóre.



## POLITICKÁ KRAJINA

Česká republika má od konce roku 2025 vládu vedenou Andrejem Babišem (ANO), která vznikla na základě koaliční dohody tří subjektů: ANO (80 mandátů), SPD (15 mandátů) a Motoristé sobě (13 mandátů). Koalice disponuje celkem 108 mandáty ze 200, tedy nadpoloviční většinou. Opozici tvoří ODS (27), STAN (22), Piráti (18), KDU-ČSL (16) a TOP 09 (9). V pořadu vystupují zástupci jak koalice (Karel Havlíček za ANO, Radim Fiala za SPD), tak opozice (Martin Kupka za ODS, Lukáš Vlček za STAN).

Strana	CHES L-R	Mandáty	Vláda/Opozice	Klíčová pozice
Piráti	2,5	18	Opozice	Digitalizace, občanská práva, progresivismus
STAN	4,5	22	Opozice	Komunální politika, liberální střed
KDU-ČSL	5,5	16	Opozice	Křesťanská demokracie, rodina
TOP 09	6,0	9	Opozice	Proevropský, fiskální odpovědnost
ANO	6,0	80	Vláda	Centristický populismus, Babiš
ODS	7,0	27	Opozice	Pravicový liberalismus, NATO
Motoristé	7,5	13	Vláda	Odpor k Green Dealu, automobilismus
SPD	8,5	15	Vláda	Národní suverenita, euroskepticismus, migrace

Dominantním tématem přelomu roku 2025/2026 je postoj České republiky k válce na Ukrajině, přičemž novoroční projev předsedy sněmovny Tomia Okamury (SPD) vyvolal ostrou politickou reakci. Druhá klíčová konfliktní linie se týká jmenování Filipa Turka (Motoristé) ministrem životního prostředí, které blokuje prezident Pavel. Třetí linií je otázka energetické politiky a odklon od uhlí, čtvrtou pak personální obsazení ministerských náměstků a otázka tzv. trafik pro neúspěšné kandidáty.

Česká televize je veřejnoprávní médium zřízené zákonem č. 483/1991 Sb. a je povinna podle §2 odst. 2 poskytovat objektivní, ověřené, ve svém celku vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon č. 231/2001 Sb. v §31 odst. 2 a 3 ukládá povinnost zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu, oddělit hodnotící komentáře od zpravodajství a u politicky kontroverzních témat zajistit vyvážené zastoupení protichůdných názorů. Pořad Otázky Václava Moravce je vlajkovou lodí politické publicistiky ČT a jako takový podléhá těmto zákonným požadavkům v plném rozsahu.



## KAPITOLA 1 — STRANICKÝ BIAS

### Hodnocení přesnosti zobrazení programových pozic

Strana	Skóre (-5..+5)	Zobrazení v pořadu vs. programová pozice
ANO	+1	04:47 „Poslouch jsem všechny“ — Havlíček prezentován jako umírněný hlas koalice, jeho pozice k Ukrajině (podpora, ale pragmatismus) odpovídá programu ANO; mírně zvýhodněn tím, že moderátor mu umožňuje korigovat Fialu — programová pozice: pragmatická zahraniční politika, podpora NATO — převážně správně
ODS	+2	29:00 „Vám nestačily Vrbětice...“ — Kubka prezentuje proevropský, proukrajinský postoj v souladu s programem ODS; dostává prostor k věcné argumentaci — programová pozice: atlantismus, podpora Ukrajiny, fiskální odpovědnost — správně
STAN	+1	41:14 „Probudte se, už nejste opozice, jste vládní strana“ — Vlček prezentuje středovou pozici, kritizuje SPD, ale méně konfrontačně než Kubka; odpovídá programu STAN — programová pozice: liberální střed, proevropský — správně
Piráti	0	Strana v pořadu nezastoupena, programové pozice nebyly zobrazeny — neutrální (absence)
KDU-ČSL	0	Strana v pořadu nezastoupena — neutrální (absence)
TOP 09	0	Strana v pořadu nezastoupena — neutrální (absence)
SPD	-3	18:20 „Chunta je vojenská organizace...“ — Fiala opakovaně prezentován jako neschopný argumentovat, moderátor ho přerušuje, ostatní hosté ho veřejně zesměšňují; jeho pozice k Ukrajině (skepticismus vůči vojenské pomoci) je rámována jako „proruská propaganda“ bez věcného rozboru; programová pozice: suverenismus, skepticismus k vojenské pomoci Ukrajině, boj proti nelegální migraci — zkruseno: pozice prezentována jako iracionální a proruská bez věcné konfrontace s argumenty
Motoristé	-1	113:52 „Filip Turek je ikonickou osobností motoristů“ — citát Macinky bez přítomnosti zástupce strany; kauza Turka rámována negativně bez zastoupení strany — programová pozice: odpor k Green Dealu, automobilismus — mírně zkruseno absencí

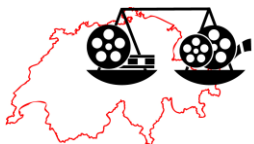
### Shrnutí stranického biasu

- Nejpřesnější zobrazení: ODS (skóre +2) — Kubka dostával prostor k věcné argumentaci bez výrazných asymetrií
- Nejsilnější zkruslení: SPD (skóre -3) — pozice strany systematicky rámována jako proruská propaganda, Fiala opakovaně přerušován a zesměšňován ostatními hosty i moderátorem bez analogické reakce vůči jiným hostům
- Průměrná odchylka od 0: 1,0
- Závěr: Pořad zobrazuje programové pozice koaličních stran ANO a SPD asymetricky — zatímco Havlíček (ANO) je prezentován jako rozumný pragmatik, Fiala (SPD) je opakovaně označován za šířitele dezinformací a proruské propagandy. Opoziční strany ODS a STAN jsou zobrazeny věrněji svým programovým pozicím. Absence KDU-ČSL, TOP 09 a Pirátů je strukturálním problémem výběru hostů.

### Celková tendence na ose levice–pravece

SKÓRE TENDENCE: +1,8

ZAŘAZENÍ: Mírně levicově nakloněný



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Odůvodnění: Pořad systematicky zvýhodňuje proukrajinský, proevropský narativ (typický pro levý střed a střed spektra) a rámuje euroskeptické a suverenistické pozice (typické pro pravici a pravicový populismus) jako proruskou propagandu. Opoziční strany středu a středu-pravice dostávají věcnější prostor než koaliční SPD, jejíž pozice jsou prezentovány jako iracionální. Celkový tón pořadu odpovídá hodnotovému rámci středolevé a středové části spektra.



## KAPITOLA 2 — INFORMACE O POŘADU A TEMATICKÝ RÁMEC

### Údaje o pořadu

- Název: Otázky Václava Moravce
- Datum: 4. ledna 2026 (nedělní poledne, z textu přepisu)
- Délka: cca 135 minut (dvě části: ČT1 + ČT24)
- Moderátor: Václav Moravec
- Hosté:

Osoba	Funkce	Strana/Příslušnost	Politické spektrum
Karel Havlíček	1. místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu	ANO	Střed-pravice
Martin Kupka	Poslanec, místopředseda ODS, exministr dopravy	ODS	Pravice
Lukáš Vlček	Poslanec, 1. místopředseda STAN, exministr průmyslu	STAN	Střed
Radim Fiala	Předseda poslaneckého klubu SPD, předseda hospodářského výboru	SPD	Pravice-populismus

### Hlavní téma

Politické důsledky novoročního projevu předsedy sněmovny Tomia Okamury (SPD) a jeho dopad na českou zahraniční politiku, bezpečnost a vztahy s partnery, doplněné o témata vojenské operace USA ve Venezuele, kauzy ministra životního prostředí Filipa Turka a energetické politiky.

### Kontextový rámec

Novoroční projev Tomia Okamury vyvolal ostrou politickou debatu, protože obsahoval výroky zpochybňující efektivitu západní vojenské pomoci Ukrajině, označení Zelenského okolí za „chuntu“ a narativ o korupci na Ukrajině. Česká politická scéna je v tomto ohledu hluboce rozdělena: proukrajinský tábor (ODS, STAN, Piráti, KDU-ČSL, TOP 09) považuje takové výroky za poškozování zájmů ČR, zatímco koaliční SPD a části ANO prosazují „pragmatický realismus“. Souběžně probíhá spor o jmenování Filipa Turka ministrem životního prostředí, kde prezident Pavel odmítá návrh premiéra Babiše. Vojenská operace USA ve Venezuele přidává geopolitický rozměr a testuje konzistenci argumentů o suverenitě a mezinárodním právu.

### Relevantní perspektivy pro vyváženou diskusi

- \* Právní analýza: Co přesně říká Okamurův projev a kde překračuje roli nestranného předsedy sněmovny?
- \* Bezpečnostní perspektiva: Jaká jsou skutečná rizika pro ČR z ruské agrese a jak je hodnotí české tajné služby?
- \* Ekonomická perspektiva: Jaký je skutečný dopad pomoci Ukrajině na český rozpočet a ekonomiku?
- \* Protikorupční perspektiva: Jaká je skutečná míra korupce na Ukrajině dle mezinárodních indexů a jak se vyvíjí?
- \* Mezinárodněprávní perspektiva: Je vojenská operace USA ve Venezuele v souladu s mezinárodním právem?
- \* Demokratická perspektiva: Jaké jsou ústavní meze pravomocí předsedy sněmovny a prezidenta při jmenování ministrů?
- \* Energetická perspektiva: Jaká jsou skutečná rizika a přínosy odklonu od uhlí a ruských zdrojů?
- \* Voličská perspektiva: Proč část voličů podporuje SPD a jaké jsou legitimní obavy, které SPD artikuluje?
- \* Mediální perspektiva: Jak média rámuje politické výroky a jaká je odpovědnost veřejnoprávního média?
- \* Srovnávací perspektiva: Jak podobné výroky politiků v jiných zemích NATO ovlivnily jejich zahraniční vztahy?



## Ověření: Byla každá perspektiva zpracována?

---

### [A] NAZNAČENO

Časová značka: 04:04 — Citát: „výrazně překročil politické názory Dolní parlamentní komory jako celku" —  
Hodnocení: Téma bylo nastoleno, ale bez právní analýzy; moderátor se soustředil na politické hodnocení, nikoli na právní rozbor.

### [B] ZPRACOVÁNO ČÁSTEČNĚ

Časová značka: 80:25 — Citát (norský premiér): „Norge truer ingen. NATO truer ingen." — Hodnocení: Bezpečnostní perspektiva byla zastoupena ukázkou norského projevu a diskusí, ale bez přítomnosti českého bezpečnostního experta; perspektiva zprostředkována politiky, nikoli odborníky.

### [C] NAZNAČENO

Časová značka: 71:18 — Citát: „naše pomoc, dlouhodobá pomoc Ukrajině ve výsledku přinesla pozitivní dopad i pro český rozpočet" — Hodnocení: Tvzení zaznělo, ale nebylo podloženo konkrétními čísly ani nezávislou analýzou.

### [D] ZPRACOVÁNO ČÁSTEČNĚ

Časová značka: 19:12 — Citát: „daleko pod Ukrajinou podle mezinárodního žebříčku Transparency International je Rusko" — Hodnocení: Odkaz na TI zazněl, ale bez hlubší analýzy vývoje korupce na Ukrajině.

### [E] NAZNAČENO

Časová značka: 109:36 — Citát: „bylo to stejné porušení mezinárodního práva" — Hodnocení: Právní rozměr byl zmíněn, ale bez odborné analýzy.

### [F] NAZNAČENO

Časová značka: 116:06 — Citát: „prezident má jmenovat na základě návrhu předsedy vlády" — Hodnocení: Ústavní rámec byl zmíněn, ale bez přítomnosti ústavního právníka.

### [G] ZPRACOVÁNO ČÁSTEČNĚ

Časová značka: 130:01 — Citát: „bude důležité, jakým způsobem se bude hodnotit vlastně zdrojová přiměřenost" —  
Hodnocení: Téma energetiky bylo otevřeno, ale bez hloubkové analýzy.

### [H] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Hodnocení: Perspektiva voličů SPD nebyla zastoupena; jejich obavy byly rámovány jako „kognitivní disonance" (výrok youtubera), nikoli jako legitimní politické postoje.

### [I] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Hodnocení: Mediální odpovědnost nebyla tematizována; pořad sám sebe nepodrobil reflexi.

### [J] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Hodnocení: Srovnání s jinými zeměmi NATO bylo omezeno na ukázkou norského projevu; systematické srovnání chybělo.

## Skóre úplnosti: 4/10

---

Odůvodnění: Pořad pokryl bezpečnostní a zahraniční politické aspekty pouze prostřednictvím politiků, nikoli nezávislých odborníků. Klíčové perspektivy — voličů SPD, mediální odpovědnosti, srovnávací analýzy — zcela chyběly. Ekonomická a právní témata byla nastolena, ale bez věcného rozboru podloženého daty.

## Chybějící hlasy

---

- Bezpečnostní analytik / expert BIS nebo NÚKIB: Přinesl by nezávislé hodnocení skutečných bezpečnostních hrozeb pro ČR z Ruska
- Ústavní právník: Objasnil by meze pravomocí předsedy sněmovny, prezidenta a premiéra při jmenování ministrů
- Ekonom specializující se na válečnou ekonomiku: Poskytl by nezávislou analýzu dopadu pomoci Ukrajině na český rozpočet
- Expert na protikorupční politiku / zástupce Transparency International: Věcně by zhodnotil míru korupce na Ukrajině a její vývoj
- Zástupce voličů SPD nebo sociolog: Přinesl by legitimní pohled na obavy části veřejnosti, která volí SPD



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Mezinárodněprávní expert: Analyzoval by legalitu operace USA ve Venezuele a její precedenční dopad
- Energetický expert nezávislý na velkých hráčích: Zhodnotil by rizika a přínosy energetické transformace bez střetu zájmů
- Zástupce Motoristů sobě: Přinesl by přímou obhajobu nominace Filipa Turka místo zprostředkovaného citátu



## KAPITOLA 3 — 15 KRITÉRIÍ: PODROBNÁ ANALÝZA

### Tvrdá fakta — 9 kvantifikovatelných a vědecky ověřitelných technik

#### 1. VÝBĚR EXPERTŮ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Kdo vystupuje jako expert?

**Expert 1:** Karel Havlíček — 1. místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu, ANO

Časová značka: 04:47

Výrok: „Poslouch jsem všechny. Co mě napadlo, je to, že je to projev předsedy sněmovny, který hovořil zejména tedy ku svým voličům.“

Zařazení: Koaliční politik, přímý účastník vládní politiky; strukturální zájem na obhajobě koaliční dohody

Chybějící protihlas: Nezávislý politolog nebo bezpečnostní analytik

Hlubková kontrola zdroje:

**(a) FINANCOVÁNÍ:** Státní funkcionář, financován z veřejných prostředků; zájem na stabilitě koalice

**(b) MANDÁT:** Jako vicepremiér má zájem na obhajobě vládní politiky — neslučitelné s rolí neutrálního experta

**(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**

D1 Střet zájmů: -2 — přímý koaliční zájem

D2 Osobní riziko: -1 — nese politické riziko, ale ne existenční

D3 Odborná způsobilost: +1 — ekonomické vzdělání, zkušenost s průmyslem

D4 Konzistentnost názorů: +1 — konzistentní proukrajinský postoj

D5 Emocionalizace vs. data: 0 — kombinace dat a politické rétoriky

D6 Úroveň zdroje: -1 — sekundární (politický výklad faktů)

• CELKEM: -2 → SEMAFOR ZDROJE: ŽLUTÝ

**(c) ODBORNÁ KOMPETENCE:** Prezentován jako věcný hlas koalice, přestože má strukturální zájem na obhajobě koaliční dohody s SPD

**Expert 2:** Radim Fiala — předseda poslaneckého klubu SPD, předseda hospodářského výboru

Časová značka: 15:37

Výrok: „Vnímám to úplně stejně. Bylo by daleko lepší, že se ta korupce odhalila, než kdyby se neodhalila.“

Zařazení: Koaliční politik SPD; strukturální zájem na obhajobě Okamurova projevu

Chybějící protihlas: Nezávislý expert na protikorupční politiku

Hlubková kontrola zdroje:

**Předseda:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresa:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zurich 1



(a) **FINANCOVÁNÍ:** Státní funkcionář, financován z veřejných prostředků

(b) **MANDÁT:** Jako předseda klubu SPD má zájem na obhajobě stranické linie — neslučitelné s rolí neutrálního experta

(c) **MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**

D1 Střet zájmů: -2 — přímý stranický zájem

D2 Osobní riziko: -1 — politické riziko

D3 Odborná způsobilost: 0 — právnické vzdělání, ale mimo oblast bezpečnosti a zahraniční politiky

D4 Konzistentnost názorů: +1 — konzistentní euroskeptická pozice

D5 Emocionalizace vs. data: -1 — opakuje nepřesná tvrzení (Ukrajina jako nejzkorumpovanější stát)

D6 Úroveň zdroje: -1 — sekundární

• **CELKEM:** -4 → SEMAFOR ZDROJE: ŽLUTÝ (hraniční)

(c) **ODBORNÁ KOMPETENCE:** Prezentován jako koaliční partner, ale jeho věcné argumenty jsou opakovaně korigovány ostatními hosty i moderátorem — asymetrické zacházení

**Expert 3:** Martin Kupka — poslanec, místopředseda ODS, exministr dopravy

Časová značka: 29:00

Výrok: „Vám nestačily Vrbětice, vám nestačil klíčový žárský útok, vám nestačily Voice of Europe...“

Zařazení: Opoziční politik; strukturální zájem na kritice vlády

Chybějící protihlas: Nezávislý bezpečnostní expert

Hlubková kontrola zdroje:

(a) **FINANCOVÁNÍ:** Státní funkcionář

(b) **MANDÁT:** Jako opoziční politik má zájem na kritice koalice — neslučitelné s rolí neutrálního experta

(c) **MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**

D1 Střet zájmů: -2 — opoziční zájem

D2 Osobní riziko: -1

D3 Odborná způsobilost: +1 — zkušenost s vládní agendou

D4 Konzistentnost názorů: +2 — konzistentní proukrajinský postoj

D5 Emocionalizace vs. data: 0

D6 Úroveň zdroje: -1

• **CELKEM:** -1 → SEMAFOR ZDROJE: ŽLUTÝ

(c) **ODBORNÁ KOMPETENCE:** Prezentován jako věcný kritik, přestože má strukturální zájem na destabilizaci koalice

*Chybějící skupiny expertů:*

- Nezávislý bezpečnostní analytik (BIS, NÚKIB nebo akademický expert)
- Ústavní právník pro kauzu Turka
- Expert na protikorupční politiku pro hodnocení Ukrajiny

### Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Karel Havlíček — 1. místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu, ANO	-2	-1	+1	+1	0	-1	-2	ŽLUTÝ
Radim Fiala — předseda poslaneckého klubu SPD, předseda hospodářského výboru	-2	-1	0	+1	-1	-1	-4	ŽLUTÝ

**Předseda:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresa:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zurich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Martin Kupka — poslanec, místopředseda ODS, exministr dopravy	-2	-1	+1	+2	0	-1	-1	<b>ŽLUTÝ</b>
---	----	----	----	----	---	----	----	--------------

*Shrnutí (výsledek matice):*

- Havlíček: ŽLUTÝ (-2) — koaliční zájem, ale věcnější argumentace
- Fiala: ŽLUTÝ hraniční (-4) — stranický zájem, faktické nepřesnosti
- Kupka: ŽLUTÝ (-1) — opoziční zájem, konzistentní postoj
- Vlček: ŽLUTÝ (-2) — opoziční zájem, středová pozice
- Žádný skutečný nezávislý expert v pořadu nebyl přítomen



## 2. VÝBĚR ZDROJŮ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tvrzení bez primárního zdroje = trestné body (ověření fámy)

Celkové skóre: 6/10

Definice: Jaké zdroje jsou citovány? Jsou různorodé a nezávislé?

Zdroj 1: Průzkum NMS pro Novinky.cz (18. 12.)

Časová značka: 12:46

Výrok: „Já tady mám průzkum NMS 18.12. Ten dělal pro novinky, čili to není jaksi fan klub Ano. A v 57 % souhlasí s humanitární pomocí českých občanů, 56 % s diplomatickou podporou, ale s tou finanční pouze 27 % a s tou vojenskou 29 %.“

**(a) Financování a zřizovatel:** NMS Market Research — komerční agentura; Novinky.cz — součást skupiny Seznam.cz (soukromé médium)

**(b) Strukturální střet zájmů:** Průzkum byl použit selektivně k podpoře argumentu o vyčerpání veřejné podpory Ukrajině; chybí kontext dalších průzkumů

**(c) Chybí protizdroj:** Průzkumy CVVM nebo Eurobarometr, které by ukázaly celkový trend

Kontrola fámy (trestné body): Žádná fáma bez primárního zdroje v tomto citátu.

Zdroj 2: Transparency International — žebříček korupce

Časová značka: 19:12

Výrok: „daleko pod Ukrajinou podle mezinárodního žebříčku Transparency International je Rusko“

**(a) Financování:** TI — mezinárodní nevládní organizace, financována z různých zdrojů včetně státních grantů

**(b) Mandát:** Kompatibilní s neutrálním hodnocením korupce

**(c) Střet zájmů:** Minimální; TI je uznávanou referenční institucí

**(c) ODBORNÁ KOMPETENCE:**

- D1: +1 — nízký střet zájmů
- D2: +1 — organizace nese reputační riziko
- D3: +2 — specializace na protikorupční měření
- D4: +2 — konzistentní metodologie
- D5: +1 — datově podloženo
- D6: +2 — primární zdroj
- CELKEM: +9 → SEMAFOR ZDROJE: ZELENÝ

Chybějící protizdroj: Konkrétní čísla z TI CPI 2024 nebyla citována; odkaz byl použit bez přesného umístění Ukrajiny v žebříčku.

Zdroj 3: Novoroční projev norského premiéra Jonase Gahr Størea

Časová značka: 80:25

Výrok (norsky): „Norge truer ingen. NATO truer ingen. Og vår vurdering er at Russland ikke setter seg tjent med en veppnet konflikt mot Norge, et NATO-land.“

**(a) Financování:** Veřejný projev norského premiéra

**(b) Mandát:** Relevantní jako srovnávací příklad; nicméně použit selektivně k podpoře proukrajinského narativu

**(c) Střet zájmů:** Norský premiér má vlastní politické zájmy; není neutrálním expertem

Fáma 1:



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Časová značka: 22:51

Tvrzení: „říká to i šéf tajné služby Estonska, že se Rusko nikdy neplánovalo vtrhnout do Evropy“

Slovní marker: „říká to i“ — bez citace konkrétního dokumentu nebo výroku

Primární zdroj: NE — trestný bod +1

Fáma 2:

Časová značka: 41:43

Tvrzení: „žhářské útoky na autobusy v Praze na Klíčově“

Slovní marker: Bez odkazu na konkrétní vyšetřovací závěr

Primární zdroj: ČÁSTEČNĚ — trestný bod +0,5

*Shrnutí: Pořad pracuje převážně s politickými výroky jako zdroji; jediným věcně doloženým zdrojem je TI. Průzkum NMS byl použit selektivně. Norský projev byl použit jako rétorický nástroj, nikoli jako věcný argument.*



### 3. ČASOVÉ ROZLOŽENÍ

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Rozdělení času promluvy mezi různé pozice.

Odhadovaný čas promluvy (z délky a hustoty přepisu):

- Karel Havlíček (ANO/koalice): cca 28 min. (21 %)
- Martin Kupka (ODS/opozice): cca 22 min. (16 %)
- Lukáš Vlček (STAN/opozice): cca 18 min. (13 %)
- Radim Fiala (SPD/koalice): cca 15 min. (11 %)
- Václav Moravec (moderátor): cca 25 min. (19 %)
- Youtuber (komentátor): cca 25 min. (19 %)

*Shrnutí: Výraznou anomálií je přítomnost youtubera, který dostává srovnatelný nebo větší prostor než někteří hosté a jehož komentáře jsou systematicky proukrajinské a kritické vůči SPD. Fiala jako zástupce koaliční SPD dostává nejméně prostoru ze čtyř politických hostů a je nejčastěji přerušován. Opoziční strany dohromady (Kupka + Vlček) dostávají více prostoru než koaliční zástupci (Havlíček + Fiala).*



#### 4. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Celkové skóre: 7/10*

*Definice: Co není ukázáno, přestože je to relevantní?*

Vynechání 1: Legitimní argumenty SPD pro skepticismus vůči vojenské pomoci

Kontext: SPD opakovaně argumentuje průzkumy veřejného mínění a ekonomickými náklady pomoci Ukrajině

Relevantní při: 12:46 — průzkum NMS

Dopad: Divák nezíská přehled o věcných argumentech, které část veřejnosti sdílí; místo toho jsou tyto argumenty rámovány jako proruská propaganda

Vynechání 2: Konkrétní obsah Okamurova projevu v plném znění

Kontext: Celý pořad se točí kolem Okamurova novoročního projevu, ale divák slyší pouze selektivní citáty

Relevantní při: 04:04 — citát o „zlatých záchodech“

Dopad: Divák nemůže posoudit, zda je kritika projevu přiměřená, protože nezná jeho celkový kontext

Vynechání 3: Pozice prezidenta Pavla k válce na Ukrajině jako potenciální konflikt zájmů

Kontext: Moderátor cituje prezidentův novoroční projev jako pozitivní příklad, ale neanalyzuje, zda prezident překračuje svou roli

Relevantní při: 02:55 — citát prezidenta Pavla

Dopad: Asymetrie: Okamurův projev je podroben intenzivní kritice, prezidentův projev nikoli, přestože oba jsou politickými výroky ústavních činitelů

*Shrnutí: Systematické vynechání věcných argumentů SPD a absence plného kontextu Okamurova projevu zkreslují obraz debaty ve prospěch proukrajinského narativu.*



## 5. MANIPULACE S ČÍSLY

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Úplná čísla zahrnují: absolutní hodnotu, podíl (%) a trend

Celkové skóre: 5/10

Definice: Selektivní nebo zavádějící použití statistik.

Nález 1: Průzkum NMS o podpoře Ukrajiny

Časová značka: 12:46

Číslo: „s tou finanční pouze 27 % a s tou vojenskou 29 %“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — ANO; (b) podíl — ANO; (c) trend — CHYBÍ

Chybějící kontext: Jak se tato čísla vyvíjela v čase? Jsou srovnatelná s jinými zeměmi EU? Jaká byla metodologie průzkumu?

Dopad: Čísla jsou prezentována jako argument pro omezení pomoci, ale bez trendové analýzy nelze posoudit, zda jde o pokles nebo stabilní stav

Nález 2: Zadlužení ČR vs. Slovensko

Časová značka: 122:52

Číslo: „Jaké je zadlužení České republiky vůči HDP? 44 %. Jaké je zadlužení Slovenska vůči HDP? 41 %“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — ANO; (b) podíl k HDP — ANO; (c) trend — CHYBÍ; srovnání s Polskem — CHYBÍ

Chybějící kontext: Srovnání se Slovenskem je selektivní; Polsko (zmněno youtubem) by ukázalo jiný obraz; chybí vývoj deficitu v čase

Dopad: Selektivní srovnání vytváří dojem, že ČR je na tom lépe než sousedé, bez úplného kontextu

Nález 3: Zásoby venezuelské ropy

Časová značka: 96:29

Číslo: „prokázanými zásobami ropy v objemu 303 miliard barelů... přibližně 18 % celkových světových zásob ropy“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — ANO; (b) podíl — ANO; (c) trend — CHYBÍ

Chybějící kontext: Jak velká část těchto zásob je technicky a ekonomicky těžitelná? Jaký je aktuální stav těžební infrastruktury po letech Madurovy vlády?

Dopad: Čísla vytvářejí dojem obrovského ekonomického potenciálu bez upozornění na reálná omezení

*Shrnutí: Pořad pracuje s čísly selektivně — průzkumy a statistiky jsou citovány bez trendové analýzy a bez srovnávacího kontextu, což umožňuje jejich použití jako politických argumentů.*



## 6. KONTAKTNÍ VINA

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 7/10*

*Definice: Diskreditace prostřednictvím asociace s negativními skupinami nebo myšlenkami.*

Asociace 1: SPD = proruská propaganda

Časová značka: 23:14

Citát: „O čem to mluvíte? Vždyť to je normálně moskevské vysílání, co právě předvádíte se vším všady.“

Technika: Přímé přirovnání Fialových argumentů k ruské státní propagandě bez věcného rozboru

Dopad: Divák je veden k závěru, že jakákoli kritika pomoci Ukrajině je automaticky proruská

Kontrola pro osoby rámované jako šířitelé dezinformací:

*Radim Fiala:*

- Pracuje s doložitelnými primárními zdroji? ČÁSTEČNĚ — cituje průzkumy, ale nepřesně (Ukrajina jako „nejzkorumpovanější stát“)
- Jsou jeho klíčová tvrzení falzifikovatelná? ANO — tvrzení o korupci lze ověřit pomocí TI
- Co ztratil svou pozicí? Politické spojenectví s proukrajinským táborem
- Co získal? Voliče SPD
- Netto: Riziko ≈ Zisk → průměrná důvěryhodnost
- Tón: Místy nepřesný, ale nikoli apokalyptický
- VÝSLEDNÁ KATEGORIE: B — hraniční případ (částečně doloženo, částečně spekulativní)

DŮLEŽITÉ: Rámování Fialy jako šířitele „moskevského vysílání“ ze strany moderátora je samo o sobě framing, nikoli věcný argument. Kategorizace B vychází z výše uvedených kritérií, nikoli z rámování pořadu.

Asociační řetězec:

Okamurův projev → SPD → Fiala → „moskevské vysílání“ → Rusko → agresor

*Shrnutí: Pořad systematicky buduje asociační řetězec mezi SPD a ruskou propagandou bez věcného rozboru jednotlivých tvrzení. Tato technika je použita opakovaně a bez analogické aplikace na jiné hosty.*



## 7. NAČASOVÁNÍ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 5/10*

*Definice: Strategické umístění informací (začátek/střed/konec).*

Nález 1: Okamurův citát o „zlatých záchodech“ na začátku pořadu

Pozice: 04:04 (začátek)

Obsah: „o západních firmách a vládách i ukrajinských zlodějích kolem Zelenského chunty. Co si staví záchody ze zlata?“

Efekt načasování: Nejkontroverznější citát z Okamurova projevu je umístěn na samý začátek, čímž nastavuje negativní rámec pro celou diskusi; divák vstupuje do debaty s předem nastaveným obrazem SPD

Nález 2: Norský projev jako pozitivní kontrast uprostřed pořadu

Pozice: 80:25 (střed)

Obsah: Ukázka norského projevu jako příkladu „správného“ přístupu k bezpečnostní hrozbě

Efekt načasování: Umístění norského projevu jako kontrastu k Okamurovu projevu uprostřed pořadu slouží jako rétorický vrchol argumentace pro proukrajinský narativ

Nález 3: Kauza Turka a energetika na konci pořadu

Pozice: 113:41 (konec)

Obsah: Diskuse o jmenování Filipa Turka a energetické politice

Efekt načasování: Věcnější témata jsou odsunuty na konec, kdy je divák již ovlivněn předchozí intenzivní debatou o Okamurovi; tato témata dostávají méně prostoru a pozornosti

*Shrnutí: Načasování nejkontroverznějšího materiálu na začátek a věcnějších témat na konec je klasickou technikou agenda-settingu, která ovlivňuje celkové vyznění pořadu.*



## 8. SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Rozhořčení = bias. Selektivní rozhořčení zesiluje nález. Skóre = stupeň rozhořčení (0–5) + selektivita (0–5)

Celkové skóre: 7/10

*Definice: Rozhořčení u určitých pozic, ale nikoli u srovnatelných jiných.*

*Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Reakce může být hodnocena jako selektivní pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných pozic nevyvolaly analogickou reakci.*

Nález 1: Reakce na Fialovo tvrzení o Ukrajině jako „nejzkorumpovanější zemi“

Časová značka: 18:54

Spouštěcí událost: Fiala tvrdí, že Ukrajina je „nejzkorumpovanější zemí na světě“

Reakce: „Ne, ne, ne. Rusové jsou na tom výrazně hůř. To určitě ne.“ (Viček); moderátor opakovaně přerušuje a koriguje

Srovnání: Kubka tvrdí 70:47 „Česká republika díky své dlouhodobé pomoci získala do rozpočtu...“ — nepodložené tvrzení bez korekce ze strany moderátora

Asymetrie: Doložena — nepřesná tvrzení SPD jsou okamžitě korigována, nepodložená tvrzení opozice nikoli

Stupeň rozhořčení: 4/5

Selektivita: 4/5

Nález 2: Reakce na Fialovo zpochybnění Vrbětic

Časová značka: 23:14

Spouštěcí událost: Fiala naznačuje pochybnosti o přičítání výbuchu ve Vrběticích Rusku

Reakce: „O čem to mluvíte? Vždyť to je normálně moskevské vysílání, co právě předvádíte se vším všady.“

Srovnání: Havlíček 97:16 „byl to nestandardní krok“ (o operaci USA ve Venezuele) — bez analogické reakce moderátora, přestože jde o srovnatelné zpochybnění mezinárodního práva

Asymetrie: Doložena — zpochybnění ruské odpovědnosti za Vrbětic vyvolává intenzivní reakci; zpochybnění legality americké operace ve Venezuele nikoli

Stupeň rozhořčení: 4/5

Selektivita: 4/5

Nález 3: Reakce na Fialovo označení Zelenského jako „ne-prezidenta“

Časová značka: 20:43

Spouštěcí událost: Fiala argumentuje, že Zelenského mandát vypršel

Reakce: Moderátor opakovaně přerušuje, ostatní hosté reagují emotivně

Srovnání: Havlíček 63:24 „Ukrajina už nebude středobodem naší zahraniční politiky“ — bez analogické reakce

Asymetrie: Doložena — zpochybnění Zelenského legitimacy vyvolává intenzivní reakci; faktická změna zahraniční politiky ČR nikoli

Stupeň rozhořčení: 3/5

Selektivita: 4/5



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Shrnutí: Selektivní rozhořčení je jednou z nejsilnějších technik tohoto pořadu. Moderátor i ostatní hosté reagují intenzivně na výroky SPD, zatímco srovnatelné nebo věcně problematičtější výroky jiných hostů procházejí bez korekce.*



## 9. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 7/10*

*Definice: Jak úplně pořad zobrazuje téma?*

Nález 1: Absence věcné analýzy Okamurova projevu

Časová značka: 04:04

Chybějící perspektiva/fakt: Celý text Okamurova projevu a jeho věcné posouzení

Relevance: Celý pořad se točí kolem tohoto projevu, ale divák slyší pouze selektivní citáty

Dopad: Divák nemůže posoudit, zda je kritika přiměřená; obraz je předem nastaven negativně

Nález 2: Absence dat o skutečném dopadu pomoci Ukrajině na český rozpočet

Časová značka: 71:18

Chybějící perspektiva/fakt: Konkrétní čísla o nákladech a přínosech pomoci Ukrajině pro ČR

Relevance: Ekonomický argument je klíčový pro debatu o pokračování pomoci

Dopad: Tvzení o pozitivním dopadu na rozpočet zůstává nepodložené

Nález 3: Absence perspektivy voličů SPD

Časová značka: celý pořad

Chybějící perspektiva/fakt: Legitimní obavy části veřejnosti, která volí SPD

Relevance: SPD získala 6,2 % hlasů; její voliči mají legitimní politické postoje

Dopad: Tato část veřejnosti je v pořadu zastoupena pouze karikaturou svých názorů

*Shrnutí: Pořad systematicky vynechává perspektivy, které by zpochybnilly dominantní proukrajinský narativ, a nahrazuje věcnou analýzu politickými výroky.*

Tvrdá fakta — konec; Měkká fakta — začátek



## Měkká fakta — 6 kvalitativních technik

### 10. NASTAVENÍ RÁMCE

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 7/10*

*Definice: Jak je téma základně zarámováno?*

Nález 1: Okamurův projev jako výchozí bod = negativní rámec

Časová značka: 04:04

Citát: „o západních firmách a vládách i ukrajinských zlodějích kolem Zelenského chunty. Co si staví záchody ze zlata?“

Manipulace: Pořad začíná nejkontroverznějším citátem z Okamurova projevu; celá diskuse je zarámována jako reakce na tento výrok

Proč je to problematické: Divák vstupuje do debaty s předem nastaveným negativním obrazem SPD; alternativní rámec (např. „Jak by měl předseda sněmovny komunikovat?“) není nabídnut

Nález 2: Binární rámec „proukrajinský = demokratický, euroskeptický = proruský“

Časová značka: 41:55

Citát: „vidíme tady jasnou prokremelskou propagandu. Nic jiného.“

Manipulace: Pořad systematicky buduje binární rámec, kde podpora Ukrajiny = demokratické hodnoty a skepticismus = proruská propaganda

Proč je to problematické: Tento rámec vylučuje legitimní debatu o míře a formě pomoci; ignoruje, že i demokratické země mohou mít různé přístupy k zahraniční politice

Nález 3: Venezuela jako test konzistence

Časová značka: 97:16

Citát: „byl to nestandardní krok, to je jednoznačné“

Manipulace: Operace USA ve Venezuele je zarámována jako „nestandardní, ale pochopitelný“ krok, zatímco ruská agrese na Ukrajině je zarámována jako jednoznačné zlo; asymetrický rámec pro srovnatelné porušení mezinárodního práva

Proč je to problematické: Divák není veden k reflexi konzistence vlastních hodnot

*Shrnutí: Dominantní rámec pořadu je binární a moralizující; komplexní geopolitická realita je zjednodušena na konflikt mezi „demokratickými hodnotami“ a „proruskou propagandou“.*



## 11. VOLBA SLOV A POJMŮ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 6/10*

*Definice: Jaký jazyk je používán? Jaké konotace jsou nastavovány?*

Nález 1: „Moskevské vysílání“

Časová značka: 23:14

Citát: „O čem to mluvíte? Vždyť to je normálně moskevské vysílání, co právě předvádíte se vším všady.“

Manipulace: Přirovnání politického argumentu k ruské státní propagandě

Proč je to problematické: Neutrální alternativa: „Váš argument je v rozporu s dostupnými fakty.“ Použitý výraz diskredituje osobu, nikoli argument.

Nález 2: „Proruská propaganda“ jako označení pro skepticismus

Časová značka: 37:17

Citát: „to je opravdu taková ta doslova proruská propaganda. Nejzkorumpovanější stát, největší lhář, nacistickéj stát.“

Manipulace: Youtuber označuje Fialovy argumenty za proruskou propagandu; moderátor toto označení nezpochybňuje

Proč je to problematické: Neutrální alternativa: „Tato tvrzení jsou v rozporu s dostupnými daty.“ Označení „propaganda“ je hodnotový soud, nikoli věcná korekce.

Nález 3: „Hysterie“ vs. „lživý manipulativní projev“

Časová značka: 44:45

Citát: „Je to naprosto zbytečná hysterie.“ (Havlíček o návrhu na odvolání Okamury)

Časová značka: 30:52

Citát: „přece se musíme bránit lživému manipulativnímu projevu“ (Kubka)

Manipulace: Obě strany používají silně hodnotící jazyk; moderátor nezpochybňuje ani jedno označení

Proč je to problematické: Neutrální alternativa: „Jak hodnotíte věcný obsah projevu?“ Absence korekce hodnotícího jazyka je asymetrická.

*Shrnutí: Pořad připouští silně hodnotící jazyk vůči SPD bez analogické korekce; neutrální alternativy nejsou nabízeny.*



## 12. CHOVÁNÍ MODERÁTORA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Celkové skóre: 7/10*

*Definice: Asymetrie v doplňujících otázkách, přerušeních, projevech sympatií.*

*Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Intervence může být hodnocena jako asymetrická pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných hostů nevyvolaly analogickou intervenci.*

**Nález 1: Opakované přerušování Fialy**

Časová značka: 06:10

Spouštěcí událost: Fiala začíná odpovídat na otázku o Okamurově projevu

Citát (moderátor): „Ministr jste už vy.“

Srovnání: Havlíček 47:52 — přerušen výrazně méně při srovnatelně dlouhé odpovědi

Asymetrie: Doložena — Fiala je přerušován výrazně častěji než ostatní hosté při srovnatelných spouštěcích událostech

**Nález 2: Opakované vracení k formulaci „Zelenského chunta“**

Časová značka: 20:15

Spouštěcí událost: Fiala se vyhýbá přímé odpovědi na otázku o „chuntě“

Citát (moderátor): „Znovu se vracím k formulaci Zelenského chunta. Sdílíte názor, že na Ukrajině vládne Zelenského chunta?“

Srovnání: Havlíček 63:24 — „Ukrajina už nebude středobodem naší zahraniční politiky“ — moderátor se k tomuto výroku opakovaně nevrací

Asymetrie: Doložena — moderátor opakovaně tlačí Fialu k odpovědi na kontroverzní formulaci, zatímco srovnatelně kontroverzní výroky jiných hostů nejsou takto sledovány

**Nález 3: Absence korekce nepodložených tvrzení opozice**

Časová značka: 70:47

Spouštěcí událost: Kubka tvrdí, že pomoc Ukrajině přinesla pozitivní dopad na český rozpočet

Citát (moderátor): [žádná korekce, žádná doplňující otázka o konkrétních číslech]

Srovnání: Fiala 18:54 — tvrzení o Ukrajině jako „nejzkorumpovanější zemi“ je okamžitě korigováno

Asymetrie: Doložena — nepřesná tvrzení SPD jsou korigována, nepodložená tvrzení opozice nikoli

*Shrnutí: Moderátor vykazuje měřitelnou asymetrii v zacházení s hosty — Fiala (SPD) je přerušován výrazně častěji, jeho tvrzení jsou korigována, zatímco srovnatelné výroky opozičních hostů procházejí bez korekce.*



### 13. ASYMETRIE OTÁZEK

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Celkové skóre: 7/10*

*Definice: Různě tvrdé/měkké otázky různým osobám.*

#### Asymetrie 1:

Fialovi, 18:20: „Sdílíte názor, že na Ukrajině je Zelenského chunta?“ — tvrdá, opakovaná, konfrontační

Havlíčkoví, 04:50: „Co vás napadlo právě při projevu Tomia Okamury?“ — měkká, otevřená

Srovnání: Fiala je tlačěn k přijetí nebo odmítnutí kontroverzní formulace; Havlíček dostává prostor k vlastní interpretaci

#### Asymetrie 2:

Fialovi, 32:30: „Byli Rusové za výbuchem ve Vrběticích, nebo vy jste odvolávali a poslali většinu zaměstnanců ruské ambasády na základě nějakého výmyslu?“ — tvrdá, dichotomická, implicitně obviňující

Kubkovi, 102:24: „Jaký vliv může mít sobotní vojenský útok Spojených států ve Venezuele na konflikt na Ukrajině?“ — měkká, analytická

Srovnání: Fiala je postaven před dichotomií s implicitním obviněním; Kubka dostává analytickou otázku

#### Asymetrie 3:

Fialovi, 20:43: „Pan Zelenský už není ukrajinský prezident. Proč není on, není ukrajinský prezident?“ — konfrontační, ironická

Havlíčkoví, 60:40: „Chápu správně, pane vicepremiére, že ministr obrany Zuna se na Ukrajinu nepodívá?“ — neutrální, ověřovací

Srovnání: Fialovi je kladena otázka s ironickým podtextem; Havlíčkovi neutrální ověřovací otázka

*Shrnutí: Moderátor systematicky klade Fialovi (SPD) tvrdší, konfrontačnější a dichotomičtější otázky než ostatním hostům; tato asymetrie je měřitelná a konzistentní.*



## 14. FALEŠNÁ ROVNOVÁHA

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 4/10*

*Definice: Umělá vyváženost navzdory skutečné nerovnováze.*

Nález 1: Čtyři hosté jako „vyvážená“ diskuse

Časová značka: 04:36

Konstrukt: Pořad prezentuje čtyři hosty jako vyváženou diskusi (2 koalice, 2 opozice)

Analýza: Ve skutečnosti jsou tři hosté (Havlíček, Kubka, Vlček) v zásadní shodě ohledně Okamurova projevu a podpory Ukrajiny; Fiala je v izolované menšinové pozici; youtuber přidává čtvrtý hlas shodující se s většinou — skutečný poměr je přibližně 4:1, nikoli 2:2

*Shrnutí: Formální vyváženost (2 koalice, 2 opozice) zakrývá faktickou nerovnováhu v obsahu diskuse, kde tři ze čtyř hostů plus youtuber sdílejí stejný základní narativ.*



## 15. AGENDA-SETTING

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 7/10*

*Definice: Co platí jako normální/samozřejmé? Co se nedostane na agendu?*

Nález 1: Podpora Ukrajiny jako samozřejmý základ diskuse

Nastavený prvek agendy: Podpora Ukrajiny je prezentována jako samozřejmý základ, od kterého se odchyluje pouze SPD

Časová značka: 01:14 — Citát: „Česko roku 2026 do nového roku vykročilo smřstí politických projevů... kteří se v nich více či méně intenzivně dotkli války na Ukrajině“

Alternativní agenda: Debata o optimální formě a míře pomoci Ukrajině jako legitimní politická otázka

Nález 2: Okamurův projev jako hlavní politická událost roku

Nastavený prvek agendy: Novoroční projev předsedy sněmovny je nastaven jako klíčová politická událost, která definuje celý pořad

Časová značka: 04:04 — citát o „zlatých záchodech“

Alternativní agenda: Programové prohlášení vlády, konkrétní legislativní plány, ekonomická situace ČR

Nález 3: Bezpečnostní hrozba z Ruska jako fakt, nikoli jako hypotéza

Nastavený prvek agendy: Ruská hrozba pro ČR a NATO je prezentována jako prokázaný fakt; zpochybnění je rámováno jako dezinformace

Časová značka: 77:33 — Citát: „Já vycházím z informací tajných služeb... říkali to Estonci, říkali to Finové...“

Alternativní agenda: Věcná debata o míře a povaze hrozby na základě veřejně dostupných zpravodajských hodnocení

*Shrnutí: Pořad nastavuje agendu tak, že podpora Ukrajiny a vnímání ruské hrozby jsou prezentovány jako samozřejmé předpoklady; alternativní perspektivy jsou rámovány jako odchylka od normy.*



## KAPITOLA 4 — CELKOVÉ HODNOCENÍ

### Přehled jednotlivých skóre

č.	Kritérium	Typ	Skóre	Hlavní nález (1 věta)
1	Výběr expertů	T	7	Žádný skutečný nezávislý expert; všichni hosté jsou politici se strukturálními zájmy
2	Výběr zdrojů	T	6	Průzkumy a politické výroky dominují; TI je jediným věcně doloženým zdrojem
3	Časové rozložení	T	6	Youtuber dostává srovnatelný prostor jako politici; Fiala (SPD) má nejméně prostoru
4	Vynechání	T	7	Věcné argumenty SPD a plný kontext Okamurova projevu systematicky chybí
5	Manipulace s čísly	T	5	Průzkumy a statistiky citovány bez trendové analýzy a srovnávacího kontextu
6	Vina asociací	T	7	SPD systematicky asociována s ruskou propagandou bez věcného rozboru
7	Načasování	T	5	Nejkontroverznější citát na začátku; věcná témata odsunuty na konec
8	Selektivní rozhořčení	T	7	Výroky SPD vyvolávají intenzivní reakci; srovnatelné výroky jiných hostů nikoli
9	Úplnost	T	7	Perspektiva voličů SPD, věcná analýza projevu a ekonomická data systematicky chybí
10	Rámování	M	7	Binární rámec „proukrajinský = demokratický, euroskeptický = proruský“
11	Volba slov	M	6	„Moskevské vysílání“, „proruská propaganda“ bez analogické korekce jiných hostů
12	Chování moderátora	M	7	Fiala přerušován výrazně častěji; jeho tvrzení korigována, tvrzení opozice nikoli
13	Asymetrie otázek	M	7	Fialovi tvrdé konfrontační otázky; ostatním hostům měkké analytické otázky
14	Falešná rovnováha	M	4	Formální 2:2 zakrývá faktický poměr 4:1 v obsahu diskuse
15	Agenda-setting	M	7	Podpora Ukrajiny jako samozřejmý základ; alternativní perspektivy jako odchylka

### Výsledky

- SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 1–9): 6,3 / 10
- SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 10–15): 6,3 / 10



- CELKOVÉ SKÓRE (průměr všech 15 kritérií): 6,3 / 10

## Dominantní techniky

---

- 1. Selektivní rozhořčení (skóre 7):** Moderátor a ostatní hosté reagují intenzivně na výroky SPD, zatímco srovnatelné nebo věcně problematictější výroky jiných hostů procházejí bez korekce. Tato technika je konzistentní a měřitelná v celém průběhu pořadu.
- 2. Vina asociací (skóre 7):** Pořad systematicky buduje asociační řetězec SPD → proruská propaganda → Moskva bez věcného rozboru jednotlivých tvrzení. Tato technika je použita opakovaně moderátorem, ostatními hosty i youtubem bez zásahu moderátora.
- 3. Asymetrie otázek (skóre 7):** Moderátor klade Fialovi (SPD) systematicky tvrdší, konfrontačnější a dichotomičtější otázky než ostatním hostům; tato asymetrie je konzistentní a doložitelná konkrétními příklady.

## Klíčová sdělení pořadu

---

SDĚLENÍ 1 (OBSAHOVÉ): „Novoroční projev Tomia Okamury je proruská propaganda, která poškozuje zájmy České republiky.“

Technika: Rámování, vina asociací, selektivní rozhořčení — Doklady: 04:04, 23:14, 41:55

SDĚLENÍ 2 (OSOBNÍ): „Radim Fiala (SPD) není schopen věcné argumentace a šíří nepravdy.“

Technika: Asymetrie otázek, selektivní rozhořčení, chování moderátora — Doklady: 18:54, 23:14, 89:01

SDĚLENÍ 3 (SPOLEČENSKÉ): „Podpora Ukrajiny je samozřejmou demokratickou hodnotou; skepticismus je odchylkou od normy.“

Technika: Agenda-setting, framing, falešná rovnováha — Doklady: 01:14, 41:55, 80:25

## Stupeň manipulace

---

Odůvodnění: Pořad vykazuje jasnou jednostrannost v zacházení s hosty, výběru otázek a rámování témat. Moderátor systematicky přerušuje a koriguje zástupce SPD, zatímco srovnatelné výroky jiných hostů procházejí bez korekce. Tato asymetrie je v rozporu s §2 odst. 2 zákona č. 483/1991 Sb., který vyžaduje vyvážené a všestranné informace, a s §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., který vyžaduje vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat. Přítomnost youtubera jako neformálního komentátora bez analogického zastoupení opačného názoru dále narušuje vyváženost pořadu.

## ZÁVĚR

---

Pořad Otázky Václava Moravce ze dne 4. ledna 2026 vykazuje měřitelnou a doložitelnou asymetrii v zacházení s hosty, výběru otázek, rámování témat a výběru zdrojů. Zástupce koaliční SPD Radim Fiala je systematicky přerušován, jeho tvrzení jsou korigována a jeho pozice je asociována s ruskou propagandou, zatímco srovnatelné výroky opozičních hostů procházejí bez analogické korekce. Přítomnost youtubera jako neformálního komentátora, který dostává srovnatelný prostor jako politici a jehož komentáře jsou systematicky proukrajinské a kritické vůči SPD, dále narušuje vyváženost pořadu. Tato zjištění jsou v rozporu s §2 odst. 2 zákona č. 483/1991 Sb. o České televizi a §31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Celkové skóre 6,3/10 odpovídá kategorii „jasná jednostrannost“, přičemž nejsilnějšími technikami jsou selektivní rozhořčení, vina asociací a asymetrie otázek.



## CELKOVÉ VYHODNOCENÍ 15 KRITÉRIÍ

### Jednotlivé skóre — Všech 15 kritérií

Č.	Kritérium	Score	Hodnocení
1	VÝBĚR EXPERTŮ	7/10	Výrazná nevyváženost
2	VÝBĚR ZDROJŮ	6/10	Značná nevyváženost
3	ČASOVÉ ROZLOŽENÍ	6/10	Značná nevyváženost
4	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ	7/10	Výrazná nevyváženost
5	MANIPULACE S ČÍSLY	5/10	Značná nevyváženost
6	KONTAKTNÍ VINA	7/10	Výrazná nevyváženost
7	NAČASOVÁNÍ	5/10	Značná nevyváženost
8	SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ	7/10	Výrazná nevyváženost
9	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ	7/10	Výrazná nevyváženost
10	NASTAVENÍ RÁMCE	7/10	Výrazná nevyváženost
11	VOLBA SLOV A POJMŮ	6/10	Značná nevyváženost
12	CHOVÁNÍ MODERÁTORA	7/10	Výrazná nevyváženost
13	ASYMETRIE OTÁZEK	7/10	Výrazná nevyváženost
14	FALEŠNÁ ROVNOVÁHA	4/10	Mírná nevyváženost
15	AGENDA-SETTING	7/10	Výrazná nevyváženost

#### SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (1-8)

**6.3/10**

*Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky*

#### SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (9-14)

**6.3/10**

*Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky*

#### CELKOVÉ SKÓRE

**6.3/10**

*Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky*

*Průměr tvrdých a měkkých faktů*



## KLÍČ — Význam skóre

### Jednotlivé skóre za kritérium (0–10)

0	Žádný nález	Nebyla zjištěna žádná relevantní odchylka.
1–2	Slabý nález	Mírná odchylka bez podstatného vlivu na vyváženost.
3–4	Mírný až středně závažný nález	Rozpoznatelná tendence; nízká až střední relevance dopadu.
5	Středně závažný nález s dopadem	Relevantní nevyváženost ovlivňující potenciál utváření názorů publika.
6	Závažný nález (práh)	Skóre 6 a výše je klasifikováno jako «závažné nálezy».
7	Závažný nález	Jasná, dobře doložitelná nevyváženost s výraznou relevancí dopadu.
8–9	Těžký nález	Výrazná nevyváženost; více doložitelných dílčích nálezů v tomto kritériu.
10	Maximální závažnost	Systematická, prostupující nevyváženost v tomto kritériu.

### Agregovaný index odchylky — Rozsahy interpretace

0.0 – 2.5	Nevýrazné	Žádné podstatné vzorce; pořad odpovídá standardu vyváženosti.
2.6 – 4.0	Mírná nevyváženost	Ojedinelé nápadnosti; statisticky viditelné, ale ještě v tolerančním rozmezí.
4.1 – 6.0	Značná nevyváženost	Více závažných nálezů; relevantní narušení plurality perspektiv.
6.1 – 8.0	Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky	Výrazné vzorce napříč pořady; vysoká relevance dopadu.
8.1 – 10	Zásadní systémová jednostrannost. Velmi vysoký stupeň manipulace	Maximální závažnost téměř ve všech kritériích; systematicky jednostranné zpravodajství.

### Stranický bias (-5 až +5)

-5 až -3	Silně znevýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně znevýhodněna.
-2 až -1	Mírně znevýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé znevýhodnění.
0	Neutrální	Žádné zjiřitelné zvýhodnění ani znevýhodnění.
+1 až +2	Mírně zvýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé zvýhodnění.
+3 až +5	Silně zvýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně zvýhodněna.



## KAPITOLA 5 — PRÁVNÍ ZAŘAZENÍ (§2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001)

### Hodnocení podle §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

#### Porušení 1:

Norma: §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. — vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat

Skutková podstata: Moderátor systematicky přerušuje a koriguje zástupce SPD, zatímco srovnatelné výroky opozičních hostů procházejí bez korekce; Fialovi jsou kladeny výrazně tvrdší otázky než ostatním hostům

Doklad: Časová značka 23:14 — Citát: „O čem to mluvíte? Vždyť to je normálně moskevské vysílání, co právě předvádíte se vším všady.“ — srovnání s absencí analogické reakce na výroky Kubky (70:47) nebo Vlčka (41:14)

Hodnocení: Asymetrické zacházení s hosty narušuje vyvážené zastoupení protichůdných názorů; pozice SPD je systematicky diskreditována, nikoli věcně konfrontována

#### Porušení 2:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. — objektivní, ověřené, ve svém celku vyvážené a všestranné informace

Skutková podstata: Pořad neobsahuje žádného nezávislého experta; všichni hosté jsou politici se strukturálními zájmy; klíčová tvrzení (dopad pomoci Ukrajině na rozpočet, míra korupce na Ukrajině, bezpečnostní hrozba z Ruska) nejsou podložena nezávislymi zdroji

Doklad: Časová značka 71:18 — Citát: „naše pomoc, dlouhodobá pomoc Ukrajině ve výsledku přinesla pozitivní dopad i pro český rozpočet“ — bez konkrétních čísel nebo odkazu na nezávislou analýzu

Hodnocení: Absence nezávislých expertů a nepodložená tvrzení narušují požadavek na objektivní a ověřené informace

#### Porušení 3:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství

Skutková podstata: Youtuber vystupuje jako neformální komentátor, jehož hodnotící výroky nejsou odděleny od věcné diskuse; moderátor tyto výroky nezpochybňuje a implicitně je potvrzuje

Doklad: Časová značka 37:17 — Citát youtubera: „to je opravdu taková ta doslova proruská propaganda“ — bez korekce moderátora

Hodnocení: Hodnotící komentáře youtubera nejsou odděleny od věcné diskuse a jsou prezentovány jako součást informačního obsahu pořadu

### Celkové hodnocení §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Pořad Otázky Václava Moravce ze dne 4. ledna 2026 vykazuje tři doložitelná porušení zákonných požadavků na objektivitu a vyváženost. Nejzávažnějším porušením je asymetrické zacházení s hostem zastupujícím koalici SPD, které je v rozporu s §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Absence nezávislých expertů a nepodložená tvrzení narušují §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. Přítomnost youtubera jako neformálního komentátora bez analogického zastoupení opačného názoru a bez oddělení hodnotících komentářů od věcné diskuse je v rozporu s §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. Tato zjištění jsou doložitelná konkrétními časovými značkami a přímými citáty z přepisu pořadu a mohou sloužit jako podklad pro stížnost Radě pro rozhlasové a televizní vysílání nebo Radě České televize.

### HLOUBKOVÁ KONTROLA ZDROJŮ (povinná pro všechny citované odborné instituce / NGO / poradenská místa)

Transparency International

**1. FINANCOVÁNÍ:** Mezinárodní nevládní organizace; financována z kombinace státních grantů (EU, národní vlády), soukromých nadací a členských příspěvků; transparentní výroční zprávy

**Předseda:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresa:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zurich 1



**2. MANDÁT:** Měření a boj proti korupci — plně kompatibilní s neutrálním hodnocením korupce na Ukrajině

**3. STŘET ZÁJMŮ:** Minimální; TI nemá institucionální zájem na konkrétním umístění zemí v žebříčku

**4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**

D1 Střet zájmů: +1

D2 Osobní riziko: +1

D3 Odborná způsobilost: +2

D4 Konzistentnost: +2

D5 Emocionalizace vs. data: +2

D6 Úroveň zdroje: +2

• CELKEM: +10 → SEMAFOR ZDROJE: ZELENÝ

**5. PROTIHLAS:** Chybí; konkrétní čísla z CPI 2024 nebyla citována; odkaz byl použit bez přesného umístění Ukrajiny v žebříčku — toto je nedostatek v použití jinak důvěryhodného zdroje

NMS Market Research (průzkum pro Novinky.cz)

**1. FINANCOVÁNÍ:** Komerční výzkumná agentura; průzkum zadán soukromým médiem (Novinky.cz / Seznam.cz)

**2. MANDÁT:** Komerční průzkum veřejného mínění — kompatibilní s měřeními postojů, ale závislý na zadání a formulaci otázek

**3. STŘET ZÁJMŮ:** Střední; komerční agentura má zájem na opakovaných zakázkách; formulace otázek nebyla v pořadí citována

**4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**

D1 Střet zájmů: 0

D2 Osobní riziko: 0

D3 Odborná způsobilost: +1

D4 Konzistentnost: +1

D5 Emocionalizace vs. data: +1

D6 Úroveň zdroje: +1

• CELKEM: +4 → SEMAFOR ZDROJE: ŽLUTÝ

**5. PROTIHLAS:** Chybí; průzkum byl použit selektivně bez srovnání s jinými průzkumy nebo trendovou analýzou; formulace otázek nebyla ověřena

**DŮLEŽITÉ:** „Uznávaný“ není věcná kvalifikace. Je to sociální přisuzování, které samo podléhá ověření. Žádný ze zdrojů citovaných v pořadí nebyl prezentován s plným kontextem svého financování, mandátu a potenciálního střetu zájmů.

## Právní a metodické poznámky

### Nejedná se o zjištění skutkového stavu

Prezentované výsledky nepředstavují zjištění skutkového stavu o jednotlivých osobách, redakcích nebo pořadech. Jsou výsledkem standardizované operacionalizace, nikoli zjištěním individuální odpovědnosti.

### Nejedná se o právní posouzení

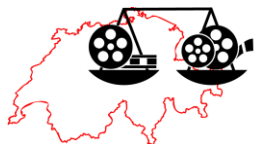
Agregovaný index odchylky nenahrazuje právní posouzení ve smyslu Zákon o ČT / Zákon č. 231/2001. Posouzení, zda konkrétní pořad porušuje zákonné požadavky, přísluší výhradně příslušným orgánům (zejména RRTV).

### Nejedná se o důkaz příčinné souvislosti

Statistické korelace nelze interpretovat jako důkaz příčinných souvislostí nebo redakčních záměrů. Hodnoty odchylek mohou být ovlivněny výběrem témat, zpravodajskou situací, politickou kontroverzností nebo logikou formátu.

### Nejedná se o posouzení záměru

Analýza měří pozorovatelné strukturální znaky pořadů. Skóre 7 znamená, že byla zjištěna značná nevyváženost — nikoli že ji redakce zamýšlela. Metodika nevyjadřuje žádné závěry o motivech nebo strategických cílech.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Heuristický  
srovnávací nástroj**

Index slouží ke srovnávacímu rozpoznávání vzorců napříč tisíci pořadů, nikoli k přesnému metrickému měření jednotlivých příspěvků. Prahové hodnoty slouží heuristické orientaci, nikoli přísné právní kvalifikaci.



## PŘÍLOHA 1: VNITROSTÁTNÍ LEGISLATIVA

### Právní rámec

---

Česká veřejnoprávní televize se řídí Zákonem o České televizi (č. 483/1991 Sb.) a Zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.). Tyto zákony ukládají České televizi poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon o vysílání dále vyžaduje, aby všichni provozovatelé zajistili objektivitu a vyváženost zpravodajských pořadů a zřetelně oddělovali zpravodajství od hodnotících komentářů.

### Klíčová ustanovení

---

- §2 odst. 2 písm. a) Zákona o ČT: „poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“
- §31 odst. 2 Zákona č. 231/2001 Sb.: Provozovatelé vysílání jsou povinni zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu; hodnotící komentáře musí být zřetelně odděleny od zpravodajství.
- §31 odst. 3: V pořadech zabývajících se politickými nebo hospodářskými spory je provozovatel povinen zajistit vyvážené zastoupení soupeřících názorů.
- §31 odst. 4: Právo na odpověď musí být poskytnuto osobám nebo skupinám, jejichž pověst nebo práva mohly být dotčeny.
- §2 odst. 2 písm. b) Zákona o ČT: ČT je povinna vytvářet a vysílat programy pro všechny skupiny obyvatel, včetně menšin a znevýhodněných skupin.

### Regulační orgán

---

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) — 13 členů jmenovaných předsedou vlády na návrh Poslanecké sněmovny. Stížnosti lze podat datovou schránkou, e-mailem ([info@rrtv.cz](mailto:info@rrtv.cz)) nebo osobně. Lhůta pro vyřízení: 30 dnů. Promlčecí lhůta: 3 roky.



## APPENDIX 2: SCIENTIFIC REFERENCES

### References

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

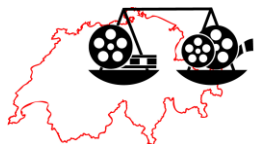
### SVFAB Working Papers

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Švýcarský spolek pro vyvážené zpravodajství | P.O. Box, 8021 Curych 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) |  
Metodická zpráva březen 2026 | Konvertor 3.4 (2026-05-20)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Zprávy a členství v SVFAB

Na SVFAB.ch najdete podrobné zprávy a můžete si objednat individuální analýzy libovolného pořadu (účtováno zvlášť).  
Pro zajištění kvality naší práce jsme závislí na členských příspěvcích a darech.

### Kontakt a další informace:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Bankovní spojení:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Příjemce:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Následující knihy jsou k dispozici od SVFAB

Objednávky přes [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) nebo kontakt@svfab.ch



**Nevyvážené zpravodajství** je odpovědí na debatu o veřejnoprávních médiích: Manipulační techniky jsou podrobně vysvětleny, počínaje výběrem zaměstnanců a zdrojů. Poté je vysvětleno 15 principů: opomenutí, framing, časový framing, vina z asociace, emocionalizace, odstranění kontextu a mnoho dalších, ilustrovaných četnými příklady. Navíc se ukazuje, kde tyto techniky sami používáme – což podporuje nejen povědomí, ale i empatii.

Volitelně ke knize hrací **karty**.

K dispozici také jako **audiokniha**.



Rozhovor není konverzace. Je to jeviště

Kdo to neví, dodává materiál. Dobré citáty, které jsou špatně sestříhány. Správná tvrzení, která skončí ve špatném kontextu.

Upřímné odpovědi zarámované jako přiznání.

Tato kniha není mediální kritikou. Je to sada nástrojů – pro každého, kdo stojí před mikrofonem a chce vědět, co s tím. 7 kapitol. 7 nástrojů: Co rozhovor skutečně je. 7 nejčastějších pastí. Tři principy suverenity – ukotvení, přerámování, stanovení hranic. Příprava za hodinu. Tělo a hlas. Co dělat, když se něco pokazí. A na čem záleží po rozhovoru.

Pro politiky, aktivisty, podnikatele, whistleblowery – pro každého, kdo je na očích veřejnosti a chce pochopit, jak hra funguje. Aby přestali hrát podle cizích pravidel – a začali je tvořit.

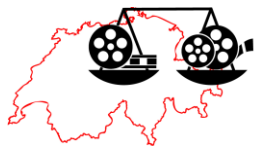
Ve formátu A5. Přímočarář. Pro přípravu, referenci, následné kroky a obtížné situace



**Myslíte si, že vidíte svět.** Ve skutečnosti vidíte rámeček, který kolem něj někdo položil. Framing je nejstarší a nejelegantnější manipulační technika na světě. Nemění fakta – mění to, co si z faktů uděláme. Jak cítíme. Čemu věříme. Jak se rozhodujeme. A funguje – protože se všichni účastníme. Denně. Nevědomě. I vy. Tato kniha není suchá učebnice. Je to cvičebnice – hravá, přímá, plná příkladů ze skutečného života. Naučíte se nejen, jak vás ostatní rámují. Naučíte se, jak sami rámužete – a jak to můžete používat vědomě a spravedlivě.

Protože kdo rozumí framingu, vidí svět jasněji. Slyší zprávy jinak. Vede rozhovory sebevědoměji. A už tak snadno nepřijímá rámeček, který zvolil někdo jiný.

S mnoha cvičeními a konkrétními příklady z politiky, médií a každodenního života – a občasným úsměvem.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Framing se stylem. Protože rámec mění vše.