



ČT PODROBNÁ ANALÝZA

20250301_Interview CT24 - Macinka Motoriste plan.cs

Pořad: ČT-Sendung | Analyzováno: 2026-05-26 03:48

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Měřitko: §2 Zákona o ČT / §31 Zákona č. 231/2001

**CELKOVÉ
SKÓRE**

4.8/10

Značná nevyváženost

0 = vyvážené, 10 = silně jednostranné/manipulativní

POLITICKÉ SPEKTRUM

Klasifikace podle Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) je akademický průzkum 609 politologů z 31 zemí. Každá strana je hodnocena na škále od 0 (krajní levice) do 10 (krajní pravice).

Strana	Piráti	STAN	KDU-ČSL	ANO	TOP 09	ODS	Motoristé	SPD
CHES	2.50	4.50	5.50	6.00	6.00	7.00	7.50	8.50
Spektrum	<i>Levice</i>	<i>Střed</i>	<i>Střed</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>

Celková tendence je zobrazena na škále 0–10 (0 = silně zvýhodňující levici, 5 = vyvážené, 10 = silně zvýhodňující pravici). Výpočet vychází z rozdílu průměrného zvýhodňování levicových vs. pravicových stran (seskupení podle CHES 2024).

TENDENCE (L – P)

6.0 / 10

Osoba není identifikována jménem ani funkcí; nelze ověřit odbornost ani případný střet zájmů.

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Levice

Pravice →

Zdroj: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Prahové hodnoty: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tato sekce poskytuje politický kontext a nezapočítává se do celkového skóre.



POLITICKÁ KRAJINA

Současná česká vláda je koalicií tří stran: ANO 2011 (80 mandátů, 35,0 %), SPD (15 mandátů, 6,2 %) a Motoristé sobě/AUTO (13 mandátů, 5,5 %). Předsedou vlády je Andrej Babiš (ANO). Vláda v době vysílání ještě nezískala důvěru Poslanecké sněmovny. Opozici tvoří ODS (27 mandátů), STAN (22 mandátů), Piráti (18 mandátů), KDU-ČSL (16 mandátů) a TOP 09 (9 mandátů).

Strana	CHES L-P	Mandáty	Vláda/Opozice	Klíčová pozice
Piráti	2,5	18	Opozice	Digitalizace, občanské svobody, levicový liberalismus
STAN	4,5	22	Opozice	Komunální politika, proevropský střed
KDU-ČSL	5,5	16	Opozice	Křesťanská demokracie, rodina, střed
TOP 09	6,0	9	Opozice	Fiskální odpovědnost, proevropský střed-pravice
ANO	6,0	80	Vláda	Centristický populismus, sociální transfery, Babiš
ODS	7,0	27	Opozice	Liberální ekonomika, pravice, proatlantická orientace
Motoristé	7,5	13	Vláda	Práva řidičů, pravicový populismus, euroskepticismus
SPD	8,5	15	Vláda	Protiimigrační, euroskeptická, pravicový populismus

Klíčovým napětím je vztah mezi prezidentem Petrem Pavlem a vládní koalicií ANO–SPD–Motoristé, zejména v otázce jmenování ministrů a zahraniční politiky. Dalším zásadním tématem je česká účast na muničnické iniciativě na podporu Ukrajiny, kde koalice zaujímá výrazně zdrženlivější postoj než předchozí vláda. Třetí konfliktní linií jsou výroky Tomia Okamury, které jsou v rozporu s proatlantickým a proevropským zahraničněpolitickým směřováním České republiky.

Česká televize je veřejnoprávní médium zřízené zákonem č. 483/1991 Sb. a je povinna poskytovat objektivní, ověřené a vyvážené informace ve smyslu §2 odst. 2 písm. a) tohoto zákona. CNN Prima News je soukromá televizní stanice provozovaná společností Prima, na niž se vztahuje §31 zákona č. 231/2001 Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ukládající povinnost objektivity, vyváženosti a oddělení komentáře od zpravodajství. Analyzovaná relace pochází právě z CNN Prima News.



KAPITOLA 1 — STRANICKÝ BIAS

Strana	Skóre (-5..+5)	Zobrazení v pořadu vs. programová pozice
ANO	-1	00:43 „i když jsem se hodinu snažil pana prezidenta přesvědčit“ — Programová pozice: suverénní vládní strana prosazující své nominanty — zobrazena jako strana v defenzivě, bez kontextu jejich programových priorit v oblasti životního prostředí; mírně zkresleno
ODS	+2	05:08–05:44 Fiala citován s kritikou „alibistické politiky“ — Programová pozice: proatlantická, proukrajinská — zobrazena přesně a bez zpochybnění; korektní
STAN	0	Strana v pořadu nezmiňována — nelze hodnotit
Piráti	0	Strana v pořadu nezmiňována — nelze hodnotit
KDU-ČSL	0	Petr Macinka vystupuje jako ministr zahraničí a předseda Motoristů, nikoli jako zástupce KDU-ČSL; stranická příslušnost není relevantní pro tento kontext
TOP 09	0	Strana v pořadu nezmiňována — nelze hodnotit
SPD	-1	04:55 Okamura označuje zachování iniciativy za „koaliční kompromis“ a zdůrazňuje „české peníze nepůjdou na zbraně“ — Programová pozice: zrušení muniční iniciativy — zobrazena jako strana, která dosáhla kompromisu, bez kritického kontextu k její původní pozici; mírně zkresleno ve prospěch SPD
Motoristé	-1	06:53–07:57 Macinka prezentován jako věcný a klidný politik — Programová pozice: tvrdé prosazování Turka — zobrazena bez kontextu sporné minulosti nominanta Turka; mírně zkresleno vynecháním

Shrnutí stranického biasu

- Nejpřesnější zobrazení: ODS, skóre +2
- Nejsilnější zkreslení: ANO, SPD a Motoristé, skóre -1 (shodně)
- Průměrná odchylka od 0: 0,7
- Závěr: Pořad zobrazuje opoziční ODS (Fiala) s plným prostorem pro kritiku bez protiváhy, zatímco koaliční strany ANO, SPD a Motoristé jsou zobrazeny bez hlubšího kontextu jejich programových pozic. Chybí například kontext sporné minulosti Filipa Turka, která je klíčová pro pochopení prezidentova odmítnutí. Stranický bias je mírný, nikoli systémový.

Celková tendence na ose levice–pravoce

SKÓRE TENDENCE: +0,8

ZAŘAZENÍ: Mírně levicově nakloněný

Odůvodnění: Pořad poskytuje výrazný prostor kritice koaliční vlády (ANO–SPD–Motoristé) prostřednictvím Fialova výroku bez protiváhy. Prezidentova pozice — která je v souladu s proatlantickým a proevropským mainstreamem — je prezentována jako legitimní bez zpochybnění. Koaliční strany jsou zobrazeny v defenzivní roli. Celková tendence mírně zvýhodňuje proevropský, proukrajinský narativ typický pro středolevicové a středopravicové opoziční strany.



KAPITOLA 2 — INFORMACE O POŘADU A TEMATICKÝ RÁMEC

Údaje o pořadu

- Název: Zpravodajská relace CNN Prima News (bez explicitního názvu pořadu v přepisu)
- Datum (z názvu souboru): Neurčeno — z kontextu leden 2025 (zmínka o setkání ústavních činitelů 26. ledna)
- Délka (odhadnuta z přepisu): cca 9 minut
- Moderátor/ka / reportér/ka: Moderátorka (nejmenována v přepisu); reportéři Jan Socha (CNN Prima News), Matěj Říha (CNN Prima News), Jakub Říhas (CNN Prima News)
- Hosté (s funkcí/stranou/zařazením):

Osoba	Funkce	Strana/Zařazení	Politické spektrum
Andrej Babiš	Předseda vlády, předseda ANO	ANO 2011	Střed-populismus
Petr Macinka	Ministr zahraničí, předseda Motoristů sobě	Motoristé sobě	Pravice
Tomio Okamura	Předseda SPD, koaliční partner	SPD	Pravicový populismus
Petr Fiala	Předseda ODS, expremiér	ODS	Střed-pravice
Ivan Bednář	Ministr dopravy	ANO (koaliční nominant)	Střed-populismus
Mluvčí Hradu	Mluvčí prezidenta Pavla	Prezidentská kancelář	Nestranný/institucionální

Hlavní téma

Prezident Petr Pavel opakovaně odmítá jmenovat Filipa Turka ministrem životního prostředí, čímž vzniká ústavní a koaliční krize, a zároveň vláda ANO–SPD–Motoristé rozhoduje o podmínkách pokračování muniční iniciativy na podporu Ukrajiny.

Kontext světonázoru

Spor o jmenování Filipa Turka odráží hlubší napětí mezi prezidentem Pavlem — zastáncem proatlantického a proevropského kurzu — a koaliční vládou, jejíž součástí jsou strany s euroskeptickými a protiukrajinskými tendencemi (SPD, části ANO). Turek byl nominován Motoristy, přičemž jeho minulost (výroky zpochybňující demokratické hodnoty) je důvodem prezidentova odmítnutí, ačkoli tento kontext pořad explicitně nezmiňuje. Muniční iniciativa představuje druhý klíčový bod: nová vláda zachovává formát iniciativy, ale odmítá přímé finanční příspěvky, což opozice označuje za alibismus. Obě témata jsou součástí širšího sporu o směřování české zahraniční a bezpečnostní politiky po volbách 2025.

Relevantní perspektivy pro vyvážený pořad

- Důvody prezidenta Pavla pro odmítnutí Turka — konkrétní právní a věcné argumenty
- Minulost a výroky Filipa Turka, které jsou základem prezidentova odmítnutí
- Ústavněprávní analýza: má prezident právo odmítnout jmenovat ministra a za jakých podmínek?
- Pozice Motoristů sobě a jejich programové priority v oblasti životního prostředí
- Dopad zachování muniční iniciativy bez finančního příspěvku na českou reputaci u spojenců
- Reakce NATO/EU partnerů na změnu české pozice k muniční iniciativě
- Výroky Tomia Okamury v novoročním projevu — konkrétní obsah a jejich problematičnost
- Alternativní kandidáti na ministra životního prostředí a jejich odborná způsobilost
- Časový tlak: vláda potřebuje důvěru sněmovny v příštím týdnu — jak tato krize ovlivňuje hlasování o důvěře?



- Reakce občanské společnosti a odborné veřejnosti na odmítnutí Turka

Ověření: Byla každá perspektiva zpracována?

[A] NAZNAČENO

Časová značka: 01:00–01:09 — Citát: „Prezidentova pozice ke jmenování Filipa Turka členem vlády se nemění a zašle předsedovi vlády písemnou odpověď.“ — Hodnocení: Prezidentova pozice je zmíněna, ale bez jakéhokoli věcného odůvodnění.

[B] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Minulost Filipa Turka a konkrétní důvody prezidentova odmítnutí nejsou v pořadí vůbec zmíněny; divák nemá informace potřebné k vlastnímu úsudku.

[C] NAZNAČENO

Časová značka: 01:22–01:31 — Citát: „on se drží ústavy, alespoň podle těch dosavadních vyjádření, kdy prostě prezident 100% nemusí jmenovat.“ — Hodnocení: Ústavní rozměr je zmíněn jednou větou bez hlubší analýzy.

[D] NAZNAČENO

Časová značka: 06:53–07:57 — Citát: „Filip Turek zůstává naším nominantem na post ministra životního prostředí.“ — Hodnocení: Pozice Motoristů je prezentována, ale bez programového kontextu v oblasti životního prostředí.

[E] ZPRACOVÁNO

Časová značka: 05:08–05:44 — Citát: „Není možné chtít po spojencích všechno a přitom sami nedáme nic.“ — Hodnocení: Fialova kritika tuto perspektivu pokrývá, byť jednostranně.

[F] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Reakce spojenců na změnu české pozice k muniční iniciativě zcela chybí.

[G] NAZNAČENO

Časová značka: 01:53–02:07 — Citát: „Zdůraznil nutnost sladit veřejná prohlášení tak, aby odpovídala zahraničně politickým prioritám země.“ — Hodnocení: Obsah Okamurových výroků není citován ani popsán; divák neví, co konkrétně bylo problematické.

[H] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Alternativní kandidáti na ministra životního prostředí nejsou zmíněni.

[I] NAZNAČENO

Časová značka: 03:40–03:48 — Citát: „vláda hnutí ANO SPD a motoristů ještě nezískala důvěru poslanecké sněmovny a zažádat o ni by chtěla v příštím týdnu.“ — Hodnocení: Kontext hlasování o důvěře je zmíněn, ale jeho vazba na krizi kolem Turka není rozvinuta.

[J] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Reakce odborné veřejnosti, právníků nebo občanské společnosti zcela chybí.

Skóre úplnosti: 4/10

Odůvodnění: Pořad pokrývá základní fakta o průběhu sporu, ale systematicky vynechává věcný obsah — důvody prezidentova odmítnutí, minulost Turka, ústavněprávní analýzu a reakce spojenců. Divák získává informaci o tom, co se stalo, nikoli proč a s jakými důsledky. Čtyři z deseti perspektiv jsou zcela vynechány.

Chybějící hlasy

- Ústavní právník: Přinesl by analýzu prezidentových pravomocí při jmenování ministrů a mezi jeho diskrece.
- Zástupce prezidentské kanceláře (podrobněji): Přinesl by konkrétní právní a věcné důvody odmítnutí Turka.
- Filip Turek osobně: Přinesl by vlastní vyjádření k důvodům odmítnutí a svou obhajobu.
- Zástupce NATO nebo MZV spojenecké země: Přinesl by pohled na dopad změny české pozice k muniční iniciativě.
- Odborník na životní prostředí: Přinesl by hodnocení odborné způsobilosti Turka pro post ministra.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Zástupce opozice k ústavní otázce (STAN, Piráti): Přinesl by širší opoziční pohled přesahující Fialovu kritiku muniční iniciativy.
- Politolog: Přinesl by analýzu precedentů odmítnutí jmenování ministra a dopadů na stabilitu vlády.
- Zástupce ANO k ústavní otázce: Přinesl by pozici největší koaliční strany k možné kompetenční žalobě.



KAPITOLA 3 — 15 KRITÉRIÍ: PODROBNÁ ANALÝZA

Tvrdá fakta — 9 kvantifikovatelných a vědecky ověřitelných technik

1. VÝBĚR EXPERTŮ

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Kdo vystupuje jako expert?

Expert 1: Neidentifikovaný komentátor (hlas v záběru, 01:10–01:21)

Časová značka: 01:10

Výrok: „Já předpokládám eh, že to pro eh Andreje Babiše a koaliční lídry není překvapení a že s touto variantou museli počítat a že jsou na n připraveni.“

Zařazení: Osoba není identifikována jménem ani funkcí; nelze ověřit odbornost ani případný střet zájmů.

Chybějící protihlas: Ústavní právník s opačným hodnocením situace.

Kontrola hloubky zdroje:

(a) **FINANCOVÁNÍ:** Neznámé — osoba není identifikována; nelze posoudit.

(b) **MANDÁT:** Neznámý — bez identifikace nelze posoudit kompatibilitu s neutrálním hodnocením.

(c) **MATICE DŮVĚRYHODNOSTI (semafor zdroje, 6 dimenzí, každá -2 až +2):**

D1 Střet zájmů: 0 — nelze posoudit bez identifikace

D2 Osobní riziko: 0 — nelze posoudit

D3 Odborná způsobilost: -1 — výrok je politický odhad, nikoli odborná analýza

D4 Konzistentnost názorů: 0 — nelze ověřit

D5 Emotivnost vs. data: -1 — výrok je spekulativní („předpokládám“), bez datové opory

D6 Úroveň zdroje: -1 — terciární (komentář bez primárního zdroje)

CELKEM: -3 → SEMAFOR ZDROJE: ŽLUTÝ

(c) **ODBORNÁ KOMPETENCE:** Výrok je rámován jako věcný odhad, ačkoli jde o spekulaci bez ověřitelného základu. Technika č. 2 (výběr zdrojů).

Expert 2: Petr Fiala, předseda ODS, premiér (05:08–05:44)

Časová značka: 05:08

Výrok: „Takováto politika, politika alibistická, politika neseriózní, nesolidární, ta se nám ale nemůže dlouhodobě vyplatit.“

Zařazení: Opoziční politik s přímým politickým zájmem na kritice vlády; není neutrálním expertem.

Chybějící protihlas: Vládní expert na bezpečnostní politiku nebo zástupce ANO k muniční iniciativě.

Kontrola hloubky zdroje:



(a) **FINANCOVÁNÍ:** Stranické financování ODS; přímý politický zájem na kritice koaliční vlády.

(b) **MANDÁT:** Neslučitelný s neutrálním hodnocením — Fiala je přímý politický oponent vlády.

(c) **MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**

D1 Střet zájmů: -2 — přímý politický zájem na negativním hodnocení vlády

D2 Osobní riziko: +1 — jako opoziční lídr nese politické riziko za své výroky

D3 Odborná způsobilost: +1 — jako expremiér má zkušenosti s bezpečnostní politikou

D4 Konzistentnost názorů: +2 — ODS dlouhodobě zastává proukrajinský postoj

D5 Emotivnost vs. data: -1 — výrok je hodnotící a emotivní, bez konkrétních dat

D6 Úroveň zdroje: 0 — sekundární (politický komentář)

CELKEM: +1 → SEMAFOR ZDROJE: ŽLUTÝ

(c) **ODBORNÁ KOMPETENCE:** Fiala je prezentován jako věrohodný kritik bez explicitního upozornění na jeho roli přímého politického oponenta. Technika č. 2 (výběr zdrojů).

Chybějící skupiny expertů:

- Ústavní právník k otázce prezidentských pravomocí
- Bezpečnostní analytik k muniční iniciativě
- Odborník na životní prostředí k způsobilosti Turka

Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Neidentifikovaný komentátor (hlas v záběru, 01:10–01:21)	0	0	-1	0	-1	-1	-3	ŽLUTÝ
Petr Fiala, předseda ODS, expremiér (05:08–05:44)	-2	+1	+1	+2	-1	0	+1	ŽLUTÝ

Shrnutí (výsledek matice jako strukturovaný přehled):

- Neidentifikovaný komentátor: ŽLUTÝ semafor — spekulativní výrok bez identifikace
- Petr Fiala: ŽLUTÝ semafor — politicky zainteresovaný, prezentován bez upozornění na střet zájmů



2. VÝBĚR ZDROJŮ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tvrzení bez primárního zdroje = trestné body (ověření fám)

Celkové skóre: 5/10

Definice: Jaké zdroje jsou citovány? Jsou různorodé a nezávislé?

Zdroj 1: Mluvčí Pražského hradu (01:00–02:07)

Časová značka: 01:00 — Výrok: „Prezidentova pozice ke jmenování Filipa Turka členem vlády se nemění a zašle předsedovi vlády písemnou odpověď.“

- (a) **Financování a zřizovatel:** Státní instituce — Kancelář prezidenta republiky; financována ze státního rozpočtu.
- (b) **Strukturální střet zájmů:** Mluvčí prezidenta hájí prezidentovu pozici; není neutrálním zdrojem.
- (c) **Chybí zdroj dokládající opačný pohled:** Vyjádření právního poradce vlády nebo nezávislého ústavního právníka.

Zdroj 2: Petr Fiala — přímý citát (05:08–05:44)

Časová značka: 05:08 — Výrok: „politika alibistická, politika neseriózní, nesolidární“

- (a) **Financování:** ODS — opoziční strana s přímým politickým zájmem.
- (b) **Strukturální střet zájmů:** Fiala jako expremiér a opoziční lídr má zájem na negativním hodnocení Babišovy vlády.
- (c) **Chybí vyvažující zdroj:** Vládní expert nebo nezávislý analytik bezpečnostní politiky.

Kontrola fám (trestné body):

Fáma 1:

Časová značka: 03:19–03:22

Tvrzení: „mohli tlačit do kompetenční žaloby na prezidenta Petra Pavla“

Slovní marker: „mohli“ — spekulativní formulace bez primárního zdroje

Primární zdroj k dispozici: ne — trestný bod

Fáma 2:

Časová značka: 08:09–08:23

Tvrzení: „pokud by pan prezident tímto krokem měl pocit, že tím rozbije naši vládní koalici... možná vede dnes snahou třeba si tam prosadit některé jemu bližší politické subjekty“

Slovní marker: „možná“, „třeba“ — spekulativní přisuzování motivů prezidentovi bez jakéhokoli zdroje

Primární zdroj k dispozici: ne — trestný bod

Shrnutí: Pořad se opírá převážně o politické aktéry s přímým zájmem na výsledku sporu; chybí nezávislé odborné zdroje. Dvě spekulativní tvrzení bez primárního zdroje zvyšují skóre o 2 trestné body.



3. ČASOVÉ ROZLOŽENÍ

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 4/10

Definice: Rozdělení času promluvy mezi různé pozice.

Odhadovaný čas promluvy:

- Koaliční strany (Babiš, Macinka, Okamura, Bednář): cca 3 min. 20 s (37 %)
- Opoziční strany (Fiala): cca 45 s (8 %)
- Moderátor/reportéři: cca 3 min. 30 s (39 %)
- Mluvčí Hradu / institucionální hlasy: cca 45 s (8 %)
- Neidentifikovaný komentátor: cca 25 s (5 %)
- Ostatní (Matěj Říha — reportér v terénu): cca 1 min. 30 s (17 %)

Shrnutí: Koaliční strany mají nejvíce prostoru, ale jejich výroky jsou převážně faktické (popis situace), zatímco Fialova kritika je hodnotící a emotivní — přičemž není vyvážena srovnatelně silným protihlasem z koalice. Časové rozložení je formálně přibližně vyvážené, ale kvalitativně asymetrické.



4. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Co není ukázáno, přestože je to relevantní?

Vynechání 1:

Kontext: Minulost Filipa Turka a konkrétní důvody prezidentova odmítnutí

Relevantní při: 00:05–01:09 (celý úvodní blok o odmítnutí Turka)

Dopad: Divák neví, proč prezident Turka odmítá; spor vypadá jako svévole prezidenta, nikoli jako reakce na konkrétní problematické výroky nebo jednání nominanta.

Vynechání 2:

Kontext: Konkrétní obsah Okamurových výroků v novoročním projevu

Relevantní při: 01:19–02:07

Dopad: Divák neví, co Okamura řekl; nemůže posoudit závažnost prezidentovy výtky ani oprávněnost Babišovy bagatelizace.

Vynechání 3:

Kontext: Dopad změny české pozice k muniční iniciativě na vztahy se spojenci (NATO, EU)

Relevantní při: 04:00–05:44

Dopad: Kritika Fialy zní jako stranická rétorika bez faktické opory; chybí konkrétní reakce spojenců, která by ji buď potvrdila, nebo vyvrátila.

Shrnutí: Systematické vynechání věcného obsahu (Turkova minulost, Okamurovy výroky, reakce spojenců) způsobuje, že pořad informuje o průběhu politického sporu, ale neumožňuje divákovi pochopit jeho podstatu a posoudit oprávněnost jednotlivých pozic.



5. MANIPULACE S ČÍSLY

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Úplná čísla zahrnují: absolutní hodnotu, podíl (%) a trend

Celkové skóre: 2/10

Definice: Selektivní nebo zavádějící použití statistik.

Nález 1:

Časová značka: 03:40–03:48

Číslo: „vláda hnutí ANO SPD a motoristů ještě nezískala důvěru poslanecké sněmovny“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — zmíněna implicitně; (b) podíl — chybí (kolik hlasů vláda potřebuje, kolik má jistých); (c) trend — chybí

Chybějící kontext: Kolik poslanců vláda potřebuje k získání důvěry a kolik hlasů má v tuto chvíli zajištěno?

Dopad: Divák neví, jak reálné je riziko pádu vlády; informace působí dramatičtěji, než by mohla být při plném kontextu.

Shrnutí: Manipulace s čísly není dominantní technikou tohoto pořadu; jediný relevantní nález se týká chybějícího kontextu k hlasování o důvěře.



6. KONTAKTNÍ VINA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Diskreditace prostřednictvím asociace s negativními skupinami nebo myšlenkami.

Asociace 1:

Časová značka: 08:09–08:23

Citát: „pokud by pan prezident tímto krokem měl pocit, že tím rozbije naši vládní koalici a rozbije vládu, možná vede dnes snahou třeba si tam prosadit některé jemu bližší politické subjekty“

Technika: Macinka přisuzuje prezidentovi Pavlovi skrytý politický motiv (prosazování „jemu bližších“ subjektů) bez jakéhokoli důkazu; tím asociuje prezidenta s politickým machinátorstvím.

Dopad: Výrok je vysílán bez moderátorského zpochybnění nebo žádosti o doložení; divák může nabýt dojmu, že prezident jedná z politického kalkulu, nikoli z ústavních důvodů.

Kontrola pro osoby rámované jako „konspirační teoretici“: V tomto pořadu žádná taková osoba nevystupuje — kritérium není aplikovatelné.

Shrnutí (přiřazení kategorií s odůvodněním matice):

- Petr Macinka: Výrok kategorie B (částečně doložitelný — prezident má politické preference — ale spekulativní v přisuzování konkrétního motivu); pořad výrok nevyvrací ani nezpochybňuje.



7. NAČASOVÁNÍ

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 4/10

Definice: Strategické umístění informací (začátek/střed/konec).

Nález 1:

Pozice: 00:05–00:18 (začátek)

Obsah: „Prezident Petr Pavel dál odmítá jmenovat Filipa Turka ministrem životního prostředí.“

Efekt načasování: Pořad začíná prezentací prezidentova odmítnutí jako trvalého a neměnného faktu, čímž rámuje celou následující diskusi jako reakci na prezidentovu tvrdost — nikoli jako legitimní výkon jeho ústavní pravomoci.

Nález 2:

Pozice: 05:08–05:44 (střed)

Obsah: Fialova kritika muniční iniciativy jako „alibistické politiky“

Efekt načasování: Emotivní opoziční kritika je umístěna do středu pořadu bez bezprostřední protiváhy; následuje pouze věčný výrok ministra Bednáře o logistice, nikoli přímá odpověď na Fialovu kritiku.

Shrnutí: Načasování úvodního rámování a umístění Fialovy kritiky bez protiváhy mírně posiluje celkovou asymetrii pořadu.



8. SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Rozhořčení = bias. Selektivní rozhořčení zesiluje nález. Skóre = stupeň rozhořčení (0–5) + selektivita (0–5)

Celkové skóre: 3/10

Definice: Rozhořčení u určitých pozic, ale ne u srovnatelných jiných.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Reakci lze hodnotit jako selektivní pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěcí události u jiných pozic nevyvolaly analogickou reakci.

Nález 1:

Časová značka: 05:08–05:44

Spouštěcí událost: Vládní rozhodnutí nepřispívat finančně na muniční iniciativu

Reakce: Fialův výrok „politika alibistická, politika neseriózní, nesolidární“ je vyslán bez moderátorského zpochybnění nebo žádosti o konkrétní doložení.

Srovnání: Macinkův výrok 08:09 přisuzující prezidentovi skryté politické motivy — reakce moderátorky: žádná, rozhovor je ukončen poděkováním.

Asymetrie: Emotivní opoziční kritika vlády prochází bez zpochybnění; spekulativní útok na prezidenta rovněž prochází bez zpochybnění. Asymetrie není jednoznačně prokázána — obě strany dostávají prostor bez kritického zpochybnění.

Stupeň rozhořčení: 2/5

Selektivita: 1/5

Shrnutí: Pořad nevykazuje výrazné selektivní rozhořčení; emotivní výroky procházejí bez zpochybnění na obou stranách sporu, což je samo o sobě problematické z hlediska novinářské kritičnosti, ale není jednoznačně selektivní.



9. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Jak úplně pořad zobrazuje téma? Jsou relevantní perspektivy, fakta nebo aktéři systematicky vynecháváni?

Nález 1:

Časová značka: 00:05–09:00 (celý pořad)

Chybějící perspektiva/fakt: Konkrétní důvody prezidentova odmítnutí Turka (výroky Turka, jeho minulost)

Relevance: Bez tohoto kontextu nelze posoudit, zda prezident jedná v souladu s ústavou a veřejným zájmem, nebo zda překračuje své pravomoci.

Dopad: Spor je prezentován jako politický konflikt osobností, nikoli jako věcná ústavní otázka.

Nález 2:

Časová značka: 01:19–02:07

Chybějící perspektiva/fakt: Konkrétní obsah Okamurových výroků v novoročním projevu

Relevance: Bez znalosti obsahu výroků nelze posoudit závažnost prezidentovy výtky ani oprávněnost Babišovy bagatelizace.

Dopad: Divák nemůže vytvořit vlastní názor na závažnost situace.

Nález 3:

Časová značka: 04:00–05:44

Chybějící perspektiva/fakt: Reakce spojenců (NATO, EU) na změnu české pozice k muniční iniciativě

Relevance: Fialova kritika „ztráty prestiže“ by byla buď potvrzena, nebo vyvrácena konkrétními reakcemi spojenců.

Dopad: Kritika zní jako stranická rétorika bez faktické opory; divák nemůže posoudit její oprávněnost.

Shrnutí: Pořad systematicky vynechává věcný obsah, který by divákovi umožnil pochopit podstatu obou hlavních témat. Informuje o průběhu politického sporu, ale ne o jeho příčinách a důsledcích.

Konec tvrdých faktů — začátek měkkých faktů



Měkká fakta — 6 kvalitativních technik

10. NASTAVENÍ RÁMCE

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Jak je téma základně zarámováno?

Nález 1:

Časová značka: 00:05–00:18

Citát: „Prezident Petr Pavel dál odmítá jmenovat Filipa Turka ministrem životního prostředí.“

Manipulace: Sloveso „odmítá“ rámuje prezidentovo jednání jako negativní, obstrukční akt, nikoli jako výkon ústavní pravomoci.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by zněla: „Prezident Petr Pavel Filipa Turka nejmenuje“ nebo „Prezident trvá na svém stanovisku k nominaci Turka.“ Použití „odmítá“ předem hodnotí prezidentovo jednání jako neoprávněné.

Nález 2:

Časová značka: 00:39–00:42

Citát: „Tradiční novoroční oběd by ale Andrej Babiš mohl považovat za hořko sladký.“

Manipulace: Metafora „hořko sladký“ rámuje výsledek schůzky jako Babišovu porážku ještě před tím, než jsou divákovi sdělena fakta.

Proč je to problematické: Hodnotící metafora v úvodu zpravodajského příspěvku porušuje zásadu oddělení komentáře od zpravodajství dle §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Nález 3:

Časová značka: 08:09–08:23

Citát: „možná vede dnes snahou třeba si tam prosadit některé jemu bližší politické subjekty“

Manipulace: Macinkův výrok přisuzující prezidentovi skryté politické motivy je vyslán bez moderátorského zpochybnění, čímž je implicitně legitimizován jako věrohodná interpretace.

Proč je to problematické: Spekulace o motivech prezidenta bez důkazů je rámována jako rovnocenná politická analýza.

Shrnutí: Pořad používá hodnotící jazyk a metafory, které předem rámuji výsledek politického sporu jako Babišovu/koaliční porážku, a zároveň nechává bez zpochybnění spekulativní výroky o prezidentových motivech.



11. VOLBA SLOV A POJMŮ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Jaký jazyk je používán? Jaké konotace jsou nastavovány?

Nález 1:

Časová značka: 00:39–00:42

Citát: „hořko sladký“

Manipulace: Emotivní metafora v zpravodajském kontextu.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa: „Výsledek schůzky byl pro Babiše smíšený.“ Metafora „hořko sladký“ je hodnotící a patří do komentáře, nikoli do zpravodajství.

Nález 2:

Časová značka: 05:15–05:18

Citát: „politika alibistická, politika neseriózní, nesolidární“

Manipulace: Silně hodnotící výroky opozičního politika jsou citovány bez moderátorského zpochybnění nebo kontextualizace jako stranická rétorika.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa: moderátor by měl po citaci požádat o reakci vládní strany nebo upozornit na stranický kontext výroku.

Nález 3:

Časová značka: 00:43–00:51

Citát: „aby spáchal nějaký dobrý skutek a dal šanci panu Turkovi“

Manipulace: Babiš používá moralizující jazyk („dobrý skutek“), který rámuje prezidentovo odmítnutí jako morální selhání; pořad tento výrok vysílá bez komentáře.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa: moderátor by mohl upozornit, že jmenování ministra není „dobrý skutek“, ale ústavní akt s konkrétními podmínkami.

Shrnutí: Pořad přebírá hodnotící jazyk politických aktérů bez kritické distance; to platí jak pro koaliční stranu (Babiš), tak pro opozici (Fiala).



12. CHOVÁNÍ MODERÁTORA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Asymetrie v doplňujících otázkách, přerušeních, projevech sympatií.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Intervenci lze hodnotit jako asymetrickou pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěcí události u jiných hostů nevyvolaly analogickou intervenci.

Nález 1:

Časová značka: 08:00–08:08

Spouštěcí událost: Macinka odmítá sdělit plánované kroky Motoristů s odkazem na nutnost nejprve informovat poslance klub.

Citát (moderátorka): „Takže vás asi nepřemluví, pane předsedo, díky za váš čas a dobrý večer.“

Srovnání: Při citaci Fialovy kritiky (05:08–05:44) moderátor/reportér nepokládá žádnou doplňující otázku ani nevyžaduje konkrétní doložení tvrzení „alibistická politika“.

Asymetrie: Moderátorka akceptuje Macinkovo odmítnutí odpovědět bez dalšího tlaku; stejně tak akceptuje Fialovu kritiku bez doplňující otázky. Asymetrie není jednoznačně prokázána — v obou případech chybí kritický tlak.

Nález 2:

Časová značka: 07:57–08:08

Spouštěcí událost: Macinka spekuluje o prezidentových skrytých motivech.

Citát (moderátorka): [žádná reakce — rozhovor je ukončen poděkováním]

Srovnání: Analogická spekulace ze strany opozice (Fiala) rovněž prochází bez zpochybnění.

Asymetrie: Moderátorka nezpochybnuje spekulativní výroky na žádné straně — problém je symetrický, nikoli asymetrický.

Shrnutí: Moderátorka nevykazuje výraznou asymetrii v zacházení s různými hosty, ale celkově chybí kritický tlak na všechny strany — spekulativní a hodnotící výroky procházejí bez zpochybnění bez ohledu na jejich původ.



13. ASYMETRIE OTÁZEK

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 4/10

Definice: Různě tvrdé/měkké otázky různým osobám.

Asymetrie 1:

Moderátorka Macinkovi, 06:44–06:49: „Tak řekněte, s jakými návrhy jdete na jednání poslaneckého klubu? Budete hledat náhradu za Filipa Turka?“ — tvrdá/přímá

Moderátorka Macinkovi, 08:00–08:08: „Takže vás asi nepřemluví, pane předsedo, díky za váš čas a dobrý večer.“ — měkká/akceptující

Srovnání: Moderátorka začíná tvrdou otázkou, ale po Macinkově vyhýbavé odpovědi rozhovor ukončuje bez dalšího tlaku. Fialovi (citovanému v reportáži) není položena žádná otázka — jeho výroky jsou přebírány bez zpochybnění.

Asymetrie 2:

Reportér Matěj Říha (03:02–03:48) spekuluje o možných krocích Motoristů (kompetenční žaloba, nový kandidát) bez toho, aby tyto spekulace byly podloženy výroky konkrétních poslanců.

Srovnání: Stejná spekulativní metoda není použita vůči opozici — není spekulováno o tom, co by opozice dělala, kdyby vláda získala důvěru.

Asymetrie: Mírná — spekulace se týká výhradně koaliční strany.

Shrnutí: Asymetrie otázek je mírná; výraznějším problémem je celkový nedostatek kritického tlaku na všechny strany.



14. FALEŠNÁ ROVNOVÁHA

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 3/10

Definice: Umělá vyváženost navzdory skutečné nerovnováze.

Nález 1:

Časová značka: 04:50–05:07

Konstrukt: Okamurův výrok „jsem rád, že se nám ten kompromis podařilo udělat“ je postaven vedle Fialovy kritiky „politika alibistická“ — jako by šlo o dvě rovnocenné politické interpretace téhož faktu.

Analýza: Okamura hodnotí výsledek jako úspěch SPD (zachování iniciativy bez finančního příspěvku), Fiala jako selhání. Pořad tyto dvě interpretace staví vedle sebe bez faktické analýzy, která by divákovi pomohla posoudit, která je blíže realitě. Chybí nezávislý bezpečnostní analytik.

Shrnutí: Falešná rovnováha je přítomna v omezené míře; pořad staví politické interpretace vedle sebe bez faktické kotvy.



15. NASTAVENÍ AGENDY

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Co platí jako normální/samozřejmé? Co se nedostane na agendu?

Nález 1:

Nastavený prvek agendy: Prezidentovo odmítnutí Turka je rámováno jako problém, který musí koalice vyřešit — nikoli jako legitimní výkon ústavní pravomoci.

Časová značka: 00:05–00:18 — Doklad: „Prezident Petr Pavel dál odmítá jmenovat Filipa Turka ministrem životního prostředí.“

Alternativní agenda: Otázka, zda Turek splňuje předpoklady pro výkon funkce ministra, a konkrétní důvody prezidentova odmítnutí.

Nález 2:

Nastavený prvek agendy: Zachování muniční iniciativy bez finančního příspěvku je prezentováno jako politické rozhodnutí, které je třeba hodnotit — nikoli jako potenciální porušení spojeneckých závazků.

Časová značka: 04:00–05:44 — Doklad: Celý blok o muniční iniciativě je rámován jako domácí politický spor (Babiš vs. Fiala), nikoli jako zahraničněpolitická otázka s mezinárodními důsledky.

Alternativní agenda: Konkrétní závazky ČR vůči NATO a EU v oblasti podpory Ukrajiny a jejich případné porušení.

Shrnutí: Pořad nastavuje agendu tak, že obě hlavní témata jsou prezentována jako domácí politické spory osobností, nikoli jako věcné ústavní nebo zahraničněpolitické otázky s konkrétními důsledky.



KAPITOLA 4 — CELKOVÉ VYHODNOCENÍ

Přehled jednotlivých skóre

Č.	Kritérium	Typ	Skóre	Hlavní nález (1 věta)
1	Výběr expertů	T	6	Neidentifikovaný komentátor a stranicky zainteresovaný Fiala jsou prezentováni bez upozornění na střet zájmů.
2	Výběr zdrojů	T	5	Pořad se opírá o politické aktéry s přímým zájmem; dvě spekulativní tvrzení bez primárního zdroje.
3	Časové rozložení	T	4	Formálně přibližně vyvážené, ale kvalitativně asymetrické — opoziční kritika je emotivnější a bez protiváhy.
4	Vynechání	T	7	Systematicky chybí Turkova minulost, obsah Okamurových výroků a reakce spojenců.
5	Manipulace s čísly	T	2	Jediný relevantní nález: chybějící kontext k hlasování o důvěře.
6	Vina asociací	T	5	Macinkův spekulativní výrok o prezidentových motivech prochází bez zpochybnění.
7	Načasování	T	4	Úvodní rámování a umístění Fialovy kritiky bez protiváhy mírně posilují asymetrii.
8	Selektivní rozhořčení	T	3	Emotivní výroky procházejí bez zpochybnění na obou stranách — problém je symetrický.
9	Úplnost	T	7	Pořad informuje o průběhu sporu, ale ne o jeho příčinách a důsledcích.
10	Rámování	M	6	Hodnotící metafory a slovesa rámuji prezidentovo jednání jako obstrukci.
11	Volba slov	M	5	Pořad přebírá hodnotící jazyk politických aktérů bez kritické distance.
12	Chování moderátora	M	5	Chybí kritický tlak na všechny strany; asymetrie není výrazná.
13	Asymetrie otázek	M	4	Mírná asymetrie; výraznějším problémem je celkový nedostatek kritického tlaku.
14	Falešná rovnováha	M	3	Politické interpretace jsou stavěny vedle sebe bez faktické kotvy.
15	Nastavení agendy	M	6	Obě témata jsou rámována jako domácí politické spory, nikoli jako věcné otázky.

Výsledky

- SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 1–9): 4,8 / 10
- SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 10–15): 4,8 / 10



- CELKOVÉ SKÓRE (průměr všech 15 kritérií): 4,8 / 10

Dominantní techniky

- 1. Vynechání (skóre 7):** Pořad systematicky vynechává věcný obsah klíčový pro pochopení obou hlavních témat — Turkovu minulost, obsah Okamurových výroků a reakce spojenců na změnu české pozice k muniční iniciativě. Divák je informován o průběhu politického sporu, ale nemá dostatek informací k vytvoření vlastního názoru.
- 2. Úplnost (skóre 7):** Úzce provázáno s vynecháním — pořad pokrývá pouze 4 z 10 relevantních perspektiv, přičemž 4 jsou zcela vynechány. Chybí hlasy ústavních právníků, bezpečnostních analytiků, spojenců a odborníků na životní prostředí.
- 3. Framing (skóre 6):** Hodnotící metafory („hořko sladký“), sloveso „odmítá“ a nekritické přebírání hodnotících výroků politických aktérů rámuje prezidentovo jednání jako obstrukci a koaliční krizi jako Babišovu porážku ještě před sdělením faktů.

Klíčová sdělení pořadu

SDĚLENÍ 1 (OBSAHOVÉ): „Prezident Pavel svévolně blokuje jmenování Turka a destabilizuje vládní koalici.“

Technika: Rámování (sloveso „odmítá“), vynechání (chybí důvody odmítnutí) — Doklady: 00:05, 00:39

SDĚLENÍ 2 (OSOBNÍ): „Andrej Babiš je slabý premiér, který nedokáže prosadit svou vůli ani u prezidenta, ani u spojenců.“

Technika: Načasování (metafora „hořko sladký“ na začátku), výběr zdrojů (Fialova kritika bez protiváhy) — Doklady: 00:39, 05:08

SDĚLENÍ 3 (SPOLEČENSKÉ): „Nová vláda je nestabilní a její zahraniční politika je neseriózní.“

Technika: Nastavení agendy, výběr zdrojů (Fiala jako jediný hodnotící hlas k muniční iniciativě) — Doklady: 03:40, 05:08

Zařazení míry manipulace

Odůvodnění: Pořad dosahuje celkového skóre 4,8/10, které se nachází na hranici mezi mírnou tendencí a zřetelnou jednostranností. Dominantními problémy jsou systematické vynechání věcného obsahu (Turkova minulost, obsah Okamurových výroků, reakce spojenců) a framing prezidentova jednání jako obstrukce. Tyto nedostatky jsou v rozporu s požadavkem §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. na poskytování „ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“ a s §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. na zajištění objektivitu a vyváženosti informačního obsahu. Pořad pochází ze soukromé stanice CNN Prima News, na niž se vztahuje zákon č. 231/2001 Sb.

ZÁVĚR

Analýzovaná zpravodajská relace CNN Prima News informuje o dvou klíčových politických tématech — odmítnutí jmenování Filipa Turka a muniční iniciativě — způsobem, který splňuje základní požadavky na faktickou přesnost, ale systematicky selhává v úplnosti a věcné hloubce. Pořad vynechává informace nezbytné pro pochopení podstaty obou témat: divák se nedozví, proč prezident Turka odmítá, co konkrétně Okamura řekl, ani jak spojenci reagují na změnu české pozice. Rámování prezidentova jednání jako „odmítání“ a metafora „hořko sladký“ porušují zásadu oddělení komentáře od zpravodajství dle §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. Výběr zdrojů je jednostranný — jako hodnotící hlas k muniční iniciativě vystupuje výhradně opoziční politik Fiala bez protiváhy nezávislého experta nebo vládního zástupce, což je v rozporu s §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. vyžadujícím vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat. Celkové skóre 4,8/10 odpovídá zřetelné jednostrannosti, která sice nedosahuje úrovně systematické manipulace, ale představuje měřitelné porušení zákonných požadavků na objektivitu a vyváženost.



CELKOVÉ VYHODNOCENÍ 15 KRITÉRIÍ

Jednotlivé skóre — Všech 15 kritérií

Č.	Kritérium	Score	Hodnocení
1	VÝBĚR EXPERTŮ	6/10	Značná nevyváženost
2	VÝBĚR ZDROJŮ	5/10	Značná nevyváženost
3	ČASOVÉ ROZLOŽENÍ	4/10	Mírná nevyváženost
4	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ	7/10	Výrazná nevyváženost
5	MANIPULACE S ČÍSLY	2/10	Nevýrazné
6	KONTAKTNÍ VINA	5/10	Značná nevyváženost
7	NAČASOVÁNÍ	4/10	Mírná nevyváženost
8	SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ	3/10	Mírná nevyváženost
9	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ	7/10	Výrazná nevyváženost
10	NASTAVENÍ RÁMCE	6/10	Značná nevyváženost
11	VOLBA SLOV A POJMŮ	5/10	Značná nevyváženost
12	CHOVÁNÍ MODERÁTORA	5/10	Značná nevyváženost
13	ASYMETRIE OTÁZEK	4/10	Mírná nevyváženost
14	FALEŠNÁ ROVNOVÁHA	3/10	Mírná nevyváženost
15	NASTAVENÍ AGENDY	6/10	Značná nevyváženost

SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (1-8)

4.8/10

Značná nevyváženost

SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (9-14)

4.8/10

Značná nevyváženost

CELKOVÉ SKÓRE

4.8/10

Značná nevyváženost

Průměr tvrdých a měkkých faktů



KLÍČ — Význam skóre

Jednotlivé skóre za kritérium (0–10)

0	Žádný nález	Nebyla zjištěna žádná relevantní odchylka.
1–2	Slabý nález	Mírná odchylka bez podstatného vlivu na vyváženost.
3–4	Mírný až středně závažný nález	Rozpoznatelná tendence; nízká až střední relevance dopadu.
5	Středně závažný nález s dopadem	Relevantní nevyváženost ovlivňující potenciál utváření názorů publika.
6	Závažný nález (práh)	Skóre 6 a výše je klasifikováno jako «závažné nálezy».
7	Závažný nález	Jasná, dobře doložitelná nevyváženost s výraznou relevancí dopadu.
8–9	Těžký nález	Výrazná nevyváženost; více doložitelných dílčích nálezů v tomto kritériu.
10	Maximální závažnost	Systematická, prostupující nevyváženost v tomto kritériu.

Agregovaný index odchylky — Rozsahy interpretace

0.0 – 2.5	Nevýrazné	Žádné podstatné vzorce; pořad odpovídá standardu vyváženosti.
2.6 – 4.0	Mírná nevyváženost	Ojedinelé nápadnosti; statisticky viditelné, ale ještě v tolerančním rozmezí.
4.1 – 6.0	Značná nevyváženost	Více závažných nálezů; relevantní narušení plurality perspektiv.
6.1 – 8.0	Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky	Výrazné vzorce napříč pořady; vysoká relevance dopadu.
8.1 – 10	Zásadní systémová jednostrannost. Velmi vysoký stupeň manipulace	Maximální závažnost téměř ve všech kritériích; systematicky jednostranné zpravodajství.

Stranický bias (-5 až +5)

-5 až -3	Silně znevýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně znevýhodněna.
-2 až -1	Mírně znevýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé znevýhodnění.
0	Neutrální	Žádné zjiřitelné zvýhodnění ani znevýhodnění.
+1 až +2	Mírně zvýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé zvýhodnění.
+3 až +5	Silně zvýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně zvýhodněna.



KAPITOLA 5 — PRÁVNÍ ZAŘAZENÍ (§2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001)

Hodnocení podle §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Zákon o České televizi (č. 483/1991 Sb.) §2 odst. 2 písm. a) vyžaduje poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů. Zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.) §31 odst. 2 vyžaduje zajištění objektivitu a vyváženosti informačního obsahu a oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství. §31 odst. 3 vyžaduje u politicky a ekonomicky kontroverzních témat vyvážené zastoupení protichůdných názorů.

Poznámka: Analyzovaná relace pochází ze soukromé stanice CNN Prima News, na niž se vztahuje zákon č. 231/2001 Sb. Zákon o České televizi (č. 483/1991 Sb.) se na tento pořad nevztahuje přímo, ale slouží jako referenční standard pro hodnocení veřejnoprávních povinností.

Porušení 1:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství

Skutková podstata: Hodnotící metafora „hořko sladký“ je použita v zpravodajském kontextu bez označení jako komentář.

Doklad: Časová značka 00:39–00:42 — Citát: „Tradiční novoroční oběd by ale Andrej Babiš mohl považovat za hořko sladký.“

Hodnocení: Výraz „hořko sladký“ je hodnotící komentář, nikoli zpravodajský fakt; jeho použití v úvodu zpravodajského příspěvku bez označení jako komentář porušuje povinnost oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství.

Porušení 2:

Norma: §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. — vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat

Skutková podstata: K tématu muniční iniciativy vystupuje jako hodnotící hlas výhradně opoziční politik Petr Fiala; vládní strana dostává prostor pouze k faktickým sdělením (Babiš, Okamura), nikoli k přímé odpovědi na Fialovu kritiku.

Doklad: Časová značka 05:08–05:44 — Citát: „politika alibistická, politika neseriózní, nesolidární“ — bez protiváhy vládního hodnotícího výroku nebo nezávislého experta.

Hodnocení: Jednostranné zastoupení hodnotících hlasů u politicky kontroverzního tématu (česká účast na muniční iniciativě) porušuje požadavek vyváženého zastoupení protichůdných názorů.

Porušení 3:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — objektivita a vyváženost informačního obsahu

Skutková podstata: Pořad systematicky vynechává informace nezbytné pro pochopení podstaty obou hlavních témat — konkrétní důvody prezidentova odmítnutí Turka a obsah Okamurových výroků.

Doklad: Celý pořad (00:05–09:00) — absence jakéhokoli zmínění Turkovy minulosti nebo konkrétního obsahu Okamurových výroků.

Hodnocení: Vynechání věcného obsahu klíčového pro pochopení politického sporu porušuje požadavek objektivitu a vyváženosti informačního obsahu; divák nemá dostatek informací pro svobodné vytváření názorů.

Celkové hodnocení §31 zákona č. 231/2001 Sb.

Analyzovaná relace CNN Prima News vykazuje tři měřitelná porušení §31 zákona č. 231/2001 Sb.: použití hodnotícího jazyka v zpravodajském kontextu bez označení jako komentář, jednostranné zastoupení hodnotících hlasů u politicky kontroverzního tématu a systematické vynechání věcného obsahu nezbytného pro pochopení obou hlavních témat. Tato porušení nedosahují úrovně systematické manipulace, ale představují měřitelné odchylky od



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

zákonných požadavků na objektivitu, vyváženost a oddělení komentáře od zpravodajství. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) by při posuzování tohoto pořadu mohla shledat porušení §31 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., zejména v části týkající se muniční iniciativy a rámování prezidentova odmítnutí Turka.

HLOUBKOVÁ KONTROLA ZDROJŮ (povinná pro všechny citované odborné instituce / NGO / poradenská místa)

V tomto pořadu nejsou citovány žádné odborné instituce, NGO ani poradenská místa ve smyslu tohoto kritéria. Vystupují výhradně političtí aktéři (Babiš, Macinka, Okamura, Fiala, Bednář) a institucionální mluvčí (mluvčí Hradu). Hlubková kontrola zdrojů pro odborné instituce proto není aplikovatelná.

Političtí aktéři byli hodnoceni v rámci kritérií 1 (Výběr expertů) a 2 (Výběr zdrojů) výše, včetně matice důvěryhodnosti a semaforu zdroje.

Právní a metodické poznámky

Nejedná se o zjištění skutkového stavu	Prezentované výsledky nepředstavují zjištění skutkového stavu o jednotlivých osobách, redakcích nebo pořadech. Jsou výsledkem standardizované operacionalizace, nikoli zjištěním individuální odpovědnosti.
Nejedná se o právní posouzení	Agregovaný index odchylky nenahrazuje právní posouzení ve smyslu Zákon o ČT / Zákon č. 231/2001. Posouzení, zda konkrétní pořad porušuje zákonné požadavky, přísluší výhradně příslušným orgánům (zejména RRTV).
Nejedná se o důkaz příčinné souvislosti	Statistické korelace nelze interpretovat jako důkaz příčinných souvislostí nebo redakčních záměrů. Hodnoty odchylek mohou být ovlivněny výběrem témat, zpravodajskou situací, politickou kontroverzností nebo logikou formátu.
Nejedná se o posouzení záměru	Analýza měří pozorovatelné strukturální znaky pořadů. Skóre 7 znamená, že byla zjištěna značná nevyváženost — nikoli že ji redakce zamýšlela. Metodika nevyjadřuje žádné závěry o motivech nebo strategických cílech.
Heuristický srovnávací nástroj	Index slouží ke srovnávacímu rozpoznávání vzorců napříč tisíci pořadů, nikoli k přesnému metrickému měření jednotlivých příspěvků. Prahové hodnoty slouží heuristické orientaci, nikoli přísné právní kvalifikaci.



PŘÍLOHA 1: VNITROSTÁTNÍ LEGISLATIVA

Právní rámec

Česká veřejnoprávní televize se řídí Zákonem o České televizi (č. 483/1991 Sb.) a Zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.). Tyto zákony ukládají České televizi poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon o vysílání dále vyžaduje, aby všichni provozovatelé zajistili objektivitu a vyváženost zpravodajských pořadů a zřetelně oddělovali zpravodajství od hodnotících komentářů.

Klíčová ustanovení

- §2 odst. 2 písm. a) Zákona o ČT: „poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“
- §31 odst. 2 Zákona č. 231/2001 Sb.: Provozovatelé vysílání jsou povinni zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu; hodnotící komentáře musí být zřetelně odděleny od zpravodajství.
- §31 odst. 3: V pořadech zabývajících se politickými nebo hospodářskými spory je provozovatel povinen zajistit vyvážené zastoupení soupeřících názorů.
- §31 odst. 4: Právo na odpověď musí být poskytnuto osobám nebo skupinám, jejichž pověst nebo práva mohly být dotčeny.
- §2 odst. 2 písm. b) Zákona o ČT: ČT je povinna vytvářet a vysílat programy pro všechny skupiny obyvatel, včetně menšin a znevýhodněných skupin.

Regulační orgán

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) — 13 členů jmenovaných předsedou vlády na návrh Poslanecké sněmovny. Stížnosti lze podat datovou schránkou, e-mailem (info@rrtv.cz) nebo osobně. Lhůta pro vyřízení: 30 dnů. Promlčecí lhůta: 3 roky.



APPENDIX 2: SCIENTIFIC REFERENCES

References

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Švýcarský spolek pro vyvážené zpravodajství | P.O. Box, 8021 Curych 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch |
Metodická zpráva březen 2026 | Konvertor 3.4 (2026-05-20)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Zprávy a členství v SVFAB

Na SVFAB.ch najdete podrobné zprávy a můžete si objednat individuální analýzy libovolného pořadu (účtováno zvlášť).
Pro zajištění kvality naší práce jsme závislí na členských příspěvcích a darech.

Kontakt a další informace:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankovní spojení: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Příjemce: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Následující knihy jsou k dispozici od SVFAB

Objednávky přes www.svfab.ch nebo kontakt@svfab.ch



Nevyvážené zpravodajství je odpovědí na debatu o veřejnoprávních médiích: Manipulační techniky jsou podrobně vysvětleny, počínaje výběrem zaměstnanců a zdrojů. Poté je vysvětleno 15 principů: opomenutí, framing, časový framing, vina z asociace, emocionalizace, odstranění kontextu a mnoho dalších, ilustrovaných četnými příklady. Navíc se ukazuje, kde tyto techniky sami používáme – což podporuje nejen povědomí, ale i empatii.

Volitelně ke knize hrací **karty**.

K dispozici také jako **audiokniha**.



Rozhovor není konverzace. Je to jeviště

Kdo to neví, dodává materiál. Dobré citáty, které jsou špatně sestříhány. Správná tvrzení, která skončí ve špatném kontextu.

Upřímné odpovědi zarámované jako přiznání.

Tato kniha není mediální kritikou. Je to sada nástrojů – pro každého, kdo stojí před mikrofonem a chce vědět, co s tím. 7 kapitol. 7 nástrojů: Co rozhovor skutečně je. 7 nejčastějších pastí. Tři principy suverenity – ukotvení, přerámování, stanovení hranic. Příprava za hodinu. Tělo a hlas. Co dělat, když se něco pokazí. A na čem záleží po rozhovoru.

Pro politiky, aktivisty, podnikatele, whistleblowery – pro každého, kdo je na očích veřejnosti a chce pochopit, jak hra funguje. Aby přestali hrát podle cizích pravidel – a začali je tvořit.

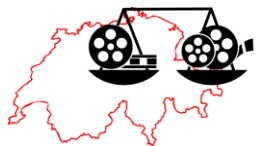
Ve formátu A5. Přímočarář. Pro přípravu, referenci, následné kroky a obtížné situace



Myslíte si, že vidíte svět. Ve skutečnosti vidíte rámeček, který kolem něj někdo položil. Framing je nejstarší a nejelegantnější manipulační technika na světě. Nemění fakta – mění to, co si z faktů uděláme. Jak cítíme. Čemu věříme. Jak se rozhodujeme. A funguje – protože se všichni účastníme. Denně. Nevědomě. I vy. Tato kniha není suchá učebnice. Je to cvičebnice – hravá, přímá, plná příkladů ze skutečného života. Naučíte se nejen, jak vás ostatní rámuje. Naučíte se, jak sami rámuje – a jak to můžete používat vědomě a spravedlivě.

Protože kdo rozumí framingu, vidí svět jasněji. Slyší zprávy jinak. Vede rozhovory sebevědoměji. A už tak snadno nepřijímá rámeček, který zvolil někdo jiný.

S mnoha cvičeními a konkrétními příklady z politiky, médií a každodenního života – a občasným úsměvem.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Framing se stylem. Protože rámeček mění vše.