



ČT PODROBNÁ ANALÝZA

20250301_OVM - Turek Motoriste kampan.cs

Pořad: ČT-Sendung | Analyzováno: 2026-05-26 04:02

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Měřítko: §2 Zákona o ČT / §31 Zákona č. 231/2001

**CELKOVÉ
SKÓRE**

6.0/10

Značná nevyváženost

0 = vyvážené, 10 = silně jednostranné/manipulativní

POLITICKÉ SPEKTRUM

Klasifikace podle Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) je akademický průzkum 609 politologů z 31 zemí. Každá strana je hodnocena na škále od 0 (krajní levice) do 10 (krajní pravice).

Strana	Piráti	STAN	KDU-ČSL	ANO	TOP 09	ODS	Motoristé	SPD
CHES	2.50	4.50	5.50	6.00	6.00	7.00	7.50	8.50
Spektrum	<i>Levice</i>	<i>Střed</i>	<i>Střed</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>

Celková tendence je zobrazena na škále 0–10 (0 = silně zvýhodňující levici, 5 = vyvážené, 10 = silně zvýhodňující pravici). Výpočet vychází z rozdílu průměrného zvýhodňování levicových vs. pravicových stran (seskupení podle CHES 2024).

TENDENCE (L – P)

5.0 / 10

Politický analytik bez uvedení jména, instituce nebo akademické příslušnosti.

0 1 2 3 4 **5** 6 7 8 9 10

← Levice

Pravice →

Zdroj: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Prahové hodnoty: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tato sekce poskytuje politický kontext a nezapočítává se do celkového skóre.



POLITICKÁ KRAJINA

Česká republika má od roku 2025 vládu tvořenou koalicí ANO 2011 (80 mandátů), SPD (15 mandátů) a Motoristů sobě (13 mandátů), celkem 108 ze 200 poslaneckých mandátů. Premiérem je Andrej Babiš (ANO). Opozici tvoří ODS (27), STAN (22), Piráti (18), KDU-ČSL (16) a TOP 09 (9). Mimo parlament zůstávají Stačilo!/KSČM, SOCDÉM a Přísaha.

Strana	CHES L-P	Mandáty	Vláda/Opozice	Klíčová pozice
Piráti	2,5	18	Opozice	Digitalizace, občanské svobody, transparentnost
STAN	4,5	22	Opozice	Samospráva, liberální střed
KDU-ČSL	5,5	16	Opozice	Křesťanská demokracie, rodina
TOP 09	6,0	9	Opozice	Proevropský, fiskální odpovědnost
ANO	6,0	80	Vláda	Populismus, sociální transfery, Babiš
ODS	7,0	27	Opozice	Pravicový liberalismus, nízké daně
Motoristé	7,5	13	Vláda	Automobilismus, deregulace, národní suverenita
SPD	8,5	15	Vláda	Protiimigrační, euroskeptický, přímá demokracie

Klíčovým napětím je otázka personálního obsazení nové vlády, zejména spor o způsobilost kontroverzních kandidátů na ministerské posty. Druhá linie se týká vztahu k médiím a jejich nezávislosti — ANO a koaliční partneři opakovaně zpochybňují legitimitu kritické žurnalistiky. Třetí linie se dotýká standardů demokratické kultury: zda jsou výroky s rasistickým, nacistickým nebo sexistickým podtextem slučitelné s výkonem veřejné funkce.

Česká televize a Český rozhlas jsou ze zákona povinny poskytovat objektivní, ověřené a vyvážené informace (§2 zákona č. 483/1991 Sb.). Soukromé televizní stanice, včetně CNN Prima News, podléhají §31 zákona č. 231/2001 Sb., který ukládá objektivitu, vyváženost a oddělení komentáře od zpravodajství. Reportáž, která je předmětem této analýzy, pochází právě z CNN Prima News — soukromého vysílatele s povinností vyváženosti.



KAPITOLA 1 — STRANICKÝ BIAS

Strana	Skóre (-5..+5)	Zobrazení v pořadu vs. programová pozice
ANO	+1	06:48 „Andrej Babiš považuje obvinění za závažná a bude je řešit po víkendu.“ — Programová pozice: ANO prosazuje silnou vládní koalici a loajalitu koaličním partnerům — zobrazeno korektně, Babišova opatrnost zachycena věrně
ODS	0	Strana v pořadu nevystupuje — programová pozice nezobrazena
STAN	0	Strana v pořadu nevystupuje — programová pozice nezobrazena
Piráti	-1	07:08 „Vládní koalice i piráti už vyzývají Andreje Babiše, aby Turka stáhl ze hry.“ — Programová pozice: Piráti jsou v opozici, nikoli součástí vládní koalice — formulace „vládní koalice i piráti“ je fakticky nepřesná a zavádějící
KDU-ČSL	0	Strana v pořadu nevystupuje — programová pozice nezobrazena
TOP 09	0	Strana v pořadu nevystupuje — programová pozice nezobrazena
SPD	0	Strana v pořadu nevystupuje — programová pozice nezobrazena
Motoristé	-2	00:10 „podporu hnutí ANO motoristé jasně podmínili přímou účastí ve vládě“ — Programová pozice: Motoristé prosazují věcné programové cíle (doprava, deregulace); redukce na podmínku účasti ve vládě zjednodušuje a personalizuje jejich pozici výhradně na Turkovu kauzu

Shrnutí stranického biasu

- Nejpřesnější zobrazení: ANO, skóre +1
- Nejsilnější zkruslení: Motoristé, skóre -2; Piráti, skóre -1
- Průměrná odchylka od 0: 0,5
- Závěr: Pořad se soustředí výhradně na personální kauzu Filipa Turka a stranické pozice jsou zobrazeny jen okrajově. Nezávažnější faktická chyba je zařazení Pirátů do „vládní koalice“ (07:08), což je věcně nesprávné — Piráti jsou opoziční stranou. Motoristé jsou redukováni na koaliční podmínku spojenou s Turkem, nikoli na jejich programové priority.

Celková tendence na ose levice–právice

SKÓRE TENDENCE: +0,8

ZAŘAZENÍ: Mírně levicově nakloněno

Odůvodnění: Pořad věnuje výrazný prostor kritice Turka a Motoristů (pravcová vládní strana) a cituje výzvy opozice k jeho odvolání bez srovnatelné kritické reflexe opozičních pozic. Zároveň je faktická chyba v označení Pirátů součástí „vládní koalice“ spíše výsledkem nepřesnosti než záměrného framu. Celková tendence je mírně nakloněna ve prospěch opozičního narativu.



KAPITOLA 2 — INFORMACE O POŘADU A TEMATICKÝ RÁMEC

Údaje o pořadu

- Název: Zpravodajská reportáž CNN Prima News (název pořadu není v transkriptu uveden)
- Datum: Není explicitně uvedeno v transkriptu; kontext odpovídá přelomu října/listopadu 2025 (povolební vyjednávání)
- Délka: Přibližně 7–8 minut (dle délky transkriptu)
- Moderátor/ka / reportér/ka: Monika Rusová, CNN Prima News (uvedena na konci: 07:47–07:50)
- Hosté a vystupující osoby:

Osoba	Funkce	Strana/Příslušnost	Politické spektrum
Filip Turek	Nově zvolený poslanec, kandidát na ministra zahraničí	Motoristé sobě	Pravice (7,5)
Petr Macinka	Předseda Motoristů sobě	Motoristé sobě	Pravice (7,5)
Andrej Babiš	Předseda ANO, designovaný premiér	ANO 2011	Střed-populismus (6,0)
Politolog (nejmenován)	Politický analytik	Nezávislý (?)	Neutrální
Zástupce opozice (nejmenován)	Poslanec/ka	Vládní koalice + Piráti (dle textu)	Levý střed–střed

Hlavní téma

Reportáž se zabývá kauzou Filipa Turka — nově zvoleného poslance a kandidáta Motoristů sobě na ministra zahraničí — v souvislosti s údajnými rasistickými, nacistickými a sexistickými příspěvky na sociálních sítích z let 2009–2014.

Kontext světonázoru

Kauza Turka se odehrává v citlivém politickém momentu: bezprostředně po volbách, kdy probíhají koaliční vyjednávání a obsazování ministerských postů. Otázka, zda jsou kontroverzní historické výroky politika slučitelné s výkonem vysoké státní funkce, je legitimním tématem veřejného zájmu. Existují dvě hlavní interpretační linie: první považuje zveřejnění příspěvků za oprávněnou investigativní žurnalistiku sloužící veřejnému zájmu; druhá — zastávaná Turkem a Macinkou — je hodnotí jako účelovou mediální kampaň s politickým načasováním. Společenský dosah je značný, neboť se dotýká standardů demokratické kultury, mediální svobody a hranic přijatelného politického projevu.

Relevantní perspektivy pro vyváženou reportáž

- * Obsah a autenticita sporných příspěvků — nezávislé ověření, zda jsou pravé
- * Právní rámec — co trestní právo a zákon o přestupcích říká k takovým výroky
- * Pozice Turka a jeho obhajoba — prostor pro vlastní vyjádření
- * Pozice Motoristů a koaličního partnera ANO — jak hodnotí situaci
- * Reakce opozice — konkrétní argumenty, nikoli jen výzvy k odvolání
- * Pohled romských organizací a menšinových skupin — jako přímých adresátů výroků
- * Mediálně-etická perspektiva — jak se hodnotí zveřejňování smazaných archivů
- * Historický kontext — jak podobné kauzy dopadly v jiných zemích EU
- * Politologická analýza — dopad kauzy na koaliční stabilitu



- * Stanovisko Deníku N — jako média, které příspěvky zveřejnilo

Ověření: Byla každá perspektiva zpracována?

[A] NAZNAČENO

Časová značka: 05:31–06:03 — Citát: „Nejstarší údajné příspěvky Filipa Turka pochází z roku 2009... Zapalovat někomu něco je blbost, ale to, že se popálilo cikáně by když už tak mělo být bráno jako polehčující okolnost.“ — Hodnocení: Příspěvky jsou citovány, ale jejich autenticita není nezávisle ověřena; slovo „údajné“ je použito, avšak bez vysvětlení, jak redakce ověřovala pravost.

[B] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Právní rámec (trestní zákon, zákon o přestupcích, případná trestní odpovědnost) není v reportáži vůbec zmíněn.

[C] ZPRACOVÁNO

Časová značka: 00:00–05:30 — Citát: „Já tu nálepku nepřijímám, protože je postavena na základě nějaký dezinformací.“ — Hodnocení: Turkovi je věnován rozsáhlý prostor pro vlastní vyjádření.

[D] ZPRACOVÁNO

Časová značka: 06:17–06:29 — Citát: „Aféra s objevenými smazaným archivem údajných příspěvků na sociálních sítích je velmi podivná a Filip Turek má moji důvěru.“ — Hodnocení: Macinkova pozice je zachycena, byť bez kritické reflexe.

[E] NAZNAČENO

Časová značka: 07:08–07:11 — Citát: „Vládní koalice i piráti už vyzývají Andreje Babiše, aby Turka stáhl ze hry.“ — Hodnocení: Opozice je zmíněna, ale bez konkrétních argumentů nebo přímých citací.

[F] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Romské organizace ani jiné menšinové skupiny jako přímí adresáti výroků nejsou v reportáži zastoupeny.

[G] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Mediálně-etická otázka zveřejňování smazaných archivů není reflektována.

[H] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Srovnání s analogickými kauzami v zahraničí chybí.

[I] NAZNAČENO

Časová značka: 07:25–07:50 — Citát: „pokud by se skutečně mělo potvrdit... Facebookové statusy jeho provázely na každé jeho zahraniční cestě.“ — Hodnocení: Politologický komentář je přítomen, ale velmi stručný a bez identifikace experta.

[J] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Deník N je zmíněn Turkem jako útočník (00:53), ale redakce nedostala prostor pro vlastní vyjádření.

Skóre úplnosti: 4/10

Odůvodnění: Reportáž zpracovává pouze perspektivy přímo zúčastněných stran (Turek, Macinka, Babiš) a stručně zmiňuje opozici a politologa. Chybí právní rámec, pohled romských organizací, mediálně-etická reflexe, stanovisko Deníku N a mezinárodní srovnání. Jednostranné zaměření na Turkovu obhajobu bez nezávislého ověření autenticity příspěvků výrazně snižuje informační hodnotu reportáže.

Chybějící hlasy

- Romské organizace / menšinové skupiny: Přinesly by perspektivu přímých adresátů sporných výroků a hodnocení jejich dopadu na komunitu.
- Právní expert (trestní právo / přestupkové právo): Objasnil by, zda citované výroky naplňují znaky trestného činu podněcování k nenávisti nebo přestupku.
- Redakce Deníku N: Jako médium, které příspěvky zveřejnilo, by mohla vysvětlit metodu ověřování a zdroje.

Předseda: Schläpfer, David - **Kontakt:** kontakt@SVFAB.ch - **Adresa:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zurich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Nezávislý digitální forenzní expert: Mohl by posoudit autenticitu a původ zveřejněných příspěvků.
- Zástupce opozice s konkrétními argumenty: Místo obecné výzvy k odvolání by přinesl věcnou argumentaci.
- Etický expert / mediální analytik: Zhodnotil by přijatelnost zveřejňování smazaných archivů a etiku načasování.
- Zahraniční diplomat nebo expert na zahraniční politiku: Posoudil by dopad případného jmenování Turka ministrem zahraničí na mezinárodní vztahy ČR.
- Volič Motoristů: Přinesl by pohled na to, jak kauza ovlivňuje důvěru voličské základny.



KAPITOLA 3 — 15 KRITÉRIÍ: DETAILNÍ ANALÝZA

Tvrdá fakta — 9 kvantifikovatelných a vědecky ověřitelných technik

1. VÝBĚR EXPERTŮ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Kdo vystupuje jako expert?

Expert 1: Politolog (nejmenován)

Časová značka: 07:25–07:50

Výpověď: „pokud by se skutečně mělo potvrdit, ale ono je to v zásadě bohužel v tom politické rovině je to v zásadě trošku jedno. Pokud by Filip Turek byl ministrem zahraničí, tak by Facebookové statusy jeho provázely na každé jeho zahraniční cestě.“

Zařazení: Politický analytik bez uvedení jména, instituce nebo akademické příslušnosti.

Chybějící protihlas: Právní expert, forenzní analytik digitálních dat, zástupce romských organizací.

Hloubková kontrola zdrojů:

(a) FINANCOVÁNÍ: Neznámé — expert není identifikován, nelze ověřit institucionální příslušnost ani zdroj financování.

(b) MANDÁT: Politologická analýza dopadů kauzy je v zásadě kompatibilní s neutrálním hodnocením, avšak bez identifikace experta nelze posoudit případné střety zájmů.

(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI (Semafor zdrojů, 6 dimenzí, každá –2 až +2):

D1 Střet zájmů: 0 — Nelze posoudit bez identifikace

D2 Osobní riziko: 0 — Nelze posoudit

D3 Odborná způsobilost: +1 — Politologická analýza je v rámci oboru, ale bez ověření kvalifikace

D4 Konzistentnost názorů: 0 — Nelze ověřit

D5 Emocionalizace vs. data: +1 — Výpověď je věcná, analytická

D6 Úroveň zdroje: –1 — Sekundární zdroj bez primárních dat

• CELKEM: +1 → SEMAFOR: ŽLUTÝ (–4 až +4)

(c) ODBORNÁ KOMPETENCE: Expert je prezentován jako neutrální analytik, aniž by byl identifikován — to ztěžuje ověření jeho nestrannosti a vytváří dojem autority bez doložitelného základu.

Expert 2: Petr Macinka (předseda Motoristů)

Časová značka: 06:17–06:29

Výpověď: „Aféra s objevenými smazaným archivem údajných příspěvků na sociálních sítích je velmi podivná a Filip Turek má moji důvěru.“

Zařazení: Stranický předseda — nikoli nezávislý expert, ale přímý politický aktér s jasným zájmem na výsledku kauzy.



Hlubková kontrola zdrojů:

(a) **FINANCOVÁNÍ:** Motoristé sobě — stranické financování, přímý zájem na zachování koaliční pozice.

(b) **MANDÁT:** Jako stranický předseda nemá mandát k neutrálnímu hodnocení — jeho výpověď je politická, nikoli expertní.

(c) **MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**

D1 Sřet zájmů: -2 — Přímý stranický zájem na výsledku

D2 Osobní riziko: -1 — Ztráta koaliční pozice v případě Turkova odvolání

D3 Odborná způsobilost: -1 — Není expertem na digitální forenziku ani právo

D4 Konzistentnost názorů: 0 — Nelze ověřit historii výpovědi

D5 Emocionalizace vs. data: -1 — Výpověď je apelativní, bez dat

D6 Úroveň zdroje: -2 — Terciární zdroj (politický aktér bez primárních dat)

• CELKEM: -7 → SEMAFOR: ČERVENÝ (≤-5)

(c) **ODBORNÁ KOMPETENCE:** Macinka je v reportáži prezentován jako svědek Turkovy bezúhonnosti, aniž by byl jeho stranický zájem explicitně označen — to je strukturálně zavádějící.

Chybějící skupiny expertů: Forezní expert na digitální data, právní expert (trestní právo), zástupce romských organizací.

Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Politolog (nejmenován)	0	0	+1	0	+1	-1	+1	ŽLUTÝ
Petr Macinka (předseda Motoristů)	-2	-1	-1	0	-1	-2	-7	ČERVENÝ

Shrnutí (výsledek matice):

- Politolog (nejmenován): ŽLUTÝ — věcná analýza, ale bez identifikace nelze ověřit nestrannost
- Petr Macinka: ČERVENÝ — přímý stranický zájem, prezentován jako věrohodný svědek bez označení střetu zájmů



2. VÝBĚR ZDROJŮ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tvrzení bez primárního zdroje = trestné body (ověření fám)

Celkové skóre: 7/10

Definice: Jaké zdroje jsou citovány? Jsou různorodé a nezávislé?

Zdroj 1: Deník N

Časová značka: 00:53 — Výpověď: „tady konkrétně Deník N a mnoho, mnoho dalších, nedokáže smířit s výsledkem voleb“

(a) Financování a zřizovatel: Deník N je nezávislé investigativní médium financované předplatným čtenářů.

(b) Strukturální střet zájmů: Deník N je citován výhradně prostřednictvím Turkovy kritiky — jako útočník, nikoli jako zdroj. Redakce nedostala prostor pro vyjádření.

(c) Chybí protizdroj: Přímé vyjádření Deníku N k metodě ověřování příspěvků a zdrojům.

Zdroj 2: Citované příspěvky z Facebooku Filipa Turka

Časová značka: 05:39–06:03 — Výpověď: „Zapalovat někomu něco je blbost, ale to, že se popálilo cikáně by když už tak mělo být bráno jako polehčující okolnost.“

(a) Financování a zřizovatel: Soukromý účet na sociální síti — primární zdroj, avšak s otázkou autenticity.

(b) Strukturální střet zájmů: Příspěvky jsou prezentovány jako „údajné“ a „dříve smazané“, ale bez nezávislého forenzního ověření.

(c) Chybí protizdroj: Nezávislý digitální forenzní expert, který by posoudil pravost.

Kontrola fám (trestné body):

Fáma 1:

Časová značka: 05:31

Tvrzení: „Nejstarší údajné příspěvky Filipa Turka pochází z roku 2009.“

Slovní marker: „údajné“

Primární zdroj k dispozici: NE — trestný bod +1

Fáma 2:

Časová značka: 06:04

Tvrzení: „Údajné dříve smazané příspěvky z Turkova Facebooku se dostaly na veřejnost...“

Slovní marker: „údajné“, „dříve smazané“

Primární zdroj k dispozici: NE — trestný bod +1

Shrnutí: Reportáž pracuje s neověřenými příspěvky označenými jako „údajné“, aniž by byl přizván forenzní expert nebo zdroj ověření. Deník N jako původce zveřejnění nedostal prostor pro vyjádření.



3. ČASOVÉ ROZLOŽENÍ

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Rozdělení času promluvy mezi různé pozice.

Odhadovaný čas promluvy:

- Filip Turek (obhajoba): cca 3,5 min. (46 %)
- Petr Macinka (podpora Turka): cca 0,5 min. (7 %)
- Andrej Babiš (opatrná reakce): cca 0,5 min. (7 %)
- Politolog (analýza): cca 0,5 min. (7 %)
- Zástupce opozice (výzva k odvolání): cca 0,3 min. (4 %)
- Moderátor/reportér (nativ, citace příspěvků): cca 2,2 min. (29 %)

Shrnutí: Turkovi je věnováno téměř poloviny celkového času, přičemž kritické hlasy (opozice, politolog) dostávají dohromady méně než 15 % času. Toto rozložení není samo o sobě manipulativní — Turek je hlavním aktérem kauzy — avšak absence protihlasů (romské organizace, Deník N, právní expert) vytváří strukturální nerovnováhu.



4. SELECTIVE OMISSION

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 8/10

Definice: Co není ukázáno, přestože je to relevantní?

Vynechání 1:

Kontext: Chybí vyjádření Deníku N k metodě ověřování příspěvků.

Relevantní při: 00:53 — Turek označuje Deník N za útočníka.

Dopad: Divák slyší pouze Turkovu verzi o „manipulaci“, aniž by měl možnost posoudit novinářskou metodu druhé strany.

Vynechání 2:

Kontext: Chybí pohled romských organizací nebo menšinových skupin.

Relevantní při: 05:39–06:03 — Citace příspěvku o „popáleném cikáněti“.

Dopad: Výrok s rasistickým podtextem je prezentován bez reakce přímých adresátů, čímž je jeho závažnost implicitně relativizována.

Vynechání 3:

Kontext: Chybí právní analýza — zda citované výroky naplňují znaky trestného činu nebo přestupku.

Relevantní při: 05:39–06:03 — Citace příspěvků s rasistickým a nacistickým obsahem.

Dopad: Divák nemá informaci o právní závažnosti výroků, což oslabuje schopnost kauzu správně vyhodnotit.

Shrnutí: Reportáž systematicky vynechává hlasy přímých adresátů výroků, právní rámec a vyjádření média, které příspěvky zveřejnilo. Tato trojí absence výrazně zkresluje celkový obraz kauzy.



5. MANIPULACE S ČÍSLY

2/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Úplná čísla zahrnují: absolutní hodnotu, podíl (%) a trend

Celkové skóre: 2/10

Definice: Selektivní nebo zavádějící použití statistik.

Nález 1:

Časová značka: 02:27–02:31

Číslo: „Mám tisíce a tisíce hodin videí a rozhovorů“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — uvedena; (b) podíl — chybí; (c) trend — chybí

Chybějící kontext: Počet hodin videí není relevantním argumentem pro absenci rasistických výroků — ani tisíce hodin neutrálního obsahu nevyklučují existenci problematických příspěvků.

Dopad: Vytváří dojem, že velký objem obsahu je důkazem bezúhonnosti, což je logický klam.

Shrnutí: Manipulace s čísly není dominantní technikou této reportáže; jediný relevantní nález je Turkovo použití objemu videí jako pseudodůkazu, které moderátor nezpochybnil.



6. KONTAKTNÍ VINA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Diskreditace prostřednictvím asociace s negativními skupinami nebo myšlenkami.

Asociace 1:

Časová značka: 07:12–07:24

Citát: „Nejedná se jenom o tyto výroky, ale jedná se o podezření z toho, že byl násilnický k ženám. Jedná se i o to, že propagoval nacistické symboly, že pořád zvedá tu svojí pravičku příliš vysoko.“

Technika: Kumulace obvinění bez rozlišení mezi prokázanými fakty, podezřeními a interpretacemi (zvedání pravičky jako gesto vs. nacistický pozdrav).

Dopad: Divák je veden k asociaci Turka s nacismem a násilím, aniž by bylo rozlišeno, co je doloženo a co je interpretace.

Kontrola pro osoby rámované jako „dezinformátoři" nebo extremisté:

- Pracuje Turek s doložitelnými primárními zdroji? ČÁSTEČNĚ — odkazuje na svá videa a veřejnou činnost, ale sporné příspěvky neověřuje.
- Jsou jeho klíčová tvrzení falzifikovatelná? ANO — tvrzení o manipulaci je ověřitelné forenzní analýzou.
- Co Turek svou pozicí ztratil? Potenciálně ministerský post a politickou kariéru.
- Co získal? Mediální pozornost, roli oběti mediálního útoku.
- Netto: Riziko > zisk — zvýšená věrohodnost obhajoby, avšak bez forenzního ověření nelze rozhodnout.

VÝSLEDKOVÁ KATEGORIE:

- Filip Turek: B — hraniční případ (část obvinění doložena citacemi, část je interpretace; autenticita příspěvků nebyla nezávisle ověřena)

Shrnutí: Reportáž kumuluje obvinění různé závažnosti a různého stupně doložitelnosti bez jasného rozlišení, což vytváří efekt kontaktní viny. Zároveň Turkova obhajoba není podrobena kritické analýze.



7. NAČASOVÁNÍ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Strategické umístění informací (začátek/střed/konec).

Nález 1:

Pozice: 05:31–06:03 (střed reportáže)

Obsah: Citace nejzávažnějších sporných příspěvků (rasistický výrok o „popáleném cikáněti“, antisemitský výrok o Hitlerovi, hanlivé označení Obamy).

Efekt načasování: Nejzávažnější citace jsou umístěny po Turkově rozsáhlé obhajobě, čímž je jejich dopad oslaben — divák je již „připraven“ na Turkovu verzi o manipulaci. Zároveň jsou citovány bez bezprostřední reakce protistrany.

Nález 2:

Pozice: 07:25–07:50 (závěr reportáže)

Obsah: „pokud by Filip Turek byl ministrem zahraničí, tak by Facebookové statusy jeho provázely na každé jeho zahraniční cestě.“

Efekt načasování: Závěrečná věta politologa funguje jako implicitní doporučení k Turkovu odvolání — je umístěna na konec jako „poslední slovo“, které zůstane divákovi v paměti, aniž by bylo vyváženo protiargumentem.

Shrnutí: Struktura reportáže upřednostňuje Turkovu obhajobu v první polovině a nejzávažnější obvinění umísťuje do středu, přičemž závěr patří politologovi s implicitně negativním hodnocením Turkovy způsobilosti.



8. SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Rozhořčení = bias. Selektivní rozhořčení zesiluje nálezy. Skóre = stupeň rozhořčení (0–5) + selektivita (0–5)

Celkové skóre: 5/10

Definice: Rozhořčení u určitých pozic, ale nikoli u srovnatelných jiných.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Reakci lze hodnotit jako selektivní pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných pozic nevyvolaly analogickou reakci.

Nález 1:

Časová značka: 07:12–07:24

Spouštěcí událost: Zástupce opozice cituje obvinění z násilí vůči ženám, propagace nacistických symbolů a gesta pravičky.

Reakce: „Nejedná se jenom o tyto výroky, ale jedná se o podezření z toho, že byl násilnický k ženám. Jedná se i o to, že propagoval nacistické symboly, že pořád zvedá tu svojí pravičku příliš vysoko.“

Srovnání: Macinkovo vyjádření (06:17–06:29) — „Filip Turek má moji důvěru“ — není moderátorem zpochybněno ani konfrontováno s konkrétními obvinění.

Asymetrie: Opoziční obvinění jsou prezentována bez moderátorského zpochybnění, zatímco Macinkova podpora bez kritické konfrontace — asymetrie je přítomna, ale mírná.

Stupeň rozhořčení: 2/5

Selektivita: 3/5

Shrnutí: Reportáž nevykazuje výrazné emocionální rozhořčení moderátora, avšak selektivita je patrná v tom, že opoziční obvinění jsou prezentována bez kritické reflexe, zatímco Macinkova podpora bez konfrontace s fakty.



9. SELECTIVE OMISSION — CELKOVÝ OBRAZ

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 8/10

Definice: Jak úplně reportáž zobrazuje téma? Jsou relevantní perspektivy, fakta nebo aktéři systematicky vynecháváni?

Nález 1:

Časová značka: 05:39–06:03

Chybějící perspektiva/fakt: Reakce romských organizací na citované výroky.

Relevance: Výrok o „popáleném cikáněti“ se přímo dotýká romské komunity — jejich hlas je pro úplné zpracování tématu nezbytný.

Dopad: Bez reakce přímých adresátů výrok zůstává v rovině politického sporu, nikoli v rovině lidské újmy.

Nález 2:

Časová značka: 00:53

Chybějící perspektiva/fakt: Vyjádření Deníku N k metodě ověřování a zdrojům příspěvků.

Relevance: Turek označuje Deník N za útočníka — bez vyjádření redakce je toto tvrzení jednostranné.

Dopad: Divák nemůže posoudit, zda jde o legitimní investigativní žurnalistiku nebo o účelovou kampaň.

Nález 3:

Časová značka: celá reportáž

Chybějící perspektiva/fakt: Právní analýza — zda citované výroky naplňují znaky trestného činu podněcování k nenávisti (§356 trestního zákoníku).

Relevance: Právní rámec je klíčový pro posouzení závažnosti kauzy.

Dopad: Bez právní analýzy reportáž zůstává v rovině politického boje, nikoli věcného posouzení.

Shrnutí: Reportáž systematicky vynechává tři klíčové perspektivy — přímé adresáty výroků, médium, které příspěvky zveřejnilo, a právní rámec — čímž výrazně zkresluje celkový obraz kauzy ve prospěch politického narativu.

Konec tvrdých faktů — začátek měkkých faktů



Měkká fakta — 6 kvalitativních technik

10. NASTAVENÍ RÁMCE

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Jak je téma základně zarámováno?

Nález 1:

Časová značka: 00:01–00:13

Citát: „Nově zvolený poslanec promluvil exkluzivně jako první právě pro CNN Prima News a zdůraznil, že podporu hnutí ANO motoristé jasně podmínili přímou účastí ve vládě.“

Manipulace: Reportáž je zarámována jako „exkluzivní“ rozhovor s Turkem — to ho staví do role hlavního aktéra a zároveň implikuje, že CNN Prima News má privilegovaný přístup, což může vyvolat dojem blízkosti redakce k Motoristům.

Proč je to problematické: Exkluzivita rozhovoru s obviněným bez souběžného přístupu k protistraně vytváří strukturálně nevyvážený rámec.

Nález 2:

Časová značka: 01:01–01:07

Citát: „Vy tvrdíte, že jde o kampaň, která vás chce zdiskreditovat. Tak kdo a proč by to dělal, když už je po volbách?“

Manipulace: Moderátor přijímá Turkův rámec „kampaně“ jako výchozí bod otázky, místo aby ho zpochybnil. Otázka „kdo a proč“ implicitně legitimizuje teorii o záměrné kampani.

Proč je to problematické: Neutrální otázka by zněla: „Jak vysvětlujete, že tyto příspěvky jsou nyní zveřejňovány?“ — nikoli přijetí Turkova rámce jako premisy.

Nález 3:

Časová značka: 06:13–06:17

Citát: „Aféra s objevenými smazaným archivem údajných příspěvků na sociálních sítích je velmi podivná...“

Manipulace: Slovo „podivná“ v reportérském narativu (nikoli v citaci) je hodnotícím soudem, nikoli popisem faktu. Reportér přejímá Turkův a Macinkův rámec „podivnosti“ jako vlastní hodnocení.

Proč je to problematické: Reportérský narativ by měl být neutrální — hodnotící slova patří do komentáře, nikoli do zpravodajství (§31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.).

Shrnutí: Reportáž je zarámována primárně jako příběh o „mediální kampani“ proti Turkovi, nikoli jako příběh o obsahu a závažnosti sporných výroků. Tento rámec je přijat moderátorem i reportérem bez kritické distance.



11. VOLBA SLOV A POJMŮ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Jaký jazyk je použit? Jaké konotace jsou nastaveny?

Nález 1:

Časová značka: 06:13

Citát: „Aféra s objevenými smazaným archivem údajných příspěvků na sociálních sítích je velmi podivná“

Manipulace: „Podivná“ je hodnotící adjektivum v reportérském narativu — přejímá Turkův a Macinkův rámec bez neutrální distance.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by zněla: „Okolnosti zveřejnění příspěvků jsou předmětem sporu.“

Nález 2:

Časová značka: 05:31–05:38

Citát: „Nejstarší údajné příspěvky Filipa Turka pochází z roku 2009.“

Manipulace: Slovo „údajné“ je použito konzistentně — to je správné. Avšak bez vysvětlení, jak redakce ověřovala pravost, zůstává divák bez informace o míře jistoty.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by zahrnovala větu: „Redakce příspěvky ověřovala [metodou X] / nepodařilo se je nezávisle ověřit.“

Nález 3:

Časová značka: 07:08

Citát: „Vládní koalice i piráti už vyzývají Andreje Babiše, aby Turka stáhl ze hry.“

Manipulace: Piráti jsou zařazeni do „vládní koalice“ — faktická chyba, která mění politický obraz situace (opozice je prezentována jako součást vládního tábora).

Proč je to problematické: Neutrální alternativa: „Opoziční strany včetně Pirátů vyzývají...“

Shrnutí: Volba slov v reportérském narativu opakovaně přejímá rámec Turkovy obhajoby („podivná“, „údajné“ bez vysvětlení metody ověření) a obsahuje faktickou chybu v označení Pirátů.



12. CHOVÁNÍ MODERÁTORA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Asymetrie v doplňujících otázkách, přerušeních, projevech sympatií.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Intervenci lze hodnotit jako asymetrickou pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných hostů nevyvolaly analogickou intervenci.

Nález 1:

Časová značka: 00:43–00:44

Spouštěcí událost: Turek odmítá odpovědět na otázku, co z příspěvků bylo jeho.

Citát (moderátor): „Takže co z toho bylo vaše?“

Srovnání: Macinkovo vyjádření (06:17–06:29) — „Filip Turek má moji důvěru“ — není moderátorem konfrontováno s konkrétními obvinění.

Asymetrie: Moderátor se pokouší Turka konfrontovat, ale po vyhýbavé odpovědi nepokračuje v tlaku — přechází na jinou otázku. U Macinky žádná konfrontace nenastala.

Nález 2:

Časová značka: 04:51–04:53

Spouštěcí událost: Turek se vyhýbá otázce, co by se stalo, kdyby ho Babiš nenavrhl na ministerský post.

Citát (moderátor): „A vystově utekl z té otázky?“

Srovnání: Tato konfrontace je přítomna, ale formulace „vystově utekl“ je neformální a nevede k věcnému doplnění.

Asymetrie: Moderátor pojmenovává únik, ale nepokračuje v tlaku na věcnou odpověď.

Nález 3:

Časová značka: 01:01–01:07

Spouštěcí událost: Turek tvrdí, že jde o kampaň.

Citát (moderátor): „Vy tvrdíte, že jde o kampaň, která vás chce zdiskreditovat. Tak kdo a proč by to dělal, když už je po volbách?“

Srovnání: Moderátor přijímá Turkův rámec „kampaně“ jako premisu otázky, místo aby ho zpochybnil.

Asymetrie: Moderátor nepokládá analogicky kritické otázky Macinkovi nebo Babišovi.

Shrnutí: Moderátor se pokouší o konfrontaci s Turkem, ale opakovaně ustupuje po vyhýbavých odpovědích. Macinka a Babiš nejsou podrobena srovnatelné kritické konfrontaci, což vytváří mírnou asymetrii.



13. ASYMETRIE OTÁZEK

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Různě tvrdé/měkké otázky různým osobám.

Asymetrie 1:

Turkovi, 00:15–00:21: „Pane Turku, zazněly výrazy sexistické, rasistické, ale i homofobní. Psal jste je vy? Přijímáte za ně odpovědnost?“ — tvrdá, přímá

Macinkovi (nepřímá citace), 06:17–06:29: Macinka dostává prostor pro vyjádření podpory bez konfrontační otázky — měkká/žádná

Srovnání: Turek je konfrontován přímo, Macinka nikoli — přestože Macinka jako stranický předseda nese spoluzodpovědnost za nominaci.

Asymetrie 2:

Turkovi, 03:30–03:36: „E, přece jenou nálepku vám toto dalo. Myslíte si, že s touto nálepkou jde vykonávat ministerský post?“ — tvrdá, hodnotící

Babišovi (nepřímá citace), 06:48–06:51: „Andrej Babiš považuje obvinění za závažná a bude je řešit po víkendu.“ — bez konfrontační otázky

Srovnání: Turek je konfrontován s otázkou způsobilosti, Babiš jako ten, kdo o nominaci rozhoduje, nikoli.

Shrnutí: Otázky jsou nejtvrdší vůči Turkovi, zatímco Macinka a Babiš nejsou podrobeni srovnatelné konfrontaci — přestože oba hrají klíčovou roli v rozhodnutí o nominaci.



14. FALEŠNÁ VYVÁŽENOST

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 4/10

Definice: Umělá vyváženost navzdory skutečné nerovnováze.

Nález 1:

Časová značka: 06:30–06:51 — Konstrukt: Babišovo opatrné vyjádření („považuje obvinění za závažná“) je postaveno vedle Macinkovy plné podpory Turkovi, čímž vzniká dojem, že ANO a Motoristé mají odlišné postoje — avšak bez hlubší analýzy, co tato „závažnost“ pro Babiše konkrétně znamená.

Analýza: Falešná vyváženost spočívá v tom, že Babišova opatrnost je prezentována jako protiváha Macinkovy podpory, aniž by bylo jasné, zda Babiš skutečně zvažuje Turkovo odvolání nebo jen rétorickým gestem uklidňuje veřejnost.

Shrnutí: Falešná vyváženost je přítomna v mírné míře — Babišova opatrnost je prezentována jako protiváha Macinkovy podpory bez hlubší analýzy.



15. NASTAVENÍ AGENDY

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Co platí jako normální/samozřejmé? Co se nedostane na agendu?

Nález 1:

Nastavený prvek agendy: Kauza Turka je zarámována primárně jako politický spor o koaliční stabilitu, nikoli jako otázka demokratických standardů a způsobilosti k výkonu veřejné funkce.

Časová značka: 01:08–01:39 — Doklad: „tady se má postavit nová vláda, kde mají mít čtyři ministerská křesla motoristé a to prostě ta šílenost, která se tady odehrává... ten motiv je evidentní, to načasování je úplně zjevné“

Alternativní agenda: Otázka, jaké standardy by měl splňovat ministr zahraničí ČR z hlediska mezinárodní reputace a diplomatické způsobilosti.

Nález 2:

Nastavený prvek agendy: Autenticita příspěvků je implicitně zpochybněna (slovo „údajné“), aniž by bylo na agendu postaveno nezávislé ověření.

Časová značka: 05:31 — Doklad: „Nejstarší údajné příspěvky Filipa Turka pochází z roku 2009.“

Alternativní agenda: Jak redakce ověřovala pravost příspěvků? Existuje forenzní analýza?

Shrnutí: Agenda reportáže je nastavena tak, že kauza Turka je primárně příběhem o politickém boji a koaliční stabilitě, nikoli o obsahu a závažnosti výroků nebo o standardech způsobilosti k výkonu ministerské funkce.



KAPITOLA 4 — CELKOVÉ VYHODNOCENÍ

Přehled jednotlivých skóre

Č.	Kritérium	Typ	Skóre	Hlavní nález (1 věta)
1	Výběr expertů	T	7	Politolog není identifikován, Macinka je prezentován jako věrohodný svědek bez označení stranického zájmu
2	Výběr zdrojů	T	7	Příspěvky jsou citovány jako „údajné“ bez nezávislého forenzního ověření; Deník N nedostal prostor
3	Časové rozložení	T	6	Turek dostává 46 % času, kritické hlasy dohromady méně než 15 %
4	Vynechání	T	8	Chybí romské organizace, právní rámec a vyjádření Deníku N
5	Manipulace s čísly	T	2	Turkovo použití objemu videí jako pseudodůkazu bezúhonnosti není zpochybněno
6	Kontaktní vina	T	5	Kumulace obvinění různé závažnosti bez rozlišení doložených faktů a interpretací
7	Načasování	T	6	Nejzávažnější citace jsou umístěny po Turkově obhajobě; závěr patří politologovi s implicitně negativním hodnocením
8	Selektivní rozhořčení	T	5	Mírná asymetrie: opoziční obvinění bez kritické reflexe, Macinkova podpora bez konfrontace
9	Úplnost	T	8	Systematické vynechání tří klíčových perspektiv zkresluje celkový obraz
10	Rámování	M	7	Reportáž přijímá Turkův rámec „mediální kampaně“ jako výchozí bod
11	Volba slov	M	6	„Podivná“ v reportérském narativu; faktická chyba v označení Pirátů
12	Chování moderátora	M	6	Moderátor ustupuje po vyhýbavých odpovědích; Macinka a Babiš bez srovnatelné konfrontace
13	Asymetrie otázek	M	6	Nejtvrďší otázky vůči Turkovi, Macinka a Babiš bez konfrontace
14	Falešná vyváženost	M	4	Babišova opatrnost prezentována jako protiváha bez hlubší analýzy
15	Agenda-setting	M	7	Kauza zarámována jako politický spor, nikoli jako otázka demokratických standardů

Výsledky

- SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 1–9): 6,1 / 10



- SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 10–15): 6,0 / 10
- CELKOVÉ SKÓRE (průměr všech 15 kritérií): 6,0 / 10

Dominantní techniky

- 1. Vynechání (skóre 8):** Reportáž systematicky vynechává tři klíčové perspektivy — romské organizace jako přímé adresáty výroků, právní rámec a vyjádření Deníku N. Tato trojice absence výrazně zkrusluje celkový obraz kauzy a neumožňuje divákovi vytvořit si informovaný názor.
- 2. Framing (skóre 7):** Reportáž přijímá Turkův rámec „mediální kampaně“ jako výchozí bod, přičemž reportér v narativu používá hodnotící slovo „podivná“ bez kritické distance. Tím se zpravodajský pořad přibližuje komentáři ve prospěch Turkovy obhajoby.
- 3. Výběr expertů a zdrojů (skóre 7):** Politolog není identifikován, Macinka je prezentován jako věrohodný svědek bez označení stranického zájmu a sporné příspěvky jsou citovány bez nezávislého forenzního ověření. Absence forenzního experta a právního analytika je klíčovým strukturálním nedostatkem.

Klíčová sdělení pořadu

SDĚLENÍ 1 (OBSAHOVÉ): „Zveřejnění Turkových příspěvků je účelová mediální kampaň s politickým načasováním, nikoli legitimní investigativní žurnalistika.“

Technika: Rámování, přijetí Turkova rámce jako premisy otázek — Doklady: 01:01–01:07, 06:13–06:17

SDĚLENÍ 2 (OSOBNÍ): „Filip Turek je obětí dezinformační kampaně, nikoli autorem rasistických a nacistických výroků.“

Technika: Selektivní vynechání (absence forenzního ověření, absence romských organizací), časové rozložení (46 % času pro Turkovu obhajobu) — Doklady: 00:22–05:30, 05:31–06:03

SDĚLENÍ 3 (SPOLEČENSKÉ): „Kauza Turka je primárně politickým sporem o koaliční stabilitu, nikoli otázkou demokratických standardů.“

Technika: Agenda-setting, vynechání právního rámce a mezinárodního kontextu — Doklady: 01:08–01:39, 07:25–07:50

Zařazení míry manipulace

Odůvodnění: Reportáž dosahuje celkového skóre 6,0/10, což odpovídá kategorii jasné jednostrannosti. Dominantními problémy jsou systematické vynechání klíčových perspektiv (romské organizace, právní rámec, Deník N), přijetí Turkova rámce „mediální kampaně“ jako výchozího bodu a absence nezávislého forenzního ověření sporných příspěvků. Tyto nedostatky jsou v přímém rozporu s požadavkem §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. na objektivitu a vyváženost informačního obsahu a s požadavkem §31 odst. 3 na vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat. Reportáž nesplňuje standard oddělení hodnotícího komentáře od zpravodajství, neboť reportér v narativu používá hodnotící slovo „podivná“ bez kritické distance.

ZÁVĚR

Reportáž CNN Prima News o kauze Filipa Turka vykazuje jasnou strukturální jednostrannost, která spočívá v přijetí Turkova rámce „mediální kampaně“ jako výchozího bodu, v systematickém vynechání klíčových perspektiv (romské organizace, právní rámec, vyjádření Deníku N) a v absenci nezávislého forenzního ověření sporných příspěvků. Tyto nedostatky jsou v přímém rozporu s §31 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., který ukládá objektivitu, vyváženost a oddělení komentáře od zpravodajství. Faktická chyba v označení Pirátů jako součásti „vládní koalice“ (07:08) dále snižuje informační hodnotu reportáže. Reportáž by obstála jako komentář nebo publicistický pořad, nikoli jako zpravodajství s nárokem na objektivitu a vyváženost ve smyslu platné právní úpravy.



CELKOVÉ VYHODNOCENÍ 15 KRITÉRIÍ

Jednotlivé skóre — Všech 15 kritérií

Č.	Kritérium	Score	Hodnocení
1	VÝBĚR EXPERTŮ	7/10	Výrazná nevyváženost
2	VÝBĚR ZDROJŮ	7/10	Výrazná nevyváženost
3	ČASOVÉ ROZLOŽENÍ	6/10	Značná nevyváženost
4	SELECTIVE OMISSION	8/10	Výrazná nevyváženost
5	MANIPULACE S ČÍSLY	2/10	Nevýrazné
6	KONTAKTNÍ VINA	5/10	Značná nevyváženost
7	NAČASOVÁNÍ	6/10	Značná nevyváženost
8	SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ	5/10	Značná nevyváženost
9	SELECTIVE OMISSION — CELKOVÝ OBRAZ	8/10	Výrazná nevyváženost
10	NASTAVENÍ RÁMCE	7/10	Výrazná nevyváženost
11	VOLBA SLOV A POJMŮ	6/10	Značná nevyváženost
12	CHOVÁNÍ MODERÁTORA	6/10	Značná nevyváženost
13	ASYMETRIE OTÁZEK	6/10	Značná nevyváženost
14	FALEŠNÁ VYVÁŽENOST	4/10	Mírná nevyváženost
15	NASTAVENÍ AGENDY	7/10	Výrazná nevyváženost

SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (1-8)

6.1/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (9-14)

6.0/10

Značná nevyváženost

CELKOVÉ SKÓRE

6.0/10

Značná nevyváženost

Průměr tvrdých a měkkých faktů



KLÍČ — Význam skóre

Jednotlivé skóre za kritérium (0–10)

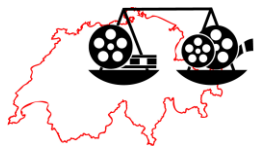
0	Žádný nález	Nebyla zjištěna žádná relevantní odchylka.
1–2	Slabý nález	Mírná odchylka bez podstatného vlivu na vyváženost.
3–4	Mírný až středně závažný nález	Rozpoznatelná tendence; nízká až střední relevance dopadu.
5	Středně závažný nález s dopadem	Relevantní nevyváženost ovlivňující potenciál utváření názorů publika.
6	Závažný nález (práh)	Skóre 6 a výše je klasifikováno jako «závažné nálezy».
7	Závažný nález	Jasná, dobře doložitelná nevyváženost s výraznou relevancí dopadu.
8–9	Těžký nález	Výrazná nevyváženost; více doložitelných dílčích nálezů v tomto kritériu.
10	Maximální závažnost	Systematická, prostupující nevyváženost v tomto kritériu.

Agregovaný index odchylky — Rozsahy interpretace

0.0 – 2.5	Nevýrazné	Žádné podstatné vzorce; pořad odpovídá standardu vyváženosti.
2.6 – 4.0	Mírná nevyváženost	Ojedinelé nápadnosti; statisticky viditelné, ale ještě v tolerančním rozmezí.
4.1 – 6.0	Značná nevyváženost	Více závažných nálezů; relevantní narušení plurality perspektiv.
6.1 – 8.0	Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky	Výrazné vzorce napříč pořady; vysoká relevance dopadu.
8.1 – 10	Zásadní systémová jednostrannost. Velmi vysoký stupeň manipulace	Maximální závažnost téměř ve všech kritériích; systematicky jednostranné zpravodajství.

Stranický bias (-5 až +5)

-5 až -3	Silně znevýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně znevýhodněna.
-2 až -1	Mírně znevýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé znevýhodnění.
0	Neutrální	Žádné zjistitelné zvýhodnění ani znevýhodnění.
+1 až +2	Mírně zvýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé zvýhodnění.
+3 až +5	Silně zvýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně zvýhodněna.



KAPITOLA 5 — PRÁVNÍ ZAŘAZENÍ (§2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001)

Hodnocení podle §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Zákon o České televizi (č. 483/1991 Sb.) §2 odst. 2 písm. a) vyžaduje poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů. Zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.) §31 odst. 2 vyžaduje zajištění objektivitu a vyváženosti informačního obsahu a oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství. §31 odst. 3 vyžaduje u politicky a ekonomicky kontroverzních témat vyvážené zastoupení protichůdných názorů.

Poznámka: Tato reportáž pochází z CNN Prima News — soukromého vysílatele podléhajícího §31 zákona č. 231/2001 Sb. Zákon o ČT (č. 483/1991 Sb.) se na CNN Prima News přímo nevztahuje, avšak jeho standardy jsou použity jako referenční rámec pro hodnocení kvality zpravodajství.

Porušení 1:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství

Skutková podstata: Reportér v narativu (nikoli v citaci) používá hodnotící slovo „podivná“ k popisu okolností zveřejnění příspěvků.

Doklad: Časová značka 06:13–06:17 — Citát: „Aféra s objevenými smazaným archivem údajných příspěvků na sociálních sítích je velmi podivná...“

Hodnocení: Slovo „podivná“ je hodnotícím soudem, nikoli popisem faktu. Jeho použití v reportérském narativu porušuje požadavek oddělení komentáře od zpravodajství, neboť přejímá rámec Turkovy obhajoby jako vlastní hodnocení redakce.

Porušení 2:

Norma: §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. — vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat

Skutková podstata: Reportáž systematicky vynechává klíčové perspektivy — romské organizace jako přímé adresáty výroků, vyjádření Deníku N jako média, které příspěvky zveřejnilo, a právní analýzu závažnosti výroků.

Doklad: Časová značka 05:39–06:03 — Citát: „Zapalovat někomu něco je blbost, ale to, že se popálilo cikáně by když už tak mělo být bráno jako polehčující okolnost.“ — Bez jakékoli reakce romských organizací nebo právního experta.

Hodnocení: Absence těchto perspektiv porušuje požadavek vyváženého zastoupení protichůdných názorů, neboť kauza je prezentována primárně z pohledu obviněného a jeho stranického předsedy, nikoli z pohledu přímých adresátů výroků nebo nezávislých odborníků.

Porušení 3:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — objektivita a ověřenost informačního obsahu

Skutková podstata: Sporné příspěvky jsou citovány jako „údajné“ bez vysvětlení metody ověřování a bez přizvání forenzního experta.

Doklad: Časová značka 05:31 — Citát: „Nejstarší údajné příspěvky Filipa Turka pochází z roku 2009.“ — Bez jakéhokoli vysvětlení, jak redakce ověřovala pravost.

Hodnocení: Citace neověřených příspěvků bez transparentního popisu metody ověřování porušuje požadavek objektivitu a ověřenosti informačního obsahu.

Porušení 4:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — objektivita informačního obsahu

Skutková podstata: Piráti jsou označeni jako součást „vládní koalice“, přestože jsou opoziční stranou.



Doklad: Časová značka 07:08 — Citát: „Vládní koalice i piráti už vyzývají Andreje Babiše, aby Turka stáhl ze hry.“

Hodnocení: Faktická chyba v základním politickém zařazení strany porušuje požadavek objektivity a ověřenosti informačního obsahu.

Celkové hodnocení §31 zákona č. 231/2001 Sb.

Reportáž CNN Prima News o kauze Filipa Turka vykazuje čtyři identifikovatelná porušení §31 zákona č. 231/2001 Sb.: použití hodnotícího slova v reportážním narativu bez kritické distance, systematické vynechání klíčových perspektiv (romské organizace, Deník N, právní rámec), citaci neověřených příspěvků bez transparentního popisu metody ověřování a faktickou chybu v politickém zařazení Pirátů. Nejzávažnějším porušením je systematické vynechání perspektiv přímých adresátů výroků a média, které příspěvky zveřejnilo, neboť tím je divákovi znemožněno svobodné vytváření informovaného názoru. Reportáž by pro splnění zákonných požadavků potřebovala doplnit vyjádření romských organizací, Deníku N, forenzního experta a právního analytika, a zároveň odstranit hodnotící slova z reportážního narativu.

HLOUBKOVÁ KONTROLA ZDROJŮ (povinná pro všechny citované odborné instituce / NGO / poradenská místa)

Politolog (nejmenován)

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Neznámé — expert není identifikován, nelze ověřit institucionální příslušnost ani zdroj financování.
 - 2. MANDÁT:** Politologická analýza dopadů kauzy je v zásadě kompatibilní s neutrálním hodnocením, avšak bez identifikace experta nelze posoudit případné střety zájmů.
 - 3. STŘET ZÁJMŮ:** Nelze posoudit bez identifikace.
 - 4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI (Semafor zdrojů, 6D -2/+2):**
 - D1 Střet zájmů: 0 — Nelze posoudit
 - D2 Osobní riziko: 0 — Nelze posoudit
 - D3 Odborná způsobilost: +1 — Politologická analýza je v rámci oboru
 - D4 Konzistentnost: 0 — Nelze ověřit
 - D5 Emocionalizace vs. data: +1 — Věcná, analytická výpověď
 - D6 Úroveň zdroje: -1 — Sekundární zdroj bez primárních dat
- CELKEM: +1 → SEMAFOR: ŽLUTÝ
- 5. PROTIHLAS:** Chybí — žádný druhý politolog s odlišnou analýzou není citován.

DŮLEŽITÉ: „Uznávaný“ nebo „renomovaný“ není věcná kvalifikace. Je to sociální přísouzení, které samo podléhá ověření. Absence jména a instituce znemožňuje jakékoli ověření.

Petr Macinka (předseda Motoristů sobě)

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Motoristé sobě — stranické financování, přímý zájem na zachování koaliční pozice a Turkově nominaci.
 - 2. MANDÁT:** Jako stranický předseda nemá mandát k neutrálnímu hodnocení — jeho výpověď je politická, nikoli expertní.
 - 3. STŘET ZÁJMŮ:** Přímý a zjevný — ztráta koaliční pozice v případě Turkova odvolání.
 - 4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**
 - D1 Střet zájmů: -2 — Přímý stranický zájem
 - D2 Osobní riziko: -1 — Koaliční pozice ohrožena
 - D3 Odborná způsobilost: -1 — Není expertem na digitální forenziku ani právo
 - D4 Konzistentnost: 0 — Nelze ověřit historii výpovědi
 - D5 Emocionalizace vs. data: -1 — Apelativní, bez dat
 - D6 Úroveň zdroje: -2 — Terciární zdroj (politický aktér bez primárních dat)
- CELKEM: -7 → SEMAFOR: ČERVENÝ
- 5. PROTIHLAS:** Chybí — žádný nezávislý expert nebo zástupce romských organizací není postaven vedle Macinkovy výpovědi.

ZÁVĚR: Macinka je v reportáži prezentován jako věrohodný svědek Turkovy bezúhonnosti, aniž by byl jeho stranický zájem explicitně označen. To je strukturálně zavádějící a v rozporu s požadavkem transparentnosti zdrojů.

Právní a metodické poznámky



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

**Nejedná se o zjištění
skutkového stavu**

Prezentované výsledky nepředstavují zjištění skutkového stavu o jednotlivých osobách, redakcích nebo pořadech. Jsou výsledkem standardizované operacionalizace, nikoli zjištěním individuální odpovědnosti.

**Nejedná se o právní
posouzení**

Agregovaný index odchylky nenahrazuje právní posouzení ve smyslu Zákon o ČT / Zákon č. 231/2001. Posouzení, zda konkrétní pořad porušuje zákonné požadavky, přísluší výhradně příslušným orgánům (zejména RRTV).

**Nejedná se o důkaz
příčinné souvislosti**

Statistické korelace nelze interpretovat jako důkaz příčinných souvislostí nebo redakčních záměrů. Hodnoty odchylek mohou být ovlivněny výběrem témat, zpravodajskou situací, politickou kontroverzností nebo logikou formátu.

**Nejedná se o
posouzení záměru**

Analýza měří pozorovatelné strukturální znaky pořadů. Skóre 7 znamená, že byla zjištěna značná nevyváženost — nikoli že ji redakce zamýšlela. Metodika nevyjadřuje žádné závěry o motivech nebo strategických cílech.

**Heuristický
srovnávací nástroj**

Index slouží ke srovnávacímu rozpoznávání vzorců napříč tisíci pořadů, nikoli k přesnému metrickému měření jednotlivých příspěvků. Prahové hodnoty slouží heuristické orientaci, nikoli přísné právní kvalifikaci.



PŘÍLOHA 1: VNITROSTÁTNÍ LEGISLATIVA

Právní rámec

Česká veřejnoprávní televize se řídí Zákonem o České televizi (č. 483/1991 Sb.) a Zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.). Tyto zákony ukládají České televizi poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon o vysílání dále vyžaduje, aby všichni provozovatelé zajistili objektivitu a vyváženost zpravodajských pořadů a zřetelně oddělovali zpravodajství od hodnotících komentářů.

Klíčová ustanovení

- §2 odst. 2 písm. a) Zákona o ČT: „poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“
- §31 odst. 2 Zákona č. 231/2001 Sb.: Provozovatelé vysílání jsou povinni zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu; hodnotící komentáře musí být zřetelně odděleny od zpravodajství.
- §31 odst. 3: V pořadech zabývajících se politickými nebo hospodářskými spory je provozovatel povinen zajistit vyvážené zastoupení soupeřících názorů.
- §31 odst. 4: Právo na odpověď musí být poskytnuto osobám nebo skupinám, jejichž pověst nebo práva mohly být dotčeny.
- §2 odst. 2 písm. b) Zákona o ČT: ČT je povinna vytvářet a vysílat programy pro všechny skupiny obyvatel, včetně menšin a znevýhodněných skupin.

Regulační orgán

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) — 13 členů jmenovaných předsedou vlády na návrh Poslanecké sněmovny. Stížnosti lze podat datovou schránkou, e-mailem (info@rrtv.cz) nebo osobně. Lhůta pro vyřízení: 30 dnů. Promlčecí lhůta: 3 roky.



APPENDIX 2: SCIENTIFIC REFERENCES

References

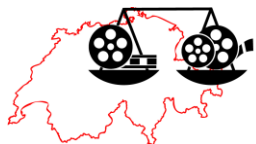
- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Švýcarský spolek pro vyvážené zpravodajství | P.O. Box, 8021 Curych 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch |
Metodická zpráva březen 2026 | Konvertor 3.4 (2026-05-20)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Zprávy a členství v SVFAB

Na SVFAB.ch najdete podrobné zprávy a můžete si objednat individuální analýzy libovolného pořadu (účtováno zvlášť).
Pro zajištění kvality naší práce jsme závislí na členských příspěvcích a darech.

Kontakt a další informace:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankovní spojení: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Příjemce: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Následující knihy jsou k dispozici od SVFAB

Objednávky přes www.svfab.ch nebo kontakt@svfab.ch



Nevyvážené zpravodajství je odpovědí na debatu o veřejnoprávních médiích: Manipulační techniky jsou podrobně vysvětleny, počínaje výběrem zaměstnanců a zdrojů. Poté je vysvětleno 15 principů: opomenutí, framing, časový framing, vina z asociace, emocionalizace, odstranění kontextu a mnoho dalších, ilustrovaných četnými příklady. Navíc se ukazuje, kde tyto techniky sami používáme – což podporuje nejen povědomí, ale i empatii.

Volitelně ke knize hrací **karty**.

K dispozici také jako **audiokniha**.



Rozhovor není konverzace. Je to jeviště

Kdo to neví, dodává materiál. Dobré citáty, které jsou špatně sestříhány. Správná tvrzení, která skončí ve špatném kontextu.

Upřímné odpovědi zarámované jako přiznání.

Tato kniha není mediální kritikou. Je to sada nástrojů – pro každého, kdo stojí před mikrofonem a chce vědět, co s tím. 7 kapitol. 7 nástrojů: Co rozhovor skutečně je. 7 nejčastějších pastí. Tři principy suverenity – ukotvení, přerámování, stanovení hranic. Příprava za hodinu. Tělo a hlas. Co dělat, když se něco pokazí. A na čem záleží po rozhovoru.

Pro politiky, aktivisty, podnikatele, whistleblowery – pro každého, kdo je na očích veřejnosti a chce pochopit, jak hra funguje. Aby přestali hrát podle cizích pravidel – a začali je tvořit.

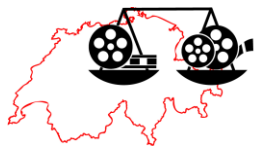
Ve formátu A5. Přímočarář. Pro přípravu, referenci, následné kroky a obtížné situace



Myslíte si, že vidíte svět. Ve skutečnosti vidíte rámeček, který kolem něj někdo položil. Framing je nejstarší a nejelegantnější manipulační technika na světě. Nemění fakta – mění to, co si z faktů uděláme. Jak cítíme. Čemu věříme. Jak se rozhodujeme. A funguje – protože se všichni účastníme. Denně. Nevědomě. I vy. Tato kniha není suchá učebnice. Je to cvičebnice – hravá, přímá, plná příkladů ze skutečného života. Naučíte se nejen, jak vás ostatní rámuje. Naučíte se, jak sami rámuje – a jak to můžete používat vědomě a spravedlivě.

Protože kdo rozumí framingu, vidí svět jasněji. Slyší zprávy jinak. Vede rozhovory sebevědoměji. A už tak snadno nepřijímá rámeček, který zvolil někdo jiný.

S mnoha cvičeními a konkrétními příklady z politiky, médií a každodenního života – a občasným úsměvem.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Framing se stylem. Protože rámec mění vše.