



## ČT PODROBNÁ ANALÝZA

20251005\_OVM - Parlamentní volby 2025 predvolebni.cs

Pořad: ČT-Sendung | Analyzováno: 2026-05-26 04:03

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Měřtko: §2 Zákona o ČT / §31 Zákona č. 231/2001

**CELKOVÉ  
SKÓRE**

**6.0/10**

*Značná nevyváženost*

0 = vyvážené, 10 = silně jednostranné/manipulativní

## POLITICKÉ SPEKTRUM

Klasifikace podle Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) je akademický průzkum 609 politologů z 31 zemí. Každá strana je hodnocena na škále od 0 (krajní levice) do 10 (krajní pravice).

Strana	Piráti	STAN	KDU-ČSL	ANO	TOP 09	ODS	Motoristé	SPD
CHES	2.50	4.50	5.50	6.00	6.00	7.00	7.50	8.50
Spektrum	<i>Levice</i>	<i>Střed</i>	<i>Střed</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>

Celková tendence je zobrazena na škále 0–10 (0 = silně zvýhodňující levici, 5 = vyvážené, 10 = silně zvýhodňující pravici). Výpočet vychází z rozdílu průměrného zvýhodňování levicových vs. pravicových stran (seskupení podle CHES 2024).

**TENDENCE (L – P)**

**4.5 / 10**

**Aktivní člen dosavadní vlády s přímým zájmem na obhajobě vlastního postupu; zjevný střet zájmů při hodnocení vymáhání dotací Agrofert.**

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Levice

Pravice →

Zdroj: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Prahové hodnoty: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tato sekce poskytuje politický kontext a nezapočítává se do celkového skóre.



## POLITICKÁ KRAJINA

Česká republika po volbách v říjnu 2024 prochází procesem sestavování nové vlády. Vítěz voleb ANO (80 mandátů, 35,0 %) pod vedením Andreje Babiše vyjednává koalici s SPD (15 mandátů) a Motoristy sobě (13 mandátů). Dosavadní vládní koalice SPOLU a Pirátů/STAN přechází do opozice. Prezident republiky Petr Pavel má ústavní pravomoci při jmenování vlády a premiéra.

Strana	CHES L-P	Mandáty	Vláda/Opozice	Klíčová pozice
Piráti	2,5	18	Opozice	Digitalizace, transparentnost, ekologie
STAN	4,5	22	Opozice	Komunální samospráva, liberální střed
KDU-ČSL	5,5	16	Opozice (dosavadní koalice)	Křesťanská demokracie, rodina
TOP 09	6,0	9	Opozice	Proevropský střed-pravice
ANO	6,0	80	Vláda (sestavující)	Populismus, sociální transfery, euroskepticismus
ODS	7,0	27	Opozice	Fiskální konzervativismus, proevropský
Motoristé	7,5	13	Vláda (sestavující)	Odpor k Green Dealu, práva řidičů
SPD	8,5	15	Vláda (sestavující)	Národní suverenita, protimigrace, euroskepticismus

Dominantním tématem je sestavování nové vlády a personální obsazení ministerstev, přičemž klíčovým sporem je otázka, zda budou ministři odborníci nebo politici z koalicičních stran. Druhá zásadní konfliktní linie se týká státního rozpočtu — dosavadní vláda odmítá předložit návrh rozpočtu nové sněmovně, zatímco ANO to označuje za porušení povinností. Třetí linie se týká vymáhání dotací vyplacených Agrofertu v době, kdy byl Babiš premiérem, přičemž Nejvyšší správní soud potvrdil jejich nezákonnost. Čtvrtou linií je budoucnost médií veřejné služby — ČT a ČRo — kde koaliciční strany mají rozdílné postoje.

Česká televize je veřejnoprávní médium zřízené zákonem č. 483/1991 Sb., jehož §2 odst. 2 ukládá poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace umožňující svobodné utváření názorů. Zákon č. 231/2001 Sb. v §31 vyžaduje objektivitu, vyváženost a oddělení komentáře od zpravodajství. Pořad Otázky Václava Moravce je vlajkovou lodí publicistiky ČT a podléhá nejvyšším standardům vyváženosti, neboť se věnuje politicky kontroverzním tématům.



## KAPITOLA 1 — STRANICKÝ BIAS

### Hodnocení přesnosti zobrazení programových pozic

Strana	Skóre (-5..+5)	Zobrazení v pořadu vs. programová pozice
ANO	-1	01:11 „kandidát na místo předsedy poslanecké sněmovny hnutí ANO, zvolený poslanec Patrik Nacher“ — Programová pozice ANO: sociální transfery, snížení daní pro OSVČ, odmítnutí ETS2 — zobrazeno částečně správně; avšak opakované přerušování Nachera moderátorem a dominance tématu Agrofert zkresluje obraz strany jako celku; pozice k ETS2 a OSVČ zmíněna, ale upozaděna
ODS	0	Strana v pořadu přítomna pouze nepřímo prostřednictvím odkazů na dosavadní vládu — programová pozice nezobrazena
STAN	0	Strana v pořadu nezastoupena — programová pozice nezobrazena
Piráti	+1	00:54 „předseda pirátů Zdeněk Hřib“ — Programová pozice Pirátů: transparentnost, antikorupce, ETS2 jako zdroj příjmů pro energetický bonus — zobrazena relativně věrně; Hřib měl prostor prezentovat pirátské postoje k Agrofertu, ETS2 i antikorupčnímu balíčku; mírné zkreslení spočívá v tom, že moderátor nepřerušoval Hřibovy útočné výroky stejně důsledně jako výroky Nachera
KDU-ČSL	+2	00:59 „znovuzvolený poslanec předseda KDU ČSL, ministr zemědělství Marek Výborný“ — Programová pozice KDU-ČSL: právní stát, vymáhání práva, odpovědné hospodaření — zobrazena věrně; Výborný měl dostatečný prostor obhájit postup ministerstva zemědělství při vymáhání dotací
TOP 09	0	Strana v pořadu nezastoupena — programová pozice nezobrazena
SPD	-2	01:01 „nově zvolený poslanec SPD, předseda strany pro Jindřich Rajl“ — Programová pozice SPD: politici na ministerská místa z vlastních řad, národní suverenita — zobrazena zkresleně; Rajl byl opakovaně přerušován a dotazován způsobem, který ho stavěl do defenzívy ohledně Šebestiana, aniž by měl prostor prezentovat vlastní programové priority SPD; jeho pozice k odborníkům vs. politikům byla moderátorem opakovaně zpochybňována
Motoristé	-1	17:53 citace Petra Macinky prostřednictvím záznamu — Programová pozice Motoristů: odmítnutí ETS2, vyrovnaný rozpočet, zachování samostatnosti ČT a ČRo — zobrazena selektivně; Macinka nebyl přítomen v pořadu osobně, jeho slova byla použita jako ilustrace „odmítání výsledků voleb“, nikoli jako prezentace programu

### Shrnutí stranického biasu

- Nejpřesnější zobrazení: KDU-ČSL, skóre +2
- Nejsilnější zkreslení: SPD, skóre -2
- Průměrná odchylka od 0: 1,0
- Závěr: Pořad věnoval nepřiměřeně velký prostor tématu Agrofert a dotací, což strukturálně zvýhodňovalo opoziční strany (zejména Piráty a KDU-ČSL) na úkor prezentace programových priorit nové koalice. SPD bylo zobrazeno především prizmatem sporu o personální obsazení ministerstev, nikoli prostřednictvím vlastního programu. ANO bylo vystaveno intenzivnímu tlaku ohledně minulých kauz, zatímco opoziční strany nebyly konfrontovány se srovnatelnými otázkami ohledně vlastního vládního působení.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

### **Celková tendence na ose levice–pravice**

---

SKÓRE TENDENCE: +1,4

ZAŘAZENÍ: Mírně levicově nakloněný

Odůvodnění: Pořad strukturálně zvýhodňoval opoziční (levicovější a středové) strany tím, že dominantní témata — Agrofert, dotace, střet zájmů — jsou historicky spojena s kritikou ANO a pravicově-populistické koalice. Piráti a KDU-ČSL měli prostor prezentovat vlastní narativ bez srovnatelného tlaku, jakému čelily koaliční strany. Výběr témat a způsob kladení otázek odpovídal spíše agendě opozice než nové vládní většině.



## KAPITOLA 2 — INFORMACE O POŘADU A TEMATICKÝ RÁMEC

### Údaje o pořadu

- Název: Otázky Václava Moravce (OVM)
- Datum: říjen 2024 (přesné datum nelze z transkriptu určit; kontext odpovídá období těsně po volbách 4. října 2024, pravděpodobně neděle 13. nebo 20. října 2024)
- Délka: přibližně 57 minut (dle transkriptu)
- Moderátor: Václav Moravec
- Hosté:

Osoba	Funkce	Strana/Příslušnost	Politické spektrum
Patrik Nacher	Poslanec, kandidát na předsedu PS za ANO	ANO	Střed-populismus
Zdeněk Hřib	Poslanec, předseda Pirátů	Piráti	Střed-levice
Marek Výborný	Poslanec, ministr zemědělství, předseda KDU-ČSL	KDU-ČSL	Střed
Jindřich Rajl	Poslanec, předseda strany PRO (člen poslaneckého klubu SPD)	PRO/SPD	Pravice

### Hlavní téma

Pořad se věnuje procesu sestavování nové vlády po volbách 2024 — personálnímu obsazení ministerstev, programovým prioritám budoucí koalice ANO–SPD–Motoristé a sporu o předložení návrhu státního rozpočtu.

### Kontext světonázoru

Česká republika se nachází v povolební fázi, kdy vítěz voleb ANO vyjednává koaliční smlouvu. Klíčovým sporem je, zda budou ministři odborníci (jak deklaruje ANO) nebo politici z koaličních stran (jak požaduje SPD). Paralelně probíhá spor o vymáhání dotací vyplacených Agrofertu v době Babišovy vlády, přičemž Nejvyšší správní soud v roce 2024 potvrdil jejich nezákonnost. Dosavadní vláda odmítá předložit návrh státního rozpočtu nové sněmovně, což ANO označuje za sabotáž. Téma je společensky velmi citlivé, neboť se dotýká principů právního státu, střetu zájmů a demokratické odpovědnosti.

### Relevantní perspektivy pro vyvážený pořad

- \* Programové priority nové koalice ANO–SPD–Motoristé (konkrétní legislativní plány)
- \* Právní analýza vymáhání dotací Agrofert — nezávislý právní expert
- \* Ekonomická analýza státního rozpočtu — nezávislý ekonom nebo člen Národní rozpočtové rady
- \* Pohled Motoristů sobě na personální obsazení ministerstev (strana nebyla přítomna)
- \* Pohled ODS jako největší opoziční strany na sestavování vlády
- \* Ústavněprávní aspekty povinnosti předložit státní rozpočet — ústavní právník
- \* Pohled zemědělské veřejnosti na možnou nominaci Martina Šebestiána
- \* Pohled ekologů a vědecké komunity na nominaci Petra Macinky do čela MŽP
- \* Pohled OSVČ na plánované změny paušální daně
- \* Mezinárodní kontext odmítnutí ETS2 — dopady na vztahy s EU

### Ověření: Byla každá perspektiva zpracována?



[A] NAZNAČENO

Časová značka: 32:00 — Citát: „my chceme začít tak, abysme stihli, abysme od 1. ledna zastavili ten růst odvodu pro OSVČ“ — Hodnocení: Programové priority byly zmíněny, ale pouze okrajově a pod tlakem moderátora; dominovalo téma Agrofert.

[B] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Žádný nezávislý právní expert nebyl přizván; právní argumentaci vedli pouze politici se zjevným stranickým zájmem.

[C] NAZNAČENO

Časová značka: 42:43 — Citát: „člen národní rozpočtové rady“ (citován prostřednictvím záznamu) — Hodnocení: Člen Národní rozpočtové rady byl citován pouze prostřednictvím záznamu, nebyl přítomen jako host; jeho pohled tak nemohl být rozveden ani konfrontován.

[D] VYNECHÁNO

Časová značka: 17:53 — Citát: citace Macinky ze záznamu — Hodnocení: Motoristé nebyli přítomni jako hosté; jejich pozice byla prezentována pouze prostřednictvím záznamu v kontextu kritiky.

[E] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: ODS jako největší opoziční strana nebyla zastoupena vůbec.

[F] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Ústavněprávní aspekty povinnosti předložit rozpočet nebyly analyzovány nezávislým expertem; debata probíhala pouze mezi politiky.

[G] NAZNAČENO

Časová značka: 03:31 — Citát: „Zemědělství se ozvala Asociace soukromých zemědělců, která Šebestiánovi vyčítá obhajobu sporně vyplacených dotací“ — Hodnocení: Pohled zemědělské veřejnosti byl zmíněn, ale pouze jako argument v politické debatě, nikoli prostřednictvím přímého zastoupení.

[H] NAZNAČENO

Časová značka: 20:43 — Citát: „vymezilo se vůči němu asi 500 vědců“ — Hodnocení: Pohled vědecké komunity byl zmíněn Hříbem, ale nebyl zastoupen přímým hostem.

[I] NAZNAČENO

Časová značka: 32:11 — Citát: „zastavili ten růst odvodu pro OSVČ“ — Hodnocení: Téma bylo zmíněno, ale bez přímého zastoupení OSVČ nebo jejich organizací.

[J] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Mezinárodní kontext odmítnutí ETS2 a dopady na vztahy s EU nebyly analyzovány.

## Skóre úplnosti: 4/10

Odůvodnění: Pořad pokrýl pouze zlomek relevantních perspektiv. Dominovalo téma Agrofert a dotací, které vytlačilo analýzu programových priorit nové koalice, ekonomickou analýzu rozpočtu i mezinárodní kontext. Chyběli klíčoví hosté — zástupce Motoristů, ODS, nezávislý právní expert a ekonom. Perspektivy, které zazněly, byly zprostředkovány převážně prostřednictvím politiků se stranickým zájmem, nikoli nezávislých odborníků.

## Chybějící hlasy

- Nezávislý ústavní právník: Přispěl by k analýze povinnosti vlády předložit státní rozpočet a ústavních mezí prezidentových pravomocí při jmenování vlády.
- Nezávislý ekonom nebo člen Národní rozpočtové rady: Přispěl by k objektivní analýze státního rozpočtu bez stranického zájmu; člen rady byl citován pouze ze záznamu.
- Zástupce Motoristů sobě: Jako koaliční partner s odlišnými pozicemi (zachování ČT, vyrovnaný rozpočet) by přispěl k úplnějšímu obrazu budoucí koalice.
- Zástupce ODS: Jako největší opoziční strana by přispěl k opozičnímu pohledu bez stranické příslušnosti k dosavadní vládě.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Zástupce OSVČ nebo jejich organizace: Přispěl by k hodnocení plánovaných změn paušální daně z pohledu přímo dotčených.
- Zástupce Asociace soukromých zemědělců: Byl zmíněn, ale nebyl přizván; přispěl by k hodnocení nominace Šebestiána z odborného pohledu.
- Zástupce vědecké komunity k nominaci Macinky: 500 vědců bylo zmíněno Hřibem, ale žádný vědec nebyl přizván k přímé výpovědi.
- Právní expert na střet zájmů a dotační právo: Přispěl by k objektivní analýze právní situace kolem Agrofertu bez stranického zájmu.



## KAPITOLA 3 — 15 KRITÉRIÍ: PODROBNÁ ANALÝZA

### Tvrdá fakta — 9 kvantifikovatelných a vědecky ověřitelných technik

#### 1. VÝBĚR EXPERTŮ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Kdo vystupuje jako expert?

#### Expert 1: Marek Výborný (ministr zemědělství, KDU-ČSL)

Časová značka: 09:54

Výpověď: „já jsem rád, že tady pan předseda sedí, protože my jsme postupovali vždycky v souladu s právním řádem“

Zařazení: Aktivní člen dosavadní vlády s přímým zájmem na obhajobě vlastního postupu; zjevný střet zájmů při hodnocení vymáhání dotací Agrofert.

Chybějící protihlas: Nezávislý správní právník specializující se na dotační právo.

Hodnocení důvěryhodnosti (Výborný):

**(a) FINANCOVÁNÍ:** Financován státem jako ministr; institucionální zájem na obhajobě vlastního postupu.

**(b) MANDÁT:** Jako ministr zemědělství je přímým aktérem sporu — není kompatibilní s rolí neutrálního experta.

**(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**

- D1 Střet zájmů: -2 — přímý aktér sporu o vymáhání dotací
- D2 Osobní riziko: +1 — riskuje reputaci obhajobou kontroverzního postupu
- D3 Odborná způsobilost: +1 — právní vzdělání, ale mimo specializaci na dotační právo
- D4 Konzistentnost názorů: +1 — konzistentní obhajoba vlastního postupu
- D5 Emocionalizace vs. data: 0 — kombinace dat a emocí
- D6 Úroveň zdroje: 0 — sekundární zdroj (vlastní výpověď o vlastním postupu)

• CELKEM: +1 → SEMAFOR: ŽLUTÝ

**(c) ODBORNÁ KOMPETENCE:** Výborný je prezentován jako věrohodný svědek vlastního postupu, přestože je přímým aktérem sporu — jde o strukturální stranickost maskovanou jako odborná výpověď.

#### Expert 2: Jindřich Rajl (předseda PRO, poslanec za SPD)

Časová značka: 06:53

Výpověď: „Tak já ze své zkušenosti říkám, že definitivní to je až tehdy, když je to definitivní.“

Zařazení: Předseda koaliční strany; žádná odborná kvalifikace v oblasti dotačního práva nebo státní správy; vystupuje jako politický aktér, nikoli expert.

Chybějící protihlas: Zástupce SPD s konkrétní odborností v oblasti, o níž se diskutuje.

Hodnocení důvěryhodnosti (Rajl):



(a) **FINANCOVÁNÍ:** Financován z veřejných prostředků jako poslanec; stranický zájem.

(b) **MANDÁT:** Politický aktér bez odborné kvalifikace k diskutovaným tématům.

(c) **MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**

D1 Střet zájmů: -2 — přímý koaliční zájem

D2 Osobní riziko: +1 — riskuje reputaci v živém vysílání

D3 Odborná způsobilost: -1 — právnické vzdělání (advokát), ale bez specializace na dotační právo

D4 Konzistentnost názorů: +1 — konzistentní s předvolební deklarácí SPD

D5 Emocionalizace vs. data: 0 — věcný, ale vyhybavý

D6 Úroveň zdroje: -1 — terciární (politická interpretace)

• **CELKEM:** -2 → SEMAFOR: ŽLUTÝ

(c) **ODBORNÁ KOMPETENCE:** Rajl je prezentován jako zástupce koalice, nikoli jako expert — to je v pořádku, ale moderátor ho opakovaně konfrontoval s otázkami, na něž nemohl odpovědět bez znalosti interních koaličních jednání.

*Chybějící skupiny expertů:*

- Nezávislý správní právník specializující se na dotační právo a střet zájmů
- Nezávislý ekonom pro analýzu státního rozpočtu
- Zástupce Národní rozpočtové rady jako přímý host (nikoli pouze citace ze záznamu)

### Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Marek Výborný (ministr zemědělství, KDU-ČSL)	-2	+1	+1	+1	0	0	+1	ŽLUTÝ
Jindřich Rajl (předseda PRO, poslanec za SPD)	-2	+1	-1	+1	0	-1	-2	ŽLUTÝ

*Shrnutí: Pořad neobsahoval žádného skutečně nezávislého experta — všichni hosté byli politickými aktéry se zjevným stranickým zájmem. Citace člena Národní rozpočtové rady ze záznamu (42:43) je jediným přiblížením se nezávislé odborné perspektivě, ale tento expert nebyl přizván k přímé diskusi.*



## 2. VÝBĚR ZDROJŮ

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tvrzení bez primárního zdroje = trestné body (ověření fám)

Celkové skóre: 6/10

Definice: Jaké zdroje jsou citovány? Jsou různorodé a nezávislé?

Zdroj 1: Seznam zprávy

Časová značka: 05:37 — Výpověď: „podle Seznam zpráv je možným kandidátem na post ministra zemědělství Martin Šebestián“

(a) **Financování a zřizovatel:** Soukromé médium vlastněné skupinou Seznam.cz; komerční zájem.

(b) **Strukturální střet zájmů:** Seznam zprávy jsou konkurentem ČT v oblasti zpravodajství; jejich citace jako primárního zdroje informací o koaličních jednáních je problematická — jde o spekulace, nikoli ověřené informace.

(c) Chybí zdroj potvrzující nebo vyvracející tuto informaci z koaličních stran.

Zdroj 2: Tisková zpráva Pirátů

Časová značka: 12:39 — Výpověď: „Muž, který vyplácel Agrofertu nezákonné dotace, nemá co dělat v čele zemědělství.“

(a) **Financování:** Politická strana financovaná z veřejných prostředků a členských příspěvků.

(b) **Strukturální střet zájmů:** Piráti jsou opoziční stranou s přímým zájmem na diskreditaci potenciálního ministra za koaliční stranu — tisková zpráva je politickým dokumentem, nikoli odbornou analýzou.

(c) Chybí nezávislé právní posouzení tvrzení obsažených v tiskové zprávě.

Zdroj 3: Člen Národní rozpočtové rady (ze záznamu)

Časová značka: 42:43 — Výpověď: „zcela nestandardně během září došlo k navýšení výdajového rámce“

(a) **Financování:** Národní rozpočtová rada je nezávislý poradní orgán financovaný ze státního rozpočtu.

(b) **Strukturální střet zájmů:** Minimální — rada má mandát k nezávislému hodnocení fiskální politiky.

(c) Chybí přímá přítomnost člena rady jako hosta; citace ze záznamu neumožňuje doplňující otázky.

Ověření fám (trestné body):

Fáma 1:

Časová značka: 05:37

Tvrzení: „podle Seznam zpráv je možným kandidátem na post ministra zemědělství Martin Šebestián“

Slovní marker: „možným kandidátem“ — spekulace bez potvrzení

Primární zdroj: NE — trestný bod +1

Fáma 2:

Časová značka: 07:01

Tvrzení: „Motoristé trvají na politicích z poslaneckého klubu motoristů“

Slovní marker: „trvají“ — bez přímého potvrzení od Motoristů přítomných v pořadu

Primární zdroj: NE — trestný bod +1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Shrnutí: Pořad pracoval převážně s mediálními spekulacemi a stranickými tiskovými zprávami jako primárními zdroji informací o koaličních jednáních. Jediný skutečně nezávislý zdroj (Národní rozpočtová rada) byl citován pouze ze záznamu. Výběr zdrojů strukturálně zvýhodňoval opoziční narativ.*



### 3. ČASOVÉ ROZDĚLENÍ

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Rozdělení času na řeč mezi různými pozicemi.

Odhadovaný čas na řeč:

- Marek Výborný (KDU-ČSL, dosavadní vláda/opozice): přibližně 14 minut (25 %)
- Zdeněk Hřib (Piráti, opozice): přibližně 12 minut (21 %)
- Patrik Nacher (ANO, budoucí koalice): přibližně 16 minut (28 %)
- Jindřich Rajl (PRO/SPD, budoucí koalice): přibližně 5 minut (9 %)
- Moderátor Václav Moravec: přibližně 10 minut (17 %)

*Shrnutí: Časové rozdělení je na první pohled relativně vyvážené mezi ANO a opozicí, avšak Rajl jako zástupce SPD — druhé koaliční strany — měl výrazně méně prostoru než ostatní hosté. Navíc čas Nachera byl z velké části věnován obranným reakcím na útočné otázky, nikoli prezentaci programu, zatímco Hřib a Výborný měli prostor pro ofenzivní argumentaci.*



#### 4. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 7/10*

*Definice: Co není ukázáno, přestože je to relevantní?*

Vynechání 1:

Kontext: Programové priority nové koalice — konkrétní legislativní plány ANO, SPD a Motoristů.

Relevantní při: 32:00 — Nacher začal vyjmenovávat priority, ale byl přerušen a téma se vrátilo k Agrofertu.

Dopad: Divák získal dojem, že nová koalice nemá žádný program a jedinou shodou je „nevzdávání Babiše a Okamury soudům“ (Hřibova charakterizace, 18:43).

Vynechání 2:

Kontext: Výsledky dosavadní vlády v oblasti, která je kritizována — konkrétně výsledky Pirátů v oblasti digitalizace a stavebního řízení.

Relevantní při: 19:51 — Nacher zmínil „miliardové škody“ Pirátů na magistrátu, ale toto tvrzení nebylo moderátorem ani ověřeno, ani rozvinuto.

Dopad: Kritika dosavadní vlády ze strany ANO nebyla konfrontována s fakty stejně důsledně jako kritika budoucí koalice.

Vynechání 3:

Kontext: Postoj Motoristů sobě k personálnímu obsazení ministerstev — strana nebyla přítomna jako host.

Relevantní při: 17:53 — Macinka byl citován pouze ze záznamu v kontextu kritiky demonstrantů.

Dopad: Motoristé jako koaliční partner s odlišnými pozicemi (zachování ČT, vyrovnaný rozpočet) nebyli zastoupeni; jejich pohled byl prezentován pouze jako ilustrace „odmítání výsledků voleb“.

*Shrnutí: Systematické vynechání programových priorit nové koalice a absence Motoristů jako hosta vytvořily strukturální nerovnováhu ve prospěch opozičního narativu. Pořad se soustředil na kauzy a personálie místo na věcnou analýzu programových rozdílů.*



## 5. MANIPULACE S ČÍSLY

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Úplná čísla zahrnují: absolutní hodnotu, podíl (%) a trend

Celkové skóre: 5/10

Definice: Selektivní nebo zavádějící použití statistik.

Nález 1:

Časová značka: 12:53

Číslo: „ministerstvo zemědělství nevymáhá 7,5 miliardy“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — ano; (b) podíl — NE (jaký je podíl z celkových dotací Agrofertu?); (c) trend — NE (jak se vymáhání vyvíjelo v čase?)

Chybějící kontext: Není uvedeno, kolik z těchto 7,5 miliardy je právně vymahatelných po rozsudku NSS, kolik je předmětem správních řízení a kolik je sporných.

Dopad: Číslo 7,5 miliardy působí jako jednoznačný důkaz nečinnosti ministerstva, ačkoli právní situace je složitější.

Nález 2:

Časová značka: 43:15

Číslo: „navýšení výdajového rámce“ a „příjmová strana rozpočtu předpokládá vyšší příjem o 37,2 miliardu Kč“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — ano; (b) podíl — NE (jaký je podíl z celkového rozpočtu?); (c) trend — NE (jak se tato čísla vyvíjela v předchozích rozpočtech?)

Chybějící kontext: Není uvedeno, zda podobné „nestandardní“ postupy používaly i předchozí vlády; chybí srovnání s historickými daty.

Dopad: Čísla jsou prezentována jako důkaz nepoctivosti dosavadní vlády bez historického kontextu.

Nález 3:

Časová značka: 30:38

Číslo: „1,7 bilionů jsou mandatorní výdaje“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — ano; (b) podíl — NE (jaký je podíl z celkového státního rozpočtu?); (c) trend — NE (jak se mandatorní výdaje vyvíjely?)

Chybějící kontext: Není uvedeno, jaký podíl mandatorních výdajů tvoří peníze a jak je ovlivní plánované navýšení ANO.

Dopad: Číslo je použito jako argument pro nemožnost vyrovnaného rozpočtu, aniž by byl uveden kontext.

*Shrnutí: Pořad opakovaně pracoval s čísly bez dostatečného kontextu — chyběly podíly, trendy a historická srovnání. Čísla byla používána jako politické argumenty, nikoli jako analytické nástroje.*



## 6. KONTAKTNÍ VINA

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 7/10*

*Definice: Diskreditace prostřednictvím asociace s negativními skupinami nebo myšlenkami.*

Asociace 1:

Časová značka: 18:43

Citát: „ta koalice Orliho a Čapího hnízda, která se tady začala skládat na základě základního pojítka, kterým je, nebudeme vydávat nikoho k těm trestním soudním procesům“

Technika: Hříb asociuje celou budoucí koalici s trestními kauzami jejich předsedů; moderátor tuto charakterizaci nezpochybnil.

Dopad: Divák je veden k závěru, že jediným programovým pojítkem koalice je ochrana Babiše a Okamury před soudy — bez ověření tohoto tvrzení.

Asociace 2:

Časová značka: 20:54

Citát: „Je to asi totéž, jako kdybychom do čela ministerstva zdravotnictví dali někoho, kdo tady prodává nějaké zázraky nebo nějaké jiné nesmysly, co tady prodával pan Turek kdysi.“

Technika: Hříb přirovnává Macinku k Turkem prodávaným „zázrakům“ — asociace s šarlatánstvím; moderátor tuto charakterizaci nezpochybnil.

Dopad: Macinka je bez přítomnosti v pořadu asociován se šarlatánstvím, aniž by mohl reagovat.

Asociace 3:

Časová značka: 22:55

Citát: „Zdeněk Hříb už tady říká, kdo všechno bude trestně stíhaný. On sám bude řešen v přestupku, protože pobíral neoprávněné odměny.“

Technika: Nacher asociuje Hříba s neoprávněnými odměnami; moderátor tuto asociaci nezpochybnil, ale ani nerozvedl.

Dopad: Vzájemné asociace s trestními kauzami bez ověření faktů.

Kontrola pro osoby rámované jako „šarlatáni“ (Macinka):

- Pracuje s doložitelnými primárními zdroji? ČÁSTEČNĚ — Macinkovy pozice k životnímu prostředí jsou veřejně dostupné, ale jejich vědecká hodnota je sporná.
- Jsou jeho klíčová tvrzení falsifikovatelná? ANO — vědecká komunita je schopna hodnotit jeho pozice.
- VÝLEDKOVÁ KATEGORIE: B — hraniční případ (části pozic jsou vědecky sporné, ale nejde o nefalsifikovatelné spiklenecké teorie)
- DŮLEŽITÉ: Hříbova charakterizace Macinky jako „šarlatána“ je framing, nikoli vědecké hodnocení.

*Shrnutí: Pořad umožnil opakované asociace budoucí koalice s trestními kauzami a šarlatánstvím bez důsledného zpochybnění moderátorem. Macinka byl asociován se šarlatánstvím bez přítomnosti v pořadu a bez možnosti reagovat.*



## 7. NAČASOVÁNÍ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 5/10*

*Definice: Strategické umístění informací (začátek/střed/konec).*

Nález 1:

Pozice: 05:37 (začátek pořadu)

Obsah: Citace ze záznamu Martina Šebestiána obhajujícího výplatu dotací Agrofertu a informace o rozsudku NSS, který tuto argumentaci odmítl.

Efekt načasování: Pořad byl zahájen tématem Agrofert a dotací ještě před tím, než hosté dostali prostor prezentovat vlastní agendu; toto téma tak dominovalo celé první hodině.

Nález 2:

Pozice: 18:04 (střed pořadu)

Obsah: Citace záznamu Petra Macinky o demonstracích proti výsledkům voleb, bezprostředně po níž Hřib přirovnal Macinku k šarlatánovi.

Efekt načasování: Macinkův výrok byl vybrán tak, aby vyvolal maximální kontrast s vědeckou kritikou — bez kontextu jeho dalších programových pozic.

Nález 3:

Pozice: 57:22 (závěr pořadu)

Obsah: Moderátor uzavřel pořad slovy „zvědav, zda kovbojka skončila v první hodině“ — ironická charakterizace debaty.

Efekt načasování: Závěrečná charakterizace pořadu jako „kovbojky“ relativizuje veškerou předchozí diskusi a zanechává diváka s dojmem chaosu, nikoli s věcnými závěry.

*Shrnutí: Pořad byl strukturován tak, aby téma Agrofert dominovalo od začátku; programové priority nové koalice byly zatlačeny do druhé poloviny pořadu, kde jim byl věnován výrazně menší prostor.*



## 8. SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Rozhořčení = bias. Selektivní rozhořčení zesiluje nálezy. Skóre = stupeň rozhořčení (0–5) + selektivita (0–5)

Celkové skóre: 5/10

*Definice: Rozhořčení u určitých pozic, ale ne u srovnatelných jiných.*

*Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Reakci lze hodnotit jako selektivní pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných pozic nevyvolaly analogickou reakci.*

Nález 1:

Časová značka: 21:23

Spouštěcí událost: Nacher zpochybnil Hřibovu kritiku Macinky poukazem na „miliardové škody“ Pirátů na magistrátu.

Reakce: „Řip, kterej všechno prodražuje na magistrátu, piráti, který nezvládli stavební řízení, absolutně nic, nedělali tady miliardové, nebojím se říci desítky miliard škody“

Srovnání: Hřibova charakterizace Macinky jako „šarlatána“ (20:54) — moderátor nezasáhl; Nacherova protiútočná charakterizace Pirátů — moderátor přerušil a přeměroval debatu.

Asymetrie: Moderátor zasáhl při Nacherově útoku na Piráty, ale nezasáhl při Hřibově útoku na Macinku — asymetrie je doložitelná.

Stupeň rozhořčení: 2/5

Selektivita: 3/5

Nález 2:

Časová značka: 13:03

Spouštěcí událost: Výborný označil pirátské tvrzení za „naprosto nehoráznou lež“.

Reakce: Moderátor nezasáhl, debata pokračovala.

Srovnání: Nacher při analogickém označení Hřibových výroků za lež (23:39) — moderátor zasáhl a vyzval k dodržování pravidel debaty.

Asymetrie: Výborný mohl označit pirátské tvrzení za lež bez moderátorského zásahu; Nacher při analogickém výroku byl moderátorem přerušen — asymetrie je doložitelná.

Stupeň rozhořčení: 1/5

Selektivita: 3/5

*Shrnutí: Pořad vykazuje mírnou, ale doložitelnou asymetrii v moderátorských zásazích — útočné výroky opozičních hostů (Hřib, Výborný) byly tolerovány déle než analogické výroky koaličních hostů (Nacher). Celkový stupeň rozhořčení je nízký, ale selektivita je patrná.*



## 9. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 7/10*

*Definice: Jak úplně pořad zobrazuje téma? Jsou relevantní perspektivy, fakta nebo aktéři systematicky vynecháváni?*

Nález 1:

Časová značka: 18:43

Chybějící perspektiva/fakt: Hříbova charakterizace koalice jako „koalice nevydávání“ nebyla konfrontována s faktem, že Babišova kauza Čapí hnízdo je stále v soudním řízení a výsledek není znám.

Relevance: Hříbovo tvrzení je politickým hodnocením, nikoli právním faktem; jeho nezpochybnění moderátorem mu dodává zdání fakticity.

Dopad: Divák je veden k závěru, že koalice je primárně motivována ochranou Babiše před soudem, aniž by byl tento závěr podložen důkazy.

Nález 2:

Časová značka: 25:33

Chybějící perspektiva/fakt: Moderátor shrnul programové průniky koalice (levnější energie, odmítnutí ETS2, zastropování věku odchodu do důchodu), ale nevěnoval těmto tématům srovnatelný prostor jako tématu Agrofert.

Relevance: Programové priority jsou pro diváka klíčové pro hodnocení budoucí vlády; jejich upozadění zkresluje celkový obraz.

Dopad: Divák získal dojem, že koalice nemá věčný program, ačkoli programové průniky existují.

Nález 3:

Časová značka: celý pořad

Chybějící perspektiva/fakt: Absence Motoristů sobě jako hosta — třetí koaliční strany s odlišnými pozicemi.

Relevance: Motoristé mají odlišné postoje k ČT, ČRo, vyrovnanému rozpočtu a inkluzi; jejich absence zkresluje obraz budoucí koalice.

Dopad: Koalice je prezentována jako monolitický blok, ačkoli mezi koaličními partnery existují významné programové rozdíly.

*Shrnutí: Pořad systematicky upozadoval programové priority nové koalice ve prospěch kauz a personálií. Absence Motoristů a nezávislých expertů vytvořila strukturální nerovnováhu, která zkresluje celkový obraz budoucí vlády.*



## Měkká fakta — 6 kvalitativních technik

### 10. NASTAVENÍ RÁMCE

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 7/10*

*Definice: Jak je téma základně zarámováno?*

Nález 1:

Časová značka: 05:37

Citát: „podle Seznam zpráv je možným kandidátem na post ministra zemědělství Martin Šebestián, který jako někdejší ředitel Státního zemědělského a intervenčního fondu roky trval na tom, že se na organizaci nevztahuje zákon o střetu zájmu“

Manipulace: Pořad byl zarámován jako vyšetřování potenciálního ministra ještě před jeho jmenováním; spekulace ze Seznam zpráv byla prezentována jako základ pro seriózní politickou debatu.

Proč je to problematické: Divák je veden k hodnocení osoby, která nebyla jmenována a neměla možnost se vyjádřit; rámec „vyšetřování“ předjímá vinu.

Nález 2:

Časová značka: 18:43

Citát: „ta koalice Orliho a Čapího hnízda, která se tady začala skládat na základě základního pojítka, kterým je, nebudeme vydávat nikoho k těm trestním soudním procesům“

Manipulace: Hříbova charakterizace koalice jako „koalice nevydávání“ byla moderátorem přijata jako legitimní rámec debaty, aniž by byla zpochybněna.

Proč je to problematické: Rámec „koalice nevydávání“ je politickým hodnocením opozice, nikoli neutrálním popisem; jeho přijetí moderátorem mu dodává zdání fakticity.

Nález 3:

Časová značka: 03:55

Citát: „doposud se ještě nestalo, aby se tady protestovalo preventivně proti jménům, které ani já nevím, že budou“

Manipulace: Moderátor zarámoval protesty proti potenciálním ministrům jako „preventivní“ a tedy nelegitimní, aniž by zvážil, že protesty mohou reagovat na veřejně dostupné informace o kandidátech.

Proč je to problematické: Rámec „preventivního protestu“ implicitně delegitimizuje občanskou angažovanost.

*Shrnutí: Pořad byl zarámován jako vyšetřování budoucí koalice prostřednictvím kauz a personálií, nikoli jako analýza programových priorit. Tento rámec strukturálně zvýhodňoval opoziční narativ.*



## 11. VOLBA SLOV A POJMŮ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 6/10*

*Definice: Jaký jazyk je používán? Jaké konotace jsou nastavovány?*

Nález 1:

Časová značka: 18:43

Citát: „koalice Orliho a Čapího hnízda“

Manipulace: Spojení „Čapí hnízdo“ evokuje trestní kauzu Babiše; „Orlí hnízdo“ je historicky spojeno s nacistickým sídlem Hitlera — konotace jsou silně negativní.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „budoucí koalice ANO, SPD a Motoristů“; moderátor toto pojmenování nezpochybnil.

Nález 2:

Časová značka: 20:54

Citát: „Dá se říct, že je to šarlatán.“

Manipulace: Označení Macinky za „šarlatána“ je silně pejorativní a diskreditující; moderátor toto označení nezpochybnil.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „jeho pozice jsou v rozporu s vědeckým konsenzem“; označení „šarlatán“ implikuje vědomý podvod.

Nález 3:

Časová značka: 02:54

Citát: „kontrapověď tomu, co tady předvádí vykulenec“

Manipulace: Nacher označil Hříba jako „vykulenec“ — pejorativní výraz; moderátor toto označení nezpochybnil.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „kolega z opozice“; „vykulenec“ je urážlivé označení bez věcného obsahu.

*Shrnutí: Pořad umožnil opakované použití silně konotovaných výrazů ze strany všech hostů bez důsledného moderátorského zásahu. Výrazy jako „šarlatán“, „koalice Čapího hnízda“ a „vykulenec“ snižují úroveň diskuse a posilují stranické narativy.*



## 12. CHOVÁNÍ MODERÁTORA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Celkové skóre: 6/10*

*Definice: Asymetrie v doplňujících otázkách, přerušeních, projevech sympatií.*

*Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Intervenci lze hodnotit jako asymetrickou pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných hostů nevyvolaly analogickou intervenci.*

Nález 1:

Časová značka: 21:23

Spouštěcí událost: Nacher útočí na Piráty výrokem o „miliardových škodách na magistrátu“.

Citát (moderátor): přerušení a přesměrování debaty

Srovnání: Hřib při analogickém útoku na Macinku (20:54) — moderátor nezasáhl.

Asymetrie: Doložitelná — moderátor zasáhl při Nacherově útoku na Piráty, ale nezasáhl při Hřibově útoku na Macinku.

Nález 2:

Časová značka: 52:38

Spouštěcí událost: Nacher odmítá odpovědět na otázku o změně zákona o rozpočtové odpovědnosti.

Citát (moderátor): „Ne. Vy mi odpovíte, vy mi odpovíte na otázku.“

Srovnání: Rajl při vyhýbání se otázkám o personálním obsazení ministerstev (07:42) — moderátor opakoval otázky, ale tón byl méně konfrontační.

Asymetrie: Mírná — moderátor byl vůči Nacherovi konfrontačnější než vůči Rajlovi při analogickém vyhýbání se odpovědím.

Nález 3:

Časová značka: 09:35

Spouštěcí událost: Moderátor klade otázku Výbornému o „neuznávání výsledků voleb“.

Citát (moderátor): „to, že nechcete uznat výsledky voleb, když se i už jako budoucí opoziční strany přidáváte ku příkladu k té kritice Martina Šebestiána“

Srovnání: Hřib při analogickém zpochybňování legitimacy budoucí koalice (18:43) — moderátor nezasáhl.

Asymetrie: Doložitelná — moderátor konfrontoval Výborného s „neuznáváním výsledků voleb“, ale nezasáhl, když Hřib zpochybňoval legitimitu koalice jako „koalice nevydávání“.

*Shrnutí: Moderátor vykazoval mírnou, ale doložitelnou asymetrii — byl konfrontačnější vůči koaličním hostům (Nacher) než vůči opozičním (Hřib, Výborný). Přerušení a konfrontační tón byly asymetricky distribuovány.*



### 13. ASYMETRIE OTÁZEK

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Celkové skóre: 6/10*

*Definice: Různě tvrdé/měkké otázky různým osobám.*

#### Asymetrie 1:

Nacherovi, 02:02: „Otázka. Já si myslím, že ne, protože teprve si to budeme navzájem vyměňovat a řešit jako detaily" — moderátor zpochybnil Nacherovu odpověď a naléhal na konkrétní informace o personálním obsazení.

Hřibovi, 18:33: „Pane předsedo Hřibe, na vás tedy ta otázka. Neměli byste počkat, až ten seznam bude na stole a teprve pak psát na Pražský hrad?" — otázka je měkčí, nabízí Hřibovi prostor pro obhajobu vlastního postupu.

Srovnání: Nacher byl konfrontován s konkrétními jmény a fakty; Hřib dostal otázku, která mu umožnila rozvinout vlastní narativ.

#### Asymetrie 2:

Rajlovi, 07:42: „Takže vy nepovažujete to, že by posty za SPD obsadili odborníci. Jak tvrdí Andrej Babiš a Tomio Okamura pro vás jako předsedu proto není definitivní" — sugestivní otázka, která Rajlovi přisuzuje pozici, kterou explicitně nezaujal.

Výbornému, 09:35: „to, že nechcete uznat výsledky voleb" — analogicky sugestivní, ale Výborný měl prostor tuto charakterizaci odmítnout a moderátor ji dále nerozvíjel.

Srovnání: Sugestivní otázky byly kladeny oběma stranám, ale Rajl byl konfrontován s interními koaličními rozpory, které nemohl komentovat bez znalosti výsledků jednání.

*Shrnutí: Otázky kladené koaličním hostům (Nacher, Rajl) byly zaměřeny na konkrétní personálie a kauzy, zatímco otázky opozičním hostům (Hřib, Výborný) jim umožňovaly rozvíjet vlastní narativ. Asymetrie je mírná, ale doložitelná.*



#### 14. FALEŠNÁ ROVNOVÁHA

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 3/10*

*Definice: Umělá vyváženost navzdory skutečné nerovnováze.*

Nález 1:

Časová značka: 25:33 — Konstrukt: Moderátor shrnul programové průniky koalice (levnější energie, odmítnutí ETS2, zastropování věku odchodu do důchodu) a programové střety (ETS2, rozpočet, ČT).

Analýza: Moderátor prezentoval programové průniky a střety jako rovnocenné, ačkoli pořad věnoval programovým střetům výrazně více prostoru než průnikům. Falešná rovnováha spočívá v tom, že krátký přehled programu byl prezentován jako vyvažující hodinu debaty o Agrofertu.

*Shrnutí: Falešná rovnováha se v pořadu vyskytuje v omezené míře — moderátor se pokusil o věcný přehled programových priorit, ale tento přehled byl příliš stručný na to, aby skutečně vyvážil dominanci tématu Agrofert.*



## 15. NASTAVENÍ AGENDY

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 7/10*

*Definice: Co platí jako normální/samozřejmé? Co se nedostane na agendu?*

### Nález 1:

Nastavený prvek agendy: Agrofert a dotace jsou primárním kritériem pro hodnocení budoucí vlády.

Časová značka: 05:37 — Doklad: Pořad byl zahájen tématem Agrofert a tomuto tématu byla věnována přibližně první polovina pořadu.

Alternativní agenda: Programové priority nové koalice, ekonomická analýza státního rozpočtu, mezinárodní kontext odmítnutí ETS2.

### Nález 2:

Nastavený prvek agendy: Protesty a petice proti potenciálním ministrům jsou legitimním politickým nástrojem, který musí koalice brát v potaz.

Časová značka: 03:46 — Doklad: „Mělo by se toto brát v potaz? ty protesty občanské veřejnosti ekologů, asociace soukromého zemědělství na to složení vlády nebo k tomu nebudete vůbec přihlížet?“

Alternativní agenda: Výsledky voleb jako primární legitimizační mechanismus; otázka, zda protesty před jmenováním ministrů jsou demokraticky legitimní.

*Shrnutí: Pořad nastavil agendu tak, aby kauzy a personálie dominovaly nad programovými prioritami. Toto nastavení agendy strukturálně zvýhodňovalo opoziční narativ a znevýhodňovalo novou koalici, která ještě neměla možnost prezentovat vlastní program.*



## KAPITOLA 4 — CELKOVÉ VYHODNOCENÍ

### Přehled jednotlivých skóre

Č.	Kritérium	Typ	Skóre	Hlavní nález (1 věta)
1	Výběr expertů	T	7	Žádný skutečně nezávislý expert nebyl přizván; všichni hosté jsou politickými aktéry se zjevným stranickým zájmem.
2	Výběr zdrojů	T	6	Pořad pracoval převážně s mediálními spekulacemi a stranickými tiskovými zprávami jako primárními zdroji.
3	Časové rozdělení	T	6	Rajl jako zástupce SPD měl výrazně méně prostoru (9 %) než ostatní hosté; čas Nachera byl z velké části věnován obranným reakcím.
4	Vynechání	T	7	Programové priority nové koalice a absence Motoristů jako hosta vytvořily strukturální nerovnováhu.
5	Manipulace s čísly	T	5	Čísla byla opakovaně prezentována bez podílů, trendů a historických srovnání.
6	Kontaktní vina	T	7	Pořad umožnil asociaci celé koalice s trestními kauzami a Macinky se šarlatánstvím bez moderátorského zásahu.
7	Načasování	T	5	Téma Agrofert dominovalo od začátku pořadu; programové priority byly zatlačeny do druhé poloviny.
8	Selektivní rozhořčení	T	5	Mírná, ale doložitelná asymetrie v moderátorských zásazích ve prospěch opozičních hostů.
9	Úplnost	T	7	Systematické upozadění programových priorit a absence klíčových hostů (Motoristé, nezávislí experti).
10	Rámování	M	7	Pořad byl zarámován jako vyšetřování budoucí koalice, nikoli jako analýza programových priorit.
11	Volba slov	M	6	Opakované použití silně konotovaných výrazů bez moderátorského zásahu.
12	Chování moderátora	M	6	Mírná, ale doložitelná asymetrie — konfrontačnější přístup vůči koaličním hostům.
13	Asymetrie otázek	M	6	Otázky koaličním hostům zaměřeny na kauzy; otázky opozičním hostům umožňovaly rozvíjet vlastní narativ.
14	Falešná rovnováha	M	3	Falešná rovnováha se vyskytuje v omezené míře; krátký přehled programu nevyvažuje hodinu debaty o Agrofertu.
15	Agenda-setting	M	7	Kauzy a personálie dominovaly nad programovými prioritami; nastavení agendy strukturálně zvýhodňovalo opozici.



## Výsledky

- SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 1–9): 6,1 / 10
- SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 10–15): 5,8 / 10
- CELKOVÉ SKÓRE (průměr všech 15 kritérií): 6,0 / 10

## Dominantní techniky

- 1. Agenda-setting (skóre 7):** Pořad byl strukturován tak, aby téma Agrofert a dotací dominovalo od prvních minut; programové priority nové koalice byly systematicky upozadovány. Toto nastavení agendy strukturálně zvýhodňovalo opoziční narativ a znemožňovalo koalici hostům prezentovat vlastní program.
- 2. Framing (skóre 7):** Pořad byl zarámován jako vyšetřování budoucí koalice prostřednictvím kauz a personálií; Hříbova charakterizace koalice jako „koalice nevydávání“ byla moderátorem přijata jako legitimní rámec bez zpochybnění. Tento rámec předjímal závěry, které nebyly podloženy důkazy.
- 3. Výběr expertů (skóre 7):** Absence skutečně nezávislých expertů — právníků, ekonomů, vědců — znamenala, že veškerá debata probíhala mezi politickými aktéry se zjevným stranickým zájmem. Citace člena Národní rozpočtové rady ze záznamu je nedostatečnou náhradou za přímou odbornou přítomnost.

## Klíčová sdělení pořadu

SDĚLENÍ 1 (OBSAHOVÉ): „Budoucí koalice ANO–SPD–Motoristé je primárně motivována ochranou svých předsedů před soudy, nikoli věcným programem.“

Technika: Rámování, agenda-setting — Doklady: 18:43, 05:37

SDĚLENÍ 2 (OSOBNÍ): „Potenciální ministr Martin Šebestián je osobou, která vědomě umožňovala nezákonné dotace Agrofertu.“

Technika: Kontaktní vina, načasování — Doklady: 05:37, 12:39

SDĚLENÍ 3 (SPOLEČENSKÉ): „Dosavadní vláda (zejména Piráti a KDU–ČSL) postupovala v souladu s právem, zatímco nová koalice hodlá tento postup zvrátit.“

Technika: Selektivní opomenutí, asymetrie otázek — Doklady: 13:03, 09:35

## Zařazení míry manipulace

Odůvodnění: Pořad dosáhl celkového skóre 6,0/10, což odpovídá kategorii „jasná jednostrannost“. Dominantní témata (Agrofert, dotace, personálie) byla vybrána způsobem, který strukturálně zvýhodňoval opoziční narativ. Absence nezávislých expertů a klíčových hostů (Motoristé) porušuje požadavek §2 odst. 2 písm. a) zákona o ČT na všestranné informace. Asymetrie v moderátorském chování a volbě otázek porušuje požadavek §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. na objektivitu a vyváženost. Pořad nesplnil požadavek §31 odst. 3 na vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat.

## ZÁVĚR

Pořad Otázky Václava Moravce ze října 2024 vykazuje jasnou jednostrannost (skóre 6,0/10), která spočívá především v nastavení agendy, framingu a výběru hostů. Dominance tématu Agrofert a dotací v první polovině pořadu strukturálně znevýhodňovala koalici hosty (ANO, SPD) a znemožňovala jim prezentovat vlastní programové priority. Absence Motoristů sobě jako hosta a absence nezávislých expertů porušuje požadavek §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. na všestranné informace umožňující svobodné utváření názorů. Asymetrie v moderátorském chování — konfrontačnější přístup vůči koalici hostů, tolerance útočných výroků opozičních hostů — porušuje požadavek §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. na objektivitu a vyváženost. Pořad nesplnil zákonný požadavek na vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat dle §31 odst. 3 téhož zákona. Zjištěné nedostatky jsou systémové povahy a nelze je přičítat náhodě nebo technickým omezením pořadu.



## CELKOVÉ VYHODNOCENÍ 15 KRITÉRIÍ

### Jednotlivé skóre — Všech 15 kritérií

Č.	Kritérium	Score	Hodnocení
1	VÝBĚR EXPERTŮ	7/10	Výrazná nevyváženost
2	VÝBĚR ZDROJŮ	6/10	Značná nevyváženost
3	ČASOVÉ ROZDĚLENÍ	6/10	Značná nevyváženost
4	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ	7/10	Výrazná nevyváženost
5	MANIPULACE S ČÍSLY	5/10	Značná nevyváženost
6	KONTAKTNÍ VINA	7/10	Výrazná nevyváženost
7	NAČASOVÁNÍ	5/10	Značná nevyváženost
8	SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ	5/10	Značná nevyváženost
9	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ	7/10	Výrazná nevyváženost
10	NASTAVENÍ RÁMCE	7/10	Výrazná nevyváženost
11	VOLBA SLOV A POJMŮ	6/10	Značná nevyváženost
12	CHOVÁNÍ MODERÁTORA	6/10	Značná nevyváženost
13	ASYMETRIE OTÁZEK	6/10	Značná nevyváženost
14	FALEŠNÁ ROVNOVÁHA	3/10	Mírná nevyváženost
15	NASTAVENÍ AGENDY	7/10	Výrazná nevyváženost

#### SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (1-8)

**6.1/10**

*Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky*

#### SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (9-14)

**5.8/10**

*Značná nevyváženost*

#### CELKOVÉ SKÓRE

**6.0/10**

*Značná nevyváženost*

*Průměr tvrdých a měkkých faktů*



## KLÍČ — Význam skóre

### Jednotlivé skóre za kritérium (0–10)

0	Žádný nález	Nebyla zjištěna žádná relevantní odchylka.
1–2	Slabý nález	Mírná odchylka bez podstatného vlivu na vyváženost.
3–4	Mírný až středně závažný nález	Rozpoznatelná tendence; nízká až střední relevance dopadu.
5	Středně závažný nález s dopadem	Relevantní nevyváženost ovlivňující potenciál utváření názorů publika.
6	Závažný nález (práh)	Skóre 6 a výše je klasifikováno jako «závažné nálezy».
7	Závažný nález	Jasná, dobře doložitelná nevyváženost s výraznou relevancí dopadu.
8–9	Těžký nález	Výrazná nevyváženost; více doložitelných dílčích nálezů v tomto kritériu.
10	Maximální závažnost	Systematická, prostupující nevyváženost v tomto kritériu.

### Agregovaný index odchylky — Rozsahy interpretace

0.0 – 2.5	Nevýrazné	Žádné podstatné vzorce; pořad odpovídá standardu vyváženosti.
2.6 – 4.0	Mírná nevyváženost	Ojedinelé nápadnosti; statisticky viditelné, ale ještě v tolerančním rozmezí.
4.1 – 6.0	Značná nevyváženost	Více závažných nálezů; relevantní narušení plurality perspektiv.
6.1 – 8.0	Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky	Výrazné vzorce napříč pořady; vysoká relevance dopadu.
8.1 – 10	Zásadní systémová jednostrannost. Velmi vysoký stupeň manipulace	Maximální závažnost téměř ve všech kritériích; systematicky jednostranné zpravodajství.

### Stranický bias (-5 až +5)

-5 až -3	Silně znevýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně znevýhodněna.
-2 až -1	Mírně znevýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé znevýhodnění.
0	Neutrální	Žádné zjiřitelné zvýhodnění ani znevýhodnění.
+1 až +2	Mírně zvýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé zvýhodnění.
+3 až +5	Silně zvýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně zvýhodněna.



## KAPITOLA 5 — PRÁVNÍ ZAŘAZENÍ (§2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001)

### Hodnocení podle §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

#### Porušení 1:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. (objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace)

Skutková podstata: Pořad byl zahájen a dominantně strukturován kolem tématu Agrofert a dotací na základě spekulací ze Seznam zpráv o personálním obsazení ministerstev, aniž by tato informace byla ověřena; programové priority nové koalice byly systematicky upozadovány.

Doklad: Časová značka 05:37 — Citát: „podle Seznam zpráv je možným kandidátem na post ministra zemědělství Martin Šebestián“

Hodnocení: Použití neověřené mediální spekulace jako základu pro dominantní téma pořadu porušuje požadavek na ověřené informace; systematické upozadění programových priorit porušuje požadavek na všestranné informace.

#### Porušení 2:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. (objektivita a vyváženost informačního obsahu)

Skutková podstata: Moderátor vykazoval doložitelnou asymetrii v přístupu k hostům — konfrontačnější přístup vůči koaličním hostům (Nacher, Rajl) a tolerantnější přístup vůči opozičním hostům (Hřib, Výborný); útočné výroky opozičních hostů (označení Macinky za „šarlatána“, charakterizace koalice jako „koalice nevydávání“) nebyly moderátorem zpochybněny.

Doklad: Časová značka 20:54 — Citát: „Dá se říct, že je to šarlatán.“ (bez moderátorského zásahu); časová značka 21:23 — moderátor zasáhl při analogickém výroku Nachera.

Hodnocení: Asymetrie v moderátorském chování porušuje požadavek na objektivitu a vyváženost informačního obsahu.

#### Porušení 3:

Norma: §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. (vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat)

Skutková podstata: Motoristé sobě jako třetí koaliční strana nebyli zastoupeni jako hosté; ODS jako největší opoziční strana nebyla zastoupena; žádný nezávislý expert (právník, ekonom) nebyl přizván; Rajl jako zástupce SPD měl výrazně méně prostoru (přibližně 9 %) než ostatní hosté.

Doklad: Časová značka 17:53 — Macinka citován pouze ze záznamu; celý pořad — absence ODS a nezávislých expertů.

Hodnocení: Absence klíčových aktérů a nezávislých expertů porušuje požadavek na vyvážené zastoupení protichůdných názorů.

### Celkové hodnocení §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Pořad Otázky Václava Moravce ze října 2024 vykazuje tři doložitelná porušení zákonných požadavků na objektivitu, vyváženost a všestrannost. Nejzávažnějším porušením je absence klíčových aktérů (Motoristé, ODS, nezávislí experti) a systematické upozadění programových priorit nové koalice, které porušuje §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Asymetrie v moderátorském chování a tolerance útočných výroků opozičních hostů bez analogické tolerance vůči koaličním hostům porušuje §31 odst. 2 téhož zákona. Použití neověřené mediální spekulace jako základu pro dominantní téma pořadu porušuje §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. Zjištěná porušení jsou systémové povahy a zakládají důvodné podezření z porušení zákonného mandátu České televize jako veřejnoprávního média.

### HLOUBKOVÁ KONTROLA ZDROJŮ

#### Zdroj 1: Seznam zprávy



- 1. FINANCOVÁNÍ:** Soukromé médium vlastněné skupinou Seznam.cz; komerční zájem na sledovanosti a exkluzivních informacích.
  - 2. MANDÁT:** Komerční zpravodajství; není kompatibilní s rolí neutrálního zdroje pro veřejnoprávní médium při spekulacích o personálním obsazení vlády.
  - 3. STŘET ZÁJMŮ:** Seznam zprávy jsou přímým konkurentem ČT v oblasti zpravodajství; jejich citace jako primárního zdroje je problematická.
  - 4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**
    - D1 Střet zájmů: -1 — komerční zájem na exkluzivitě
    - D2 Osobní riziko: +1 — reputační riziko při nepřesném zpravodajství
    - D3 Odborná způsobilost: +1 — zkušená redakce
    - D4 Konzistentnost: 0 — nelze posoudit
    - D5 Emocionalizace vs. data: 0 — kombinace
    - D6 Úroveň zdroje: -1 — sekundární (zpravodajství o koaličních jednáních)
- CELKEM: 0 → SEMAFOR: ŽLUTÝ
- 5. PROTIHLAS:** Chybí potvrzení od koaličních stran; informace byla prezentována jako základ pro debatu bez ověření.

## Zdroj 2: Tisková zpráva Pirátů

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Politická strana financovaná z veřejných prostředků a členských příspěvků.
  - 2. MANDÁT:** Politický dokument; není kompatibilní s rolí neutrálního odborného zdroje.
  - 3. STŘET ZÁJMŮ:** Piráti jsou opoziční stranou s přímým zájmem na diskreditaci potenciálního ministra za koaliční stranu.
  - 4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**
    - D1 Střet zájmů: -2 — přímý politický zájem
    - D2 Osobní riziko: +1 — reputační riziko při nepřesných tvrzeních
    - D3 Odborná způsobilost: 0 — politická strana bez specializace na dotační právo
    - D4 Konzistentnost: +1 — konzistentní s pirátskou agendou
    - D5 Emocionalizace vs. data: -1 — silně hodnotící jazyk
    - D6 Úroveň zdroje: -2 — terciární (politická interpretace právních rozhodnutí)
- CELKEM: -3 → SEMAFOR: ŽLUTÝ
- 5. PROTIHLAS:** Chybí nezávislé právní posouzení tvrzení obsažených v tiskové zprávě.

## Zdroj 3: Národní rozpočtová rada (ze záznamu)

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Nezávislý poradní orgán financovaný ze státního rozpočtu; institucionální nezávislost zakotvena zákonem.
  - 2. MANDÁT:** Nezávislé hodnocení fiskální politiky; kompatibilní s rolí neutrálního odborného zdroje.
  - 3. STŘET ZÁJMŮ:** Minimální — rada nemá přímý zájem na výsledku politické debaty.
  - 4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**
    - D1 Střet zájmů: +2 — institucionální nezávislost
    - D2 Osobní riziko: +1 — reputační riziko při nepřesných hodnoceních
    - D3 Odborná způsobilost: +2 — specializace na fiskální politiku
    - D4 Konzistentnost: +1 — konzistentní s předchozími hodnoceními
    - D5 Emocionalizace vs. data: +2 — datově podložené hodnocení
    - D6 Úroveň zdroje: +2 — primární (vlastní analýza)
- CELKEM: +10 → SEMAFOR: ZELENÝ
- 5. PROTIHLAS:** Chybí — rada je nejdůvěryhodnějším zdrojem v pořadí, ale byla citována pouze ze záznamu bez možnosti doplňujících otázek.

**DŮLEŽITÉ:** „Uznávaný“ není věcná kvalifikace. Je to sociální přisuzování, které samo musí být prověřeno. Národní rozpočtová rada je uznávanou institucí na základě zákonného mandátu a odborné způsobilosti — toto uznání je věcně podložené. Naproti tomu tisková zpráva Pirátů je politickým dokumentem, nikoli odbornou analýzou, bez ohledu na to, jak je v médiích prezentována.

## Právní a metodické poznámky



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Nejedná se o zjištění  
skutkového stavu**

Prezentované výsledky nepředstavují zjištění skutkového stavu o jednotlivých osobách, redakcích nebo pořadech. Jsou výsledkem standardizované operacionalizace, nikoli zjištěním individuální odpovědnosti.

**Nejedná se o právní  
posouzení**

Agregovaný index odchylky nenahrazuje právní posouzení ve smyslu Zákon o ČT / Zákon č. 231/2001. Posouzení, zda konkrétní pořad porušuje zákonné požadavky, přísluší výhradně příslušným orgánům (zejména RRTV).

**Nejedná se o důkaz  
příčinné souvislosti**

Statistické korelace nelze interpretovat jako důkaz příčinných souvislostí nebo redakčních záměrů. Hodnoty odchylek mohou být ovlivněny výběrem témat, zpravodajskou situací, politickou kontroverzností nebo logikou formátu.

**Nejedná se o  
posouzení záměru**

Analýza měří pozorovatelné strukturální znaky pořadů. Skóre 7 znamená, že byla zjištěna značná nevyváženost — nikoli že ji redakce zamýšlela. Metodika nevyjadřuje žádné závěry o motivech nebo strategických cílech.

**Heuristický  
srovnávací nástroj**

Index slouží ke srovnávacímu rozpoznávání vzorců napříč tisíci pořadů, nikoli k přesnému metrickému měření jednotlivých příspěvků. Prahové hodnoty slouží heuristické orientaci, nikoli přísné právní kvalifikaci.



## PŘÍLOHA 1: VNITROSTÁTNÍ LEGISLATIVA

### Právní rámec

---

Česká veřejnoprávní televize se řídí Zákonem o České televizi (č. 483/1991 Sb.) a Zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.). Tyto zákony ukládají České televizi poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon o vysílání dále vyžaduje, aby všichni provozovatelé zajistili objektivitu a vyváženost zpravodajských pořadů a zřetelně oddělovali zpravodajství od hodnotících komentářů.

### Klíčová ustanovení

---

- §2 odst. 2 písm. a) Zákona o ČT: „poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“
- §31 odst. 2 Zákona č. 231/2001 Sb.: Provozovatelé vysílání jsou povinni zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu; hodnotící komentáře musí být zřetelně odděleny od zpravodajství.
- §31 odst. 3: V pořadech zabývajících se politickými nebo hospodářskými spory je provozovatel povinen zajistit vyvážené zastoupení soupeřících názorů.
- §31 odst. 4: Právo na odpověď musí být poskytnuto osobám nebo skupinám, jejichž pověst nebo práva mohly být dotčeny.
- §2 odst. 2 písm. b) Zákona o ČT: ČT je povinna vytvářet a vysílat programy pro všechny skupiny obyvatel, včetně menšin a znevýhodněných skupin.

### Regulační orgán

---

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) — 13 členů jmenovaných předsedou vlády na návrh Poslanecké sněmovny. Stížnosti lze podat datovou schránkou, e-mailem ([info@rrtv.cz](mailto:info@rrtv.cz)) nebo osobně. Lhůta pro vyřízení: 30 dnů. Promlčecí lhůta: 3 roky.



## APPENDIX 2: SCIENTIFIC REFERENCES

### References

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Švýcarský spolek pro vyvážené zpravodajství | P.O. Box, 8021 Curych 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) |  
Metodická zpráva březen 2026 | Konvertor 3.4 (2026-05-20)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Zprávy a členství v SVFAB

Na SVFAB.ch najdete podrobné zprávy a můžete si objednat individuální analýzy libovolného pořadu (účtováno zvlášť).  
Pro zajištění kvality naší práce jsme závislí na členských příspěvcích a darech.

### Kontakt a další informace:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Bankovní spojení:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Příjemce:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Následující knihy jsou k dispozici od SVFAB

Objednávky přes [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) nebo kontakt@svfab.ch



**Nevyvážené zpravodajství** je odpovědí na debatu o veřejnoprávních médiích: Manipulační techniky jsou podrobně vysvětleny, počínaje výběrem zaměstnanců a zdrojů. Poté je vysvětleno 15 principů: opomenutí, framing, časový framing, vina z asociace, emocionalizace, odstranění kontextu a mnoho dalších, ilustrovaných četnými příklady. Navíc se ukazuje, kde tyto techniky sami používáme – což podporuje nejen povědomí, ale i empatii.

Volitelně ke knize hrací **karty**.

K dispozici také jako **audiokniha**.



Rozhovor není konverzace. Je to jeviště

Kdo to neví, dodává materiál. Dobré citáty, které jsou špatně sestříhány. Správná tvrzení, která skončí ve špatném kontextu.

Upřímné odpovědi zarámované jako přiznání.

Tato kniha není mediální kritikou. Je to sada nástrojů – pro každého, kdo stojí před mikrofonem a chce vědět, co s tím. 7 kapitol. 7 nástrojů: Co rozhovor skutečně je. 7 nejčastějších pastí. Tři principy suverenity – ukotvení, přerámování, stanovení hranic. Příprava za hodinu. Tělo a hlas. Co dělat, když se něco pokazí. A na čem záleží po rozhovoru.

Pro politiky, aktivisty, podnikatele, whistleblowery – pro každého, kdo je na očích veřejnosti a chce pochopit, jak hra funguje. Aby přestali hrát podle cizích pravidel – a začali je tvořit.

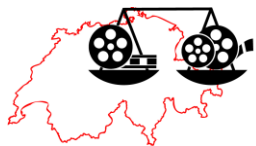
Ve formátu A5. Přímočarář. Pro přípravu, referenci, následné kroky a obtížné situace



**Myslíte si, že vidíte svět.** Ve skutečnosti vidíte rámeček, který kolem něj někdo položil. Framing je nejstarší a nejelegantnější manipulační technika na světě. Nemění fakta – mění to, co si z faktů uděláme. Jak cítíme. Čemu věříme. Jak se rozhodujeme. A funguje – protože se všichni účastníme. Denně. Nevědomě. I vy. Tato kniha není suchá učebnice. Je to cvičebnice – hravá, přímá, plná příkladů ze skutečného života. Naučíte se nejen, jak vás ostatní rámují. Naučíte se, jak sami rámužete – a jak to můžete používat vědomě a spravedlivě.

Protože kdo rozumí framingu, vidí svět jasněji. Slyší zprávy jinak. Vede rozhovory sebevědoměji. A už tak snadno nepřijímá rámeček, který zvolil někdo jiný.

S mnoha cvičeními a konkrétními příklady z politiky, médií a každodenního života – a občasným úsměvem.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Framing se stylem. Protože rámec mění vše.