



ČT PODROBNÁ ANALÝZA

20260126_Reporteri CT - Krycí jméno Olda Klempir StB.cs

Pořad: ČT-Sendung | Analyzováno: 2026-05-26 03:49

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Měřítka: §2 Zákona o ČT / §31 Zákona č. 231/2001

**CELKOVÉ
SKÓRE**

5.3/10

Značná nevyváženost

0 = vyvážené, 10 = silně jednostranné/manipulativní

POLITICKÉ SPEKTRUM

Klasifikace podle Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) je akademický průzkum 609 politologů z 31 zemí. Každá strana je hodnocena na škále od 0 (krajní levice) do 10 (krajní pravice).

Strana	Piráti	STAN	KDU-ČSL	ANO	TOP 09	ODS	Motoristé	SPD
CHES	2.50	4.50	5.50	6.00	6.00	7.00	7.50	8.50
Spektrum	<i>Levice</i>	<i>Střed</i>	<i>Střed</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>

Celková tendence je zobrazena na škále 0–10 (0 = silně zvýhodňující levici, 5 = vyvážené, 10 = silně zvýhodňující pravici). Výpočet vychází z rozdílu průměrného zvýhodňování levicových vs. pravicových stran (seskupení podle CHES 2024).

TENDENCE (L – P)

5.0 / 10

Výzkumný pracovník neziskové organizace zaměřené na dokumentaci komunistických zločinů; strukturálně nakloněn k negativnímu hodnocení spolupracovníků StB.

0 1 2 3 4 **5** 6 7 8 9 10

← Levice

Pravice →

Zdroj: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Prahové hodnoty: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tato sekce poskytuje politický kontext a nezapočítává se do celkového skóre.



POLITICKÁ KRAJINA

Česká republika je od roku 2025 řízena koaliční vládou složenou z hnutí ANO 2011 (80 mandátů, 35,0 %), SPD (15 mandátů, 6,2 %) a Motoristů sobě/AUTO (13 mandátů, 5,5 %). Předsedou vlády je Andrej Babiš. Opozici tvoří ODS (27 mandátů), STAN (22 mandátů), Piráti (18 mandátů), KDU-ČSL (16 mandátů) a TOP 09 (9 mandátů). Mimo parlament zůstávají Stačilo!/KSČM, SOCDEM a Přísaha.

Strana	CHES L-P	Mandáty	Vláda/Opozice	Klíčová pozice
Piráti	2,5	18	Opozice	Digitalizace, občanské svobody, transparentnost
STAN	4,5	22	Opozice	Samospráva, liberální střed
KDU-ČSL	5,5	16	Opozice	Křesťanská demokracie, rodina
TOP 09	6,0	9	Opozice	Proevropský střed-pravice
ANO	6,0	80	Vláda	Centristický populismus, Babiš
ODS	7,0	27	Opozice	Pravice, fiskální konzervativismus
Motoristé	7,5	13	Vláda	Pravice, odpor vůči Green Dealu
SPD	8,5	15	Vláda	Pravicový populismus, euroskepticismus

Dominantním tématem zůstává napětí mezi vládní koalicí vedenou ANO a opozicí ohledně demokratických standardů, nezávislosti médií a minulosti klíčových politiků. Kontroverze kolem Andreje Babiše (Agrofert, StB, Čapí hnízdo) se nyní rozšiřují na další členy vlády, včetně ministra kultury Oty Klempíře a jeho spolupráce s StB. Otázka lustrace a vyrovnání s komunistickou minulostí zůstává politicky citlivou linií, která rozděluje koaliční a opoziční tábor.

Česká televize je veřejnoprávní médium zřízené zákonem č. 483/1991 Sb. a je povinna podle §2 odst. 2 poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace umožňující svobodné utváření názorů. Zákon č. 231/2001 Sb. v §31 ukládá povinnost objektivity, vyváženosti a oddělení komentáře od zpravodajství. Nezávislost ČT je v současnosti předmětem politického tlaku ze strany vládní koalice ANO.



KAPITOLA 1 — STRANICKÝ BIAS

Hodnocení stranických pozic

Strana	Skóre (-5..+5)	Zobrazení v pořadu vs. programová pozice
ANO	-3	16:16 „Ministra kultury Oty Klempíře jsme žádali o rozhovor.“ — Programová pozice ANO: obhajoba vlastních ministrů, odmítání mediálního tlaku — Zobrazení: ministr ANO je ústředním negativním aktérem reportáže bez protiváhy stranické pozice; stranický kontext zcela vynechán
ODS	0	Strana v pořadu nevystupuje — nelze hodnotit
STAN	0	Strana v pořadu nevystupuje — nelze hodnotit
Piráti	0	Strana v pořadu nevystupuje — nelze hodnotit
KDU-ČSL	0	Strana v pořadu nevystupuje — nelze hodnotit
TOP 09	0	Strana v pořadu nevystupuje — nelze hodnotit
SPD	0	Strana v pořadu nevystupuje — nelze hodnotit
Motoristé	0	Strana v pořadu nevystupuje — nelze hodnotit

Shrnutí stranického biasu

- Nejpřesnější zobrazení: Nelze určit — žádná strana není programově zastoupena
- Nejsilnější zkresení: ANO (skóre -3)
- Průměrná odchylka od 0: 0,4 (pouze ANO relevantní)
- Závěr: Reportáž se soustředí výhradně na osobu ministra kultury Oty Klempíře (ANO) a jeho spolupráci s StB, aniž by byl uveden stranický kontext nebo reakce ANO jako celku. Programová pozice ANO — obhajoba ministrů a odmítání mediálního tlaku — není v pořadu zastoupena ani konfrontována. Stranická dimenze je zcela potlačena ve prospěch osobního příběhu, čímž vzniká jednostranný obraz bez politického rámce.

Celková tendence na ose levice–pravice

SKÓRE TENDENCE: +1,2

ZAŘAZENÍ: Mírně levicově nakloněný

Odůvodnění: Reportáž se zaměřuje na ministra vlády ANO a jeho komunistickou minulost, přičemž téma lustrace a StB je historicky silněji spojeno s levicově-liberálním diskurzem. Chybí jakákoli perspektiva koaliční strany nebo obhajoba ministra. Výběr tématu a jeho zpracování odpovídá rámci, který je typický pro opoziční a liberálně-demokratický diskurz, nikoli pro neutrální veřejnoprávní zpravodajství.



KAPITOLA 2 — INFORMACE O POŘADU A TEMATICKÝ RÁMEC

Údaje o pořadu

- Název: Neuvedeno (reportáž ČT — investigativní formát)
- Datum: Neuvedeno v přepisu (odhadováno: 2025, na základě politického kontextu — Klempíř jako ministr kultury)
- Délka: Přibližně 17 minut (přepis končí 17:08)
- Moderátor/ka / reportér/ka: Neuvedeno jménem (hlas reportérky/reportéra v záběrech)
- Hosté a dotazované osoby:

Osoba	Funkce	Strana/Příslušnost	Politické spektrum
Oto Klempíř	Ministr kultury ČR	ANO 2011	Centrum-populismus
Martin Semrád	Poškozený — udaný Klempířem StB	Bez stranické příslušnosti	Neutrální
Zástupce Paměti národa	Historik/výzkumník neziskové organizace	Paměť národa (nezisková org.)	Občanská společnost
Svěděk č. 1 (nejmenován)	Přítel Klempíře z 80. let, poškozený	Bez stranické příslušnosti	Neutrální
Svěděk č. 2 (nejmenován)	Přítel Klempíře z 80. let	Bez stranické příslušnosti	Neutrální

Hlavní téma

Reportáž dokumentuje spolupráci ministra kultury Oty Klempíře s Státní bezpečností (StB) v první polovině 80. let na základě archivních dokumentů a svědectví poškozených.

Kontext světonázoru

Téma lustrace a spolupráce s StB je v české společnosti stále citlivé a politicky rozdělující — část veřejnosti požaduje důsledné vyrovnání s komunistickou minulostí, zatímco jiná část považuje toto téma za uzavřené nebo instrumentalizované. Klempíř svou spolupráci s StB veřejně přiznal již dříve, avšak konkrétní obsah udání nebyl znám. Reportáž přichází v době, kdy je ministr kultury členem vládní koalice ANO, což dává tématu aktuální politický rozměr. Otázka, zda je lustrace podmínkou výkonu veřejné funkce, zůstává v české legislativě i společenském diskurzu nevyřešena.

Relevantní perspektivy pro vyvážený pořad

- * Perspektiva poškozeného — přímé svědectví osob, na které bylo donášeno
- * Perspektiva Klempíře — jeho vlastní vysvětlení, kontext nátlaku, psychický stav
- * Historický kontext — jak StB verbovala spolupracovníky, jaký byl systémový tlak
- * Právní perspektiva — zda spolupráce s StB zakládá právní odpovědnost nebo je lustrační překážkou
- * Politická perspektiva — reakce ANO, koalice, opozice na tuto kauzu
- * Etická perspektiva — morální hodnocení spolupráce vs. odpuštění a rehabilitace
- * Srovnávací perspektiva — jak podobné případy řešily jiné postkomunistické země
- * Perspektiva odborníka na lustraci — zda Klempíř splňuje podmínky pro výkon funkce
- * Perspektiva Paměti národa — metodologie, jak byly dokumenty nalezeny a ověřeny
- * Perspektiva veřejnosti — průzkumy, jak Češi hodnotí lustraci a odpuštění



Ověření: Byla každá perspektiva zpracována?

[A] ZPRACOVÁNO

Časový údaj: 00:38, 03:02, 07:09, 16:03 — Citát: „Co bych mu řekl? Asi nic slušného by to nebylo, že?“ — Hodnocení: Perspektiva poškozených je dominantní a podrobně zpracována.

[B] NAZNAČENO — NEDOSTATEČNĚ

Časový údaj: 00:47, 13:00, 16:41 — Citát: „Já jsem se všem omluvil, já jsem svým trýznitelům odpustil.“ — Hodnocení: Klempíř dostává prostor pouze v krátkém záběru před jednáním koaliční rady; jeho perspektiva není systematicky zpracována, rozhovor byl odmítnut.

[C] ZPRACOVÁNO — ČÁSTEČNĚ

Časový údaj: 04:20, 05:01 — Citát: „Oni e vás dokázali tak vystrašit. Mě vystrašili k smrti.“ — Hodnocení: Systémový tlak StB je zmíněn, ale není zasazen do širšího historického rámce.

[D] VYNECHÁNO

Časový údaj: — — Citát: — — Hodnocení: Právní rozměr lustrace a případné právní důsledky pro Klempíře nejsou v pořadí vůbec zmíněny.

[E] VYNECHÁNO

Časový údaj: — — Citát: — — Hodnocení: Reakce ANO, koalice ani opozice na kauzu není v pořadí zastoupena.

[F] NAZNAČENO

Časový údaj: 15:00, 16:41 — Citát: „Já jsem se všem omluvil... jsem se pokusil odpustit i sám sobě.“ — Hodnocení: Etická dimenze je přítomna, ale jednostranně — dominuje pohled poškozených, nikoli vyvážená etická reflexe.

[G] VYNECHÁNO

Časový údaj: — — Citát: — — Hodnocení: Srovnání s jinými postkomunistickými zeměmi zcela chybí.

[H] VYNECHÁNO

Časový údaj: — — Citát: — — Hodnocení: Žádný odborník na lustrační zákon nebo ústavní právo není přizván.

[I] ZPRACOVÁNO

Časový údaj: 02:31, 05:28 — Citát: „Příběh o ty klempíře a osudy lidí, na které donášel, mapuje nezisková organizace Paměť národa, se kterou jsme spolupracovali.“ — Hodnocení: Metodologie Paměti národa je stručně zmíněna, ale není kriticky ověřena.

[J] VYNECHÁNO

Časový údaj: — — Citát: — — Hodnocení: Veřejné mínění ani průzkumy nejsou zastoupeny.

Skóre úplnosti: 4/10

Odůvodnění: Reportáž podrobně zpracovává perspektivu poškozených a archivní dokumentaci, avšak systematicky vynechává právní, politický a srovnávací rozměr. Klempíř nedostává prostor pro plnohodnotnou obhajobu. Chybí reakce koalice, odborníci na lustraci a historický kontext na úrovni odpovídající veřejnoprávnímu standardu.

Chybějící hlasy

- Odborník na lustrační zákon (právník/ústavní právník): Přinesl by analýzu, zda Klempíř splňuje podmínky pro výkon ministerské funkce podle platné legislativy.
- Mluvčí ANO nebo koaliční rady: Přinesl by stranické stanovisko k situaci ministra a reakci koalice.
- Opoziční politik: Přinesl by politické hodnocení a případné výzvy k rezignaci nebo lustraci.
- Historik specializující se na StB: Přinesl by širší kontext verbování, typické metody nátlaku a srovnání s jinými případy.
- Psycholog nebo sociolog zabývající se traumatem spolupracovníků StB: Přinesl by odborný pohled na psychologické mechanismy spolupráce a viny.
- Zástupce Ústavu pro studium totalitních režimů (ÚSTR): Přinesl by institucionální perspektivu a ověření archivních dokumentů nezávislou institucí.
- Právní zástupce Klempíře: Přinesl by obhajobnou perspektivu a případné právní námítky.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Odborník na mediaci a restorative justice: Přinesl by perspektivu odpuštění a společenského smíření jako alternativu k trestnímu nebo politickému postihu.



KAPITOLA 3 — 15 KRITÉRIÍ: PODROBNÁ ANALÝZA

Tvrdá fakta — 9 kvantifikovatelných a vědecky ověřitelných technik

1. VÝBĚR EXPERTŮ

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Kdo vystupuje jako expert?

Expert 1: Zástupce Paměti národa (nejmenován)

Časový údaj: 02:31

Výpověď: „Příběh o ty klempíře a osudy lidí, na které donášel, mapuje nezisková organizace Paměť národa, se kterou jsme spolupracovali. Vycházeli jsme z konkrétních archivních dokumentů.“

Zařazení: Výzkumný pracovník neziskové organizace zaměřené na dokumentaci komunistických zločinů; strukturálně nakloněn k negativnímu hodnocení spolupracovníků StB.

Chybějící protihlas: Historik z ÚSTR nebo akademický historik bez institucionální vazby na Paměť národa.

Hlubková kontrola zdroje:

(a) FINANCOVÁNÍ: Paměť národa je financována z veřejných zdrojů (státní dotace, granty), soukromých darů a zahraničních nadací. Strukturální zájem: organizace existuje díky relevanci tématu komunistické minulosti — čím více kauz, tím větší viditelnost a financování.

(b) MANDÁT: Mandát Paměti národa je dokumentace a šíření svědectví o komunistickém režimu. Tento mandát je kompatibilní s faktografickým zpracováním archivů, avšak nikoli s neutrálním hodnocením morální nebo právní odpovědnosti konkrétních osob.

(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI (Semafor zdrojů, 6 dimenzí, každá -2 až +2):

Dimenze	Skóre	Odůvodnění
D1 Střet zájmů	-1	Organizace profituje z relevance tématu; strukturální zájem na negativním hodnocení
D2 Osobní riziko	+1	Výzkumník riskuje reputaci při zveřejnění; mírné riziko
D3 Odborná způsobilost	+2	Archivní výzkum je v kompetenci organizace
D4 Konzistentnost názorů	+1	Paměť národa dlouhodobě konzistentní v metodologii
D5 Emocionalizace vs. data	+1	Výpovědi jsou převážně faktografické, opřené o dokumenty
D6 Úroveň zdroje	+2	Primární archivní dokumenty — nejvyšší úroveň



CELKEM	+6	SEMAFOR: ZELENÝ
--------	----	-----------------

(c) ODBORNÁ KOMPETENCE: Paměť národa je v pořadí prezentována jako neutrální dokumentační partner bez zmínky o strukturálním zájmu organizace. Toto je mírný případ techniky č. 2 (výběr zdrojů).

Expert 2: Svědkové (Martin Semrád a další nejmenovaní)

Časový údaj: 03:02, 07:09

Výpověď: „My jsme se seznámili v nemocnici, to byl nějaký, tipuju, tak rok 82.“ / „Jednoho dne přijeli Estebáci, asi to bylo v noci, asi ve 2:00 ráno...“

Zařazení: Přímí svědkové a poškození — nikoli experti v odborném smyslu, ale klíčoví svědkové. Jejich výpovědi jsou emocionálně silné a jednostranné z povahy věci.

Chybějící protihlas: Psycholog nebo historik, který by zasadil jejich zkušenosti do systémového kontextu.

Hlubková kontrola zdroje:

(a) FINANCOVÁNÍ: Soukromé osoby bez institucionální vazby — bez strukturálního finančního zájmu.

(b) MANDÁT: Svědkové nemají mandát k neutrálnímu hodnocení; jejich role je svědecká, nikoli analytická.

(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:

Dimenze	Skóre	Odůvodnění
D1 Střet zájmů	-1	Poškození mají osobní zájem na negativním hodnocení Klempíře
D2 Osobní riziko	+2	Vystoupení na kameru s citlivými osobními informacemi — vysoké riziko
D3 Odborná způsobilost	0	Svědkové, nikoli experti — způsobilost omezena na vlastní zkušenost
D4 Konzistentnost názorů	+1	Výpovědi konzistentní s archivními dokumenty
D5 Emocionalizace vs. data	-1	Silně emocionální výpovědi bez analytické distance
D6 Úroveň zdroje	+1	Primární svědectví — vysoká hodnota, ale subjektivní
CELKEM	+2	SEMAFOR: ŽLUTÝ

(c) ODBORNÁ KOMPETENCE: Svědkové jsou prezentováni jako oběti bez upozornění na subjektivitu jejich pohledu — to je standardní žurnalistická praxe, avšak bez analytické protiváhy vytváří jednostranný obraz.

Chybějící skupiny expertů:

- Odborník na lustrační zákon
- Akademický historik specializující se na StB bez vazby na Paměť národa
- Psycholog zabývající se mechanismy spolupráce s tajnou policií

Shrnutí (výsledek matice):

- Paměť národa: ZELENÝ semafor — odborně způsobilá, strukturální zájem přiznán nedostatečně
- Svědkové: ŽLUTÝ semafor — vysoká svědecká hodnota, nízká analytická neutralita



2. VÝBĚR ZDROJŮ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Tvrzení bez primárního zdroje = trestné body (ověření fám)

Celkové skóre: 5/10

Definice: Jaké zdroje jsou citovány? Jsou různorodé a nezávislé?

Zdroj 1: Archivní dokumenty StB (svazky)

Časový údaj: 02:40, 06:27, 14:21

Výpověď: „40236 Olda. Pramenu se podařilo zjistit přesné místo, na kterém Jakub marihuanu ukrývá.“

(a) Financování a správa: Archivy spravuje Archiv bezpečnostních složek (ABS) — státní instituce. Přístup je veřejný.

(b) Strukturální střet zájmů: Dokumenty StB jsou primárním zdrojem — vysoká hodnota, avšak je třeba zohlednit, že záznamy StB mohly být záměrně zkresleny samotnými důstojníky nebo informátory.

(c) Chybějící protizdroj: Nezávislé ověření obsahu svazků druhou institucí (ÚSTR) není v pořadí zmíněno.

Zdroj 2: Paměť národa

Časový údaj: 02:31

Výpověď: „Příběh o ty klempíře a osudy lidí, na které donášel, mapuje nezisková organizace Paměť národa, se kterou jsme spolupracovali.“

(a) Financování: Veřejné dotace, soukromé dary, zahraniční granty.

(b) Strukturální střet zájmů: Organizace má institucionální zájem na relevanci tématu komunistické minulosti.

(c) Chybějící protizdroj: ÚSTR, akademická historiografie, nezávislý archivář.

Kontrola fám (trestné body):

Žádné explicitní fámy s markerovou slovní zásobou nebyly identifikovány. Reportáž se opírá o archivní dokumenty a přímá svědectví.

Shrnutí: Výběr zdrojů je faktograficky solidní (primární archivní dokumenty), avšak jednostranný — chybí nezávislé ověření a protizdroje. Paměť národa je prezentována jako neutrální partner bez upozornění na strukturální zájem.



3. ČASOVÉ ROZLOŽENÍ

7/10

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Celkové skóre: 7/10

Definice: Rozdělení času mezi různé pozice.

Odhadovaný čas promluvy:

- Svědkové a poškození (Semrád, nejmenovaní): přibližně 7 minut (41 %)
- Zástupce Paměti národa: přibližně 4 minuty (24 %)
- Komentář reportéra (voice-over): přibližně 4 minuty (24 %)
- Oto Klempíř: přibližně 1,5 minuty (9 %) — z toho většina v záběru před jednáním koaliční rady bez přípravy

Shrnutí: Klempíř dostává pouze 9 % celkového času, přičemž jeho výpověď je zachycena v záběru bez přípravy. Poškození a Paměť národa dominují s 65 % času. Toto rozložení je výrazně asymetrické a neodpovídá standardu vyváženého zpravodajství.



4. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Co není ukázáno, přestože je to relevantní?

Vynechání 1:

Kontext: Chybí reakce ANO a koalice na kauzu.

Relevantní při: 16:16 — „Ministra kultury Otu Klempíře jsme žádali o rozhovor.“

Dopad: Divák nezíská informaci o tom, jak koalice situaci hodnotí, zda zvažuje personální změny nebo zda existuje politická odpovědnost.

Vynechání 2:

Kontext: Chybí právní analýza — zda Klempíř splňuje podmínky lustračního zákona pro výkon ministerské funkce.

Relevantní při: Celý pořad — téma lustrace je implicitně přítomno, ale nikdy explicitně právně uchopeno.

Dopad: Divák nemůže posoudit, zda jde o morální, politický nebo právní problém — nebo o kombinaci všech tří.

Vynechání 3:

Kontext: Chybí informace o tom, zda záznamy StB jsou vždy spolehlivé — důstojníci StB mohli záznamy upravovat nebo přehánět výsledky spolupracovníků.

Relevantní při: 02:40, 06:27 — čtení ze svazků jako nezpochybnitelný fakt.

Dopad: Archivní dokumenty StB jsou prezentovány jako absolutní pravda bez metodologické výhrady.

Shrnutí: Reportáž systematicky vynechává právní, politický a metodologický kontext, čímž vytváří obraz, který je faktograficky podložený, ale analyticky neúplný.



5. MANIPULACE S ČÍSLY

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Úplná čísla zahrnují: absolutní hodnotu, podíl (%) a trend

Celkové skóre: 3/10

Definice: Selektivní nebo zavádějící použití statistik.

Nález 1:

Časový údaj: 15:33

Číslo: „Se tam jedná o víc než 50 schůzkách, z kterých vzniklo asi 70 nebo 77 agenturních záznamů. Tak jsou to nějaké čtyři záznamy na měsíc.“

Dimenze:

- (a) Absolutní hodnota: 50+ schůzek, 70–77 záznamů — uvedeno ✓
- (b) Podíl: „čtyři záznamy na měsíc“ — uvedeno ✓
- (c) Trend: Vývoj intenzity spolupráce v čase — neuvedeno X

Chybějící kontext: Není uvedeno, zda tato frekvence je nadprůměrná, průměrná nebo podprůměrná ve srovnání s jinými spolupracovníky StB. Bez srovnávacího kontextu číslo působí dramaticky, ale jeho relativní závažnost nelze posoudit.

Dopad: Číslo „čtyři záznamy na měsíc“ je prezentováno jako implicitně vysoké, aniž by byl uveden srovnávací standard.

Nález 2:

Časový údaj: 11:16

Číslo: „On za celou tu dobu spolupráce dostal odměnu třikrát po 500 a konkrétně jedna z těch odměn byla za pomoc při realizaci akce Pedagog.“

Dimenze:

- (a) Absolutní hodnota: 3× 500 Kč — uvedeno ✓
- (b) Podíl: „bylo skoro půl výplaty v té době“ — uvedeno ✓
- (c) Trend: Vývoj odměňování v čase — neuvedeno X

Chybějící kontext: Není uvedeno, zda tato výše odměny je typická nebo výjimečná pro spolupracovníky StB dané doby.

Dopad: Relativizace odměny jako „půl výplaty“ zesiluje morální odsouzení bez srovnávacího kontextu.

Shrnutí: Manipulace s čísly je přítomna v mírné míře — čísla jsou fakticky správná, avšak chybí srovnávací kontext, který by umožnil jejich objektivní posouzení.



6. KONTAKTNÍ VINA

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 2/10

Definice: Diskreditace prostřednictvím asociace s negativními skupinami nebo myšlenkami.

Asociace 1:

Časový údaj: 17:00

Citát: „No to je tady v tomhle státě normální, ne? Poslední léta [smích] bohužel. Václav Havel se obrací do ruby.“

Technika: Svědek asociuje Klempíře s obecným úpadkem demokratických standardů a implicitně s odklonem od Havlova odkazu — bez přímého pojmenování.

Dopad: Klempíř je nepřímě spojen s celkovým morálním úpadkem státu, nikoli pouze s konkrétním historickým činem.

Žádná osoba není v pořadu označena jako „konspirátor“ nebo „ideolog spiknutí“ — technika viny asociací je přítomna pouze v mírné formě prostřednictvím závěrečné repliky svědka.

Shrnutí: Vina asociací je přítomna v omezené míře — závěrečná replika svědka rozšiřuje individuální případ na obecné politické hodnocení, avšak tato technika není systematicky uplatňována.



7. NAČASOVÁNÍ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Strategické umístění informací (začátek/střed/konec).

Nález 1:

Pozice: 00:00–00:37 (úvod)

Obsah: „Udání konkrétních lidí tehdy ovlivnilo jejich další osudy. Jeden z nich teď promluvil na kameru.“

Efekt načasování: Pořad začíná emocionálně silným tvrzením o zničených životech ještě před jakýmkoli faktografickým kontextem. Divák je od první sekundy uveden do emocionálního rámce odsouzení.

Nález 2:

Pozice: 16:16–16:53 (závěr)

Obsah: Záběr Klempíře před jednáním koaliční rady — krátká výpověď bez přípravy.

Efekt načasování: Klempíř dostává prostor až na konci pořadu, po 16 minutách jednostranné dokumentace. Divák si již vytvořil pevný úsudek; Klempířova výpověď nemůže tuto konstrukci vyvážit.

Nález 3:

Pozice: 17:00–17:08 (poslední replika)

Obsah: „Václav Havel se obrací do ruby.“

Efekt načasování: Poslední slovo dostává svědek s nejsilnějším emocionálním a politickým výrokem. Tato replika zůstává v paměti diváka jako závěrečný dojem celého pořadu.

Shrnutí: Struktura pořadu je záměrně budována od emocionálního úvodu přes faktografickou dokumentaci k emocionálnímu závěru — Klempíř dostává prostor až v okamžiku, kdy je divákův úsudek již formován.



8. SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Rozhořčení = bias. Selektivní rozhořčení zesiluje nález. Skóre = stupeň rozhořčení (0–5) + selektivita (0–5)

Celkové skóre: 4/10

Definice: Rozhořčení u určitých pozic, ale ne u srovnatelných jiných.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Reakci lze hodnotit jako selektivní pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných pozic nevyvolaly analogickou reakci.

Nález 1:

Časový údaj: 02:01

Spouštěcí událost: Klempíř donášel na přátele, kteří mu důvěřovali.

Reakce: „Podle mě je to lidsky hodně ošklivé. Mně na tom přišlo nejhorší, že to nebyli lidi z ulice, který jednou vidí a něco zaslechne, jo, že to byli opravdu jeho kamarádi, který mu věřili.“

Srovnání: Systémová role StB jako instituce, která verbovala a vydírala mladé lidi, není hodnocena s analogickým morálním rozhořčením.

Asymetrie: Rozhořčení je soustředěno výhradně na Klempíře jako jednotlivce; systémová odpovědnost komunistického státu je zmíněna faktograficky, nikoli s emocionálním důrazem.

Stupeň rozhořčení: 2/5

Selektivita: 2/5

Nález 2:

Časový údaj: 17:00

Spouštěcí událost: Klempíř je ministrem kultury přes svou minulost spolupracovníka StB.

Reakce: „No to je tady v tomhle státě normální, ne? Poslední léta [smích] bohužel. Václav Havel se obrací do ruby.“

Srovnání: Jiní politici s kontroverzní minulostí (např. v jiných stranách) nejsou v pořadu zmínění ani srovnávání.

Asymetrie: Rozhořčení je namířeno výhradně na Klempíře a implicitně na celou vládní koalici ANO, bez srovnání s jinými případy.

Stupeň rozhořčení: 3/5

Selektivita: 3/5

Shrnutí: Selektivní rozhořčení je přítomno v mírné až střední míře — pořad morálně odsuzuje Klempíře jako jednotlivce, aniž by srovnatelnou intenzitou hodnotil systémovou odpovědnost StB nebo analogické případy jiných politiků.



9. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Jak úplně pořad zobrazuje téma? Jsou relevantní perspektivy, fakta nebo aktéři systematicky vynecháváni?

Nález 1:

Časový údaj: Celý pořad

Chybějící perspektiva/fakt: Právní analýza lustračního zákona a jeho aplikace na Klempíře.

Relevance: Divák potřebuje vědět, zda Klempíř porušil zákon nebo pouze morální normy — toto rozlišení je zásadní pro posouzení závažnosti kauzy.

Dopad: Bez právního rámce pořad implicitně sugeruje, že morální odsouzení je dostatečným důvodem pro politické závěry.

Nález 2:

Časový údaj: Celý pořad

Chybějící perspektiva/fakt: Reakce ANO a koalice.

Relevance: Klempíř je ministrem vlády — politická odpovědnost koalice je přímou součástí tématu.

Dopad: Absence stranické reakce vytváří dojem, že koalice kauzu ignoruje, aniž by to bylo ověřeno.

Nález 3:

Časový údaj: 02:40, 06:27

Chybějící perspektiva/fakt: Metodologická výhrada k spolehlivosti záznamů StB.

Relevance: Záznamy StB mohly být upravovány, přeháněny nebo záměrně zkresleny — toto je standardní historiografická výhrada.

Dopad: Dokumenty jsou prezentovány jako absolutní pravda, čímž je Klempíř odsouzen na základě zdrojů, jejichž spolehlivost není kriticky ověřena.

Shrnutí: Pořad je faktograficky solidní, avšak analyticky neúplný — systematicky vynechává právní, politický a metodologický kontext, který by umožnil divákovi vytvořit si vyvážený úsudek.

Tvrdá fakta — konec / Měkká fakta — začátek



Měkká fakta — 6 kvalitativních technik

10. NASTAVENÍ RÁMCE

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Jak je téma základně zarámováno?

Nález 1:

Časový údaj: 00:00

Citát: „Že ministr kultury Oto Lempíř spolupracoval s STB se vědělo. Sám se k tomu před léty přiznal. Co se ale nevědělo, jak přesně tato spolupráce vypadala, zda na někoho konkrétního opravdu donášel a jak aktivní sám byl.“

Manipulace: Pořad je zarámován jako odhalení — „co se nevědělo“ — čímž je nastaven rámeček investigativního odhalení, nikoli vyváženého zpravodajství. Klempíř je od první věty v pozici obviněného.

Proč je to problematické: Rámeček odhalení předurčuje divákovu vnímání — vše, co následuje, je interpretováno jako důkaz viny, nikoli jako materiál k posouzení.

Nález 2:

Časový údaj: 00:32

Citát: „Udání konkrétních lidí tehdy ovlivnilo jejich další osudy.“

Manipulace: Kauzální spojení mezi Klempířovými udáními a zničenými životy je nastoleno jako fakt v úvodu, ještě před jakýmkoli dokazováním.

Proč je to problematické: Divák přijímá kauzalitu jako danou, aniž by byl vyzván k jejímu kritickému posouzení.

Nález 3:

Časový údaj: 17:00

Citát: „Václav Havel se obrací do ruby.“

Manipulace: Závěrečný rámeček rozšiřuje individuální případ na celkové hodnocení demokratického úpadku České republiky pod vládou ANO — bez explicitního pojmenování, ale s jasnou implikací.

Proč je to problematické: Pořad překračuje hranici zpravodajství a vstupuje do oblasti politického komentáře, aniž by toto bylo označeno jako hodnotící soud.

Shrnutí: Pořad je zarámován jako morální odhalení s předem daným závěrem — Klempíř je vinen a jeho přítomnost ve vládě je symptomem demokratického úpadku. Tento rámeček je nastolen v úvodu a potvrzen v závěru.



11. VOLBA SLOV A POJMŮ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Jaký jazyk je používán? Jaké konotace jsou nastavovány?

Nález 1:

Časový údaj: 00:12

Citát: „jak aktivní sám byl“

Manipulace: Slovo „aktivní“ v kontextu spolupráce s StB nese silně negativní konotaci — implikuje dobrovolnost a nadšení.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „jak intenzivní spolupráce byla“ nebo „jaký byl rozsah jeho zpráv“. Slovo „aktivní“ předjímá morální hodnocení.

Nález 2:

Časový údaj: 00:25

Citát: „informace, které od Klempíře s krycím jménem Olda důstojníci získali, byly zásadní“

Manipulace: Použití krycího jména „Olda“ v reportáži zesiluje dojem tajné identity a záměrné konspirativní spolupráce.

Proč je to problematické: Krycí jméno přidělovala StB, nikoli spolupracovník — jeho opakované použití v reportáži implicitně sugeruje aktivní přijetí role agenta.

Nález 3:

Časový údaj: 05:37

Citát: „Popisoval, jak se jeho přátelé schází na chatě a kouří marihuanu.“

Manipulace: Slovo „přátelé“ je zdůrazňováno opakovaně (02:16, 05:37, 15:47) jako morální zesilovač — zrada přátel je horší než zrada cizích.

Proč je to problematické: Tato volba slov je emocionálně manipulativní — zesiluje morální odsouzení nad rámec faktografického popisu.

Shrnutí: Volba slov systematicky zesiluje morální odsouzení Klempíře prostřednictvím konotativně zatížených výrazů — „aktivní“, krycí jméno „Olda“, opakované zdůrazňování „přátel“. Neutrální alternativy existují, ale nejsou použity.



12. CHOVÁNÍ MODERÁTORA

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 5/10

Definice: Asymetrie v doplňujících otázkách, přerušeních, projevech sympatií.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Intervenci lze hodnotit jako asymetrickou pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných hostů nevyvolaly analogickou intervenci.

Nález 1:

Časový údaj: 01:49

Spouštěcí událost: Svědek hovoří o informacích, které Klempíř poskytoval.

Citát (reportér): „A víte i jaké třeba informace on jim tedy poskytoval? jestli to nějak ovlivnilo životě i jiných lidí třeba“

Srovnání: Klempíř při záběru před koaliční radou (16:33) dostává pouze jednu otázku bez doplňujících dotazů.

Asymetrie: Svědkové jsou vedeni k rozvinutí výpovědi prostřednictvím doplňujících otázek; Klempíř dostává jedinou uzavřenou otázku bez možnosti rozvinout odpověď.

Nález 2:

Časový údaj: 08:11

Spouštěcí událost: Svědek (Semrád) popisuje, jak odmítl spolupráci se StB.

Citát (reportér): „Co jste jim řekl?“

Srovnání: Klempíř není dotázán na podrobnosti svého rozhodnutí spolupracovat — pouze na svědomí.

Asymetrie: Semrádovo odmítnutí spolupráce je aktivně rozvíjeno doplňující otázkou; Klempíř nedostává analogický prostor pro vysvětlení svého rozhodnutí.

Nález 3:

Časový údaj: 16:33

Spouštěcí událost: Reportér zachytí Klempíře před jednáním koaliční rady.

Citát (reportér): „Můžu vás poprosit ještě pro reportéry ČT k vaší spolupráci s STB? Můžu se vás jenom zeptat, jestli máte čisté svědomí, že jste někomu neublížil?“

Srovnání: Svědkové jsou dotazováni věcně a s časovým prostorem; Klempíř je konfrontován s morální otázkou v záběru bez přípravy.

Asymetrie: Otázka „máte čisté svědomí“ je morálně zatížená a neumožňuje věcnou odpověď — je to rétorika, nikoli žurnalistika.

Shrnutí: Chování reportéra je asymetrické — svědkové jsou vedeni k rozvinutí výpovědi, zatímco Klempíř dostává jedinou morálně zatíženou otázku v záběru bez přípravy. Tato asymetrie je strukturální, nikoli náhodná.



13. ASYMETRIE OTÁZEK

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Různě tvrdé/měkké otázky různým osobám.

Asymetrie 1:

Svědkoví (Semrád), 08:11: „Co jste jim řekl?“ — měkká, otevřená, umožňuje pozitivní sebezprezentaci

Klempíři, 16:37: „Jestli máte čisté svědomí, že jste někomu neublížil?“ — tvrdá, morálně zatížená, uzavřená

Srovnání: Semrád dostává otázku, která mu umožňuje prezentovat se jako hrdina (odmítl spolupráci); Klempíř dostává otázku, která ho staví do pozice obviněného bez možnosti věcné odpovědi.

Asymetrie 2:

Zástupci Paměti národa, 04:49: „Je patrné, čím ho teda tlačili k té spolupráci?“ — otevřená, analytická

Klempíři: Žádná analytická otázka o kontextu nátlaku nebo okolnostech spolupráce nebyla položena.

Srovnání: Kontext nátlaku je rozvíjen prostřednictvím Paměti národa, nikoli přímým dotazem na Klempíře — ten tak nemůže sám vysvětlit okolnosti.

Shrnutí: Asymetrie otázek je výrazná — svědkové a experti dostávají otevřené, analytické otázky umožňující rozvinutí odpovědi; Klempíř dostává jedinou morálně zatíženou uzavřenou otázku v záběru bez přípravy.



14. FALEŠNÁ ROVNOVÁHA

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 2/10

Definice: Umělá vyváženost navzdory skutečné nerovnováze.

Nález 1:

Časový údaj: 16:16

Konstrukt: „Ministra kultury Otu Klempíře jsme žádali o rozhovor. Napsal, že děkuje za nabídku, avšak pořadí mediálních výstupů si určuje sám.“

Analýza: Zmínka o odmítnutém rozhovoru vytváří zdání, že redakce se o vyváženost pokusila. Ve skutečnosti je záběr Klempíře před koaliční radou (16:33) prezentován jako náhrada za plnohodnotný rozhovor, ačkoli tato náhrada je strukturálně nevyvážená.

Dopad: Divák může nabýt dojmu, že pořad je vyvážený, protože Klempíř „dostal šanci“ — ve skutečnosti šance nebyla rovnocenná.

Shrnutí: Falešná rovnováha je přítomna v omezené míře — zmínka o odmítnutém rozhovoru a záběr před koaliční radou jsou prezentovány jako dostatečná protiváha, ačkoli nejsou.



15. NASTAVENÍ AGENDY

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Co platí jako normální/samozřejmé? Co se nedostane na agendu?

Nález 1:

Nastavený prvek agendy: Spolupráce s StB je morálně nepřijatelná a diskvalifikující pro výkon veřejné funkce.

Časový údaj: 00:00 — Doklad: „Co se ale nevědělo, jak přesně tato spolupráce vypadala, zda na někoho konkrétně opravdu donášel a jak aktivní sám byl.“

Alternativní agenda: Otázka, zda a za jakých podmínek je možné odpuštění a rehabilitace, nebo zda lustrační zákon tuto otázku již legislativně řeší — tato agenda se do pořadu nedostane.

Nález 2:

Nastavený prvek agendy: Klempíř je morálně odpovědný za zničené životy svých přátel.

Časový údaj: 00:32 — Doklad: „Udání konkrétních lidí tehdy ovlivnilo jejich další osudy.“

Alternativní agenda: Systémová odpovědnost komunistického státu a StB jako instituce — tato agenda je přítomna pouze okrajově a bez morálního důrazu srovnatelného s důrazem na Klempíře.

Shrnutí: Pořad nastavuje agendu, v níž je Klempíř primárním morálním aktérem a jeho přítomnost ve vládě je implicitně nepřijatelná. Alternativní agendy — odpuštění, rehabilitace, systémová odpovědnost, právní rámec — se na agendu nedostanou.



KAPITOLA 4 — CELKOVÉ HODNOCENÍ

Přehled jednotlivých skóre

Č.	Kritérium	Typ	Skóre	Hlavní nález (1 věta)
1	Výběr expertů	T	6	Paměť národa je prezentována jako neutrální partner bez upozornění na strukturální zájem organizace.
2	Výběr zdrojů	T	5	Archivní dokumenty jsou primárním zdrojem, avšak chybí nezávislé ověření a protizdroje.
3	Časové rozložení	T	7	Klempíř dostává pouze 9 % času v záběru bez přípravy; poškození a Paměť národa dominují s 65 %.
4	Vynechání	T	7	Systematicky chybí právní analýza lustrace, reakce koalice a metodologická výhrada k záznamům StB.
5	Manipulace s čísly	T	3	Čísla jsou fakticky správná, avšak chybí srovnávací kontext pro jejich objektivní posouzení.
6	Vina asociací	T	2	Závěrečná replika svědka asociuje Klempíře s celkovým demokratickým úpadkem státu.
7	Načasování	T	6	Pořad je strukturován od emocionálního úvodu k emocionálnímu závěru; Klempíř dostává prostor až na konci.
8	Selektivní rozhořčení	T	4	Rozhořčení je soustředěno na Klempíře jako jednotlivce; systémová odpovědnost StB není hodnocena analogicky.
9	Úplnost	T	7	Pořad je faktograficky solidní, ale analyticky neúplný — chybí právní, politický a metodologický kontext.
10	Rámování	M	7	Pořad je zarámován jako morální odhalení s předem daným závěrem o Klempířově vině.
11	Volba slov	M	6	Konotativně zatížené výrazy („aktivní“, krycí jméno „Olda“, „přítel“) systematicky zesilují morální odsouzení.
12	Chování moderátora	M	5	Svědkové jsou vedeni k rozvinutí výpovědi; Klempíř dostává jedinou morálně zatíženou otázku bez přípravy.
13	Asymetrie otázek	M	6	Svědkové dostávají otevřené analytické otázky; Klempíř dostává jedinou uzavřenou morálně zatíženou otázku.
14	Falešná rovnováha	M	2	Zmínka o odmítnutém rozhovoru vytváří zdání vyváženosti, která fakticky neexistuje.
15	Nastavení agendy	M	7	Pořad nastavuje agendu, v níž je Klempíř primárním morálním aktérem a jeho přítomnost ve vládě je implicitně nepřijatelná.

Výsledky



- SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 1–9): 5,2 / 10
- SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 10–15): 5,5 / 10
- CELKOVÉ SKÓRE (průměr všech 15 kritérií): 5,3 / 10

Dominantní techniky

- 1. Framing (skóre 7):** Pořad je od první věty zarámován jako morální odhalení s předem daným závěrem — Klempíř je vinen a jeho přítomnost ve vládě je symptomem demokratického úpadku. Tento rámec je nastolen v úvodu a potvrzen závěrečnou replikou svědka o Václavu Havlovi.
- 2. Vynechání (skóre 7):** Systematické vynechání právní analýzy lustrace, reakce koalice a metodologické výhrady k záznamům StB vytváří analyticky neúplný obraz, který divákovi neumožňuje vytvořit si vyvážený úsudek. Pořad faktograficky dokumentuje, ale analyticky selektuje.
- 3. Nastavení agendy (skóre 7):** Pořad nastavuje agendu, v níž je morální odsouzení Klempíře samozřejmé a jeho přítomnost ve vládě implicitně nepřijatelná — alternativní agendy (odpuštění, rehabilitace, systémová odpovědnost, právní rámec) se na agendu nedostanou.

Klíčová sdělení pořadu

SDĚLENÍ 1 (OBSAHOVÉ): „Ministr kultury Oto Klempíř aktivně donášel na přátele, čímž zničil jejich životy, a tato skutečnost je nyní archivně doložena.“

Technika: Rámování odhalení + archivní dokumentace — Doklady: 00:00, 05:37, 15:33

SDĚLENÍ 2 (OSOBNÍ): „Klempíř je morálně zdiskreditovaný člověk, který si svou přítomnost ve vládě nezaslouží.“

Technika: Selektivní časové rozložení + asymetrie otázek + závěrečná replika svědka — Doklady: 16:33, 17:00

SDĚLENÍ 3 (SPOLEČENSKÉ): „Přítomnost spolupracovníků StB ve vládě je symptomem demokratického úpadku České republiky.“

Technika: Nastavení agendy + vina asociací — Doklady: 17:00–17:08

Zařazení míry manipulace

- Zřetelná jednostrannost (5–6)

Odůvodnění: Celkové skóre 5,3/10 odpovídá kategorii zřetelné jednostrannosti. Pořad je faktograficky solidní — opírá se o primární archivní dokumenty a přímá svědectví — avšak analyticky a strukturálně jednostranný. Klempíř dostává pouze 9 % času v záběru bez přípravy, chybí právní analýza, reakce koalice a metodologická výhrada k záznamům StB. Tato kombinace vynechání, asymetrického časového rozložení a framingu odhalení zakládá porušení §2 zákona o ČT, který vyžaduje vyvážené a všestranné informace. Pořad nesplňuje ani požadavek §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. na vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzního tématu.

ZÁVĚR

Reportáž ČT o spolupráci ministra kultury Oty Klempíře s StB je faktograficky hodnotná — opírá se o primární archivní dokumenty a přímá svědectví poškozených — avšak nesplňuje standard vyváženého veřejnoprávního zpravodajství podle §2 zákona č. 483/1991 Sb. a §31 zákona č. 231/2001 Sb. Klempíř dostává pouze 9 % celkového času v záběru bez přípravy a jedinou morálně zatíženou otázku, zatímco poškození a Paměť národa dominují s 65 % času a analytickými otázkami. Systematicky chybí právní analýza lustračního zákona, reakce koalice ANO, metodologická výhrada k spolehlivosti záznamů StB a srovnávací historický kontext. Pořad je zarámován jako morální odhalení s předem daným závěrem, přičemž závěrečná replika svědka o Václavu Havlovi rozšiřuje individuální případ na obecné politické hodnocení vládní koalice — tím překračuje hranici zpravodajství a vstupuje do oblasti politického komentáře bez příslušného označení. Celkové skóre 5,3/10 odpovídá kategorii zřetelné jednostrannosti, která je v rozporu s povinností ČT poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace.



CELKOVÉ VYHODNOCENÍ 15 KRITÉRIÍ

Jednotlivé skóre — Všech 15 kritérií

Č.	Kritérium	Score	Hodnocení
1	VÝBĚR EXPERTŮ	6/10	Značná nevyváženost
2	VÝBĚR ZDROJŮ	5/10	Značná nevyváženost
3	ČASOVÉ ROZLOŽENÍ	7/10	Výrazná nevyváženost
4	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ	7/10	Výrazná nevyváženost
5	MANIPULACE S ČÍSLY	3/10	Mírná nevyváženost
6	KONTAKTNÍ VINA	2/10	Nevýrazné
7	NAČASOVÁNÍ	6/10	Značná nevyváženost
8	SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ	4/10	Mírná nevyváženost
9	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ	7/10	Výrazná nevyváženost
10	NASTAVENÍ RÁMCE	7/10	Výrazná nevyváženost
11	VOLBA SLOV A POJMŮ	6/10	Značná nevyváženost
12	CHOVÁNÍ MODERÁTORA	5/10	Značná nevyváženost
13	ASYMETRIE OTÁZEK	6/10	Značná nevyváženost
14	FALEŠNÁ ROVNOVÁHA	2/10	Nevýrazné
15	NASTAVENÍ AGENDY	7/10	Výrazná nevyváženost

SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (1-8)

5.2/10

Značná nevyváženost

SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (9-14)

5.5/10

Značná nevyváženost

CELKOVÉ SKÓRE

5.3/10

Značná nevyváženost

Průměr tvrdých a měkkých faktů



KLÍČ — Význam skóre

Jednotlivé skóre za kritérium (0–10)

0	Žádný nález	Nebyla zjištěna žádná relevantní odchylka.
1–2	Slabý nález	Mírná odchylka bez podstatného vlivu na vyváženost.
3–4	Mírný až středně závažný nález	Rozpoznatelná tendence; nízká až střední relevance dopadu.
5	Středně závažný nález s dopadem	Relevantní nevyváženost ovlivňující potenciál utváření názorů publika.
6	Závažný nález (práh)	Skóre 6 a výše je klasifikováno jako «závažné nálezy».
7	Závažný nález	Jasná, dobře doložitelná nevyváženost s výraznou relevancí dopadu.
8–9	Těžký nález	Výrazná nevyváženost; více doložitelných dílčích nálezů v tomto kritériu.
10	Maximální závažnost	Systematická, prostupující nevyváženost v tomto kritériu.

Agregovaný index odchylky — Rozsahy interpretace

0.0 – 2.5	Nevýrazné	Žádné podstatné vzorce; pořad odpovídá standardu vyváženosti.
2.6 – 4.0	Mírná nevyváženost	Ojedinelé nápadnosti; statisticky viditelné, ale ještě v tolerančním rozmezí.
4.1 – 6.0	Značná nevyváženost	Více závažných nálezů; relevantní narušení plurality perspektiv.
6.1 – 8.0	Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky	Výrazné vzorce napříč pořady; vysoká relevance dopadu.
8.1 – 10	Zásadní systémová jednostrannost. Velmi vysoký stupeň manipulace	Maximální závažnost téměř ve všech kritériích; systematicky jednostranné zpravodajství.

Stranický bias (-5 až +5)

-5 až -3	Silně znevýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně znevýhodněna.
-2 až -1	Mírně znevýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé znevýhodnění.
0	Neutrální	Žádné zjiřitelné zvýhodnění ani znevýhodnění.
+1 až +2	Mírně zvýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé zvýhodnění.
+3 až +5	Silně zvýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně zvýhodněna.



KAPITOLA 5 — PRÁVNÍ ZAŘAZENÍ (§2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001)

Hodnocení podle §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Zákon o České televizi (č. 483/1991 Sb.) §2 odst. 2 písm. a) vyžaduje poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů. Zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.) §31 odst. 2 vyžaduje zajištění objektivní a vyváženosti informačního obsahu a oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství. §31 odst. 3 vyžaduje u politicky a ekonomicky kontroverzních témat vyvážené zastoupení protichůdných názorů.

Porušení 1:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. — povinnost vyváženosti a všestrannosti

Skutková podstata: Klempíř dostává pouze 9 % celkového času v záběru bez přípravy a jedinou morálně zatíženou otázku; poškození a Paměť národa dominují s 65 % času. Chybí reakce koalice ANO a právní analýza lustrace.

Doklad: Časový údaj 16:33 — Citát: „Můžu se vás jenom zeptat, jestli máte čisté svědomí, že jste někomu neublížil?“

Hodnocení: Tato asymetrie časového rozložení a otázek zakládá porušení povinnosti vyváženosti — pořad neposkytuje všestranné informace umožňující svobodné utváření názorů, neboť Klempíř nemá rovnocenný prostor pro vyjádření.

Porušení 2:

Norma: §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. — vyvážené zastoupení protichůdných názorů u kontroverzních témat

Skutková podstata: Téma lustrace a spolupráce s StB je politicky kontroverzní — část veřejnosti požaduje důslednou lustraci, část považuje téma za uzavřené nebo instrumentalizované. Pořad zastupuje výhradně perspektivu poškozených a Paměti národa; chybí perspektiva koalice, odborníků na lustraci a historický kontext systémového nátlaku.

Doklad: Časový údaj 00:00–17:08 — celá struktura pořadu bez zastoupení protichůdných názorů.

Hodnocení: Pořad nesplňuje požadavek §31 odst. 3 na vyvážené zastoupení protichůdných názorů — jednostranně zastupuje perspektivu odsouzení bez protiváhy.

Porušení 3:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství

Skutková podstata: Závěrečná replika svědka „Václav Havel se obrací do ruby“ (17:08) je hodnotícím politickým komentářem, který rozšiřuje individuální případ na obecné hodnocení vládní koalice. Tato replika není označena jako komentář ani vyvážena protichůdným hodnocením.

Doklad: Časový údaj 17:00–17:08 — Citát: „No to je tady v tomhle státě normální, ne? Poslední léta [smích] bohužel. Václav Havel se obrací do ruby.“

Hodnocení: Pořad nekončí zpravodajsky, ale politickým komentářem, který není oddělen od zpravodajského obsahu — tím porušuje §31 odst. 2.

Celkové hodnocení §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Reportáž ČT o spolupráci ministra kultury Oty Klempíře s StB zakládá porušení §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. a §31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb. Porušení spočívá v asymetrickém časovém rozložení (Klempíř 9 % vs. poškození a Paměť národa 65 %), absenci protichůdných názorů (chybí reakce koalice, právní analýza, historický kontext) a v nezřetelném oddělení hodnotícího komentáře od zpravodajství (závěrečná replika o Václavu Havlovi). Pořad je faktograficky hodnotný a investigativně relevantní, avšak jeho struktura, framing a výběr aktérů nesplňují zákonný standard vyváženosti a všestrannosti, který je podmínkou legitimního veřejnoprávního zpravodajství. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) by měla posoudit, zda tato kombinace strukturálních nedostatků zakládá sankcionovatelné porušení zákona.



HLOUBKOVÁ KONTROLA ZDROJŮ (povinná pro všechny citované odborné instituce / NGO / poradenská místa)

Paměť národa

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Paměť národa je financována z veřejných zdrojů (státní dotace Ministerstva kultury ČR), soukromých darů a zahraničních nadací (např. německé nadace). Strukturální zájem: organizace existuje díky relevanci tématu komunistické minulosti — čím více kauz, tím větší viditelnost, mediální přítomnost a potenciálně i financování.
- 2. MANDÁT:** Mandát Paměti národa je dokumentace a šíření svědectví o komunistickém režimu a jeho obětech. Tento mandát je kompatibilní s faktografickým zpracováním archivů, avšak nikoli s neutrálním hodnocením morální nebo právní odpovědnosti konkrétních osob — to přesahuje dokumentační roli do oblastí advokace.
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** Organizace má institucionální zájem na relevanci tématu (relevanzerhalt), na mediální přítomnosti a na pozitivním hodnocení své práce. Spolupráce s ČT na investigativní reportáži o konkrétním ministrovi vlády zakládá potenciální střet zájmů — výsledek reportáže posiluje veřejný profil organizace.
- 4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI (Semafor zdrojů, 6D -2/+2):**

Dimenze	Skóre	Odůvodnění
D1 Střet zájmů	-1	Strukturální zájem na negativním hodnocení spolupracovníků StB
D2 Osobní riziko	+1	Výzkumník riskuje reputaci při zveřejnění
D3 Odborná způsobilost	+2	Archivní výzkum je v kompetenci organizace
D4 Konzistentnost	+1	Dlouhodobě konzistentní metodologie
D5 Emocionalizace vs. data	+1	Převážně faktografické výpovědi
D6 Úroveň zdroje	+2	Primární archivní dokumenty
CELKEM	+6	SEMAFOR: ZELENÝ

- 5. PROTIHLAS:** Nezávislé ověření archivních dokumentů institucí ÚSTR nebo akademickým historikem není v pořadu zmíněno. Paměť národa je jediným odborným partnerem — chybí druhý nezávislý zdroj.

DŮLEŽITÉ: „Uznávaná organizace“ není věcnou kvalifikací. Je to sociální přisouzení, které samo podléhá ověření. Paměť národa je odborně způsobilá pro archivní výzkum (ZELENÝ semafor), avšak její strukturální zájem na relevanci tématu musí být v reportáži transparentně přiznán — což se nestalo.

Právní a metodické poznámky

Nejedná se o zjištění skutkového stavu	Prezentované výsledky nepředstavují zjištění skutkového stavu o jednotlivých osobách, redakcích nebo pořadech. Jsou výsledkem standardizované operacionalizace, nikoli zjištěním individuální odpovědnosti.
Nejedná se o právní posouzení	Agregovaný index odchylky nenahrazuje právní posouzení ve smyslu Zákon o ČT / Zákon č. 231/2001. Posouzení, zda konkrétní pořad porušuje zákonné požadavky, přísluší výhradně příslušným orgánům (zejména RRTV).
Nejedná se o důkaz příčinné souvislosti	Statistické korelace nelze interpretovat jako důkaz příčinných souvislostí nebo redakčních záměrů. Hodnoty odchylek mohou být ovlivněny výběrem témat, zpravodajskou situací, politickou kontroverzností nebo logikou formátu.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

**Nejedná se o
posouzení záměru**

Analýza měří pozorovatelné strukturální znaky pořadů. Skóre 7 znamená, že byla zjištěna značná nevyváženost — nikoli že ji redakce zamýšlela. Metodika nevyjadřuje žádné závěry o motivech nebo strategických cílech.

**Heuristický
srovnávací nástroj**

Index slouží ke srovnávacímu rozpoznávání vzorců napříč tisíci pořadů, nikoli k přesnému metrickému měření jednotlivých příspěvků. Prahové hodnoty slouží heuristické orientaci, nikoli přísné právní kvalifikaci.



PŘÍLOHA 1: VNITROSTÁTNÍ LEGISLATIVA

Právní rámec

Česká veřejnoprávní televize se řídí Zákonem o České televizi (č. 483/1991 Sb.) a Zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.). Tyto zákony ukládají České televizi poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon o vysílání dále vyžaduje, aby všichni provozovatelé zajistili objektivitu a vyváženost zpravodajských pořadů a zřetelně oddělovali zpravodajství od hodnotících komentářů.

Klíčová ustanovení

- §2 odst. 2 písm. a) Zákona o ČT: „poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“
- §31 odst. 2 Zákona č. 231/2001 Sb.: Provozovatelé vysílání jsou povinni zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu; hodnotící komentáře musí být zřetelně odděleny od zpravodajství.
- §31 odst. 3: V pořadech zabývajících se politickými nebo hospodářskými spory je provozovatel povinen zajistit vyvážené zastoupení soupeřících názorů.
- §31 odst. 4: Právo na odpověď musí být poskytnuto osobám nebo skupinám, jejichž pověst nebo práva mohly být dotčeny.
- §2 odst. 2 písm. b) Zákona o ČT: ČT je povinna vytvářet a vysílat programy pro všechny skupiny obyvatel, včetně menšin a znevýhodněných skupin.

Regulační orgán

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) — 13 členů jmenovaných předsedou vlády na návrh Poslanecké sněmovny. Stížnosti lze podat datovou schránkou, e-mailem (info@rrtv.cz) nebo osobně. Lhůta pro vyřízení: 30 dnů. Promlčecí lhůta: 3 roky.



APPENDIX 2: SCIENTIFIC REFERENCES

References

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Švýcarský spolek pro vyvážené zpravodajství | P.O. Box, 8021 Curych 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch |
Metodická zpráva březen 2026 | Konvertor 3.4 (2026-05-20)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Zprávy a členství v SVFAB

Na SVFAB.ch najdete podrobné zprávy a můžete si objednat individuální analýzy libovolného pořadu (účtováno zvlášť).
Pro zajištění kvality naší práce jsme závislí na členských příspěvcích a darech.

Kontakt a další informace:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankovní spojení: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Příjemce: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Následující knihy jsou k dispozici od SVFAB

Objednávky přes www.svfab.ch nebo kontakt@svfab.ch



Nevyvážené zpravodajství je odpovědí na debatu o veřejnoprávních médiích: Manipulační techniky jsou podrobně vysvětleny, počínaje výběrem zaměstnanců a zdrojů. Poté je vysvětleno 15 principů: opomenutí, framing, časový framing, vina z asociace, emocionalizace, odstranění kontextu a mnoho dalších, ilustrovaných četnými příklady. Navíc se ukazuje, kde tyto techniky sami používáme – což podporuje nejen povědomí, ale i empatii.

Volitelně ke knize hrací **karty**.

K dispozici také jako **audiokniha**.



Rozhovor není konverzace. Je to jeviště

Kdo to neví, dodává materiál. Dobré citáty, které jsou špatně sestříhány. Správná tvrzení, která skončí ve špatném kontextu.

Upřímné odpovědi zarámované jako přiznání.

Tato kniha není mediální kritikou. Je to sada nástrojů – pro každého, kdo stojí před mikrofonem a chce vědět, co s tím. 7 kapitol. 7 nástrojů: Co rozhovor skutečně je. 7 nejčastějších pastí. Tři principy suverenity – ukotvení, přerámování, stanovení hranic. Příprava za hodinu. Tělo a hlas. Co dělat, když se něco pokazí. A na čem záleží po rozhovoru.

Pro politiky, aktivisty, podnikatele, whistleblowery – pro každého, kdo je na očích veřejnosti a chce pochopit, jak hra funguje. Aby přestali hrát podle cizích pravidel – a začali je tvořit.

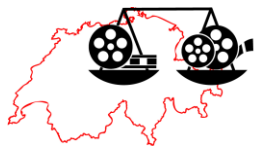
Ve formátu A5. Přímočarář. Pro přípravu, referenci, následné kroky a obtížné situace



Myslíte si, že vidíte svět. Ve skutečnosti vidíte rámeček, který kolem něj někdo položil. Framing je nejstarší a nejelegantnější manipulační technika na světě. Nemění fakta – mění to, co si z faktů uděláme. Jak cítíme. Čemu věříme. Jak se rozhodujeme. A funguje – protože se všichni účastníme. Denně. Nevědomě. I vy. Tato kniha není suchá učebnice. Je to cvičebnice – hravá, přímá, plná příkladů ze skutečného života. Naučíte se nejen, jak vás ostatní rámují. Naučíte se, jak sami rámužete – a jak to můžete používat vědomě a spravedlivě.

Protože kdo rozumí framingu, vidí svět jasněji. Slyší zprávy jinak. Vede rozhovory sebevědoměji. A už tak snadno nepřijímá rámeček, který zvolil někdo jiný.

S mnoha cvičeními a konkrétními příklady z politiky, médií a každodenního života – a občasným úsměvem.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Framing se stylem. Protože rámec mění vše.