



ČT PODROBNÁ ANALÝZA

20260224_CT24 Special - čtyři roky valky na Ukrajině.cs

Pořad: ČT-Sendung | Analyzováno: 2026-05-26 03:50

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Měřítko: §2 Zákona o ČT / §31 Zákona č. 231/2001

CELKOVÉ SKÓRE

6.4/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

0 = vyvážené, 10 = silně jednostranné/manipulativní

POLITICKÉ SPEKTRUM

Klasifikace podle Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) je akademický průzkum 609 politologů z 31 zemí. Každá strana je hodnocena na škále od 0 (krajní levice) do 10 (krajní pravice).

Strana	Piráti	STAN	KDU-ČSL	ANO	TOP 09	ODS	Motoristé	SPD
CHES	2.50	4.50	5.50	6.00	6.00	7.00	7.50	8.50
Spektrum	Levice	Střed	Střed	Středopravice	Středopravice	Pravice	Pravice	Pravice

Celková tendence je zobrazena na škále 0–10 (0 = silně zvýhodňující levici, 5 = vyvážené, 10 = silně zvýhodňující pravici). Výpočet vychází z rozdílu průměrného zvýhodňování levicových vs. pravicových stran (seskupení podle CHES 2024).

TENDENCE (L – P)

5.0 / 10

Pojar je dlouhodobě spojen s konzervativně-atlantickým spektrem, blízkým ODS. CEVRO Univerzita je soukromá instituce s konzervativní orientací. Jeho pozice je konzistentně pro-ukrajinská a kritická vůči vládě ANO.

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Levice

Pravice →

Zdroj: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Prahové hodnoty: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tato sekce poskytuje politický kontext a nezapočítává se do celkového skóre.



POLITICKÁ KRAJINA

Současná česká vláda je koalicií vedenou hnutím ANO 2011 (80 mandátů, 35,0 %) pod vedením premiéra Andreje Babiše, doplněnou stranami SPD (15 mandátů, 6,2 %) a Motoristé sobě/AUTO (13 mandátů, 5,5 %). Opozici tvoří ODS (27 mandátů), STAN (22 mandátů), Piráti (18 mandátů), KDU-ČSL (16 mandátů) a TOP 09 (9 mandátů). Mimo parlament zůstávají Stačilo!/KSČM, SOCDEM a Přísaha.

Strana	CHES L-P	Mandáty	Vláda/Opozice	Klíčová pozice
Piráti	2,5	18	Opozice	Levice, pro-EU, digitální práva
STAN	4,5	22	Opozice	Střed, liberální, pro-EU
KDU-ČSL	5,5	16	Opozice	Střed, křesťanská demokracie
TOP 09	6,0	9	Opozice	Střed-pravice, pro-EU
ANO	6,0	80	Vláda	Střed-populismus, Babiš
ODS	7,0	27	Opozice	Pravice, konzervativní
Motoristé	7,5	13	Vláda	Pravice, euroskeptická
SPD	8,5	15	Vláda	Krajní pravice, protimigrační

Dominantním tématem je postoj nové vlády Andreje Babiše k válce na Ukrajině: koalice ANO–SPD–Motoristé signalizuje výrazně zdrženlivější přístup k vojenské a finanční podpoře Kyjeva než předchozí vláda Petra Fialy. Napětí existuje rovněž v otázce vztahu k EU a NATO, kde SPD a části ANO zastávají euroskeptické a atlanticky vlažnější pozice. Dalšími konfliktními liniemi jsou migrační politika, nezávislost veřejnoprávních médií a demokratické standardy v kontextu Babišových kauz.

Česká televize je veřejnoprávní médium zřízené zákonem č. 483/1991 Sb. a je povinna podle §2 odst. 2 poskytovat objektivní, ověřené, ve svém celku vyvážené a všestranné informace umožňující svobodné utváření názorů. Zákon č. 231/2001 Sb. v §31 ukládá povinnost zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu, oddělit hodnotící komentáře od zpravodajství a u politicky kontroverzních témat zajistit vyvážené zastoupení protichůdných názorů. Právě v kontextu politického tlaku nové vládní koalice na veřejnoprávní média je dodržování těchto povinností předmětem zvýšené veřejné pozornosti.



KAPITOLA 1 — STRANICKÝ BIAS

Strana	Skóre (-5..+5)	Zobrazení v pořadu vs. programová pozice
ANO	-3	23:51 „vláda nemá válku ve svém programovém prohlášení“ — programová pozice ANO: suverénní zahraniční politika, zdrženlivost vůči vojenskému angažmá — zobrazení: nepřímá kritika prostřednictvím moderátorovy otázky (05:37 „pokud tedy vláda výrazně omezila naši pomoc“) a reportáže o absenci ministrů v Senátu; pozice ANO není vysvětlena ani zastoupena vlastním hlasem — zkresleno/vynecháno
ODS	0	Strana v pořadu nevystupuje ani není zmíněna — nevyskytuje se
STAN	0	Strana v pořadu nevystupuje ani není zmíněna — nevyskytuje se
Piráti	0	Strana v pořadu nevystupuje ani není zmíněna — nevyskytuje se
KDU-ČSL	0	Strana v pořadu nevystupuje ani není zmíněna — nevyskytuje se
TOP 09	0	Strana v pořadu nevystupuje ani není zmíněna — nevyskytuje se
SPD	-2	Strana není přímo zmíněna, ale koalice jako celek je implicitně kritizována za omezení pomoci Ukrajině; programová pozice SPD (odpor vůči vojenskému angažmá, skepticismus vůči Ukrajině) není vysvětlena — vynecháno
Motoristé	-1	Ministr zahraničí Petr Macinka (Motoristé) zmíněn 24:02 jako omluvenec ze senátní debaty; jeho pozice není vysvětlena — vynecháno/zkresleno

Shrnutí stranického biasu

- Nejpřesnější zobrazení: Žádná strana není zobrazena přesně; nejméně zkreslené jsou strany, které se v pořadu vůbec nevyskytují (ODS, STAN, Piráti, KDU-ČSL, TOP 09 — skóre 0).
- Nejsilnější zkreslení: ANO (skóre -3) — vládní pozice je opakovaně implicitně kritizována bez toho, aby dostala prostor k vlastnímu vyjádření.
- Průměrná odchylka od 0: 0,75
- Závěr: Pořad se věnuje výhradně pro-ukrajinskému narativu a vládní koalici (ANO, SPD, Motoristé) přisuzuje roli pasivního nebo negativního aktéra bez přímého zastoupení. Absence jakéhokoli vládního zástupce jako hosta a opakované implicitní kritiky vládní politiky (05:37, 06:17, 19:42) bez protiváhy představují strukturální zkreslení ve prospěch opozičního a pro-ukrajinského pohledu.

Celková tendence na ose levice–pravoce

SKÓRE TENDENCE: +1,8

ZAŘAZENÍ: Mírně nakloněno levici/pro-EU spektru

Odůvodnění: Pořad systematicky prezentuje pro-ukrajinský a pro-evropský pohled jako samozřejmý konsenzus, zatímco vládní koalice (pravicově-populistická, euroskeptičtější) je zobrazena jako problematický aktér omezující pomoc. Hosté i reportéři zastávají pozice blízké opozičnímu a pro-atlantickému spektru. Žádný hlas zastupující vládní koalici nebo alternativní pohled na válku a pomoc Ukrajině není přítomen.



KAPITOLA 2 — INFORMACE O POŘADU A TEMATICKÝ RÁMEC

Údaje o pořadu

- Název: Zpravodajský pořad ČT (pravděpodobně ČT24 — speciální vysílání ke čtvrtému výročí ruské invaze na Ukrajinu)
- Datum: 24. února 2025 (z kontextu: „čtvrté výročí začátku války“)
- Délka: Přibližně 36 minut (dle transkriptu)
- Moderátor/ka / Reportéři: Moderátor/ka (jméno neuvedeno v transkriptu); reportéři Jakub Kuš, Adam Křivánek, Karel Rychlý, Matyáš Bubeník, Barbora Zlatohlávková

Osoba	Funkce	Strana/Příslušnost	Politické spektrum
Tomáš Pojar	Prorektor CEVRO Univerzity, bývalý poradce pro národní bezpečnost	Nezávislý/blízký ODS	Střed-pravice, atlantický
Jan Jireš	Odborník na obranu	Nezávislý/akademický	Střed, pro-atlantický
Zdeněk Zajíček	Prezident Hospodářské komory ČR	Nezávislý/podnikatelský	Střed
Volodymyr Zelenskyj	Prezident Ukrajiny	Ukrajinská vláda	Pro-evropský, pro-atlantický
Miloš Vystrčil	Předseda Senátu	ODS	Pravice/opozice
Vasil Zvarič	Ukrajinský velvyslanec v ČR	Ukrajinská diplomacie	Pro-evropský

Hlavní téma

Čtvrté výročí ruské invaze na Ukrajinu — bilance pomoci, proměna způsobu vedení války a aktuální politický kontext podpory Kyjeva.

Kontext světonázoru

Válka na Ukrajině trvá od 24. února 2022 a je předmětem zásadního politického sporu v celé Evropě i v České republice. Existují dvě hlavní pozice: první prosazuje maximální podporu Ukrajiny jako obranu evropské bezpečnosti a demokratických hodnot; druhá zdůrazňuje nutnost diplomatického řešení, rizika eskalace a ekonomické náklady pro vlastní zemi. V České republice se tato linie přelomila s nástupem vlády Andreje Babiše, která signalizuje zdrženlivější přístup. Mezinárodně je klíčovým faktorem návrat Donalda Trumpa do Bílého domu a nejistota ohledně americké podpory Kyjeva.

Relevantní perspektivy pro vyvážený pořad

- * Pohled vládní koalice ČR (ANO/SPD/Motoristé) na důvody omezení pomoci Ukrajině
- * Pohled zastánců diplomatického řešení a mírových jednání
- * Ekonomická analýza nákladů a přínosů pomoci Ukrajině z nezávislého zdroje
- * Pohled českých občanů skeptických vůči pokračující podpoře
- * Ruská nebo neutrální perspektiva na příčiny a průběh konfliktu
- * Humanitární dopady války na civilní obyvatelstvo Ukrajiny
- * Rizika eskalace a jaderné hrozby
- * Pohled zemí Globálního jihu na konflikt
- * Kritická analýza efektivity dosavadní pomoci
- * Pohled ukrajinských uprchlíků v ČR na jejich situaci a budoucnost



Ověření: Byla každá perspektiva zpracována?

[A] VYNECHÁNO

Časová značka: 23:51 — Citát: „vláda nemá válku ve svém programovém prohlášení“ — Hodnocení: Vládní pozice je zmíněna pouze skrze omluvy ministrů, žádný vládní zástupce nedostal prostor k vysvětlení svého postoje.

[B] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Žádný zastánce diplomatického nebo mírového řešení nebyl přizván; téma míru je zmíněno pouze v kontextu Zelenského projevu.

[C] NAZNAČENO

Časová značka: 02:21 — Citát: „Paradoxně tedy Česká republika finančně spíše s pomocí Ukrajiny těží.“ — Hodnocení: Ekonomická data jsou prezentována, ale jednostranně — bez nezávislé kritické analýzy metodologie výpočtu.

[D] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Pohled části české veřejnosti skeptické vůči podpoře Ukrajiny zcela chybí.

[E] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Ruská perspektiva nebo neutrální analytický pohled na příčiny konfliktu zcela chybí; Rusko je výhradně zobrazeno jako agresor.

[F] NAZNAČENO

Časová značka: 00:09 — Citát: „Konflikt si od té doby vyžádal stovky tisíc obětí a další miliony lidí připravil o domov.“ — Hodnocení: Humanitární rozměr je zmíněn úvodně, ale není dále rozveden.

[G] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Rizika eskalace, včetně jaderné dimenze, nejsou v pořadí vůbec zmíněna.

[H] VYNECHÁNO

Časová značka: — — Citát: — — Hodnocení: Pohled zemí mimo euroatlantický prostor zcela chybí.

[I] NAZNAČENO

Časová značka: 06:42 — Citát: „ta celková míra podpory jak vojenské, tak další vůči Ukrajině je dneska mírně nižší“ — Hodnocení: Efektivita pomoci je okrajově zmíněna, ale bez kritické analýzy.

[J] VYNECHÁNO

Časová značka: 20:17 — Citát: „V Česku je zaměstnáno přes 300 000 Ukrajinců.“ — Hodnocení: Ukrajinskí uprchlíci jsou zobrazeni jako ekonomický přínos, jejich vlastní hlas a perspektiva zcela chybí.

Skóre úplnosti: 2/10

Odůvodnění: Z deseti relevantních perspektiv jsou tři pouze naznačeny a sedm zcela vynecháno. Pořad se pohybuje výhradně v pro-ukrajinském a pro-atlantickém rámci a neposkytuje prostor pro jakýkoli alternativní pohled na konflikt, vládní politiku ČR ani diplomatické řešení. Tato jednostrannost je systémová, nikoli náhodná.

Chybějící hlasy

- Zástupce vládní koalice ČR (ANO/SPD/Motoristé): Přinesl by vysvětlení důvodů zdrženlivosti vůči podpoře Ukrajiny a vládní vizi zahraniční politiky.
- Nezávislý ekonom: Přinesl by kritickou analýzu metodologie výpočtu „zisku“ z pomoci Ukrajiny (04:14).
- Zastánce mírových jednání / diplomat: Přinesl by perspektivu diplomatického řešení konfliktu.
- Zástupce ukrajinských uprchlíků v ČR: Přinesl by přímý pohled na jejich situaci, obavy a plány.
- Bezpečnostní analytik s odlišným pohledem na eskalační rizika: Přinesl by analýzu rizik pokračující vojenské podpory.
- Zástupce zemí Globálního jihu nebo neutrálních států: Přinesl by mezinárodní perspektivu mimo euroatlantický konsenzus.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Sociolog nebo politolog zabývající se českou veřejností: Přinesl by data o názorech české veřejnosti na podporu Ukrajiny.
- Kritický ekonom nebo auditor pomoci: Přinesl by analýzu efektivity a transparentnosti vynaložených prostředků.



KAPITOLA 3 — 15 KRITÉRIÍ: PODROBNÁ ANALÝZA

Tvrdá fakta — 9 kvantifikovatelných a vědecky ověřitelných technik

1. VÝBĚR EXPERTŮ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Kdo vystupuje jako expert?

Expert 1: Tomáš Pojar — prorektor CEVRO Univerzity, bývalý poradce pro národní bezpečnost

Časová značka: 05:47

Výpověď: „Tuto příležitost jsme promarnili, pokud tedy nezměníme postoj.“

Zařazení: Pojar je dlouhodobě spojen s konzervativně-atlantickým spektrem, blízkým ODS. CEVRO Univerzita je soukromá instituce s konzervativní orientací. Jeho pozice je konzistentně pro-ukrajinská a kritická vůči vládě ANO.

Chybějící protihlas: Expert zastávající pozici, že zdrženlivost vůči podpoře Ukrajiny může mít legitimní bezpečnostní nebo ekonomické důvody.

Hodnocení zdroje — hloubková kontrola:

(a) FINANCOVÁNÍ: CEVRO Univerzita je soukromá instituce s konzervativní orientací; Pojar působil v předchozí vládě ODS-koalice. Potenciální zájem na kritice vlády ANO.

(b) MANDÁT: Bezpečnostní poradenství je relevantní pro téma; prorektor soukromé univerzity není neutrální státní instituce.

(c) VĚROHODNOSTNÍ MATICE (zdrojový semafor):

D1 Sřet zájmů: -1 — blízkost k ODS a předchozí vládě, kritika ANO je strukturálně motivovaná

D2 Osobní riziko: +1 — veřejné vyjádření kritiky vůči vládě nese určité riziko

D3 Odborná způsobilost: +2 — bezpečnostní poradenství odpovídá tématu

D4 Konzistentnost názorů: +1 — pozice je dlouhodobě konzistentní

D5 Emocionalizace vs. data: 0 — kombinace dat a hodnotových soudů

D6 Úroveň zdroje: +1 — sekundární zdroj s přímou zkušeností

• CELKEM: +4 → ZDROJOVÝ SEMAFOR: ŽLUTÝ

(c) ODBORNÁ KOMPETENCE: Pojar je v pořadí rámován jako neutrální bezpečnostní expert, přestože jeho pozice je strukturálně blízká opozici a kritická vůči vládě. Tato skutečnost není divákovi sdělena.

Expert 2: Jan Jireš — odborník na obranu

Časová značka: 06:42

Výpověď: „Tak do velké míry Evropa to dokázala, ty vaše čísla to dokazovala.“



Zařazení: Jireš je akademický odborník na bezpečnost a obranu. Jeho institucionální příslušnost není v pořadu upřesněna.

Chybějící protihlas: Expert s odlišným hodnocením schopnosti Evropy nahradit americkou podporu nebo s kritikou eskalačních rizik.

Hodnocení zdroje — hloubková kontrola:

(a) **FINANCOVÁNÍ:** Institucionální zázemí není v pořadu uvedeno — nelze ověřit střet zájmů.

(b) **MANDÁT:** Obranná analýza odpovídá tématu.

(c) **VĚROHODNOSTNÍ MATICE:**

D1 Střet zájmů: 0 — nelze ověřit bez znalosti instituce

D2 Osobní riziko: +1 — veřejné vyjádření

D3 Odborná způsobilost: +2 — obranná analýza odpovídá tématu

D4 Konzistentnost názorů: 0 — nelze ověřit

D5 Emocionalizace vs. data: +1 — převážně analytický přístup

D6 Úroveň zdroje: +1 — sekundární zdroj s odborností

• **CELKEM: +5 → ZDROJOVÝ SEMAFOR: ZELENÝ**

(c) **ODBORNÁ KOMPETENCE:** Jireš je prezentován jako neutrální odborník; jeho institucionální zázemí není divákovi sděleno, což znemožňuje posouzení případného střetu zájmů.

Expert 3: Zdeněk Zajíček — prezident Hospodářské komory ČR

Časová značka: 21:45

Výpověď: „Uprchlíci a pracovníci z Ukrajiny hrajou na našem pracovním trhu zásadní roli.“

Zařazení: Hospodářská komora zastupuje zájmy podnikatelů, kteří mají přímý ekonomický zájem na dostupnosti levné pracovní síly z Ukrajiny. Zajíček zároveň vítá rozhodnutí vlády Babiše o dlouhodobém pobytu Ukrajinců — jde tedy o výjimečný případ, kdy vládní rozhodnutí je pochváleno.

Chybějící protihlas: Zástupce odborů nebo pracovníků, kteří mohou být negativně ovlivněni konkurencí levné zahraniční pracovní síly.

Hodnocení zdroje — hloubková kontrola:

(a) **FINANCOVÁNÍ:** Hospodářská komora je financována členskými příspěvky podnikatelů — strukturální zájem na dostupnosti pracovní síly.

(b) **MANDÁT:** Komora zastupuje zaměstnavatele, nikoli zaměstnance ani veřejný zájem.

(c) **VĚROHODNOSTNÍ MATICE:**

D1 Střet zájmů: -2 — přímý ekonomický zájem na dostupnosti levné pracovní síly

D2 Osobní riziko: 0 — neutrální

D3 Odborná způsobilost: +1 — trh práce je relevantní oblast

D4 Konzistentnost názorů: +1 — konzistentní pozice zaměstnavatelů

D5 Emocionalizace vs. data: 0 — kombinace

D6 Úroveň zdroje: 0 — sekundární zdroj

• **CELKEM: 0 → ZDROJOVÝ SEMAFOR: ŽLUTÝ**

(c) **ODBORNÁ KOMPETENCE:** Zajíček je prezentován jako neutrální hlas trhu práce, přestože zastupuje zaměstnavatele se strukturálním zájmem na výsledku.

Chybějící skupiny expertů:

- Nezávislý ekonom nebo auditor pro kritickou analýzu výpočtu „zisku“ z pomoci Ukrajinců
- Bezpečnostní analytik s odlišným pohledem na eskalační rizika
- Zástupce odborů nebo pracovníků k tématu pracovního trhu

Přehled věrohodnosti zdrojů:



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Tomáš Pojar — prorektor CEVRO Univerzity, bývalý poradce pro národní bezpečnost	-1	+1	+2	+1	0	+1	+4	ŽLUTÝ
Jan Jireš — odborník na obranu	0	+1	+2	0	+1	+1	+5	ZELENÝ
Zdeněk Zajíček — prezident Hospodářské komory ČR	-2	0	+1	+1	0	0	0	ŽLUTÝ

Shrnutí (výsledek matice):

- Pojar: ŽLUTÝ — strukturální blízkost k opozici, prezentován jako neutrální
- Jireš: ZELENÝ — odbornost odpovídá, institucionální zázemí neupřesněno
- Zajíček: ŽLUTÝ — strukturální střet zájmů zaměstnavatele, prezentován jako neutrální hlas trhu



2. VÝBĚR ZDROJŮ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tvrzení bez primárního zdroje = trestné body (ověření fám)

Celkové skóre: 7/10

Definice: Jaké zdroje jsou citovány? Jsou různorodé a nezávislé?

Zdroj 1: Výroky Petra Fialy (premiér v demisi) o výdajích na pomoc Ukrajině

Časová značka: 03:25

Výpověď: „Jde konkrétně o čísla, která zveřejnil Petr Fiala v listopadu jakožto premiér v demisi a uvedl, že celkové výdaje na pomoc Ukrajině byly přes 90 miliard Kč.“

(a) Financování a zřizovatel: Petr Fiala je předseda ODS a byl premiérem koalice, která pomoc Ukrajině aktivně prosazovala — přímý politický zájem na pozitivním hodnocení výsledků.

(b) Strukturální střet zájmů: Fiala má zájem prezentovat pomoc Ukrajině jako úspěch a ekonomicky výhodnou politiku.

(c) Chybí zdroj, který by tato čísla nezávisle ověřil nebo zpochybnil.

Chybějící protizdroj: Nezávislá ekonomická analýza nebo NKÚ (Nejvyšší kontrolní úřad).

Zdroj 2: Data pojišťoven a ministerstva sociálních věcí

Časová značka: 03:45

Výpověď: „když se podíváme na údaje z pojišťoven a ministerstva sociálních věcí, tak zjistíme, že na právě pojištění Česká republika získala od Ukrajinců, kteří zde žijí, 79 miliard.“

(a) Financování: Státní instituce — relevantní, ale metodologie výpočtu není vysvětlena.

(b) Strukturální střet zájmů: Ministerstvo sociálních věcí může mít zájem prezentovat migraci jako ekonomicky přínosnou.

(c) Chybí vysvětlení metodologie a nezávislé ověření.

Zdroj 3: Projev Volodymyra Zelenského v Evropském parlamentu

Časová značka: 26:50–35:27

Výpověď: Celý projev Zelenského je vyslán bez komentáře, bez protiváhy a bez kritické analýzy.

(a) Financování: Zelenský je prezident válčící země s přímým zájmem na maximální podpoře Evropy.

(b) Strukturální střet zájmů: Zelenský má zájem na mobilizaci evropské podpory — jeho projev je politická řeč, nikoli neutrální informace.

(c) Chybí jakýkoli komentář, analýza nebo protiperspektiva k Zelenského výrokům.

Chybějící protizdroj: Analytický komentář k projevu, reakce skeptiků nebo neutrálních diplomatů.

Kontrola fám (trestné body):

Fáma 1:

Časová značka: 19:42

Tvrzení: „bylo mi to řečeno zcela jednoznačně, protože s ohledem na postoj české vlády oni prostě budou dávat a budou umožňovat přenos těch nejsofistikovanějších technologií do zemí, které s Ukrajinou naplno spolupracují“

Slovní marker: „bylo mi to řečeno“ — anonymní zdroj bez ověření

Primární zdroj: NE — trestný bod +1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Shrnutí: Výběr zdrojů je silně jednostranný — dominují zdroje s přímým zájmem na pro-ukrajinském narativu (Fiala/ODS, Zelenský, Hospodářská komora). Nezávislé nebo kritické zdroje zcela chybí. Zelenského projev je vysílán bez jakékoli analytické protiváhy.



3. ČASOVÉ ROZLOŽENÍ

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Rozdělení času promluvy mezi různé pozice.

Odhadovaný čas promluvy:

- Zelenský (projev): cca 9 min. (25 %)
- Tomáš Pojar: cca 4 min. (11 %)
- Jan Jireš: cca 4 min. (11 %)
- Reportéři (Kuš, Křivánek, Zlatohlávková, Bubeník, Rychlý): cca 10 min. (28 %)
- Moderátor: cca 4 min. (11 %)
- Zdeněk Zajíček: cca 2 min. (6 %)
- Miloš Vystrčil / Vasil Zvarič (citace): cca 2 min. (6 %)
- Vládní koalice (ANO/SPD/Motoristé): 0 min. (0 %)
- Alternativní pohled na válku: 0 min. (0 %)

Shrnutí: Vládní koalice, která je v pořadu opakovaně implicitně kritizována, nedostala žádný prostor k vyjádření. Zelenský jako prezident válčící strany dostává čtvrtinu celkového vysílacího času bez jakékoli protiváhy. Toto rozložení je zásadně nevyvážené.



4. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 8/10

Definice: Co není ukázáno, přestože je to relevantní?

Vynechání 1:

Kontext: Chybí jakékoli vysvětlení pozice vládní koalice ČR k podpoře Ukrajiny.

Relevantní při: 05:37 — „pokud tedy vláda výrazně omezila naši pomoc“

Účinek: Divák získává dojem, že vládní zdrženlivost je iracionální nebo škodlivá, aniž by znal argumenty vlády.

Vynechání 2:

Kontext: Výpočet „zisku“ z pomoci Ukrajině (04:14) neobsahuje metodologické vysvětlení ani upozornění na jeho spornost.

Relevantní při: 04:14 — „Česká republika je v plusu a to 12,7 miliardy Kč“

Účinek: Divák přijímá jako fakt číslo, které je výsledkem selektivního výběru položek a jehož metodologie je zpochybnitelná.

Vynechání 3:

Kontext: Zelenského projev (26:50–35:27) obsahuje řadu politických výzev a hodnotových soudů, které nejsou nijak komentovány ani analyzovány.

Relevantní při: 31:38 — „budeme posílat naše údery i na Rusko“

Účinek: Výzva k útokům na ruské území je vysílána bez jakéhokoli komentáře o eskalačních rizicích.

Shrnutí: Systematické vynechání vládní perspektivy, kritické analýzy ekonomických dat a komentáře k eskalačním výrokům Zelenského vytváří zásadně zkreslený obraz reality.



5. MANIPULACE S ČÍSLY

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Úplná čísla zahrnují: absolutní hodnotu, podíl (%) a trend

Celkové skóre: 7/10

Definice: Selektivní nebo zavádějící použití statistik.

Nález 1:

Časová značka: 04:14

Číslo: „Česká republika je v plusu a to 12,7 miliardy Kč“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — uvedena; (b) podíl — neuvédno (12,7 mld. z celkových výdajů 90 mld. = 14 % „zisku“); (c) trend — neuvédno

Chybějící kontext: Výpočet sčítá příjmy z pojistného od Ukrajinců (79 mld.) a kompenzace za vojenskou techniku (25 mld.) a odečítá výdaje (90 mld.). Metodologie je sporná: pojistné příjmy by existovaly i bez války (pracovní migrace), kompenzace jsou podmíněné a jejich výše není ověřena nezávislým zdrojem.

Účinek: Divák získává dojem, že pomoc Ukrajině je pro ČR ekonomicky výhodná — bez upozornění na spornost metodologie.

Nález 2:

Časová značka: 02:39

Číslo: „evropská pomoc tehdy narostla o přibližně 59 %“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — neuvédno pro rok 2024; (b) podíl — neuvédno; (c) trend — uveden selektivně (pouze nárůst, nikoli absolutní srovnání s americkými dodávkami)

Chybějící kontext: Není uvedeno, zda evropský nárůst o 59 % plně kompenzuje americký výpadek v absolutních číslech.

Účinek: Divák získává dojem, že Evropa americký výpadek plně nahradila, přestože Jan Jireš vzápětí říká opak (06:42).

Nález 3:

Časová značka: 21:07

Číslo: „jejich počet od začátku války narostl o 55 %“

Dimenze: (a) absolutní hodnota — uvedena (3 000 Ukrajinců ve zdravotnictví); (b) podíl — neuvédno (3 000 z 251 000 = 1,2 %); (c) trend — uveden

Chybějící kontext: Absolutní podíl Ukrajinců ve zdravotnictví (1,2 %) je marginální, přestože procentuální nárůst (55 %) působí dramaticky.

Účinek: Divák přeceňuje roli Ukrajinců ve zdravotnictví.

Shrnutí: Čísla jsou opakovaně prezentována bez metodologického kontextu a způsobem, který systematicky podporuje pro-ukrajinský narativ. Nejzávažnější je výpočet „zisku“ z pomoci Ukrajině, který je prezentován jako fakt bez upozornění na jeho spornost.



6. KONTAKTNÍ VINA

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 3/10

Definice: Diskreditace prostřednictvím asociace s negativními skupinami/idejemi.

Asociace 1:

Časová značka: 28:32

Citát: „On je válka a kdokoliv, kdo Putina podporuje, musí chápat, že si tím volí válku.“

Technika: Zelenský vytváří binární rámec: podpora Putina = volba války. Tato výpověď je vysílána bez komentáře.

Účinek: Implicitně diskredituje kohokoli, kdo zastává méně konfrontační postoj vůči Rusku, jako zastávce války.

Asociace 2:

Časová značka: 25:08

Citát: „agresorem je prý Rusko a kdyby Putin chtěl, zítra může být mír“

Technika: Výrok Miloše Vystrčila je citován jako deklarace, přičemž slovo „prý“ je použito reportérem — avšak v kontextu, který tuto deklaraci potvrzuje, nikoli zpochybňuje.

Účinek: Rámuje konflikt jako jednoznačně jednostranný bez jakékoli nuance.

Shrnutí: Přímá technika kontaktní viny není dominantní, ale binární rámování konfliktu (podpora Putina = volba války) vytváří implicitní asociaci, která diskredituje alternativní pozice bez jejich věcného zpochybnění.



7. NAČASOVÁNÍ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Strategické umístění informací (začátek/střed/konec).

Nález 1:

Pozice: 00:05 (začátek)

Obsah: Úvodní shrnutí: „stovky tisíc obětí“, „miliony lidí připravil o domov“, „válka zásadně proměnila bezpečnostní situaci“

Efekt načasování: Emocionální rámování na začátku pořadu nastavuje interpretační rámec pro vše, co následuje — divák je uveden do stavu empatie a morálního závazku ještě před jakýmkoli analytickým obsahem.

Nález 2:

Pozice: 26:50–35:27 (střed/konec)

Obsah: Zelenského projev v Evropském parlamentu — nejdelší a nejemocionálnější část pořadu

Efekt načasování: Projev je umístěn jako vyvrcholení pořadu, čímž získává největší emocionální váhu. Žádná analytická protiváha nenásleduje — pořad fakticky končí Zelenského výzvami.

Nález 3:

Pozice: 04:14 (před hosty)

Obsah: „Česká republika je v plusu a to 12,7 miliardy Kč“

Efekt načasování: Sporný výpočet „zisku“ je prezentován před rozhovorem s hosty, čímž nastavuje interpretační rámec pro celou diskusi o vládní politice.

Shrnutí: Načasování je strategicky využito k emocionálnímu rámování na začátku a k maximalizaci dopadu Zelenského projevu na konci, přičemž analytické a kritické prvky jsou marginalizovány nebo zcela chybí.



8. SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Rozhořčení = bias. Selektivní rozhořčení zesiluje nález. Skóre = stupeň rozhořčení (0–5) + selektivita (0–5)

Celkové skóre: 5/10

Definice: Rozhořčení u určitých pozic, ale ne u srovnatelných jiných.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Reakci lze hodnotit jako selektivní pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných pozic nevyvolaly analogickou reakci.

Nález 1:

Časová značka: 23:51

Spouštěcí událost: Premiér Babiš prohlásil, že vláda nemá válku ve svém programovém prohlášení.

Reakce: Reportér Karel Rychlý tuto informaci prezentuje v kontextu, který ji implicitně hodnotí jako problematickou (absence ministrů na senátní debatě o výročí války).

Srovnání: Zelenského výzva k útokům na Rusko (31:38) — reakce: žádná, výrok je vyslán bez komentáře.

Asymetrie: Vládní zdrženlivost je implicitně kritizována, zatímco eskalační výzvy Zelenského nejsou komentovány. Asymetrie prokázána.

Stupeň rozhořčení: 2/5

Selektivita: 3/5

Nález 2:

Časová značka: 06:17

Spouštěcí událost: Pojar říká, že česká vláda „promarnila příležitost“ a že Ukrajina odmítá přenos technologií do ČR kvůli vládní politice.

Reakce: Moderátor tuto kritiku přijímá bez zpochybnění nebo žádosti o vyjádření vládní strany.

Srovnání: Žádná analogická kritika pro-ukrajinských aktérů není v pořadu přítomna.

Asymetrie: Kritika vládní koalice je přijímána bez protiváhy. Asymetrie prokázána.

Stupeň rozhořčení: 2/5

Selektivita: 3/5

Shrnutí: Selektivní rozhořčení není v pořadu dominantní technikou, ale je přítomno v asymetrickém přijímání kritiky vládní koalice bez analogické kritiky pro-ukrajinských aktérů.



9. SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 8/10

Definice: Jak úplně pořad zobrazuje téma? Jsou relevantní perspektivy, fakta nebo aktéři systematicky vynecháváni?

Nález 1:

Časová značka: 05:37

Chybějící perspektiva/fakt: Důvody vládní koalice pro zdrženlivost vůči podpoře Ukrajiny

Relevance: Vládní koalice zastupuje 53,7 % voličů a její pozice je klíčová pro pochopení aktuální politické situace.

Dopad: Divák vnímá vládní politiku jako iracionální nebo škodlivou bez znalosti argumentů vlády.

Nález 2:

Časová značka: 31:38

Chybějící perspektiva/fakt: Komentář k eskalačním výrokům Zelenského („budeme posílat naše údery i na Rusko“)

Relevance: Výzva k útokům na ruské území je politicky a bezpečnostně zásadní výrok, který si vyžaduje analytický komentář.

Dopad: Divák přijímá eskalační výzvy jako samozřejmé bez vědomí jejich závažnosti.

Nález 3:

Časová značka: 04:14

Chybějící perspektiva/fakt: Metodologická kritika výpočtu „zisku“ z pomoci Ukrajině

Relevance: Výpočet je metodologicky sporný a jeho prezentace jako faktu je zavádějící.

Dopad: Divák přijímá jako prokázaný fakt číslo, které je výsledkem selektivního výběru položek.

Shrnutí: Pořad systematicky vynechává perspektivy, fakta a aktéry, kteří by narušili pro-ukrajinský narativ. Tato selektivita je konzistentní napříč celým pořadem a nelze ji považovat za náhodnou.

Konec tvrdých faktů — začátek měkkých faktů



Měkká fakta — 6 kvalitativních technik

10. NASTAVENÍ RÁMCE

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 8/10

Definice: Jak je téma základně zarámováno?

Nález 1:

Časová značka: 00:05

Citát: „Dnes jsou to čtyři roky od chvíle, kdy Rusko zahájilo otevřenou agresi proti Ukrajině.“

Manipulace: Konflikt je od prvního slova zarámován jako jednoznačná agrese jedné strany — bez jakékoli historické nebo geopolitické kontextualizace.

Proč je to problematické: Divák je uveden do interpretačního rámce, který vylučuje jakékoli alternativní porozumění příčinám konfliktu ještě před tím, než jsou prezentována jakákoli fakta.

Nález 2:

Časová značka: 04:21

Citát: „Paradoxně tedy Česká republika finančně spíše s pomoci Ukrajině těží.“

Manipulace: Sporný výpočet je prezentován jako paradox a fakt, čímž je zarámován jako překvapivé odhalení potvrzující správnost pro-ukrajinské politiky.

Proč je to problematické: Rámování jako „paradox“ zvyšuje emocionální dopad a snižuje kritické myšlení diváka.

Nález 3:

Časová značka: 23:51

Citát: „vláda nemá válku ve svém programovém prohlášení“

Manipulace: Vládní pozice je zarámována jako absence (vláda „nemá“ téma) místo jako aktivní politická volba s vlastními argumenty.

Proč je to problematické: Rámování jako absence vytváří dojem nezodpovědnosti nebo lhostejnosti bez vysvětlení vládní logiky.

Shrnutí: Celý pořad je zarámován jako připomínka agrese a solidarity, nikoli jako analytický pohled na komplexní geopolitickou situaci. Tento rámec je nastaven od prvního slova a konzistentně udržován po celou dobu vysílání.



11. VOLBA SLOV A POJMŮ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Jaký jazyk je používán? Jaké konotace jsou nastavovány?

Nález 1:

Časová značka: 00:07

Citát: „Rusko zahájilo otevřenou agresi“

Manipulace: Slovo „agrese“ je právní a morální hodnotící pojem, nikoli neutrální popis.

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „Rusko zahájilo vojenskou operaci“ nebo „Rusko napadlo Ukrajinu“ — přičemž i „napadlo“ je hodnotící, ale méně právně zatížené než „agrese“.

Nález 2:

Časová značka: 27:09

Citát: „Moskva přináší do Evropy kruté a bezlítostné antievropské projekty“

Manipulace: Výrok Zelenského je vyslán bez komentáře; slova „kruté“, „bezlítostné“, „antievropské“ jsou silně emocionálně nabitá.

Proč je to problematické: Pořad přebírá jazyk válčící strany bez analytické distance.

Nález 3:

Časová značka: 06:17

Citát: „Tuto příležitost jsme promarnili“

Manipulace: Pojar používá první osobu množného čísla („jsme“), čímž implicitně zahrnuje celou českou společnost do hodnocení vládní politiky jako chyby.

Proč je to problematické: Moderátor tuto formulaci nepřijímá kriticky, čímž ji implicitně potvrzuje.

Shrnutí: Volba slov v pořadu systematicky přebírá jazyk pro-ukrajinského narativu — jak v moderátorských vstupech, tak v nekritickém přebírání výroků hostů a Zelenského projevu.



12. CHOVÁNÍ MODERÁTORA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Asymetrie v doplňujících otázkách, přerušeních, projevech sympatií.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Intervenci lze hodnotit jako asymetrickou pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných hostů nevyvolaly analogickou intervenci.

Nález 1:

Časová značka: 05:37

Spouštěcí událost: Moderátor klade otázku Pojarovi o důsledcích vládního omezení pomoci Ukrajině.

Citát (moderátor): „Pokud tedy vláda výrazně omezila naši pomoc, přestože podle dostupných dat na podporu Ukrajiny neproděláváme, jak tu bylo řečeno před chvílí.“

Srovnání: Moderátor neklade analogicky kritickou otázku vůči pro-ukrajinskému postoji (např. „Přestože eskalace nese rizika, jak tu bylo řečeno...“).

Asymetrie: Moderátor předkládá sporný výpočet „zisku“ jako prokázaný fakt a na jeho základě formuluje kritiku vládní politiky. Asymetrie prokázána.

Nález 2:

Časová značka: 08:32

Spouštěcí událost: Moderátor klade hypotetickou otázku o schopnosti Evropy nahradit americkou podporu.

Citát (moderátor): „Pokud by Donald Trump odmítl jakékoli dodávky zbraní i za peníze, dokázala by Evropa případný výpadek plně nahradit?“

Srovnání: Moderátor neklade analogicky hypotetickou otázku o rizicích eskalace nebo o alternativních cestách k míru.

Asymetrie: Hypotetické otázky jsou kladeny výhradně ve směru „jak více podporovat Ukrajinu“, nikoli „jaká jsou rizika nebo alternativy“. Asymetrie prokázána.

Nález 3:

Časová značka: 15:37

Citát (moderátor): „Draze vykoupená zkušenost, řekl bych.“

Spouštěcí událost: Moderátor komentuje výpověď Jireše o válečných zkušenostech Ukrajiny.

Asymetrie: Moderátor vyjadřuje hodnotový soud (empatie s Ukrajinou), který překračuje roli neutrálního moderátora. Analogický hodnotový soud ve prospěch alternativní pozice v pořadu chybí. Asymetrie prokázána.

Shrnutí: Moderátor opakovaně překračuje roli neutrálního tazatele — formuluje otázky na základě sporných předpokladů, vyjadřuje hodnotové soudy a neklade kritické otázky vůči pro-ukrajinskému narativu.



13. ASYMETRIE OTÁZEK

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Různě tvrdé/měkké otázky různým osobám.

Asymetrie 1:

Pojarovi, 05:37: „Pokud tedy vláda výrazně omezila naši pomoc, přestože podle dostupných dat na podpoře Ukrajiny neproděláváme...” — tvrdá/sugestivní (obsahuje sporný předpoklad jako fakt)

Pojarovi, 15:39: „Co z toho plyne pro nás, pro Českou republiku a pro českou armádu?” — měkká/otevřená

Srovnání: Vládní politika je konfrontována tvrdou sugestivní otázkou; pro-ukrajinskí hosté dostávají otevřené otázky bez kritického předpokladu.

Asymetrie 2:

Jirešovi, 08:32: „Pokud by Donald Trump odmítl jakékoli dodávky zbraní i za peníze, dokázala by Evropa případný výpadek plně nahradit?” — měkká/hypotetická (umožňuje experta prezentovat pro-ukrajinský pohled)

Vládní koalici: Žádná otázka — nulová (vládní zástupce nebyl přizván)

Srovnání: Hosté zastávající pro-ukrajinský pohled dostávají otevřené nebo hypotetické otázky; vládní koalice nedostala žádnou příležitost k vyjádření.

Shrnutí: Asymetrie otázek je systémová — pro-ukrajinskí hosté dostávají otevřené otázky umožňující prezentaci jejich pohledu, zatímco vládní koalice není přítomna vůbec a její pozice je konfrontována pouze prostřednictvím sugestivních předpokladů v otázkách.



14. FALEŠNÁ ROVNOVÁHA

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 2/10

Definice: Umělá vyváženost navzdory skutečné nerovnováze.

Nález 1:

Časová značka: 06:42

Konstrukt: „Tak do velké míry Evropa to dokázala, ty vaše čísla to dokazovala.“

Analýza: Moderátor prezentuje jako vyváženou odpověď výrok, který potvrzuje pro-ukrajinský narativ. Jireš vzápětí sám upřesňuje, že podpora je nižší — ale tato korekce je zasazena do rámce, který celkově potvrzuje úspěch evropské solidarity.

Shrnutí: Falešná rovnováha není dominantní technikou tohoto pořadu — pořad ani nepředstírá vyváženost. Naopak, jde o otevřeně jednostranný pořad, který falešnou rovnováhu nepotřebuje, protože alternativní pohled zcela chybí.



15. NASTAVENÍ AGENDY

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 8/10

Definice: Co je považováno za normální/samozřejmé? Co se na agendu nedostane?

Nález 1:

Nastavený prvek agendy: Podpora Ukrajiny je samozřejmá morální povinnost.

Časová značka: 00:05 — Doklad: „Válka zásadně proměnila bezpečnostní situaci v celé Evropě.“

Alternativní agenda: Otázka, zda a za jakých podmínek je diplomatické řešení preferovatelné před vojenskou podporou, se na agendu vůbec nedostane.

Nález 2:

Nastavený prvek agendy: Česká republika by měla maximalizovat podporu Ukrajiny.

Časová značka: 05:47 — Doklad: „Tuto příležitost jsme promarnili, pokud tedy nezměníme postoj.“

Alternativní agenda: Otázka, zda existují legitimní důvody pro zdrženlivost (ekonomické, bezpečnostní, demokratické), se na agendu nedostane.

Nález 3:

Nastavený prvek agendy: Rusko je jednoznačný agresor bez jakéhokoli kontextu.

Časová značka: 28:32 — Doklad: „On je válka a kdokoliv, kdo Putina podporuje, musí chápat, že si tím volí válku.“

Alternativní agenda: Historický a geopolitický kontext konfliktu, příčiny a předhistorie, se na agendu nedostane.

Shrnutí: Agenda pořadu je nastavena tak, že podpora Ukrajiny je prezentována jako samozřejmý morální imperativ a jakákoli alternativa je implicitně vyloučena. Toto nastavení agendy je konzistentní napříč celým pořadem a je nejsilnější manipulativní technikou tohoto vysílání.



KAPITOLA 4 — CELKOVÉ HODNOCENÍ

Přehled jednotlivých skóre

Č.	Kritérium	Typ	Skóre	Hlavní nález (1 věta)
1	Výběr expertů	T	7	Všichni hosté zastávají pro-ukrajinský pohled; institucionální zázemí není transparentně sděleno.
2	Výběr zdrojů	T	7	Dominují zdroje se strukturálním zájmem na pro-ukrajinském narativu; nezávislé zdroje chybí.
3	Časové rozložení	T	7	Vládní koalice nedostala žádný prostor; Zelenský obsadil čtvrtinu vysílacího času.
4	Vynechání	T	8	Vládní perspektiva, metodologická kritika dat a komentář k eskalačním výroky systematicky chybí.
5	Manipulace s čísly	T	7	Výpočet „zisku“ z pomoci Ukrajiny je prezentován jako fakt bez metodologického kontextu.
6	Vina asociací	T	3	Binární rámování konfliktu implicitně diskredituje alternativní pozice.
7	Načasování	T	6	Emocionální rámování na začátku a Zelenského projev jako vyvrcholení maximalizují jednostranný dopad.
8	Selektivní rozhořčení	T	5	Vládní zdrženlivost je implicitně kritizována; eskalační výroky Zelenského nejsou komentovány.
9	Úplnost	T	8	Sedm z deseti relevantních perspektiv zcela chybí; pořad zobrazuje pouze pro-ukrajinský pohled.
10	Rámování	M	8	Celý pořad je zarámován jako připomínka agrese a solidarity bez analytické distance.
11	Volba slov	M	6	Pořad přebírá jazyk válčící strany bez kritické distance.
12	Chování moderátora	M	6	Moderátor opakovaně překračuje roli neutrálního tazatele.
13	Asymetrie otázek	M	7	Pro-ukrajinskí hosté dostávají otevřené otázky; vládní koalice nebyla přizvána.
14	Falešná rovnováha	M	2	Pořad ani nepředstírá vyváženost — alternativní pohled zcela chybí.
15	Nastavení agendy	M	8	Podpora Ukrajiny je prezentována jako samozřejmý morální imperativ bez alternativy.

Výsledky

- SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 1–9): 6,6 / 10
- SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 10–15): 6,2 / 10
- CELKOVÉ SKÓRE (průměr všech 15 kritérií): 6,4 / 10



Dominantní techniky

- 1. Nastavení agendy (skóre 8):** Pořad systematicky prezentuje podporu Ukrajiny jako samozřejmý morální imperativ a vylučuje jakékoli alternativní perspektivy z agendy. Tato technika je konzistentní napříč celým vysíláním a vytváří interpretační rámec, v němž je jakákoli zdrženlivost vůči podpoře Kyjeva implicitně iracionální nebo nemorální.
- 2. Vynechání (skóre 8):** Vládní koalice, která zastupuje nadpoloviční většinu voličů, nedostala žádný prostor k vyjádření svých pozic. Metodologická kritika ekonomických dat a komentář k eskalačním výrokům Zelenského systematicky chybí, čímž je divákovi předkládán zásadně neúplný obraz reality.
- 3. Framing (skóre 8):** Celý pořad je zarámován jako připomínka agrese a solidarity od prvního slova, přičemž tento rámec je udržován prostřednictvím volby slov, výběru hostů, načasování a nekritického přebírání Zelenského projevu. Analytická distance od tématu zcela chybí.

Klíčová sdělení pořadu

SDĚLENÍ 1 (OBSAHOVÉ): „Česká republika by měla maximalizovat podporu Ukrajině, protože je to ekonomicky výhodné a morálně správné.“

Technika: Rámování + manipulace s čísly — Doklady: 04:14, 05:47, 06:17

SDĚLENÍ 2 (OSOBNÍ): „Vládní koalice ANO/SPD/Motoristé poškozuje české zájmy svou zdrženlivostí vůči Ukrajině.“

Technika: Vynechání + asymetrie otázek — Doklady: 05:37, 19:42, 23:51

SDĚLENÍ 3 (SPOLEČENSKÉ): „Podpora Ukrajiny je samozřejmou součástí evropské identity a demokratických hodnot; kdo ji nepodporuje, stojí na straně agresora.“

Technika: Nastavení agendy + vina asociací — Doklady: 28:32, 00:05, 35:10

Zařazení míry manipulace

Odůvodnění: Pořad dosahuje celkového skóre 6,4/10, což odpovídá kategorii jasné jednostrannosti. Pořad systematicky prezentuje výhradně pro-ukrajinský pohled bez jakékoli protiváhy, přičemž vládní koalice — zastupující nadpoloviční většinu voličů — nedostala žádný prostor k vyjádření. Tím je porušen §2 odst. 2 zákona č. 483/1991 Sb. (povinnost všestrannosti a vyváženosti) a §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. (povinnost vyváženého zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat). Zelenského projev je vysílán jako vyvrcholení pořadu bez analytické protiváhy, čímž je porušena i povinnost oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství dle §31 odst. 2.

ZÁVĚR

Analýzovaný pořad ČT ze dne 24. února 2025 ke čtvrtému výročí ruské invaze na Ukrajinu vykazuje systémovou jednostrannost, která je v rozporu s povinnostmi veřejnoprávního vysílatele dle §2 odst. 2 zákona č. 483/1991 Sb. a §31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb. Pořad prezentuje výhradně pro-ukrajinský a pro-atlantický pohled prostřednictvím výběru hostů, výběru zdrojů, nastavení agendy a nekritického přebírání Zelenského projevu, přičemž vládní koalice — zastupující nadpoloviční většinu voličů — nedostala žádný prostor k vyjádření svých pozic. Ekonomická data jsou prezentována bez metodologického kontextu způsobem, který systematicky podporuje jeden politický pohled, čímž je porušena povinnost objektivnosti a ověřenosti informací. Zelenského projev obsahující výzvy k útokům na ruské území je vysílán bez jakéhokoli analytického komentáře nebo upozornění na eskalační rizika, čímž pořad přebírá roli propagačního nástroje válčící strany namísto nezávislého veřejnoprávního zpravodajství. Celkové skóre 6,4/10 a absence jakékoli alternativní perspektivy zakládají důvodné podezření z porušení zákonných povinností ČT v oblasti objektivnosti, vyváženosti a všestrannosti.



CELKOVÉ VYHODNOCENÍ 15 KRITÉRIÍ

Jednotlivé skóre — Všech 15 kritérií

Č.	Kritérium	Score	Hodnocení
1	VÝBĚR EXPERTŮ	7/10	Výrazná nevyváženost
2	VÝBĚR ZDROJŮ	7/10	Výrazná nevyváženost
3	ČASOVÉ ROZLOŽENÍ	7/10	Výrazná nevyváženost
4	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ	8/10	Výrazná nevyváženost
5	MANIPULACE S ČÍSLY	7/10	Výrazná nevyváženost
6	KONTAKTNÍ VINA	3/10	Mírná nevyváženost
7	NAČASOVÁNÍ	6/10	Značná nevyváženost
8	SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ	5/10	Značná nevyváženost
9	SELEKTIVNÍ OPOMENUTÍ — CELKOVÝ OBRAZ	8/10	Výrazná nevyváženost
10	NASTAVENÍ RÁMCE	8/10	Výrazná nevyváženost
11	VOLBA SLOV A POJMŮ	6/10	Značná nevyváženost
12	CHOVÁNÍ MODERÁTORA	6/10	Značná nevyváženost
13	ASYMETRIE OTÁZEK	7/10	Výrazná nevyváženost
14	FALEŠNÁ ROVNOVÁHA	2/10	Nevýrazné
15	NASTAVENÍ AGENDY	8/10	Výrazná nevyváženost

SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (1-8)

6.6/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (9-14)

6.2/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

CELKOVÉ SKÓRE

6.4/10

Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky

Průměr tvrdých a měkkých faktů



KLÍČ — Význam skóre

Jednotlivé skóre za kritérium (0–10)

0	Žádný nález	Nebyla zjištěna žádná relevantní odchylka.
1–2	Slabý nález	Mírná odchylka bez podstatného vlivu na vyváženost.
3–4	Mírný až středně závažný nález	Rozpoznatelná tendence; nízká až střední relevance dopadu.
5	Středně závažný nález s dopadem	Relevantní nevyváženost ovlivňující potenciál utváření názorů publika.
6	Závažný nález (práh)	Skóre 6 a výše je klasifikováno jako «závažné nálezy».
7	Závažný nález	Jasná, dobře doložitelná nevyváženost s výraznou relevancí dopadu.
8–9	Těžký nález	Výrazná nevyváženost; více doložitelných dílčích nálezů v tomto kritériu.
10	Maximální závažnost	Systematická, prostupující nevyváženost v tomto kritériu.

Agregovaný index odchylky — Rozsahy interpretace

0.0 – 2.5	Nevýrazné	Žádné podstatné vzorce; pořad odpovídá standardu vyváženosti.
2.6 – 4.0	Mírná nevyváženost	Ojedinelé nápadnosti; statisticky viditelné, ale ještě v tolerančním rozmezí.
4.1 – 6.0	Značná nevyváženost	Více závažných nálezů; relevantní narušení plurality perspektiv.
6.1 – 8.0	Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky	Výrazné vzorce napříč pořady; vysoká relevance dopadu.
8.1 – 10	Zásadní systémová jednostrannost. Velmi vysoký stupeň manipulace	Maximální závažnost téměř ve všech kritériích; systematicky jednostranné zpravodajství.

Stranický bias (-5 až +5)

-5 až -3	Silně znevýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně znevýhodněna.
-2 až -1	Mírně znevýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé znevýhodnění.
0	Neutrální	Žádné zjiřitelné zvýhodnění ani znevýhodnění.
+1 až +2	Mírně zvýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé zvýhodnění.
+3 až +5	Silně zvýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně zvýhodněna.



KAPITOLA 5 — PRÁVNÍ ZAŘAZENÍ (§2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001)

Hodnocení dle §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Zákon o České televizi (č. 483/1991 Sb.) §2 odst. 2 písm. a) vyžaduje poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů. Zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.) §31 odst. 2 vyžaduje zajištění objektivní a vyváženosti informačního obsahu a oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství. §31 odst. 3 vyžaduje u politicky a ekonomicky kontroverzních témat vyvážené zastoupení protichůdných názorů.

Porušení 1:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. + §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.

Skutková podstata: Absence jakéhokoli zastoupení vládní koalice (ANO/SPD/Motoristé) v pořadu věnovaném politicky kontroverznímu tématu (podpora Ukrajiny), přičemž vládní politika je opakovaně implicitně kritizována.

Doklad: Časová značka 05:37 — Citát: „Pokud tedy vláda výrazně omezila naši pomoc, přestože podle dostupných dat na podpoře Ukrajiny neproděláváme“ — moderátor formuluje kritiku vládní politiky na základě sporného předpokladu bez přítomnosti vládního zástupce.

Hodnocení: Postoj k podpoře Ukrajiny je v České republice politicky kontroverzním tématem, u něhož §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. výslovně vyžaduje vyvážené zastoupení protichůdných názorů. Absence vládní perspektivy při současné implicitní kritice vládní politiky tuto povinnost zjevně porušuje.

Porušení 2:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — povinnost oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství

Skutková podstata: Zelenského projev v Evropském parlamentu (26:50–35:27) obsahující silně hodnotící výroky a politické výzvy je vysílán jako součást zpravodajského pořadu bez jakéhokoli analytického komentáře, upozornění na jednostrannost nebo protiváhy.

Doklad: Časová značka 28:32 — Citát: „On je válka a kdokoliv, kdo Putina podporuje, musí chápat, že si tím volí válku.“ — výrok je vysílán bez komentáře.

Hodnocení: Zelenský je prezident válčící strany s přímým zájmem na mobilizaci evropské podpory. Jeho projev je politická řeč, nikoli zpravodajský obsah. Vysílání bez analytické distance a bez protiváhy porušuje povinnost oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství a povinnost objektivní.

Porušení 3:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. — povinnost ověřenosti a objektivní informací

Skutková podstata: Výpočet „zisku“ z pomoci Ukrajiny (04:14) je prezentován jako ověřený fakt, přestože vychází z výroků politika (Petra Fialy) se zájmem na výsledku a jeho metodologie je sporná a neověřená nezávislým zdrojem.

Doklad: Časová značka 04:14 — Citát: „Česká republika je v plusu a to 12,7 miliardy Kč. Paradoxně tedy Česká republika finančně spíše s pomoci Ukrajiny těží.“

Hodnocení: Prezentace politicky motivovaného výpočtu jako objektivního faktu bez metodologického upozornění a bez nezávislého ověření porušuje povinnost ověřenosti informací dle §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb.

Porušení 4:

Norma: §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. — vyvážené zastoupení protichůdných názorů

Skutková podstata: Anonymní tvrzení o odmítnutí přenosu technologií Ukrajinou vůči ČR (19:42) je prezentováno bez primárního zdroje a bez možnosti vládní strany se k němu vyjádřit.

Doklad: Časová značka 19:42 — Citát: „bylo mi to řečeno zcela jednoznačně, protože s ohledem na postoj české vlády oni prostě budou dávat a budou umožňovat přenos těch nejsofistikovanějších technologií do zemí, které s Ukrajinou naplno spolupracují“



Hodnocení: Anonymní tvrzení poškozující vládní koalici je vysíláno bez ověření a bez možnosti vládní strany reagovat, čímž je porušena povinnost vyváženosti a ověřenosti.

Celkové hodnocení dle §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

Analýzovaný pořad vykazuje čtyři identifikovatelná porušení zákonných povinností ČT a soukromých vysílatelů v oblasti objektivnosti, vyváženosti a oddělení zpravodajství od hodnotících komentářů. Nejzávažnějším porušením je absence jakéhokoli zastoupení vládní koalice v pořadu věnovaném politicky kontroverznímu tématu, u něhož §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. výslovně vyžaduje vyvážené zastoupení protichůdných názorů. Vysílání Zelenského projevu bez analytické protiváhy a prezentace neověřených ekonomických dat jako faktů dále prohlubují porušení povinností dle §2 odst. 2 zákona č. 483/1991 Sb. a §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. Tato porušení jsou systémová a konzistentní napříč celým pořadem, nikoli ojedinělá, což zakládá důvodné podezření z úmyslného nebo strukturálního selhání v plnění zákonného mandátu veřejnoprávního vysílatele.

HLOUBKOVÁ KONTROLA ZDROJŮ (povinná pro všechny citované odborné instituce / NGO / poradenská místa)

Zdroj 1: CEVRO Univerzita / Tomáš Pojar

- 1. FINANCOVÁNÍ:** CEVRO Univerzita je soukromá vysoká škola s konzervativní orientací, historicky blízká ODS. Financování pochází ze školního a soukromých zdrojů.
- 2. MANDÁT:** Vzdělávací a výzkumná instituce — mandát je kompatibilní s bezpečnostní analýzou, ale nikoli s rolí neutrálního experta bez politické příslušnosti.
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** Pojar byl poradcem pro národní bezpečnost v předchozí vládě ODS-koalice, která aktivně prosazovala podporu Ukrajiny. Má strukturální zájem na kritice vládní politiky ANO.
- 4. VĚROHODNOSTNÍ MATICE:** D1: -1, D2: +1, D3: +2, D4: +1, D5: 0, D6: +1 → CELKEM: +4 → ZDROJOVÝ SEMAFOR: ŽLUTÝ
- 5. PROTIHLAS:** Bezpečnostní analytik zastávající odlišný pohled na eskalační rizika nebo na legitimitu vládní zdrženlivosti nebyl přizván.

DŮLEŽITÉ: „Uznávaný expert“ není věcná kvalifikace. Je to sociální přisouzení, které samo podléhá ověření.

Zdroj 2: Hospodářská komora ČR / Zdeněk Zajíček

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Hospodářská komora je financována členskými příspěvky podnikatelů — zastupuje zájmy zaměstnavatelů.
- 2. MANDÁT:** Mandát Hospodářské komory je zastupování podnikatelských zájmů, nikoli neutrální analýza trhu práce z pohledu veřejného zájmu.
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** Zaměstnavatelé mají přímý ekonomický zájem na dostupnosti levné pracovní síly z Ukrajiny — Zajíček zastupuje tuto skupinu, nikoli veřejný zájem.
- 4. VĚROHODNOSTNÍ MATICE:** D1: -2, D2: 0, D3: +1, D4: +1, D5: 0, D6: 0 → CELKEM: 0 → ZDROJOVÝ SEMAFOR: ŽLUTÝ
- 5. PROTIHLAS:** Zástupce odborů nebo pracovníků, kteří mohou být negativně ovlivněni konkurencí levné zahraniční pracovní síly, nebyl přizván.

Zdroj 3: Výroky Petra Fialy (premiér v demisi) o výdajích na pomoc Ukrajině

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Petr Fiala je předseda ODS — politická strana financovaná z veřejných prostředků a členských příspěvků.
- 2. MANDÁT:** Fiala jako premiér v demisi zastupoval vládu, která pomoc Ukrajině aktivně prosazovala — jeho výroky jsou politická komunikace, nikoli neutrální analýza.
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** Fiala má přímý zájem prezentovat pomoc Ukrajině jako úspěch a ekonomicky výhodnou politiku — jde o obhajobu vlastní vládní politiky.
- 4. VĚROHODNOSTNÍ MATICE:** D1: -2, D2: +1, D3: +1, D4: 0, D5: -1, D6: -1 → CELKEM: -2 → ZDROJOVÝ SEMAFOR: ŽLUTÝ
- 5. PROTIHLAS:** Nezávislý ekonom nebo NKÚ pro ověření metodologie výpočtu nebyl citován.



DŮLEŽITÉ: Výroky politika obhajujícího vlastní politiku nejsou neutrálním zdrojem dat. Jejich prezentace jako objektivních faktů bez upozornění na tento kontext je porušením povinnosti ověřenosti informací.

Právní a metodické poznámky

Nejedná se o zjištění skutkového stavu

Prezentované výsledky nepředstavují zjištění skutkového stavu o jednotlivých osobách, redakcích nebo pořadech. Jsou výsledkem standardizované operacionalizace, nikoli zjištěním individuální odpovědnosti.

Nejedná se o právní posouzení

Agregovaný index odchylky nenahrazuje právní posouzení ve smyslu Zákon o ČT / Zákon č. 231/2001. Posouzení, zda konkrétní pořad porušuje zákonné požadavky, přísluší výhradně příslušným orgánům (zejména RRTV).

Nejedná se o důkaz příčinné souvislosti

Statistické korelace nelze interpretovat jako důkaz příčinných souvislostí nebo redakčních záměrů. Hodnoty odchylek mohou být ovlivněny výběrem témat, zpravodajskou situací, politickou kontroverzností nebo logikou formátu.

Nejedná se o posouzení záměru

Analýza měří pozorovatelné strukturální znaky pořadů. Skóre 7 znamená, že byla zjištěna značná nevyváženost — nikoli že ji redakce zamýšlela. Metodika nevyjadřuje žádné závěry o motivech nebo strategických cílech.

Heuristický srovnávací nástroj

Index slouží ke srovnávacímu rozpoznávání vzorců napříč tisíci pořadů, nikoli k přesnému metrickému měření jednotlivých příspěvků. Prahové hodnoty slouží heuristické orientaci, nikoli přísné právní kvalifikaci.



PŘÍLOHA 1: VNITROSTÁTNÍ LEGISLATIVA

Právní rámec

Česká veřejnoprávní televize se řídí Zákonem o České televizi (č. 483/1991 Sb.) a Zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.). Tyto zákony ukládají České televizi poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon o vysílání dále vyžaduje, aby všichni provozovatelé zajistili objektivitu a vyváženost zpravodajských pořadů a zřetelně oddělovali zpravodajství od hodnotících komentářů.

Klíčová ustanovení

- §2 odst. 2 písm. a) Zákona o ČT: „poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“
- §31 odst. 2 Zákona č. 231/2001 Sb.: Provozovatelé vysílání jsou povinni zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu; hodnotící komentáře musí být zřetelně odděleny od zpravodajství.
- §31 odst. 3: V pořadech zabývajících se politickými nebo hospodářskými spory je provozovatel povinen zajistit vyvážené zastoupení soupeřících názorů.
- §31 odst. 4: Právo na odpověď musí být poskytnuto osobám nebo skupinám, jejichž pověst nebo práva mohly být dotčeny.
- §2 odst. 2 písm. b) Zákona o ČT: ČT je povinna vytvářet a vysílat programy pro všechny skupiny obyvatel, včetně menšin a znevýhodněných skupin.

Regulační orgán

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) — 13 členů jmenovaných předsedou vlády na návrh Poslanecké sněmovny. Stížnosti lze podat datovou schránkou, e-mailem (info@rrtv.cz) nebo osobně. Lhůta pro vyřízení: 30 dnů. Promlčecí lhůta: 3 roky.



APPENDIX 2: SCIENTIFIC REFERENCES

References

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Švýcarský spolek pro vyvážené zpravodajství | P.O. Box, 8021 Curych 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch |
Metodická zpráva březen 2026 | Konvertor 3.4 (2026-05-20)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Zprávy a členství v SVFAB

Na SVFAB.ch najdete podrobné zprávy a můžete si objednat individuální analýzy libovolného pořadu (účtováno zvlášť).
Pro zajištění kvality naší práce jsme závislí na členských příspěvcích a darech.

Kontakt a další informace:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Bankovní spojení: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Příjemce: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Následující knihy jsou k dispozici od SVFAB

Objednávky přes www.svfab.ch nebo kontakt@svfab.ch



Nevyvážené zpravodajství je odpovědí na debatu o veřejnoprávních médiích: Manipulační techniky jsou podrobně vysvětleny, počínaje výběrem zaměstnanců a zdrojů. Poté je vysvětleno 15 principů: opomenutí, framing, časový framing, vina z asociace, emocionalizace, odstranění kontextu a mnoho dalších, ilustrovaných četnými příklady. Navíc se ukazuje, kde tyto techniky sami používáme – což podporuje nejen povědomí, ale i empatii.

Volitelně ke knize hrací **karty**.

K dispozici také jako **audiokniha**.



Rozhovor není konverzace. Je to jeviště

Kdo to neví, dodává materiál. Dobré citáty, které jsou špatně sestříhány. Správná tvrzení, která skončí ve špatném kontextu.

Upřímné odpovědi zarámované jako přiznání.

Tato kniha není mediální kritikou. Je to sada nástrojů – pro každého, kdo stojí před mikrofonem a chce vědět, co s tím. 7 kapitol. 7 nástrojů: Co rozhovor skutečně je. 7 nejčastějších pastí. Tři principy suverenity – ukotvení, přerámování, stanovení hranic. Příprava za hodinu. Tělo a hlas. Co dělat, když se něco pokazí. A na čem záleží po rozhovoru.

Pro politiky, aktivisty, podnikatele, whistleblowery – pro každého, kdo je na očích veřejnosti a chce pochopit, jak hra funguje. Aby přestali hrát podle cizích pravidel – a začali je tvořit.

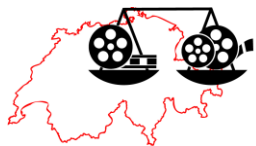
Ve formátu A5. Přímočarář. Pro přípravu, referenci, následné kroky a obtížné situace



Myslíte si, že vidíte svět. Ve skutečnosti vidíte rámec, který kolem něj někdo položil. Framing je nejstarší a nejelegantnější manipulační technika na světě. Nemění fakta – mění to, co si z faktů uděláme. Jak cítíme. Čemu věříme. Jak se rozhodujeme. A funguje – protože se všichni účastníme. Denně. Nevědomě. I vy. Tato kniha není suchá učebnice. Je to cvičebnice – hravá, přímá, plná příkladů ze skutečného života. Naučíte se nejen, jak vás ostatní rámují. Naučíte se, jak sami rámužete – a jak to můžete používat vědomě a spravedlivě.

Protože kdo rozumí framingu, vidí svět jasněji. Slyší zprávy jinak. Vede rozhovory sebevědoměji. A už tak snadno nepřijímá rámec, který zvolil někdo jiný.

S mnoha cvičeními a konkrétními příklady z politiky, médií a každodenního života – a občasným úsměvem.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Framing se stylem. Protože rámec mění vše.