



## ČT PODROBNÁ ANALÝZA

20260308\_OVM - Posledni Otazky Vaclava Moravce Okamura.cs

Pořad: ČT-Sendung | Analyzováno: 2026-05-25 12:42

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Měřitko: §2 Zákona o ČT / §31 Zákona č. 231/2001

**CELKOVÉ  
SKÓRE**

**5.8/10**

*Značná nevyváženost*

0 = vyvážené, 10 = silně jednostranné/manipulativní

## POLITICKÉ SPEKTRUM

Klasifikace podle Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) je akademický průzkum 609 politologů z 31 zemí. Každá strana je hodnocena na škále od 0 (krajní levice) do 10 (krajní pravice).

Strana	Piráti	STAN	KDU-ČSL	ANO	TOP 09	ODS	Motoristé	SPD
CHES	2.50	4.50	5.50	6.00	6.00	7.00	7.50	8.50
Spektrum	<i>Levice</i>	<i>Střed</i>	<i>Střed</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Středopravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>	<i>Pravice</i>

Celková tendence je zobrazena na škále 0–10 (0 = silně zvýhodňující levici, 5 = vyvážené, 10 = silně zvýhodňující pravici). Výpočet vychází z rozdílu průměrného zvýhodňování levicových vs. pravicových stran (seskupení podle CHES 2024).

**TENDENCE (L – P)**

**5.2 / 10**

**Sociolog, spoluautor průzkumu; prezentován jako neutrální odborník**

0 1 2 3 4 **5** 6 7 8 9 10

← Levice

Pravice →

Zdroj: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Prahové hodnoty: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tato sekce poskytuje politický kontext a nezapočítává se do celkového skóre.



## POLITICKÁ KRAJINA

Česká republika má od října 2025 vládu vedenou Andrejem Babišem (ANO), která se opírá o koaliční většinu ANO (80 mandátů), SPD (15 mandátů) a Motoristů/AUTO (13 mandátů) — celkem 108 ze 200 poslaneckých mandátů. Opozici tvoří ODS (27), STAN (22), Piráti (18), KDU-ČSL (16) a TOP 09 (9) — celkem 92 mandátů.

Strana	CHES L-P	Mandáty	Vláda/Opozice	Klíčová pozice
Piráti	2,5	18	Opozice	Digitalizace, občanská práva, levicový liberalismus
STAN	4,5	22	Opozice	Komunální politika, liberální střed
KDU-ČSL	5,5	16	Opozice	Křesťanská demokracie, rodina
TOP 09	6,0	9	Opozice	Proevropský, fiskální odpovědnost
ANO	6,0	80	Vláda (lídr)	Populismus, sociální transfery, Babiš
ODS	7,0	27	Opozice	Pravicový liberalismus, NATO, EU
Motoristé	7,5	13	Vláda	Odpor k regulacím, motoristé
SPD	8,5	15	Vláda	Národní populismus, protimigrace, EU-skepticismus

Dominantním napětím je střet mezi vládní koalicí ANO–SPD–Motoristé a opozicí v otázkách parlamentní kultury (neobsazení funkce místopředsedy sněmovny pro STAN), poslanecké imunity (nevydání Babiše a Okamury), obranného rozpočtu (vládní návrh pod 2 % HDP) a zahraniční politiky (postoj k americko-izraelskému útoku na Írán). Sekundárním napětím je spor o roli prezidenta Petra Pavla, kterého vládní koalice označuje za „opozičního lídra“, a otázka mediální nezávislosti ČT v kontextu politického tlaku.

Česká televize je veřejnoprávní médium zřízené zákonem č. 483/1991 Sb. a je povinna podle §2 odst. 2 poskytovat objektivní, ověřené, ve svém celku vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon č. 231/2001 Sb. v §31 odst. 2 a 3 ukládá zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu, oddělit hodnotící komentáře od zpravodajství a u politicky kontroverzních témat zajistit vyvážené zastoupení protichůdných názorů. Pořad Otázky Václava Moravce je vlajkovou lodí politické diskuze ČT a jako takový podléhá těmto zákonným požadavkům v plné míře.



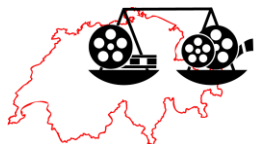
## KAPITOLA 1 — STRANICKÝ BIAS

Strana	Skóre (-5..+5)	Zobrazení v pořadu vs. programová pozice
ANO	-2	17:00 Vondráček: „neděje se nic dramatického“ — programová pozice ANO: stabilita, sociální transfery, snižování cen energií — zobrazena selektivně; úspěchy vlády zmíněny pouze Vondráčkem a Okamurou v defenzivní poloze, zatímco kritika ze strany moderátora i opozičních hostů dominuje; pozice ANO k imunitě Babiše zcela vynechána z přímé konfrontace
ODS	+1	Němcová (senátorka ODS) dostala prostor k věcné argumentaci o parlamentní kultuře (09:17–12:25); programová pozice ODS k NATO a obraně zmíněna implicitně; bez výrazného zkreslení, ale strana jako celek v pořadu zastoupena pouze jednou osobou mimo aktuální stranické vedení
STAN	+2	Rakušan jako téma diskuze — jeho nevydání do funkce místopředsedy rámováno jako nespravedlnost (07:28–09:16); programová pozice STAN k dozimetru a korupci obhajována Pekarovou Adamovou; STAN prezentován spíše jako oběť koaliční politiky než jako aktér s vlastní agendou
Piráti	0	V pořadu nezastoupeni jako hosté; zmínka o Michálkovi a „černých penězích“ (18:06) bez možnosti reakce; programová pozice Pirátů k digitalizaci a transparentnosti zcela vynechána
KDU-ČSL	0	V pořadu nezastoupeni; strana zmíněna pouze v kontextu volebního modelu (04:58); žádné zkreslení, ale také žádné zastoupení
TOP 09	-1	Pekarová Adamová jako host — ale vystupuje jako soukromá osoba mimo funkci; kauza Dozimetr a obvinění z přijímání nelegálních peněz (22:11–23:00) prezentována jako fakt bez dostatečného kontextu presumce nevinny; programová pozice TOP 09 k obraně a EU zmíněna věcně
SPD	-3	Okamura jako jediný zástupce vládní koalice v přímé linii; jeho výroky o Íránu (90:27–108:54) rámovány jako rozporné s vládní politikou; moderátor opakovaně konfrontuje Okamuru s jeho dřívějšími výroky (47:00–56:00, 124:45–132:14); programová pozice SPD k migraci prezentována pouze v kontextu trestního stíhání, nikoli jako legitimní politická pozice
Motoristé	0	V pořadu nezastoupeni; zmínka pouze v kontextu volebního modelu; žádné zkreslení

### Shrnutí stranického biasu

- Nejpřesnější zobrazení: ODS (skóre +1) — Němcová dostala prostor k věcné argumentaci bez výrazného zkreslení
- Nejsilnější zkreslení: SPD (skóre -3) — Okamura systematicky konfrontován s minulými výroky, jeho pozice k Íránu rámována jako nekonzistentní s vládní linií, trestní stíhání dominuje nad programovými tématy
- Průměrná odchylka od 0: 1,1
- Závěr: Pořad vykazuje asymetrii v tom, že opoziční hosté (Němcová, Pekarová Adamová) dostávají prostor k věcné argumentaci, zatímco vládní zástupce Okamura je opakovaně konfrontován s minulými výroky a osobními kauzami. ANO jako dominantní vládní strana je zastoupeno Vondráčkem, který je v defenzivní pozici; programové úspěchy vlády jsou zmíněny pouze jako protiargumenty, nikoli jako samostatná témata.

### Celková tendence na ose levice–pravoce



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

SKÓRE TENDENCE: +1,4

ZAŘAZENÍ: Mírně nakloněno levici/opozici

Odůvodnění: Pořad systematicky věnuje více prostoru kritice vládní koalice (ANO–SPD–Motoristé) než jejím programovým pozicím. Opoziční hosté (Němcová, Pekarová Adamová) jsou rámováni jako věcní a kompetentní, zatímco vládní zástupce Okamura je opakovaně konfrontován s osobními kauzami a minulými výroky. Témata jako obranný rozpočet, parlamentní kultura a imunita jsou rámována způsobem, který implicitně favorizuje opoziční narativ.



## KAPITOLA 2 — INFORMACE O POŘADU A TEMATICKÝ RÁMEC

### Údaje o pořadu

- Název: Otázky Václava Moravce
- Datum: 8. března 2026 (neděle)
- Délka: cca 140 minut (dvoudílný pořad — ČT1 + ČT24)
- Moderátor: Václav Moravec
- Hosté:

Osoba	Funkce	Strana/Příslušnost	Politické spektrum
Tomio Okamura	Předseda Poslanecké sněmovny, předseda SPD	SPD (vládní koalice)	Pravicový populismus (8,5)
Miroslava Němcová	Senátorka, členka Ústavněprávního výboru	ODS (opozice)	Pravý střed (7,0)
Markéta Pekarová Adamová	Bývalá předsedkyně TOP 09, bývalá předsedkyně PS	TOP 09 (opozice)	Pravý střed (6,0)
Radek Vondráček	Předseda Zahraničního výboru, místopředseda ANO	ANO (vládní koalice)	Střed-populismus (6,0)
Pavel Ranocha	Spoluautor průzkumu Trendy Česka	Sociologický ústav	Neutrální/odborný
Jiří Rusnok	Bývalý guvernér ČNB, bývalý premiér	Nezávislý/odborný	Neutrální/odborný

### Hlavní téma

Pořad se věnuje aktuálnímu stavu české parlamentní kultury, nevydání poslanců Babiše a Okamury k trestnímu stíhání, volebním preferencím, kauze poslankyně Šichtařové, sporu o let předsedy Senátu Vystrčila armádním letounem a ekonomickým dopadům americko-izraelského útoku na Írán.

### Kontext světonázoru

Česká politická scéna je pět měsíců po volbách stále v procesu ustavování parlamentních orgánů — funkce místopředsedy sněmovny pro STAN zůstává neobsazena. Vládní koalice ANO–SPD–Motoristé disponuje většinou 108 mandátů, ale čelí kritice za způsob výkonu moci, zejména v otázkách imunity a parlamentní kultury. Téma americko-izraelského útoku na Írán přináší nové geopolitické napětí s přímými ekonomickými dopady (ceny ropy, plynu) pro Českou republiku. Spor o poslaneckou imunitu Babiše a Okamury je symbolickým střetem o standardy demokratického právního státu.

### Relevantní perspektivy pro vyvážený pořad

- \* Právní perspektiva: co říká česká ústava a judikatura o poslanecké imunitě a jejích mezích
- \* Perspektiva STAN: proč trvají na Rakušanovi jako kandidátovi na místopředsedu
- \* Perspektiva ANO jako vládní strany: programové priority vlády nad rámec obranné rétoriky
- \* Perspektiva obranných expertů: reálné kapacity a potřeby českých ozbrojených sil
- \* Perspektiva ekonomů: dopady konfliktu na Blízkém východě na českou ekonomiku (Rusnok částečně zastupuje)
- \* Perspektiva voličů SPD: proč volí stranu, jejíž předseda je trestně stíhán
- \* Perspektiva nezávislých ústavních právníků k otázce imunity
- \* Perspektiva Markéty Šichtařové: její vlastní obhajoba nebo vysvětlení



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

- \* Perspektiva Pirátů k dozimetru (jsou přímými aktéry kauzy)
- \* Perspektiva mezinárodních analytiků k americko-izraelskému útoku na Írán

### Ověření: Byla každá perspektiva zpracována?

---

#### [A] NAZNAČENO

Časový údaj: 17:18–18:17, 124:45–132:14 — Citát: „Imunita chrání politiky před svévolným postihem" — Hodnocení: Právní rámec imunity zmíněn pouze v citaci Okamury z projevu ústavního právníka Kysely; chybí nezávislý právní expert v přímém rozhovoru.

#### [B] VYNECHÁNO

Časový údaj: 07:28–09:16 — Citát: „Vyhrazené místo a poskytujeme standardní prostor demokratické opozice" — Hodnocení: Pozice STAN k Rakušanovi prezentována pouze zprostředkovaně přes ostatní hosty; žádný zástupce STAN nebyl pozván.

#### [C] NAZNAČENO

Časový údaj: 55:23–55:30, 104:07–106:08 — Citát: „Zlevnili jsme elektřinu od ledna všem občanům a firmám" — Hodnocení: Programové priority ANO zmíněny pouze defenzivně Vondráčkem a Okamurou jako protiargumenty, nikoli jako samostatné téma.

#### [D] VYNECHÁNO

Časový údaj: 102:11–123:01 — Citát: „Měli bychom teď zbrojit jak mourovatý" — Hodnocení: Debata o obranném rozpočtu probíhá bez jediného vojenského nebo bezpečnostního experta; chybí odborná perspektiva k reálným kapacitám.

#### [E] ZPRACOVÁNO

Časový údaj: 140:11–141:17 — Citát: „Dvakrát nestoupíš do jedné řeky, říká klasik, ale do jisté míry ano" — Hodnocení: Rusnok poskytuje věcnou ekonomickou analýzu dopadů konfliktu; perspektiva dostatečně zastoupena.

#### [F] VYNECHÁNO

Časový údaj: celý pořad — Hodnocení: Perspektiva voličů SPD nebo ANO zcela chybí; pořad se pohybuje výhradně v rovině politických elit.

#### [G] VYNECHÁNO

Časový údaj: 124:45–132:14 — Citát: „Váš ústavní právník ten Kysela" — Hodnocení: Kysela citován pouze zprostředkovaně Okamurou; žádný nezávislý ústavní právník nebyl hostem pořadu.

#### [H] VYNECHÁNO

Časový údaj: 26:43–44:05 — Citát: „Paní poslankyně Šichtařová říká, že s ní nemluvila" — Hodnocení: Šichtařová je ústředním tématem celé sekce, ale nebyla pozvána k vyjádření; její pozice prezentována pouze zprostředkovaně.

#### [I] VYNECHÁNO

Časový údaj: 17:57–23:00 — Citát: „Piráť Michálek, který říkal, že na to používali černé peníze" — Hodnocení: Piráti jsou přímými aktéry kauzy Dozimetr, ale nebyli pozváni; jejich pozice prezentována pouze jako citace Okamury.

#### [J] NAZNAČENO

Časový údaj: 95:11–140:10 — Citát: „Útok Spojených států a Izraele zvyšuje riziko destabilizace" — Hodnocení: Mezinárodní perspektiva zastoupena pouze zprostředkovaně přes citace (Bloomberg, BBC, MI6); žádný zahraniční analytik nebyl hostem.

### Skóre úplnosti: 3/10

---

Odůvodnění: Z deseti relevantních perspektiv byly plně zpracovány pouze dvě (ekonomická perspektiva přes Rusnoka, částečně právní rámec). Tři perspektivy byly naznačeny, ale nedostatečně rozvinuty. Pět klíčových perspektiv zcela chybí — zejména absence STAN jako přímého aktéra sporu o místopředsedu, absence Šichtařové jako ústředního tématu celé sekce a absence nezávislých odborníků (právníci, vojenští experti). Pořad se pohybuje výhradně v rovině politických elit bez odborného ukotvení.

### Chybějící hlasy

---



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Zástupce STAN (např. Věra Kovářová): Přinesl by přímou perspektivu k otázce Rakušanky kandidatury a parlamentní kultury
- Markéta Šichtařová: Jako ústřední téma celé sekce měla právo na vyjádření; její absence umožňuje jednostrannou prezentaci
- Nezávislý ústavní právník: Přinesl by odborný pohled na meze poslanecké imunity bez stranické příslušnosti
- Vojenský nebo bezpečnostní expert: Debata o obranném rozpočtu probíhá bez odborného ukotvení k reálným kapacitám
- Zástupce Pirátů: Jako přímý aktér kauzy Dozimetr měl právo na vyjádření k obviněním Okamury
- Zástupce ANO z vládního kabinetu (ministr): Vondráček jako místopředseda ANO není členem vlády; chybí přímá vládní perspektiva
- Mezinárodní analytik k Íránu: Debata o geopolitice probíhá bez odborníka na Blízký východ
- Sociolog nebo politolog k volebním preferencím: Ranocha poskytl data, ale chybí hlubší analytická perspektiva k trendům



## KAPITOLA 3 — 15 KRITÉRIÍ: DETAILNÍ ANALÝZA

### Tvrdá fakta — 9 kvantifikovatelných a vědecky ověřitelných technik

#### 1. VÝBĚR EXPERTŮ

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Kdo vystupuje jako expert?

**Expert 1:** Pavel Ranocha — spoluautor průzkumu Trendy Česka

Časový údaj: 05:32–07:16

Výpověď: „Mírně, ale setrvale rostou preference starostů a nezávislých, kteří se dostali už na 15,5 %, což je opět historicky jejich nejlepší výsledek v rámci našeho měření.“

Zařazení: Sociolog, spoluautor průzkumu; prezentován jako neutrální odborník

Chybějící protihlas: Nezávislý metodolog, který by ověřil metodiku průzkumu (kombinace telefonického a internetového dotazování, výběr vzorku)

Hlubková kontrola zdrojů:

**(a) FINANCOVÁNÍ:** Trendy Česka — financování průzkumu není v pořadí uvedeno; není jasné, zda jde o komerční zakázku ČT nebo nezávislý výzkum; potenciální konflikt zájmů při prezentaci výsledků v pořadí zadavatele

**(b) MANDÁT:** Kompatibilní s neutrálním hodnocením za předpokladu metodické transparentnosti; metodika zmíněna pouze stručně (1200 respondentů, kombinace metod, statistická chyba  $\pm 1-3\%$ )

**(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**

D1 Sřet zájmů: 0 — průzkum prezentován v pořadí, který mohl být zadavatelem; vztah není transparentní

D2 Osobní riziko: +1 — sociolog nese profesní reputaci za metodiku

D3 Odborná způsobilost: +2 — sociolog prezentuje vlastní data ve svém oboru

D4 Konzistentnost názorů: +1 — prezentace dat bez hodnotových soudů

D5 Emocionalizace vs. data: +2 — výhradně datová prezentace

D6 Úroveň zdroje: +2 — primární zdroj (vlastní průzkum)

• CELKEM: +8 → SEMAFOR ZDROJE: ZELENÁ

**Expert 2:** Jiří Rusnok — bývalý guvernér ČNB, bývalý premiér

Časový údaj: 140:11–141:17

Výpověď: „Dvakrát nestoupíš do jedné řeky, říká klasik, ale do jisté míry ano. Samozřejmě ten světový trh je totálně propojený.“

Zařazení: Ekonom, bývalý centrální bankéř; prezentován jako neutrální odborník



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Chybějící protihlas: Ekonom s odlišným pohledem na dopady konfliktu (např. zastánce rychlého vojenského řešení jako ekonomicky výhodnějšího)

Hlubková kontrola zdrojů:

**(a) FINANCOVÁNÍ:** Soukromý sektor (poradenství); žádný zjevný institucionální konflikt zájmů

**(b) MANDÁT:** Kompatibilní s neutrálním ekonomickým hodnocením; Rusnok nemá přímý zájem na konkrétním výsledku konfliktu

**(c) MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:**

D1 Střet zájmů: +1 — žádný zjevný institucionální konflikt

D2 Osobní riziko: +1 — veřejné vyjádření nese reputační riziko

D3 Odborná způsobilost: +2 — makroekonomie je jeho primární obor

D4 Konzistentnost názorů: +1 — konzistentní s dřívějšími vyjádřeními

D5 Emocionalizace vs. data: +2 — analytický přístup, datově podložený

D6 Úroveň zdroje: +1 — sekundární analýza primárních dat

• CELKEM: +8 → SEMAFOR ZDROJE: ZELENÁ

*Chybějící skupiny expertů:*

- Nezávislý ústavní právník k otázce imunity
- Vojenský nebo bezpečnostní expert k obrannému rozpočtu
- Analytik Blízkého východu k íránskému konfliktu

Shrnutí: Oba přítomní experti jsou věrohodní ve svých oborech (sociologie, ekonomie), ale pořad postrádá odborné hlasy v klíčových tématech — ústavní právo, bezpečnost, geopolitika. Expertní pokrytí je tedy tematicky neúplné.

### Přehled věrohodnosti zdrojů:

Zdroj	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Semafor
Pavel Ranocha — spoluautor průzkumu Trendy Česka	0	+1	+2	+1	+2	+2	+8	ZELENÁ
Jiří Rusnok — bývalý guvernér ČNB, bývalý premiér	+1	+1	+2	+1	+2	+1	+8	ZELENÁ



## 2. VÝBĚR ZDROJŮ

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Tvrzení bez primárního zdroje = trestné body (ověření fám)

Celkové skóre: 5/10

Definice: Jaké zdroje jsou citovány? Jsou různorodé a nezávislé?

Zdroj 1: Bloomberg

Časový údaj: 139:42–140:10

Výpověď: „Agentura Bloomberg upozorňuje, že válka na Blízkém východě a prudký růst cen ropy může vyvolat novou vlnu globální inflace.“

**(a) Financování a zřizovatel:** Soukromá mediální a finanční informační společnost; komerční zájem na sledovanosti finančních trhů

**(b) Strukturální střet zájmů:** Bloomberg profituje z volatility trhů (předplatné finančních dat); zájem na dramtizaci ekonomických dopadů

**(c) Chybí zdroj s opačným pohledem:** Např. IEA (Mezinárodní energetická agentura) nebo OPEC s analýzou dostupných zásob

Zdroj 2: Britská BBC (zmínka o lodní dopravě)

Časový údaj: 137:53–137:57

Výpověď: „Lodní doprava v Úžině se podle britské BBC snížila zhruba o 90 %.“

**(a) Financování:** Veřejnoprávní médium financované z licenčních poplatků

**(b) Strukturální střet zájmů:** Minimální; BBC je obecně považována za věrohodný zdroj

**(c) Chybí ověření:** Číslo 90 % není doplněno časovým rámcem ani metodikou měření

Zdroj 3: Výpovědi u soudu v kauze Dozimetr (Matěj Augustín, Pavel Kos)

Časový údaj: 22:00–23:00

Výpověď: „Říkal to Matěj Augustín, který přiznal vinu už u soudu. Pavel Kos, další hlavní aktér, zase říká, že policie získala výpověď, že směřovaly peníze, černé peníze ukradené z veřejných peněz.“

**(a) Financování:** Soudní výpovědi jsou veřejné záznamy

**(b) Strukturální střet zájmů:** Výpovědi obviněných v rámci dohody o vině a trestu mají motivaci ke spolupráci s obžalobou; jejich věrohodnost je předmětem soudního řízení

**(c) Chybí kontext:** Výpovědi jsou prezentovány jako fakta bez upozornění na jejich procesní povahu (dohoda o vině a trestu, presumpce nevinoty pro TOP 09 a STAN)

Kontrola fám (trestné body):

Fáma 1:

Časový údaj: 47:56–48:51

Tvrzení: „Necháváte si nosit jídlo nahoru se zlatým — se stříbrným poklopem. Nejíte ani ve jídelně s náma dole.“

Slovní marker: „Všichni to víme, že jo“ — sociální konsenzus bez doložení

Primární zdroj: NE — trestný bod +1

Fáma 2:

Časový údaj: 55:01–55:06

Tvrzení: „Zaměstnanci sněmovny na vás nevzpomínají dobře na vaše arogantní chování.“

Slovní marker: „jak víte“ — implicitní konsenzus bez doložení

**Předseda:** Schläpfer, David - **Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch) - **Adresa:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zurich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Primární zdroj: NE — trestný bod +1

Shrnutí: Pořad kombinuje věrohodné zdroje (Bloomberg, BBC, soudní výpovědi) s nepodloženými tvrzeními prezentovanými jako obecně známá fakta. Soudní výpovědi v kauze Dozimetr jsou prezentovány bez dostatečného kontextu presumpce nevinny.



### 3. ČASOVÉ ROZLOŽENÍ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 5/10*

*Definice: Rozdělení času promluvy mezi různé pozice.*

Odhadovaný čas promluvy:

- Tomio Okamura (SPD, vládní koalice): cca 28 min. (20 %)
- Radek Vondráček (ANO, vládní koalice): cca 18 min. (13 %)
- Miroslava Němcová (ODS, opozice): cca 22 min. (16 %)
- Markéta Pekarová Adamová (TOP 09, opozice): cca 25 min. (18 %)
- Václav Moravec (moderátor): cca 20 min. (14 %)
- Pavel Ranocha (expert): cca 5 min. (4 %)
- Jiří Rusnok (expert): cca 3 min. (2 %)
- Vložené záznamy, reportáže, průzkumy: cca 19 min. (13 %)

Shrnutí: Časové rozložení je nominálně relativně vyvážené mezi vládní koalicí (33 %) a opozicí (34 %), ale kvalitativně asymetrické — opoziční hosté dostávají prostor k věcné argumentaci, zatímco vládní zástupci jsou opakovaně konfrontováni s osobními kauzami a minulými výroky. Moderátor věnuje výrazně více konfrontačních otázek Okamurou (viz Kritérium 12).



#### 4. SELECTIVE OMISSION

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 7/10*

*Definice: Co není ukázáno, přestože je to relevantní?*

Vynechání 1:

Kontext: Kauza Dozimetr — výpovědi obviněných prezentovány bez kontextu presumpce nevinny pro TOP 09 a STAN

Relevantní při: 22:00–23:00

Dopad: Divák získává dojem, že vina TOP 09 a STAN je prokázána, ačkoli jde o výpovědi obviněných v rámci dohody o vině a trestu; strany nebyly obžalovány

Vynechání 2:

Kontext: Šichtařová jako ústřední téma — celá sekce (26:43–44:05) se věnuje poslankyni, která nebyla pozvána k vyjádření

Relevantní při: 26:43–44:05

Dopad: Jednostranná prezentace umožňuje ostatním hostům hodnotit chování osoby, která nemá možnost se bránit; porušení principu audiatur et altera pars

Vynechání 3:

Kontext: Obranný rozpočet — debata probíhá bez zmínky o konkrétních závazcích předchozí vlády a jejich plnění

Relevantní při: 102:11–123:01

Dopad: Divák nemá kontext pro posouzení, zda je 1,8 % HDP skutečně nedostatečné nebo zda jde o politický spor o metodiku výpočtu

Shrnutí: Pořad systematicky vynechává kontext, který by umožnil divákovi posoudit tvrzení hostů kriticky — zejména v otázkách presumpce nevinny (Dozimetr), práva na vyjádření (Šichtařová) a historického kontextu (obrný rozpočet).



## 5. MANIPULACE S ČÍSLY

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Úplná čísla zahrnují: absolutní hodnotu, podíl (%) a trend

Celkové skóre: 4/10

Definice: Selektivní nebo zavádějící použití statistik.

Nález 1:

Časový údaj: 21:27–21:44

Číslo: „67 hlasů, druhá volba 75 hlasů a opozičních poslanců je 92.“

Dimenze: (a) absolutní hodnota ✓ — (b) podíl ✓ — (c) trend X

Chybějící kontext: Není uvedeno, kolik poslanců se volby zúčastnilo, kolik bylo přítomno; chybí informace o tom, zda absence = nesouhlas nebo prostá nepřítomnost

Dopad: Číslo 67/75 vs. 92 sugeruje, že Rakušan nemá podporu ani vlastní opozice, ale bez kontextu účasti je to zavádějící

Nález 2:

Časový údaj: 22:11–22:24

Číslo: „50 % z úplatků dostala TOP 09, 30 % šlo pro STAN a 20 % pro zprostředkovatele.“

Dimenze: (a) absolutní hodnota X — (b) podíl ✓ — (c) trend X

Chybějící kontext: Absolutní částky nejsou uvedeny; není jasné, zda jde o výpověď obviněného nebo pravomocný rozsudek; chybí časový rámec

Dopad: Procentuální rozdělení bez absolutních čísel a bez kontextu procesního stádia vytváří dojem prokázané viny

Nález 3:

Časový údaj: 119:10–119:14

Číslo: „3 miliony lidí v České republice je po vaší vládě na nebo pod hranici chudoby.“

Dimenze: (a) absolutní hodnota ✓ — (b) podíl X — (c) trend X

Chybějící kontext: Moderátor číslo neopravuje; ve skutečnosti Eurostat uvádí cca 1 milion ohrožených chudobou; číslo 3 miliony odpovídá širší definici „materiální deprivace“; chybí metodická poznámka

Dopad: Trojnásobné nadhodnocení počtu lidí ohrožených chudobou bez korekce moderátora

Shrnutí: Pořad obsahuje tři případy manipulace s čísly — chybějící absolutní hodnoty u Dozimetru, chybějící kontext účasti u hlasování o Rakušanovi a nekorigované nadhodnocení chudoby Okamuroou. Moderátor neopravuje žádný z těchto případů.



## 6. KONTAKTNÍ VINA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 6/10*

*Definice: Diskreditace prostřednictvím asociace s negativními skupinami/idejemi.*

Asociace 1:

Časový údaj: 11:55–12:24

Citát: „Stal se předsedou sněmovny Tomia Okamura. Myslím si, že tady ten výsledek poměruje situaci roku 2021 a situaci roku 2025 tím, jak skutečně k dostanu v čele poslanecké sněmovny, kdo se stal třetím nejvyšším ústavním činitelem, tak je zjevné, že ten rok 2021 přinesl dobrou kvalitu a rok 2025 z mého pohledu obrovské riziko.“

Technika: Okamura jako předseda sněmovny je implicitně asociován s „obrovským rizikem“ pro demokracii; asociace je vytvořena srovnáním s „dobrou kvalitou“ Pekarové Adamové

Dopad: Divák je veden k závěru, že Okamurovo zvolení předsedou sněmovny je demokratickým rizikem, aniž by byl tento závěr podložen konkrétními fakty

Asociace 2:

Časový údaj: 116:03–116:15

Citát: „Ti hlavní maga, které tady máme, nosili jeho kšiltovky, chlubil si tím na sociálních sítích a dělali ze sebe ty největší roztleskávače právě tohoto prezidenta nebo tehdy ještě kandidáta.“

Technika: Vládní koalice (ANO, SPD) asociována s americkým MAGA hnutím; asociace vytváří dojem ideologické příslušnosti k Trumpovu populismu

Dopad: Legitimní politické pozice jsou diskreditovány asociací s kontroverzním zahraničním politickým hnutím

Asociace 3:

Časový údaj: 130:29–130:43

Citát: „Já jsem se vás znovu ptal na to, jak bojujete za svobodu slova pro těch 13 lidí, kteří v loňském roce byli obžalováni ze stejného trestného činu?“

Technika: Okamura je asociován s pokrytectvím tím, že moderátor implicitně naznačuje, že jeho obhajoba svobody slova je selektivní

Dopad: Legitimní argument o svobodě slova je diskreditován bez věcného vyvrácení

Shrnutí: Pořad využívá asociativní techniku zejména vůči Okamurou a vládní koalici — asociace s „rizikem pro demokracii“, s MAGA hnutím a s pokrytectvím. Tyto asociace jsou vytvářeny implicitně, bez přímého doložení.



## 7. NAČASOVÁNÍ

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 5/10*

*Definice: Strategické umístění informací (začátek/střed/konec).*

Nález 1:

Pozice: 00:14–01:31 (úvod)

Obsah: „Projednání žádosti o souhlas s vyslovením trestního stíhání poslance Tomia Okamury. S trestním stíháním poslance Andreje Babiše.“

Efekt načasování: Trestní stíhání Babiše a Okamury je první informací, kterou divák slyší; rámuje celý pořad jako debatu o kriminálním chování vládní koalice ještě před tím, než hosté promluví

Nález 2:

Pozice: 62:10–62:26 (přechod mezi bloky)

Obsah: „Bylo to odporný, mimořádně hnusné a odporné. A kdybyste fakt za něco stál, tak se teď tady omluvíte.“

Efekt načasování: Emocionálně nejsilnější výrok pořadu (Němcová o Okamurou) je umístěn těsně před přestávkou na zprávy; divák si odnáší tento výrok jako poslední dojem z první části

Nález 3:

Pozice: 136:39–137:04 (závěr první části)

Obsah: Moderátor loučí hosty a avizuje pokračování o „nevydání poslanců Andreje Babiše a Tomia Okamury“

Efekt načasování: Téma imunity a trestního stíhání je zdůrazněno jako klíčové téma druhé části; opakování na konci první části posiluje negativní rámování vládní koalice

Shrnutí: Pořad strategicky umísťuje nejsilnější negativní informace o vládní koalici na začátek a konec bloků, čímž maximalizuje jejich dopad na divácké vnímání.



## 8. SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Rozhořčení = bias. Selektivní rozhořčení zesiluje nález. Skóre = stupeň rozhořčení (0–5) + selektivita (0–5)

Celkové skóre: 6/10

*Definice: Rozhořčení u určitých pozic, ale ne u srovnatelných jiných.*

*Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Reakce může být hodnocena jako selektivní pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných pozic nevyvolaly analogickou reakci.*

Nález 1:

Časový údaj: 62:10–62:26

Spouštěcí událost: Přehrání záznamu Okamurových výroků o Pekarové Adamové z pléna sněmovny (BMW, stříbrný poklop, „vysáváte veřejné peníze“)

Reakce: „Bylo to odporný, mimořádně hnusné a odporné. A kdybyste fakt za něco stál, tak se teď tady omluvíte.“

Srovnání: Analogická událost — Pekarová Adamová o Okamurovou: „Pan Okamura tady kličkoval jako zajíc“ (117:27–117:33) — reakce moderátora: žádná výzva k omluvě

Asymetrie: Moderátor nevyzval Pekarovou Adamovou k omluvě za srovnání Okamury se zajícem; výzva k omluvě byla adresována pouze Okamurovou

Stupeň rozhořčení: 3/5

Selektivita: 3/5

Nález 2:

Časový údaj: 44:32–45:06

Spouštěcí událost: Pekarová Adamová kritizuje Okamuru za to, že SPD „brala kohokoli“ do koalice

Reakce moderátora: Žádná; moderátor pokračuje v otázce

Srovnání: Analogická událost — Okamura o Pekarové Adamové: „Chovala jste se tam jako královna“ (54:53–55:06) — reakce moderátora: „Pane předsedo, jak si užíváte luxusu?“

Asymetrie: Moderátor reaguje na Okamurovy výroky o Pekarové Adamové konfrontační otázkou, ale nereaguje na Pekarové Adamové výroky o Okamurovou

Stupeň rozhořčení: 2/5

Selektivita: 3/5

Shrnutí: Pořad vykazuje mírnou asymetrii v reakcích na emocionálně nabitě výroky — výzva k omluvě je adresována pouze Okamurovou, zatímco srovnatelné výroky opozičních hostů zůstávají bez analogické reakce moderátora.



## 9. SELECTIVE OMISSION — CELKOVÝ OBRAZ

**7/10**

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 7/10*

*Definice: Jak úplně pořad zobrazuje téma? Jsou relevantní perspektivy, fakta nebo aktéři systematicky vynecháváni?*

Nález 1:

Časový údaj: 17:00–25:00

Chybějící perspektiva/fakt: Vládní koalice nevydala Okamuru a Babiše — ale pořad neuvádí, že v minulém volebním období opozice (tehdy vládní koalice) rovněž nevydala Babiše k trestnímu stíhání v kauze Čapí hnízdo

Relevance: Historický kontext by umožnil divákovi posoudit, zda jde o nový jev nebo o kontinuitu parlamentní praxe

Dopad: Bez historického kontextu je nevydání prezentováno jako bezprecedentní selhání vládní koalice

Nález 2:

Časový údaj: 26:43–44:05

Chybějící perspektiva/fakt: Šichtařová nebyla pozvána k vyjádření; celá sekce hodnotí její chování bez její přítomnosti

Relevance: Základní princip spravedlivého zpravodajství vyžaduje umožnit dotčené osobě vyjádření

Dopad: Divák získává jednostranný obraz o poslankyni, která nemá možnost se bránit

Nález 3:

Časový údaj: 102:11–123:01

Chybějící perspektiva/fakt: Debata o obranném rozpočtu neobsahuje žádný odkaz na konkrétní vojenské kapacity, které by 2 % HDP měla financovat; chybí srovnání s jinými zeměmi NATO

Relevance: Bez odborného kontextu je debata o procentech HDP politickým sporem bez věcného obsahu

Dopad: Divák nemůže posoudit, zda je 1,8 % HDP skutečně nedostatečné nebo zda jde o politický spor

Shrnutí: Pořad systematicky vynechává historický kontext (imunita v minulém volebním období), právo na vyjádření (Šichtařová) a odborný kontext (obrný rozpočet). Tyto vynechání systematicky posilují negativní obraz vládní koalice.

### **Konec tvrdých faktů — začátek měkkých faktů**



## Měkká fakta — 6 kvalitativních technik

### 10. NASTAVENÍ RÁMCE

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 6/10*

*Definice: Jak je téma základně zarámováno?*

Nález 1:

Časový údaj: 00:14–01:31

Citát: „Projednáni žádosti o souhlas s vyslovením trestního stíhání poslance Tomia Okamury. S trestním stíháním poslance Andreje Babiše.“

Manipulace: Celý pořad je zarámován jako debata o trestním stíhání vládní koalice; toto rámování je první informací, kterou divák slyší

Proč je to problematické: Rámec „trestně stíhaná vládní koalice“ předurčuje interpretaci všech následujících témat; alternativní rámec (např. „parlamentní kultura“ nebo „vládní program“) není nabídnut

Nález 2:

Časový údaj: 11:42–12:24

Citát: „Kdy nezvolení Víta Rakušana, ať už má jakékoli pozadí, vedlo k tomu kartelu dohody o nevydání Tomia Okamury a Andreje Babiše a stal se předsedou sněmovny Tomia Okamura.“

Manipulace: Nevydání Okamury a Babiše je zarámováno jako přímý důsledek nezvolení Rakušana; kauzální spojení je prezentováno jako fakt, ačkoli jde o interpretaci

Proč je to problematické: Rámec „kartel dohody“ implikuje korupční motivaci bez doložení; alternativní vysvětlení (legitimní politická dohoda) není nabídnuto

Nález 3:

Časový údaj: 79:24–80:15

Citát: „Pan prezident se nejen svým projevem v poslanecké sněmovně, ale i svými předchozími činy se postavil spíše na stranu protivládních demonstrací, na stranu opozice.“

Manipulace: Prezident Pavel je zarámován jako „opoziční lídr“; tento rámec je prezentován jako fakt, ačkoli jde o politickou interpretaci Vondráčka

Proč je to problematické: Moderátor rámec přijímá a dále s ním pracuje: „Jinými slovy, vy budete až do nových prezidentských voleb vnímat Petra Pavla jako opozičního lídra“ — čímž legitimizuje politicky motivovaný rámec

Shrnutí: Pořad využívá tři dominantní rámce: „trestně stíhaná vládní koalice“, „kartel dohody“ a „opoziční prezident“. Všechny tři rámce jsou negativní vůči vládní koalici a jsou prezentovány jako fakta nebo přijímány moderátorem bez kritické distance.



## 11. VOLBA SLOV A POJMŮ

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Celkové skóre: 6/10

Definice: Jaký jazyk je používán? Jaké konotace jsou nastavovány?

Nález 1:

Časový údaj: 11:48–11:55

Citát: „Vedlo k tomu kartelu dohody o nevydání Tomia Okamury a Andreje Babiše.“

Manipulace: Slovo „kartel“ má silné negativní konotace (organizovaný zločin, tajná dohoda); použito moderátorem k popisu politické dohody

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „dohodě o nevydání“ nebo „vzájemné dohodě koaličních partnerů“; slovo „kartel“ předurčuje hodnocení

Nález 2:

Časový údaj: 62:10–62:14

Citát: „Bylo to odporný, mimořádně hnusné a odporné.“

Manipulace: Němcová používá silně emocionální jazyk; moderátor toto hodnocení nepřerušuje ani nerelativizuje

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „Považujete ty výroky za nevhodné?“ — moderátor místo toho nechává emocionální hodnocení bez komentáře, čímž ho implicitně potvrzuje

Nález 3:

Časový údaj: 135:54–136:02

Citát: „Tomio Okamura se schoval za imunitu. Když se někdo na nás něco schovává, tak je zbabělý. Když je někdo zbabělý, tak je zbabělec.“

Manipulace: Pekarová Adamová používá slovo „zbabělec“ k popisu legitimního využití zákonného institutu; moderátor toto hodnocení nepřerušuje

Proč je to problematické: Neutrální alternativa by byla: „Využil zákonnou možnost poslanecké imunity“; slovo „zbabělec“ je osobní urážkou, nikoli věcnou kritikou

Shrnutí: Pořad obsahuje opakované použití silně negativně konotovaných slov vůči vládní koalici — „kartel“, „odporný“, „zbabělec“ — bez analogického použití vůči opozičním hostům. Moderátor tato hodnocení nepřerušuje ani nerelativizuje.



12. CHOVÁNÍ MODERÁTORA							7/10		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Celkové skóre: 7/10

Definice: Asymetrie v doplňujících otázkách, přerušeních, projevech sympatií.

Metodický princip (v2.2): Před každým hodnocením je třeba dokumentovat spouštěcí událost. Intervence může být hodnocena jako asymetrická pouze tehdy, pokud srovnatelné spouštěče u jiných hostů nevyvolaly analogickou intervenci.

Nález 1:

Časový údaj: 47:00–56:00

Spouštěcí událost: Okamura kritizoval Pekarovou Adamovou za jízdu v BMW a za „stříbrný poklop“

Citát (moderátor): „Pane předsedo, jak si užíváte luxusu i sem do České televize, když se podívá?“

Srovnání: Analogická událost — Pekarová Adamová kritizuje Okamuru za to, že „SPD brala kohokoli“ (44:32) — reakce moderátora: žádná konfrontační otázka

Asymetrie: Moderátor konfrontuje Okamuru s jeho minulými výroky o BMW, ale nekonfrontuje Pekarovou Adamovou s jejími výroky o SPD; asymetrie potvrzena

Nález 2:

Časový údaj: 128:29–132:14

Spouštěcí událost: Okamura argumentuje o svobodě slova v kontextu svého trestního stíhání

Citát (moderátor): „Kolik lidí bylo v loňském roce stíháno ze stejného trestného činu jako vy? [...] Tyto osoby se nemohou skrýt za poslaneckou imunitu na rozdíl od vás. Proč nebojete za jejich svobodu slova?“

Srovnání: Analogická událost — Pekarová Adamová argumentuje o obranném rozpočtu (116:03–117:14) — reakce moderátora: žádná konfrontační otázka o konzistentnosti jejich dřívějších pozic

Asymetrie: Moderátor konfrontuje Okamuru s konzistentností jeho argumentace, ale nekonfrontuje Pekarovou Adamovou s konzistentností její argumentace; asymetrie potvrzena

Nález 3:

Časový údaj: 96:59–98:15

Spouštěcí událost: Okamura argumentuje o iránském konfliktu a mezinárodním právu

Citát (moderátor): „Chápu správně tedy s odkazem na tento výzkum. Podle vás by americký prezident a izraelský premiér měli zastavit tu válečnou operaci vůči Íránu?“

Srovnání: Analogická událost — Pekarová Adamová argumentuje o obranném rozpočtu a kritizuje vládu (116:03–117:14) — reakce moderátora: žádná konfrontační otázka o konzistentnosti

Asymetrie: Moderátor opakovaně konfrontuje Okamuru s důsledky jeho argumentace, ale nekonfrontuje opoziční hosty s důsledky jejich argumentace; asymetrie potvrzena

Shrnutí: Moderátor vykazuje systematickou asymetrii v konfrontačních otázkách — Okamura je konfrontován s minulými výroky, konzistentností argumentace a osobními kauzami výrazně častěji než opoziční hosté. Tato asymetrie je doložena třemi konkrétními případy s analogickými spouštěcími událostmi.



### 13. ASYMETRIE OTÁZEK

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 7/10*

*Definice: Různě tvrdé/měkké otázky různým osobám.*

#### Asymetrie 1:

Okamurou, 47:56–48:57: „Pane předsedo, jak si užíváte luxusu i sem do České televize, když se podívá?“ — tvrdá/osobní

Pekarové Adamové, 44:06–44:08: „Jak byste tu situaci řešila vy jako z pozice předsedkyně poslanecké sněmovny?“ — věcná/neutrální

Srovnání: Okamura dostává osobní otázku o luxusu, Pekarová Adamová dostává věcnou otázku o řešení situace; asymetrie v tónu a obsahu

#### Asymetrie 2:

Okamurou, 128:29–130:10: „Kolik lidí bylo v loňském roce stíháno ze stejného trestného činu jako vy? [...] Proč nebojete za jejich svobodu slova?“ — konfrontační/osobní

Němcové, 09:01–09:16: „Nepovažujete za nemístnou páteční kritiku exministra vnitra Víta Rakušana?“ — věcná/neutrální

Srovnání: Okamura dostává konfrontační otázku zpochybňující konzistentnost jeho hodnot; Němcová dostává věcnou otázku o parlamentní kultuře

#### Asymetrie 3:

Vondráčkovi, 79:00–80:15: „Mohu se vás zeptat, co opozičního je na tom, když hlava státu mluví o vzájemné ochotě si naslouchat?“ — konfrontační/ironická

Pekarové Adamové, 85:57–86:10: „Chápu správně z vašeho pohledu, vy už nejste v té nejvyšší vrcholné politice, že nebudou padat na úrodnou půdu slova prezidenta republiky?“ — věcná/neutrální

Srovnání: Vondráček dostává ironicky formulovanou otázku zpochybňující jeho interpretaci; Pekarová Adamová dostává věcnou otázku o jejím pohledu

Shrnutí: Moderátor systematicky klade tvrdší, konfrontačnější a osobnější otázky vládním zástupcům (Okamura, Vondráček) než opozičním hostům (Němcová, Pekarová Adamová). Tato asymetrie je doložena třemi konkrétními páry otázek.



## 14. FALEŠNÁ VYVÁŽENOST

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 3/10*

*Definice: Umělá vyváženost navzdory skutečné nerovnováze.*

Nález 1:

Časový údaj: 86:20–87:46

Konstrukt: Pekarová Adamová: „Jediný okamžik, kdy jsme skutečně byli spojeni [...] jsme hlasovali společně jednomyslně pro usnesení, kterým poslanecká sněmovna jasně odsoudila agresi Ruska vůči Ukrajině.“

Analýza: Tvrzení o jednomyslném hlasování je prezentováno jako doklad schopnosti shody; moderátor nepřipomíná, že SPD a částí ANO hlasovaly odlišně v následných otázkách pomoci Ukrajině; falešná vyváženost spočívá v tom, že jedno hlasování je prezentováno jako reprezentativní pro celé volební období

Shrnutí: Pořad nevykazuje výraznou falešnou vyváženost; dominantní problém je spíše v asymetrii než v umělé rovnováze. Skóre 3/10 odráží jeden konkrétní případ.



## 15. NASTAVENÍ AGENDY

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Celkové skóre: 7/10*

*Definice: Co platí jako normální/samozřejmé? Co se nedostane na agendu?*

### Nález 1:

Nastavený prvek agendy: Trestní stíhání Babiše a Okamury jako ústřední téma pořadu

Časový údaj: 00:14–01:31 — Doklad: „Projednání žádosti o souhlas s vyslovením trestního stíhání poslance Tomia Okamury. S trestním stíháním poslance Andreje Babiše.“

Alternativní agenda: Programové priority nové vlády (snižování cen energií, sociální transfery, zdravotnictví) — zmíněny pouze defenzivně vládními zástupci

### Nález 2:

Nastavený prvek agendy: Prezident Pavel jako „nadstranická hlava státu, která měří všem stejně“ (01:02–01:08)

Časový údaj: 01:02–01:08 — Doklad: „Tři roky prezidenta je Petr Pavel nadstranickou hlavou státu, která měří všem stejně.“

Alternativní agenda: Kontroverzní rozhodnutí prezidenta Pavla (nejmenování ministra Turka) jsou zmíněna pouze jako argument vládní koalice, nikoli jako samostatné téma

### Nález 3:

Nastavený prvek agendy: Šichtařová jako symbol selhání vládní koalice

Časový údaj: 26:43–44:05 — Doklad: Celá sekce věnována Šichtařové bez jejího vyjádření

Alternativní agenda: Systémové problémy poslanecké sněmovny (efektivita, platy, výbory) jsou zmíněny, ale pouze jako kontext pro kritiku Šichtařové, nikoli jako samostatné téma

Shrnutí: Pořad nastavuje agendu způsobem, který systematicky favorizuje témata negativní pro vládní koalici — trestní stíhání, selhání poslankyně, spor o BMW. Programové priority vlády a úspěchy jsou na agendě marginalizovány.



## KAPITOLA 4 — CELKOVÉ VYHODNOCENÍ

### Přehled jednotlivých skóre

Č.	Kritérium	Typ	Skóre	Hlavní nález (1 věta)
1	Výběr expertů	T	6	Přítomní experti jsou věrohodní, ale chybí odborníci na ústavní právo, bezpečnost a geopolitiku
2	Výběr zdrojů	T	5	Kombinace věrohodných zdrojů s nepodloženými tvrzeními prezentovanými jako fakta
3	Časové rozložení	T	5	Nominálně vyvážené, ale kvalitativně asymetrické ve prospěch opozice
4	Vynechání	T	7	Systematické vynechání historického kontextu a práva na vyjádření (Šichtařová)
5	Manipulace s čísly	T	4	Tři případy chybějícího kontextu; moderátor neopravuje nadhodnocení chudoby
6	Kontaktní vina	T	6	Okamura asociován s „rizikem pro demokracii“ a MAGA hnutím bez doložení
7	Načasování	T	5	Negativní informace o vládní koalici strategicky umístěny na začátek a konec bloků
8	Selektivní rozhořčení	T	6	Výzva k omluvě adresována pouze Okamurou; analogické výroky opozice bez reakce
9	Úplnost	T	7	Systematické vynechání historického kontextu, práva na vyjádření a odborného ukotvení
10	Rámování	M	6	Tři negativní rámce vůči vládní koalici přijímány moderátorem bez kritické distance
11	Volba slov	M	6	„Kartel“, „odporný“, „zbabělec“ — silně negativní konotace bez analogického použití vůči opozici
12	Chování moderátora	M	7	Systematická asymetrie v konfrontačních otázkách vůči vládním zástupcům
13	Asymetrie otázek	M	7	Tvrďší, osobnější otázky vládním zástupcům; věcné otázky opozičním hostům
14	Falešná vyváženost	M	3	Jeden případ; dominantní problém je asymetrie, nikoli falešná vyváženost
15	Agenda-setting	M	7	Agenda systematicky favorizuje témata negativní pro vládní koalici

### Výsledky

- SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 1–9): 5,7 / 10
- SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (průměr kritérií 10–15): 6,0 / 10



- CELKOVÉ SKÓRE (průměr všech 15 kritérií): 5,8 / 10

## Dominantní techniky

- 1. Asymetrie otázek (skóre 7):** Moderátor systematicky klade konfrontačnější a osobnější otázky vládním zástupcům (Okamura, Vondráček) než opozičním hostům (Němcová, Pekarová Adamová); tato asymetrie je doložena třemi konkrétními páry otázek s analogickými spouštěcími událostmi a představuje nejzávažnější strukturální problém pořadu.
- 2. Chování moderátora (skóre 7):** Moderátor přijímá negativní rámce vůči vládní koalici bez kritické distance, nevyzývá opoziční hosty k omluvě za srovnatelné výroky a konfrontuje Okamuru s minulými výroky výrazně intenzivněji než opoziční hosty; tato asymetrie je systematická a doložená.
- 3. Vynechání a úplnost (skóre 7):** Pořad systematicky vynechává historický kontext (imunita v minulém volebním období), právo na vyjádření (Šichtařová) a odborné ukotvení (bezpečnostní experti, ústavní právníci); tato vynechání systematicky posilují negativní obraz vládní koalice.

## Klíčová sdělení pořadu

SDĚLENÍ 1 (OBSAHOVÉ): „Vládní koalice ANO–SPD–Motoristé je koalici trestně stíhaných politiků, kteří se skrývají za imunitu a porušují parlamentní kulturu.“

Technika: Rámování, agenda-setting, načasování — Doklady: 00:14, 11:48, 124:45

SDĚLENÍ 2 (OSOBNÍ): „Tomio Okamura je pokrytec, který kritizoval výsady, jichž nyní sám využívá, a jehož argumenty o svobodě slova jsou selektivní.“

Technika: Asymetrie otázek, kontaktní vina, konfrontace s minulými výroky — Doklady: 47:00, 128:29, 130:29

SDĚLENÍ 3 (SPOLEČENSKÉ): „Česká demokracie je ohrožena vládou, která ignoruje bezpečnostní závazky, toleruje nefunkční poslance a odmítá naslouchat prezidentovi a opozici.“

Technika: Agenda-setting, framing, selektivní vynechání — Doklady: 11:42, 79:24, 102:11

## Zařazení míry manipulace

Odůvodnění: Pořad vykazuje jasnou jednostrannost s celkovým skóre 5,8/10. Tato jednostrannost se projevuje zejména v asymetrii moderátorského chování (§31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství), v systematickém vynechání relevantních perspektiv (§2 odst. 2 zákona č. 483/1991 Sb. — všestranné informace) a v negativním rámování vládní koalice bez analogického rámování opozice (§31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. — vyvážené zastoupení protichůdných názorů). Pořad nedosahuje úrovně extrémní nerovnováhy, protože vládní zástupci dostávají prostor k vyjádření a nejsou systematicky přerušováni; jednostrannost se projevuje spíše v kvalitě a tónu moderátorských intervencí než v absolutním odepření prostoru.

## ZÁVĚR

Pořad Otázky Václava Moravce ze dne 8. března 2026 vykazuje jasnou jednostrannost s celkovým skóre 5,8/10, která je v rozporu s §2 odst. 2 zákona č. 483/1991 Sb. (povinnost poskytovat ve svém celku vyvážené a všestranné informace) a §31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb. (povinnost zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu a vyvážené zastoupení protichůdných názorů u politicky kontroverzních témat). Dominantním problémem je systematická asymetrie v moderátorském chování — konfrontační otázky jsou adresovány výhradně nebo převážně vládním zástupcům, zatímco opoziční hosté dostávají věcné a neutrální otázky. Pořad dále systematicky vynechává relevantní perspektivy (Šichtařová, STAN, Piráti, nezávislí odborníci) a přijímá negativní rámce vůči vládní koalici bez kritické distance. Tato zjištění jsou doložena konkrétními časovými údaji a přímými citacemi a jsou dostatečně závažná pro podání podnětu Radě pro rozhlasové a televizní vysílání nebo Radě České televize.



## CELKOVÉ VYHODNOCENÍ 15 KRITÉRIÍ

### Jednotlivé skóre — Všech 15 kritérií

Č.	Kritérium	Score	Hodnocení
1	VÝBĚR EXPERTŮ	6/10	Značná nevyváženost
2	VÝBĚR ZDROJŮ	5/10	Značná nevyváženost
3	ČASOVÉ ROZLOŽENÍ	5/10	Značná nevyváženost
4	SELECTIVE OMISSION	7/10	Výrazná nevyváženost
5	MANIPULACE S ČÍSLY	4/10	Mírná nevyváženost
6	KONTAKTNÍ VINA	6/10	Značná nevyváženost
7	NAČASOVÁNÍ	5/10	Značná nevyváženost
8	SELEKTIVNÍ ROZHOŘČENÍ	6/10	Značná nevyváženost
9	SELECTIVE OMISSION — CELKOVÝ OBRAZ	7/10	Výrazná nevyváženost
10	NASTAVENÍ RÁMCE	6/10	Značná nevyváženost
11	VOLBA SLOV A POJMŮ	6/10	Značná nevyváženost
12	CHOVÁNÍ MODERÁTORA	7/10	Výrazná nevyváženost
13	ASYMETRIE OTÁZEK	7/10	Výrazná nevyváženost
14	FALEŠNÁ VYVÁŽENOST	3/10	Mírná nevyváženost
15	NASTAVENÍ AGENDY	7/10	Výrazná nevyváženost

#### SKÓRE TVRDÝCH FAKTŮ (1-8)

**5.7/10**

*Značná nevyváženost*

#### SKÓRE MĚKKÝCH FAKTŮ (9-14)

**6.0/10**

*Značná nevyváženost*

#### CELKOVÉ SKÓRE

**5.8/10**

*Značná nevyváženost*

*Průměr tvrdých a měkkých faktů*



## KLÍČ — Význam skóre

### Jednotlivé skóre za kritérium (0–10)

0	Žádný nález	Nebyla zjištěna žádná relevantní odchylka.
1–2	Slabý nález	Mírná odchylka bez podstatného vlivu na vyváženost.
3–4	Mírný až středně závažný nález	Rozpoznatelná tendence; nízká až střední relevance dopadu.
5	Středně závažný nález s dopadem	Relevantní nevyváženost ovlivňující potenciál utváření názorů publika.
6	Závažný nález (práh)	Skóre 6 a výše je klasifikováno jako «závažné nálezy».
7	Závažný nález	Jasná, dobře doložitelná nevyváženost s výraznou relevancí dopadu.
8–9	Těžký nález	Výrazná nevyváženost; více doložitelných dílčích nálezů v tomto kritériu.
10	Maximální závažnost	Systematická, prostupující nevyváženost v tomto kritériu.

### Agregovaný index odchylky — Rozsahy interpretace

0.0 – 2.5	Nevýrazné	Žádné podstatné vzorce; pořad odpovídá standardu vyváženosti.
2.6 – 4.0	Mírná nevyváženost	Ojedinelé nápadnosti; statisticky viditelné, ale ještě v tolerančním rozmezí.
4.1 – 6.0	Značná nevyváženost	Více závažných nálezů; relevantní narušení plurality perspektiv.
6.1 – 8.0	Závažná odchylka od standardu vyváženosti. Vysoký stupeň odchylky	Výrazné vzorce napříč pořady; vysoká relevance dopadu.
8.1 – 10	Zásadní systémová jednostrannost. Velmi vysoký stupeň manipulace	Maximální závažnost téměř ve všech kritériích; systematicky jednostranné zpravodajství.

### Stranický bias (-5 až +5)

-5 až -3	Silně znevýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně znevýhodněna.
-2 až -1	Mírně znevýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé znevýhodnění.
0	Neutrální	Žádné zjiřitelné zvýhodnění ani znevýhodnění.
+1 až +2	Mírně zvýhodněn	Rozpoznatelné, ale slabé zvýhodnění.
+3 až +5	Silně zvýhodněn	Strana je v zobrazení, vysílacím čase nebo framingu výrazně zvýhodněna.



## KAPITOLA 5 — PRÁVNÍ ZAŘAZENÍ (§2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001)

### Hodnocení podle §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001

#### Porušení 1:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — povinnost zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu a oddělit hodnotící komentáře od zpravodajství

Skutková podstata: Moderátor přijímá hodnotící rámce vůči vládní koalici bez kritické distance a nevyzývá opoziční hosty k analogické reflexi; výzva k omluvě adresována pouze Okamurou (62:10–62:26), zatímco srovnatelné výroky Pekarové Adamové (135:54–136:02: „zbabělec“) zůstávají bez reakce

Doklad: Časový údaj 62:10–62:26 — Citát: „Bylo to odporný, mimořádně hnusné a odporné. A kdybyste fakt za něco stál, tak se teď tady omluvíte.“

Hodnocení: Moderátor přijímá hodnotící výrok Němcové jako legitimní a vyzývá Okamuru k omluvě; analogický výrok Pekarové Adamové o Okamurou zůstává bez reakce; tato asymetrie porušuje povinnost oddělení hodnotících komentářů od zpravodajství a povinnost vyváženosti

#### Porušení 2:

Norma: §31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. — povinnost zajistit u politicky a ekonomicky kontroverzních témat vyvážené zastoupení protichůdných názorů

Skutková podstata: Pořad věnuje celou sekci (26:43–44:05) hodnocení chování poslankyně Šichtařové bez jejího vyjádření; čtyři hosté hodnotí její chování, aniž by měla možnost se bránit

Doklad: Časový údaj 26:43–44:05 — Citát: „Paní poslankyně Šichtařová říká, že s ní nemluvila, že jí nikdo nebude vykládat, co smí a nesmí dělat.“

Hodnocení: Absence Šichtařové jako přímého aktéra tématu porušuje povinnost vyváženého zastoupení protichůdných názorů; pořad prezentuje jednostranné hodnocení bez možnosti reakce dotčené osoby

#### Porušení 3:

Norma: §2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb. — povinnost poskytovat objektivní, ověřené, ve svém celku vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů

Skutková podstata: Výpovědi obviněných v kauze Dozimetr (Augustín, Kos) jsou prezentovány jako fakta bez upozornění na jejich procesní povahu a bez kontextu presumpce nevinoty pro TOP 09 a STAN

Doklad: Časový údaj 22:00–23:00 — Citát: „Říkal to Matěj Augustín, který přiznal vinu už u soudu. [...] 50 % z úplatků dostala TOP 09, 30 % šlo pro STAN.“

Hodnocení: Prezentace výpovědí obviněných jako prokázaných faktů bez kontextu presumpce nevinoty porušuje povinnost poskytovat ověřené a vyvážené informace; divák nemá dostatek informací pro svobodné vytváření názorů

#### Porušení 4:

Norma: §31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. — povinnost zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu

Skutková podstata: Moderátor systematicky klade konfrontačnější otázky vládním zástupcům (Okamura: 128:29–130:10, 47:00–56:00) než opozičním hostům; tato asymetrie je doložena třemi konkrétními páry otázek s analogickými spouštěcími událostmi

Doklad: Časový údaj 128:29–130:10 — Citát: „Kolik lidí bylo v loňském roce stíháno ze stejného trestného činu jako vy? [...] Proč nebojete za jejich svobodu slova?“

Hodnocení: Systematická asymetrie v konfrontačních otázkách porušuje povinnost zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu; moderátor de facto zastává roli advokáta opozice

### Celkové hodnocení §2 zákona o ČT / §31 zákona č. 231/2001



Pořad Otázky Václava Moravce ze dne 8. března 2026 vykazuje čtyři konkrétní porušení zákonných povinností veřejnoprávního vysílání. Nejzávažnějším porušením je systematická asymetrie v moderátorském chování (§31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.), která je doložena konkrétními časovými údaji a přímými citacemi. Druhým závažným porušením je absence Šichtařové jako ústředního tématu celé sekce (§31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.), která porušuje základní princip vyváženého zastoupení protichůdných názorů. Třetím porušením je prezentace výpovědí obviněných jako prokázaných faktů bez kontextu presumpce nevinny (§2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb.). Tato zjištění jsou dostatečně konkrétní a doložená pro podání podnětu Radě pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) nebo Radě České televize.

## **HLOUBKOVÁ KONTROLA ZDROJŮ (povinná pro všechny citované odborné instituce / NGO / poradenská místa)**

Trendy Česka (průzkum Pavla Ranochy)

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Financování průzkumu není v pořadí uvedeno; není jasné, zda jde o komerční zakázku ČT nebo nezávislý výzkum; vztah mezi průzkumem a pořadem není transparentní
- 2. MANDÁT:** Kompatibilní s neutrálním hodnocením za předpokladu metodické transparentnosti; metodika zmíněna pouze stručně
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** Potenciální střet zájmů při prezentaci výsledků v pořadu, který mohl být zadavatelem průzkumu; není doložen, ale není ani vyloučen
- 4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:** D1: 0, D2: +1, D3: +2, D4: +1, D5: +2, D6: +2 → CELKEM: +8 → SEMAFOR: ZELENÁ
- 5. PROTIHLAS:** Chybí nezávislý metodolog, který by ověřil metodiku průzkumu; kombinace telefonického a internetového dotazování má různé výběrové zkreslení

Bloomberg (citace k cenám ropy a inflaci)

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Soukromá mediální a finanční informační společnost; komerční zájem na sledovanosti finančních trhů
- 2. MANDÁT:** Kompatibilní s ekonomickou analýzou; Bloomberg je uznávaný zdroj finančních dat
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** Bloomberg profituje z volatility trhů; zájem na dramatizaci ekonomických dopadů nelze vyloučit
- 4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:** D1: 0, D2: +1, D3: +2, D4: +1, D5: +1, D6: +1 → CELKEM: +6 → SEMAFOR: ZELENÁ
- 5. PROTIHLAS:** Chybí zdroj s opačným pohledem (IEA, OPEC) k dostupnosti zásob a alternativních tras

Spolek Šalamoun (citace Okamurovou)

- 1. FINANCOVÁNÍ:** Nezisková organizace; financování není v pořadí uvedeno
- 2. MANDÁT:** Organizace hájí oběti justičních omylů; mandát je kompatibilní s obhajobou svobody slova, ale organizace má zájem na konkrétním výsledku
- 3. STŘET ZÁJMŮ:** Organizace má institucionální zájem na rozšíření definice justičního omylu; její podpora Okamurovy argumentace může být motivována ideologicky
- 4. MATICE DŮVĚRYHODNOSTI:** D1: -1, D2: +1, D3: +1, D4: 0, D5: 0, D6: -1 → CELKEM: 0 → SEMAFOR: ŽLUTÁ
- 5. PROTIHLAS:** Chybí vyjádření organizací hájících oběti nenávislných projevů; jednostranná citace

*DŮLEŽITÉ: „Uznávaný“ není věcnou kvalifikací. Je to sociální přisuzování, které samo musí být prověřeno.*

## **Právní a metodické poznámky**

### **Nejedná se o zjištění skutkového stavu**

Prezentované výsledky nepředstavují zjištění skutkového stavu o jednotlivých osobách, redakcích nebo pořadech. Jsou výsledkem standardizované operacionalizace, nikoli zjištěním individuální odpovědnosti.

### **Nejedná se o právní posouzení**

Agregovaný index odchylky nenahrazuje právní posouzení ve smyslu Zákon o ČT / Zákon č. 231/2001. Posouzení, zda konkrétní pořad porušuje zákonné požadavky, přísluší výhradně příslušným orgánům (zejména RRTV).



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Nejedná se o důkaz  
příčinné souvislosti**

Statistické korelace nelze interpretovat jako důkaz příčinných souvislostí nebo redakčních záměrů. Hodnoty odchylek mohou být ovlivněny výběrem témat, zpravodajskou situací, politickou kontroverzností nebo logikou formátu.

**Nejedná se o  
posouzení záměru**

Analýza měří pozorovatelné strukturální znaky pořadů. Skóre 7 znamená, že byla zjištěna značná nevyváženost — nikoli že ji redakce zamýšlela. Metodika nevyjadřuje žádné závěry o motivech nebo strategických cílech.

**Heuristický  
srovnávací nástroj**

Index slouží ke srovnávacímu rozpoznávání vzorců napříč tisíci pořadů, nikoli k přesnému metrickému měření jednotlivých příspěvků. Prahové hodnoty slouží heuristické orientaci, nikoli přísné právní kvalifikaci.



## PŘÍLOHA 1: VNITROSTÁTNÍ LEGISLATIVA

### Právní rámec

Česká veřejnoprávní televize se řídí Zákonem o České televizi (č. 483/1991 Sb.) a Zákonem o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.). Tyto zákony ukládají České televizi poskytovat objektivní, ověřené, vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů. Zákon o vysílání dále vyžaduje, aby všichni provozovatelé zajistili objektivitu a vyváženost zpravodajských pořadů a zřetelně oddělovali zpravodajství od hodnotících komentářů.

### Klíčová ustanovení

- §2 odst. 2 písm. a) Zákona o ČT: „poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů“
- §31 odst. 2 Zákona č. 231/2001 Sb.: Provozovatelé vysílání jsou povinni zajistit objektivitu a vyváženost informačního obsahu; hodnotící komentáře musí být zřetelně odděleny od zpravodajství.
- §31 odst. 3: V pořadech zabývajících se politickými nebo hospodářskými spory je provozovatel povinen zajistit vyvážené zastoupení soupeřících názorů.
- §31 odst. 4: Právo na odpověď musí být poskytnuto osobám nebo skupinám, jejichž pověst nebo práva mohly být dotčeny.
- §2 odst. 2 písm. b) Zákona o ČT: ČT je povinna vytvářet a vysílat programy pro všechny skupiny obyvatel, včetně menšin a znevýhodněných skupin.

### Regulační orgán

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) — 13 členů jmenovaných předsedou vlády na návrh Poslanecké sněmovny. Stížnosti lze podat datovou schránkou, e-mailem ([info@rrtv.cz](mailto:info@rrtv.cz)) nebo osobně. Lhůta pro vyřízení: 30 dnů. Promlčecí lhůta: 3 roky.



## APPENDIX 2: SCIENTIFIC REFERENCES

### References

---

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### SVFAB Working Papers

---

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

*David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266*

SVFAB — Švýcarský spolek pro vyvážené zpravodajství | P.O. Box, 8021 Curych 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) |  
Metodická zpráva březen 2026 | Konvertor 3.4 (2026-05-20)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Zprávy a členství v SVFAB

Na SVFAB.ch najdete podrobné zprávy a můžete si objednat individuální analýzy libovolného pořadu (účtováno zvlášť).  
Pro zajištění kvality naší práce jsme závislí na členských příspěvcích a darech.

### Kontakt a další informace:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Bankovní spojení:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Příjemce:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Následující knihy jsou k dispozici od SVFAB

Objednávky přes [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) nebo kontakt@svfab.ch



**Nevyvážené zpravodajství** je odpovědí na debatu o veřejnoprávních médiích: Manipulační techniky jsou podrobně vysvětleny, počínaje výběrem zaměstnanců a zdrojů. Poté je vysvětleno 15 principů: opomenutí, framing, časový framing, vina z asociace, emocionalizace, odstranění kontextu a mnoho dalších, ilustrovaných četnými příklady. Navíc se ukazuje, kde tyto techniky sami používáme – což podporuje nejen povědomí, ale i empatii.

Volitelně ke knize hrací **karty**.

K dispozici také jako **audiokniha**.



Rozhovor není konverzace. Je to jeviště

Kdo to neví, dodává materiál. Dobré citáty, které jsou špatně sestříhány. Správná tvrzení, která skončí ve špatném kontextu.

Upřímné odpovědi zarámované jako přiznání.

Tato kniha není mediální kritikou. Je to sada nástrojů – pro každého, kdo stojí před mikrofonem a chce vědět, co s tím. 7 kapitol. 7 nástrojů: Co rozhovor skutečně je. 7 nejčastějších pastí. Tři principy suverenity – ukotvení, přerámování, stanovení hranic. Příprava za hodinu. Tělo a hlas. Co dělat, když se něco pokazí. A na čem záleží po rozhovoru.

Pro politiky, aktivisty, podnikatele, whistleblowery – pro každého, kdo je na očích veřejnosti a chce pochopit, jak hra funguje. Aby přestali hrát podle cizích pravidel – a začali je tvořit.

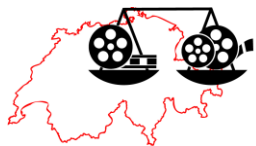
Ve formátu A5. Přímočarář. Pro přípravu, referenci, následné kroky a obtížné situace



**Myslíte si, že vidíte svět.** Ve skutečnosti vidíte rámeček, který kolem něj někdo položil. Framing je nejstarší a nejelegantnější manipulační technika na světě. Nemění fakta – mění to, co si z faktů uděláme. Jak cítíme. Čemu věříme. Jak se rozhodujeme. A funguje – protože se všichni účastníme. Denně. Nevědomě. I vy. Tato kniha není suchá učebnice. Je to cvičebnice – hravá, přímá, plná příkladů ze skutečného života. Naučíte se nejen, jak vás ostatní rámuje. Naučíte se, jak sami rámuje – a jak to můžete používat vědomě a spravedlivě.

Protože kdo rozumí framingu, vidí svět jasněji. Slyší zprávy jinak. Vede rozhovory sebevědoměji. A už tak snadno nepřijímá rámeček, který zvolil někdo jiný.

S mnoha cvičeními a konkrétními příklady z politiky, médií a každodenního života – a občasným úsměvem.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Framing se stylem. Protože rámec mění vše.**