



YLE YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

2019-09-02_Riippumaton journalismi uhattuna

Lähetys: YLE-Sendung | 2019-09-02 | Analysoitu: 2026-05-22 18:21

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.5 (2026-05-29) | Mittapuu: Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

KOKONAISPISTEMÄÄRÄ

6.4/10

Vakava poikkeama tasapuolisuusstandardista. Korkea poikkeama-aste

0 = tasapuolinen, 10 = voimakkaasti puolueellinen

POLIITTINEN SPEKTRI

Luokitus Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 mukaan

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) on 609 valtiotieteilijän akateeminen tutkimus 31 maassa. Jokainen puolue arvioidaan asteikolla 0 (äärivasemmisto) – 10 (äärioikeisto).

Puolue	Vas	Vihr	SDP	Kesk	KD	Kok	PS
CHES	1.50	2.60	3.50	5.60	6.80	7.20	8.40
Spektri	Vasen	Vasen	Vasen	Keskusta	Oikea	Oikea	Oikea

Kokonaistendenssi esitetään asteikolla 0–10 (0 = vahvasti vasemmistoa suosiva, 5 = tasapainoinen, 10 = vahvasti oikeistoa suosiva). Laskenta perustuu vasemmisto- ja oikeistopuolueiden keskimääräisen suosimisen eroon (ryhmittely CHES 2024 mukaan).

SUUNTAUS (V – O)

3.5 / 10

Vasemmistoa suosiva

0 1 2 **3** 4 5 6 7 8 9 10

← Vasemmisto

Oikeisto →

Lähde: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Kynnysarvot: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tämä osio tarjoaa poliittista kontekstia eikä vaikuta kokonaispistemäärään.



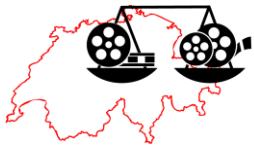
POLIITTINEN MAISEMA

Suomessa on vuodesta 2023 lähtien toiminut Orpon hallitus, joka koostuu neljästä puolueesta: Kokoomus (KOK), Perussuomalaiset (PS), RKP ja KD. Koalitiolla on 108 paikkaa 200-paikkaisessa eduskunnassa. Oppositiossa ovat SDP, Keskusta, Vihreät, Vasemmistoliitto ja Liike Nyt.

Puolue	CHES L-O	Paikat	Hallitus/Oppositio	Ydinasema
VAS	1,6	11	Oppositio	Uudelleenjako, avoin turvapaikkapolitiikka
SDP	3,6	43	Oppositio	Hyvinvointivaltio, ammattiliitot
VIHR	3,9	13	Oppositio	Ilmasto, liberaali siirtolaisuus
KESK	5,7	23	Oppositio	Maaseutu, bioenergia
RKP	6,4	9	Hallitus	Ruotsinkieliset oikeudet, liberaali talous
KD	7,6	5	Hallitus	Perhearvot, konservatiivinen etiikka
LN	7,6	1	Oppositio	Oikeistoliberaali
KOK	7,8	48	Hallitus (PM Orpo)	Veronalennukset, kilpailukyky
PS	8,2	46	Hallitus	Tiukka maahanmuutto, EU-skeptisyys

Suomen poliittinen kenttä on selvästi kaksinapainen: kolme vasemmistopuoluetta vastaan kuusi oikeistopuoluetta, joista neljä on hallituksessa. Keskeisiä konfliktinjoja ovat leikkaukset hyvinvointivaltioon, maahanmuuttopolitiikka, ilmastotoimet ja YLE:n rahoitus. PS on erityisen mediakritinen ja on kyseenalaistanut YLE:n puolueettomuuden julkisesti. Hallituksen säästöohjelma on aiheuttanut laajoja lakkoja ja oppositiolta voimakasta vastustusta.

Yleisradio Oy (YLE) on julkinen yleisradioyhtiö, jonka toimintaa säätelee Laki Yleisradio Oy:stä, erityisesti 7 §, joka edellyttää monipuolista, kattavaa ja puolueetonta tiedonvälitystä sekä moniarvoisuuden edistämistä. Suomi sijoittuu säännöllisesti lehdistönvapausindeksiin kärkeen (RSF 2024: sija 1–2). YLE:n rahoitus perustuu Yle-veroon, ja sen riippumattomuus on periaatteessa turvattu lailla, mutta PS on vaatinut rahoitusuudistusta.



LUKU 1 — PUOLUEPOLIITTINEN HARHA

Puolue	Pisteet (-5..+5)	Lähetysten esitys vs. puolueohjelma
SDP	0	Puoluetta ei mainita nimeltä. Lähetysten arvomaailma (hyvinvointivaltio, lehdistönvapaus, julkinen media) on linjassa SDP:n ohjelman kanssa, mutta suoraa esitystä ei ole. — ei käsitelty
KOK	0	Puoluetta ei mainita. — ei käsitelty
PS	-3	08:42–08:51: "Suomessakin on tubettajia, ja varsinkin maahanmuuttokriittisten 'vaihtoehtomediaa'." — PS:n ydinosa maahanmuuttokriittistä esitetään implisiittisesti epäluotettavan "vaihtoehtomedia" yhteydessä ilman puolueen omaa ääntä. Puolueohjelma: PS kannattaa tiukkaa maahanmuuttopolitiikkaa ja kritisoi YLEä — nämä positiot jätetään kokonaan käsittelemättä. — vääristely/jätetty pois
KESK	0	Puoluetta ei mainita. — ei käsitelty
VIHR	0	Puoluetta ei mainita. — ei käsitelty
VAS	0	Puoluetta ei mainita. — ei käsitelty
RKP	0	Puoluetta ei mainita. — ei käsitelty

Puolueharha-yhteenveto

- Tarkin esitys: Mikään puolue ei saanut suoraa käsittelyä (kaikki 0 tai lähellä 0)
- Voimakkain vääristymä: PS (pisteet -3) — implisiittinen yhdistäminen epäluotettavaan mediaan
- Keskimääräinen poikkeama nolasta: 0,4
- Johtopäätös: Lähetys ei käsittele suomalaisia puolueita suoraan, mutta sen arvomaailma ja kehystys suosivat implisiittisesti vasemmistoliberaalia näkökulmaa. PS:n mediakritiikin oikeutus jätetään täysin käsittelemättä, vaikka se on keskeinen poliittinen kysymys. Maahanmuuttokriittinen media leimataan epäluotettavaksi ilman tasapuolista tarkastelua.

Vasemmisto–oikeisto-kokonaistendenssi

TENDENSSIPISTEMÄÄRÄ: +2,1

LUOKITUS: Vasemmistoa suosiva

Perustelu: Lähetys kehystää lehdistönvapauden uhkia yksinomaan oikeistopopulistien (Trump, Orbán, Erdoğan, Duterte) toimintana. Maahanmuuttokriittinen media esitetään implisiittisesti epäluotettavana. Vasemmistoliberaalit arvot (moniäänisyys, julkinen media, avoin demokratia) esitetään neutraaleina normeina. Oikeistohallitusten tai konservatiivisten äänten kritiikki YLEä kohtaan ei saa lainkaan tilaa.



LUKU 2 — LÄHETYSTIEDOT JA AIHEVIITEKEHYS

Lähetystiedot

- Otsikko: A-studio — Valeuutiset ja lehdistönvapaus
- Päivämäärä: Arviolta syksy 2019 (viittaukset: Golunov-tapaus kesällä 2019, Time-lehden henkilö 2018, Ylen uutiset 60 vuotta)
- Pituus: noin 42 minuuttia
- Toimittaja/Juontaja: Nimetön juontaja (ei mainita transkriptissa)
- Haastatellut henkilöt:

Henkilö	Tehtävä	Puolue/Yhteys	Poliittinen spektri
Kaius Niemi	Helsingin Sanomien vastaava päätoimittaja	HS / Sanoma	Liberaali media
Anne Leppäjärvi	Toimittajakouluttaja, Haaga-Helia	Akateeminen	Liberaali-akateeminen
Sami Koivisto	Ylen yleisövuorovaikutuksen päällikkö	YLE	Julkinen media
Maria Ressa	Rappler-verkkomedian päätoimittaja, Filippiinit	Kansainvälinen	Liberaali media
Tony Hall	BBC:n pääjohtaja	BBC	Julkinen media

Pääaihe

Lähetys käsittelee lehdistönvapauden uhkia maailmalla ja Suomessa sekä valeuutisten ja sosiaalisen median vaikutusta journalismiin.



LUKU 3 — 15 KRITERIÄ: YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

Kovat faktat — laskettavissa ja tieteellisesti todennettavissa

Hardfacts — 9 laskettavissa ja tieteellisesti todennettavissa olevaa tekniikkaa

1. ASiantuntijaVALINTA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Kuka pääsee ääneen asiantuntijana?

Asiantuntija 1: Kaius Niemi, Helsingin Sanomien vastaava päätoimittaja

Aikaleima: 11:01

Lausuma: "Suomi on poikkeuksellinen alue muiden Pohjoismaiden tavoin. Täällä lehdistönvapaus on huippuluokkaa."

Sijoittuminen: Suurimman suomalaisen sanomalehden päätoimittaja, jonka intressinä on valtamedian aseman vahvistaminen.

Puuttuva vastapuoli: Vaihtoehtomedian edustaja tai mediakriitikko, joka kyseenalaistaisi valtamedian itsearviointia.

Lähteen syvätarkistus:

(a) **RAHOITUS:** Sanoma Oyj, pörssiyritys. Kaupallinen intressi mainostuloissa ja tilausmaksuissa. Kilpailuasetelma sosiaalisen median alustojen kanssa.

(b) **MANDAATTI:** Päätoimittajan mandaatti on oman lehden edun ajaminen — ei yhteensopiva täysin neutraalin arvioinnin kanssa lehdistönvapaudesta.

(c) **USKOTTAVUUSMATTRISI:**

D1 Eturistiriita: -1 — Kaupallinen intressi valtamedian aseman vahvistamisessa

D2 Henkilökohtainen riski: +1 — Asema vakiintunut, ei merkittävää riskiä lausumista

D3 Asiantuntemus: +2 — Kokenut päätoimittaja, relevantti ala

D4 Mieliopijohdonmukaisuus: +1 — Johdonmukainen valtamedian puolustaja

D5 Tunteet vs. data: +1 — Pääosin asiallinen, joitain normatiivisia väitteitä

D6 Lähdetaso: +1 — Primäärilähde omasta kokemuksesta

• **YHTEENSÄ:** +5 → LÄHDEAMPELI: VIHREÄ

(c) **AMMATILLINEN OSAAMINEN:** Niemi esitetään neutraalina asiantuntijana, vaikka hän on rakenteellisesti osapuoli lehdistönvapausdebatissa — tekniikka nro 2 (lähdevalinta).

Asiantuntija 2: Anne Leppäjärvi, toimittajakouluttaja, Haaga-Helia

Aikaleima: 11:06

Lausuma: "meillä on maailman paras medialukutaito, ja uutismedioihin luotetaan eniten"

Sijoittuminen: Toimittajakouluttaja, jonka intressinä on journalismin arvostuksen ylläpitäminen.

Puuttuva vastapuoli: Mediatutkija, joka on tutkinut valtamedian omia harhan muotoja.



Lähteen syvätarkistus:

(a) **RAHOITUS:** Haaga-Helia ammattikorkeakoulu, osin valtion rahoittama. Intressi journalistikoulutuksen arvostuksen ylläpitämisessä.

(b) **MANDAATTI:** Kouluttajan mandaatti sisältää normatiivisen näkemyksen "hyvästä journalismista" — ei täysin neutraali.

(c) **USKOTTAVUUSMATRIISI:**

D1 Eturistiriita: -1 — Intressi journalismin arvostuksen ylläpitämisessä

D2 Henkilökohtainen riski: +1 — Akateeminen asema suojaa

D3 Asiantuntemus: +2 — Relevantti koulutus- ja tutkimustausta

D4 Mieli-pidejohdonmukaisuus: +1 — Johdonmukainen

D5 Tunteet vs. data: 0 — Sekoitus dataa ja normatiivisia väitteitä

D6 Lähdetaso: +1 — Primäärlähde omasta alasta

• **YHTEENSÄ:** +4 → **LÄHDEAMPELI:** KELTAINEN

(c) **AMMATILLINEN OSAAMINEN:** Leppäjärvi esitetään neutraalina kouluttajana, mutta hänen näkemyksensä vaihtoehtomediaista on selvästi normatiivinen.

Asiantuntija 3: Sami Koivisto, Ylen yleisövuorovaikutuksen päällikkö

Aikaleima: 11:12

Lausuma: "Suomessa on ihailtavan terve tilanne medioiden suhteen."

Sijoittuminen: YLEn oma edustaja kommentoimassa lehdistönvapautta — ilmeinen eturistiriita.

Puuttuva vastapuoli: YLEn kriitikko tai PS:n edustaja.

Lähteen syvätarkistus:

(a) **RAHOITUS:** YLE, julkinen yleisradioyhtiö, Yle-veron rahoittama. Suora intressi YLEn aseman puolustamisessa.

(b) **MANDAATTI:** YLEn edustaja ei voi olla neutraali arvioidessaan YLEä tai lehdistönvapautta Suomessa.

(c) **USKOTTAVUUSMATRIISI:**

D1 Eturistiriita: -2 — Suora institutionaalinen intressi

D2 Henkilökohtainen riski: 0 — Neutraali

D3 Asiantuntemus: +1 — Käytännön kokemus, ei tutkimustausta

D4 Mieli-pidejohdonmukaisuus: +1 — Johdonmukainen

D5 Tunteet vs. data: -1 — Osin emotionaalinen (vihapuhekokemus)

D6 Lähdetaso: +1 — Primäärlähde omasta kokemuksesta

• **YHTEENSÄ:** 0 → **LÄHDEAMPELI:** KELTAINEN

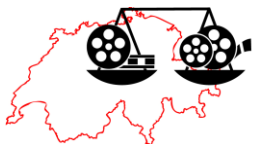
(c) **AMMATILLINEN OSAAMINEN:** Koivisto esitetään neutraalina "Yle-tyyppinä", vaikka hän on rakenteellisesti osapuoli — vakava eturistiriita.

Puuttuvat asiantuntijaryhmät:

- Mediatutkija, joka on tutkinut valtamedian harhan muotoja
- Vaihtoehtomedian edustaja
- PS:n tai muun YLE-kriittisen tahon edustaja

Lähdearviointi:

Lähde	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaali
Lähteen syvätarkistus	-1	+1	+2	+1	+1	+1	+5	I:
Lähteen syvätarkistus	-1	+1	+2	+1	0	+1	+4	I:
Lähteen syvätarkistus	-2	0	+1	+1	-1	+1	0	I:



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Yhteenveto (matriisitulos):

- Niemi (HS): VIHREÄ (+5) — mutta rakenteellinen osapuoli
- Leppäjärvi (Haaga-Helia): KELTAINEN (+4) — normatiivinen näkemys
- Koivisto (YLE): KELTAINEN (0) — vakava eturistiriita, YLEn oma edustaja



2. LÄHDEVALINTA

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Väitteet ilman ensisijaista lähdettä = rangaistuspisteet (huhujen tarkistus)

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Mitä lähteitä siteerataan? Ovatko ne monipuolisia ja riippumattomia?

Lähde 1: Fox News

Aikaleima: 05:39–07:01

Lausuma: "Fox News liputtaa avoimesti konservatiivista politiikkaa. Se myös haukkuu systemaattisesti USA:n perinteisiä laatumedioita."

(a) Rahoitus ja omistus: Rupert Murdochin News Corp — kaupallinen, konservatiivinen

(b) Rakenteellinen eturistiriita: Fox News esitetään yksinomaan negatiivisena esimerkkinä ilman sen omaa ääntä tai tasapuolista analyysiä

(c) Puuttuva vastapuoli: Fox Newsin oma näkemys tai konservatiivinen mediatutkija

Lähde 2: New York Times

Aikaleima: 06:49

Lausuma: "New York Timesin kaltaisen mediat pyrkivät noudattamaan USA:ssa kehitettyjä journalismin eettisiä pelisääntöjä ja kuvaamaan eri näkökulmia."

(a) Rahoitus: Kaupallinen, liberaali valtamedia

(b) Rakenteellinen eturistiriita: NYT esitetään neutraalina standardina ilman kritiikkiä sen omista harhan muodoista

(c) Puuttuva vastapuoli: NYT:n kriitikot, jotka ovat dokumentoineet sen toimituksellisia valintoja

Lähde 3: Julkisen sanan neuvosto (JSN)

Aikaleima: 09:00–09:06

Lausuma: "Suurin osa Suomen vakiintuneista medioista on sitoutunut noudattamaan Julkisen sanan neuvoston ohjeita lähteiden tarkistamisesta."

(a) Rahoitus: Toimittajajärjestöjen ja mediatalojen rahoittama itsesääntelyelin

(b) Rakenteellinen eturistiriita: JSN on valtamedian oma itsesääntelyelin — ei riippumaton ulkopuolinen arvioija

(c) Puuttuva vastapuoli: JSN:n kriitikot tai vaihtoehtoinen sääntelymalli

Huhujen tarkistus (rangaistuspisteet):

Ei selkeitä anonyymeja lähteitä tai todentamattomia väitteitä. Ei rangaistuspisteitä tältä osin.

Yhteenveto: Lähteet ovat yksipuolisesti valtamedian ja julkisen median edustajia. Fox News esitetään negatiivisena esimerkkinä ilman omaa ääntä, NYT positiivisena standardina ilman kritiikkiä.



3. PUHEAJAN JAKAUTUMINEN

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Puheajan jakautuminen eri positoiden välillä.

Arvioitu puheaika:

- Kaius Niemi (HS, valtamedia): noin 8 min. (19 %)
- Anne Leppäjärvi (kouluttaja): noin 7 min. (17 %)
- Sami Koivisto (YLE): noin 6 min. (14 %)
- Maria Ressa (Rappler, haastattelu): noin 4 min. (10 %)
- Tony Hall (BBC, haastattelu): noin 2 min. (5 %)
- Juontaja + insertit: noin 15 min. (36 %)

Yhteenveto: Kaikki studiohaastattelut edustavat valtamediaa tai julkista mediaa. Kriittistä tai vaihtoehtoista näkökulmaa ei saa lainkaan puheaikaa. Puheajan jakautuminen on rakenteellisesti yksipuolinen.



4. SELECTIVE OMISSION

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 8/10

Määritelmä: Mitä ei näytetä, vaikka se olisi relevanttia?

Poisjättäminen 1:

Konteksti: PS:n mediapolitiikka ja YLE-kritiikki

Relevantti kohdassa: koko lähetys

Vaikutus: Suomen suurimman hallituspuolueen (PS) näkemys YLEstä ja lehdistönvapaudesta jätetään täysin käsittelemättä, vaikka se on keskeinen kotimainen poliittinen kysymys.

Poisjättäminen 2:

Konteksti: Valtamedian omat harhan muodot

Relevantti kohdassa: 06:41–07:01

Vaikutus: Kun Fox Newsia kritisoidaan puolueellisuudesta, ei käsitellä lainkaan sitä, onko valtamedialla (NYT, HS, YLE) omia harhan muotoja. Tämä luo epätasapainoisen kuvan.

Poisjättäminen 3:

Konteksti: Vaihtoehtomedian oikeutus

Relevantti kohdassa: 08:42–09:10

Vaikutus: Maahanmuuttokriittinen vaihtoehtomedian esitetään implisiittisesti epäluotettavana, mutta yhtään vaihtoehtomedian edustajaa ei kutsuta puolustamaan tai selittämään toimintaansa.

Yhteenveto: Lähetys jättää systemaattisesti pois kaikki näkökulmat, jotka kyseenalaistavat valtamedian tai julkisen median aseman. Tämä on rakenteellinen poisjättäminen, ei satunnainen.

Puuttuvat äänet

- Vaihtoehtomedian edustaja: Olisi tuonut näkökulman siitä, miksi perinteistä mediaa kritisoidaan ja millä perusteilla
- PS:n mediapolitiikan edustaja: Olisi tuonut hallituspuolueen näkemyksen YLE-kritiikistä ja sen oikeutuksesta
- Mediatutkija kriittisestä näkökulmasta: Olisi voinut analysoida valtamedian omia harhan muotoja
- Kansalaisaktivisti tai bloggaaja: Olisi edustanut niitä, jotka kokevat valtamedian epäluotettavaksi
- Oikeusasiantuntija: Olisi voinut arvioida lähdesuojan ja kotietsintäluvan oikeudellista merkitystä tasapuolisesti
- Sosiaalisen median alustan edustaja: Olisi tuonut vastapuolen näkemyksen vastuukysymyksiin
- Konservatiivinen mediakriitikko: Olisi edustanut niitä, jotka kokevat valtamedian vasemmistolaiseksi
- Taloustieteilijä: Olisi voinut analysoida mainostulojen siirtymän vaikutuksia markkinaehtoisesti



5. LUKUJEN MANIPULOINTI

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Täydelliset luvut sisältävät: absoluuttiarvo, osuus (%) ja trendi

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Tilastojen valikoiva tai harhaanjohtava käyttö.

Löydös 1:

Aikaleima: 07:52

Luku: "Google ja Facebook keräävät yli 60 % nettimainostuloista."

Ulottuvuudet: Esitetty absoluuttisena osuutena (b), mutta puuttuu trendi (c) ja konteksti siitä, miten tämä vaikuttaa eri mediatyypeille eri tavoin.

Puuttuva konteksti: Ei kerrota, miten tämä on kehittynyt ajan myötä tai miten se vaikuttaa eri mediamarkkinoilla eri tavoin.

Vaikutus: Luku tukee narratiivia valtamedian taloudellisesta uhasta, mutta kontekstualisointi puuttuu.

Löydös 2:

Aikaleima: 12:28–12:37

Luku: "Mittausten mukaan olemme lehdistönvapausindeksissä toisena, meillä on maailman paras medialukutaito, ja uutismedioihin luotetaan eniten."

Ulottuvuudet: Esitetty absoluuttisina sijoituksina (a), mutta puuttuu trendi (c) ja metodologinen kritiikki (kuka mittaa, millä kriteereillä).

Puuttuva konteksti: Ei kerrota, kuka indeksit tuottaa, millä metodologialla tai onko niissä kritisoitavia piirteitä.

Vaikutus: Luvut esitetään kiistattomina totuuksina, jotka vahvistavat "lintukoto"-narratiivia.

Yhteenveto: Lukuja käytetään valikoivasti vahvistamaan ennalta asetettua narratiivia. Metodologinen kritiikki puuttuu kokonaan.



6. KONTAKTISYLLISYYS

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Diskreditointi yhdistämällä negatiivisiin ryhmiin tai ideoihin.

Assosiaatio 1:

Aikaleima: 08:42–08:51

Lainaus: "Suomessakin on tubettajia, ja varsinkin maahanmuuttokriittisten 'vaihtoehtomediaa'."

Tekniikka: Maahanmuuttokriittisyys yhdistetään epäluotettavaan "vaihtoehtomediaan" ilman eksplisiittistä argumenttia. Lainausmerkit sanan "vaihtoehtomediaa" ympärillä viestivät epäluotettavuudesta.

Vaikutus: Maahanmuuttokriittinen näkemys esitetään implisiittisesti epäluotettavan median tuotteena.

Assosiaatio 2:

Aikaleima: 04:12–04:21

Lainaus: "Autoritääriset johtajat matkivat toisiaan. Osa Unkarin tempuista on peräisin Venäjältä. Nyt niitä matkitaan muualla."

Tekniikka: Luodaan assosiaatioketju Venäjä → Unkari → "muualla", joka implisiittisesti kattaa myös läntiset populistijohtajat.

Vaikutus: Kaikki populistijohtajat yhdistetään Venäjän autoritarismiin ilman eksplisiittistä argumenttia.

Assosiaatioketju: Venäjä → Unkari/Orbán → Trump → populistijohtajat → maahanmuuttokriittinen media → vaihtoehtomedia

Yhteenveto: Lähetys rakentaa implisiittisen assosiaatioketjun, joka yhdistää autoritarismin, Venäjän propagandan ja maahanmuuttokriittisen vaihtoehtomedian ilman eksplisiittistä argumenttia. Tämä on rakenteellinen kontaktisyllisyystekniikka.



7. AJOITUS

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Tietojen strateginen sijoittelu (alku/keskikohta/loppu).

Löydös 1:

Sijainti: 00:01–00:05 (alku)

Sisältö: "Valeutiset haastavat journalismin. Muuttuuko vale todeksi, kun sitä toistaa riittävästi?"

Ajoitusvaikutus: Lähetys alkaa kehystämällä "valeutiset" keskeiseksi uhaksi ennen kuin mitään kontekstia on annettu. Tämä asettaa koko lähetksen tulkintakehyksen: valtamedia = totuus, vaihtoehtoinen tieto = vale.

Löydös 2:

Sijainti: 40:16–40:26 (loppu)

Sisältö: "Trust, trust, trust. Siinäkö se on, journalismin tulevaisuus? Siitä se lähtee."

Ajoitusvaikutus: Lähetys päättyy BBC:n pääjohtajan auktoritatiiviseen lausumaan, joka vahvistaa valtamedian luottamusnarratiivina. Viimeinen sana jää julkisen median edustajalle.

Yhteenveto: Lähetys on rakennettu niin, että se alkaa ja päättyy valtamedian luottamusnarratiivilla. Kriittiset näkökulmat sijoitetaan keskelle tai jätetään kokonaan pois.



8. VALIKOIVA NÄRKÄSTYS

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Suuttumus = puolueellisuus. Valikoiva suuttumus vahvistaa havaintoa. Pisteet = suuttumisaste (0–5) + valikoivuus (0–5)

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Närkästys tietyistä positioista, mutta ei vastaavista muista.

Metodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Reaktio voidaan arvioida valikoivaksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muissa positioissa eivät tuottaneet analogista reaktiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 17:32–17:39

Laukaiseva tapahtuma: Insertti, jossa Trump esittää toimittajat kannattajilleen vihollisina

Reaktio: "Insertissä Trump esitti toimittajat kannattajilleen vihollisina. Se on järkyttävää katsottavaa."

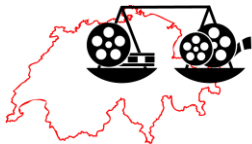
Vertailu: Ei vastaavaa närkästystä, kun käsitellään vasemmistohallitusten tai liberaalien poliitikkojen mediapolitiikkaa (esim. Australian ABC-ratsia käsitellään neutraalimmin 09:42–10:22)

Asymmetria: Trumpin toiminta saa eksplisiittisen tunnereaktioilmaisun ("järkyttävää"), Australian tapaus ei.

Närkästysaste: 2/5

Valikoivuus: 2/5

Yhteenveto: Närkästys on havaittavissa mutta ei voimakasta. Trumpin toiminta saa eksplisiittisen tunnereaktioilmaisun, kun taas muiden maiden vastaavat tapaukset käsitellään neutraalimmin. Asymmetria on olemassa mutta ei äärimmäinen.



9. SELECTIVE OMISSION — KOKONAISKUVA

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Kuinka täydellisesti lähetys kuvaa aihetta?

Löydös 1:

Aikaleima: koko lähetys

Puuttuva näkökulma/fakta: YLE-kritiikki Suomessa

Relevanssi: PS on Suomen toiseksi suurin puolue ja hallituspuolue, joka on esittänyt systemaattista kritiikkiä YLEä kohtaan. Tämä on keskeinen kotimainen poliittinen kysymys.

Vaikutus: Ilman tätä näkökulmaa lähetys antaa kuvan, että YLE-kritiikki on epälegitiimi ilmiö, vaikka se on demokraattisessa yhteiskunnassa täysin oikeutettu.

Löydös 2:

Aikaleima: 08:42–09:10

Puuttuva näkökulma/fakta: Vaihtoehtomedian oma ääni

Relevanssi: Vaihtoehtomedioita käsitellään negatiivisesti ilman niiden omaa näkökulmaa.

Vaikutus: Yksipuolinen kuva vaihtoehtomedioista epäluotettavina toimijoina.

Löydös 3:

Aikaleima: 06:41–07:01

Puuttuva näkökulma/fakta: Valtamedian omat harhan muodot

Relevanssi: Kun Fox Newsia kritisoidaan puolueellisuudesta, ei käsitellä lainkaan tutkimuksia, jotka osoittavat harhan muotoja myös liberaalissa valtamediassa.

Vaikutus: Epätasapainoinen kuva, jossa vain konservatiivinen media on puolueellista.

Yhteenveto: Lähetys jättää systemaattisesti pois näkökulmat, jotka kyseenalaistavat valtamedian tai julkisen median aseman. Tämä on rakenteellinen täydellisyysongelma.

Pehmeät faktat — neuvoteltavissa, ei puhtaasti laskettavissa



Softfacts — 6 kvalitatiivista tekniikkaa

10. FRAMING

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 8/10

Määritelmä: Miten aihe perustavanlaatuisesti kehystetään?

Löydös 1:

Aikaleima: 00:01–00:05

Lainaus: "Valeuutiset haastavat journalismin. Muuttuuko vale todeksi, kun sitä toistaa riittävästi?"

Manipulaatio: Lähetys alkaa kehystämällä "valeuutiset" yksinomaan valtamedian uhkana, ei poliittisena käsitteenä, jota käyttävät myös autoritääriset johtajat itse.

Miksi ongelmallista: Kehys sulkee pois mahdollisuuden, että myös valtamedia voi tuottaa harhaanjohtavaa tietoa. Katsoja ohjataan ajattelemaan: valtamedia = totuus, kritiikki = vale.

Löydös 2:

Aikaleima: 01:09

Lainaus: "Siksi autoritääriset johtajat haluavat hallita tiedonvälitystä."

Manipulaatio: Mediakontrolli kehystetään yksinomaan autoritääristen johtajien ominaisuudeksi, ei demokraattisten yhteiskuntien yleiseksi kysymykseksi.

Miksi ongelmallista: Kehys sulkee pois kysymyksen siitä, voivatko myös demokraattiset hallitukset tai kaupalliset intressit hallita tiedonvälitystä.

Löydös 3:

Aikaleima: 20:24–22:56 (Ressa-haastattelu, implisiittinen kehys)

Lainaus: (Ressa-haastattelu kokonaisuudessaan)

Manipulaatio: Koko kansainvälinen osuus kehystetään niin, että uhka tulee yksinomaan oikeistopopulisteista ja autoritäärisistä johtajista. Vasemmistohallitusten mediapolitiikka ei saa lainkaan tilaa.

Miksi ongelmallista: Yksipuolinen kehys luo kuvan, että lehdistönvapaus on yksinomaan oikeiston uhkaama arvo.

Yhteenveto: Lähetysten perustavanlaatuinen kehys on: valtamedia = totuus ja demokratia, kritiikki valtamediaa kohtaan = autoritarismin työkalu. Tämä kehys sulkee pois laajan joukon legitiimejä näkökulmia.



11. SANAVALINNAT JA KÄSITTEET

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Mitä kieltä käytetään? Mitä konnotaatioita asetetaan?

Löydös 1:

Aikaleima: 08:42–08:51

Lainaus: "varsinkin maahanmuuttokriittisten 'vaihtoehtomediaita'"

Manipulaatio: Lainausmerkit sanan "vaihtoehtomediaita" ympärillä viestivät epäluotettavuudesta tai epäaitoudesta ilman eksplisiittistä argumenttia.

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi "vaihtoehtomediaita" ilman lainausmerkkejä tai eksplisiittinen perustelu epäluotettavuudelle.

Löydös 2:

Aikaleima: 05:48

Lainaus: "Se myös haukkuu systemaattisesti USA:n perinteisiä laatumedioita."

Manipulaatio: Sana "haukkuu" on emotionaalisesti latautunut ja epäammattimainen kuvaus mediakritiikin sijaan. "Perinteiset laatumediat" on normatiivinen käsite, joka asettaa NYT:n ja vastaavat kiistattomiksi standardeiksi.

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi "kritisoi" tai "kyseenalaistaa". "Perinteiset mediat" olisi neutraalimpi kuin "perinteiset laatumediat".

Löydös 3:

Aikaleima: 36:17

Lainaus: "Yle-vastaisuuden masinointia."

Manipulaatio: YLE-kritiikki kuvataan "masinointina" — organisoituna, epäaitona kampanjana — eikä legitimiä kansalaispalautteena.

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi "YLE-kritiikkiä" tai "YLEä kritisoivaa palautetta". "Masinointi" implikoi epäaitoa, koordinoitua toimintaa.

Yhteenveto: Sanavalinnat rakentavat systemaattisesti kuvaa, jossa valtamedia on luotettava ja kritiikki on epäaitoa tai epäluotettavaa. Erityisesti "masinointi" ja lainausmerkit ovat selkeitä kehystämistekniikkoja.



12. MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Asymmetriat jatkokysymyksissä, keskeytyksissä, myötätunnon osoituksissa.

Methodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Interventio voidaan arvioida asymmetriseksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muilla vieraililla eivät tuottaneet analogista interventiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 16:04

Laukaiseva tapahtuma: Koivisto kertoo vihapuhekokemuksestaan ja mainitsee, että vihapuheen kirjoittaja "viihdytti itseään"

Lainaus (juontaja): "Sanoit hänen viihdyttäneen itseään. Se särähti korvaani. Mitä tarkoittit?"

Vertailu: Juontaja ei esitä vastaavaa tarkentavaa kysymystä, kun Leppäjärvi tekee normatiivisia väitteitä vaihtoehtomedioista (35:40–36:17)

Asymmetria: Koiviston kohdalla juontaja syventää henkilökohtaista narratiivia, Leppäjärven normatiiviset väitteet hyväksytään ilman tarkentavia kysymyksiä.

Löydös 2:

Aikaleima: 13:05

Laukaiseva tapahtuma: Leppäjärvi viittaa "tummiin pilviin"

Lainaus (juontaja): "Tummia pilviä kerääntyy yllemme. — Niin."

Vertailu: Juontaja vahvistaa metaforan myötäilevästi ("Niin") sen sijaan, että haastaisi sen tai pyytäisi tarkennusta.

Asymmetria: Myötäilevä vahvistus valtamedian narratiiville; ei vastaavaa myötäilyä kriittisille näkökulmille (joita ei tosin esitetä).

Yhteenveto: Moderointi on pääosin ammattimaista, mutta juontaja myötäilee valtamedian narratiivia ja syventää henkilökohtaisia tarinoita enemmän kuin haastaa normatiivisia väitteitä.



13. KYSYMYSASYMMETRIA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Eri henkilöille esitettyjen kysymysten erilaiset kovuus/pehmeys.

Asymmetria 1:

Niemelle, 26:28: "Miten päätoimittajana suhtaudut siihen?" — pehmeä, avoin kysymys

Koivistolle, 36:06: "Ihanaa, jos siihen pystyttäisiin, mutta esim. Ylelle tulevasta palautteesta haistan aika usein..." — juontaja antaa Koivistolle tilaa kritisoida vaihtoehtomedioita ilman haastavia jatkokysymyksiä

Vertailu: Vaihtoehtomedioille ei esitetä lainkaan kysymyksiä, koska niitä ei kutsuta studioon.

Asymmetria 2:

Leppäjärvelle, 35:40: "Niihin ei voi suhtautua vastuullisena journalismina." — juontaja hyväksyy normatiivisen väitteen ilman haastavia jatkokysymyksiä

Vertailu: Fox Newsin tai vaihtoehtomedian edustajalle ei anneta mahdollisuutta vastata kritiikkiin.

Yhteenveto: Kysymyasymmetria on rakenteellinen: kaikki haastatellut edustavat samaa näkökulmaa, joten todellinen asymmetria näkyy siinä, että kriittisiä ääniä ei kutsuta lainkaan.



14. FALSE BALANCE									2/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Kokonaispisteet: 2/10

Määritelmä: Keinotekoinen tasapaino todellisesta epätasapainosta huolimatta.

Löydös 1:

Aikaleima: 27:19–27:36

Rakenne: "Kuten Ressa sanoi, toisessa vaakakupissa on sananvapaus. Jos mediajättejä aletaan kontrolloida, miten sen käy?"

Analyyysi: Lähetys esittää lyhyen vastaväitteen (sananvapaus) ennen kuin palaa päänarratiiviin (kontrollin tarve). Tämä luo pintapuolisen tasapainon ilman todellista vastanäkökulman käsittelyä.

Yhteenveto: Väärä tasapaino ei ole lähetysten pääongelma — ongelma on pikemminkin se, että tasapainoa ei edes yritetä luoda systemaattisesti. Pisteet alhaiset, koska väärä tasapaino edellyttää jonkinlaista tasapainon esittämistä.



15. AGENDA-SETTING								8/10	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Kokonaispisteet: 8/10

Määritelmä: Mikä esitetään normaalina/itsestäänselvänä? Mikä ei pääse agendalle?

Löydös 1:

Asetettu agenda-elementti: Valtamedia = luotettava, vaihtoehtoinen tieto = uhka

Aikaleima: 00:01–00:05

Todiste: "Valeutiset haastavat journalismin."

Vaihtoehtoinen agenda: Myös valtamedia voi tuottaa harhaanjohtavaa tietoa; mediakritiikin oikeutus demokraattisessa yhteiskunnassa.

Löydös 2:

Asetettu agenda-elementti: Lehdistönvapauden uhka tulee yksinomaan oikeistolta

Aikaleima: 01:09–04:21

Todiste: Kaikki esimerkit (Erdoğan, Orbán, Trump, Duterte) ovat oikeistopopulisteja tai autoritäärisiä johtajia.

Vaihtoehtoinen agenda: Vasemmistohallitusten mediapolitiikka, liberaalien hallitusten lähdesuojaloukkaukset (esim. Australia käsitellään, mutta neutraalimmin).

Löydös 3:

Asetettu agenda-elementti: JSN:n itsesääntely = riittävä laadun tae

Aikaleima: 09:00–09:10

Todiste: "Suurin osa Suomen vakiintuneista medioista on sitoutunut noudattamaan Julkisen sanan neuvoston ohjeita."

Vaihtoehtoinen agenda: JSN:n itsesääntelyn rajoitukset ja kritiikki; vaihtoehtoinen sääntelymalli.

Yhteenveto: Lähetys asettaa agendalle voimakkaasti narratiivin, jossa valtamedia on demokratian puolustaja ja kritiikki sitä kohtaan on autoritarismin työkalu. Tämä agenda sulkee pois laajan joukon legitiimejä kysymyksiä.



LUKU 4 — KOKONAISARVIOINTI

Yksittäispisteet yhteenveto

Nro	Kriteeri	Tyyppi	Pisteet	Päälöydös (1 lause)
1	Asiantuntijavalinta	K	7	Kaikki asiantuntijat edustavat valtamediaa tai julkista mediaa; kriittinen ääni puuttuu kokonaan.
2	Lähdevalinta	K	7	Lähteet ovat yksipuolisesti valtamedian edustajia; Fox News esitetään negatiivisena ilman omaa ääntä.
3	Puheajan jakautuminen	K	5	Kaikki puheaika menee valtamedian edustajille; vaihtoehtoinen näkökulma ei saa lainkaan aikaa.
4	Poisjättäminen	K	8	PS:n mediapolitiikka, vaihtoehtomedian oma ääni ja valtamedian harhan muodot jätetään systemaattisesti pois.
5	Lukujen manipulointi	K	3	Lukuja käytetään valikoivasti narratiivin vahvistamiseen; metodologinen kritiikki puuttuu.
6	Kontaktisyylisyys	K	6	Implisiittinen assosiaatioketju yhdistää maahanmuuttokriittisen median autoritarismiin.
7	Ajoitus	K	5	Lähetys alkaa ja päättyy valtamedian luottamusnarratiivilla; kriittiset näkökulmat puuttuvat.
8	Valikoiva närkästys	K	4	Trumpin toiminta saa eksplisiittisen tunnereaktioilmaisun; muiden maiden vastaavat tapaukset käsitellään neutraalimmin.
9	Täydellisyys	K	7	Lähetys jättää systemaattisesti pois näkökulmat, jotka kyseenalaistavat valtamedian aseman.
10	Kehyistäminen	P	8	Perustavanlaatuisen kehys: valtamedia = totuus, kritiikki = autoritarismin työkalu.
11	Sanavalinnat	P	7	"Masinointi", lainausmerkit ja "haukkuu" rakentavat systemaattisesti negatiivista kuvaa mediakritiikin esittäjistä.
12	Moderointikäyttäytyminen	P	4	Moderointi on pääosin ammattimaista, mutta myötäilee valtamedian narratiivia.
13	Kysymysasymmetria	P	5	Rakenteellinen asymmetria: kriittisiä ääniä ei kutsuta lainkaan, joten todellinen haastaminen puuttuu.
14	Väärä tasapaino	P	2	Ei merkittävää väärää tasapainoa; ongelma on pikemminkin tasapainon täydellinen puuttuminen.
15	Agenda-setting	P	8	Agenda asettaa valtamedian demokratian puolustajaksi ja kritiikin autoritarismin työkaluksi.

Tulokset

- KOVIEN FAKTOJEN PISTEET (Kriteerit 1–9 keskiarvo): 5,8 / 10
- PEHMEIDEN FAKTOJEN PISTEET (Kriteerit 10–15 keskiarvo): 5,7 / 10



- KOKONAISPISTEET (kaikkien 15 kriteerin keskiarvo): 5,7 / 10

Hallitsevat tekniikat

Tämän lähetyksen kolme vahvinta tekniikkaa:

- 1. Kehystäminen (Pisteet 8):** Lähetyksen rakentaa perustavanlaatuisen kehysten, jossa valtamedia edustaa totuutta ja demokratiaa, ja kaikki kritiikki sitä kohtaan esitetään autoritarismin työkaluna. Tämä kehys sulkee pois laajan joukon legitiimejä näkökulmia ja tekee kriittisestä mediakeskustelusta mahdotonta.
- 2. Agenda-setting (Pisteet 8):** Lähetyksen asettaa agendalle narratiivin, jossa lehdistönvapauden uhka tulee yksinomaan oikeistopopulisteista ja autoritäärisistä johtajista. Suomen erityistilanne YLE-kritiikin osalta, vaihtoehdotmedian oikeutus ja valtamedian omat harhan muodot jätetään systemaattisesti agendalta pois.
- 3. Poisjättäminen (Pisteet 8):** Lähetyksen jättää systemaattisesti pois PS:n mediapolitiikan, vaihtoehdotmedian oman äänen ja valtamedian harhan muodot. Tämä ei ole satunnainen poisjättäminen vaan rakenteellinen valinta, joka palvelee ennalta asetettua narratiivia.

Lähetyksen ydinviestit

****VIESTI 1 (SISÄLLÖLLINEN):** ** "Valtamedia on demokratian puolustaja ja totuuden lähde; kaikki kritiikki sitä kohtaan on autoritarismin tai disinformaation työkalu."

Tekniikka: Kehystäminen ja agenda-setting — Todisteet: 00:01, 01:09, 07:01

****VIESTI 2 (HENKILÖKOHTAINEN):** ** "Toimittajat ovat uhreja, jotka tekevät työtä ihmisten parhaaksi; heihin kohdistuva kritiikki on vihapuhetta."

Tekniikka: Emotionalisointi ja poisjättäminen — Todisteet: 14:17, 16:50, 17:32

****VIESTI 3 (YHTEISKUNNALLINEN):** ** "Suomi on lehdistönvapauden mallimaa, mutta oikeistopopulismin uhka on kasvamassa; julkinen media on tämän uhan torjuja."

Tekniikka: Agenda-setting ja kontaktisyys — Todisteet: 12:00, 33:53, 34:10

Manipulaatioasteen luokitus

Perustelu: Lähetyksen kokonaispisteet (5,7/10) sijoittuvat selkeän yksipuolisuuden alueelle. Lähetyksen ei täytä Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n vaatimusta monipuolisesta ja kattavasta tiedonvälityksestä, koska se jättää systemaattisesti pois näkökulmat, jotka kyseenalaistavat valtamedian tai julkisen median aseman. Erityisen ongelmallista on se, että YLEn oma edustaja (Koivisto) toimii asiantuntijana lähetyksessä, joka käsittelee YLEn asemaa — tämä on ilmeinen eturistiriita. Kehystäminen ja agenda-setting ovat niin voimakkaita, että ne rajoittavat katsojien mahdollisuutta muodostaa itsenäinen käsitys aiheesta.

JOHTOPÄÄTÖS

A-studio-lähetyksen lehdistönvapaudesta ja vale uutisista on sisällöllisesti informatiivinen kansainvälisten esimerkkien osalta, mutta se ei täytä Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n vaatimusta monipuolisesta, kattavasta ja puolueettomasta tiedonvälityksestä. Lähetyksen rakenteellisin ongelma on se, että kaikki kolme studiohaastateltua edustavat valtamediaa tai julkista mediaa, ja YLEn oma edustaja toimii asiantuntijana lähetyksessä, joka käsittelee YLEn asemaa — tämä on ilmeinen eturistiriita, joka olisi pitänyt tunnistaa ja korjata. Kehystäminen ja agenda-setting rakentavat systemaattisesti narratiivin, jossa valtamedia edustaa totuutta ja demokratiaa, ja kaikki kritiikki sitä kohtaan esitetään autoritarismin tai disinformaation työkaluna — tämä on normatiivinen väite, ei journalistinen fakta. Erityisen ongelmallista on maahanmuuttokriittisen vaihtoehdotmedian implisiittinen yhdistäminen epäluotettavuuteen ilman vaihtoehdotmedian omaa ääntä tai tasapuolista analyysiä, mikä loukkaa 7 §:n moniarvoisuusvaatimusta. Lähetyksen olisi täytännyt lakisääteiset vaatimukset paremmin, jos se olisi kutsunut studioon myös YLE-kriittisen äänen, vaihtoehdotmedian edustajan tai mediatutkijan, joka olisi voinut analysoida myös valtamedian omia harhan muotoja.



15 KRITERIN KOKONAI SARVIINTI

Yksittäiset pisteet — Kaikki 15 kriteeriä

Nro	Kriteeri	Score	Luokitus
1	ASiantuntija valinta	7/10	Selvä vinoutuma
2	Lähde valinta	7/10	Selvä vinoutuma
3	Puheajan jakautuminen	5/10	Merkittävä vinoutuma
4	Selective omission	8/10	Selvä vinoutuma
5	Lukujen manipulointi	3/10	Lievä vinoutuma
6	Kontaktisyyllisyys	6/10	Merkittävä vinoutuma
7	Ajoitus	5/10	Merkittävä vinoutuma
8	Valikoiva närkästys	4/10	Lievä vinoutuma
9	Selective omission — kokonaiskuva	7/10	Selvä vinoutuma
10	Framing	8/10	Selvä vinoutuma
11	Sana valinnat ja käsitteet	7/10	Selvä vinoutuma
12	Moderointikäyttäytyminen	4/10	Lievä vinoutuma
13	Kysymysasymmetria	5/10	Merkittävä vinoutuma
14	False balance	2/10	Huomaamaton
15	Agenda-setting	8/10	Selvä vinoutuma

HARDFACTS-PISTEMÄÄRÄ (1-8)

7.0/10

Vakava poikkeama tasapuolisuusstandardista. Korkea poikkeama-aste

SOFTFACTS-PISTEMÄÄRÄ (9-14)

5.8/10

Merkittävä epätasapaino

KOKONAIPISTEMÄÄRÄ

6.4/10

Vakava poikkeama tasapuolisuusstandardista. Korkea poikkeama-aste

Hardfacts- ja Softfacts-keskiarvo



SELITE — Pisteiden merkitys

Yksittäiset pisteet kriteeriä kohti (0–10)

0	Ei havaintoa	Merkityksellistä poikkeavuutta ei havaittu.
1–2	Heikko havainto	Lievä poikkeavuus ilman olennaista vaikutusta tasapuolisuuteen.
3–4	Lievä–kohtalainen havainto	Tunnistettava tendenssi; vaikutuksen merkityksellisyys vähäinen–kohtalainen.
5	Kohtalainen havainto, vaikutusta	Merkityksellinen vinoutuma, joka vaikuttaa yleisön mielipiteenmuodostukseen.
6	Merkittävä havainto (kynnys)	Pisteet 6 ja yli luokitellaan merkittäviksi havainnoiksi.
7	Merkittävä havainto	Selkeä, hyvin dokumentoitu vinoutuma, jolla on selvä vaikutus.
8–9	Vakava havainto	Voimakas vinoutuma; useita dokumentoituja yksittäishavaintoja tässä kriteerissä.
10	Maksimaalinen vakavuus	Järjestelmällinen, läpileikkaava vinoutuma tässä kriteerissä.

Koottu poikkeamaindeksi — Tulkinta-alueet

0.0 – 2.5	Huomaamaton	Merkittäviä kaavoja ei havaittu; lähetys täyttää tasapuolisuusvaatimuksen.
2.6 – 4.0	Lievä vinoutuma	Yksittäisiä poikkeavuuksia; tilastollisesti näkyviä, mutta toleranssialueella.
4.1 – 6.0	Merkittävä vinoutuma	Useita merkittäviä havaintoja; näkökulmien monimuotoisuuden olennainen heikentyminen.
6.1 – 8.0	Vakava poikkeama tasapuolisuusvaatimuksesta. Korkea poikkeama-aste	Voimakkaita lähetystenrajat ylittäviä kaavoja; korkea vaikutuksen merkityksellisyys.
8.1 – 10	Perustavanlaatuinen järjestelmällinen yksipuolisuus. Erittäin korkea puolueellisuusaste	Maksimaalinen vakavuus lähes kaikissa kriteereissä; järjestelmällisesti yksipuolinen raportointi.

Puoluepoliittinen vinoutuma (-5 ... +5)

-5 ... -3	Vahvasti haitattu	Puolue on merkittävästi aliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.
-2 ... -1	Lievästi haitattu	Tunnistettava mutta lievä haittaaminen.
0	Neutraali	Ei havaittavissa suosimista tai haittaamista.
+1 ... +2	Lievästi suosittu	Tunnistettava mutta lievä suosiminen.
+3 ... +5	Vahvasti suosittu	Puolue on merkittävästi yliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.



LUKU 5 — OIKEUDELLINEN ARVIOINTI (Laki Yleisradio Oy:stä 7 §)

Arviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Laki Yleisradio Oy:stä 7 § edellyttää monipuolista ja kattavaa tiedonvälitystä, puolueettomuutta ja moniarvoisuuden edistämistä.

Rikkomus 1:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — monipuolisuus ja moniarvoisuus

Tosiseikasto: Lähetys käsittelee lehdistönvapautta ja vaihtoehtomedioita yksinomaan valtamedian edustajien näkökulmasta. Vaihtoehtomedian edustajia, YLE-kriittisiä ääniä tai konservatiivisia mediakriitikoita ei kutsuta lainkaan.

Todiste: Aikaleima 08:42–09:10 — Lainaus: "Suomessakin on tubettajia, ja varsinkin maahanmuuttokriittisten 'vaihtoehtomedioita'. Ongelma ovat uutiskriteerit."

Arviointi: Vaihtoehtomedioita käsitellään negatiivisesti ilman niiden omaa ääntä. Tämä loukkaa 7 §:n moniarvoisuusvaatimusta, koska katsojalle ei anneta mahdollisuutta muodostaa tasapuolista käsitystä vaihtoehtomedioiden roolista.

Rikkomus 2:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — puolueettomuus

Tosiseikasto: YLE:n oma edustaja (Sami Koivisto) toimii asiantuntijana lähetyksessä, joka käsittelee YLE:n asemaa ja lehdistönvapautta Suomessa. Koivisto kommentoi YLE-kritiikkiä ("Yle-vastaisuuden masinointia") ilman, että juontaja haastaa tätä normatiivista väitettä tai tarjoaa vastanäkökulmaa.

Todiste: Aikaleima 36:06–36:22 — Lainaus: "esim. Ylelle tulevasta palautteessa haistan aika usein ohjeisiin sitoutumattomien medioiden toimintaa. Yle-vastaisuuden masinointia."

Arviointi: YLE:n oman edustajan käyttäminen asiantuntijana YLEä koskevassa lähetyksessä on ilmeinen eturistiriita, joka vaarantaa 7 §:n edellyttämän puolueettomuuden.

Rikkomus 3:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — kattavuus

Tosiseikasto: Lähetys käsittelee lehdistönvapauden uhkia yksinomaan oikeistopopulistien toimintana. Suomen hallituspuolueen (PS) mediapolitiikka ja YLE-kritiikki jätetään täysin käsittelemättä, vaikka se on keskeinen kotimainen poliittinen kysymys.

Todiste: Koko lähetys — PS:ää ei mainita kertaakaan nimeltä, vaikka se on Suomen toiseksi suurin puolue ja hallituspuolue, joka on esittänyt systemaattista kritiikkiä YLEä kohtaan.

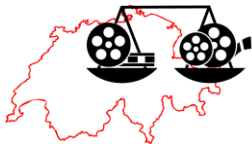
Arviointi: Keskeisen kotimaisen poliittisen näkökulman systemaattinen poisjättäminen loukkaa 7 §:n kattavuusvaatimusta.

Kokonaisarviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Lähetys täyttää osittain 7 §:n vaatimukset kansainvälisten esimerkkien monipuolisuuden osalta, mutta rikkoo puolueettomuuden ja moniarvoisuuden vaatimuksia kolmella keskeisellä tavalla: YLE:n oman edustajan käyttäminen asiantuntijana YLEä koskevassa lähetyksessä, vaihtoehtomedioiden käsittely ilman niiden omaa ääntä sekä Suomen hallituspuolueen mediapolitiikan systemaattinen poisjättäminen. Nämä rikkomukset eivät ole yksittäisiä toimituksellisia valintoja vaan rakenteellisia ongelmia, jotka yhdessä muodostavat selkeän yksipuolisuuden kuvion. Lähetys olisi täyttänyt 7 §:n vaatimukset paremmin, jos se olisi kutsunut studioon myös YLE-kriittisen äänen ja vaihtoehtomedian edustajan sekä pidättäytynyt käyttämästä YLE:n omaa edustajaa asiantuntijana YLEä koskevissa kysymyksissä.

LÄHTEEN SYVÄTARKISTUS (Pakollinen kaikille lainatuille asiantuntijoille / järjestöille / neuvontaelimille)

Julkisen sanan neuvosto (JSN)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

1. RAHOITUS: Toimittajajärjestöjen (Suomen Journalistiliitto) ja suurten mediatalojen (Sanoma, Alma Media, Yleisradio jne.) rahoittama itsesääntelyelin. Rahoittajat ovat samoja tahoja, joiden toimintaa JSN valvoo — rakenteellinen eturistiriita.

2. MANDAATTI: JSN:n mandaatti on valtamedian itsesääntely, ei riippumaton ulkopuolinen valvonta. Mandaatti ei ole yhteensopiva täysin neutraalin arvioinnin kanssa siitä, kuka on "vastuullinen journalisti".

3. ETURISTIRIITA: JSN:llä on institutionaalinen intressi ylläpitää valtamedian erityisasemaa suhteessa vaihtoehtomedioihin. JSN:n jäsenyys on keino erottaa "epäluotettavasta" mediasta — tämä on kilpailuetu, ei puhdas laadun tae.

4. USKOTTAVUUSMATRIISI:

D1 Eturistiriita: -2 — Rahoittajat ovat valvottavia

D2 Henkilökohtainen riski: +1 — Institutionaalinen asema suojaa

D3 Asiantuntemus: +2 — Journalistiikan etiikka on ydinosaamisalue

D4 Johdonmukaisuus: +1 — Johdonmukainen itsesääntelymalli

D5 Tunteet vs. data: +1 — Pääosin normatiivinen, ei emotionaalinen

D6 Lähdetaso: 0 — Sekundäärlähde (itsesääntelyelin, ei primaari tutkimus)

• YHTEENSÄ: +3 → LÄHDEAMPELI: KELTAINEN

5. VASTAPUOLI: JSN:n itsesääntelymallia on kritisoitu siitä, että se suosii vakiintuneita mediatoimijoita ja sulkee pois uusia toimijoita. Tätä kritiikkiä ei esitetä lähetyksessä.

Kansainvälinen lehdistöinstituutti (IPI)

1. RAHOITUS: Kansainvälinen järjestö, jota rahoittavat suuret mediatoimijat ja säätiöt. Jäsenet ovat pääosin valtamedian edustajia.

2. MANDAATTI: IPI:n mandaatti on lehdistönvapauden puolustaminen — ei yhteensopiva neutraalin arvioinnin kanssa siitä, mikä on "oikea" journalismi.

3. ETURISTIRIITA: IPI:llä on institutionaalinen intressi valtamedian aseman vahvistamisessa. Kaius Niemi istuu IPI:n hallituksessa — tämä yhteys mainitaan lähetyksessä (11:53), mutta eturistiriitaa ei tunnista.

4. USKOTTAVUUSMATRIISI:

D1 Eturistiriita: -1 — Valtamedian intressien ajaja

D2 Henkilökohtainen riski: +1 — Institutionaalinen asema suojaa

D3 Asiantuntemus: +2 — Lehdistönvapaus on ydinosaamisalue

D4 Johdonmukaisuus: +1 — Johdonmukainen

D5 Tunteet vs. data: +1 — Pääosin asiallinen

D6 Lähdetaso: 0 — Sekundäärlähde

• YHTEENSÄ: +4 → LÄHDEAMPELI: KELTAINEN

5. VASTAPUOLI: IPI:n näkemystä lehdistönvapaudesta ei haasteta lähetyksessä. Organisaation rakenteellinen asema valtamedian edustajana ei tule esiin.

Analyyysi on laadittu metodin versio 3.0-detail mukaisesti. Kaikki pisteet perustuvat transkriptissa dokumentoituihin todisteisiin. Analyyysi on tarkoitettu toimitukselliseen arviointiin ja voidaan käyttää todisteena Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n noudattamisen arvioinnissa.

Oikeudellinen ja metodologinen kehys

Ei tosiseikkojen vahvistus

Esitetyt tulokset eivät ole tosiseikkojen vahvistuksia yksittäisistä henkilöistä, toimituksista tai lähetyksistä. Ne ovat standardoidun operationalisoinnin tulos, eivät yksilöllisen vastuun toteaminen.

Ei oikeudellinen arvio

Aggregoitu poikkeamaindeksi ei korvaa oikeudellista arviointia Laki Yleisradio Oy:stä 7 § mukaisesti. Sen arviointi, rikkooko tietty lähetys lakisääteisiä vaatimuksia, kuuluu yksinomaan toimivaltaisille viranomaisille (erityisesti Traficom).



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Ei kausaalisuuden todistus

Tilastollisia korrelaatioita ei tule tulkita kausaalisten yhteyksien tai toimituksellisten tarkoitusten todisteeksi. Poikkeama-arvoihin voivat vaikuttaa aiheen valinta, uutistilanne, poliittinen kiistanalaisuus tai formaattilogiikka.

Ei tarkoituksen arviointi

Analyysi mittaa lähetysten havaittavia rakenteellisia ominaisuuksia. Pistemäärä 7 tarkoittaa, että merkittävä vinoutuma havaittiin — ei sitä, että toimitus tarkoitti sitä. Metodologia ei esitä väitteitä motiiveista tai strategisista tavoitteista.

Heuristinen vertailutyökalu

Indeksi palvelee vertailevaa kaavojen tunnistamista tuhansien lähetysten joukosta, ei yksittäisten osien tarkkaa metristä mittausta. Kynnysarvot palvelevat heuristista suuntautumista, eivät tarkkaa oikeudellista luokittelua.



LIITE 1: KANSALLINEN LAINSÄÄDÄNTÖ

Oikeusperusta Suomi — YLE (Yleisradio Oy)

Laki

Laki Yleisradio Oy:stä (1380/1993), zulezt geändert 27.6.2025/412

Olennaiset artiklat

- 7 § 2 mom. 1 kohta (Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan erityiset tehtävät): Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan tulee erityisesti tukea kansanvaltaa ja jokaisen osallistumismahdollisuuksia tarjoamalla monipuolisia tietoja, mielipiteitä ja keskusteluja sekä vuorovaikutusmahdollisuuksia.

(Die öffentlich-rechtliche Programmtätigkeit soll insbesondere die Demokratie und die Teilhabemöglichkeiten aller unterstützen, indem sie vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten sowie Interaktionsmöglichkeiten anbietet.)

- 7 § 4 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on toiminnallaan edistettävä sananvapautta, korkeatasoista journalismia ja median monimuotoisuutta.

(Das Unternehmen soll durch seine Tätigkeit die Meinungsfreiheit, hochwertigen Journalismus und Medienvielfalt fördern.)

- 7 § 5 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on edistettävä taloutensa ja toimintansa avoimuutta.

(Das Unternehmen soll die Transparenz seiner Finanzen und seiner Tätigkeit fördern.)

Rakenteellinen ero Sveitsiin

Wichtig: Das finnische Gesetz definiert den öffentlich-rechtlichen AUFTRAG (Demokratie, Kultur, Bildung, Sprachen, Minderheiten), schreibt aber NICHT explizit vor, WIE Journalismus zu betreiben ist. Anders als Art. 4 RTVG (Sachgerechtigkeit, Meinungsvielfalt, Ausgewogenheit) gibt es keine gesetzliche Verpflichtung zu:

- Tasapuolisuus (Unparteilichkeit) — nur selbstregulatorisch (YSO)
- Totuudenmukaisuus (Sachgerechtigkeit) — nur selbstregulatorisch (JSN)
- Poliittinen tasapaino (Politische Balance) — nirgends explizit

Die Unparteilichkeitspflicht kommt aus YLEs internen Ethikrichtlinien (YSO):

> "Asetamme tasapuolisuuden tavoitteeksi ohjelma- ja sisältötuotannossamme kokonaisuudessaan sekä myös yksittäisissä ohjelmissa."

> (Wir setzen uns Unparteilichkeit als Ziel in unserer gesamten Programm- und Inhaltsproduktion sowie auch in einzelnen Sendungen.)

Ydinvelvoitteet (Laki + Itsesääntely)

- 1. Monipuolisuus (Vielfalt):** Vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten (7 § 2 mom. 1)
- 2. Korkeatasoinen journalismi (Hochwertiger Journalismus):** Förderung qualitativer Standards (7 § 4 mom.)
- 3. Median monimuotoisuus (Medienvielfalt):** Förderung der Medienvielfalt (7 § 4 mom.)
- 4. Tasapuolisuus (Unparteilichkeit):** Selbstregulatorische Pflicht via YSO und JSN-Richtlinien
- 5. Avoimuus (Transparenz):** Transparenz über Finanzen und Tätigkeit (7 § 5 mom.)

Valvontaviranomainen



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Eduskunnan hallintoneuvosto (Parlamentarischer Verwaltungsrat): Max. 21 vom Parlament gewählte Mitglieder. Überwacht die Erfüllung des öffentlich-rechtlichen Auftrags nach 7 §. Erstattet jährlich Bericht ans Parlament.
- TRAFICOM (Liikenne- ja viestintävirasto): Regulierungsbehörde. Überwacht NUR wirtschaftliche Aspekte (7c §, 8 §, 12 §) — NICHT den redaktionellen Inhalt.
- JSN (Julkisen sanan neuvosto / Presserat): Selbstregulierungsorgan (seit 1968). Behandelt Beschwerden gegen journalistische Inhalte. KEIN gesetzliches Mandat — Entscheide sind nicht rechtsverbindlich, müssen aber publiziert werden. ~700 Beschwerden/Jahr, ~75 Entscheide.

Valitusmenettely

1. YLEn asiakasपालautejärjestelmä (YLE-Publikumsfeedback)
2. JSN (Julkisen sanan neuvosto) — Beschwerde innert 3 Monaten, kostenlos
3. Allgemeine Gerichte (keine spezialisierte Beschwerdeinstanz wie die Schweizer UBI)

Vertailu CH — FI

Aspekt	Schweiz (Art. 4 RTVG)	Finnland (7 § Laki Yleisradio Oy:stä)
Sachgerechtigkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (YSO/JSN)
Meinungsvielfalt	Gesetzlich	Implizit ("monipuolisia tietoja, mielipiteitä")
Unparteilichkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (JSN)
Politische Balance	Abgeleitet	Nicht erwähnt
Unabhängige Beschwerdeinstanz	UBI (gesetzlich)	Keine (nur JSN, selbstregulatorisch)
Inhaltsaufsicht durch Regulator	BAKOM/UBI	Nein — TRAFICOM nur Wirtschaft
Redaktioneller Schutz	Via RTVG	6d § (neu 2025): Schutz vor Entlassung wegen redaktioneller Entscheide



LIITE 2: TIETEELLISET LÄHTEET

Kirjallisuus

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Arviointit ja jäsenyys SVFAB:ssa

SVFAB.ch:stä löydät yksityiskohtaisia arviointeja ja voit myös tilata analyysyjä mistä tahansa lähetyksestä (laskutetaan erikseen).

Työmme laadun varmistamiseksi olemme riippuvaisia jäsen- ja tukijamaksuista.

Yhteystiedot ja lisätietoja:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Pankkitiedot: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Saaja: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Seuraavat kirjat ovat saatavilla SVFAB:ltä

Tilaukset osoitteessa www.svfab.ch tai kontakt@svfab.ch



Epätasapainoinen uutisointi on vastaus Sveitsin puolittamisaloitteeseen: manipulointitekniikat selitetään yksityiskohtaisesti, henkilöstön valinnasta lähdevalintaan. Sen jälkeen selitetään 15 periaatetta: poisjättäminen, kehystäminen, ajallinen kehystäminen, syyllisyys yhdistämällä, emotionalisointi, kontekstin poistaminen ja paljon muuta, havainnollistettuna lukuisilla esimerkeillä. Lisäksi tulee näkyväksi, missä itse sovellamme näitä tekniikoita – mikä edistää paitsi tietoisuutta myös empatiaa. Valinnaisesti kirjan mukana tulee **pelikortit**. Saatavana myös **äänikirjana**.



Haastattelu ei ole keskustelu. Se on näyttämö – ja joku muu on kirjoittanut käsikirjoituksen. Tämän tietämättömät toimittavat materiaalia. Hyviä lainauksia, jotka leikataan väärin. Oikeita lausuntoja, jotka päätyvät väärään kontekstiin. Rehellisiä vastauksia, jotka kehystetään tunnustuksiksi. Tämä kirja ei ole mediakriittikkikirja. Se on työkalupakki – kaikille, joilla on mikrofoni edessään ja jotka haluavat tietää, mitä asialle voi tehdä. 7 lukua. 7 työkalua: Mitä haastattelu todella on. 7 yleisintä ansaa. Suvereniteetin kolme perusperiaatetta – ankkurointi, uudelleenkehystäminen, rajaaminen. Valmistautuminen tunnissa. Keho ja ääni. Mitä tehdä kun asiat menevät pieleen. Ja mikä merkitsee haastattelun jälkeen. Poliitikoille, aktivisteille, yrittäjille, ilmiantajille – kaikille, jotka ovat esillä ja haluavat ymmärtää, miten peli toimii. Jotta he lopettaisivat mukana pelaamisen – ja alkaisivat muokata sitä. A5-koossa. Suora. Valmisteluun, hakuteokseksi, jälkikäsitteilyyn ja vaikeuksien varalle



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Luulet näkeväsi maailman. Todellisuudessa näet kehiksen, jonka joku on asettanut ympärilleen. Kehystäminen on maailman vanhin ja elegantein manipulointitekniikka. Se ei muuta tosiasioita – se muuttaa sitä, mitä ajattelemme niistä. Mitä tunnemme. Mitä uskomme. Miten päätämme. Ja se toimii – koska me kaikki olemme mukana. Joka päivä. Tiedostamattamme. Sinäkin. Tämä kirja ei ole kuiva oppikirja. Se on työkirja – leikkisä, suora ja täynnä tosielämän esimerkkejä. Opit paitsi sen, miten muut kehystävät sinua, myös sen, miten sinä kehystät muita – ja miten voit käyttää tätä tekniikkaa tietoisesti ja oikeudenmukaisesti.

Sillä kehystämisen ymmärtävä näkee maailman selkeämmin. Kuulee uutiset toisin. Käy keskusteluja itsevarmemmin. Eikä anna enää niin helposti pakottaa itselleen kehystä, jonka joku muu on valinnut. Monilla harjoituksilla ja konkreettisilla esimerkeillä politiikasta, mediasta ja arjesta – ja silloin tällöin hymyillä.

Kehystämistä tyylillä. Koska kehys muuttaa kaiken.