



## YLE YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

2025-05-12\_Uhkaavatko datakeskukset kansallista turvallisuutta\_

Lähetys: YLE-Sendung | 2025-05-12 | Analysoitu: 2026-05-22 19:51

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.5 (2026-05-29) | Mittapuu: Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

### KOKONAISPISTEMÄÄRÄ

**4.8/10**

*Merkittävä epätasapaino*

0 = tasapuolinen, 10 = voimakkaasti puolueellinen

## POLIITTINEN SPEKTRI

Luokitus Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 mukaan

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) on 609 valtiotieteilijän akateeminen tutkimus 31 maassa. Jokainen puolue arvioidaan asteikolla 0 (äärivasemmisto) – 10 (äärioikeisto).

Puolue	Vas	Vihr	SDP	Kesk	KD	Kok	PS
CHES	1.50	2.60	3.50	5.60	6.80	7.20	8.40
Spektri	Vasen	Vasen	Vasen	Keskusta	Oikea	Oikea	Oikea

Kokonaistendenssi esitetään asteikolla 0–10 (0 = vahvasti vasemmistoa suosiva, 5 = tasapainoinen, 10 = vahvasti oikeistoa suosiva). Laskenta perustuu vasemmisto- ja oikeistopuolueiden keskimääräisen suosimisen eroon (ryhmittely CHES 2024 mukaan).

### SUUNTAUS (V – O)

**5.0 / 10**

*Tasapainoinen*

0 1 2 3 4 **5** 6 7 8 9 10

← Vasemmisto

Oikeisto →

Lähde: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Kynnysarvot: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tämä osio tarjoaa poliittista kontekstia eikä vaikuta kokonaispistemäärään.



## POLIITTINEN MAISEMA

Suomessa on ollut voimassa Orpon hallitus kesäkuusta 2023 lähtien. Hallituskoalitio muodostuu neljästä puolueesta: Kokoomus (KOK), Perussuomalaiset (PS), RKP ja KD, joilla on yhteensä 108 paikkaa 200-paikkaisessa eduskunnassa. Oppositiossa ovat SDP, Keskusta, Vihreät, Vasemmistoliitto ja Liike Nyt.

Puolue	CHES L-O	Paikat	Hallitus/Oppositio	Ydinasema
VAS	1,6 (vasemmisto)	11	Oppositio	Uudelleenjako, ammattiliitot, ilmasto
SDP	3,6 (vasemmisto)	43	Oppositio	Hyvinvointivaltio, työntekijänoikeudet
VIHR	3,9 (vasemmisto)	13	Oppositio	Ilmasto, liberaali maahanmuutto
KESK	5,7 (oikeisto)	23	Oppositio	Maaseutu, bioenergia, hajautus
RKP	6,4 (oikeisto)	9	Hallitus	Kaksikielisyys, talousliberalismi
KD	7,6 (oikeisto)	5	Hallitus	Perhearvot, kristillinen etiikka
LN	7,6 (oikeisto)	1	Oppositio	Talousliberalismi
KOK	7,8 (oikeisto)	48	Hallitus (PM Orpo)	Veronalennukset, kilpailukyky
PS	8,2 (oikeisto)	46	Hallitus	Tiukka maahanmuutto, EU-skeptisyys

Suomen poliittinen kenttä on selvästi kaksinapainen: kolme vasemmistopuoluetta vastaan kuusi oikeistopuoluetta, joista neljä on hallituksessa. Keskeisiä konfliktinjoja ovat hallituksen leikkauspolitiikka hyvinvointipalveluihin, maahanmuuttopolitiikka, ilmastotoimien laajuus sekä Suomen rooli EU:ssa ja NATOssa. Venäjän hyökkäyssota Ukrainaan on luonut poikkeuksellisen laajan konsensuksen turvallisuuspolitiikassa yli puoluerajojen.

Yleisradio (YLE) on Suomen julkinen yleisradioyhtiö, jonka toimintaa säätelee Laki Yleisradio Oy:stä, erityisesti 7 §, joka velvoittaa monipuoliseen, kattavaan ja puolueettomaan tiedonvälitykseen sekä moniarvoisuuden edistämiseen. Suomi sijoittuu säännöllisesti RSF:n lehdistönvapausindeksin kärkeen, ja median luottamustaso on yksi maailman korkeimmista. YLE:n puolueettomuusvelvoite on erityisen merkityksellinen, koska se on hallitsevan asemansa vuoksi keskeinen tiedonvälittäjä koko väestölle.



## LUKU 1 — PUOLUEPOLIITTINEN HARHA

Tämä lähetys käsittelee kahta aihetta: Ukrainan rauhanneuvotteluja ja datakeskusten turvallisuusuhkia. Kumpikaan aihe ei suoraan käsittele yksittäisten puolueiden ohjelmajohdantoja. Puolueiden edustajista läsnä on ainoastaan ministeri Wille Rydman (KOK). Muut vieraat ovat asiantuntijoita ja toimittajia. Puoluepoliittinen harha-analyysi kohdistuu siksi ensisijaisesti siihen, miten hallituksen edustajaa kohdellaan suhteessa muihin vieraisiin ja miten aiheita kehystetään suhteessa puolueiden ohjelmajohdantoihin.

Puolue	Pisteet (-5..+5)	Lähetysten esitys vs. ohjelmajohdanto
SDP	0	Puolue ei läsnä eikä mainittu — ei arvioitavissa
KOK	+2	Ministeri Rydman (KOK) saa esittää huolensa datakeskuksista laajasti ja häntä haastatellaan asiantuntijana; ohjelmajohdanto mukainen turvallisuus- ja kilpailukykykypäily näky — pääosin korrektisti esitetty
PS	0	Puolue ei läsnä eikä mainittu — ei arvioitavissa
KESK	0	Puolue ei läsnä eikä mainittu — ei arvioitavissa
VIHR	0	Puolue ei läsnä eikä mainittu — ei arvioitavissa
VAS	0	Puolue ei läsnä eikä mainittu — ei arvioitavissa
RKP	0	Puolue ei läsnä eikä mainittu — ei arvioitavissa

### Puolueharha-yhteenveto

- Tarkin esitys: KOK (pisteet +2) — ainoa läsnä oleva puolueen edustaja
- Voimakkain vääritys: Ei merkittävää vääritystä havaittavissa puolueohjelmien suhteen
- Keskimääräinen poikkeama nolasta: 0,3
- Johtopäätös: Lähetys ei käsittele puoluepolitiikkaa suoraan. Ainoa puolueen edustaja, ministeri Rydman (KOK), saa esittää kantansa laajasti ilman merkittävää haastamista. Oppositio puolueiden näkemyksiä datakeskuspolitiikasta tai Ukraina-kysymyksestä ei pyydetä lainkaan, mikä jättää poliittisen spektrin yksipuoliseksi.

### Vasemmisto-oikeisto-kokonaistendenssi

TENDENSSIPISTEMÄÄRÄ: -0,5

LUOKITUS: Tasapainoinen / lievästi oikeistoa suosiva

Perustelu: Lähetys on pääosin asiantuntijakeskeinen eikä selvästi suosi vasemmistoa tai oikeistoa. Ainoa poliittinen edustaja on hallituspuolue KOK:n ministeri, jota ei haasteta merkittävästi. Oppositio puolueiden näkemyksiä ei pyydetä, mikä antaa hallituksen kannalle hieman enemmän tilaa.



## LUKU 2 — LÄHETYSTIEDOT JA AIHEVIITEKEHYS

### Lähetystiedot

- Otsikko: A-studio
- Päivämäärä: Transkriptin perusteella arviolta toukokuu 2025 (viittaukset Putinin lauantai-illan ehdotukseen, Istanbulin neuvotteluihin torstaina, Xin Moskovan-vierailuun voitonpäivänä)
- Pituus (arvio): noin 43 minuuttia
- Toimittaja/juontaja: Nimetön juontaja (ei mainita transkriptissä nimeltä)
- Haastatellut henkilöt:

Henkilö	Tehtävä	Puolue/Taustaorganisaatio	Poliittinen spektri
Hanna Smith	Kansainvälisen politiikan asiantuntija	Ei mainittu (akateeminen/tutkija)	Neutraali/asiantuntija
Antti Helanterä	UM:n strategiajohtaja, entinen suurlähettiläs	Ulkoministeriö (valtio)	Neutraali/virkamies
Mika Hentunen	Toimittaja Moskovasta	YLE	Neutraali/toimittaja
Ilmari Reunamäki	Toimittaja Washingtonista	YLE	Neutraali/toimittaja
Wille Rydman	Ministeri	KOK (hallitus)	Oikeisto (7,8)
Jukka Manner	Tietoverkkotekniikan professori	Aalto-yliopisto (akateeminen)	Neutraali/asiantuntija
Toni Selkälä	Kansainvälisen oikeuden tutkija	Akateeminen	Neutraali/asiantuntija

### Pääaihe

Lähetys käsittelee kahta aihetta: Venäjän halukkuutta osallistua Ukrainan rauhanneuvotteluihin Istanbulissa sekä kiinalaisen TikTokin datakeskushankkeen turvallisuushkia Suomessa.



## LUKU 3 — 15 KRITERIÄ: YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

### Kovat faktat — laskettavissa ja tieteellisesti luotettavia

### Hardfacts — 9 laskettavissa ja tieteellisesti todennettavissa olevaa tekniikkaa

#### 1. ASIAANTUNTIJAVALINTA

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispistemäärä: 5/10

Määritelmä: Kuka pääsee ääneen asiantuntijana?

#### Asiantuntija 1: Hanna Smith, kansainvälisen politiikan asiantuntija

Aikaleima: 00:30

Lausuma: "Tuntui siltä, että Putinille tuli aika kiire esittää jonkinlainen oma ehdotus tai ukaasi."

Sijoittuminen: Länsimainen, Ukraina-myönteinen analyyttinen kehys; ei mainita taustaorganisaatiota

Puuttuva vastaääni: Venäjän ulkopolitiikan ymmärtävä asiantuntija, joka analysoisi Venäjän logiikkaa sisältäpäin

#### Lähteen syvätarkistus:

(a) **RAHOITUS:** Taustaorganisaatiota ei mainita lähetyksessä — ei voida arvioida rahoituslähdettä

(b) **TOIMEKSIANTO:** Kansainvälisen politiikan asiantuntijana yhteensopiva Ukraina-analyysin kanssa

(c) **USKOTTAVUUSMATTRISI:**

D1 Eturistiriita: +1 — ei ilmeistä institutionaalista eturistiriitaa, mutta taustaorganisaatio tuntematon

D2 Henkilökohtainen riski: +1 — akateeminen asiantuntija, ei merkittävää henkilökohtaista riskiä

D3 Asiantuntemus: +2 — kansainvälinen politiikka vastaa lausuman aihealuetta

D4 Mieliopijohdonmukaisuus: 0 — ei tietoa aiemmista lausumista

D5 Tunteet vs. data: +1 — pääosin analyyttinen, joitain arvioita ilman eksplisiittistä datapohjaa

D6 Lähdetaso: 0 — sekundäärianalyysi

• **YHTEENSÄ:** +5 → LÄHDEAMPELI: VIHREÄ

(c) **AMMATILLINEN OSAAMINEN:** Esitetään neutraalina asiantuntijana ilman taustaorganisaation mainintaa — ei itsessään ongelmallista, mutta läpinäkyvyys puuttuu.

#### Asiantuntija 2: Antti Helanterä, UM:n strategiajohtaja, entinen suurlähettiläs

Aikaleima: 02:00

Lausuma: "Katson kuitenkin sodan juurisyitä. Miksi Venäjä hyökkäsi Ukrainaan? Mitkä olivat sen tavoitteet? Onko jompikumpi nyt lähempänä pohjimmaisia tavoitteitaan? Mielestäni ei ole."

Sijoittuminen: Valtion ulkoministeriön virkamies — institutionaalisesti sidottu Suomen viralliseen ulkopolitiikkaan

Puuttuva vastaääni: Riippumaton tutkija, joka voisi haastaa virallisen linjan

#### Lähteen syvätarkistus:

**Puheenjohtaja:** Schläpfer, David-**Yhteystiedot:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)-**Osoite:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

(a) **RAHOITUS:** Valtion rahoittama (ulkoministeriö) — institutionaalinen eturistiriita Suomen virallisen ulkopoliittisen linjan suhteen

(b) **TOIMEKSIANTO:** Strategiajohtajana toimeksianto on yhteensopiva, mutta ei neutraali — hän edustaa valtion kantaa

(c) **USKOTTAVUUSMATRIISI:**

D1 Eturistiriita: -1 — valtion virkamies, jonka tehtävä on tukea hallituksen ulkopoliittista linjaa

D2 Henkilökohtainen riski: +1 — kokenut diplomaatti, ei merkittävää henkilökohtaista riskiä

D3 Asiantuntemus: +2 — pitkä kokemus Venäjä-suhteista ja ulkopoliitiikasta

D4 Mielopidejohdonmukaisuus: 0 — ei tietoa aiemmista julkisista lausumista

D5 Tunteet vs. data: +1 — analyttinen, mutta joitain normatiivisia arvioita

D6 Lähdetaso: 0 — sekundäärianalyysi

• **YHTEENSÄ: +3 → LÄHDEAMPELI: KELTAINEN**

(c) **AMMATILLINEN OSAAMINEN:** Esitetään neutraalina asiantuntijana, vaikka hän edustaa institutionaalisesti valtion virallista linjaa — tämä on rakenteellinen puolueellisuus, jota ei tuoda esiin.

### Asiantuntija 3: Jukka Manner, tietoverkkotekniikan professori

Aikaleima: 35:00

Lausuma: "Tämä on kauppapolitiikkaa. Parasta kyvykkyyttä ei haluta tarjota Kiinan suuntaan."

Sijoittuminen: Akateeminen asiantuntija, Aalto-yliopisto — tekninen asiantuntemus, ei poliittinen

### Lähteen syvätarkistus:

(a) **RAHOITUS:** Valtion rahoittama yliopisto (Aalto) — ei suoraa eturistiriitaa datakeskuskysymyksessä

(b) **TOIMEKSIANTO:** Tietoverkkotekniikan professori — yhteensopiva teknisen analyysin kanssa

(c) **USKOTTAVUUSMATRIISI:**

D1 Eturistiriita: +2 — ei ilmeistä institutionaalista eturistiriitaa

D2 Henkilökohtainen riski: +1 — akateeminen, ei merkittävää riskiä

D3 Asiantuntemus: +2 — tietoverkkotekniikka vastaa lausuman aihealuetta

D4 Mielopidejohdonmukaisuus: 0 — ei tietoa aiemmista lausumista

D5 Tunteet vs. data: +2 — selvästi datalähtöinen ja analyttinen

D6 Lähdetaso: 0 — sekundäärianalyysi

• **YHTEENSÄ: +7 → LÄHDEAMPELI: VIHREÄ**

(c) **AMMATILLINEN OSAAMINEN:** Manner tuo tasapainottavan näkökulman ja kyseenalaistaa joitain ministerin huolia — tämä on positiivinen piirre lähetyksen kannalta.

### Asiantuntija 4: Toni Selkälä, kansainvälisen oikeuden tutkija

Aikaleima: 40:00

Lausuma: "En näe, että valtiolla olisi suoraan keinoja puuttua tähän toimintaan."

Sijoittuminen: Akateeminen oikeustutkija — juridinen näkökulma

### Lähteen syvätarkistus:

(a) **RAHOITUS:** Akateeminen — ei ilmeistä eturistiriitaa

(b) **TOIMEKSIANTO:** Kansainvälinen oikeus — yhteensopiva datakeskusten oikeudellisen arvioinnin kanssa

(c) **USKOTTAVUUSMATRIISI:**

D1 Eturistiriita: +2 — ei ilmeistä institutionaalista eturistiriitaa

D2 Henkilökohtainen riski: +1 — akateeminen, ei merkittävää riskiä

D3 Asiantuntemus: +2 — kansainvälinen oikeus vastaa lausuman aihealuetta

D4 Mielopidejohdonmukaisuus: 0 — ei tietoa aiemmista lausumista

D5 Tunteet vs. data: +2 — selvästi juridis-analyttinen

D6 Lähdetaso: 0 — sekundäärianalyysi

• **YHTEENSÄ: +7 → LÄHDEAMPELI: VIHREÄ**



#### Puuttuvat asiantuntijaryhmät:

- Venäjän sisäpolitiikan asiantuntija (ei länsimainen kehys)
- Tietosuojaviranomainen tai kyberturvallisuusasiantuntija
- TikTokin tai Hypercon edustaja

#### Yhteenveto (matriisitulos):

Asiantuntija	Lähdeampeli	Keskeinen havainto
Hanna Smith	VIHREÄ (+5)	Pätevä, taustaorganisaatio tuntematon
Antti Helanterä	KELTAINEN (+3)	Valtion virkamies, institutionaalinen eturistiriita
Jukka Manner	VIHREÄ (+7)	Vahvin tekninen asiantuntemus, tasapainottava
Toni Selkälä	VIHREÄ (+7)	Selkeä juridinen analyysi

#### Lähdearviointi:

Lähde	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaali
Lähteen syvätarkistus	+1	+1	+2	0	+1	0	+5	I:
Lähteen syvätarkistus	-1	+1	+2	0	+1	0	+3	I:
Lähteen syvätarkistus	+2	+1	+2	0	+2	0	+7	I:
Lähteen syvätarkistus	+2	+1	+2	0	+2	0	+7	I:



## 2. LÄHDEVALINTA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Väitteet ilman ensisijaista lähdettä = rangaistuspisteet (huhujen tarkistus)

Kokonaispistemäärä: 5/10

Määritelmä: Mitä lähteitä siteerataan? Ovatko ne monipuolisia ja riippumattomia?

### Lähde 1: Kremlin tiedottaja Dmitri Peskov (epäsuora lainaus)

Aikaleima: 07:30 — Lausuma: "Kremlin tiedottaja Dmitri Peskov läksytti länsimaita siitä, että Venäjän kanssa ei toimita tällä tavalla."

- (a) **Rahoitus ja hallinto:** Venäjän valtion virallinen tiedottaja — suora eturistiriita
- (b) **Rakenteellinen eturistiriita:** Kremlin virallinen retoriikka, ei riippumaton lähde
- (c) **Puuttuva vastalähde:** Riippumaton venäläinen analyttikko tai oppositioääni

### Lähde 2: Irlannin tietosuojaviranomaisten havainnot TikTokista

Aikaleima: 41:00 — Lausuma: "Irlannin tietosuojaviranomaiset totesivat, että TikTokin mukaan tietoja ei siirretä Kiinaan. Kävi kuitenkin ilmi, että TikTok oli siirtänyt tietoja Kiinaan."

- (a) **Rahoitus ja hallinto:** Viranomaislähde — luotettava
- (b) **Rakenteellinen eturistiriita:** Ei merkittävää
- (c) **Puuttuva vastalähde:** TikTokin oma vastine tähän havaintoon

## Huhujen tarkistus (rangaistuspisteet):

### Huhu 1:

Aikaleima: 33:00

Väite: "Kuluneen kevään aikana on käynyt ilmi, että esimerkiksi Malesiassa Tiktokin vuokraamista datakeskuksista on tullut Tiktokille tai Kiinalle väylä päästä käsiksi Nvidiaan kaikkein kehittyneimpiin siruihin"

Sanamarkkeri: "on käynyt ilmi" — epäsuora viittaus ilman eksplisiittistä ensisijaislähdettä

Ensisijaislähde saatavilla: Ei mainita — rangaistuspiste +1

### Huhu 2:

Aikaleima: 34:00

Väite: "Ilmeisesti kiinalaiset ovat kuitenkin löytäneet porsaanreikiä, joiden kautta siruja on saatu Kiinan käyttöön. Vuokratut konesalit ovat ilmeisesti olleet yksi väylä."

Sanamarkkeri: "ilmeisesti" — käytetty kahdesti peräkkäin

Ensisijaislähde saatavilla: Ei mainita — rangaistuspiste +1

*Yhteenveto: Lähdevalinta on kapea — pääosin länsimainen analyttinen kehys, Venäjän ääni vain virallisen retoriikan kautta, TikTokin oma vastine puuttuu kokonaan. Kaksi rangaistuspistettä huhuista ilman ensisijaislähdettä.*



### 3. PUHEAJAN JAKAUTUMINEN

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Kokonaispistemäärä: 4/10*

*Määritelmä: Puheajan jakautuminen eri positoiden välillä.*

Arvioitu puheaika:

- Hanna Smith (asiantuntija): noin 8 min. (19 %)
- Antti Helanterä (UM-virkamies): noin 9 min. (21 %)
- Mika Hentunen (Moskova-toimittaja): noin 4 min. (9 %)
- Ilmari Reunamäki (Washington-toimittaja): noin 4 min. (9 %)
- Wille Rydman (KOK-ministeri): noin 8 min. (19 %)
- Jukka Manner (professori): noin 4 min. (9 %)
- Toni Selkälä (oikeustutkija): noin 3 min. (7 %)
- Juontaja: noin 3 min. (7 %)

*Yhteenveto: Puheaika jakautuu kohtuullisen tasaisesti asiantuntijoiden kesken. Merkittävin epätasapaino on se, että hallituksen edustaja (Rydman, 19 %) saa yhtä paljon aikaa kuin kansainvälisen politiikan asiantuntijat, mutta oppositioääniä ei ole lainkaan. Ukrainalainen näkökulma puuttuu kokonaan.*



#### 4. VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispistemäärä: 6/10

Määritelmä: Mitä ei näytetä, vaikka se olisi relevanttia?

#### Poisjättäminen 1:

Konteksti: TikTokin tai Hypercon oma vastine turvallisuushuoliin puuttuu kokonaan

Relevantti kohdassa: 33:00–43:00 (koko datakeskusosuus)

Vaikutus: Katsoja saa yksipuolisen kuvan — ainoastaan huolia esitetään, yrityksen näkökulmaa ei kuulla. Tämä rikkoo journalistista tasapainoperiaatetta.

#### Poisjättäminen 2:

Konteksti: Ukrainalaisten kansalaisten tai sotilaiden näkökulma rauhanneuvotteluihin puuttuu

Relevantti kohdassa: 00:01–30:00 (koko Ukraina-osuus)

Vaikutus: Neuvotteluja analysoidaan yksinomaan geopolitiisesta ja strategisesta näkökulmasta — inhimillinen ulottuvuus ja ukrainalaisten oma tahto jäävät näkymättömiin.

#### Poisjättäminen 3:

Konteksti: Oppositio puolueiden näkemys datakeskuspolitiikasta puuttuu

Relevantti kohdassa: 33:00–43:00

Vaikutus: Datakeskuspolitiikka esitetään hallituksen näkökulmasta ilman poliittista vastapainoa — katsoja ei saa tietää, onko oppositiolla erilainen näkemys valtion puuttumismahdollisuuksista.

*Yhteenveto: Lähetys jättää systemaattisesti pois ne äänet, jotka haastaisivat vallitsevan kehityksen — erityisesti TikTokin oma vastine ja oppositiopoliitikkojen näkemykset ovat merkittäviä puutteita.*

#### Puuttuvat äänet

- TikTokin tai Hypercon edustaja: Olisi tuonut yrityksen oman vastineen turvallisuushuoliin ja selityksen toimintamallistaan
- Oppositio puolueen edustaja (esim. SDP tai VAS): Olisi tuonut vaihtoehdoisen poliittisen näkemyksen datakeskuspolitiikasta ja valtion puuttumismahdollisuuksista
- Tietosuojavaltuutettu tai Kyberturvallisuuskeskus: Olisi tuonut viranomaisen arvion todellisista tietosuojariskeistä
- Ukrainalainen asiantuntija tai diplomaatti: Olisi tuonut Ukrainan oman näkökulman neuvottelutilanteeseen
- Kouvolan tai Lohjan kaupungin edustaja: Olisi selittänyt kuntien päätöksentekoprosessia ja heidän omaa riskiarviointiaan
- Energiasektorin asiantuntija: Olisi arvioinut datakeskusten sähkönkulutuksen vaikutuksia Suomen energiamarkkinoihin
- EU-tason asiantuntija (esim. ENISA): Olisi tuonut eurooppalaisen regulaatiokehityksen näkökulman datakeskusten valvontaan
- Venäläinen oppositioasiantuntija tai pakolainen: Olisi tuonut Venäjän sisäisen dynamiikan analyysiin vaihtoehdoisen näkökulman



## 5. LUKUMANIPULAATIO

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Täydelliset luvut sisältävät: absoluuttiarvo, osuus (%) ja trendi

Kokonaispistemäärä: 3/10

Määritelmä: Valikoiva tai harhaanjohtava tilastojen käyttö.

### Havainto 1:

Aikaleima: 37:00

Luku: "ainakin yhtä konesalia Suomesta" (viittaus Malesian tapaukseen)

Ulottuvuudet: Absoluuttiarvo mainitaan (yksi konesali), mutta osuus (kuinka suuri osa TikTokin globaalista infrastruktuurista) ja trendi (onko tämä kasvava ilmiö) puuttuvat

Puuttuva konteksti: Kuinka monta datakeskusta TikTokilla on globaalisti? Mikä on Suomen suhteellinen merkitys?

Vaikutus: Yksittäinen tapaus Malesiasta esitetään yleisenä toimintatapana ilman tilastollista kontekstia

### Havainto 2:

Aikaleima: 38:00

Luku: "yksi Suomen suurimmista sähkökäyttäjistä" (viittaus TikTokin suunniteltuun datakeskukseen)

Ulottuvuudet: Absoluuttiarvo puuttuu (kuinka monta megawattia?), osuus Suomen kokonaissähkökulutuksesta puuttuu, trendi puuttuu

Puuttuva konteksti: Vertailu muihin suuriin datakeskuksiin (esim. Google, Meta) Suomessa

Vaikutus: Väite kuulostaa dramaattiselta ilman konkreettisia lukuja

*Yhteenveto: Lukumanipulaatio on kohtalaista — väitteitä esitetään ilman riittävää tilastollista kontekstia, mikä voi luoda harhaanjohtavan kuvan riskien suuruusluokasta.*



## 6. KONTAKTISYLLISYYS

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispistemäärä: 4/10

Määritelmä: Diskreditointi assosiaation kautta negatiivisiin ryhmiin/ideoihin.

### Assosiaatio 1:

Aikaleima: 33:00

Lainaus: "TikTokilla on vaikuttanut olevan kansainvälinen toimintatapa, että he vuokraavat konesaleja sieltä ja täältä... on tullut Tiktokille tai Kiinalle väylä päästä käsiksi Nvidian kaikkein kehittyneimpiin siruihin"

**Tekniikka:** TikTok yhdistetään suoraan Kiinan valtion tiedusteluintresseihin ilman, että erotetaan yrityksen toiminta ja valtion toiminta

Vaikutus: Katsoja saa kuvan, että TikTok toimii tietoisesti Kiinan tiedusteluvälineenä — tätä ei todisteta, vaan se esitetään epäsuorana johtopäätöksenä

### Assosiaatio 2:

Aikaleima: 34:00

Lainaus: "Kiinan lainsäädäntö velvoittaa kiinalaisia ja kiinalaisia yrityksiä auttamaan Kiinan tiedustelutoimintaa."

**Tekniikka:** Yleinen laki yhdistetään suoraan TikTokin toimintaan Suomessa — implikaatio on, että TikTok väistämättä toimii tiedusteluvälineenä

Vaikutus: Juridinen tosiasia (laki on olemassa) esitetään todisteena aktiivisesta tiedustelutoiminnasta, vaikka näyttöä konkreettisesta toiminnasta Suomessa ei esitetä

Assosiaatioketju: TikTok → kiinalainen yritys → Kiinan laki → tiedustelovelvoite → turvallisuusuhka Suomelle

*Yhteenveto: Assosiaatioketju TikTok–Kiina–tiedustelu rakennetaan loogisesti, mutta se ylittää todistusaineiston — konkreettista näyttöä TikTokin aktiivisesta tiedustelutoiminnasta Suomessa ei esitetä, vaikka sellainen implikaatio syntyy.*



## 7. AJOITUS

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Kokonaispistemäärä: 3/10*

*Määritelmä: Tietojen strateginen sijoittelu (alku/keskikohta/loppu).*

### Havainto 1:

Sijainti: 41:00 (lähellä loppua)

Sisältö: "TikTok jäi kiinni valehtelusta. Irlannin tietosuojaviranomaiset totesivat, että TikTokin mukaan tietoja ei siirretä Kiinaan. Kävi kuitenkin ilmi, että TikTok oli siirtänyt tietoja Kiinaan."

Ajoitusvaikutus: Vahvin konkreettinen todiste TikTokin epäluotettavuudesta sijoitetaan lähelle loppua, jolloin se jää viimeisenä mieleen — tämä vahvistaa negatiivista kokonaiskuvaa TikTokista ilman, että yritykselle annetaan mahdollisuutta vastata

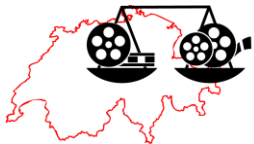
### Havainto 2:

Sijainti: 43:00 (aivan lopussa)

Sisältö: "Israel on uhannut ottaa koko Gazan alueen hallintaansa. Tiistain A-studiossa kysytään, että miten Suomen pitäisi tähän reagoida."

Ajoitusvaikutus: Gazan maininta aivan lopussa toimii teaserina seuraavalle lähetykselle — ei manipulatiivinen, mutta osoittaa agenda-setting-logiikan

*Yhteenveto: Ajoitusvaikutukset ovat kohtalaisia — vahvimmat TikTok-kriittiset todisteet sijoitetaan loppuun, mikä vahvistaa negatiivista kokonaiskuvaa.*



## 8. VALIKOIVA NÄRKÄSTYS

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Suuttumus = puolueellisuus. Valikoiva suuttumus vahvistaa havaintoa. Pisteet = suuttumisaste (0–5) + valikoivuus (0–5)

Kokonaispistemäärä: 2/10

Määritelmä: Närkästys tiettyihin positioihin, mutta ei vastaaviin muihin.

Metodologinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Reaktio voidaan arvioida valikoivaksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muissa positioissa eivät tuottaneet analogista reaktiota.

### Havainto 1:

Aikaleima: 07:30

Laukaiseva tapahtuma: Venäjän kieltäytyminen tulitaukovaatimuksesta

Reaktio: "Venäjä on viitannut tälle kintaalla." — toimittajan oma kielenkäyttö

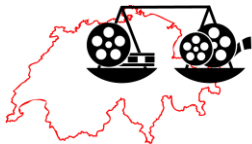
Vertailu: Ukrainan tai lännen vastaavat kieltäytymiset (esim. Ukrainan kieltäytyminen tietyistä ehdoista) — ei vastaavaa värityntä kielenkäyttöä

Asymmetria: Lievä — "kintaalla viittaaminen" on selvästi negatiivisesti värityntä ilmaisu Venäjän toiminnasta, mutta vastaavaa ilmaisua ei käytetä muiden osapuolten toiminnasta

Närkästysaste: 1/5

Valikoivuus: 2/5

Yhteenvedo: Valikoiva närkästys on vähäistä tässä lähetyksessä. Yksi selvästi värityntä ilmaisu Venäjän toiminnasta havaittiin, mutta kokonaisuudessaan sävy on analyyttinen.



## 9. VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN — KOKONAISKUVA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispistemäärä: 6/10

Määritelmä: Kuinka täydellisesti lähetys kuvaa aihetta?

### Havainto 1:

Aikaleima: 33:00–43:00

Puuttuva näkökulma/fakta: TikTokin tai Hypercon oma vastine turvallisuushuoliin

Relevanssi: Journalistinen tasapainoperiaate edellyttää, että syytösten kohteelle annetaan mahdollisuus vastata

Vaikutus: Katsoja saa yksipuolisen kuvan — ainoastaan kriittiset äänet kuullaan, yrityksen näkökulmaa ei lainkaan

### Havainto 2:

Aikaleima: 00:01–30:00

Puuttuva näkökulma/fakta: Ukrainalaisten kansalaisten ja sotilaiden näkökulma rauhanneuvotteluihin

Relevanssi: Neuvottelut koskevat ensisijaisesti ukrainalaisia — heidän tahtonsa ja pelkonsa ovat keskeisiä

Vaikutus: Sota esitetään geopoliittisena pelinä ilman inhimillistä ulottuvuutta

### Havainto 3:

Aikaleima: 33:00–43:00

Puuttuva näkökulma/fakta: Oppositio puolueiden näkemys datakeskuspolitiikasta

Relevanssi: Poliittinen päätöksenteko datakeskusten sääntelystä koskee koko eduskuntaa

Vaikutus: Aihe esitetään hallituksen näkökulmasta ilman poliittista vastapainoa

*Yhteenveto: Lähetys on täydellisyydeltään puutteellinen molemmissa aiheissa — systemaattisesti puuttuvat ne äänet, jotka haastaisivat vallitsevan kehityksen tai toisivat vaihtoehdoisen näkökulman.*

## Kovat faktat päättyvät — Pehmeät faktat alkavat

## Pehmeät faktat — neuvoteltavissa, ei puhtaasti laskettavissa



## Softfacts — 6 kvalitatiivista tekniikkaa

### 10. VIITEKEHYKSEN ASETTAMINEN

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispistemäärä: 5/10

Määritelmä: Miten aihe perustavanlaatuisesti kehystetään?

#### Havainto 1:

Aikaleima: 00:01

Lainaus: "Alkoi näyttää siltä, että Ukrainan tilanne nytkähtää eteenpäin."

Manipulaatio: Lähetys alkaa optimistisellä kehyksellä — "nytkähtää eteenpäin" — joka asettaa odotuksen positiivisesta kehityksestä

Miksi ongelmallinen: Tämä kehys ohjaa katsojaa odottamaan edistystä, vaikka asiantuntijat myöhemmin ovat huomattavasti skeptisempiä — kehys ja sisältö ovat ristiriidassa

#### Havainto 2:

Aikaleima: 33:00

Lainaus: "Tämä aukea Kouvolassa näyttää aika viattomalta, mutta on hermostuttanut parikin ministeriä hallituksessa."

Manipulaatio: "Viaton aukea" vs. "hermostuttanut ministerit" -kontrasti luo dramaattisen kehiksen, joka korostaa uhkaa

Miksi ongelmallinen: Kehys ohjaa katsojaa näkemään datakeskuksen uhkana ennen kuin asiaa on analysoitu — ennakoasenne rakennetaan visuaalisella ja kielellisellä kontrastilla

#### Havainto 3:

Aikaleima: 34:00

Lainaus: "Kiinan lainsäädäntö velvoittaa kiinalaisia ja kiinalaisia yrityksiä auttamaan Kiinan tiedustelutoimintaa."

Manipulaatio: Juridinen tosiasia esitetään kehiksenä, joka tekee TikTokista automaattisesti tiedusteluuhan — kehys ei erota lain olemassaoloa ja sen aktiivista soveltamista

Miksi ongelmallinen: Sama logiikka voitaisiin soveltaa mihin tahansa kiinalaiseen yritykseen — kehys on yllileistävä

*Yhteenvedo: Kehystäminen on kohtalaisen yksipuolista — Ukraina-osuus kehystetään länsimaisen optimismin kautta, datakeskusosuus uhkakehiksen kautta. Molemmat kehykset ovat johdonmukaisia, mutta rajaavat vaihtoehtoisia tulkintoja.*



## 11. SANAVALINNAT JA KÄSITTEET

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Kokonaispistemäärä: 4/10*

*Määritelmä: Mitä kieltä käytetään? Mitä konnotaatioita asetetaan?*

### Havainto 1:

Aikaleima: 07:30

Lainaus: "Venäjä on viitannut tälle kintaalla."

Manipulaatio: "Kintaalla viittaaminen" on arkikielinen, negatiivisesti väritynyt ilmaisu

Miksi ongelmallinen: Neutraali vaihtoehto olisi: "Venäjä on hylännyt vaatimuksen" tai "Venäjä on kieltäytynyt vaatimuksesta"

### Havainto 2:

Aikaleima: 33:00

Lainaus: "kiinalaisjätti Tiktok"

Manipulaatio: "Jätti" on konnotaatioltaan uhkaava — se korostaa kokoa ja voimaa negatiivisessa yhteydessä

Miksi ongelmallinen: Neutraali vaihtoehto olisi: "kiinalainen sosiaalisen median yritys TikTok" — "jätti" lisää uhkasävyä

### Havainto 3:

Aikaleima: 34:00

Lainaus: "porsaanreikiä, joiden kautta siruja on saatu Kiinan käyttöön"

Manipulaatio: "Porsaanreikä" implikoi tietoista kiertämistä ja lainvastaisuutta

Miksi ongelmallinen: Neutraali vaihtoehto olisi: "sääntelyaukkoja" tai "lainsäädännön puutteita" — "porsaanreikä" lisää negatiivisen moraalisen arvion

*Yhteenveto: Sanavalinnat ovat kohtalaisen neutraaleja, mutta muutamia selvästi värittyneitä ilmaisuja esiintyy erityisesti Venäjän ja TikTokin yhteydessä.*



## 12. MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Kokonaispistemäärä: 3/10*

*Määritelmä: Asymmetriat jatkokysymyksissä, keskeytyksissä, myötätunnon osoituksissa.*

*Metodologinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Interventio voidaan arvioida asymmetriseksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muilla vierailuilla eivät tuottaneet analogista interventiota.*

### Havainto 1:

Aikaleima: 35:00

Laukaiseva tapahtuma: Professori Manner kyseenalaistaa ministerin huolet datakeskuksista

Lainaus (juontaja): "Näetkö aidon huolen siinä, ettei haluta antaa Kiinalle mahdollisuutta päästä korkeimman tekoälyn piiriin näillä siruilla?"

Vertailu: Ministerille ei esitetä vastaavaa kriittistä jatkokysymystä hänen väitteistään

Asymmetria: Lievä — juontaja antaa Mannerille tilaa kyseenalaistaa, mutta ei haasta ministeriä yhtä suoraan

### Havainto 2:

Aikaleima: 42:00

Laukaiseva tapahtuma: Ministeri Rydman kieltäytyy ottamasta kantaa Kouvolan tapaukseen

Lainaus (juontaja): "Siihen en ota kantaa." — juontaja hyväksyy vastauksen ilman jatkokysymystä

Vertailu: Asiantuntijoilta pyydetään selkeämpiä kannanottoja

Asymmetria: Lievä — ministerin kieltäytyminen hyväksytään ilman painostusta, mikä on epätasapainoista

*Yhteenveto: Moderointikäyttäytyminen on pääosin tasapuolista, mutta ministerin kieltäytyminen ottaa kantaa Kouvolan tapaukseen hyväksytään ilman jatkokysymystä — tämä on lievä asymmetria.*



### 13. KYSYMYSASYMMETRIA

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Kokonaispistemäärä: 4/10*

*Määritelmä: Eri henkilöille esitettyjen kysymysten kovuuden/pehmeiden erot.*

#### Asymmetria 1:

Ministerille Rydmanille, 33:00: "Ministeri Wille Rydman, mikä huolettaa siinä, että Tiktokilla olisi datakeskus Suomen Kouvossa?" — pehmeä, avoin kysymys, joka antaa ministerin asettaa kehysten

Professorille Mannerille, 35:00: "Näetkö aidon huolen siinä, ettei haluta antaa Kiinalle mahdollisuutta päästä korkeimman tekoälyn piiriin näillä siruilla?" — hieman kriittisempi, pyytää arvioimaan ministerin huolen aitoutta

Vertailu: Ministerille annetaan mahdollisuus esittää huolensa vapaasti, professorille esitetään kriittisempi kysymys — tämä on epätavallinen asymmetria, jossa asiantuntijaa haastetaan enemmän kuin poliitikkoa

#### Asymmetria 2:

Ministerille Rydmanille, 42:00: "Wille Rydman, jos TikTokia pidetään täällä uhkana, niin miksi tätä ei ennakoitu?" — kriittinen kysymys

Ministerille Rydmanille, 43:00: "Mitä te aiotte nyt tehdä?" — pehmeä, tulevaisuuteen suuntautuva kysymys

Vertailu: Kriittinen kysymys esitetään, mutta se seuraa pehmeällä jatkokysymyksellä — kriittisyys neutraloidaan

*Yhteenveto: Kysymyasymmetria on kohtalaista — ministeriä haastetaan jonkin verran, mutta kriittiset kysymykset neutraloidaan pehmeillä jatkokysymyksillä. Asiantuntijoita haastetaan paikoin enemmän kuin poliitikkoa.*



## 14. VÄÄRÄ TASAPAINO

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Kokonaispistemäärä: 3/10*

*Määritelmä: Keinotekoinen tasapaino todellisesta epätasapainosta huolimatta.*

### Havainto 1:

Aikaleima: 35:00–38:00 — Rakenne: "Ministeri Rydman esittää huolen — Professori Manner kommentoi"

Analyysi: Lähetys luo näennäisen tasapainon esittämällä ministerin huolen ja professorin teknisen kommentin rinnakkain. Manner kuitenkin pääosin vahvistaa ministerin huolet teknisestä näkökulmasta eikä tarjoa todellista vastaväitettä. TikTokin tai Hypercon oma näkemys puuttuu — tasapaino on näennäinen, koska molemmat läsnä olevat äänet ovat kriittisiä TikTokia kohtaan.

*Yhteenveto: Väärä tasapaino on kohtalaista — lähetys luo vaikutelman monipuolisesta keskustelusta, mutta kaikki läsnä olevat äänet jakavat saman perusnäkemysen TikTokista uhkana.*



## 15. AGENDA-SETTING

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Kokonaispistemäärä: 5/10*

*Määritelmä: Mikä on normaalia/itsestään selvää? Mikä ei pääse agendalle?*

### Havainto 1:

Asetettu agenda-elementti: TikTok on turvallisuusuhka — tämä esitetään lähtökohtana, ei kysymyksenä

Aikaleima: 33:00 — Todiste: "Ministerien huoli on, että datakeskus voi olla uhka mm. kansalliselle turvallisuudelle." — kysymys muotoillaan "voiko näin olla" eikä "onko tämä todistettu"

Vaihtoehtoinen agenda: Olisiko voitu kysyä, mitkä ovat konkreettiset todisteet TikTokin tiedustelutoiminnasta Suomessa? Tai miten Suomen datakeskuspolitiikka vertautuu muihin EU-maihin?

### Havainto 2:

Asetettu agenda-elementti: Länsimainen kehys Ukrainan sodassa on oikea — tämä esitetään itsestään selvänä

Aikaleima: 00:01–30:00 — Todiste: Kaikki asiantuntijat analysoivat tilannetta länsimaisen turvallisuusarkkitehtuurin näkökulmasta

Vaihtoehtoinen agenda: Olisiko voitu kysyä, miten globaalit etelän maat näkevät konfliktin? Tai miten Venäjän sisäinen oppositio arvioi sodan jatkumista?

*Yhteenveto: Agenda-setting on kohtalaisen yksipuolista — molemmat aiheet esitetään tietyn kehyksen sisällä, jota ei kyseenalaisteta. TikTok-uhkakehys ja länsimainen Ukraina-kehys ovat lähtökohtia, ei tutkimuskohteita.*



## LUKU 4 — KOKONAISARVIOINTI

### Yksittäispisteytykset yhteenveto

Nro	Kriteeri	Tyyppi	Pisteet	Päähavainto (1 lause)
1	Asiantuntijavalinta	K	5	Asiantuntijat ovat pääosin päteviä, mutta UM-virkamies edustaa institutionaalisesti valtion linjaa ilman, että tätä tuodaan esiin
2	Lähdevalinta	K	5	Kaksi rangaistus pistettä huhuista ilman ensisijaislähdettä; TikTokin oma vastine puuttuu
3	Puheajan jakautuminen	K	4	Jakautuminen on kohtuullinen, mutta oppositioäänet ja ukrainalaiset puuttuvat kokonaan
4	Poisjättäminen	K	6	TikTokin vastine, ukrainalaisten näkökulma ja oppositiopoliitikot puuttuvat systemaattisesti
5	Lukumanipulaatio	K	3	Väitteitä esitetään ilman riittävää tilastollista kontekstia
6	Syällisyys assosiaation kautta	K	4	TikTok–Kiina–tiedustelu-assosiaatioketju ylittää todistusaineiston
7	Ajoitus	K	3	Vahvimmat TikTok-kriittiset todisteet sijoitetaan loppuun
8	Valikoiva närkästys	K	2	Vähäistä — yksi väritynyt ilmaisu Venäjän toiminnasta
9	Täydellisyys	K	6	Systemaattisia puutteita molemmissa aiheissa
10	Kehyistäminen	P	5	Ukraina länsimaisen optimismin kehyksessä, TikTok uhkakehyksessä
11	Sanavalinnat	P	4	Muutamia värittyneitä ilmaisuja, pääosin neutraali
12	Moderointikäyttäytyminen	P	3	Ministerin kieltäytyminen hyväksytään ilman jatkokysymystä
13	Kysymysasymmetria	P	4	Kriittiset kysymykset neutraloidaan pehmeillä jatkokysymyksillä
14	Väärä tasapaino	P	3	Näennäinen tasapaino — kaikki läsnä olevat äänet jakavat saman perusnäkemys
15	Agenda-setting	P	5	TikTok-uhkakehyks ja länsimainen Ukraina-kehys esitetään itsestään selvinä lähtökohtina

### Tulokset

- KOVIEN FAKTOJEN PISTEMÄÄRÄ (Kriteerit 1–9 keskiarvo): 4,2 / 10
- PEHMEIDEN FAKTOJEN PISTEMÄÄRÄ (Kriteerit 10–15 keskiarvo): 4,0 / 10
- KOKONAISPISTEMÄÄRÄ (kaikkien 15 kriteerin keskiarvo): 4,1 / 10

### Hallitsevat tekniikat

Tämän lähetyksen kolme vahvinta tekniikkaa:



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**1. Poisjättäminen (Pisteet 6):** TikTokin oma vastine turvallisuushuoliin puuttuu kokonaan, mikä rikkoo journalistista tasapainoperiaatetta. Oppositio poliitikkojen näkemykset datakeskuspolitiikasta ja ukrainalaisten oma ääni puuttuvat systemaattisesti, mikä kaventaa näkökulmien kirjoa merkittävästi.

**2. Täydellisyys (Pisteet 6):** Molemmat aiheet käsitellään yksipuolisesti — Ukraina-osuus länsimaisen turvallisuusarkkitehtuurin kehityksessä ilman vaihtoehtoisia analyysejä, datakeskusosuus uhkakehityksessä ilman yrityksen omaa näkemystä. Systemaattiset puutteet muodostavat koherentin yksipuolisen kokonaiskuvan.

**3. Kehystäminen (Pisteet 5):** TikTok esitetään turvallisuusuhkana lähtökohtana, ei tutkimuskohteena. Länsimainen kehitys Ukrainan sodassa on itsestään selvä, ei kyseenalaistettu. Molemmat kehitykset ovat johdonmukaisia, mutta rajaavat vaihtoehtoisia tulkintoja.

## Lähetyksen ydinviestit

---

**\*\*VIESTI 1 (SISÄLLÖLLINEN):** \*\* "Venäjä ei ole valmis kestävään rauhaan, ja neuvottelut ovat parhaimmillaankin pitkän prosessin alku."

**Tekniikka:** Asiantuntijakonsensus — kaikki asiantuntijat jakavat saman perusnäkökuvan — Todisteet: 02:00, 05:00, 15:00

**\*\*VIESTI 2 (HENKILÖKOHTAINEN):** \*\* "TikTok on kiinalainen turvallisuusuhka, jota Suomen pitäisi rajoittaa."

**Tekniikka:** Assosiaatioketju ja uhkakehitys — Todisteet: 33:00, 34:00, 41:00

**\*\*VIESTI 3 (YHTEISKUNNALLINEN):** \*\* "Suomi on osa länsimaista turvallisuusarkkitehtuuria, ja sen on toimittava sen mukaisesti sekä Ukraina-kysymyksessä että teknologiapolitiikassa."

**Tekniikka:** Agenda-setting ja kehystäminen — Todisteet: 28:00, 34:00, 42:00

## Manipulaatioasteen luokitus

---

Perustelu: Lähetyksen kokonaispistemäärä 4,1/10 sijoittuu lievän tendenssin alueelle. Merkittävimmät ongelmat ovat systemaattiset poisjättämiset — erityisesti TikTokin oman vastineen puuttuminen ja oppositioäänten puuttuminen datakeskuskeskustelusta. Nämä puutteet ovat Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n kannalta ongelmallisia, koska ne estävät kattavan ja monipuolisen tiedonvälityksen toteutumisen. Lähetys ei kuitenkaan ole selvästi puolueellinen — asiantuntijat ovat pääosin päteviä ja analyyttisiä, eikä selkeää poliittista agenda ole havaittavissa.

## JOHTOPÄÄTÖS

---

A-studion tämä lähetys on journalistisesti kohtuullinen, mutta siinä on merkittäviä rakenteellisia puutteita, jotka ovat ongelmallisia Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n monipuolisuus- ja kattavuusvelvoitteen kannalta. Datakeskusosuudessa TikTokin tai Hypercon omaa vastinetta ei pyydetä lainkaan, mikä rikkoo journalistista tasapainoperiaatetta ja antaa yksipuolisen kuvan tilanteesta. Oppositio puolueiden näkemykset datakeskuspolitiikasta puuttuvat kokonaan, vaikka kyse on poliittisesta päätöksenteosta. Ukraina-osuudessa ukrainalaisten oma ääni puuttuu, mikä kaventaa inhimillistä ulottuvuutta. Lähetys ei kuitenkaan ole selvästi manipulatiivinen — asiantuntijat ovat pääosin päteviä, analyyttisiä ja osin eri mieltä keskenään, mikä on positiivinen piirre. Kokonaisarvio on lievä tendenssi (4,1/10), joka ei täytä Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n täyttä monipuolisuusvelvoitetta erityisesti datakeskusosuuden osalta.



## 15 KRITEERIN KOKONAI SARVI OINTI

### Yksittäiset pisteet — Kaikki 15 kriteeriä

Nro	Kriteeri	Score	Luokitus
1	ASIA NTUNTIJ AVALINTA	5/10	Merkittävä vinoutuma
2	LÄHDEVALINTA	5/10	Merkittävä vinoutuma
3	PUHEAJAN JAKAUTUMINEN	4/10	Lievä vinoutuma
4	VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN	6/10	Merkittävä vinoutuma
5	LUKUMANIPULAATIO	3/10	Lievä vinoutuma
6	KONTAKTISYYLLISYYS	4/10	Lievä vinoutuma
7	AJOITUS	3/10	Lievä vinoutuma
8	VALIKOIVA NÄRKÄSTYS	2/10	Huomaamaton
9	VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN — KOKONAISKUVA	6/10	Merkittävä vinoutuma
10	VIITEKEHYKSEN ASETTAMINEN	5/10	Merkittävä vinoutuma
11	SANAVALINNAT JA KÄSITTEET	4/10	Lievä vinoutuma
12	MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN	3/10	Lievä vinoutuma
13	KYSYMYSASYMMETRIA	4/10	Lievä vinoutuma
14	VÄÄRÄ TASAPAINO	3/10	Lievä vinoutuma
15	AGENDA-SETTING	5/10	Merkittävä vinoutuma

**HARDFACTS-PISTEMÄÄRÄ (1-8)**

**5.0/10**

*Merkittävä epätasapaino*

**SOFTFACTS-PISTEMÄÄRÄ (9-14)**

**4.5/10**

*Merkittävä epätasapaino*

**KOKONAISPISTEMÄÄRÄ**

**4.8/10**

*Merkittävä epätasapaino*

*Hardfacts- ja Softfacts-keskiarvo*



## SELITE — Pisteiden merkitys

### Yksittäiset pisteet kriteeriä kohti (0–10)

0	Ei havaintoa	Merkityksellistä poikkeavuutta ei havaittu.
1–2	Heikko havainto	Lievä poikkeavuus ilman olennaista vaikutusta tasapuolisuuteen.
3–4	Lievä–kohtalainen havainto	Tunnistettava tendenssi; vaikutuksen merkityksellisyys vähäinen–kohtalainen.
5	Kohtalainen havainto, vaikutusta	Merkityksellinen vinoutuma, joka vaikuttaa yleisön mielipiteenmuodostukseen.
6	Merkittävä havainto (kynnys)	Pisteet 6 ja yli luokitellaan merkittäviksi havainnoiksi.
7	Merkittävä havainto	Selkeä, hyvin dokumentoitu vinoutuma, jolla on selvä vaikutus.
8–9	Vakava havainto	Voimakas vinoutuma; useita dokumentoituja yksittäishavaintoja tässä kriteerissä.
10	Maksimaalinen vakavuus	Järjestelmällinen, läpileikkaava vinoutuma tässä kriteerissä.

### Koottu poikkeamaindeksi — Tulkinta-alueet

0.0 – 2.5	Huomaamaton	Merkittäviä kaavoja ei havaittu; lähetys täyttää tasapuolisuusvaatimuksen.
2.6 – 4.0	Lievä vinoutuma	Yksittäisiä poikkeavuuksia; tilastollisesti näkyviä, mutta toleranssialueella.
4.1 – 6.0	Merkittävä vinoutuma	Useita merkittäviä havaintoja; näkökulmien monimuotoisuuden olennainen heikentyminen.
6.1 – 8.0	Vakava poikkeama tasapuolisuusvaatimuksesta. Korkea poikkeama-aste	Voimakkaita lähetystenrajat ylittäviä kaavoja; korkea vaikutuksen merkityksellisyys.
8.1 – 10	Perustavanlaatuinen järjestelmällinen yksipuolisuus. Erittäin korkea puolueellisuusaste	Maksimaalinen vakavuus lähes kaikissa kriteereissä; järjestelmällisesti yksipuolinen raportointi.

### Puoluepoliittinen vinoutuma (-5 ... +5)

-5 ... -3	Vahvasti haitattu	Puolue on merkittävästi aliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.
-2 ... -1	Lievästi haitattu	Tunnistettava mutta lievä haittaaminen.
0	Neutraali	Ei havaittavissa suosimista tai haittaamista.
+1 ... +2	Lievästi suosittu	Tunnistettava mutta lievä suosiminen.
+3 ... +5	Vahvasti suosittu	Puolue on merkittävästi yliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.



## LUKU 5 — OIKEUDELLINEN ARVIOINTI (Laki Yleisradio Oy:stä 7 §)

### Arviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Laki Yleisradio Oy:stä 7 § edellyttää monipuolista ja kattavaa tiedonvälitystä, puolueettomuutta ja moniarvoisuuden edistämistä.

#### Rikkomus 1:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — monipuolinen ja kattava tiedonvälitys

Tosiseikasto: TikTokin tai Hypercon omaa vastinetta turvallisuushuoliin ei pyydetä lainkaan datakeskusosuudessa

Todiste: Aikaleima 33:00–43:00 — Lainaus: "Ministerien huoli on, että datakeskus voi olla uhka mm. kansalliselle turvallisuudelle. Voiko näin olla, ja onko valtiolla natsoja puuttua näiden rakentamiseen?" — koko osuus käsittelee aihetta ilman yrityksen omaa näkemystä

Arviointi: Journalistinen tasapainoperiaate ja YLE:n monipuolisuusvelvoite edellyttävät, että syytösten tai huolien kohteelle annetaan mahdollisuus vastata. TikTokin ja Hypercon puuttuminen on rakenteellinen puute, joka antaa yksipuolisen kuvan tilanteesta ja voi vaikuttaa katsojien käsitykseen yrityksistä ilman, että niillä on ollut mahdollisuus puolustautua.

#### Rikkomus 2:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — moniarvoisuuden edistäminen

Tosiseikasto: Oppositio puolueiden näkemykset datakeskuspolitiikasta puuttuvat kokonaan, vaikka kyse on poliittisesta päätöksenteosta

Todiste: Aikaleima 33:00–43:00 — Lainaus: "Käynnissä on laaja uudistushanke siinä, miten ulkomaisia yritystojoja tai kiinteistökauppoja hoidetaan." — hallituksen linja esitetään ilman oppositiopoliitikkojen näkemystä

Arviointi: Datakeskusten sääntely on poliittinen kysymys, johon eri puolueilla voi olla erilaisia näkemyksiä. Ainoastaan hallituspuolue KOK:n ministerin näkemyksen esittäminen ilman oppositioääniä ei täytä moniarvoisuusvelvoitetta.

#### Rikkomus 3:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — kattava tiedonvälitys

Tosiseikasto: Ukraina-osuudessa ukrainalaisten kansalaisten ja sotilaiden näkökulma puuttuu kokonaan

Todiste: Aikaleima 00:01–30:00 — koko osuus käsittelee Ukrainan sotaa ilman yhtään ukrainalaista ääntä

Arviointi: Sota koskee ensisijaisesti ukrainalaisia — heidän näkökulmansa puuttuminen on kattavuuden kannalta merkittävä puute, vaikka geopoliittinen analyysi on sinänsä asiantuntevaa.

### Kokonaisarviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

Lähetys täyttää osittain Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n vaatimukset — asiantuntijat ovat pääosin päteviä, aiheet ovat yhteiskunnallisesti merkittäviä ja analyttinen taso on kohtuullinen. Merkittävimmät puutteet ovat TikTokin oman vastineen puuttuminen datakeskusosuudesta ja oppositioäänten puuttuminen poliittisesta päätöksenteosta, jotka ovat ristiriidassa monipuolisuus- ja moniarvoisuusvelvoitteen kanssa. Nämä puutteet eivät yksinään muodosta vakavaa lainrikkomusta, mutta ne osoittavat rakenteellisia heikkouksia toimituksellisessa prosessissa, jotka tulisi korjata. Suositus: TikTok/Hyperco-osuuteen olisi tullut pyytää yrityksen oma vastine, ja datakeskuspolitiikkaan olisi tullut pyytää oppositiopuolueen edustaja.

### LÄHTEEN SYVÄTARKISTUS (Pakollinen kaikille siteeratuille asiantuntijalaitoksille / kansalaisjärjestöille / neuvontapalveluille)

Antti Helanterä — UM:n strategiajohtaja

**1. RAHOITUS:** Suomen valtion rahoittama (ulkoministeriö) — julkinen rahoitus



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- 2. TOIMEKSIANTO:** Strategiajohtajana toimeksianto on tukea Suomen ulkopoliittista linjaa — ei yhteensopiva täysin neutraalin analyysin kanssa
- 3. ETURISTIRIITA:** Institutionaalinen eturistiriita — hänen tehtävänsä on tukea hallituksen ulkopoliittista linjaa, ei haastaa sitä
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** D1: -1 (institutionaalinen eturistiriita) / D2: +1 / D3: +2 / D4: 0 / D5: +1 / D6: 0 → YHTEENSÄ: +3 → LÄHDEAMPELI: KELTAINEN
- 5. VASTAÄÄNI:** Riippumaton Venäjä-tutkija tai oppositioasiantuntija olisi tarjonnut vaihtoehdoisen näkökulman — ei siteerattu

Jukka Manner — Aalto-yliopiston professori

- 1. RAHOITUS:** Valtion rahoittama yliopisto (Aalto) — ei suoraa eturistiriitaa datakeskuskysymyksessä
- 2. TOIMEKSIANTO:** Tietoverkkotekniikan professori — yhteensopiva teknisen analyysin kanssa
- 3. ETURISTIRIITA:** Ei merkittävää institutionaalista eturistiriitaa
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** D1: +2 / D2: +1 / D3: +2 / D4: 0 / D5: +2 / D6: 0 → YHTEENSÄ: +7 → LÄHDEAMPELI: VIHREÄ
- 5. VASTAÄÄNI:** Manner itse tarjoaa osittain tasapainottavan näkökulman — positiivinen piirre

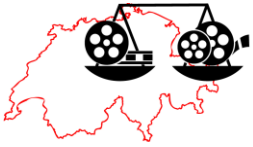
Toni Selkälä — kansainvälisen oikeuden tutkija

- 1. RAHOITUS:** Akateeminen — ei ilmeistä eturistiriitaa
- 2. TOIMEKSIANTO:** Kansainvälinen oikeus — yhteensopiva datakeskusten oikeudellisen arvioinnin kanssa
- 3. ETURISTIRIITA:** Ei merkittävää institutionaalista eturistiriitaa
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** D1: +2 / D2: +1 / D3: +2 / D4: 0 / D5: +2 / D6: 0 → YHTEENSÄ: +7 → LÄHDEAMPELI: VIHREÄ
- 5. VASTAÄÄNI:** Selkälä tarjoaa juridisesti tasapainoisen analyysin — positiivinen piirre

*TÄRKEÄÄ: "Tunnustettu" ei ole asiallinen pätevyys. Se on sosiaalinen attribuutio, joka on itsessään kyseenalaistettava. Tässä lähetyksessä asiantuntijat esitetään pätevyytensä perusteella (professori, strategiajohtaja, tutkija), mikä on läpinäkyvämpää kuin pelkkä "tunnustettu asiantuntija" -leima.*

## Oikeudellinen ja metodologinen kehys

<b>Ei tosiseikkojen vahvistus</b>	Esitetyt tulokset eivät ole tosiseikkojen vahvistuksia yksittäisistä henkilöistä, toimituksista tai lähetyksistä. Ne ovat standardoidun operationalisoinnin tulos, eivät yksilöllisen vastuun toteaminen.
<b>Ei oikeudellinen arvio</b>	Aggregoitu poikkeamaindeksi ei korvaa oikeudellista arviointia Laki Yleisradio Oy:stä 7 § mukaisesti. Sen arviointi, rikkooko tietty lähetyksessä lakisääteisiä vaatimuksia, kuuluu yksinomaan toimivaltaisille viranomaisille (erityisesti Traficom).
<b>Ei kausaalisuuden todistus</b>	Tilastollisia korrelaatioita ei tule tulkita kausaalisten yhteyksien tai toimituksellisten tarkoitusten todisteeksi. Poikkeama-arvoihin voivat vaikuttaa aiheen valinta, uutistilanne, poliittinen kiistanalaisuus tai formaattilogiikka.
<b>Ei tarkoituksen arviointi</b>	Analyysi mittaa lähetyksien havaittavia rakenteellisia ominaisuuksia. Pistemäärä 7 tarkoittaa, että merkittävä vinoutuma havaittiin — ei sitä, että toimitus tarkoitti sitä. Metodologia ei esitä väitteitä motiiveista tai strategisista tavoitteista.
<b>Heuristinen vertailutyökalu</b>	Indeksi palvelee vertailevaa kaavojen tunnistamista tuhansien lähetyksien joukosta, ei yksittäisten osien tarkkaa metristä mittausta. Kynnysarvot palvelevat heuristista suuntautumista, eivät tarkkaa oikeudellista luokittelua.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



## LIITE 1: KANSALLINEN LAINSÄÄDÄNTÖ

### Oikeusperusta Suomi — YLE (Yleisradio Oy)

#### Laki

Laki Yleisradio Oy:stä (1380/1993), zulezt geändert 27.6.2025/412

#### Olennaiset artiklat

- 7 § 2 mom. 1 kohta (Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan erityiset tehtävät): Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan tulee erityisesti tukea kansanvaltaa ja jokaisen osallistumismahdollisuuksia tarjoamalla monipuolisia tietoja, mielipiteitä ja keskusteluja sekä vuorovaikutusmahdollisuuksia.

*(Die öffentlich-rechtliche Programmtätigkeit soll insbesondere die Demokratie und die Teilhabemöglichkeiten aller unterstützen, indem sie vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten sowie Interaktionsmöglichkeiten anbietet.)*

- 7 § 4 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on toiminnallaan edistettävä sananvapautta, korkeatasoista journalismia ja median monimuotoisuutta.

*(Das Unternehmen soll durch seine Tätigkeit die Meinungsfreiheit, hochwertigen Journalismus und Medienvielfalt fördern.)*

- 7 § 5 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on edistettävä taloutensa ja toimintansa avoimuutta.

*(Das Unternehmen soll die Transparenz seiner Finanzen und seiner Tätigkeit fördern.)*

### Rakenteellinen ero Sveitsiin

Wichtig: Das finnische Gesetz definiert den öffentlich-rechtlichen AUFTRAG (Demokratie, Kultur, Bildung, Sprachen, Minderheiten), schreibt aber NICHT explizit vor, WIE Journalismus zu betreiben ist. Anders als Art. 4 RTVG (Sachgerechtigkeit, Meinungsvielfalt, Ausgewogenheit) gibt es keine gesetzliche Verpflichtung zu:

- Tasapuolisuus (Unparteilichkeit) — nur selbstregulatorisch (YSO)
- Totuudenmukaisuus (Sachgerechtigkeit) — nur selbstregulatorisch (JSN)
- Poliittinen tasapaino (Politische Balance) — nirgends explizit

Die Unparteilichkeitspflicht kommt aus YLEs internen Ethikrichtlinien (YSO):

> "Asetamme tasapuolisuuden tavoitteeksi ohjelma- ja sisältötuotannossamme kokonaisuudessaan sekä myös yksittäisissä ohjelmissa."

> (Wir setzen uns Unparteilichkeit als Ziel in unserer gesamten Programm- und Inhaltsproduktion sowie auch in einzelnen Sendungen.)

#### Ydinvelvoitteet (Laki + Itsesääntely)

- 1. Monipuolisuus (Vielfalt):** Vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten (7 § 2 mom. 1)
- 2. Korkeatasoinen journalismi (Hochwertiger Journalismus):** Förderung qualitativer Standards (7 § 4 mom.)
- 3. Median monimuotoisuus (Medienvielfalt):** Förderung der Medienvielfalt (7 § 4 mom.)
- 4. Tasapuolisuus (Unparteilichkeit):** Selbstregulatorische Pflicht via YSO und JSN-Richtlinien
- 5. Avoimuus (Transparenz):** Transparenz über Finanzen und Tätigkeit (7 § 5 mom.)

### Valvontaviranomainen



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Eduskunnan hallintoneuvosto (Parlamentarischer Verwaltungsrat): Max. 21 vom Parlament gewählte Mitglieder. Überwacht die Erfüllung des öffentlich-rechtlichen Auftrags nach 7 §. Erstattet jährlich Bericht ans Parlament.
- TRAFICOM (Liikenne- ja viestintävirasto): Regulierungsbehörde. Überwacht NUR wirtschaftliche Aspekte (7c §, 8 §, 12 §) — NICHT den redaktionellen Inhalt.
- JSN (Julkisen sanan neuvosto / Presserat): Selbstregulierungsorgan (seit 1968). Behandelt Beschwerden gegen journalistische Inhalte. KEIN gesetzliches Mandat — Entscheide sind nicht rechtsverbindlich, müssen aber publiziert werden. ~700 Beschwerden/Jahr, ~75 Entscheide.

### Valitusmenettely

1. YLEn asiakasपालautejärjestelmä (YLE-Publikumsfeedback)
2. JSN (Julkisen sanan neuvosto) — Beschwerde innert 3 Monaten, kostenlos
3. Allgemeine Gerichte (keine spezialisierte Beschwerdeinstanz wie die Schweizer UBI)

### Vertailu CH — FI

Aspekt	Schweiz (Art. 4 RTVG)	Finnland (7 § Laki Yleisradio Oy:stä)
Sachgerechtigkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (YSO/JSN)
Meinungsvielfalt	Gesetzlich	Implizit ("monipuolisia tietoja, mielipiteitä")
Unparteilichkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (JSN)
Politische Balance	Abgeleitet	Nicht erwähnt
Unabhängige Beschwerdeinstanz	UBI (gesetzlich)	Keine (nur JSN, selbstregulatorisch)
Inhaltsaufsicht durch Regulator	BAKOM/UBI	Nein — TRAFICOM nur Wirtschaft
Redaktioneller Schutz	Via RTVG	6d § (neu 2025): Schutz vor Entlassung wegen redaktioneller Entscheide



## LIITE 2: TIETEELLISET LÄHTEET

### Kirjallisuus

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Arviointit ja jäsenyys SVFAB:ssa

SVFAB.ch:stä löydät yksityiskohtaisia arviointeja ja voit myös tilata analyysyjä mistä tahansa lähetyksestä (laskutetaan erikseen).

Työmme laadun varmistamiseksi olemme riippuvaisia jäsen- ja tukijamaksuista.

### Yhteystiedot ja lisätietoja:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Pankkitiedot:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Saaja:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Seuraavat kirjat ovat saatavilla SVFAB:ltä

Tilaukset osoitteessa [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) tai [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Epätasapainoinen uutisointi** on vastaus Sveitsin puolittamisaloitteeseen: manipulointitekniikat selitetään yksityiskohtaisesti, henkilöstön valinnasta lähdevalintaan. Sen jälkeen selitetään 15 periaatetta: poisjättäminen, kehystäminen, ajallinen kehystäminen, syyllisyys yhdistämällä, emotionalisointi, kontekstin poistaminen ja paljon muuta, havainnollistettuna lukuisilla esimerkeillä. Lisäksi tulee näkyväksi, missä itse sovellamme näitä tekniikoita – mikä edistää paitsi tietoisuutta myös empatiaa. Valinnaisesti kirjan mukana tulee **pelikortit**. Saatavana myös **äänikirjana**.



Haastattelu ei ole keskustelu. Se on näyttämö – ja joku muu on kirjoittanut käsikirjoituksen. Tämän tietämättömät toimittavat materiaalia. Hyviä lainauksia, jotka leikataan väärin. Oikeita lausuntoja, jotka päätyvät väärään kontekstiin. Rehellisiä vastauksia, jotka kehystetään tunnustuksiksi. Tämä kirja ei ole mediakriittikkikirja. Se on työkalupakki – kaikille, joilla on mikrofoni edessään ja jotka haluavat tietää, mitä asialle voi tehdä. 7 lukua. 7 työkalua: Mitä haastattelu todella on. 7 yleisintä ansaa. Suvereniteetin kolme perusperiaatetta – ankkurointi, uudelleenkehystäminen, rajaaminen. Valmistautuminen tunnissa. Keho ja ääni. Mitä tehdä kun asiat menevät pieleen. Ja mikä merkitsee haastattelun jälkeen. Poliitikoille, aktivisteille, yrittäjille, ilmiantajille – kaikille, jotka ovat esillä ja haluavat ymmärtää, miten peli toimii. Jotta he lopettaisivat mukana pelaamisen – ja alkaisivat muokata sitä. A5-koossa. Suora. Valmisteluun, hakuteokseksi, jälkikäsitteilyyn ja vaikeuksien varalle



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Luulet näkeväsi maailman.** Todellisuudessa näet kehiksen, jonka joku on asettanut ympärilleen. Kehystäminen on maailman vanhin ja elegantein manipulointitekniikka. Se ei muuta tosiasioita – se muuttaa sitä, mitä ajattelemme niistä. Mitä tunnemme. Mitä uskomme. Miten päätämme. Ja se toimii – koska me kaikki olemme mukana. Joka päivä. Tiedostamattamme. Sinäkin. Tämä kirja ei ole kuiva oppikirja. Se on työkirja – leikkisä, suora ja täynnä tosielämän esimerkkejä. Opit paitsi sen, miten muut kehystävät sinua, myös sen, miten sinä kehystät muita – ja miten voit käyttää tätä tekniikkaa tietoisesti ja oikeudenmukaisesti.

Sillä kehystämisen ymmärtävä näkee maailman selkeämmin. Kuulee uutiset toisin. Käy keskusteluja itsevarmemmin. Eikä anna enää niin helposti pakottaa itselleen kehystä, jonka joku muu on valinnut. Monilla harjoituksilla ja konkreettisilla esimerkeillä politiikasta, mediasta ja arjesta – ja silloin tällöin hymyillä.

**Kehystämistä tyylillä. Koska kehys muuttaa kaiken.**