



YLE YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

2025-05-13_Suomen linja Gazan kriisissä

Lähetys: YLE-Sendung | 2025-05-13 | Analysoitu: 2026-05-22 18:14

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Mittapuu: Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

KOKONAISPISTEMÄÄRÄ

5.1/10

Merkittävä epätasapaino

0 = tasapuolinen, 10 = voimakkaasti puolueellinen

POLIITTINEN SPEKTRI

Luokitus Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 mukaan

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) on 609 valtiotieteilijän akateeminen tutkimus 31 maassa. Jokainen puolue arvioidaan asteikolla 0 (äärivasemmisto) – 10 (äärioikeisto).

Puolue	Vas	Vihr	SDP	Kesk	KD	Kok	PS
CHES	1.50	2.60	3.50	5.60	6.80	7.20	8.40
Spektri	Vasen	Vasen	Vasen	Keskusta	Oikea	Oikea	Oikea

Kokonaistendenssi esitetään asteikolla 0–10 (0 = vahvasti vasemmistoa suosiva, 5 = tasapainoinen, 10 = vahvasti oikeistoa suosiva). Laskenta perustuu vasemmisto- ja oikeistopuolueiden keskimääräisen suosimisen eroon (ryhmittely CHES 2024 mukaan).

SUUNTAUS (V – O)

5.0 / 10

Tasapainoinen

0 1 2 3 4 **5** 6 7 8 9 10

← Vasemmisto

Oikeisto →

Lähde: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Kynnysarvot: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tämä osio tarjoaa poliittista kontekstia eikä vaikuta kokonaispistemäärään.



POLIITTINEN MAISEMA

Suomessa on ollut kesäkuusta 2023 lähtien Orpon hallitus, joka koostuu neljästä puolueesta: Kokoomus (KOK), Perussuomalaiset (PS), RKP ja KD. Koalitiolla on 108 paikkaa 200-paikkaisessa eduskunnassa. Oppositiossa ovat SDP, Keskusta, Vihreät, Vasemmistoliitto ja Liike Nyt.

Puolue	CHES L-O	Paikat	Hallitus/Oppositio	Ydinasema
VAS	1,6 (vasemmisto)	11	Oppositio	Uudelleenjako, ammattiliitot, avoin turvapaikkapolitiikka
SDP	3,6 (vasemmisto)	43	Oppositio	Hyvinvointivaltio, progressiivinen verotus, NATO-myönteinen
VIHR	3,9 (vasemmisto)	13	Oppositio	Ilmastopolitiikka, liberaali maahanmuutto, EU-integraatio
KESK	5,7 (oikeisto)	23	Oppositio	Maaseutupolitiikka, bioenergia, hajautus
RKP	6,4 (oikeisto)	9	Hallitus	Kaksikielisyys, talousliberalismi, EU-myönteinen
KD	7,6 (oikeisto)	5	Hallitus	Perinteinen perhe, kristilliset arvot, ydinenergia
LN	7,6 (oikeisto)	1	Oppositio	Talousliberalismi, pieni valtio
KOK	7,8 (oikeisto)	48	Hallitus (PM Orpo)	Veronalennukset, velkaantumisen hillintä, tiukka maahanmuutto
PS	8,2 (oikeisto)	46	Hallitus	Erittäin tiukka maahanmuutto, EU-skeptisyys, kansallinen suvereniteetti

Suomen poliittinen kenttä on selvästi kaksinapainen: kolme vasemmistopuoluetta vastaan kuusi oikeistopuoluetta, joista neljä on hallituksessa. Keskeisiä konfliktinjoja ovat hallituksen leikkauspolitiikka hyvinvointipalveluihin, maahanmuuttopolitiikan kiristäminen sekä PS:n EU-kriittisyys suhteessa koalitionkumppaneihin. Ulkopoliitikassa Ukrainan sota ja Suomen NATO-jäsenyys ovat laajasti tuettuja, mutta Lähi-idän politiikka jakaa puolueita. YLE:n suhde hallitukseen on jännitteinen erityisesti PS:n mediakritiikin vuoksi.

YLE on Suomen julkinen yleisradioyhtiö, jonka toimintaa säätelee Laki Yleisradio Oy:stä, erityisesti 7 §, joka velvoittaa monipuoliseen, kattavaan ja puolueettomaan tiedonvälitykseen sekä moniarvoisuuden edistämiseen. Suomi sijoittuu säännöllisesti RSF:n lehdistönvapausindeksin kärkeen, ja mediaan luotetaan kansainvälisesti poikkeuksellisen paljon. YLE:ään kohdistuu kuitenkin kritiikkiä erityisesti PS:n taholta, joka pitää sitä vasemmisto-vihreästi vinoutuneena.



LUKU 1 — PUOLUEPOLIITTINEN HARHA

Puolue	Pisteet (-5..+5)	Lähetysten esitys vs. puolueohjelma
SDP	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä suoraan; Johannes Koskinen esiintyy eduskunnan ulkoasiainvaliokunnan puheenjohtajana, ei SDP:n edustajana — puoluekanta ei esillä
KOK	-1	04:42 "Edustat myös hallituspuoluekokoomusta" — Pia Kauma esittää varovaisen, prosessorientoituneen linjan, joka vastaa KOK:n ohjelmaa; kuitenkin hänen kantansa Palestiinan tunnustamisen ehdollisuudesta jää osin selittämättä laajemmassa kontekstissa
PS	0	PS ei esiinny lähetyksessä lainkaan — puolueen näkemykset Lähi-idästä tai öljypolitiikasta puuttuvat kokonaan
KESK	0	Ei esiinny lähetyksessä
VIHR	0	Ei esiinny lähetyksessä
VAS	0	Ei esiinny lähetyksessä
RKP	0	Ei esiinny lähetyksessä suoraan; RKP:n hallitusrooli ei tule esiin

Puolueharhan yhteenveto

- Tarkin esitys: KOK (-1), Pia Kauman kautta kohtuullisen tarkasti
- Voimakkain vääristymä: PS (0 pistettä, mutta systemaattinen poissaolo — hallituspuolue, jonka näkemykset Lähi-idästä ja öljypolitiikasta puuttuvat kokonaan)
- Keskimääräinen poikkeama nolasta: 0,1
- Johtopäätös: Lähetys ei suoraan vääristä puolueohjelmia, mutta hallituskoalition neljästä puolueesta vain KOK on edustettuna. PS, KD ja RKP puuttuvat kokonaan, mikä luo rakenteellisen epätasapainon. Oppositioista SDP on edustettuna Koskisen kautta, mutta hänen puoluetustansa jää taka-alalle.

Vasemmisto-oikeisto-kokonaistendenssi

TENDENSSIPISTEMÄÄRÄ: +1,2

LUOKITUS: Lievästi vasemmistoa suosiva

Perustelu: Lähetys kehystää Israelin toimet yksiselitteisesti kansainvälisen oikeuden rikkomuksiksi ilman vastakkaisia näkemyksiä. Tutkija Stewartin näkökulma on selvästi kriittinen Israelia kohtaan, eikä vastapainoa tarjota.

Öljyosuudessa taloushistorioitsija Eloranta esittää tasapainoisemman analyysin, mutta Lähi-idän osuuden kehystys kallistuu selvästi vasemmistoliberaalin ulkopoliittisen linjan suuntaan.



LUKU 2 — LÄHETYSTIEDOT JA AIHEVIITEKEHYS

Lähetystiedot

- Otsikko: A-Studio
- Päivämäärä: Toukokuu 2025 (tarkka päivä ei ilmene transkriptista; Trump aloitti Lähi-idän vierailunsa 13.5.2025)
- Arvioitu kesto: noin 28 minuuttia
- Toimittaja/juontaja: Tunnistamaton (ei nimetty transkriptissa)
- Haastatellut henkilöt:

Henkilö	Tehtävä	Puolue/Taustaorganisaatio	Poliittinen spektri
Timo R. Stewart	Vanhempi tutkija	Ei määritelty (todennäköisesti FIIA tai vastaava)	Ei puoluepoliittinen
Johannes Koskinen	Eduskunnan ulkoasiainvaliokunnan puheenjohtaja	SDP (oppositio)	Vasemmisto (3,6)
Pia Kauma	Etyjien parlamentaarisen yleiskokouksen puheenjohtaja	KOK (hallitus)	Oikeisto (7,8)
Jari Eloranta	Taloushistorian professori	Ei puoluepoliittinen	Akateeminen

Pääaihe

Lähetys käsittelee Israelin suunniteltua laajamittaista sotilasoperaatiota Gazassa, kansainvälisen yhteisön ja Suomen reaktioita sekä raakaöljyn hinnan laskun geopolittisia seurauksia erityisesti Venäjän sotatalouden ja Trumpin Lähi-idän vierailun näkökulmasta.



LUKU 3 — 15 KRITERIÄ: YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

Kovat faktat — laskettavissa ja tieteellisesti luotettavat

Hardfacts — 9 laskettavissa ja tieteellisesti todennettavissa olevaa tekniikkaa

1. ASIANTUNTIJAVALINTA

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Kuka pääsee ääneen asiantuntijana?

Asiantuntija 1: Timo R. Stewart, vanhempi tutkija

Aikaleima: 01:16–03:17

Lausuma: "Tämä olisi nyt muistuttaa Trumpin Riviera-suunnitelma, eli Gaasan kaistan etnistä puhdistusta."

Sijoittuminen: Tutkija, jonka taustaorganisaatiota ei mainita lähetyksessä; käyttää vahvaa poliittista terminologiaa ("etninen puhdistus") ilman, että toimittaja pyytää tarkennusta tai vastakkaista näkemystä.

Puuttuva vastakkainen ääni: Israelin turvallisuuspolitiikan tutkija tai kansainvälisen oikeuden asiantuntija, joka olisi voinut arvioida operaation oikeudellista luonnetta tasapuolisemmin.

Lähteen syvyystarkistus:

(a) RAHOITUS: Taustaorganisaatiota ei mainita lähetyksessä. Tämä on itsessään ongelma — katsoja ei voi arvioida mahdollisia intressiristiriitoja.

(b) MANDAATTI: Epäselvä; "vanhempi tutkija" -nimike ei kerro tutkimusalasta tai instituutiosta.

(c) USKOTTAVUUSMATTRIISI (Lähdeampel, 6 ulottuvuutta, -2 – +2):

- U1 Intressiristiriita: 0 — Ei tunnistettavaa institutionaalista sidosta, mutta taustaorganisaatio tuntematon
- U2 Henkilökohtainen riski: +1 — Tutkijana ottaa julkisen kannan, jolla voi olla ammatillisia seurauksia
- U3 Asiantuntemus: +1 — Lähi-idän tutkija, mutta erikoisala ei täsmenny
- U4 Mieliopijohdonmukaisuus: 0 — Ei tietoa aiemmista kannanotoista
- U5 Tunteet vs. data: -1 — "Etninen puhdistus" on vahva poliittinen termi ilman juridista täsmennystä
- U6 Lähdetaso: 0 — Sekundaarinen analyysi
- YHTEENSÄ: +1 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN

(c) AMMATILLINEN OSAAMINEN: Stewartin näkemys esitetään asiantuntija-analyysinä, vaikka "etninen puhdistus" on oikeudellisesti ja poliittisesti kiistelty termi, jota ei kontekstualisoida.

Asiantuntija 2: Jari Eloranta, taloushistorian professori

Aikaleima: 19:15–27:41

Lausuma: "Uskoisin, että varmasti se on pidempiaikainen. Siinä mielessä, että nyt ehkä tempoillaan vähän suuntaan ja toiseen"

Sijoittuminen: Akateeminen taloushistorioitsija; esittää tasapainoista analyysiä öljymarkkinoista.

Puuttuva vastakkainen ääni: Energiatalouden tai geopolitiikan erikoistunut analyttikko olisi voinut syventää analyysiä.



Lähteen syvystarkistus:

(a) RAHOITUS: Yliopistoprofessori — julkinen rahoitus; ei ilmeistä intressiristiä öljymarkkinoiden analyysissä.

(b) MANDAATTI: Taloushistoria on relevantti tausta öljymarkkinoiden historialliseen analyysiin; nykymarkkinoiden ennustaminen on kuitenkin eri ala.

(c) USKOTTAVUUSMATRIISI:

- U1 Intressiristiä: +2 — Ei tunnistettavaa intressiristiä
- U2 Henkilökohtainen riski: +1 — Akateeminen asema antaa suojaa
- U3 Asiantuntemus: +1 — Taloushistoria relevantti, mutta ei energiatalouden erikoisasiantuntija
- U4 Mielipidejohdonmukaisuus: +1 — Esittää varovaisia arvioita, ei absoluuttisia väitteitä
- U5 Tunteet vs. data: +2 — Selvästi dataorientoitunut, käyttää konkreettisia lukuja
- U6 Lähdetaso: +1 — Sekundaarinen analyysi, mutta perustuu tunnettuihin tilastoihin
- YHTEENSÄ: +8 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ

(c) AMMATILLINEN OSAAMINEN: Eloranta esitetään asiantuntijana, ja hänen mandaattinsa on kohtuullisen hyvin perusteltu.

Puuttuvat asiantuntijaryhmät:

- Israelin turvallisuuspolitiikan tutkija
- Kansainvälisen humanitaarisen oikeuden asiantuntija
- Energiatalouden erikoistunut analyytikko

Yhteenveto:

Asiantuntija	Lähdeampel	Keskeinen ongelma
Timo R. Stewart	KELTAINEN	Taustaorganisaatio tuntematon, vahva poliittinen terminologia ilman kontekstualisointia
Jari Eloranta	VIHREÄ	Asiantuntemus relevantti, analyysi tasapainoinen



2. LÄHDEVALINTA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Väitteet ilman ensisijaista lähdettä = rangaistuspisteet (huhujen tarkistus)

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Mitä lähteitä siteerataan? Ovatko ne monipuolisia ja riippumattomia?

Lähde 1: Israelin hallituksen tiedote (epäsuora)

Aikaleima: 01:00 — Lausuma: "Israelin pääministeri Benjamin Netanyahu ilmoitti armeijan iskevän Gaasan lähipäivinä täydellä voimallaan."

(a) Rahoitus ja hallinto: Israelin hallituksen virallinen tiedote — poliittinen lähde

(b) Rakenteellinen intressiristiriita: Israelin hallituksella on intressi esittää operaatiot oikeutettuina; tätä ei kontekstualisoida

(c) Puuttuva vastalähtö: Israelin opposition tai ihmisoikeusjärjestöjen arvio operaatioiden oikeutuksesta

Lähde 2: Pia Kauman Israelista saama tieto

Aikaleima: 10:15 — Lausuma: "eilen juuri puhuin Israelin kanssa. Ja sain kuulla sieltä, että tämän sodan alkamisen jälkeen he ovat toimittaneet 25 000 rekallista humanitääristä apua."

(a) Rahoitus: Epävirallinen diplomatinen kontakti — ei verifioitavissa

(b) Rakenteellinen intressiristiriita: Israelin hallituksen antama tieto humanitaarisesta avusta on selvästi puolueellinen lähde

(c) Puuttuva vastalähtö: YK:n tai OCHA:n viralliset tilastot humanitaarisesta avusta

Gerüchtentarkistus (rangaistuspisteet):

Huhu 1:

Aikaleima: 10:15

Väite: "he ovat toimittaneet 25 000 rekallista humanitääristä apua"

Sanamarkkeri: "sain kuulla sieltä" — epäsuora lähde ilman verifioitavaa ensisijaista lähdettä

Ensisijainen lähde: EI — rangaistuspiste +1

Huhu 2:

Aikaleima: 11:13

Väite: "Tämä on heiltä suoraan tullut tieto kyllä."

Sanamarkkeri: "heiltä suoraan tullut tieto" — ei verifioitavissa

Ensisijainen lähde: EI — rangaistuspiste +1

Yhteenveto: Lähetys nojaa pääosin poliittisten toimijoiden lausuntoihin ja yhteen tutkijaan ilman riippumattomia primäärlähteitä. Humanitaarisen avun tilastot jäivät verifioimatta.



3. PUHEAJAN JAKAUTUMINEN

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Puheajan jakautuminen eri positoiden välillä.

Arvioitu puheaika:

- Timo R. Stewart (tutkija): noin 4 min. (14 %)
- Johannes Koskinen (SDP, oppositio): noin 5 min. (18 %)
- Pia Kauma (KOK, hallitus): noin 6 min. (21 %)
- Jari Eloranta (professori): noin 8 min. (29 %)
- Toimittaja: noin 5 min. (18 %)

Yhteenveto: Puheajan jakautuminen on kohtuullisen tasapuolinen kahden poliittisen vieraan välillä. Israelin näkökulmaa ei kuitenkaan edusta kukaan, mikä tarkoittaa, että kaikki puheaika käytetään Israelin toimia kritisoiviin tai niitä varovaisesti puolustaviin ääniin.



4. POISJÄTTÄMINEN (Selective Omission)

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Mitä ei näytetä, vaikka se olisi relevanttia?

Poisjättäminen 1:

Konteksti: Hamasin rooli Gazan siviiliväestön käyttämisessä suojana ja avun kaappaamisessa jää marginaaliseksi.

Relevantti kohdassa: 10:27 — "osa niistä on mennyt ikävä kyllä myöskin Hamasille suoraan"

Vaikutus: Katsoja saa kuvan, jossa Israel on ainoa toimija, joka estää humanitaarisen avun; Hamasin rooli avun ohjaamisessa pois siviileiltä ei saa tasapuolista käsittelyä.

Poisjättäminen 2:

Konteksti: Lokakuun 7. päivän 2023 terrori-iskun konteksti ja sen vaikutus Israelin turvallisuusarvioon puuttuu kokonaan.

Relevantti kohdassa: 01:09 — "Yleisöllä tämä saattaa asettua osaksi tällaista jatkuvaa huonojen uutisten virtaa"

Vaikutus: Konfliktin alkuperä ja Israelin turvallisuusperusteet jäävät käsittelemättä, mikä antaa yksipuolisen kuvan tilanteesta.

Poisjättäminen 3:

Konteksti: Palestiinan tunnustamisen juridiset kriteerit (Montevideon sopimus: pysyvä väestö, määritelty alue, toimiva hallitus, kyky solmia suhteita) jäävät avaamatta.

Relevantti kohdassa: 14:51 — "yleensä kun tunnustetaan joku valtio, niin siinä pitää olla ne kriteerit täytettynä"

Vaikutus: Katsoja ei saa tietoa siitä, mitkä konkreettiset juridiset edellytykset tunnustamiselle ovat, mikä tekee poliittisesta keskustelusta pintapuolisen.

Yhteenvedo: Lähetys jättää systemaattisesti käsittelemättä Israelin turvallisuusnäkökulman ja Hamasin roolin, mikä luo epätasapainoisen kuvan konfliktin dynamiikasta.

Puuttuvat äänet

- Israelin hallituksen tai suurlähetystön edustaja: Olisi tuonut Israelin virallisen näkökulman operaatioiden tavoitteista ja humanitaarisen avun esteistä
- Palestiinalainen siviili tai humanitaarinen kenttätyöntekijä: Olisi tuonut konkreettisen kokemuksen avun puutteesta
- Kansainvälisen oikeuden asiantuntija: Olisi voinut arvioida sekä Israelin että Hamasin toimia oikeudellisesti tasapuolisesti
- OPEC+-maiden talousanalyttikko: Olisi syventänyt tuotantopäätösten analyysiä
- Venäjä-asiantuntija: Olisi täydentänyt Elorannan talousanalyysiä geopolittisella näkökulmalla
- PS:n tai KD:n edustaja: Hallituskoalition näkemykset Lähi-idästä jäävät yksipuolisesti KOK:n varaan
- Yhdysvaltain Lähi-idän politiikan asiantuntija: Trumpin vierailun tavoitteet jäävät spekulatiivisiksi ilman asiantuntija-analyysiä
- Suomen ulkoministeriön virkamies: Olisi voinut selventää Suomen virallista ulkopoliittista linjaa puoluepoliittisten lausuntojen sijaan



5. LUKUMANIPULAATIO

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Täydelliset luvut sisältävät: absoluuttiarvo, osuus (%) ja trendi

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Tilastojen valikoiva tai harhaanjohtava käyttö.

Löydös 1:

Aikaleima: 10:18

Luku: "25 000 rekallista humanitääristä apua"

Ulottuvuudet: Absoluuttiarvo esitetty (a), mutta suhteellinen osuus (b) ja trendi (c) puuttuvat

Puuttuva konteksti: Mitä 25 000 rekkaa tarkoittaa suhteessa Gazan 2,3 miljoonan asukkaan tarpeisiin? Mikä on YK:n arvio tarvittavasta avusta? Miten luku suhteutuu sodan aikaiseen normaalitasoon?

Vaikutus: Luku kuulostaa suurelta ilman kontekstia; tutkija kumoo sen välittömästi, mutta ei tarjoa vastaavaa konkreettista lukua.

Löydös 2:

Aikaleima: 06:15–06:24

Luku: "Israelille EU on kaikesta suurin kauppakumppani. EUlle Israel on 25. suurin kauppakumppani."

Ulottuvuudet: Suhteellinen merkitys esitetty (b), mutta absoluuttiset kauppamäärät (a) ja trendi (c) puuttuvat

Puuttuva konteksti: Mikä on EU–Israel-kaupan absoluuttinen arvo? Miten se on kehittynyt? Tämä olisi auttanut arvioimaan assosiaatiosopimuksen todellista vipuvaikutusta.

Vaikutus: Epäsymmetria esitetään selkeästi, mutta sen käytännöllinen merkitys painostusvälineenä jää epäselväksi.

Yhteenveto: Lukuja käytetään argumentatiivisesti ilman riittävää kontekstualisointia; erityisesti humanitaarisen avun luvut jäävät verifioimatta ja suhteuttamatta.



6. SYLLISYYS ASSOSIAATION KAUTTA (Syllisys assosiaation kautta)

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Diskreditointi assosiaation kautta negatiivisiin ryhmiin tai ideoihin.

Assosiaatio 1:

Aikaleima: 03:12

Lainaus: "Tämä olisi nyt muistuttaa Trumpin Riviera-suunnitelma, eli Gaasan kaistan etnistä puhdistusta."

Tekniikka: Israelin suunniteltu operaatio rinnastetaan suoraan "etniseen puhdistukseen" ja Trumpin Riviera-suunnitelmaan — kaksi negatiivisesti latautunutta viittausta yhdistetään ilman juridista analyysiä.

Vaikutus: Katsoja saa kuvan, että Israelin toimet ovat verrattavissa historiallisiin etnisiin puhdistuksiin; tätä vakavaa väitettä ei haasteta eikä kontekstualisoida.

Assosiaatio 2:

Aikaleima: 12:10

Lainaus: "Tämä on todella edesvastuutunnan, että tämä Netan Ihon uhkaus, että parin päivän kuluttua käynnistetään täysmittain."

Tekniikka: Koskinen käyttää termiä "edesvastuuton" Netanjahun toimista — vahva moraalinen tuomio, jota toimittaja ei haasta.

Vaikutus: Israelin pääministeri leimataan vastuuttomaksi ilman vastakkaista näkemystä.

Yhteenveto: Lähetys sallii vahvoja poliittisia ja moraalisia tuomioita Israelia kohtaan ilman, että niitä haastetaan tai kontekstualisoidaan; tämä on rakenteellinen ongelma tasapuolisuuden kannalta.



7. AJOITUS

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Tietojen strateginen sijoittelu (alku/keskikohta/loppu).

Löydös 1:

Sijainti: 00:10–00:14 (alku)

Sisältö: "Israel suunnittelee ottavansa haltuun jopa koko Gaasan kaistan."

Ajoitusvaikutus: Lähetys avautuu Israelin toimia koskevalla väitteellä, joka kehystää koko Gazan osuuden Israelin aggression ennen kuin mitään kontekstia on annettu. Tämä ankkuroi katsojan tulkintakehyksen heti alussa.

Löydös 2:

Sijainti: 03:12–03:17 (Gazan osuuden huipentuma)

Sisältö: "Gaasan kaistan etnistä puhdistusta." (toistettu kahdesti)

Ajoitusvaikutus: Vahvin ja kiistanalaisin väite sijoitetaan Gazan osuuden huipentumaan juuri ennen poliittisten vieraiden haastattelua, mikä kehystää heidän vastauksensa tähän tulkintakehykseen.

Löydös 3:

Sijainti: 18:36 (siirtymä)

Sisältö: "Ja me jatkamme Trumpin vierailun ja Lähi-idän parissa, mutta keskitymme öljyn hinnan laskuun"

Ajoitusvaikutus: Siirtymä öljyosuuteen tapahtuu ilman yhteenvetoa tai tasapainottavaa näkökulmaa Gazan osuudesta, mikä jättää yksipuolisen kehyksen voimaan.

Yhteenveto: Lähetyksen rakenne vahvistaa Israelia kritisoivaa kehystä sijoittamalla vahvimmat väitteet strategisesti alkuun ja osuuden huipentumaan.



8. VALIKOIVA NÄRKÄSTYS

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Suuttumus = puolueellisuus. Valikoiva suuttumus vahvistaa havaintoa. Pisteet = suuttumisaste (0–5) + valikoivuus (0–5)

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Närkästys tietyistä positioista, mutta ei vastaavista muista.

Metodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Reaktio voidaan arvioida valikoivaksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muissa positioissa eivät tuottaneet analogista reaktiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 03:30

Laukaiseva tapahtuma: Toimittaja kysyy Koskiselta Israelin "viimeisimmistä toimista ja suunnitelmista"

Reaktio: "Ne ovat järkyttäviä. Israelhan ei ole välittänyt oikein kansainvälisestä oikeudesta"

Vertailu: Hamasin toimia (siviilien käyttö suojana, avun kaappaaminen, panttivankien pitäminen) ei kysytä keneltäkään, eikä niihin liity vastaavaa moraalista arviointia

Asymmetria: Selkeä — Israelin toimet herättävät voimakkaita moraalisia reaktioita, Hamasin toimet eivät

Närkästysaste: 3/5

Valikoivuus: 4/5

Löydös 2:

Aikaleima: 12:10

Laukaiseva tapahtuma: Koskinen kommentoi Netanjahun uhkausta käynnistää täysimittaiset sotatoimet

Reaktio: "Tämä on todella edesvastuutunnan"

Vertailu: Hamasin panttivankien pitämistä tai raketien ampumista siviilialueille ei kuvata vastaavalla termillä missään kohtaa lähetystä

Asymmetria: Selkeä — "edesvastuuton" käytetään vain Israelin toimista

Närkästysaste: 3/5

Valikoivuus: 4/5

Yhteenveto: Lähetys sallii voimakkaan moraalisen tuomitsemisen Israelin toimista, mutta vastaavaa kehystä ei sovelleta Hamasin toimiin; tämä on rakenteellinen asymmetria.



9. TÄYDELLISYYTÄ (Selective Omission — kokonaiskuva)

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Kuinka täydellisesti lähetys kuvaa aihetta?

Löydös 1:

Aikaleima: 01:00–03:17

Puuttuva näkökulma: Israelin virallinen perustelu operaatioille — Hamasin tuhoaminen, panttivankien vapauttaminen, turvallisuushkan poistaminen

Relevanssi: Ilman tätä kontekstia katsoja ei voi arvioida operaatioiden oikeutusta tai suhteellisuutta

Vaikutus: Lähetys esittää Israelin toimet yksinomaan humanitaarisena katastrofina ilman turvallisuuspoliittista kontekstia

Löydös 2:

Aikaleima: 07:20–18:33

Puuttuva näkökulma: Kahden valtion mallin esteet palestiinalaiselta puolelta — Hamasin vastustus, Fatah–Hamas-jako, palestiinalaishallinnon legitimeettiongelmat

Relevanssi: Koskinen mainitsee vaalien puuttumisen 19 vuoteen, mutta tätä ei analysoida syvemmin

Vaikutus: Kahden valtion mallin esteet esitetään pääosin Israelin toimien seurauksena, ei palestiinalaisen poliittisen hajanaisuuden tuloksena

Löydös 3:

Aikaleima: 19:15–27:41

Puuttuva näkökulma: Öljyn hinnan laskun vaikutukset kehitysmaihin ja öljystä riippuvaisiin talouksiin

Relevanssi: Eloranta keskittyy Suomeen, Yhdysvaltoihin ja Venäjään; globaali näkökulma puuttuu

Vaikutus: Analyysi jää länsikeskeiseksi

Yhteenveto: Lähetys on selvästi epätäydellinen Gazan konfliktin osalta; öljyosuus on kattavampi mutta silti länsikeskeinen.

Kovat faktat päättyvät — Pehmeät faktat alkavat

Pehmeät faktat — neuvoteltavissa, ei puhtaasti laskettavissa



Softfacts — 6 kvalitatiivista tekniikkaa

10. KEHYSTÄMINEN (Kehyistäminen)

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Miten aihe kehystetään perustavanlaatuisesti?

Löydös 1:

Aikaleima: 00:14

Lainaus: "Katsavatko kansainvälinen yhteisö ja Suomi yhä pahenevaa kriisiä sivusta?"

Manipulaatio: Kysymys kehystää kansainvälisen yhteisön passiiviseksi sivustakatselijaksi ja implisiittisesti syylliseksi tilanteen pahenemiseen.

Miksi ongelmallinen: Kehys olettaa, että aktiivinen puuttuminen olisi oikea vastaus; vaihtoehtoinen kehys (esim. "Miten kansainvälinen yhteisö tasapainottaa Israelin turvallisuustarpeet ja humanitaariset velvoitteet?") olisi neutraalimpi.

Löydös 2:

Aikaleima: 01:09

Lainaus: "Yleisöllä tämä saattaa asettua osaksi tällaista jatkuvaa huonojen uutisten virtaa, joka sieltä alueelta on tullut lokakuusta 2023 asti."

Manipulaatio: Toimittaja kehystää uutisoinnin "huonojen uutisten virtana" — tämä normalisoi Israelin toimien kriittisen kehystyksen ja implisiittisesti varoittaa uutisväsymyksestä.

Miksi ongelmallinen: Kehys ohjaa katsojaa pitämään kriittistä suhtautumista Israeliin oikeana reaktiona, ei yhtä näkökulmana muiden joukossa.

Löydös 3:

Aikaleima: 06:35

Lainaus: "Olet aikaisemmin ihmetellyt Suomen poliittisen johdon hiljaisuutta Gaasan tilanteen suhteen"

Manipulaatio: Toimittaja kehystää Suomen varovaisen ulkopoliittisen linjan "hiljaisuutena" — negatiivisesti latautunut termi, joka implisiittisesti vaatii aktiivisempaa kritiikkiä Israelia kohtaan.

Miksi ongelmallinen: Varovainen diplomatia voidaan kehystää myös "harkittuna" tai "strategisena" — "hiljaisuus" on selvästi kriittinen kehys.

Yhteenveto: Lähetys kehystää Gazan konfliktin johdonmukaisesti humanitaarisena katastrofina, jossa Israel on pääasiallinen toimija ja kansainvälinen yhteisö passiivinen sivustakatsoja; tämä kehys sulkee pois vaihtoehtoisia tulkintoja.



11. SANAVALINNAT JA KÄSITTEET

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Mitä kieltä käytetään? Mitä konnotaatioita asetetaan?

Löydös 1:

Aikaleima: 03:12

Lainaus: "Gaasan kaistan etnistä puhdistusta."

Manipulaatio: "Etninen puhdistus" on kansainvälisessä oikeudessa tarkasti määritelty termi, jota käytetään tässä ilman juridista analyysiä.

Miksi ongelmallinen: Neutraali vaihtoehto olisi: "pakkosiirtoja" tai "väestön siirtämistä" — "etninen puhdistus" on vahvasti latautunut termi, joka rinnastaa tilanteen historiallisiin joukkorikoksiin.

Löydös 2:

Aikaleima: 12:10

Lainaus: "Tämä on todella edesvastuutunnan"

Manipulaatio: "Edesvastuuton" on vahva moraalinen tuomio, jota käytetään Israelin pääministerin toimista ilman vastakkaista arviota.

Miksi ongelmallinen: Neutraali vaihtoehto olisi: "kiistanalainen" tai "kansainvälisesti kritisoitu" — "edesvastuuton" on toimittajan tai vieraan moraalinen arvio, ei faktuaalinen kuvaus.

Löydös 3:

Aikaleima: 00:10

Lainaus: "Israel suunnittelee ottavansa haltuun jopa koko Gaasan kaistan."

Manipulaatio: "Ottavansa haltuun" on voimakkaasti latautunut ilmaus, joka viittaa miehitykseen tai anastukseen.

Miksi ongelmallinen: Neutraali vaihtoehto olisi: "Israel suunnittelee laajentavansa sotilaallista kontrolliaan Gazan alueella" — "haltuun ottaminen" on poliittisesti latautunut.

Yhteenvedo: Lähetys käyttää johdonmukaisesti Israelin toimia kritisoivaa kieltä ilman vastaavaa kriittistä terminologiaa muiden osapuolten toimista.



12. MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Asymmetriat jatkokysymyksissä, keskeytyksissä, myötätunnon osoituksissa.

Methodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Interventio voidaan arvioida asymmetriseksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muilla vierailuilla eivät tuottaneet analogista interventiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 11:00

Laukaiseva tapahtuma: Kauma esittää Israelilta saamansa tiedon humanitaarisesta avusta (25 000 rekkaa)

Lainaus (toimittaja): "Israel ei ole oikeastaan toimittanut apua. Israelin rooli on ollut päästä apua sisään."

Vertailu: Stewartin väite "etnisestä puhdistuksesta" (03:12) ei saa vastaavaa korjausta tai haastamista toimittajalta

Asymmetria: Selkeä — Kauman Israelilta saama tieto haastetaan välittömästi, mutta Stewartin vahvat väitteet hyväksytään ilman haastamista

Löydös 2:

Aikaleima: 15:30

Laukaiseva tapahtuma: Kauma kysyy, antaako Israelin laitton siirtokuntarakentaminen veto-oikeuden tunnustamiseen

Lainaus (toimittaja): "Eli näetkö sinä, että Israelin laitton siirtokuntarakentaminen länsirannalla antaa heille veto-oikeuden tähän valtiota?"

Vertailu: Koskiselle ei esitetä vastaavan tason haastavia kysymyksiä hänen kannanotoistaan

Asymmetria: Kohtalainen — kysymys on johtava ja kehystää Kauman kannan negatiivisesti

Löydös 3:

Aikaleima: 09:12

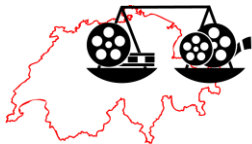
Laukaiseva tapahtuma: Koskinen on kuvannut Suomen toimintaa aktiiviseksi

Lainaus (toimittaja): "Pia Kauma, tätä Suomen toimintaa kuvattiin hieman vaisuksi tämän asian suhteen. Pitäisikö tässä jotenkin terästäytyä?"

Vertailu: Koskisen kannanottoja ei haasteta vastaavalla tavalla

Asymmetria: Kohtalainen — hallituksen edustajaa haastetaan useammin kuin oppositioedustajaa

Yhteenveto: Toimittaja haastaa hallituksen edustajan (Kauma/KOK) useammin ja suuremmin kuin oppositioedustajan (Koskinen/SDP) tai tutkijan (Stewart); tämä on rakenteellinen asymmetria.



13. KYSYMYSASYMMETRIA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Eri henkilöille esitettyjen kysymysten erilaiset kovuustasot.

Asymmetria 1:

Koskiselle, 07:47: "Johannes Koskinen, mitä Suomen pitäisi nyt tehdä?" — pehmeä, avoin kysymys

Kaumalle, 09:12: "tätä Suomen toimintaa kuvattiin hieman vaisuksi tämän asian suhteen. Pitäisikö tässä jotenkin terästäytyä?" — haastava, implisiittisesti kriittinen

Vertailu: Koskiselle annetaan mahdollisuus esittää oma agendansa; Kaumaa haastetaan puolustamaan hallituksen toimintaa

Asymmetria 2:

Koskiselle, 13:57: "Johannes Koskinen, milloin olisi oikea hetki?" — neutraali, avoin

Kaumalle, 15:30: "Eli näetkö sinä, että Israelin laitton siirtokuntarakentaminen länsirannalla antaa heille veto-oikeuden tähän valtioon?" — johtava, kehystää Kauman kannan negatiivisesti

Vertailu: Koskiselle esitetään avoin kysymys; Kaumalle esitetään johtava kysymys, joka sisältää implisiittisen kritiikin

Asymmetria 3:

Stewartille, 01:20: "Mikä näissä Israelin viimeisimmissä toimissa on mielestäsi poikkeuksellista?" — avoin, ei haastava

Kaumalle, 12:44: "Piia Kaunga, mitä Suomi vielä odottelee? Mikä sitten olisi sopiva hetki?" — implisiittisesti painostava

Vertailu: Tutkijaa ei haasteta; hallituksen edustajaa painostetaan toistuvasti

Yhteenveto: Kysymyasymmetria on selkeä — hallituksen edustajaa (Kauma) haastetaan johdonmukaisesti kovemmilla kysymyksillä kuin oppositioedustajaa (Koskinen) tai tutkijaa (Stewart).



14. VÄÄRÄ TASAPAINO (Näennäinen tasapaino)

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Keinotekoinen tasapaino todellisesta epätasapainosta huolimatta.

Löydös 1:

Aikaleima: 04:14–04:27

Rakenne: "Pia Kauma, olet Etyjin parlamentaarisen yleiskokouksen puheenjohtaja [...] Mitä mieltä itse olet näistä Israelin suunnitelmista? — Ne kuulostaa aika kauhistuttavilta."

Analyyysi: Lähetys esittää kaksi poliittista vierasta (Koskinen/SDP ja Kauma/KOK) ikään kuin tasapainoisena parina, vaikka molemmat ovat samaa mieltä Israelin toimien tuomitsemisesta. Todellinen poliittinen kirjo — esim. Israelin toimia puolustavat tai neutraalimmin suhtautuvat äänet — puuttuu kokonaan.

Yhteenvedo: Lähetys luo näennäisen tasapainon kahden poliittisen vieraan välille, mutta molemmat edustavat samaa perusnäkemystä; todellinen moniäänisyys puuttuu.



15. AGENDA-SETTING

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Mikä on normaalia/itsestään selvää? Mikä ei pääse agendalle?

Löydös 1:

Asetettu agenda-elementti: Israelin toimet ovat kansainvälisen oikeuden vastaisia ja humanitaarinen katastrofi — tämä esitetään lähtökohtana, ei väitteenä.

Aikaleima: 00:52 — Todiste: "Israel on estänyt sieltä ruoka- ja lääkekuljetukset alueelle jo yli kahden kuukauden ajan"

Vaihtoehtoinen agenda: Hamasin rooli konfliktin ylläpitäjänä, panttivankikysymys, Israelin turvallisuusperusteet — nämä eivät pääse agendalle tasavertaisina kysymyksinä.

Löydös 2:

Asetettu agenda-elementti: Suomen pitäisi toimia aktiivisemmin Israelin painostamiseksi — tämä esitetään konsensusena.

Aikaleima: 06:35 — Todiste: "Olet aikaisemmin ihmetellyt Suomen poliittisen johdon hiljaisuutta"

Vaihtoehtoinen agenda: Suomen varovainen diplomatia voidaan nähdä strategisena valintana, ei passiivisuutena; tätä näkökulmaa ei käsitellä.

Yhteenveto: Lähetys asettaa agendalle Israelin toimien tuomitsemisen ja Suomen aktiivisemmän roolin vaatimisen itsestään selvinä lähtökohtina, mikä sulkee pois vaihtoehtoisia poliittisia arvioita.



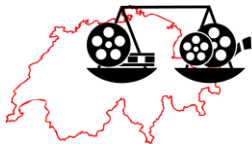
LUKU 4 — KOKONAISARVIOINTI

Yksittäispisteetykset yhteenveto

Nro	Kriteeri	Tyyppi	Pisteet	Pääasiallinen löydös (1 lause)
1	Asiantuntijavalinta	K	5	Stewartin taustaorganisaatio tuntematon; vahva poliittinen terminologia ilman kontekstualisointia
2	Lähdevalinta	K	5	Humanitaarisen avun luvut verifioimatta; poliittiset lähteet dominoivat
3	Puheajan jakautuminen	K	3	Kohtuullisen tasapuolinen kahden vieraan välillä, mutta Israelin ääni puuttuu kokonaan
4	Poisjättäminen	K	6	Israelin turvallisuusnäkökulma ja Hamasin rooli systemaattisesti aliedustettu
5	Lukumanipulaatio	K	4	Humanitaarisen avun luvut ilman kontekstia; kauppatilastot ilman trendianalyysiä
6	Syylisyys assosiaation kautta	K	4	"Etninen puhdistus" -termi ilman juridista analyysiä
7	Ajoitus	K	4	Vahvimmat väitteet strategisesti sijoitettu alkuun ja osuuden huipentumaan
8	Valikoiva närkästys	K	4	Israelin toimet herättävät moraalisia reaktioita; Hamasin toimet eivät
9	Täydellisyys	K	6	Gazan konfliktin osalta selvästi epätäydellinen; öljyosuus kattavampi
10	Kehystäminen	P	6	Konflikti kehystetty johdonmukaisesti humanitaarisena katastrofina ilman turvallisuuskontekstia
11	Sanavalinnat	P	5	Israelia kritisoiva kieli johdonmukaista; vastaavaa ei sovelleta Hamasiin
12	Moderointikäyttäytyminen	P	5	Hallituksen edustajaa haastetaan useammin kuin oppositioedustajaa tai tutkijaa
13	Kysymysasymmetria	P	5	Kaumalle kovemmat kysymykset kuin Koskiselle tai Stewartille
14	Väärä tasapaino	P	3	Kaksi vierasta esitetty tasapainona, vaikka molemmat samaa mieltä
15	Agenda-setting	P	6	Israelin tuomitseminen ja Suomen aktiivisuusvaatimus esitetty itsestään selvinä

Tulokset

- KOVIEN FAKTOJEN PISTEET (Kriteerit 1–9 keskiarvo): 4,6 / 10
- PEHMEIDEN FAKTOJEN PISTEET (Kriteerit 10–15 keskiarvo): 5,0 / 10
- KOKONAISPISTEET (kaikkien 15 kriteerin keskiarvo): 4,7 / 10



Hallitsevat tekniikat

Tämän lähetyksen kolme vahvinta tekniikkaa:

- 1. Kehystäminen (Pisteet 6):** Gazan konflikti kehystetään johdonmukaisesti humanitaarisena katastrofina, jossa Israel on pääasiallinen toimija ja kansainvälinen yhteisö passiivinen sivustakatsoja. Tämä kehys asetetaan jo lähetyksen ensimmäisessä lauseessa ja sitä ylläpidetään koko Gazan osuuden ajan ilman vaihtoehtoisia tulkintakehyksiä.
- 2. Poisjättäminen (Pisteet 6):** Israelin turvallisuusnäkökulma, Hamasin rooli konfliktin ylläpitäjänä ja palestiinalaishallinnon legitimitettiongelmat jätetään systemaattisesti käsittelemättä. Tämä luo epätasapainoisen kuvan konfliktin dynamiikasta, jossa vain yksi osapuoli näyttyy toimijana.
- 3. Agenda-setting (Pisteet 6):** Lähetys asettaa agendalle Israelin toimien tuomitsemisen ja Suomen aktiivisemmän roolin vaatimisen itsestään selvinä lähtökohtina. Vaihtoehtoisia poliittisia arvioita — kuten varovaisen diplomatian strateginen perustelu tai Hamasin vastuun korostaminen — ei käsitellä tasavertaisina näkökulmina.

Lähetyksen ydinviestit

****VIESTI 1 (SISÄLLÖLLINEN):** ** "Israelin toimet Gazassa ovat kansainvälisen oikeuden vastaisia ja humanitaarinen katastrofi, johon kansainvälisen yhteisön on puututtava aktiivisemmin."

Tekniikka: Kehystäminen ja poisjättäminen — Belege: 00:52, 03:12, 07:20

****VIESTI 2 (HENKILÖKOHTAINEN):** ** "Suomen hallituksen varovainen linja Gazan suhteen on riittämätöntä ja vaatii terästyymistä."

Tekniikka: Kysymysasymmetria ja agenda-setting — Belege: 06:35, 09:12, 12:44

****VIESTI 3 (YHTEISKUNNALLINEN):** ** "Öljyn hinnan lasku heikentää Venäjän sotakassaa ja voi lisätä rauhanhalukkuutta, mutta Suomen taloudelle se tuo vain marginaalista helpotusta."

Tekniikka: Asiantuntija-analyysi, tasapainoinen — Belege: 23:45, 26:06, 27:21

Manipulaatioasteen luokitus

Perustelu: Lähetyksen kokonaispisteet (4,7/10) sijoittuvat lievän tendenssin ja selkeän yksipuolisuuden rajalle. Gazan osuus on selvästi yksipuolinen: Israelin turvallisuusnäkökulma puuttuu, "etninen puhdistus" -termiä käytetään ilman juridista analyysiä, ja hallituksen edustajaa haastetaan kovemmin kuin oppositioedustajaa. Öljyosuus on huomattavasti tasapainoisempi, mikä laskee kokonaispisteitä. Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n näkökulmasta Gazan osuus on ongelmallinen, koska se ei täytä monipuolisen ja puolueettoman tiedonvälityksen vaatimusta.

JOHTOPÄÄTÖS

A-Studio-lähetys käsittelee Gazan humanitaarista kriisiä ja öljymarkkinoita, mutta Gazan osuus on rakenteellisesti epätasapainoinen. Israelin turvallisuusnäkökulma ja Hamasin rooli konfliktin osapuolena jäävät systemaattisesti aliedustetuiksi, kun taas Israelin toimia kritisoivat äänet dominoivat sekä asiantuntija- että poliittisessa osuudessa. Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n edellyttämä monipuolinen ja kattava tiedonvälitys ei toteudu Gazan osuudessa, koska keskeinen osapuoli — Israel — ei pääse ääneen, ja sen toimia kuvataan vahvasti latautuneella terminologialla ("etninen puhdistus", "edevastuuton") ilman kontekstualisointia. Öljyosuus on huomattavasti tasapainoisempi ja täyttää paremmin julkisen palvelun velvoitteet. Kokonaisuutena lähetys kallistuu lievästi vasemmistoliberaalin ulkopoliittisen linjan suuntaan erityisesti Gazan kehystyksen osalta.



15 KRITERIN KOKONAI SARVI OINTI

Yksittäiset pisteet — Kaikki 15 kriteeriä

Nro	Kriteeri	Score	Luokitus
1	ASIA NTUN TIJAV ALINTA	5/10	Merkittävä vinoutuma
2	LÄHDEVALINTA	5/10	Merkittävä vinoutuma
3	PUHEAJAN JAKAUTUMINEN	3/10	Lievä vinoutuma
4	POISJÄTTÄMINEN (Selective Omission)	6/10	Merkittävä vinoutuma
5	LUKUMANIPULAATIO	4/10	Lievä vinoutuma
6	SYLLISYYS ASSOSIAATION KAUTTA (Syllisyys assosiaation kautta)	4/10	Lievä vinoutuma
7	AJOITUS	4/10	Lievä vinoutuma
8	VALIKOIVA NÄRKÄSTYS	4/10	Lievä vinoutuma
9	TÄYDELLISYYS (Selective Omission — kokonaiskuva)	6/10	Merkittävä vinoutuma
10	KEHYSTÄMINEN (Kehy stäminen)	6/10	Merkittävä vinoutuma
11	SANAVALINNAT JA KÄSITTEET	5/10	Merkittävä vinoutuma
12	MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN	5/10	Merkittävä vinoutuma
13	KYSYMYSASYMMETRIA	5/10	Merkittävä vinoutuma
14	VÄÄRÄ TASAPAINO (Näennäinen tasapaino)	3/10	Lievä vinoutuma
15	AGENDA-SETTING	6/10	Merkittävä vinoutuma

HARDFACTS-PISTEMÄÄRÄ (1-8)

5.2/10

Merkittävä epätasapaino

SOFTFACTS-PISTEMÄÄRÄ (9-14)

5.0/10

Merkittävä epätasapaino

KOKONAI S P I S T E M Ä Ä R Ä

5.1/10

Merkittävä epätasapaino

Hardfacts- ja Softfacts-keskiarvo



SELITE — Pisteiden merkitys

Yksittäiset pisteet kriteeriä kohti (0–10)

0	Ei havaintoa	Merkityksellistä poikkeavuutta ei havaittu.
1–2	Heikko havainto	Lievä poikkeavuus ilman olennaista vaikutusta tasapuolisuuteen.
3–4	Lievä–kohtalainen havainto	Tunnistettava tendenssi; vaikutuksen merkityksellisyys vähäinen–kohtalainen.
5	Kohtalainen havainto, vaikutusta	Merkityksellinen vinoutuma, joka vaikuttaa yleisön mielipiteenmuodostukseen.
6	Merkittävä havainto (kynnys)	Pisteet 6 ja yli luokitellaan merkittäviksi havainnoiksi.
7	Merkittävä havainto	Selkeä, hyvin dokumentoitu vinoutuma, jolla on selvä vaikutus.
8–9	Vakava havainto	Voimakas vinoutuma; useita dokumentoituja yksittäishavaintoja tässä kriteerissä.
10	Maksimaalinen vakavuus	Järjestelmällinen, läpileikkaava vinoutuma tässä kriteerissä.

Koottu poikkeamaindeksi — Tulkinta-alueet

0.0 – 2.5	Huomaamaton	Merkittäviä kaavoja ei havaittu; lähetys täyttää tasapuolisuusvaatimuksen.
2.6 – 4.0	Lievä vinoutuma	Yksittäisiä poikkeavuuksia; tilastollisesti näkyviä, mutta toleranssialueella.
4.1 – 6.0	Merkittävä vinoutuma	Useita merkittäviä havaintoja; näkökulmien monimuotoisuuden olennainen heikentyminen.
6.1 – 8.0	Vakava poikkeama tasapuolisuusvaatimuksesta. Korkea poikkeama-aste	Voimakkaita lähetystenrajat ylittäviä kaavoja; korkea vaikutuksen merkityksellisyys.
8.1 – 10	Perustavanlaatuinen järjestelmällinen yksipuolisuus. Erittäin korkea puolueellisuusaste	Maksimaalinen vakavuus lähes kaikissa kriteereissä; järjestelmällisesti yksipuolinen raportointi.

Puoluepoliittinen vinoutuma (-5 ... +5)

-5 ... -3	Vahvasti haitattu	Puolue on merkittävästi aliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.
-2 ... -1	Lievästi haitattu	Tunnistettava mutta lievä haittaaminen.
0	Neutraali	Ei havaittavissa suosimista tai haittaamista.
+1 ... +2	Lievästi suosittu	Tunnistettava mutta lievä suosiminen.
+3 ... +5	Vahvasti suosittu	Puolue on merkittävästi yliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.



LUKU 5 — OIKEUDELLINEN ARVIOINTI (Laki Yleisradio Oy:stä 7 §)

Arviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Laki Yleisradio Oy:stä 7 § edellyttää monipuolista ja kattavaa tiedonvälitystä, puolueettomuutta ja moniarvoisuuden edistämistä.

Rikkomus 1:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — monipuolinen ja kattava tiedonvälitys

Tosiseikasto: Gazan konfliktin keskeinen osapuoli, Israel, ei pääse ääneen lähetyksessä. Israelin virallinen näkökulma operaatioiden tavoitteista ja perusteluista puuttuu kokonaan; sen sijaan Israelin toimia arvioidaan yksinomaan kriittisistä näkökulmista.

Todiste: Aikaleima 01:00–18:33 — Koko Gazan osuus käydään läpi ilman Israelin edustajaa tai Israelin näkökulmaa tasapuolisesti esittävää asiantuntijaa.

Arviointi: Tämä on selkeä rikkomus 7 §:n monipuolisuusvaatimusta vastaan. Konfliktin toisen keskeisen osapuolen systemaattinen poissaolo ei täytä kattavan tiedonvälityksen vaatimusta.

Rikkomus 2:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — puolueettomuus

Tosiseikasto: Tutkija Stewartin käyttämä termi "etninen puhdistus" (03:12) esitetään asiantuntija-analyysinä ilman, että toimittaja pyytää juridista täsmennystä tai vastakkaista näkemystä. Termi on kansainvälisessä oikeudessa tarkasti määritelty ja sen soveltaminen Gazan tilanteeseen on kiistanalaista.

Todiste: Aikaleima 03:12 — "Gaasan kaistan etnistä puhdistusta." (toistettu kahdesti)

Arviointi: Vahvasti latautuneen oikeudellisen termin käyttö ilman kontekstualisointia tai haastamista rikkoo puolueettomuusvaatimusta.

Rikkomus 3:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — moniarvoisuuden edistäminen

Tosiseikasto: Hallituksen edustajaa (Kauma/KOK) haastetaan johdonmukaisesti kovemmilla kysymyksillä kuin oppositioedustajaa (Koskinen/SDP). Tämä luo rakenteellisen asymmetrian, joka ei edistä moniarvoisuutta vaan suosii oppositioedustajan näkemyksiä.

Todiste: Aikaleima 09:12 — "tätä Suomen toimintaa kuvattiin hieman vaisuksi" (Kaumalle); vs. 07:47 — "mitä Suomen pitäisi nyt tehdä?" (Koskiselle, avoin kysymys)

Arviointi: Kysymysasymmetria on rakenteellinen ongelma, joka heikentää moniarvoisuuden toteutumista.

Kokonaisarviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Lähetyksen Gazan osuus ei täytä Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n edellyttämää monipuolisen, kattavan ja puolueettoman tiedonvälityksen vaatimusta kolmella keskeisellä tavalla: Israelin näkökulma puuttuu kokonaan, vahvasti latautunutta terminologiaa käytetään ilman kontekstualisointia, ja poliittisten vieraiden kohtelu on asymmetristä. Öljyosuus täyttää paremmin lain vaatimukset, koska se perustuu akateemiseen asiantuntija-analyysiin ja esittää tasapainoisemman kuvan tilanteesta. Kokonaisuutena lähetys on lain vaatimusten rajamailla: yksittäinen lähetys ei välttämättä edellytä täydellistä tasapainoa, mutta Gazan osuuden rakenteelliset puutteet ovat niin johdonmukaisia, että ne ylittävät satunnaisen toimituksellisen valinnan kynnyksen. Suositeltavaa olisi, että vastaavissa lähetyksissä varmistetaan konfliktiin kaikkien keskeisten osapuolten näkökulmien tasapuolinen käsittely.

LÄHTEEN SYVÄTARKISTUS (Pakollinen kaikille siteeratuille asiantuntijoille / järjestöille / neuvontapisteille)

Timo R. Stewart, vanhempi tutkija



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

1. RAHOITUS: Taustaorganisaatiota ei mainita lähetyksessä. Tämä on itsessään ongelma — katsoja ei voi arvioida rahoituslähdettä tai mahdollisia intressiristiriitoja.

2. MANDAATTI: Epäselvä; "vanhempi tutkija" -nimike ei kerro tutkimusalasta, instituutiosta tai mandaatista.

3. INTRESSIRISTIRIITA: Ei tunnistettavissa taustaorganisaation puuttumisen vuoksi; tämä on rakenteellinen ongelma.

4. USKOTTAVUUSMATRIISI:

- U1 Intressiristiriita: 0 (tuntematon)
- U2 Henkilökohtainen riski: +1
- U3 Asiantuntemus: +1
- U4 Johdonmukaisuus: 0
- U5 Tunteet vs. data: -1
- U6 Lähdetaso: 0
- YHTEENSÄ: +1 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN

5. VASTAKKAINEN ÄÄNI: Ei tarjottu; Israelin turvallisuuspolitiikan tutkija tai kansainvälisen oikeuden asiantuntija olisi tasapainottanut analyysiä.

Jari Eloranta, taloushistorian professori

1. RAHOITUS: Yliopistoprofessori — julkinen rahoitus; ei ilmeistä intressiristiriitaa öljymarkkinoiden analyysissä.

2. MANDAATTI: Taloushistoria on relevantti tausta; nykymarkkinoiden ennustaminen on kuitenkin eri erikoisala.

3. INTRESSIRISTIRIITA: Ei tunnistettavaa institutionaalista intressiristiriitaa.

4. USKOTTAVUUSMATRIISI:

- U1 Intressiristiriita: +2
- U2 Henkilökohtainen riski: +1
- U3 Asiantuntemus: +1
- U4 Johdonmukaisuus: +1
- U5 Tunteet vs. data: +2
- U6 Lähdetaso: +1
- YHTEENSÄ: +8 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ

5. VASTAKKAINEN ÄÄNI: Energiatalouden erikoistunut analyttikko olisi voinut syventää analyysiä; Elorannan analyysi on kuitenkin kohtuullisen tasapainoinen.

TÄRKEÄÄ: "Tunnustettu" ei ole asiallinen pätevyys. Se on sosiaalinen attribuutio, joka on itsessään kyseenalaistettava.

Oikeudellinen ja metodologinen kehys

Ei tosiseikkojen vahvistus

Esitetyt tulokset eivät ole tosiseikkojen vahvistuksia yksittäisistä henkilöistä, toimituksista tai lähetyksistä. Ne ovat standardoidun operationalisoinnin tulos, eivät yksilöllisen vastuun toteaminen.

Ei oikeudellinen arvio

Aggregoitu poikkeamaindeksi ei korvaa oikeudellista arviointia Laki Yleisradio Oy:stä 7 § mukaisesti. Sen arviointi, rikkooko tietty lähetyksellinen vaatimuksia, kuuluu yksinomaan toimivaltaisille viranomaisille (erityisesti Traficom).

Ei kausaalisuuden todistus

Tilastollisia korrelaatioita ei tule tulkita kausaalisten yhteyksien tai toimituksellisten tarkoitusten todisteeksi. Poikkeama-arvoihin voivat vaikuttaa aiheen valinta, uutistilanne, poliittinen kiistanalaisuus tai formaattilogiikka.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

**Ei tarkoituksen
arviointi**

Analyyssi mittaa lähetysten havaittavia rakenteellisia ominaisuuksia. Pistemäärä 7 tarkoittaa, että merkittävä vinoutuma havaittiin — ei sitä, että toimitus tarkoitti sitä. Metodologia ei esitä väitteitä motiiveista tai strategisista tavoitteista.

**Heuristinen
vertailutyökalu**

Indeksi palvelee vertailevaa kaavojen tunnistamista tuhansien lähetysten joukosta, ei yksittäisten osien tarkkaa metristä mittausta. Kynnysarvot palvelevat heuristista suuntautumista, eivät tarkkaa oikeudellista luokittelua.



LIITE 1: KANSALLINEN LAINSÄÄDÄNTÖ

Oikeusperusta Suomi — YLE (Yleisradio Oy)

Laki

Laki Yleisradio Oy:stä (1380/1993), zulezt geändert 27.6.2025/412

Olennaiset artiklat

- 7 § 2 mom. 1 kohta (Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan erityiset tehtävät): Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan tulee erityisesti tukea kansanvaltaa ja jokaisen osallistumismahdollisuuksia tarjoamalla monipuolisia tietoja, mielipiteitä ja keskusteluja sekä vuorovaikutusmahdollisuuksia.

(Die öffentlich-rechtliche Programmtätigkeit soll insbesondere die Demokratie und die Teilhabemöglichkeiten aller unterstützen, indem sie vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten sowie Interaktionsmöglichkeiten anbietet.)

- 7 § 4 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on toiminnallaan edistettävä sananvapautta, korkeatasoista journalismia ja median monimuotoisuutta.

(Das Unternehmen soll durch seine Tätigkeit die Meinungsfreiheit, hochwertigen Journalismus und Medienvielfalt fördern.)

- 7 § 5 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on edistettävä taloutensa ja toimintansa avoimuutta.

(Das Unternehmen soll die Transparenz seiner Finanzen und seiner Tätigkeit fördern.)

Rakenteellinen ero Sveitsiin

Wichtig: Das finnische Gesetz definiert den öffentlich-rechtlichen AUFTRAG (Demokratie, Kultur, Bildung, Sprachen, Minderheiten), schreibt aber NICHT explizit vor, WIE Journalismus zu betreiben ist. Anders als Art. 4 RTVG (Sachgerechtigkeit, Meinungsvielfalt, Ausgewogenheit) gibt es keine gesetzliche Verpflichtung zu:

- Tasapuolisuus (Unparteilichkeit) — nur selbstregulatorisch (YSO)
- Totuudenmukaisuus (Sachgerechtigkeit) — nur selbstregulatorisch (JSN)
- Poliittinen tasapaino (Politische Balance) — nirgends explizit

Die Unparteilichkeitspflicht kommt aus YLEs internen Ethikrichtlinien (YSO):

> "Asetamme tasapuolisuuden tavoitteeksi ohjelma- ja sisältötuotannossamme kokonaisuudessaan sekä myös yksittäisissä ohjelmissa."

> (Wir setzen uns Unparteilichkeit als Ziel in unserer gesamten Programm- und Inhaltsproduktion sowie auch in einzelnen Sendungen.)

Ydinvelvoitteet (Laki + Itsesääntely)

- 1. Monipuolisuus (Vielfalt):** Vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten (7 § 2 mom. 1)
- 2. Korkeatasoinen journalismi (Hochwertiger Journalismus):** Förderung qualitativer Standards (7 § 4 mom.)
- 3. Median monimuotoisuus (Medienvielfalt):** Förderung der Medienvielfalt (7 § 4 mom.)
- 4. Tasapuolisuus (Unparteilichkeit):** Selbstregulatorische Pflicht via YSO und JSN-Richtlinien
- 5. Avoimuus (Transparenz):** Transparenz über Finanzen und Tätigkeit (7 § 5 mom.)

Valvontaviranomainen



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Eduskunnan hallintoneuvosto (Parlamentarischer Verwaltungsrat): Max. 21 vom Parlament gewählte Mitglieder. Überwacht die Erfüllung des öffentlich-rechtlichen Auftrags nach 7 §. Erstattet jährlich Bericht ans Parlament.
- TRAFICOM (Liikenne- ja viestintävirasto): Regulierungsbehörde. Überwacht NUR wirtschaftliche Aspekte (7c §, 8 §, 12 §) — NICHT den redaktionellen Inhalt.
- JSN (Julkisen sanan neuvosto / Presserat): Selbstregulierungsorgan (seit 1968). Behandelt Beschwerden gegen journalistische Inhalte. KEIN gesetzliches Mandat — Entscheide sind nicht rechtsverbindlich, müssen aber publiziert werden. ~700 Beschwerden/Jahr, ~75 Entscheide.

Valitusmenettely

1. YLEn asiakaspalautejärjestelmä (YLE-Publikumsfeedback)
2. JSN (Julkisen sanan neuvosto) — Beschwerde innert 3 Monaten, kostenlos
3. Allgemeine Gerichte (keine spezialisierte Beschwerdeinstanz wie die Schweizer UBI)

Vertailu CH — FI

Aspekt	Schweiz (Art. 4 RTVG)	Finnland (7 § Laki Yleisradio Oy:stä)
Sachgerechtigkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (YSO/JSN)
Meinungsvielfalt	Gesetzlich	Implizit ("monipuolisia tietoja, mielipiteitä")
Unparteilichkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (JSN)
Politische Balance	Abgeleitet	Nicht erwähnt
Unabhängige Beschwerdeinstanz	UBI (gesetzlich)	Keine (nur JSN, selbstregulatorisch)
Inhaltsaufsicht durch Regulator	BAKOM/UBI	Nein — TRAFICOM nur Wirtschaft
Redaktioneller Schutz	Via RTVG	6d § (neu 2025): Schutz vor Entlassung wegen redaktioneller Entscheide



LIITE 2: TIETEELLISET LÄHTEET

Kirjallisuus

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Arviointit ja jäsenyys SVFAB:ssa

SVFAB.ch:stä löydät yksityiskohtaisia arviointeja ja voit myös tilata analyysjä mistä tahansa lähetyksestä (laskutetaan erikseen).

Työmme laadun varmistamiseksi olemme riippuvaisia jäsen- ja tukijamaksuista.

Yhteystiedot ja lisätietoja:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Pankkitiedot: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Saaja: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Seuraavat kirjat ovat saatavilla SVFAB:ltä

Tilaukset osoitteessa www.svfab.ch tai kontakt@svfab.ch



Epätasapainoinen uutisointi on vastaus Sveitsin puolittamisaloitteeseen: manipulointitekniikat selitetään yksityiskohtaisesti, henkilöstön valinnasta lähdevalintaan. Sen jälkeen selitetään 15 periaatetta: poisjättäminen, kehystäminen, ajallinen kehystäminen, syyllisyys yhdistämällä, emotionalisointi, kontekstin poistaminen ja paljon muuta, havainnollistettuna lukuisilla esimerkeillä. Lisäksi tulee näkyväksi, missä itse sovellamme näitä tekniikoita – mikä edistää paitsi tietoisuutta myös empatiaa. Valinnaisesti kirjan mukana tulee **pelikortit**. Saatavana myös **äänikirjana**.



Haastattelu ei ole keskustelu. Se on näyttämö – ja joku muu on kirjoittanut käsikirjoituksen. Tämän tietämättömät toimittavat materiaalia. Hyviä lainauksia, jotka leikataan väärin. Oikeita lausuntoja, jotka päätyvät väärään kontekstiin. Rehellisiä vastauksia, jotka kehystetään tunnustuksiksi. Tämä kirja ei ole mediakriittikkikirja. Se on työkalupakki – kaikille, joilla on mikrofoni edessään ja jotka haluavat tietää, mitä asialle voi tehdä. 7 lukua. 7 työkalua: Mitä haastattelu todella on. 7 yleisintä ansaa. Suvereniteetin kolme perusperiaatetta – ankkurointi, uudelleenkehystäminen, rajaaminen. Valmistautuminen tunnissa. Keho ja ääni. Mitä tehdä kun asiat menevät pieleen. Ja mikä merkitsee haastattelun jälkeen. Poliitikoille, aktivisteille, yrittäjille, ilmiantajille – kaikille, jotka ovat esillä ja haluavat ymmärtää, miten peli toimii. Jotta he lopettaisivat mukana pelaamisen – ja alkaisivat muokata sitä. A5-koossa. Suora. Valmisteluun, hakuteokseksi, jälkikäsitteilyyn ja vaikeuksien varalle



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Luulet näkeväsi maailman. Todellisuudessa näet kehyksen, jonka joku on asettanut ympärilleen. Kehystäminen on maailman vanhin ja elegantein manipulointitekniikka. Se ei muuta tosiasioita – se muuttaa sitä, mitä ajattelemme niistä. Mitä tunnemme. Mitä uskomme. Miten päätämme. Ja se toimii – koska me kaikki olemme mukana. Joka päivä. Tiedostamattamme. Sinäkin. Tämä kirja ei ole kuiva oppikirja. Se on työkirja – leikkisä, suora ja täynnä tosielämän esimerkkejä. Opit paitsi sen, miten muut kehystävät sinua, myös sen, miten sinä kehystät muita – ja miten voit käyttää tätä tekniikkaa tietoisesti ja oikeudenmukaisesti.

Sillä kehystämisen ymmärtävä näkee maailman selkeämmin. Kuulee uutiset toisin. Käy keskusteluja itsevarmemmin. Eikä anna enää niin helposti pakottaa itselleen kehystä, jonka joku muu on valinnut. Monilla harjoituksilla ja konkreettisilla esimerkeillä politiikasta, mediasta ja arjesta – ja silloin tällöin hymyillä.

Kehystämistä tyylillä. Koska kehys muuttaa kaiken.