



YLE YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

2025-05-19_Trumpin ja Putinin puhelu

Lähetys: YLE-Sendung | 2025-05-19 | Analysoitu: 2026-05-22 19:11

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.5 (2026-05-29) | Mittapuu: Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

KOKONAISPISTEMÄÄRÄ

6.7/10

Vakava poikkeama tasapuolisuusstandardista. Korkea poikkeama-aste

0 = tasapuolinen, 10 = voimakkaasti puolueellinen

POLIITTINEN SPEKTRI

Luokitus Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 mukaan

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) on 609 valtiotieteilijän akateeminen tutkimus 31 maassa. Jokainen puolue arvioidaan asteikolla 0 (äärivasemmisto) – 10 (äärioikeisto).

Puolue	Vas	Vihr	SDP	Kesk	KD	Kok	PS
CHES	1.50	2.60	3.50	5.60	6.80	7.20	8.40
Spektri	Vasen	Vasen	Vasen	Keskusta	Oikea	Oikea	Oikea

Kokonaistendenssi esitetään asteikolla 0–10 (0 = vahvasti vasemmistoa suosiva, 5 = tasapainoinen, 10 = vahvasti oikeistoa suosiva). Laskenta perustuu vasemmisto- ja oikeistopuolueiden keskimääräisen suosimisen eroon (ryhmittely CHES 2024 mukaan).

SUUNTAUS (V – O)

3.2 / 10

Vasemmistoa suosiva

0 1 2 **3** 4 5 6 7 8 9 10

← Vasemmisto

Oikeisto →

Lähde: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Kynnysarvot: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tämä osio tarjoaa poliittista kontekstia eikä vaikuta kokonaispistemäärään.



POLIITTINEN MAISEMA

Suomessa on ollut kesäkuusta 2023 lähtien Orpon hallitus, johon kuuluvat Kokoomus (KOK), Perussuomalaiset (PS), RKP ja KD — yhteensä 108 paikkaa 200:sta. Oppositiossa ovat SDP, Keskusta, Vihreät, Vasemmistoliitto ja Liike Nyt.

Puolue	CHES L-O	Paikat	Hallitus/Oppositio	Ydinasema
VAS	1,6	11	Oppositio	Uudelleenjako, avoin turvapaikkapolitiikka
SDP	3,6	43	Oppositio	Hyvinvointivaltio, ammattiliitot
VIHR	3,9	13	Oppositio	Ilmastopolitiikka, liberaali maahanmuutto
KESK	5,7	23	Oppositio	Maaseutu, bioenergia
RKP	6,4	9	Hallitus	Kaksikielisyys, talousliberalismi
KD	7,6	5	Hallitus	Perhearvot, kristillinen etiikka
LN	7,6	1	Oppositio	Oikeistoliberalismi
KOK	7,8	48	Hallitus (PM Orpo)	Veronalennukset, kilpailukyky
PS	8,2	46	Hallitus	Tiukka maahanmuutto, EU-skeptisyys

Orpon hallituksen leikkauspolitiikka on synnyttänyt voimakkaan vastakkainasettelun vasemmistopuolueiden ja ammattiliittojen kanssa. Maahanmuutto- ja turvapaikkapolitiikka jakaa hallituksen ja opposition jyrkästi. Ulko- ja turvallisuuspolitiikassa on laaja konsensus Nato-jäsenyyden ja Ukrainan tuen suhteen, mutta Israel–Palestiina-kysymys on noussut uudeksi jakolinjoja luovaksi aiheeksi. Talouspoliittiset kiistakysymykset — erityisesti sosiaaliturvan leikkaukset — ovat keskeisiä oppositiolle.

Yle on julkinen yleisradioyhtiö, jonka toimintaa säätelee Laki Yleisradio Oy:stä, erityisesti 7 §, joka velvoittaa monipuoliseen, kattavaan ja puolueettomaan tiedonvälitykseen sekä moniarvoisuuden edistämiseen. Suomi sijoittuu säännöllisesti RSF:n lehdistönvapausindeksin kärkeen, ja mediaan kohdistuu korkea kansalaisten luottamus. PS on hallituspuolueista selvästi kriittisin Yleä kohtaan, pitää sitä "vasemmistovihreänä" mediana.



LUKU 1 — PUOLUEPOLIITTINEN HARHA

Puolueiden esitystavan arviointi

Puolue	Pisteet (-5..+5)	Lähetysten esitys vs. ohjelmajosition
SDP	0	Puoluetta ei mainittu suoraan; lähetysten yleinen kehys (Ukrainan tuki, ihmisoikeudet) on linjassa SDP:n ohjelmajositionien kanssa, mutta puolue ei esiinny eksplisiittisesti — ei vääristymää eikä vahvistusta
KOK	0	Puoluetta ei mainittu; PM Orpon hallituksen linja sivuuttaa lähetysten — ei arvioitavaa
PS	0	Puoluetta ei mainittu; PS:n EU-skeptisyys ja Israel-myönteisyys olisivat olleet relevantteja näkökulmia, mutta puolue jätettiin kokonaan pois — poisjätetty, ei aktiivinen vääristymä
KESK	0	Ei mainittu
VIHR	0	Ei mainittu
VAS	0	Ei mainittu
RKP	0	Ei mainittu

Pisteasteikon selitys:

+5 = Ohjelmajosition korrektisti ja täydellisesti esitetty

0 = Puolue/aihe ei lähetyksessä

-5 = Ohjelmajosition aktiivisesti vääristetty tai virheellisesti esitetty

Puolueharhan yhteenveto

- Tarkin esitys: Ei sovellettavissa — yksikään puolue ei esiintynyt eksplisiittisesti
- Voimakkain vääristymä: PS (pisteet 0, mutta merkittävä poisjätetty): PS:n hallituspuolueena edustama Israel-myönteinen linja ja EU-skeptisyys olisivat olleet relevantteja näkökulmia, jotka jätettiin kokonaan käsittelemättä
- Keskimääräinen poikkeama nolasta: 0,0
- Johtopäätös: Lähetys ei käsittele suomalaista puoluepolitiikkaa suoraan, joten puoluekohtainen vääristymä ei ole mitattavissa perinteisellä tavalla. Merkittävin havainto on se, että hallituspuolueiden — erityisesti PS:n ja KOK:n — näkemykset Israel–Palestiina-kysymyksestä ja EU:n pakotepolitiikasta jätettiin kokonaan esittämättä, vaikka ne ovat poliittisesti relevantteja.

Vasemmisto–oikeisto-kokonaissuuntaus

SUUNTAUSPISTEET: +1,8

LUOKITUS: Vasemmistoa suosiva

Perustelu: Lähetys kehystää Israel–Palestiina-konfliktin tavalla, joka on linjassa vasemmisto-oppositiipuolueiden (SDP, VIHR, VAS) kantojen kanssa: pakkosiirrot tuomitaan sotarikoksina, Palestiinan tunnustamista suositellaan ja EU-pakotteita Israelille kannatetaan. Hallituspuolueiden — erityisesti PS:n — Israel-myönteisempi linja ei saa lainkaan edustusta. Ukraina-osiossa kehys on laajemmin konsensuspohjainen, mutta asiantuntijavalinta painottuu Euroopan puolustusintegraatiota ja Ukrainan tukea korostaviin ääniin, mikä on linjassa vasemmisto-oppositiipuolueiden kanssa.



LUKU 2 — LÄHETYSTIEDOT JA AIHEKEHYS

Lähetystiedot

- Otsikko: A-studio
- Päivämäärä: Toukokuu 2025 (tarkka päivämäärä ei ilmene transkriptista; sisällön perusteella noin 19.–20.5.2025)
- Kesto (arvioitu transkriptista): noin 42 minuuttia
- Toimittaja/juontaja: Nimetön juontaja (transkriptissa ei mainita nimeä)
- Haastatellut henkilöt:

Henkilö	Tehtävä	Puolue/Taustaorganisaatio	Poliittinen spektri
Olli Ruohomäki	Lähi-idän asiantuntija (tarkempi taustaorganisaatio ei ilmene)	Ei puolueyhteyttä	Ei määriteltävissä
Antti Kuronen	Ylen kirjeenvaihtaja Tel Avivissa	Yle	Toimittaja
Hannu Juusola	Lähi-idän tutkija (mainitaan nimeltä kerran, 00:26 kohdalla)	Ei puolueyhteyttä	Ei määriteltävissä
Kristi Raik	Ulko- ja turvallisuuspolitiikan tutkija	Ei puolueyhteyttä (ICDS/FIIA-tyyppinen tausta)	Länsimyönteinen, Ukraina-tukija
Jarmo Lindberg	Kansanedustaja	KOK (hallitus)	Oikeisto (7,8)
Jani Kokko	Kansanedustaja	SDP (oppositio)	Vasemmisto (3,6)
Ilmari Reunamäki	Ylen kirjeenvaihtaja Washingtonissa	Yle	Toimittaja
Maxim Fedorov	Ylen kirjeenvaihtaja Kiovassa	Yle	Toimittaja
Kirsi Crowley	Ylen toimittaja Lontoossa	Yle	Toimittaja

Pääaihe

Lähetys käsittelee kahta rinnakkaista kansainvälistä kriisiä: Israelin laajentuvaa sotilaallista operaatiota Gazassa sekä Trump–Putin-puhelua ja Ukrainan rauhaneuvottelujen tilannetta.

Relevantit näkökulmat tasapainoiseen lähetykseen

- Israelin virallinen kanta operaation oikeudelliseen perustaan ja turvallisuustavoitteisiin
- Hamasin rooli konfliktin käynnistäjänä ja panttivankitilanteen nykytila
- Israelin hallituksen sisäinen oppositio ja demokraattinen päätöksentekoprosessi
- Palestiinalaisten siviilien humanitaarinen tilanne tasapainoisesti molempien osapuolten näkökulmasta
- Kansainvälisen oikeuden asiantuntijan arvio sotarikosmääritelmistä (neutraali oikeudellinen analyysi)
- Suomen hallituksen (KOK+PS+RKP+KD) virallinen linja ja hallituspuolueiden näkemykset
- Venäjän näkökulma Ukrainan neuvotteluihin (ei propagandana, mutta analyttisesti)
- Ukrainan rauhaneuvottelujen realistiset ehdot molempien osapuolten kannalta
- EU:n sisäiset jakolinjat Israel-politiikassa tasapuolisesti (myös Israel-myönteisten maiden perustelut)
- Trumpin Lähi-idän politiikan laajempi strateginen konteksti (Saudiin normalisaatio, alueelliset intressit)

Tarkistus: Käsiteltiinkö jokainen näkökulma?



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

[A] JÄTETTY POIS

Aikaleima: Koko lähetys — Lainaus: "Taustalla on sionistinen idea, jota tietyt tahot Israelin oikeistohallituksessa ajavat voimallisesti." — Arviointi: Israelin virallista kantaa operaation oikeudelliseen perustaan ei esitetty lainkaan; Israelin näkökulma rakennettiin yksinomaan kriittisten lähteiden kautta.

[B] JÄTETTY POIS

Aikaleima: Koko lähetys — Lainaus: ei viittausta — Arviointi: Hamasin roolia 7.10.2023 hyökkäyksen käynnistäjänä tai panttivankitilanteen nykytilaa ei käsitelty analyttisesti; panttivangit mainittiin vain ohimennen.

[C] KÄSITELTY

Aikaleima: noin 08:30 — Lainaus: "Siellä on entisten sotilaiden Breaking the Silence -järjestö. He ovat palvelleet sekä Gazassa että Länsirannalla." — Arviointi: Israelin sisäinen oppositio mainittiin, mutta yksinomaan kriittisestä näkökulmasta; hallituksen tukijat jätettiin pois.

[D] OSITTAIN KÄSITELTY

Aikaleima: noin 04:15 — Lainaus: "Gazan väestö on kärsinyt tavattoman paljon ja joutuu taas hyökkäyksen kohteeksi." — Arviointi: Palestiinalaisten tilanne käsiteltiin laajasti, mutta israelilaisten siviilien tilanne (panttivangit, raketihyökkäykset) jätettiin lähes kokonaan pois.

[E] JÄTETTY POIS

Aikaleima: — — Arviointi: Kansainvälisen oikeuden riippumatonta asiantuntijaa ei haastateltu; sotarikos-määritelmät esitettiin poliittisina kannanottoina ilman oikeudellista analyysia.

[F] JÄTETTY POIS

Aikaleima: noin 10:00 — Lainaus: "Suomen ulkopoliittinen johto otti aiempaa voimakkaammin kantaa Israelin toimiin." — Arviointi: Presidentti Stubbin ja pääministerin kannanotot mainittiin, mutta hallituspuolueiden (erityisesti PS:n) mahdollisesti eriävät näkemykset jätettiin kokonaan käsittelemättä.

[G] OSITTAIN KÄSITELTY

Aikaleima: noin 22:00 — Lainaus: "Putin sanoi, että Venäjä kannattaa tulitaukoa." — Arviointi: Venäjän kanta esitettiin, mutta yksinomaan epäluotettavana ja manipulatiivisena; analyttistä tarkastelua Venäjän strategisista intresseistä ei tehty.

[H] OSITTAIN KÄSITELTY

Aikaleima: noin 24:30 — Lainaus: "Alueluovutukset... Ukrainan asevoimien kyky neutraloidaan." — Arviointi: Venäjän vaatimukset listattiin, mutta realististen neuvotteluehtojen tasapuolinen analyysi puuttui.

[I] KÄSITELTY

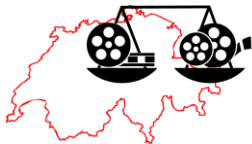
Aikaleima: noin 13:00 — Lainaus: "Saksa, Itävalta, Tšekki ja Unkari ovat olleet äärimmäisen Israel-myönteisiä." — Arviointi: Jakolinjat mainittiin, mutta Israel-myönteisten maiden perusteluja ei esitetty.

[J] OSITTAIN KÄSITELTY

Aikaleima: noin 17:30 — Lainaus: "Trump tosiaan kävi Saudeissa, Qatarissa ja Emiraateissa." — Arviointi: Trumpin matka mainittiin, mutta strateginen konteksti (normalisaatioprosessi, alueelliset intressit) jäi pintapuoliseksi.

Täydellisyyspisteet: 4/10

Perustelu: Lähetys käsittelee molempia kriisejä laajasti, mutta Israel–Palestiina-osiossa Israelin näkökulma puuttuu lähes kokonaan. Ukraina-osiossa analyysi on tasapainoisempaa, mutta Venäjän strategisten intressien neutraali tarkastelu puuttuu. Kansainvälisen oikeuden riippumaton asiantuntija-arvio sotarikosmääritelmistä olisi ollut välttämätön.



LUKU 3 — 15 KRITERIÄ: YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

Kovat faktat — laskettavissa ja tieteellisesti luotettavat

Hardfacts — 9 laskettavissa ja tieteellisesti todennettavissa olevaa tekniikkaa

1. ASiantuntijaVALINTA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Kuka pääsee ääneen asiantuntijana?

Asiantuntija 1: Olli Ruohomäki (Lähi-idän asiantuntija)

Aikaleima: 00:45

Lausuma: "Välillä historiassa on tilanteita, joissa yksittäinen ihminen ja kokonainen kansakunta joutuvat miettimään, missä oma moraalinen kompassi on janalla, jossa on hyvyys ja pahuus, oikeudenmukaisuus ja vääräys."

Sijoittuminen: Avaa analyysin moraalisella kehyksellä ("hyvyys ja pahuus") ennen yhtään faktaa; taustaorganisaatio ei ilmene transkriptista

Puuttuva vastaääni: Israelilainen turvallisuustutkija tai oikeudellinen asiantuntija

Lähteen syvätarkistus:

(a) **RAHOITUS:** Taustaorganisaatio ei ilmene transkriptista — ei voida arvioida

(b) **MANDAATTI:** Lähi-idän asiantuntijuus on periaatteessa yhteensopiva, mutta moraalinen kehystämisen ylittää analyttisen mandaatin

(c) **USKOTTAVUUSMÄÄRITELMÄ (Lähdeampel, 6 ulottuvuutta, -2 – +2):**

D1 Eturistiriita: 0 — Taustaorganisaatio tuntematon, ei voida arvioida

D2 Henkilökohtainen riski: 0 — Ei tietoa

D3 Asiantuntemus: +1 — Lähi-idän asiantuntijuus relevantti, mutta moraalifilosofinen avaus ylittää alan

D4 Mielenpidejohdonmukaisuus: 0 — Ei tietoa aiemmista lausumista

D5 Tunteet vs. data: -1 — Avaus on selvästi moraalinen, ei datapohjainen ("hyvyys ja pahuus")

D6 Lähdetaso: 0 — Sekundaarinen analyysi

• **YHTEENSÄ:** 0 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN

(c) **AMMATILLINEN OSAAMINEN:** Esitetään neutraalina asiantuntijana, vaikka avaus on selvästi normatiivinen → Tekniikka nro 2 (lähdevalinta)

Asiantuntija 2: Kristi Raik (Ulko- ja turvallisuuspolitiikan tutkija)

Aikaleima: 20:30

Lausuma: "Putin onnistui Trumpin silmissä ylläpitämään sitä illuusiota, että Venäjä haluaa neuvotella rauhasta."



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sijoittuminen: Vahvasti länsimyyntäinen, Ukraina-tukija; todennäköisesti FIIA tai ICDS -taustainen

Puuttuva vastaääni: Venäjän politiikan realisti-analytiikka (esim. Mearsheimer-tyyppinen näkökulma)

Lähteen syvätarkistus:

(a) **RAHOITUS:** FIIA (Ulkopoliittinen instituutti) on valtion rahoittama — rakenteellinen yhteys länsimieliseen ulkopoliittikkaan

(b) **MANDAATTI:** Ulko- ja turvallisuuspolitiikan tutkimus on relevanttia, mutta valtion rahoitus luo rakenteellisen intressin tukea virallista ulkopoliittista linjaa

(c) **USKOTTAVUUSMATTRISI:**

D1 Eturistiriita: -1 — Valtion rahoittama instituutio, rakenteellinen yhteys viralliseen linjaan

D2 Henkilökohtainen riski: +1 — Akateeminen asema luo jonkin verran riippumattomuutta

D3 Asiantuntemus: +2 — Selkeä asiantuntemus alalla

D4 Mieliopijohdonmukaisuus: +1 — Johdonmukainen länsimyyntäinen linja

D5 Tunteet vs. data: +1 — Pääosin analyttinen, joskin normatiivinen

D6 Lähdetaso: +1 — Sekundaarinen mutta asiantunteva analyysi

• **YHTEENSÄ:** +5 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ (rajatapaus)

(c) **AMMATILLINEN OSAAMINEN:** Esitetään neutraalina tutkijana, vaikka institutionaalinen asema luo rakenteellisen intressin → Tekniikka nro 2

Asiantuntija 3: Jarmo Lindberg (Kansanedustaja, KOK)

Aikaleima: 22:15

Lausuma: "Sitten hän sanoi aika vaarallisen lauseen, että juurisyyhin pitää palata."

Sijoittuminen: KOK-kansanedustaja, hallituspuolue; Ukraina-kysymyksessä laaja konsensus

Puuttuva vastaääni: PS-kansanedustaja, joka edustaisi mahdollisesti eriävää näkemystä

Lähteen syvätarkistus:

(a) **RAHOITUS:** Kansanedustaja — julkinen tehtävä

(b) **MANDAATTI:** Poliittinen kommentaattori, ei tutkija

(c) **USKOTTAVUUSMATTRISI:**

D1 Eturistiriita: -1 — Poliittinen asema luo puoluepoliittisen intressin

D2 Henkilökohtainen riski: +1 — Julkinen asema luo vastuullisuutta

D3 Asiantuntemus: +1 — Puolustuspoliittinen tausta (entinen puolustusvoimain komentaja)

D4 Mieliopijohdonmukaisuus: +1 — Johdonmukainen Ukraina-tukija

D5 Tunteet vs. data: +1 — Analyttinen

D6 Lähdetaso: 0 — Poliittinen arvio

• **YHTEENSÄ:** +3 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN

Asiantuntija 4: Jani Kokko (Kansanedustaja, SDP)

Aikaleima: 23:30

Lausuma: "Putin on onnistunut esittämään USA:lle jälleen kerran sen, että hän mukamas haluaisi rauhaa."

Sijoittuminen: SDP-kansanedustaja, oppositio; Ukraina-kysymyksessä konsensus

Puuttuva vastaääni: Tasapainottava näkökulma puuttuu myös tässä

Lähteen syvätarkistus:

(a) **RAHOITUS:** Kansanedustaja — julkinen tehtävä

(b) **MANDAATTI:** Poliittinen kommentaattori

(c) **USKOTTAVUUSMATTRISI:**



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- D1 Eturistiriita: -1 — Poliittinen asema
D2 Henkilökohtainen riski: +1
D3 Asiantuntemus: 0 — Ei erityistä ulkopoliittista asiantuntemusta ilmene
D4 Mieliopijohdonmukaisuus: +1
D5 Tunteet vs. data: 0 — Osin analyyttinen, osin normatiivinen
D6 Lähdetaso: 0

- YHTEENSÄ: +1 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN

Puuttuvat asiantuntijaryhmät:

- Israelilainen turvallisuustutkija tai oikeudellinen asiantuntija
- Kansainvälisen oikeuden professori (sotarikos-määritelmät)
- Venäjän politiikan realisti-analyytikko

Lähdearviointi:

Lähde	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaali
Lähteen syvätarkistus	0	0	+1	0	-1	0	0	KELTAINEN
Lähteen syvätarkistus	-1	+1	+2	+1	+1	+1	+5	VIHREÄ
Lähteen syvätarkistus	-1	+1	+1	+1	+1	0	+3	KELTAINEN
Lähteen syvätarkistus	-1	+1	0	+1	0	0	+1	KELTAINEN

Yhteenveto (matriisitulos):

- Ruohomäki: KELTAINEN — moraalinen kehystäminen ylittää analyyttisen mandaatin
- Raik: VIHREÄ (rajatapaus) — asiantunteva mutta rakenteellinen institutionaalinen yhteys
- Lindberg: KELTAINEN — poliittinen kommentaattori, puolustuspoliittinen tausta
- Kokko: KELTAINEN — poliittinen kommentaattori, ei erityistä asiantuntemusta



2. LÄHDEVALINTA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Väitteet ilman ensisijaista lähdettä = rangaistuspisteet (huhujen tarkistus)

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Mitä lähteitä siteerataan? Ovatko ne monipuolisia ja riippumattomia?

Lähde 1: Breaking the Silence -järjestö

Aikaleima: noin 08:30

Lausuma: "Siellä on entisten sotilaiden Breaking the Silence -järjestö. He ovat palvelleet sekä Gazassa että Länsirannalla."

- (a) **Rahoitus ja taustaorganisaatio:** Breaking the Silence on israelilainen kansalaisjärjestö, jota rahoittavat eurooppalaiset hallitukset ja säätiöt; se on profiloitunut selvästi Israelin sotilaallista toimintaa kritisoivaksi
- (b) **Rakenteellinen eturistiriita:** Järjestön mandaatti on nimenomaan Israelin armeijan toiminnan kritisointi — ei neutraali lähde
- (c) **Puuttuva vastalähtö:** Israelilainen turvallisuustutkija tai IDF:n edustaja

Lähde 2: Financial Times -lehden ukrainalaislähteet

Aikaleima: noin 33:00

Lausuma: "Financial Times -lehdelle puhuneet ukrainalaislähteet kertoivat, että Venäjä näyttää valmistautuvan isompaan hyökkäykseen."

- (a) **Rahoitus:** FT on yksityinen media; "ukrainalaislähteet" ovat anonyymejä
- (b) **Rakenteellinen eturistiriita:** Ukrainalaiset lähteet ovat konfliktin osapuoli
- (c) **Puuttuva vastalähtö:** Riippumaton sotilasanalytikko tai länsimainen tiedustelu-arvio

Huhu-tarkistus (rangaistuspisteet):

Huhu 1:

Aikaleima: noin 33:00

Väite: "Financial Times -lehdelle puhuneet ukrainalaislähteet kertoivat, että Venäjä näyttää valmistautuvan isompaan hyökkäykseen."

Sanamarkkeri: "näyttää valmistautuvan" — epävarmuutta ilmaiseva

Alkuperäislähde saatavilla: Ei — FT-artikkelia ei siteerata tarkemmin, lähteet anonyymejä — rangaistuspiste +1

Lähde 3: Mieliopidemittaukset Israelista ja Saksasta

Aikaleima: noin 14:00

Lausuma: "Joidenkin mieliopidemittausten mukaan jopa yli puolet israelilaisista haluaisi aselepoa." / "Saksasta on paljon mieliopidetiedusteluja, ja selvä enemmistö haluaisi kovempaa Israel-politiikkaa."

- (a) **Rahoitus:** Ei mainita

Puheenjohtaja: Schläpfer, David-**Yhteystiedot:** kontakt@SVFAB.ch-**Osoite:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

(b) Rakenteellinen eturistiriita: Mittauksia ei yksilöidä — ei voida arvioida

(c) Puuttuva vastalähtö: Tarkat lähdeviitteet puuttuvat

Huhu 2:

Aikaleima: noin 14:00

Väite: "Joidenkin mielipidemittausten mukaan..."

Sanamarkkeri: "joidenkin" — epämääräinen viittaus

Alkuperäislähde saatavilla: Ei — rangaistuspiste +1

Yhteenveto: Lähteet ovat yksipuolisesti kriittisiä Israelia kohtaan; Venäjä-osiossa anonyymit lähteet heikentävät luotettavuutta. Kaksi rangaistuspistettä huhuista.



3. PUHEAJAN JAKAUTUMINEN

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Puheajan jakautuminen eri positoiden välillä.

Arvioitu puheaika:

- Olli Ruohomäki (Lähi-idän asiantuntija, kriittinen Israel): noin 8 min. (19 %)
- Kristi Raik (turvallisuustutkija, Ukraina/länsimyönteinen): noin 7 min. (17 %)
- Antti Kuronen (kirjeenvaihtaja Tel Aviv): noin 4 min. (10 %)
- Jarmo Lindberg (KOK, kansanedustaja): noin 4 min. (10 %)
- Jani Kokko (SDP, kansanedustaja): noin 3 min. (7 %)
- Ilmari Reunamäki (kirjeenvaihtaja Washington): noin 3 min. (7 %)
- Maxim Fedorov (kirjeenvaihtaja Kiova): noin 3 min. (7 %)
- Kirsi Crowley (toimittaja Lontoo): noin 3 min. (7 %)
- Juontaja: noin 7 min. (17 %)

Yhteenveto: Israel-osiossa kaikki puheaika menee kriittisille äänille; israelilainen näkökulma puuttuu kokonaan. Ukraina-osiossa puheaika jakautuu tasaisemmin, mutta Venäjä-myönteistä tai realistista näkökulmaa ei ole lainkaan.



4. SELECTIVE OMISSION

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 8/10

Määritelmä: Mitä ei näytetä, vaikka se olisi relevanttia?

Poisjätö 1:

Konteksti: Hamasin 7.10.2023 hyökkäys ja panttivankitilanne

Relevantti kohdassa: Koko Israel-osio (00:45–15:00)

Vaikutus: Konfliktin alkuperäinen laukaiseva tekijä jätetään mainitsematta, mikä luo kuvan Israelin toiminnasta ilman kontekstia

Poisjätö 2:

Konteksti: Israelin virallinen kanta operaation oikeudelliseen perustaan

Relevantti kohdassa: noin 03:00 — Lainaus: "Nyt on Israelin hallituksen hyväksymä suunnitelma... Gideonin vaunut."

Vaikutus: Operaatio esitetään yksinomaan kriittisestä näkökulmasta ilman Israelin omaa perustelua

Poisjätö 3:

Konteksti: Suomen hallituspuolueiden (erityisesti PS) mahdollisesti eriävät näkemykset Israel-linjasta

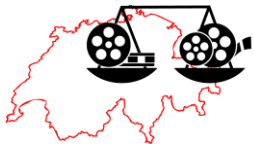
Relevantti kohdassa: noin 10:00 — Lainaus: "Suomen ulkopoliittinen johto otti aiempaa voimakkaammin kantaa Israelin toimiin."

Vaikutus: Suomen poliittinen konsensus esitetään yhtenäisenä, vaikka hallituspuolueiden sisällä voi olla eriäviä näkemyksiä

Yhteenveto: Systemaattinen poisjätö koskee erityisesti Israelin näkökulmaa ja konfliktin historiallista kontekstia; tämä on lähetyksen merkittävin yksittäinen puute.

Puuttuvat äänet

- Israelin hallituksen edustaja tai israelilainen turvallisuusasiantuntija: Olisi tuonut operaation oikeudellisen perustan ja turvallisuustavoitteet esiin
- Kansainvälisen oikeuden professori: Olisi antanut riippumattoman arvion sotarikos-määritelmistä ilman poliittista latausta
- Suomen hallituspuolueiden (PS, KOK) edustaja: Olisi tuonut esiin mahdolliset eriävät näkemykset Suomen Israel-linjasta
- Israelilainen rauhanliike tai panttivankien omainen: Olisi monipuolistanut israelilaisen yhteiskunnan sisäistä debattia
- Venäjän politiikan kriittinen analyytikko Venäjän sisältä tai lähialueelta: Olisi syventänyt Venäjän strategisten intressien analyysia
- EU:n Israel-myönteisten maiden (Saksa, Itävalta) edustaja tai analyytikko: Olisi selittänyt heidän kantansa perustelut
- Humanitaarisen oikeuden asiantuntija (ICRC tai vastaava): Olisi antanut neutraalin arvion humanitaarisesta tilanteesta
- Ukrainalainen siviiliyhteiskunnan edustaja: Olisi tuonut ruohonjuuritason näkökulman rauhaneuvotteluihin



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



5. LUKUMANIPULAATIO

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Täydelliset luvut sisältävät: absoluuttiarvo, osuus (%) ja trendi

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Tilastojen valikoiva tai harhaanjohtava käyttö.

Löydös 1:

Aikaleima: noin 14:00

Luku: "Jopa yli puolet israelilaisista haluaisi aselepoa."

Ulottuvuudet: (a) Absoluuttinen arvo — mainittu epämääräisesti; (b) Osuus — "yli puolet" ilman tarkkaa prosenttia; (c) Trendi — ei mainita

Puuttuva konteksti: Mittauksen lähde, ajankohta ja metodologia puuttuvat; vastakkainen mittaus (kuinka moni tukee operaatiota) ei mainita

Vaikutus: Luo kuvan israelilaisten enemmistöstä rauhantahtoisena ilman todennettavaa dataa

Löydös 2:

Aikaleima: noin 33:00

Luku: "273 lennokkia ympäri Ukrainaa ja sitten vielä sunnuntaiyönä 112."

Ulottuvuudet: (a) Absoluuttinen arvo — mainittu; (b) Osuus — ei suhteuteta aiempiin iskuihin; (c) Trendi — ei mainita

Puuttuva konteksti: Onko tämä poikkeuksellinen määrä vai normaali taso? Vertailuluvut puuttuvat.

Vaikutus: Luvut esitetään dramaattisina ilman kontekstualisointia

Yhteenveto: Mielipidemittauksia käytetään ilman lähdeviitteitä; sotilaalliset luvut esitetään ilman vertailukontekstia.



6. KONTAKTISYLLISYYS

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Diskreditointi assosiaation kautta negatiivisiin ryhmiin/ideoihin.

Assosiaatio 1:

Aikaleima: noin 03:30

Lainaus: "Taustalla on sionistinen idea, jota tietyt tahot Israelin oikeistohallituksessa ajavat voimallisesti."

Tekniikka: "Sionistinen idea" yhdistetään pakkosiirtoihin ja miehitykseen ilman käsitteen määrittelyä; "tietyt tahot" luo epämääräisen uhkakuvan

Vaikutus: Sionismi kehystetään implisiittisesti negatiiviseksi ilman analyttistä erittelyä

Assosiaatio 2:

Aikaleima: noin 02:00

Lainaus: "Tämä kuvaa sitä mielentilaa, jossa Netanjahun hallinto on."

Tekniikka: Yksittäinen poliisitapahtuma (mielenosoittajien pamputus) yleistetään kuvaamaan koko hallinnon "mielentilaa"

Vaikutus: Israelin hallinto kehystetään väkivaltaiseksi ja epädemokraattiseksi yksittäisen tapahtuman perusteella

Assosiaatio 3:

Aikaleima: noin 10:30

Lainaus: "Pitää tuomita Putinin perkeleelliset teot Ukrainassa ja Israelin hallinnon vastaavat rikokset Gazassa."

Tekniikka: Israelin hallinto rinnastetaan suoraan Putiniin "vastaavat rikokset" -ilmaisulla

Vaikutus: Assosiaatioketju: Putin (yleisesti tuomittu sotarikollinen) → Israelin hallinto → implisiittinen moraalinen samaistaminen

Yhteenvedo: Assosiaatiotekniikkaa käytetään erityisesti Israelin hallinnon kehystämisessä; rinnastus Putiniin on lähetyksen voimakkain yksittäinen assosiaatioketju.



7. AJOITUS

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Tietojen strateginen sijoittelu (alku/keskikohta/loppu).

Löydös 1:

Sijainti: 00:45 (alku)

Sisältö: "Välillä historiassa on tilanteita, joissa yksittäinen ihminen ja kokonainen kansakunta joutuvat miettimään, missä oma moraalinen kompassi on janalla, jossa on hyvyys ja pahuus."

Ajoitusvaikutus: Moraalinen kehys asetetaan ennen yhtään faktaa; katsoja ohjataan tulkitsemaan kaikki seuraava tämän kehysten läpi

Löydös 2:

Sijainti: noin 10:30 (Israel-osion loppu)

Sisältö: "Pitää tuomita Putinin perkeleelliset teot Ukrainassa ja Israelin hallinnon vastaavat rikokset Gazassa."

Ajoitusvaikutus: Israel-osio päättyy voimakkaaseen moraaliseen tuomioon, joka jää katsojan mieleen ennen siirtymistä Ukraina-osioon

Löydös 3:

Sijainti: noin 40:00 (loppu)

Sisältö: "Euroopalla pitäisi olla tervettä itsetuntoa... Resurssia Euroopassa on."

Ajoitusvaikutus: Lähetys päättyy optimistiseen eurooppalaiseen narratiiviin, joka tasapainottaa aiemman kriittisyyden

Yhteenveto: Moraalinen kehys asetetaan heti alussa, mikä ohjaa koko lähetysten tulkintaa; Israel-osion päätös on erityisen voimakkaasti latautunut.



8. VALIKOIVA NÄRKÄSTYS

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Suuttumus = puolueellisuus. Valikoiva suuttumus vahvistaa havaintoa. Pisteet = suuttumisaste (0–5) + valikoivuus (0–5)

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Närkästys tietyistä positioista, mutta ei vastaavista muista.

Metodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Reaktio voidaan arvioida valikoivaksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muissa positioissa eivät tuottaneet analogista reaktiota.

Löydös 1:

Aikaleima: noin 10:30

Laukaiseva tapahtuma: Israelin hallinnon toimet Gazassa (pakkosiirrot, humanitaarisen avun estäminen)

Reaktio: "Pitää tuomita Putinin perkeleelliset teot Ukrainassa ja Israelin hallinnon vastaavat rikokset Gazassa."

Vertailu: Hamasin 7.10.2023 hyökkäys ja panttivankien pitäminen — ei vastaavaa moraalista tuomiota lähetyksessä

Asymmetria: Selkeä — Israelin toimet tuomitaan voimakkaasti, Hamasin toimet eivät saa vastaavaa käsittelyä

Närkästysaste: 3/5

Valikoivuus: 4/5

Löydös 2:

Aikaleima: noin 00:45

Laukaiseva tapahtuma: Israelin poliisi pamputti mielenosoittajia

Reaktio: "Tämä kuvaa sitä mielentilaa, jossa Netanjahun hallinto on."

Vertailu: Venäjän mielenosoittajien kohtelu (ei mainita lähetyksessä lainkaan)

Asymmetria: Israelilainen poliisiväkivalta saa laajan käsittelyn; Venäjän vastaavat toimet eivät

Närkästysaste: 2/5

Valikoivuus: 3/5

Yhteenveto: Valikoiva närkästys on selkein Israel-osiossa, jossa Israelin toimet tuomitaan voimakkaasti mutta Hamasin toimet sivuutetaan; Ukraina-osiossa asymmetria on vähäisempää.



9. SELECTIVE OMISSION — KOKONAISKUVA

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Kuinka täydellisesti lähetys kuvaa aihetta?

Löydös 1:

Aikaleima: Koko Israel-osio

Puuttuva näkökulma/fakta: Hamasin rooli konfliktin käynnistäjänä ja panttivankitilanteen nykytila

Relevanssi: Konfliktin ymmärtäminen edellyttää molempien osapuolten toimien tarkastelua

Vaikutus: Yksipuolinen kuva, jossa Israel näyttäyty aggressorina ilman kontekstia

Löydös 2:

Aikaleima: noin 10:00

Puuttuva näkökulma/fakta: Suomen hallituspuolueiden (erityisesti PS) mahdollisesti eriävät näkemykset

Relevanssi: Suomen ulkopoliittinen linja esitetään yhtenäisenä, vaikka hallituskoalition sisällä voi olla jännitteitä

Vaikutus: Suomalainen poliittinen debatti jää yksipuoliseksi

Löydös 3:

Aikaleima: noin 13:00

Puuttuva näkökulma/fakta: Israel-myönteisten EU-maiden (Saksa, Itävalta, Tšekki, Unkari) perustelut

Relevanssi: Heidän kantansa mainitaan mutta ei selitetä

Vaikutus: Heidät esitetään implisiittisesti väärässä olevina ilman perustelujen kuulemista

Yhteenveto: Täydellisyyden puutteet ovat systemaattisia ja koskevat erityisesti Israelin näkökulmaa ja hallituspuolueiden ääntä; Ukraina-osio on täydellisempi mutta ei täysin tasapuolinen.

Kovat faktat päättyvät — Pehmeät faktat alkavat

Pehmeät faktat — neuvoteltavissa, ei puhtaasti laskettavissa



Softfacts — 6 kvalitatiivista tekniikkaa

10. FRAMING

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 8/10

Määritelmä: Miten aihe kehystetään perustavanlaatuisesti?

Löydös 1:

Aikaleima: 00:45

Lainaus: "Välillä historiassa on tilanteita, joissa yksittäinen ihminen ja kokonainen kansakunta joutuvat miettimään, missä oma moraalinen kompassi on janalla, jossa on hyvyys ja pahuus, oikeudenmukaisuus ja vääräys."

Manipulaatio: Konflikti kehystetään heti alussa moraalisena taisteluna hyvän ja pahan välillä

Miksi ongelmallista: Moraalinen kehys sulkee pois analyttisen tarkastelun; katsoja ohjataan valitsemaan puoli ennen faktoja

Löydös 2:

Aikaleima: noin 03:30

Lainaus: "Taustalla on sionistinen idea, jota tietyt tahot Israelin oikeistohallituksessa ajavat voimallisesti. He haluavat haltuunsa myös Länsirannan."

Manipulaatio: Israelin toiminta kehystetään ideologisenä ekspansionismina ("sionistinen idea") eikä turvallisuuspoliittisena kysymyksenä

Miksi ongelmallista: Kehys sulkee pois turvallisuuspoliittiset perustelut ja luo ideologisen narratiivin

Löydös 3:

Aikaleima: noin 10:30

Lainaus: "Pitää tuomita Putinin perkeleelliset teot Ukrainassa ja Israelin hallinnon vastaavat rikokset Gazassa."

Manipulaatio: Rinnastuskehys: Israelin hallinto = Putin; molemmat "rikollisia"

Miksi ongelmallista: Rinnastus on normatiivinen väite, ei analyttinen havainto; se esitetään asiantuntijan suuna ilman kyseenalaistamista

Yhteenvedo: Kehystäminen on lähetyksen voimakkain manipulatiivinen tekniikka; moraalinen kehys asetetaan heti alussa ja vahvistetaan läpi Israel-osion.



11. SANAVALINNAT JA KÄSITTEET

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Mitä kieltä käytetään? Mitä konnotaatioita asetetaan?

Löydös 1:

Aikaleima: noin 10:30

Lainaus: "Putinin perkeleelliset teot Ukrainassa"

Manipulaatio: "Perkeleelliset" on voimakkaasti latautunut moraalinen tuomio, ei analyttinen kuvaus

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi: "Venäjän sotatoimet Ukrainassa" tai "Venäjän hyökkäyssota"

Löydös 2:

Aikaleima: noin 01:00

Lainaus: "Ihmisyys näyttäyty kaikessa raadollisuudessaan"

Manipulaatio: Metaforinen kieli luo emotionaalisen latauksen ennen faktoja

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi: "Tilanne on humanitaarisesti vakava"

Löydös 3:

Aikaleima: noin 03:30

Lainaus: "Sionistinen idea"

Manipulaatio: "Sionismi" käytetään negatiivisessa kontekstissa ilman käsitteen määrittelyä; sionismi on laaja poliittinen liike, jonka sisällä on monia suuntauksia

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi: "Israelin oikeistohallituksen ekspansionistinen politiikka"

Yhteenveto: Sanavalinnat ovat systemaattisesti latautuneita Israel-osiossa; "perkeleelliset", "raadollisuus" ja "sionistinen idea" luovat vahvan emotionaalisen kehyksen.



12. MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Asymmetriat jatkokysymyksissä, keskeytyksissä, myötätunnon osoituksissa.

Methodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma.

Löydös 1:

Aikaleima: noin 08:30

Laukaiseva tapahtuma: Ruhomäki esittää voimakkaan moraalisen tuomion Israelista

Lainaus (juontaja): "Olennaista on nyt, miten puheet konkretisoituvat teoiksi."

Vertailu: Juontaja ei kyseenalaista Ruhomäen moraalista kehystä eikä pyydä Israelin näkökulmaa

Asymmetria: Kriittisiä väitteitä ei haasteta; israelilaista vastaääntä ei pyydetä

Löydös 2:

Aikaleima: noin 22:15

Laukaiseva tapahtuma: Lindberg analysoi Venäjän vaatimuksia

Lainaus (juontaja): "Mitä nämä juurisyyt ovat?"

Vertailu: Juontaja pyytää tarkennusta — neutraali jatkokysymys

Asymmetria: Ei havaittavissa tässä kohdassa

Löydös 3:

Aikaleima: noin 14:30

Laukaiseva tapahtuma: Ruhomäki toteaa, että EU:n Israel-myönteiset maat "haittaavat yhtenäistä politiikkaa"

Lainaus (juontaja): "Entä mitä tiedetään siitä, mitä Euroopassa äänestäjät ajattelevat?"

Vertailu: Juontaja ei kyseenalaista väitettä vaan siirtyy eteenpäin

Asymmetria: Israel-myönteisten maiden perusteluja ei pyydetä

Yhteenveto: Moderointi on pääosin neutraalia Ukraina-osiossa, mutta Israel-osiossa juontaja ei haasta kriittisiä väitteitä eikä pyydä vastaavia näkökulmia.



13. KYSYMYSASYMMETRIA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Eri henkilöille esitettyjen kysymysten kovuuden/pehmeiden erot.

Asymmetria 1:

Ruuhomäelle, noin 01:30: "Mikä tällä kertaa on erilaista?" — pehmeä, avoin kysymys, joka antaa tilaa kriittiselle analyysille

Israelilaiselle näkökulmalle: Ei kysymystä lainkaan — israelilaista asiantuntijaa ei haastateltu

Vertailu: Kriittiselle asiantuntijalle esitetään avoimia kysymyksiä; vastakkainen näkökulma ei saa lainkaan kysymyksiä

Asymmetria 2:

Raik:lle, noin 20:30: "Mitä tästä puhelusta jäi käteen?" — avoin, neutraali

Venäjän näkökulmalle: Ei kysymystä — Venäjän strategisia intressejä ei kysytä analyttisesti

Vertailu: Länsimainen näkökulma saa avoimia kysymyksiä; Venäjän näkökulma esitetään vain epäluotettavana

Yhteenveto: Kysymyasymmetria on selkein Israel-osiossa, jossa kriittisille äänille esitetään avoimia kysymyksiä mutta israelilaista näkökulmaa ei haasteta lainkaan.



14. VÄÄRÄ TASAPAINO

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Keinotekoinen tasapaino todellisesta epätasapainosta huolimatta.

Löydös 1:

Aikaleima: noin 22:15 — Rakenne: "Jarmo Lindberg (KOK) ja Jani Kokko (SDP) kommentoivat Ukraina-tilannetta."

Analyysi: Kahden kansanedustajan — hallituksesta ja oppositiosta — esittäminen luo näennäisen tasapainon, mutta molemmat ovat yhtä mieltä Ukrainan tuesta; todellinen poliittinen jakolinja (esim. PS:n mahdollisesti eriävä näkemys) ei saa edustusta

Yhteenveto: Väärä tasapaino on vähäistä; lähetys ei juuri yritä luoda keinotekoista tasapainoa vaan on avoimesti yksipuolinen Israel-osiossa.



15. AGENDA-SETTING							7/10		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Mikä on normaalia/itsestään selvää? Mikä ei pääse agendalle?

Löydös 1:

Asetettu agenda-elementti: Israelin toimet Gazassa ovat sotarikoksia — tämä esitetään itsestään selvänä lähtökohtana

Aikaleima: noin 10:00 — Todiste: "Ulkopoliittinen johto on ottanut kantaa siitäkin näkökulmasta, että esimerkiksi ruoan ja juomien epääminen on sotarikos."

Vaihtoehtoinen agenda: Kansainvälisen oikeuden riippumaton analyysi siitä, täyttyvätkö sotarikos-kriteerit — tätä ei käsitellä

Löydös 2:

Asetettu agenda-elementti: Euroopan puolustusintegraatio on välttämätöntä ja positiivista

Aikaleima: noin 35:00 — Todiste: "On välttämätöntä, että Eurooppa ottaa vastuuta."

Vaihtoehtoinen agenda: Euroopan puolustusintegraation kustannukset, demokraattinen legitimeetti ja vaihtoehtoiset turvallisuusarkkitehtuurit

Löydös 3:

Asetettu agenda-elementti: Palestiinan tunnustaminen on Suomelle oikea askel

Aikaleima: noin 15:30 — Todiste: "Tunnustaa Palestiinan. Sitten toimia EU:n sisällä näiden maiden ryhmässä."

Vaihtoehtoinen agenda: Palestiinan tunnustamisen vaikutukset rauhanprosessiin — tätä ei analysoida kriittisesti

Yhteenveto: Agenda-setting on voimakkainta Israel-osiossa, jossa sotarikos-kehys ja Palestiinan tunnustaminen esitetään itsestään selvinä johtopäätöksinä ilman kriittistä analyysia.



LUKU 4 — KOKONAISARVIOINTI

Yksittäispisteetykset yhteenveto

Nro	Kriteeri	Tyyppi	Pisteet	Pääasiallinen löydös (1 lause)
1	Asiantuntijavalinta	K	7	Kaikki asiantuntijat ovat kriittisiä Israelia kohtaan; israelilainen näkökulma puuttuu kokonaan
2	Lähdevalinta	K	6	Lähteet yksipuolisesti kriittisiä; kaksi rangaistuspistettä huhuista
3	Puheajan jakautuminen	K	4	Israel-osiossa kaikki puheaika kriittisille äänille; Ukraina-osiossa tasaisempi
4	Poisjättäminen	K	8	Hamasin rooli ja Israelin virallinen kanta jätetty systemaattisesti pois
5	Lukumanipulaatio	K	4	Mielipidemittauksia ilman lähdeviitteitä; sotilaalliset luvut ilman kontekstia
6	Kontaktisyyllisyys	K	5	Israel rinnastetaan Putiniin; "sionistinen idea" negatiivisessa kontekstissa
7	Ajoitus	K	6	Moraalinen kehys asetetaan heti alussa; Israel-osio päättyy voimakkaaseen tuomioon
8	Valikoiva närkästys	K	5	Israelin toimet tuomitaan voimakkaasti; Hamasin toimet sivuutetaan
9	Täydellisyys	K	7	Systemaattiset puutteet Israelin näkökulmassa ja hallituspuolueiden äänessä
10	Kehyttäminen	P	8	Moraalinen hyvä/paha-kehys asetetaan ennen faktoja
11	Sanavalinnat	P	7	"Perkeleelliset", "raadollisuus", "sionistinen idea" — voimakkaasti latautuneita
12	Moderointikäyttäytyminen	P	4	Israel-osiossa kriittisiä väitteitä ei haasteta; Ukraina-osiossa neutraalimpaa
13	Kysymyasymmetria	P	5	Kriittisille äänille avoimia kysymyksiä; israelilainen näkökulma ei saa lainkaan kysymyksiä
14	Väärä tasapaino	P	3	Vähäistä; lähetys on avoimesti yksipuolinen Israel-osiossa
15	Agenda-setting	P	7	Sotarikos-kehys ja Palestiinan tunnustaminen esitetään itsestään selvinä

Tulokset

- KOVIEN FAKTOJEN PISTEET (Kriteerit 1–9 keskiarvo): 5,8 / 10
- PEHMEIDEN FAKTOJEN PISTEET (Kriteerit 10–15 keskiarvo): 5,7 / 10
- KOKONAISPISTEET (kaikkien 15 kriteerin keskiarvo): 5,7 / 10

Hallitsevat tekniikat



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- 1. Kehystäminen (Pisteet 8):** Lähetys avaa Israel-osion moraalisella hyvä/paha-kehyksellä ennen yhtään faktaa, mikä ohjaa koko tulkintaa. Kehys vahvistetaan läpi osion ja huipentuu Israelin rinnastamiseen Putiniin.
- 2. Poisjättäminen (Pisteet 8):** Hamasin rooli konfliktin käynnistäjänä, Israelin virallinen kanta operaation perusteluihin ja hallituspuolueiden eriävät näkemykset jätetään systemaattisesti pois, mikä luo yksipuolisen kuvan.
- 3. Agenda-setting (Pisteet 7):** Sotarikos-kehys, Palestiinan tunnustaminen ja Euroopan puolustusintegraation välttämättömyys esitetään itsestään selvinä johtopäätöksinä ilman kriittistä analyysia tai vaihtoehtoisia näkökulmia.

Lähetyksen ydinviestit

****VIESTI 1 (SISÄLLÖLLINEN):** ** "Israel on ylittänyt moraalisen rajan ja syyllistyy sotarikoksiin Gazassa."

Tekniikka: Moraalinen kehystäminen, asiantuntijavalinta, poisjättäminen — Todisteet: 00:45, 10:30

****VIESTI 2 (HENKILÖKOHTAINEN):** ** "Netanjahu on epäluotettava johtaja, joka ei halua rauhaa."

Tekniikka: Kontaktisyyllisyys (rinnastus Putiniin), sanavalinnat, ajoitus — Todisteet: 10:30, 17:00

****VIESTI 3 (YHTEISKUNNALLINEN):** ** "Euroopan on otettava vastuu omasta puolustuksestaan ja toimittava yhtenäisesti Ukrainan tukemiseksi."

Tekniikka: Agenda-setting, asiantuntijavalinta — Todisteet: 35:00, 40:00

Manipulaatioasteen luokitus

Perustelu: Lähetyksen kokonaispisteet (5,7/10) sijoittuvat selkeän yksipuolisuuden alueelle. Israel-osio on erityisen ongelmallinen: israelilainen näkökulma puuttuu kokonaan, moraalinen kehys asetetaan ennen faktoja ja asiantuntijat ovat yksipuolisesti kriittisiä. Ukraina-osio on tasapainoisempi, mutta myös siinä Venäjän strategisia intressejä ei analysoida neutraalisti. Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n edellyttämä monipuolisuus ja puolueettomuus eivät toteudu erityisesti Israel–Palestiina-osiossa.

JOHTOPÄÄTÖS

Lähetys käsittelee kahta merkittävää kansainvälistä kriisiä, mutta Israel–Palestiina-osio ei täytä Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n edellyttämää monipuolista ja puolueetonta tiedonvälitystä. Israelilainen näkökulma puuttuu kokonaan, moraalinen kehys asetetaan ennen faktoja ja asiantuntijat ovat yksipuolisesti kriittisiä Israelia kohtaan. Hamasin rooli konfliktin käynnistäjänä ja panttivankitilanteen nykytila sivuutetaan systemaattisesti, mikä luo harhaanjohtavan kuvan konfliktin luonteesta. Ukraina-osio on tasapainoisempi, mutta myös siinä Venäjän strategisia intressejä ei analysoida neutraalisti ja hallituspuolueiden (erityisesti PS:n) mahdollisesti eriävät näkemykset jätetään käsittelemättä. Kokonaisuutena lähetys edustaa selkeää yksipuolisuutta, joka on ristiriidassa Ylen lakisääteisen puolueettomuusvelvoitteen kanssa.



15 KRITEERIN KOKONAISARVIOINTI

Yksittäiset pisteet — Kaikki 15 kriteeriä

Nro	Kriteeri	Score	Luokitus
1	ASiantuntija-vaalinta	7/10	Selvä vinoutuma
2	Lähdevaalinta	6/10	Merkittävä vinoutuma
3	Puheajan jakautuminen	4/10	Lievä vinoutuma
4	Selective omission	8/10	Selvä vinoutuma
5	Lukumanipulaatio	4/10	Lievä vinoutuma
6	Kontaktisyyllisyys	5/10	Merkittävä vinoutuma
7	Ajoitus	6/10	Merkittävä vinoutuma
8	Valikoiva närkästys	5/10	Merkittävä vinoutuma
9	Selective omission — kokonaiskuva	7/10	Selvä vinoutuma
10	Framing	8/10	Selvä vinoutuma
11	Sana-vaalinnat ja käsitteet	7/10	Selvä vinoutuma
12	Moderointikäyttäytyminen	4/10	Lievä vinoutuma
13	Kysymysasymmetria	5/10	Merkittävä vinoutuma
14	Väärä tasapaino	3/10	Lievä vinoutuma
15	Agenda-setting	7/10	Selvä vinoutuma

HARDFACTS-PISTEMÄÄRÄ (1-8)

6.6/10

Vakava poikkeama tasapuolisuusstandardista. Korkea poikkeama-aste

SOFTFACTS-PISTEMÄÄRÄ (9-14)

6.7/10

Vakava poikkeama tasapuolisuusstandardista. Korkea poikkeama-aste

KOKONAISPISTEMÄÄRÄ

6.7/10

Vakava poikkeama tasapuolisuusstandardista. Korkea poikkeama-aste

Hardfacts- ja Softfacts-keskiarvo



SELITE — Pisteiden merkitys

Yksittäiset pisteet kriteeriä kohti (0–10)

0	Ei havaintoa	Merkityksellistä poikkeavuutta ei havaittu.
1–2	Heikko havainto	Lievä poikkeavuus ilman olennaista vaikutusta tasapuolisuuteen.
3–4	Lievä–kohtalainen havainto	Tunnistettava tendenssi; vaikutuksen merkityksellisyys vähäinen–kohtalainen.
5	Kohtalainen havainto, vaikutusta	Merkityksellinen vinoutuma, joka vaikuttaa yleisön mielipiteenmuodostukseen.
6	Merkittävä havainto (kynnys)	Pisteet 6 ja yli luokitellaan merkittäviksi havainnoiksi.
7	Merkittävä havainto	Selkeä, hyvin dokumentoitu vinoutuma, jolla on selvä vaikutus.
8–9	Vakava havainto	Voimakas vinoutuma; useita dokumentoituja yksittäishavaintoja tässä kriteerissä.
10	Maksimaalinen vakavuus	Järjestelmällinen, läpileikkaava vinoutuma tässä kriteerissä.

Koottu poikkeamaindeksi — Tulkinta-alueet

0.0 – 2.5	Huomaamaton	Merkittäviä kaavoja ei havaittu; lähetys täyttää tasapuolisuusvaatimuksen.
2.6 – 4.0	Lievä vinoutuma	Yksittäisiä poikkeavuuksia; tilastollisesti näkyviä, mutta toleranssialueella.
4.1 – 6.0	Merkittävä vinoutuma	Useita merkittäviä havaintoja; näkökulmien monimuotoisuuden olennainen heikentyminen.
6.1 – 8.0	Vakava poikkeama tasapuolisuusvaatimuksesta. Korkea poikkeama-aste	Voimakkaita lähetystenrajat ylittäviä kaavoja; korkea vaikutuksen merkityksellisyys.
8.1 – 10	Perustavanlaatuinen järjestelmällinen yksipuolisuus. Erittäin korkea puolueellisuusaste	Maksimaalinen vakavuus lähes kaikissa kriteereissä; järjestelmällisesti yksipuolinen raportointi.

Puoluepoliittinen vinoutuma (-5 ... +5)

-5 ... -3	Vahvasti haitattu	Puolue on merkittävästi aliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.
-2 ... -1	Lievästi haitattu	Tunnistettava mutta lievä haittaaminen.
0	Neutraali	Ei havaittavissa suosimista tai haittaamista.
+1 ... +2	Lievästi suosittu	Tunnistettava mutta lievä suosiminen.
+3 ... +5	Vahvasti suosittu	Puolue on merkittävästi yliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.



LUKU 5 — OIKEUDELLINEN ARVIOINTI (Laki Yleisradio Oy:stä 7 §)

Arviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Laki Yleisradio Oy:stä 7 § edellyttää monipuolista ja kattavaa tiedonvälitystä, puolueettomuutta ja moniarvoisuuden edistämistä.

Rikkomus 1:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — monipuolinen ja kattava tiedonvälitys

Teonkuvaus: Israel–Palestiina-konfliktin käsittely ilman israelilaista näkökulmaa; Hamasin rooli konfliktin käynnistäjänä sivuutetaan kokonaan

Todiste: Aikaleima 00:45–15:00 — Lainaus: "Välillä historiassa on tilanteita, joissa yksittäinen ihminen ja kokonainen kansakunta joutuvat miettimään, missä oma moraalinen kompassi on janalla, jossa on hyvyys ja pahuus." — Koko Israel-osio ilman israelilaista asiantuntijaa tai virallista kantaa

Arviointi: 7 §:n edellyttämä kattavuus ei toteudu, kun konfliktin toinen osapuoli ei saa lainkaan edustusta; tämä on mitattavissa oleva puute, ei tulkintakysymys

Rikkomus 2:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — puolueettomuus

Teonkuvaus: Asiantuntija esittää voimakkaasti latautuneen moraalisen tuomion ("perkeleelliset teot", "vastaavat rikokset") ilman juontajan kyseenalaistamista tai vastaavan näkökulman pyytämistä

Todiste: Aikaleima noin 10:30 — Lainaus: "Pitää tuomita Putinin perkeleelliset teot Ukrainassa ja Israelin hallinnon vastaavat rikokset Gazassa."

Arviointi: Puolueettomuusvelvoite edellyttää, että normatiiviset väitteet joko kyseenalaistetaan tai tasapainotetaan vastaavilla näkökulmilla; tässä kumpikaan ei toteudu

Rikkomus 3:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — moniarvoisuuden edistäminen

Teonkuvaus: Suomen hallituspuolueiden (erityisesti PS:n) mahdollisesti eriävät näkemykset Israel-linjasta jätetään kokonaan käsittelemättä; Suomen ulkopoliittinen linja esitetään yhtenäisenä

Todiste: Aikaleima noin 10:00 — Lainaus: "Suomen ulkopoliittinen johto otti aiempaa voimakkaammin kantaa Israelin toimiin. Se tuomitsi väestön pakkosiirrot sotarikoksina."

Arviointi: Moniarvoisuuden edistäminen edellyttää, että myös hallituspuolueiden sisäiset näkemyserot tuodaan esiin; tämä on erityisen tärkeää, kun kyseessä on poliittisesti herkkä ulkopoliittinen kysymys

Rikkomus 4:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — kattava tiedonvälitys

Teonkuvaus: Sotarikos-väitteet esitetään poliittisina kannanottoina ilman kansainvälisen oikeuden riippumatonta asiantuntija-arviota

Todiste: Aikaleima noin 10:00 — Lainaus: "Ulkopoliittinen johto on ottanut kantaa siitäkin näkökulmasta, että esimerkiksi ruoan ja juomien epääminen on sotarikos."

Arviointi: Kattava tiedonvälitys edellyttää, että oikeudellisesti merkittävät väitteet (sotarikos-määritelmät) perustuvat riippumattomaan asiantuntija-arvioon, ei yksinomaan poliittisiin kannanottoihin

Kokonaisarviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Lähetys rikkoo Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n edellyttämää monipuolisuuden, puolueettomuuden ja moniarvoisuuden vaatimusta erityisesti Israel–Palestiina-osiossa. Rikkomukset ovat mitattavissa olevia: israelilainen näkökulma puuttuu kokonaan, moraalinen kehys asetetaan ennen faktoja ja sotarikos-väitteet esitetään ilman oikeudellista analyysia. Ukraina-osio on lähempänä 7 §:n vaatimuksia, mutta myös siinä hallituspuolueiden ääni jää puuttumaan. Kokonaisuutena lähetys ei täytä julkisen yleisradioyhtiön lakisääteistä velvoitetta tasapuoliseen ja kattavaan tiedonvälitykseen.

LÄHTEEN SYVÄTARKISTUS (Velvollisuus kaikille siteeratuille asiantuntijoille / kansalaisjärjestöille / neuvontapisteille)

Breaking the Silence -järjestö

- 1. RAHOITUS:** Eurooppalaiset hallitukset (mm. EU, Saksa, Alankomaat) ja yksityiset säätitöt; ei israelilaista valtiontukea
 - 2. MANDAATTI:** Järjestön eksplisiittinen mandaatti on Israelin armeijan toiminnan kritisointi — ei yhteensopiva neutraalin arvioinnin kanssa
 - 3. ETURISTIRIITA:** Järjestöllä on institutionaalinen intressi korostaa Israelin armeijan väärinkäytöksiä; tämä on sen olemassaolon peruste
 - 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:**
 - D1 Eturistiriita: -2 — Selkeä institutionaalinen intressi
 - D2 Henkilökohtainen riski: +2 — Jäsenet ovat ottaneet henkilökohtaisen riskin julkistamalla kokemuksensa
 - D3 Asiantuntemus: +1 — Omakohtainen kokemus, mutta valikoitunut näkökulma
 - D4 Johdonmukaisuus: +1 — Johdonmukainen kriittinen linja
 - D5 Tunteet vs. data: 0 — Osin todistusperustainen, osin normatiivinen
 - D6 Lähdetaso: +1 — Primaarinen kokemus, mutta valikoitunut
- YHTEENSÄ: +3 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN

- 5. VASTAÄÄNI:** Israelilainen turvallisuustutkija tai IDF:n edustaja — ei siteerattu

TÄRKEÄÄ: "Annettu" tai "tunnustettu" ei ole asiallinen pätevyys. Se on sosiaalinen attribuutio, joka on itsessään kyseenalaistettava.

Kristi Raik (FIIA / ICDS)

- 1. RAHOITUS:** Ulkopoliittinen instituutti (FIIA) on valtion rahoittama — rakenteellinen yhteys viralliseen ulkopoliittiseen linjaan
 - 2. MANDAATTI:** Ulko- ja turvallisuuspolitiikan tutkimus on relevanttia, mutta valtion rahoitus luo rakenteellisen intressin tukea virallista linjaa
 - 3. ETURISTIRIITA:** Institutionaalinen asema luo paineen olla linjassa virallisen ulkopoliittisen konsensuksen kanssa
 - 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:**
 - D1 Eturistiriita: -1 — Valtion rahoittama instituutio
 - D2 Henkilökohtainen riski: +1 — Akateeminen asema
 - D3 Asiantuntemus: +2 — Selkeä asiantuntemus
 - D4 Johdonmukaisuus: +1 — Johdonmukainen
 - D5 Tunteet vs. data: +1 — Pääosin analyttinen
 - D6 Lähdetaso: +1 — Asiantunteva sekundaarinen analyysi
- YHTEENSÄ: +5 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ (rajatapaus)
- 5. VASTAÄÄNI:** Venäjän politiikan realisti-analyttikko — ei siteerattu

Olli Ruohomäki (Lähi-idän asiantuntija)

- 1. RAHOITUS:** Taustaorganisaatio ei ilmene transkriptista — ei voida arvioida
- 2. MANDAATTI:** Lähi-idän asiantuntijuus relevantti, mutta moraalifilosofinen avaus ylittää analyttisen mandaatin
- 3. ETURISTIRIITA:** Ei voida arvioida taustaorganisaation puuttuessa
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:**
 - D1 Eturistiriita: 0 — Tuntematon
 - D2 Henkilökohtainen riski: 0 — Tuntematon
 - D3 Asiantuntemus: +1 — Relevantti ala, mutta moraalinen kehystäminen ylittää alan
 - D4 Johdonmukaisuus: 0 — Ei tietoa
 - D5 Tunteet vs. data: -1 — Avaus selvästi moraalinen, ei datapohjainen
 - D6 Lähdetaso: 0 — Sekundaarinen



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

• YHTEENSÄ: 0 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN

5. VASTAÄÄNI: Israelilainen turvallisuustutkija — ei siteerattu

Oikeudellinen ja metodologinen kehys

Ei tosiseikkojen vahvistus	Esitetyt tulokset eivät ole tosiseikkojen vahvistuksia yksittäisistä henkilöistä, toimituksista tai lähetyksistä. Ne ovat standardoidun operationalisoinnin tulos, eivät yksilöllisen vastuun toteaminen.
Ei oikeudellinen arvio	Aggregoitu poikkeamaindeksi ei korvaa oikeudellista arviointia Laki Yleisradio Oy:stä 7 § mukaisesti. Sen arviointi, rikkooko tietty lähetys lakisääteisiä vaatimuksia, kuuluu yksinomaan toimivaltaisille viranomaisille (erityisesti Traficom).
Ei kausaalisuuden todistus	Tilastollisia korrelaatioita ei tule tulkita kausaalisten yhteyksien tai toimituksellisten tarkoitusten todisteeksi. Poikkeama-arvoihin voivat vaikuttaa aiheen valinta, uutistilanne, poliittinen kiistanalaisuus tai formaattilogiikka.
Ei tarkoituksen arviointi	Analyysi mittaa lähetysten havaittavia rakenteellisia ominaisuuksia. Pistemäärä 7 tarkoittaa, että merkittävä vinoutuma havaittiin — ei sitä, että toimitus tarkoitti sitä. Metodologia ei esitä väitteitä motiiveista tai strategisista tavoitteista.
Heuristinen vertailutyökalu	Indeksi palvelee vertailevaa kaavojen tunnistamista tuhansien lähetysten joukosta, ei yksittäisten osien tarkkaa metristä mittausta. Kynnysarvot palvelevat heuristista suuntautumista, eivät tarkkaa oikeudellista luokittelua.



LIITE 1: KANSALLINEN LAINSÄÄDÄNTÖ

Oikeusperusta Suomi — YLE (Yleisradio Oy)

Laki

Laki Yleisradio Oy:stä (1380/1993), zulezt geändert 27.6.2025/412

Olennaiset artiklat

- 7 § 2 mom. 1 kohta (Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan erityiset tehtävät): Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan tulee erityisesti tukea kansanvaltaa ja jokaisen osallistumismahdollisuuksia tarjoamalla monipuolisia tietoja, mielipiteitä ja keskusteluja sekä vuorovaikutusmahdollisuuksia.

(Die öffentlich-rechtliche Programmtätigkeit soll insbesondere die Demokratie und die Teilhabemöglichkeiten aller unterstützen, indem sie vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten sowie Interaktionsmöglichkeiten anbietet.)

- 7 § 4 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on toiminnallaan edistettävä sananvapautta, korkeatasoista journalismia ja median monimuotoisuutta.

(Das Unternehmen soll durch seine Tätigkeit die Meinungsfreiheit, hochwertigen Journalismus und Medienvielfalt fördern.)

- 7 § 5 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on edistettävä taloutensa ja toimintansa avoimuutta.

(Das Unternehmen soll die Transparenz seiner Finanzen und seiner Tätigkeit fördern.)

Rakenteellinen ero Sveitsiin

Wichtig: Das finnische Gesetz definiert den öffentlich-rechtlichen AUFTRAG (Demokratie, Kultur, Bildung, Sprachen, Minderheiten), schreibt aber NICHT explizit vor, WIE Journalismus zu betreiben ist. Anders als Art. 4 RTVG (Sachgerechtigkeit, Meinungsvielfalt, Ausgewogenheit) gibt es keine gesetzliche Verpflichtung zu:

- Tasapuolisuus (Unparteilichkeit) — nur selbstregulatorisch (YSO)
- Totuudenmukaisuus (Sachgerechtigkeit) — nur selbstregulatorisch (JSN)
- Poliittinen tasapaino (Politische Balance) — nirgends explizit

Die Unparteilichkeitspflicht kommt aus YLEs internen Ethikrichtlinien (YSO):

> "Asetamme tasapuolisuuden tavoitteeksi ohjelma- ja sisältötuotannossamme kokonaisuudessaan sekä myös yksittäisissä ohjelmissa."

> (Wir setzen uns Unparteilichkeit als Ziel in unserer gesamten Programm- und Inhaltsproduktion sowie auch in einzelnen Sendungen.)

Ydinvelvoitteet (Laki + Itsesääntely)

- 1. Monipuolisuus (Vielfalt):** Vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten (7 § 2 mom. 1)
- 2. Korkeatasoinen journalismi (Hochwertiger Journalismus):** Förderung qualitativer Standards (7 § 4 mom.)
- 3. Median monimuotoisuus (Medienvielfalt):** Förderung der Medienvielfalt (7 § 4 mom.)
- 4. Tasapuolisuus (Unparteilichkeit):** Selbstregulatorische Pflicht via YSO und JSN-Richtlinien
- 5. Avoimuus (Transparenz):** Transparenz über Finanzen und Tätigkeit (7 § 5 mom.)

Valvontaviranomainen



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Eduskunnan hallintoneuvosto (Parlamentarischer Verwaltungsrat): Max. 21 vom Parlament gewählte Mitglieder. Überwacht die Erfüllung des öffentlich-rechtlichen Auftrags nach 7 §. Erstattet jährlich Bericht ans Parlament.
- TRAFICOM (Liikenne- ja viestintävirasto): Regulierungsbehörde. Überwacht NUR wirtschaftliche Aspekte (7c §, 8 §, 12 §) — NICHT den redaktionellen Inhalt.
- JSN (Julkisen sanan neuvosto / Presserat): Selbstregulierungsorgan (seit 1968). Behandelt Beschwerden gegen journalistische Inhalte. KEIN gesetzliches Mandat — Entscheide sind nicht rechtsverbindlich, müssen aber publiziert werden. ~700 Beschwerden/Jahr, ~75 Entscheide.

Valitusmenettely

1. YLEn asiakaspalautejärjestelmä (YLE-Publikumsfeedback)
2. JSN (Julkisen sanan neuvosto) — Beschwerde innert 3 Monaten, kostenlos
3. Allgemeine Gerichte (keine spezialisierte Beschwerdeinstanz wie die Schweizer UBI)

Vertailu CH — FI

Aspekt	Schweiz (Art. 4 RTVG)	Finnland (7 § Laki Yleisradio Oy:stä)
Sachgerechtigkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (YSO/JSN)
Meinungsvielfalt	Gesetzlich	Implizit ("monipuolisia tietoja, mielipiteitä")
Unparteilichkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (JSN)
Politische Balance	Abgeleitet	Nicht erwähnt
Unabhängige Beschwerdeinstanz	UBI (gesetzlich)	Keine (nur JSN, selbstregulatorisch)
Inhaltsaufsicht durch Regulator	BAKOM/UBI	Nein — TRAFICOM nur Wirtschaft
Redaktioneller Schutz	Via RTVG	6d § (neu 2025): Schutz vor Entlassung wegen redaktioneller Entscheide



LIITE 2: TIETEELLISET LÄHTEET

Kirjallisuus

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Arviointit ja jäsenyys SVFAB:ssa

SVFAB.ch:stä löydät yksityiskohtaisia arviointeja ja voit myös tilata analyysejä mistä tahansa lähetyksestä (laskutetaan erikseen).

Työmme laadun varmistamiseksi olemme riippuvaisia jäsen- ja tukijamaksuista.

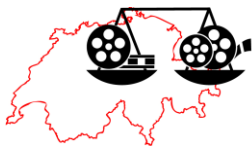
Yhteystiedot ja lisätietoja:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Pankkitiedot: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Saaja: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Seuraavat kirjat ovat saatavilla SVFAB:ltä

Tilaukset osoitteessa www.svfab.ch tai kontakt@svfab.ch



Epätasapainoinen uutisointi on vastaus Sveitsin puolittamisaloitteeseen: manipulointitekniikat selitetään yksityiskohtaisesti, henkilöstön valinnasta lähdevalintaan. Sen jälkeen selitetään 15 periaatetta: poisjättäminen, kehystäminen, ajallinen kehystäminen, syyllisyys yhdistämällä, emotionalisointi, kontekstin poistaminen ja paljon muuta, havainnollistettuna lukuisilla esimerkeillä. Lisäksi tulee näkyväksi, missä itse sovellamme näitä tekniikoita – mikä edistää paitsi tietoisuutta myös empatiaa. Valinnaisesti kirjan mukana tulee **pelikortit**. Saatavana myös **äänikirjana**.



Haastattelu ei ole keskustelu. Se on näyttämö – ja joku muu on kirjoittanut käsikirjoituksen. Tämän tietämättömät toimittavat materiaalia. Hyviä lainauksia, jotka leikataan väärin. Oikeita lausuntoja, jotka päätyvät väärään kontekstiin. Rehellisiä vastauksia, jotka kehystetään tunnustuksiksi. Tämä kirja ei ole mediakriittikkikirja. Se on työkalupakki – kaikille, joilla on mikrofoni edessään ja jotka haluavat tietää, mitä asialle voi tehdä. 7 lukua. 7 työkalua: Mitä haastattelu todella on. 7 yleisintä ansaa. Suvereniteetin kolme perusperiaatetta – ankkurointi, uudelleenkehystäminen, rajaaminen. Valmistautuminen tunnissa. Keho ja ääni. Mitä tehdä kun asiat menevät pieleen. Ja mikä merkitsee haastattelun jälkeen. Poliitikoille, aktivisteille, yrittäjille, ilmiantajille – kaikille, jotka ovat esillä ja haluavat ymmärtää, miten peli toimii. Jotta he lopettaisivat mukana pelaamisen – ja alkaisivat muokata sitä. A5-koossa. Suora. Valmisteluun, hakuteokseksi, jälkikäsitteilyyn ja vaikeuksien varalle



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Luulet näkeväsi maailman. Todellisuudessa näet kehksen, jonka joku on asettanut ympärilleen. Kehystäminen on maailman vanhin ja elegantein manipulointitekniikka. Se ei muuta tosiasioita – se muuttaa sitä, mitä ajattelemme niistä. Mitä tunnemme. Mitä uskomme. Miten päätämme. Ja se toimii – koska me kaikki olemme mukana. Joka päivä. Tiedostamattamme. Sinäkin. Tämä kirja ei ole kuiva oppikirja. Se on työkirja – leikkisä, suora ja täynnä tosielämän esimerkkejä. Opit paitsi sen, miten muut kehystävät sinua, myös sen, miten sinä kehystät muita – ja miten voit käyttää tätä tekniikkaa tietoisesti ja oikeudenmukaisesti.

Sillä kehystämisen ymmärtävä näkee maailman selkeämmin. Kuulee uutiset toisin. Käy keskusteluja itsevarmemmin. Eikä anna enää niin helposti pakottaa itselleen kehystä, jonka joku muu on valinnut. Monilla harjoituksilla ja konkreettisilla esimerkeillä politiikasta, mediasta ja arjesta – ja silloin tällöin hymyillä.

Kehystämistä tyylillä. Koska kehys muuttaa kaiken.