



YLE YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

2025-05-21_Suomen linja Gazan sodassa

Lähetys: YLE-Sendung | 2025-05-21 | Analysoitu: 2026-05-22 18:28

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.5 (2026-05-29) | Mittapuu: Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

KOKONAISPITEMÄÄRÄ

5.5/10

Merkittävä epätasapaino

0 = tasapuolinen, 10 = voimakkaasti puolueellinen

POLIITTINEN SPEKTRI

Luokitus Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 mukaan

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) on 609 valtiotieteilijän akateeminen tutkimus 31 maassa. Jokainen puolue arvioidaan asteikolla 0 (äärivasemmisto) – 10 (äärioikeisto).

Puolue	Vas	Vihr	SDP	Kesk	KD	Kok	PS
CHES	1.50	2.60	3.50	5.60	6.80	7.20	8.40
Spektri	Vasen	Vasen	Vasen	Keskusta	Oikea	Oikea	Oikea

Kokonaistendenssi esitetään asteikolla 0–10 (0 = vahvasti vasemmistoa suosiva, 5 = tasapainoinen, 10 = vahvasti oikeistoa suosiva). Laskenta perustuu vasemmisto- ja oikeistopuolueiden keskimääräisen suosimisen eroon (ryhmittely CHES 2024 mukaan).

SUUNTAUS (V – O)

5.0 / 10

Tasapainoinen

0 1 2 3 4 **5** 6 7 8 9 10

← Vasemmisto

Oikeisto →

Lähde: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Kynnysarvot: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tämä osio tarjoaa poliittista kontekstia eikä vaikuta kokonaispistemäärään.



POLIITTINEN MAISEMA

Suomessa on ollut kesäkuusta 2023 lähtien Orpon hallitus, joka koostuu neljästä puolueesta: Kansallinen Kokoomus (KOK), Perussuomalaiset (PS), Ruotsalainen kansanpuolue (RKP) ja Kristillisdemokraatit (KD). Koalitiolla on 108 paikkaa 200-paikkaisessa eduskunnassa. Oppositiossa ovat SDP, Keskusta, Vihreät, Vasemmistoliitto ja Liike Nyt.

Puolue	CHES L-O	Paikat	Hallitus/Oppositio	Ydinasema
VAS	1,6 (vasemmisto)	11	Oppositio	Uudelleenjako, avoin turvapaikkapolitiikka
SDP	3,6 (vasemmisto)	43	Oppositio	Hyvinvointivaltio, ammattiliitot, EU-myönteinen
VIHR	3,9 (vasemmisto)	13	Oppositio	Ilmasto, liberaali maahanmuutto, EU-integraatio
KESK	5,7 (oikeisto)	23	Oppositio	Maaseutu, bioenergia, hajautus
RKP	6,4 (oikeisto)	9	Hallitus	Kaksikielisyys, taloudellinen liberalismi
KD	7,6 (oikeisto)	5	Hallitus	Perinteinen perhe, kristilliset arvot
LN	7,6 (oikeisto)	1	Oppositio	Markkinatalous, yksilönvapaus
KOK	7,8 (oikeisto)	48	Hallitus (PM Orpo)	Veronalennukset, velkaantumisen hillintä
PS	8,2 (oikeisto)	46	Hallitus	Tiukka maahanmuutto, EU-skeptisyys, kansallinen suvereniteetti

Orpon hallituksen leikkauspolitiikka on synnyttänyt voimakkaan vastakkainasettelun ammattiliittojen ja vasemmisto-opposition kanssa. Maahanmuutto- ja turvapaikkapolitiikka jakaa hallituspuolueet (erityisesti PS) ja opposition jyrkästi. Ulko- ja turvallisuuspolitiikassa Nato-jäsenyyden jälkeinen rooli ja Venäjä-suhde ovat keskeisiä kysymyksiä. Gaza-konflikti on nostanut esiin jännitteitä myös hallituksen sisällä, erityisesti PS:n ja KD:n suhtautumisessa Israeliin.

Yleisradio (Yle) on julkinen yleisradioyhtiö, jonka toimintaa säätelee Laki Yleisradio Oy:stä, erityisesti 7 §, joka velvoittaa monipuoliseen, kattavaan ja tasapuoliseen tiedonvälitykseen sekä moniarvoisuuden edistämiseen. Suomi sijoittuu säännöllisesti RSF:n lehdistönvapausindeksin kärkeen, ja median luottamustaso on kansainvälisesti korkea. PS on ollut Yle-kriittinen ja on ajanut Yle-veron uudistamista.



LUKU 1 — PUOLUEPOLIITTINEN HARHA

Puolueiden ohjelmakantojen esittämisen tarkkuus

Puolue	Pisteet (-5..+5)	Lähetys esitys vs. ohjelmaasema
SDP	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä suoraan; ei esitetty eikä vääristelty
KOK	+1	Ulkoministeri Valtonen (KOK) edustaa hallituksen linjaa kansainvälisen oikeuden tukemisesta — vastaa puolueen EU-myönteistä, sääntöpohjaista ulkopolitiikkaa; esitys pääosin korrektilta, joskin hallituksen sisäiset jännitteet jäivät pintapuolisiksi
PS	-2	22:45 "Jani Mäkelän mukaan Gazasta vaahdotaan enemmän kuin pitäisi" — PS:n kriittinen Israel-näkemyks mainitaan ohimennen ilman kontekstia tai PS:n edustajan omaa puheenvuoroa; puolueen asema esitetään poikkeavana ja implisiittisesti ongelmallisena suhteessa hallituksen linjaan
KESK	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä; ei esitetty eikä vääristelty
VIHR	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä; ei esitetty eikä vääristelty
VAS	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä; ei esitetty eikä vääristelty
RKP	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä suoraan; Valtonen edustaa myös RKP:n arvopohjaa, mutta puoluetta ei mainita nimeltä

Puolueharhakooste

- Tarkin esitys: KOK, pisteet +1
- Voimakkain vääristymä: PS, pisteet -2
- Keskimääräinen poikkeama nolasta: 0,4
- Yhteenveto: Lähetys käsittelee pääasiassa ulkopolitiikkaa yhden hallituspuolueen (KOK) ministerin kautta. PS mainitaan ainoastaan sisäisenä häiriötekijänä ilman omaa puheenvuoroa, mikä vääristää puolueen aseman esittämistä. Muita puolueita ei käsitellä lainkaan, joten laajempaa puoluepoliittista vertailua ei voida tehdä.

Vasemmisto-oikeisto-kokonaissuuntaus

SUUNTAUSPISTEET: -0,5

LUOKITUS: Tasapuolinen / lievästi oikeistoa suosiva

Perustelu: Lähetys antaa pääasiallisen puheajan hallituksen ulkoministerille (KOK), jonka linja esitetään pääosin myönteisessä valossa. Oppositioapuolueiden näkemyksiä ei kuulla lainkaan. Toisaalta Gaza-kysymyksessä toimittajan kysymykset ovat kriittisiä hallituksen toimia kohtaan, mikä tasapainottaa kokonaissuuntausta. Nettovaikutus on lievästi oikeistoa suosiva hallituksen dominoivan läsnäolon vuoksi.



LUKU 2 — LÄHETYSTIEDOT JA AIHEVIITEKEHYS

Lähetystiedot

- Otsikko: A-studio
- Päivämäärä (tiedostonimestä): Ei tiedostonimeä annettu; sisällön perusteella toukokuu 2025
- Arvioitu kesto: noin 38 minuuttia (viimeinen aikaleima 38:20)
- Toimittaja/juontaja: Nimetön juontaja (ei mainita transkriptissä)
- Haastatellut henkilöt:

Henkilö	Tehtävä	Puolue/Taustaorganisaatio	Poliittinen spektri
Elina Valtonen	Ulkoministeri	KOK	Oikeisto (7,8)
Martti (sukunimi ei mainita)	Entinen ulkoministeriön virkamies / asiantuntija	Puolueeton	Ei määriteltävissä
Johanna Rainio-Niemi	Tutkija (todennäköisesti historioitsija)	Puolueeton	Ei määriteltävissä
Unto (sukunimi ei mainita)	Asiantuntija / kommentaattori	Puolueeton	Ei määriteltävissä

Pääaihe

Lähetys käsittelee Suomen ulkopoliittikkaa kahdessa pääkysymyksessä: Gazan humanitaarinen kriisi ja Israelin toimet sekä presidentti Stubbin kansainvälinen rooli ja Suomen ulkopoliittinen asema.

Tasapuolisen lähetysten kannalta relevantit näkökulmat

- * Israelin virallinen kanta: Hamasin terrori-iskut ja panttivankitilanne oikeuttavat sotilaalliset toimet
- * Palestiinalaisten siviilien kokemus: humanitaarinen katastrofi paikan päällä
- * Kansainvälisen oikeuden asiantuntijanäkemykset: onko kyseessä kansanmurha vai ei, oikeudellinen analyysi
- * Opposition näkemys Suomen ulkopoliitikasta (SDP, VIHR, VAS)
- * Hallituksen sisäinen erimielisyys: PS:n ja KD:n näkemykset Israelista
- * Suomen aseviennin ja -oston etiikka: puolustusasiantuntijan näkemys
- * Ukrainan konfliktin rauhanprosessi: ukrainalainen tai venäläinen näkökulma
- * Stubbin ulkopoliittisen aktiivisuuden kritiikki: onko näkyvyys todellista vaikuttavuutta?
- * Vertailu muihin pieniin EU-maihin: miten muut toimivat vastaavissa tilanteissa?
- * Kansalaisyhteiskunnan ja ihmisoikeusjärjestöjen näkemys Suomen toimista

Tarkistus: Käsiteltiinkö jokainen näkökulma?

[A] JÄTETTY POIS

Aikaleima: — — Lainaus: — — Arviointi: Israelin virallista kantaa ei esitetä lainkaan; Israelin toimia arvioidaan yksinomaan kriittisestä näkökulmasta ilman Israelin omaa ääntä.

[B] KÄSITELTY

Aikaleima: 02:15 — Lainaus: "Sinne ei ole päässyt riittävästi, jos ollenkaan, elintarvikkeita tai lääkkeitä." — Arviointi: Siviilien tilanne kuvataan, mutta yksinomaan Valtosen kautta, ei suoraan paikan päältä.

[C] JÄTETTY POIS



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Aikaleima: — — Lainaus: — — Arviointi: Kansanmurha-käsitettä käytetään useaan otteeseen ilman kansainvälisen oikeuden asiantuntijan oikeudellista analyysyä.

[D] JÄTETTY POIS

Aikaleima: — — Lainaus: — — Arviointi: Yhtään oppositiopoliitikkaa ei haastatella; opposition näkemys Suomen ulkopoliitikasta puuttuu kokonaan.

[E] ANNETTU VIHJAUS

Aikaleima: 22:45 — Lainaus: "Jani Mäkelän mukaan Gazasta vaahdotaan enemmän kuin pitäisi." — Arviointi: Mainitaan ohimennen ilman PS:n tai KD:n edustajan omaa puheenvuoroa.

[F] JÄTETTY POIS

Aikaleima: — — Lainaus: — — Arviointi: Suomen aseoston eettisyyttä ei analysoida puolustusasiantuntijan näkökulmasta; Valtosen vastaus jää yleiselle tasolle.

[G] ANNETTU VIHJAUS

Aikaleima: 26:30 — Lainaus: "Tärkeintä on ymmärtää se, että Ukrainankin tilanteessa ensisijaisesti Ukrainan ja Venäjän pitäisi neuvotella asiasta." — Arviointi: Ukraina-osio käsitellään, mutta ukrainalainen tai venäläinen ääni puuttuu.

[H] KÄSITELTY

Aikaleima: 31:45 — Lainaus: "Todennäköisesti ei vielä mitään. Se on jo sinällään arvo, että hän on niissä pöydissä." — Arviointi: Kritiikki esitetään, mutta varovaisesti ja lopulta myönteiseen sävyyn.

[I] JÄTETTY POIS

Aikaleima: — — Lainaus: — — Arviointi: Muiden pienten EU-maiden ulkopoliittista toimintaa ei verrata Suomeen.

[J] JÄTETTY POIS

Aikaleima: — — Lainaus: — — Arviointi: Kansalaisyhteiskunnan tai ihmisoikeusjärjestöjen näkemys Suomen toimista puuttuu kokonaan.

Kattavuuspisteet: 3/10

Perustelu: Lähetys käsittelee kattavasti vain humanitaarista tilannetta Gazassa ja Stubbin kansainvälistä profiilia. Israelin oma ääni, oppositiopoliitikot, kansainvälisen oikeuden asiantuntijat ja kansalaisyhteiskunta puuttuvat kokonaan. Kolme kymmenestä näkökulmasta on käsitelty edes osittain.



LUKU 3 — 15 KRITERIÄ: YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

Kovat faktat — laskettavissa ja tieteellisesti luotettavia

Hardfacts — 9 laskettavissa ja tieteellisesti todennettavissa olevaa tekniikkaa

1. ASIANTUNTIJAVALINTA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Kuka pääsee ääneen asiantuntijana?

Asiantuntija 1: Elina Valtonen, ulkoministeri (KOK)

Aikaleima: 00:24

Lausuma: "Se oli vakava ja tuomittava tilanne. Siviilien tulitus on aina väärin."

Sijoittuminen: Hallituspuolueen (KOK) ministeri; edustaa hallituksen virallista linjaa

Puuttuva vastaääni: Oppositio poliitikko tai riippumaton ulkopoliitikan asiantuntija

Lähteen syvätarkistus:

(a) RAHOITUS: Valtion palveluksessa oleva ministeri; rahoitus valtion budjetista. Intressiristiriita: edustaa hallituksen linjaa, ei riippumaton arvioija.

(b) MANDAATTI: Ulkoministerin tehtävä on edustaa hallituksen ulkopoliittista linjaa — ei yhteensopiva neutraalin arvioinnin kanssa.

(c) USKOTTAVUUSMATTRIISI (Lähdeampel, 6 ulottuvuutta, -2 / +2):

D1 Intressiristiriita: -2 — Ministeri edustaa hallituksen kantaa; ei riippumaton

D2 Henkilökohtainen riski: -1 — Ministerillä on poliittinen intressi esittää hallituksen linja myönteisesti

D3 Asiantuntemus: +2 — Ulkoministeri on toimivaltainen ulkopoliitikan kysymyksissä

D4 Mieliopijohdonmukaisuus: +1 — Linja on ollut johdonmukainen hallituskauden ajan

D5 Tunteet vs. data: 0 — Yhdistää sekä tunteellisia ilmaisuja ("järkyttävä") että faktapohjaisia viittauksia

D6 Lähdetaso: +1 — Primaarilähde hallituksen kannalle, mutta ei riippumaton asiantuntija

• YHTEENSÄ: +1 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN

(c) AMMATILLINEN OSAAMINEN: Valtonen esitetään lähetyksessä pääasiallisena asiantuntijana ilman, että hänen rooliaan hallituksen edustajana korostetaan riittävästi — tämä on tekniikka nro 2 (lähdevalinta).

Asiantuntija 2: Martti (sukunimi ei mainita), entinen ulkoministeriön virkamies

Aikaleima: 29:10

Lausuma: "Tulin 70-luvulla ulkoministeriöön. 80-luvulla meille korostettiin, miten tärkeää on, että Suomi on aktiivinen ulkopoliitikassa."



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sijoittuminen: Pitkän linjan virkamies; edustaa institutionaalista jatkuvuusnäkemystä

Puuttuva vastaääni: Kriittinen ulkopoliitiikan tutkija tai nuoremman sukupolven asiantuntija

Lähteen syvätarkistus:

(a) **RAHOITUS:** Eläkkeellä oleva virkamies; ei suoraa institutionaalista sidosta. Mahdollinen lojaalisuus entiselle työnantajalle.

(b) **MANDAATTI:** Ei virallista mandaattia; esiintyy kommentaattorina.

(c) **USKOTTAVUUSMATTRISI:**

D1 Intressiristiriita: +1 — Ei suoraa institutionaalista intressiä

D2 Henkilökohtainen riski: +1 — Eläkkeellä; vähemmän poliittista painetta

D3 Asiantuntemus: +2 — Pitkä kokemus ulkoministeriöstä

D4 Mieliopijohdonmukaisuus: +1 — Johdonmukainen historiallinen näkemys

D5 Tunteet vs. data: +1 — Pääosin analyttinen

D6 Lähdetaso: 0 — Sekundaarilähde; ei primääridataa

• **YHTEENSÄ: +6 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ**

Asiantuntija 3: Johanna Rainio-Niemi, tutkija

Aikaleima: 30:05

Lausuma: "Katson samalla tavalla. Tässä tietyllä tavalla tulkitaan aika vanhaa perinnettä jotenkin uusiksi."

Sijoittuminen: Akateeminen tutkija; todennäköisesti historioitsija

Puuttuva vastaääni: Kriittinen ulkopoliitiikan tutkija tai kansainvälisen oikeuden asiantuntija

Lähteen syvätarkistus:

(a) **RAHOITUS:** Todennäköisesti yliopiston palveluksessa; julkinen rahoitus. Ei suoraa intressiristiriitaa.

(b) **MANDAATTI:** Akateeminen tutkija; yhteensopiva neutraalin arvioinnin kanssa.

(c) **USKOTTAVUUSMATTRISI:**

D1 Intressiristiriita: +1 — Ei ilmeistä intressiristiriitaa

D2 Henkilökohtainen riski: +1 — Akateeminen vapaus suojaa

D3 Asiantuntemus: +1 — Historioitsija; ulkopoliitiikan historia on relevantti, mutta ei kansainvälinen oikeus

D4 Mieliopijohdonmukaisuus: +1 — Johdonmukainen

D5 Tunteet vs. data: +1 — Analyttinen

D6 Lähdetaso: 0 — Sekundaarilähde

• **YHTEENSÄ: +5 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ**

Puuttuvat asiantuntijaryhmät:

- Kansainvälisen oikeuden professori (kansanmurha-käsitteen oikeudellinen analyysi)
- Israelin tai palestiinalaisten edustaja
- Puolustusasiantuntija (aseoston strateginen ja eettinen arviointi)

Lähdearviointi:

Lähde	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaali
Lähteen syvätarkistus	-2	-1	+2	+1	0	+1	+1	KELTAINEN
Lähteen syvätarkistus	+1	+1	+2	+1	+1	0	+6	VIHREÄ
Lähteen syvätarkistus	+1	+1	+1	+1	+1	0	+5	VIHREÄ



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Yhteenveto (matriisitulos):

- Valtonen (ulkoministeri): KELTAINEN (+1) — hallituksen edustaja, ei riippumaton
- Martti (entinen virkamies): VIHREÄ (+6) — kokenut, ei suoraan intressiristiriitaa
- Rainio-Niemi (tutkija): VIHREÄ (+5) — akateeminen, relevantti tausta



2. LÄHDEVALINTA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Väitteet ilman ensisijaista lähdettä = rangaistuspisteet (huhujen tarkistus)

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Mitä lähteitä siteerataan? Ovatko ne monipuolisia ja riippumattomia?

Lähde 1: Hallituksen ulko- ja turvallisuuspoliittinen selonteko

Aikaleima: 23:10 — Lausuma: "Se on kirjattu ulko- ja turvallisuuspoliittiseen selontekoon paitsi hallituksen myös koko eduskunnan toimesta."

(a) **Rahoitus ja hallinto:** Valtion asiakirja; hallituksen tuottama

(b) **Rakenteellinen intressiristiriita:** Hallituksen ministeri viittaa hallituksen omaan asiakirjaan oman toimintansa oikeuttamiseksi — kehäpäätelmä

(c) **Puuttuva vastalähde:** Riippumaton arvio selonteon riittävydestä tai oppositiopuolueiden eriävät mielipiteet

Lähde 2: EU:n päätökset ja pakotepaketit

Aikaleima: 26:00 — Lausuma: "Eilen EU päätti 17. pakotepaketista."

(a) **Rahoitus ja hallinto:** EU:n virallinen päätös; primaarilähde

(b) **Rakenteellinen intressiristiriita:** Ei suoraa intressiristiriitaa; EU:n päätökset ovat julkisia

(c) **Puuttuva vastalähde:** Pakotteiden todellista vaikuttavuutta arvioiva riippumaton tutkimus

Lähde 3: Satelliittikuvat Rafahista

Aikaleima: 10:30 — Lausuma: "Tässä on Rafahin kaupunki Gazassa helmikuussa ja toukokuussa 2025. Kuvista näkyy, että Rafah on käytännössä lanattu maan tasalle isolta alueelta."

(a) **Rahoitus ja hallinto:** Ei mainita kuvien lähdettä (satelliittiyhtiö, uutistoimisto?)

(b) **Rakenteellinen intressiristiriita:** Kuvien alkuperä ja konteksti jäävät epäselviksi

(c) **Puuttuva vastalähde:** Israelin selitys operaatioiden kohteista ja siviilien evakuoinnista

Huhutarkistus (rangaistuspisteet):

Varsinaisia huhuja ei havaita, mutta kansanmurha-käsitettä käytetään toistuvasti ilman oikeudellista primaarilähteen vahvistusta.

Yhteenvedo: Lähteet ovat pääosin virallisia (hallituksen asiakirjat, EU-päätökset), mutta riippumattomia asiantuntijalähteitä on vähän. Satelliittikuvien alkuperä jää epäselväksi.



3. PUHEAJAN JAKAUTUMINEN

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

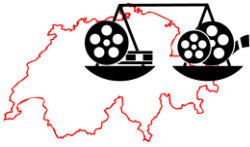
Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Puheajan jakautuminen eri kantojen välillä.

Arvioitu puheaika:

- Elina Valtonen (ulkoministeri, KOK): noin 12 min. (32 %)
- Martti (asiantuntija): noin 6 min. (16 %)
- Johanna Rainio-Niemi (tutkija): noin 5 min. (13 %)
- Unto (asiantuntija): noin 5 min. (13 %)
- Juontaja: noin 10 min. (26 %)

Yhteenvedo: Hallituksen edustajalla (Valtonen) on selvästi eniten puheaikaa. Kaikki kolme asiantuntijaa edustavat pääosin samaa myönteistä näkemystä Stubbien aktiivisuudesta ja Suomen ulkopoliitikasta. Kriittistä tai vastakkaista näkemystä edustavia henkilöitä ei ole lainkaan.



4. VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Mitä ei näytetä, vaikka se olisi relevanttia?

Poisjättäminen 1:

Konteksti: Israelin virallinen kanta ja Hamasin terrori-iskujen konteksti

Relevantti kohdassa: 01:30 — "Yhä laajemmalle levinnyt käsitys on, että Israel toteuttaa kansanmurhaa."

Vaikutus: Katsoja saa yksipuolisen kuvan konfliktista ilman Israelin näkökulmaa; Hamasin 7. lokakuuta 2023 tekemät iskut mainitaan vain ohimennen ("kammottavien terrori-iskujen jälkeen") ilman niiden laajempaa kontekstuaalisointia.

Poisjättäminen 2:

Konteksti: PS:n ja KD:n edustajien oma puheenvuoro hallituksen sisäisestä erimielisyydestä

Relevantti kohdassa: 22:45 — "Jani Mäkelän mukaan Gazasta vaahdotaan enemmän kuin pitäisi."

Vaikutus: Hallituksen sisäinen erimielisyys esitetään ongelmana ilman, että kyseisten puolueiden edustajat saavat selittää kantaansa; syntyy vaikutelma, että PS ja KD ovat epäasianmukaisia poikkeajia.

Poisjättäminen 3:

Konteksti: Suomen aseoston konkreettiset yksityiskohdat ja eettinen arviointi

Relevantti kohdassa: 20:00 — "Suomi jatkaa aseostojaan Israelista. Miksi?"

Vaikutus: Valtosen vastaus jää epämääräiseksi ("merkittävä suorituskyky", "jokainen ymmärtää"); puolustusasiantuntijan tai eettisen arvioinnin puuttuminen jättää kysymyksen tosiasiallisesti avoimeksi.

Yhteenveto: Lähetys jättää systemaattisesti pois Israelin oman äänen, hallituksen sisäisen opposition äänen ja riippumattoman asiantuntija-arvion. Nämä poisjättämiset luovat yksipuolisen kuvan sekä Gaza-konfliktista että Suomen ulkopoliitikasta.

Puuttuvat äänet

- Israelin hallituksen edustaja tai Israelin suurlähettiläs Helsingissä: Olisi tuonut Israelin virallisen kannan sotilasoperaatioiden oikeuttamisesta ja Hamasin uhasta
- Kansainvälisen oikeuden professori: Olisi analysoinut oikeudellisesti, täytyvätkö kansanmurhan tunnusmerkit Rooman perussäännön tai YK:n kansanmurhakäytännön mukaan
- PS:n tai KD:n edustaja: Olisi selittänyt hallituksen sisäisen erimielisyyden taustan ja puolueen oman kannan
- SDP:n tai VIHR:n edustaja: Olisi tuonut opposition näkemyksen Suomen ulkopoliitikan riittävydestä
- Puolustusasiantuntija tai Maanpuolustuskorkeakoulun tutkija: Olisi analysoinut Suomen aseoston strategista merkitystä ja eettisiä kysymyksiä
- Humanitaarisen avun järjestön edustaja (esim. Punainen Risti tai Unicef Suomi): Olisi tuonut konkreettisen kenttänäkemyksen avun perillemenon esteistä
- Ukrainan tai Venäjän politiikan asiantuntija: Olisi syventänyt pakotepoliitikan vaikuttavuuden arviointia
- Suomen ulkopoliitikan kriitikko: Olisi haastanut Stubbin "arvopohjaiseen realismiin" perustuvan linjan systemaattisemmin



5. LUKUMANIPULAATIO

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Täydelliset luvut sisältävät: absoluuttiarvo, osuus (%) ja trendi

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Tilastojen valikoiva tai harhaanjohtava käyttö.

Löydös 1:

Aikaleima: 12:15

Luku: "50 000 ihmistä on tapettu"

Ulottuvuudet: Esitetty absoluuttinen arvo (a); suhteellinen osuus (b) ja kehityssuunta (c) puuttuvat

Puuttuva konteksti: Ei mainita, mistä luku on peräisin (Hamas-hallinnon terveysministeriö?), onko se vahvistettu riippumattomasti, tai miten se jakautuu siviileihin ja taistelijoihin

Vaikutus: Luku esitetään kiistattomana faktana, vaikka sen lähde ja metodologia ovat kiistanalaisia

Löydös 2:

Aikaleima: 26:00

Luku: "17. pakotepaketti" / "18. pakotepaketti"

Ulottuvuudet: Absoluuttinen arvo (a) esitetty; pakotteiden todellinen taloudellinen vaikutus (b) ja Venäjän talouden kehityssuunta (c) puuttuvat

Puuttuva konteksti: Ei arvioida, onko pakotteilla ollut mitattavaa vaikutusta Venäjän sotakykyyn

Vaikutus: Pakotteiden määrä luo vaikutelman aktiivisuudesta ilman vaikuttavuuden arviointia

Yhteenveto: Kaksi merkittävää lukua esitetään ilman riittävää kontekstualisointia. Erityisesti uhriluku on ongelmallinen, koska sen lähde jätetään mainitsematta.



6. KONTAKTISYLLISYYS

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 2/10

Määritelmä: Diskreditointi assosiaation kautta negatiivisiin ryhmiin tai ideoihin.

Assosiaatio 1:

Aikaleima: 22:45

Lainaus: "Jani Mäkelän mukaan Gazasta vaahdotaan enemmän kuin pitäisi. Harmittavatko soraäänit hallituksessa?"

Tekniikka: PS:n edustajan kanta esitetään "soraääninä" — sana, jolla on negatiivinen konnotaatio; implisiittinen assosiaatio epäasianmukaiseen poikkeamiseen

Vaikutus: PS:n kanta esitetään häiriötekijänä ilman, että sitä käsitellään legitiiminä poliittisena näkemyksenä

Assosiaatio 2:

Aikaleima: 24:00

Lainaus: "Jos siis hyväksyy kansanmurhan jossakin, sen voi hyväksyä myös toisaalla. Suomen hallitus ei hyväksy kansanmurhaa missään. Jos Suomessa on tahoja, jotka hyväksyvät kansanmurhan Gazassa, loogisesti siitä seuraa, että sen voi hyväksyä muuallakin."

Tekniikka: Valtosen lausuma luo implisiittisen assosiaation: ne, jotka eivät käytä kansanmurha-sanaa (kuten PS), assosioidaan kansanmurhan hyväksyjiin

Vaikutus: Poliittisesti erittäin voimakas assosiaatio, joka diskreditoi kriittiset äänet ilman suoraa nimeämistä

Yhteenveto: Suoranaiset assosiaatioketjut ovat harvinaisia, mutta Valtosen lausuma kansanmurhan hyväksymisestä on poliittisesti merkittävä implisiittinen assosiaatio, joka jää juontajalta haastamatta.



7. AJOITUS

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Tietojen strateginen sijoittelu (alku/keskikohta/loppu).

Löydös 1:

Sijainti: 00:01 (alku)

Sisältö: "Gaza näännyy nälkään. Muut pohtivat, mitä pitäisi tehdä. Suomi jatkaa aseostojaan Israelista. Miksi?"

Ajoitusvaikutus: Lähetyksessä alkaa voimakkaalla emotionaalisella kehystyksellä, joka asettaa Suomen aseoston moraalisesti kyseenalaiseen valoon ennen kuin asiaa on käsitelty lainkaan; katsoja on jo kehystetty ennen Valtosen vastausta

Löydös 2:

Sijainti: 38:05 (loppu)

Sisältö: "Huomenna A-talk jatkaa Lähi-idän vaikeasta tilanteesta. Annika Damströmin vieraana on asiantuntijoita ja poliitikkoja."

Ajoitusvaikutus: Lupaus laajemmasta käsittelystä huomenna voi toimia oikeutuksena tämän päivän yksipuoliselle käsittelylle, mutta ei poista tämän lähetyksen epätasapainoa

Yhteenveto: Lähetyksen aloitusteksti on selvästi kehystävä ja emotionaalinen; se asettaa Suomen aseoston moraalisesti ongelmalliseen valoon ennen asiallista käsittelyä.



8. VALIKOIVA NÄRKÄSTYS

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Suuttumus = puolueellisuus. Valikoiva suuttumus vahvistaa havaintoa. Pisteet = suuttumisaste (0–5) + valikoivuus (0–5)

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Närkästys tiettyihin kantoihin, mutta ei vastaaviin muihin.

Metodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Reaktio voidaan arvioida valikoivaksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muissa kannoissa eivät tuottaneet analogista reaktiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 12:00

Laukaiseva tapahtuma: Juontaja esittää satelliittikuvat Rafahista ja kysyy: "Näyttää siltä, että mikään inhimillinen ei siellä päde."

Reaktio: "Näin on. On hyvä, että nämä kuvat ovat kaikkien nähtävillä." — Valtonen vahvistaa juontajan emotionaalisen kehystyksen

Vertailu: Hamasin terrori-iskujen kuvauksen kohdalla (02:50 "kammottavien terrori-iskujen jälkeen") ei esitetä vastaavia kuvia tai yhtä voimakasta emotionaalista kehystystä

Asymmetria: Israelin toimia visualisoidaan satelliittikuvilla; Hamasin iskuja ei visualisoida vastaavalla tavalla

Närkästysaste: 3/5

Valikoivuus: 3/5

Löydös 2:

Aikaleima: 22:45

Laukaiseva tapahtuma: Juontaja mainitsee PS:n Jani Mäkelän kommentin Gazasta "vaahdottamisesta"

Reaktio: "Harmittavatko soraäänit hallituksessa?" — juontaja kehystää PS:n kannan häiritseväksi poikkeamaksi

Vertailu: Valtosen lausumaa kansanmurhan hyväksymisestä (24:00) ei haasteta vastaavalla kriittisellä kysymyksellä, vaikka se on poliittisesti vähintään yhtä voimakas väite

Asymmetria: PS:n kanta haastetaan kriittisesti; Valtosen voimakas lausuma jätetään haastamatta

Närkästysaste: 2/5

Valikoivuus: 3/5

Yhteenveto: Valikoivaa närkästystä esiintyy kahdessa kohdassa: Israelin toimia visualisoidaan voimakkaammin kuin Hamasin iskuja, ja PS:n kanta haastetaan kriittisemmin kuin Valtosen voimakkaat lausumat.



9. VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN — KOKONAISKUVA

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Kuinka täydellisesti lähetys kuvaa aihetta?

Löydös 1:

Aikaleima: 01:30

Puuttuva näkökulma/fakta: Israelin virallinen kanta ja Hamasin terrori-iskujen laajempi konteksti

Relevanssi: Konfliktin tasapuolinen käsittely edellyttää molempien osapuolten näkemysten esittämistä

Vaikutus: Katsoja saa yksipuolisen kuvan, jossa Israel on yksinomaan syyllinen osapuoli

Löydös 2:

Aikaleima: 20:00

Puuttuva näkökulma/fakta: Suomen aseoston konkreettinen sisältö, strateginen perustelu ja eettinen arviointi

Relevanssi: Lähetys nostaa aseoston keskeiseksi kysymykseksi, mutta jättää sen tosiasiallisesti käsittelemättä

Vaikutus: Katsoja jää ilman tietoa siitä, mitä Suomi ostaa, miksi ja millä ehdoilla

Löydös 3:

Aikaleima: 22:45

Puuttuva näkökulma/fakta: PS:n ja KD:n edustajien oma selitys kannastaan

Relevanssi: Hallituksen sisäinen erimielisyys on poliittisesti merkittävä; sen käsittely vain yhden osapuolen kautta on epätäydellistä

Vaikutus: PS ja KD esitetään ongelmallisina poikkeajina ilman omaa ääntä

Yhteenveto: Lähetys on systemaattisesti epätäydellinen kolmessa keskeisessä kohdassa: Israelin ääni, aseoston sisältö ja hallituksen sisäinen erimielisyys jäivät kaikki riittämättömästi käsitellyiksi.

Pehmeät faktat — neuvoteltavissa, ei pelkästään laskettavissa



Softfacts — 6 kvalitatiivista tekniikkaa

10. VIITEKEHYKSEN ASETTAMINEN

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Miten aihe kehystetään perustavanlaatuisesti?

Löydös 1:

Aikaleima: 00:01

Lainaus: "Gaza näantyy nälkään. Muut pohtivat, mitä pitäisi tehdä. Suomi jatkaa aseostojaan Israelista. Miksi?"

Manipulaatio: Lähetys alkaa kehystämällä Suomen aseoston moraalisesti ongelmalliseksi suhteessa Gazan nälänhätään — syy-seuraussuhde, jota ei perustella

Miksi ongelmallinen: Katsoja kehystetään ennen asiallista käsittelyä; Suomen aseoston ja Gazan humanitaarisen tilanteen välinen yhteys on implisiittinen, ei analysoitu

Löydös 2:

Aikaleima: 01:45

Lainaus: "Yhä laajemmalle levinnyt käsitys on, että Israel toteuttaa kansanmurhaa."

Manipulaatio: "Yhä laajemmalle levinnyt käsitys" -kehys esittää kansanmurha-tulkinnan kasvavana konsensuksena ilman oikeudellista tai tieteellistä vahvistusta

Miksi ongelmallinen: Kehys luo vaikutelman, että kansanmurha-tulkinta on lähestymässä yleistä hyväksyntää, vaikka se on edelleen kiistanalainen kansainvälisen oikeuden näkökulmasta

Löydös 3:

Aikaleima: 28:30

Lainaus: "Suomi ja presidentti Stubb ovat hyvin paljon esillä kansainvälisen politiikan polttopisteissä."

Manipulaatio: Stubbin kansainvälinen näkyvyys kehystetään lähtökohtaisesti myönteisenä saavutuksena; kriittinen arviointi tulee vasta myöhemmin ja jää toissijaiseksi

Miksi ongelmallinen: Kehys ohjaa katsojaa arvioimaan Stubbin toimintaa näkyvyyden, ei vaikuttavuuden kautta

Yhteenvedo: Lähetyksen kehystäminen on systemaattisesti yksipuolista: Gaza-konflikti kehystetään Israelin syyllisyyden kautta, Suomen aseoston kehystetään moraalisesti ongelmalliseksi ja Stubbin aktiivisuus kehystetään lähtökohtaisesti myönteiseksi.



11. SANAVALINNAT JA KÄSITTEET

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Mitä kieltä käytetään? Mitä konnotaatioita asetetaan?

Löydös 1:

Aikaleima: 01:45

Lainaus: "Yhä laajemmalle levinnyt käsitys on, että Israel toteuttaa kansanmurhaa."

Manipulaatio: "Kansanmurha" on oikeudellisesti erittäin tarkka käsite (YK:n kansanmurhakäytäntö 1948); sen käyttö ilman oikeudellista analyysiä on harhaanjohtavaa

Miksi ongelmallinen: Neutraali vaihtoehto olisi: "Jotkut ihmisoikeusjärjestöt ja valtiot ovat käyttäneet kansanmurha-käsitettä; kansainvälinen tuomioistuin käsittelee asiaa."

Löydös 2:

Aikaleima: 22:45

Lainaus: "Harmittavatko soraäänit hallituksessa?"

Manipulaatio: "Soraääni" on negatiivisesti latautunut sana, joka kuvaa poikkeamaa normista; se implisiittisesti asettaa PS:n kannan epäasianmukaiseksi

Miksi ongelmallinen: Neutraali vaihtoehto olisi: "Hallituksessa on eriäviä näkemyksiä — miten kommentoit tätä?"

Löydös 3:

Aikaleima: 00:01

Lainaus: "Gaza näntyy nälkään."

Manipulaatio: "Näntyy nälkään" on voimakkaasti emotionaalinen ilmaisu, joka asettaa tilanteen äärimmäiseksi heti lähetyksen alussa

Miksi ongelmallinen: Neutraali vaihtoehto olisi: "Gazassa on vakava humanitaarinen kriisi, jossa ruoan saatavuus on heikentynyt merkittävästi."

Yhteenveto: Sanavalinnat ovat toistuvasti emotionaalisesti latautuneita ja yksipuolisia; erityisesti kansanmurha-käsitteen käyttö ilman oikeudellista kontekstia on journalistisesti ongelmallista.



12. MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Asymmetriat jatkokysymyksissä, keskeytyksissä, myötätunnon osoituksissa.

Methodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Interventio voidaan arvioida asymmetriseksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muilla vierailta eivät tuottaneet analogista interventiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 12:00

Laukaiseva tapahtuma: Juontaja esittää satelliittikuvat Rafahista

Lainaus (juontaja): "Näyttää siltä, että mikään inhimillinen ei siellä päde."

Vertailu: Hamasin terrori-iskujen kuvauksen kohdalla (02:50) juontaja ei esitä vastaavaa emotionaalista kommenttia

Asymmetria: Juontaja ottaa selvästi kantaa Israelin toimiin, mutta ei vastaavalla tavalla Hamasin toimiin — laukaiseva tapahtuma (satelliittikuvat) ei tuota vastaavaa reaktiota Hamasin iskujen yhteydessä

Löydös 2:

Aikaleima: 24:00

Laukaiseva tapahtuma: Valtonen esittää voimakkaan lausuman kansanmurhan hyväksymisestä

Lainaus (juontaja): [Ei haasta lausumaa]

Vertailu: PS:n Mäkelän kommentin kohdalla (22:45) juontaja kysyy kriittisesti "Harmittavatko soraäänät?"

Asymmetria: Valtosen poliittisesti voimakas lausuma jätetään haastamatta, kun taas PS:n kanta haastetaan kriittisesti — laukaiseva tapahtuma (voimakas poliittinen väite) tuottaa erilaisen reaktion riippuen siitä, kuka sen esittää

Löydös 3:

Aikaleima: 20:00

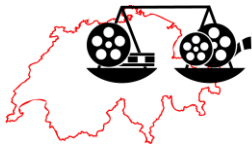
Laukaiseva tapahtuma: Juontaja kysyy Suomen aseoston jatkumisesta

Lainaus (juontaja): "Mitä pitäisi tapahtua, jotta emme ostaisi aseita Israelista?"

Vertailu: Ukraina-osiossa (26:00) juontaja ei esitä vastaavaa kriittistä kysymystä EU:n pakotteiden riittävydestä

Asymmetria: Israel-kysymyksissä juontaja on selvästi kriittisempi kuin Ukraina-kysymyksissä — laukaiseva tapahtuma (asekysymys) tuottaa erilaisen reaktion riippuen kontekstista

Yhteenveto: Juontajan moderointikäyttäytyminen on asymmetristä: Israel-kysymyksissä kriittisempi kuin Ukraina-kysymyksissä, ja hallituksen sisäinen kritiikki (PS) haastetaan voimakkaammin kuin hallituksen ministerin omat voimakkaat lausumat.



13. KYSYMYSASYMMETRIA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Eri henkilöille esitettyjen kysymysten erilaiset vaatavuustasot.

Asymmetria 1:

Valtoselle, 20:00: "Suomi jatkaa aseostojaan Israelista. Miksi? Mitä pitäisi tapahtua, jotta emme ostaisi aseita Israelista?" — kova, moraalinen haaste

Asiantuntijoille (Stubb-osiossa), 31:00: "Mitä Suomi hyötyy siitä, että Stubb on näkyvä?" — pehmeä, myönteinen kysymys

Vertailu: Valtoselle esitetään moraalisia haasteita; asiantuntijoille esitetään pääosin myönteisiä tai neutraaleja kysymyksiä Stubbin roolista

Asymmetria 2:

Valtoselle, 12:15: "Mitä selvittävää vielä on, kun 50 000 ihmistä on tapettu, avustukset eivät ole päässeet perille ja väestöä siirretään ulos Gazasta?" — haastava, retorinen kysymys

Asiantuntijoille, 29:00: "Miten Stubb vertautuu muihin presidentteihimme?" — avoin, neutraali kysymys

Vertailu: Valtoselle esitetään retorisesti haastavia kysymyksiä; asiantuntijoille esitetään avoimia, neutraaleja kysymyksiä

Yhteenveto: Kysymyasymmetria on havaittavissa: Valtoselle esitetään kovempia moraalisia haasteita Gaza-kysymyksissä, kun taas asiantuntijoille esitetään pehmeämpiä kysymyksiä Stubbin roolista. Toisaalta Valtosen asema ministerinä oikeuttaa kovemmat kysymykset.



14. VÄÄRÄ TASAPAINO

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Keinotekoinen tasapaino todellisesta epätasapainosta huolimatta.

Löydös 1:

Aikaleima: 01:45 — Rakenne: "Yhä laajemmalle levinnyt käsitys on, että Israel toteuttaa kansanmurhaa. Mitä Israel siellä mielestäsi tekee?"

Analyysi: Juontaja esittää kansanmurha-tulkinnan "yhä laajemmalle levinneenä käsityksenä" ja pyytää Valtosta kommentoimaan — tämä luo näennäisen tasapainon (Valtonen ei vahvista kansanmurhaa), mutta tosiasiasa kehys on jo asetettu kansanmurha-tulkinnan suuntaan

Yhteenveto: Väärää tasapainoa esiintyy rajoitetusti; lähetys ei pyri keinotekoiseen tasapainoon vaan pikemminkin yksipuoliseen kehystämiseen. Väärän tasapainon pisteet jäivät mataliksi.



15. AGENDA-ASETTAMINEN

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Mikä on normaalia/itsestään selvää? Mikä ei pääse agendalle?

Löydös 1:

Asetettu agenda-elementti: Israelin toimet ovat kansainvälisen oikeuden vastaisia ja moraalisesti tuomittavia

Aikaleima: 00:01 — Todiste: "Gaza näantyy nälkään. Muut pohtivat, mitä pitäisi tehdä. Suomi jatkaa aseostojaan Israelista."

Vaihtoehtoinen agenda: Hamasin rooli konfliktin eskaloitumisessa; panttivankikysymys; Israelin turvallisuusuhkat

Löydös 2:

Asetettu agenda-elementti: Stubbin kansainvälinen näkyvyys on Suomelle hyödyllistä

Aikaleima: 28:30 — Todiste: "Suomi ja presidentti Stubb ovat hyvin paljon esillä kansainvälisen politiikan polttopisteissä."

Vaihtoehtoinen agenda: Näkyvyyden todellinen vaikuttavuus; kriittinen arviointi siitä, palveleeko Stubbin profiili Suomen kansallisia etuja

Löydös 3:

Asetettu agenda-elementti: EU:n pakotepolitiikka on oikea ja riittävä vastaus Venäjän aggressioon

Aikaleima: 26:00 — Todiste: "Tämä 17. paketti oli hyvä välietappi."

Vaihtoehtoinen agenda: Pakotteiden todellinen vaikuttavuus; vaihtoehtoisten strategioiden arviointi

Yhteenveto: Lähetys asettaa kolme keskeistä agenda-elementtiä itsestään selviksi: Israelin syyllisyys, Stubbin näkyvyyden hyödyllisyys ja EU:n pakotepolitiikan oikeellisuus. Nämä oletukset jäivät systemaattisesti haastamatta.



LUKU 4 — KOKONAISARVIOINTI

Yksittäispisteetykset

Nro	Kriteeri	Tyyppi	Pisteet	Pääasiallinen löydös (1 lause)
1	Asiantuntijavalinta	K	6	Hallituksen ministeri dominoi; riippumattomia asiantuntijoita puuttuu
2	Lähdevalinta	K	5	Lähteet pääosin virallisia; satelliittikuvien alkuperä epäselvä
3	Puheajan jakautuminen	K	5	Hallituksen edustajalla eniten puheaikaa; kriittisiä ääniä ei lainkaan
4	Poisjättäminen	K	7	Israelin ääni, aseoston sisältö ja PS:n/KD:n oma ääni puuttuvat
5	Lukumanipulaatio	K	3	Uhriluku esitetään ilman lähdeviittausta tai metodologista arviointia
6	Kontaktisyylisyys	K	2	Valtosen kansanmurha-lausuma luo implisiittisen assosiaation PS:ään
7	Ajoitus	K	4	Lähetyksen aloitusteksti kehystää Suomen aseoston moraalisesti ongelmalliseksi
9	Täydellisyys	K	7	Kolme keskeistä näkökulmaa puuttuu systemaattisesti
10	Kehyistäminen	P	7	Gaza kehystetään Israelin syyllisyyden kautta; Stubb myönteisesti
11	Sanavalinnat	P	6	Kansanmurha-käsite ilman oikeudellista kontekstia; "soraääni" PS:stä
12	Moderointikäyttäytyminen	P	5	Asymmetrinen: Israel-kysymyksissä kriittisempi kuin Ukraina-kysymyksissä
13	Kysymyasymmetria	P	5	Valtoselle kovemmat moraaliset haasteet kuin asiantuntijoille
14	Väärä tasapaino	P	3	Rajoitetusti; kansanmurha-kehys luo näennäisen tasapainon
15	Agenda-asettaminen	P	6	Kolme agenda-elementtiä asetetaan itsestään selviksi ilman haastamista

Tulokset

- KOVIEN FAKTOJEN PISTEET (kriteerit 1–9 keskiarvo): 4,8 / 10
- PEHMEIDEN FAKTOJEN PISTEET (kriteerit 10–15 keskiarvo): 5,3 / 10
- KOKONAISPISTEET (kaikkien 15 kriteerin keskiarvo): 5,1 / 10

Hallitsevat tekniikat

1. Poisjättäminen (pisteet 7): Lähetys jättää systemaattisesti pois Israelin virallisen äänen, hallituksen sisäisen opposition äänen (PS, KD) ja riippumattoman asiantuntija-arvion aseoston etiikasta. Nämä poisjättämiset luovat yhdessä yksipuolisen kuvan sekä Gaza-konfliktista että Suomen ulkopolitiikasta.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

2. Kehystäminen (pisteet 7): Lähetys kehystää Gaza-konfliktin yksinomaan Israelin syyllisyyden kautta ja Stubbin kansainvälisen aktiivisuuden lähtökohtaisesti myönteiseksi. Kehystäminen tapahtuu jo lähetyksen ensimmäisessä lauseessa ja ohjaa koko myöhempää käsittelyä.

3. Täydellisyys (pisteet 7): Kolme kymmenestä relevanttia näkökulmasta käsitellään edes osittain; seitsemän jätetään kokonaan pois. Erityisesti kansainvälisen oikeuden asiantuntijanäkemyksien kansanmurha-käsitteen oikeudellisesta sisällöstä puuttuu, vaikka käsitettä käytetään toistuvasti.

Lähetyksen ydinviestit

****VIESTI 1 (SISÄLLÖLLINEN):** ** "Israel toteuttaa kansanmurhaa Gazassa, ja kansainvälinen yhteisö — mukaan lukien Suomi — on liian heikko pysäyttämään sen."

Tekniikka: Kehystäminen ja valikoiva poisjättäminen — Todisteet: 01:45, 12:15

****VIESTI 2 (HENKILÖKOHTAINEN):** ** "Presidentti Stubb on onnistuneesti nostanut Suomen kansainvälistä profiilia ja ansainnut paikkansa suurvaltojen pöydissä."

Tekniikka: Agenda-asettaminen ja myönteinen kehystäminen — Todisteet: 28:30, 31:45

****VIESTI 3 (YHTEISKUNNALLINEN):** ** "Suomen hallituksen sisällä on ongelmallisia poikkeajia (PS, KD), jotka vaarantavat Suomen ulkopoliittisen yhtenäisyyden."

Tekniikka: Valikoiva närkästys ja kontaktisyällisyys — Todisteet: 22:45, 24:00

Manipulaatioasteen luokitus

Perustelu: Lähetyksen kokonaispisteet (5,1/10) sijoittuvat selkeän yksipuolisuuden alueelle. Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n edellyttämä monipuolisuus ja tasapuolisuus eivät toteudu: Israelin virallinen ääni puuttuu kokonaan, hallituksen sisäinen erimielisyys esitetään yksipuolisesti ja kansanmurha-käsitettä käytetään toistuvasti ilman oikeudellista analyysiä. Stubbin kansainvälinen rooli käsitellään pääosin myönteisessä valossa ilman systemaattista kriittistä arviointia. Yksittäiset kriittiset kysymykset (aseoston jatkuminen) eivät riitä kompensoimaan kokonaisuuden epätasapainoa.

YHTEENVETO

Lähetys käsittelee kahta merkittävää ulkopoliittista aihetta — Gazan humanitaarista kriisiä ja presidentti Stubbin kansainvälistä roolia — tavalla, joka ei täytä Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n edellyttämää monipuolista ja tasapuolista tiedonvälitystä. Gaza-konfliktin käsittelyssä Israelin virallinen ääni puuttuu kokonaan, kansanmurha-käsitettä käytetään toistuvasti ilman kansainvälisen oikeuden asiantuntijan analyysiä, ja hallituksen sisäinen erimielisyys (PS, KD) esitetään ongelmallisena poikkeamana ilman kyseisten puolueiden omaa puheenvuoroa. Stubbin roolin käsittelyssä kaikki kolme asiantuntijaa edustavat pääosin samaa myönteistä näkemystä, eikä systemaattista kriittistä arviointia tapahdu. Lähetys ei täytä julkisen yleisradiotoiminnan tasapuolisuusvaatimusta, mutta se ei myöskään edusta äärimmäistä manipulaatiota; kyseessä on selkeä yksipuolisuus, joka on dokumentoitavissa ja osoitettavissa konkreettisin aikaleimoin ja suoraan lainauksin.



15 KRITEERIN KOKONAI SARVIINTI

Yksittäiset pisteet — Kaikki 15 kriteeriä

Nro	Kriteeri	Score	Luokitus
1	ASiantuntija valinta	6/10	Merkittävä vinoutuma
2	Lähde valinta	5/10	Merkittävä vinoutuma
3	Puheajan jakautuminen	5/10	Merkittävä vinoutuma
4	Valikoiva poisjättäminen	7/10	Selvä vinoutuma
5	Lukumanipulaatio	3/10	Lievä vinoutuma
6	Kontaktisyyllisyys	2/10	Huomaamaton
7	Ajoitus	4/10	Lievä vinoutuma
8	Valikoiva närkästys	4/10	Lievä vinoutuma
9	Valikoiva poisjättäminen — kokonaiskuva	7/10	Selvä vinoutuma
10	Viitekehysten asettaminen	7/10	Selvä vinoutuma
11	Sana valinnat ja käsitteet	6/10	Merkittävä vinoutuma
12	Moderointikäyttäytyminen	5/10	Merkittävä vinoutuma
13	Kysymysasymmetria	5/10	Merkittävä vinoutuma
14	Väärä tasapaino	3/10	Lievä vinoutuma
15	Agenda-asettaminen	6/10	Merkittävä vinoutuma

HARDFACTS-PISTEMÄÄRÄ (1-8)

5.5/10

Merkittävä epätasapaino

SOFTFACTS-PISTEMÄÄRÄ (9-14)

5.5/10

Merkittävä epätasapaino

KOKONAI SPITEMÄÄRÄ

5.5/10

Merkittävä epätasapaino

Hardfacts- ja Softfacts-keskiarvo



SELITE — Pisteiden merkitys

Yksittäiset pisteet kriteeriä kohti (0–10)

0	Ei havaintoa	Merkityksellistä poikkeavuutta ei havaittu.
1–2	Heikko havainto	Lievä poikkeavuus ilman olennaista vaikutusta tasapuolisuuteen.
3–4	Lievä–kohtalainen havainto	Tunnistettava tendenssi; vaikutuksen merkityksellisyys vähäinen–kohtalainen.
5	Kohtalainen havainto, vaikutusta	Merkityksellinen vinoutuma, joka vaikuttaa yleisön mielipiteenmuodostukseen.
6	Merkittävä havainto (kynnys)	Pisteet 6 ja yli luokitellaan merkittäviksi havainnoiksi.
7	Merkittävä havainto	Selkeä, hyvin dokumentoitu vinoutuma, jolla on selvä vaikutus.
8–9	Vakava havainto	Voimakas vinoutuma; useita dokumentoituja yksittäishavaintoja tässä kriteerissä.
10	Maksimaalinen vakavuus	Järjestelmällinen, läpileikkaava vinoutuma tässä kriteerissä.

Koottu poikkeamaindeksi — Tulkinta-alueet

0.0 – 2.5	Huomaamaton	Merkittäviä kaavoja ei havaittu; lähetys täyttää tasapuolisuusvaatimuksen.
2.6 – 4.0	Lievä vinoutuma	Yksittäisiä poikkeavuuksia; tilastollisesti näkyviä, mutta toleranssialueella.
4.1 – 6.0	Merkittävä vinoutuma	Useita merkittäviä havaintoja; näkökulmien monimuotoisuuden olennainen heikentyminen.
6.1 – 8.0	Vakava poikkeama tasapuolisuusvaatimuksesta. Korkea poikkeama-aste	Voimakkaita lähetystenrajat ylittäviä kaavoja; korkea vaikutuksen merkityksellisyys.
8.1 – 10	Perustavanlaatuinen järjestelmällinen yksipuolisuus. Erittäin korkea puolueellisuusaste	Maksimaalinen vakavuus lähes kaikissa kriteereissä; järjestelmällisesti yksipuolinen raportointi.

Puoluepoliittinen vinoutuma (-5 ... +5)

-5 ... -3	Vahvasti haitattu	Puolue on merkittävästi aliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.
-2 ... -1	Lievästi haitattu	Tunnistettava mutta lievä haittaaminen.
0	Neutraali	Ei havaittavissa suosimista tai haittaamista.
+1 ... +2	Lievästi suosittu	Tunnistettava mutta lievä suosiminen.
+3 ... +5	Vahvasti suosittu	Puolue on merkittävästi yliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.



LUKU 5 — OIKEUDELLINEN ARVIOINTI (Laki Yleisradio Oy:stä 7 §)

Arviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Laki Yleisradio Oy:stä 7 § edellyttää monipuolista ja kattavaa tiedonvälitystä, puolueettomuutta ja moniarvoisuuden edistämistä.

Rikkomus 1:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — monipuolinen ja kattava tiedonvälitys

Tosiseikasto: Israelin virallinen kanta ja Hamasin terrori-iskujen laajempi konteksti puuttuvat kokonaan Gaza-konfliktin käsittelystä

Todiste: Aikaleima 01:45 — Lainaus: "Yhä laajemmalle levinnyt käsitys on, että Israel toteuttaa kansanmurhaa. Mitä Israel siellä mielestäsi tekee?"

Arviointi: Konfliktin toisen osapuolen (Israel) näkemystä ei esitetä lainkaan; tämä on ristiriidassa monipuolisen tiedonvälityksen vaatimuksen kanssa. Kansanmurha-käsitteen käyttö ilman oikeudellista analyysiä tai Israelin vastausta vahvistaa yksipuolista kehystämistä.

Rikkomus 2:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — puolueettomuus ja moniarvoisuuden edistäminen

Tosiseikasto: Hallituksen sisäinen erimielisyys (PS:n Jani Mäkelän kanta) esitetään ongelmallisena poikkeamana ilman PS:n tai KD:n edustajan omaa puheenvuoroa

Todiste: Aikaleima 22:45 — Lainaus: "Jani Mäkelän mukaan Gazasta vaahdotaan enemmän kuin pitäisi. Harmittavatko soraäänät hallituksessa?"

Arviointi: "Soraääni"-sana on negatiivisesti latautunut; PS:n kanta esitetään häiriötekijänä ilman, että puolueelle annetaan mahdollisuus selittää kantaansa. Tämä on ristiriidassa moniarvoisuuden edistämisen vaatimuksen kanssa.

Rikkomus 3:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — kattava tiedonvälitys

Tosiseikasto: Suomen aseoston konkreettinen sisältö, strateginen perustelu ja eettinen arviointi jäävät käsittelemättä, vaikka aihe nostetaan lähetyksen keskeiseksi kysymykseksi jo aloitustekstissä

Todiste: Aikaleima 00:01 — Lainaus: "Suomi jatkaa aseostojaan Israelista. Miksi?" — ja aikaleima 20:00 — Lainaus: "Varsinaista muuta hankintaa, varsinkaan tähän liittymätöntä, ei Israelista juurikaan tapahdu."

Arviointi: Lähetys nostaa aseoston moraalisesti kyseenalaiseen valoon heti alussa, mutta ei tarjoa riittävää tietoa sen sisällöstä, strategisesta merkityksestä tai eettisestä arvioinnista. Tämä on kattavan tiedonvälityksen vaatimuksen vastaista.

Kokonaisarviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Lähetys rikkoo Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n edellyttämää monipuolisen, kattavan ja tasapuolisen tiedonvälityksen vaatimusta kolmessa keskeisessä kohdassa: Israelin äänen puuttuminen Gaza-konfliktin käsittelystä, PS:n ja KD:n edustajien oman äänen puuttuminen hallituksen sisäisen erimielisyyden käsittelystä sekä aseoston riittämätön käsittely suhteessa sen lähetyksessä saamaan moraaliseen painoarvoon. Rikkomukset eivät ole äärimmäisiä eivätkä ilmeisen tahallisia, mutta ne ovat dokumentoitavissa konkreettisin aikaleimoin ja suoraan lainauksin. Lähetys ei täytä julkisen yleisradiotoiminnan tasapuolisuusvaatimusta erityisesti Gaza-konfliktin käsittelystä, jossa yksipuolinen kehystäminen on systemaattista ja johdonmukaista koko lähetyksen ajan.

LÄHTEEN SYVÄTARKISTUS (Velvollisuus kaikille siteeratuille asiantuntijainstansseille / kansalaisjärjestöille / neuvontapalveluille)

Elina Valtonen, ulkoministeri (KOK)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- 1. RAHOITUS:** Valtion budjetti; hallituspuolueen (KOK) ministeri
- 2. MANDAATTI:** Edustaa hallituksen ulkopoliittista linjaa — ei yhteensopiva neutraalin arvioinnin kanssa
- 3. INTRESSIRISTIRIITA:** Institutionaalinen intressi esittää hallituksen linja myönteisessä valossa; poliittinen intressi välttää hallituksen sisäisten ristiriitojen korostamista
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** D1: -2, D2: -1, D3: +2, D4: +1, D5: 0, D6: +1 → YHTEENSÄ: +1 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN
- 5. VASTAÄÄNI:** Oppositio poliitikko tai riippumaton ulkopoliitiikan asiantuntija — ei siteerata

Martti (entinen ulkoministeriön virkamies)

- 1. RAHOITUS:** Eläkkeellä; ei suoraa institutionaalista rahoitusta
- 2. MANDAATTI:** Ei virallista mandaattia; esiintyy kommentaattorina
- 3. INTRESSIRISTIRIITA:** Mahdollinen lojaalisuus entiselle työnantajalle (ulkoministeriö); ei suoraa intressiristiriitaa
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** D1: +1, D2: +1, D3: +2, D4: +1, D5: +1, D6: 0 → YHTEENSÄ: +6 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ
- 5. VASTAÄÄNI:** Kriittinen ulkopoliitiikan tutkija — ei siteerata

Johanna Rainio-Niemi, tutkija

- 1. RAHOITUS:** Todennäköisesti yliopiston palveluksessa; julkinen rahoitus
- 2. MANDAATTI:** Akateeminen tutkija; yhteensopiva neutraalin arvioinnin kanssa
- 3. INTRESSIRISTIRIITA:** Ei ilmeistä intressiristiriitaa; akateeminen vapaus suojaa
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** D1: +1, D2: +1, D3: +1, D4: +1, D5: +1, D6: 0 → YHTEENSÄ: +5 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ
- 5. VASTAÄÄNI:** Kriittinen ulkopoliitiikan tutkija — ei siteerata

Unto (asiantuntija / kommentaattori)

- 1. RAHOITUS:** Ei mainita; tausta epäselvä
- 2. MANDAATTI:** Ei virallista mandaattia; esiintyy kommentaattorina
- 3. INTRESSIRISTIRIITA:** Ei voida arvioida puutteellisten taustatietojen vuoksi
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** D1: 0 (ei tietoa), D2: +1, D3: +1 (kokemus ilmeinen), D4: +1, D5: +1, D6: 0 → YHTEENSÄ: +4 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN
- 5. VASTAÄÄNI:** Kriittinen kommentaattori — ei siteerata

TÄRKEÄÄ: "Tunnustettu" ei ole asiallinen pätevyys. Se on sosiaalinen attribuutio, joka on itsessään kyseenalaistettava. Kaikki neljä lähdetä on arvioitu yllä olevien kriteerien perusteella, ei heidän sosiaalisen asemansa perusteella.

Oikeudellinen ja metodologinen kehys

Ei tosiseikkojen vahvistus	Esitetyt tulokset eivät ole tosiseikkojen vahvistuksia yksittäisistä henkilöistä, toimituksista tai lähetyksistä. Ne ovat standardoidun operationalisoinnin tulos, eivät yksilöllisen vastuun toteaminen.
Ei oikeudellinen arvio	Aggregoitu poikkeamaindeksi ei korvaa oikeudellista arviointia Laki Yleisradio Oy:stä 7 § mukaisesti. Sen arviointi, rikkooko tietty lähetys lakisääteisiä vaatimuksia, kuuluu yksinomaan toimivaltaisille viranomaisille (erityisesti Traficom).
Ei kausaalisuuden todistus	Tilastollisia korrelaatioita ei tule tulkita kausaalisten yhteyksien tai toimituksellisten tarkoitusten todisteeksi. Poikkeama-arvoihin voivat vaikuttaa aiheen valinta, uutistilanne, poliittinen kiistanalaisuus tai formaattilogiikka.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

**Ei tarkoituksen
arviointi**

Analyysi mittaa lähetysten havaittavia rakenteellisia ominaisuuksia. Pistemäärä 7 tarkoittaa, että merkittävä vinoutuma havaittiin — ei sitä, että toimitus tarkoitti sitä. Metodologia ei esitä väitteitä motiiveista tai strategisista tavoitteista.

**Heuristinen
vertailutyökalu**

Indeksi palvelee vertailevaa kaavojen tunnistamista tuhansien lähetysten joukosta, ei yksittäisten osien tarkkaa metristä mittausta. Kynnysarvot palvelevat heuristista suuntautumista, eivät tarkkaa oikeudellista luokittelua.



LIITE 1: KANSALLINEN LAINSÄÄDÄNTÖ

Oikeusperusta Suomi — YLE (Yleisradio Oy)

Laki

Laki Yleisradio Oy:stä (1380/1993), zulezt geändert 27.6.2025/412

Olennaiset artiklat

- 7 § 2 mom. 1 kohta (Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan erityiset tehtävät): Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan tulee erityisesti tukea kansanvaltaa ja jokaisen osallistumismahdollisuuksia tarjoamalla monipuolisia tietoja, mielipiteitä ja keskusteluja sekä vuorovaikutusmahdollisuuksia.

(Die öffentlich-rechtliche Programmtätigkeit soll insbesondere die Demokratie und die Teilhabemöglichkeiten aller unterstützen, indem sie vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten sowie Interaktionsmöglichkeiten anbietet.)

- 7 § 4 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on toiminnallaan edistettävä sananvapautta, korkeatasoista journalismia ja median monimuotoisuutta.

(Das Unternehmen soll durch seine Tätigkeit die Meinungsfreiheit, hochwertigen Journalismus und Medienvielfalt fördern.)

- 7 § 5 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on edistettävä taloutensa ja toimintansa avoimuutta.

(Das Unternehmen soll die Transparenz seiner Finanzen und seiner Tätigkeit fördern.)

Rakenteellinen ero Sveitsiin

Wichtig: Das finnische Gesetz definiert den öffentlich-rechtlichen AUFTRAG (Demokratie, Kultur, Bildung, Sprachen, Minderheiten), schreibt aber NICHT explizit vor, WIE Journalismus zu betreiben ist. Anders als Art. 4 RTVG (Sachgerechtigkeit, Meinungsvielfalt, Ausgewogenheit) gibt es keine gesetzliche Verpflichtung zu:

- Tasapuolisuus (Unparteilichkeit) — nur selbstregulatorisch (YSO)
- Totuudenmukaisuus (Sachgerechtigkeit) — nur selbstregulatorisch (JSN)
- Poliittinen tasapaino (Politische Balance) — nirgends explizit

Die Unparteilichkeitspflicht kommt aus YLEs internen Ethikrichtlinien (YSO):

> "Asetamme tasapuolisuuden tavoitteeksi ohjelma- ja sisältötuotannossamme kokonaisuudessaan sekä myös yksittäisissä ohjelmissa."

> (Wir setzen uns Unparteilichkeit als Ziel in unserer gesamten Programm- und Inhaltsproduktion sowie auch in einzelnen Sendungen.)

Ydinvelvoitteet (Laki + Itsesääntely)

- 1. Monipuolisuus (Vielfalt):** Vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten (7 § 2 mom. 1)
- 2. Korkeatasoinen journalismi (Hochwertiger Journalismus):** Förderung qualitativer Standards (7 § 4 mom.)
- 3. Median monimuotoisuus (Medienvielfalt):** Förderung der Medienvielfalt (7 § 4 mom.)
- 4. Tasapuolisuus (Unparteilichkeit):** Selbstregulatorische Pflicht via YSO und JSN-Richtlinien
- 5. Avoimuus (Transparenz):** Transparenz über Finanzen und Tätigkeit (7 § 5 mom.)

Valvontaviranomainen



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

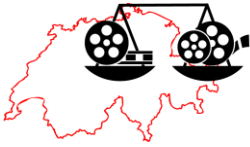
- Eduskunnan hallintoneuvosto (Parlamentarischer Verwaltungsrat): Max. 21 vom Parlament gewählte Mitglieder. Überwacht die Erfüllung des öffentlich-rechtlichen Auftrags nach 7 §. Erstattet jährlich Bericht ans Parlament.
- TRAFICOM (Liikenne- ja viestintävirasto): Regulierungsbehörde. Überwacht NUR wirtschaftliche Aspekte (7c §, 8 §, 12 §) — NICHT den redaktionellen Inhalt.
- JSN (Julkisen sanan neuvosto / Presserat): Selbstregulierungsorgan (seit 1968). Behandelt Beschwerden gegen journalistische Inhalte. KEIN gesetzliches Mandat — Entscheide sind nicht rechtsverbindlich, müssen aber publiziert werden. ~700 Beschwerden/Jahr, ~75 Entscheide.

Valitusmenettely

1. YLEn asiakas palautejärjestelmä (YLE-Publikumsfeedback)
2. JSN (Julkisen sanan neuvosto) — Beschwerde innert 3 Monaten, kostenlos
3. Allgemeine Gerichte (keine spezialisierte Beschwerdeinstanz wie die Schweizer UBI)

Vertailu CH — FI

Aspekt	Schweiz (Art. 4 RTVG)	Finnland (7 § Laki Yleisradio Oy:stä)
Sachgerechtigkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (YSO/JSN)
Meinungsvielfalt	Gesetzlich	Implizit ("monipuolisia tietoja, mielipiteitä")
Unparteilichkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (JSN)
Politische Balance	Abgeleitet	Nicht erwähnt
Unabhängige Beschwerdeinstanz	UBI (gesetzlich)	Keine (nur JSN, selbstregulatorisch)
Inhaltsaufsicht durch Regulator	BAKOM/UBI	Nein — TRAFICOM nur Wirtschaft
Redaktioneller Schutz	Via RTVG	6d § (neu 2025): Schutz vor Entlassung wegen redaktioneller Entscheide



LIITE 2: TIETEELLISET LÄHTEET

Kirjallisuus

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Arviointit ja jäsenyys SVFAB:ssa

SVFAB.ch:stä löydät yksityiskohtaisia arviointeja ja voit myös tilata analyysjä mistä tahansa lähetyksestä (laskutetaan erikseen).

Työmme laadun varmistamiseksi olemme riippuvaisia jäsen- ja tukijamaksuista.

Yhteystiedot ja lisätietoja:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Pankkitiedot: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Saaja: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Seuraavat kirjat ovat saatavilla SVFAB:ltä

Tilaukset osoitteessa www.svfab.ch tai kontakt@svfab.ch



Epätasapainoinen uutisointi on vastaus Sveitsin puolittamisaloitteeseen: manipulointitekniikat selitetään yksityiskohtaisesti, henkilöstön valinnasta lähdevalintaan. Sen jälkeen selitetään 15 periaatetta: poisjättäminen, kehystäminen, ajallinen kehystäminen, syyllisyys yhdistämällä, emotionalisointi, kontekstin poistaminen ja paljon muuta, havainnollistettuna lukuisilla esimerkeillä. Lisäksi tulee näkyväksi, missä itse sovellamme näitä tekniikoita – mikä edistää paitsi tietoisuutta myös empatiaa. Valinnaisesti kirjan mukana tulee **pelikortit**. Saatavana myös **äänikirjana**.



Haastattelu ei ole keskustelu. Se on näyttämö – ja joku muu on kirjoittanut käsikirjoituksen. Tämän tietämättömät toimittavat materiaalia. Hyviä lainauksia, jotka leikataan väärin. Oikeita lausuntoja, jotka päätyvät väärään kontekstiin. Rehellisiä vastauksia, jotka kehystetään tunnustuksiksi. Tämä kirja ei ole mediakriittikkikirja. Se on työkalupakki – kaikille, joilla on mikrofoni edessään ja jotka haluavat tietää, mitä asialle voi tehdä. 7 lukua. 7 työkalua: Mitä haastattelu todella on. 7 yleisintä ansaa. Suvereniteetin kolme perusperiaatetta – ankkurointi, uudelleenkehystäminen, rajaaminen. Valmistautuminen tunnissa. Keho ja ääni. Mitä tehdä kun asiat menevät pieleen. Ja mikä merkitsee haastattelun jälkeen. Poliitikoille, aktivisteille, yrittäjille, ilmiantajille – kaikille, jotka ovat esillä ja haluavat ymmärtää, miten peli toimii. Jotta he lopettaisivat mukana pelaamisen – ja alkaisivat muokata sitä. A5-koossa. Suora. Valmisteluun, hakuteokseksi, jälkikäsitteilyyn ja vaikeuksien varalle



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Luulet näkeväsi maailman. Todellisuudessa näet kehksen, jonka joku on asettanut ympärilleen. Kehystäminen on maailman vanhin ja elegantein manipulointitekniikka. Se ei muuta tosiasioita – se muuttaa sitä, mitä ajattelemme niistä. Mitä tunnemme. Mitä uskomme. Miten päätämme. Ja se toimii – koska me kaikki olemme mukana. Joka päivä. Tiedostamattamme. Sinäkin. Tämä kirja ei ole kuiva oppikirja. Se on työkirja – leikkisä, suora ja täynnä tosielämän esimerkkejä. Opit paitsi sen, miten muut kehystävät sinua, myös sen, miten sinä kehystät muita – ja miten voit käyttää tätä tekniikkaa tietoisesti ja oikeudenmukaisesti.

Sillä kehystämisen ymmärtävä näkee maailman selkeämmin. Kuulee uutiset toisin. Käy keskusteluja itsevarmemmin. Eikä anna enää niin helposti pakottaa itselleen kehystä, jonka joku muu on valinnut. Monilla harjoituksilla ja konkreettisilla esimerkeillä politiikasta, mediasta ja arjesta – ja silloin tällöin hymyillä.

Kehystämistä tyylillä. Koska kehys muuttaa kaiken.