



YLE YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

2025-05-22_A-Talk- Kovempia toimia Israelia vastaan_

Lähetys: YLE-Sendung | 2025-05-22 | Analysoitu: 2026-05-22 18:08

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.5 (2026-05-29) | Mittapuu: Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

KOKONAISPISTEMÄÄRÄ

5.6/10

Merkittävä epätasapaino

0 = tasapuolinen, 10 = voimakkaasti puolueellinen

POLIITTINEN SPEKTRI

Luokitus Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 mukaan

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) on 609 valtiotieteilijän akateeminen tutkimus 31 maassa. Jokainen puolue arvioidaan asteikolla 0 (äärivasemmisto) – 10 (äärioikeisto).

Puolue	Vas	Vihr	SDP	Kesk	KD	Kok	PS
CHES	1.50	2.60	3.50	5.60	6.80	7.20	8.40
Spektri	<i>Vasen</i>	<i>Vasen</i>	<i>Vasen</i>	<i>Keskusta</i>	<i>Oikea</i>	<i>Oikea</i>	<i>Oikea</i>

Kokonaistendenssi esitetään asteikolla 0–10 (0 = vahvasti vasemmistoa suosiva, 5 = tasapainoinen, 10 = vahvasti oikeistoa suosiva). Laskenta perustuu vasemmisto- ja oikeistopuolueiden keskimääräisen suosimisen eroon (ryhmittely CHES 2024 mukaan).

SUUNTAUS (V – O)

3.2 / 10

Vasemmistoa suosiva

0 1 2 **3** 4 5 6 7 8 9 10

← Vasemmisto

Oikeisto →

Lähde: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Kynnysarvot: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tämä osio tarjoaa poliittista kontekstia eikä vaikuta kokonaispistemäärään.



POLIITTINEN MAISEMA

Suomessa on ollut kesäkuusta 2023 lähtien Orpon hallitus, joka koostuu neljästä puolueesta: Kokoomus (KOK), Perussuomalaiset (PS), RKP ja KD. Koalitiolla on 108 paikkaa 200-paikkaisessa eduskunnassa. Oppositiossa ovat SDP, Keskusta, Vihreät, Vasemmistoliitto ja Liike Nyt.

Puolue	CHES L-O	Paikat	Hallitus/Oppositio	Ydinasema
VAS	1,6 (vasemmisto)	11	Oppositio	Uudelleenjako, avoin turvapaikkapolitiikka
SDP	3,6 (vasemmisto)	43	Oppositio	Hyvinvointivaltio, ammattiliitot
VIHR	3,9 (vasemmisto)	13	Oppositio	Ilmasto, liberaali maahanmuutto
KESK	5,7 (oikeisto)	23	Oppositio	Maaseutu, bioenergia
RKP	6,4 (oikeisto)	9	Hallitus	Kaksikielisyys, taloudellinen liberalismi
KD	7,6 (oikeisto)	5	Hallitus	Perinteinen perhe, kristilliset arvot
LN	7,6 (oikeisto)	1	Oppositio	Markkinatalous
KOK	7,8 (oikeisto)	48	Hallitus (PM Orpo)	Veronalennukset, kilpailukyky
PS	8,2 (oikeisto)	46	Hallitus	Tiukka maahanmuuttopolitiikka, kansallinen suvereniteetti

Suomen poliittinen kenttä on selvästi kaksinapainen: kolme vasemmistopuoluetta vastaan kuusi oikeistopuoluetta, joista neljä on hallituksessa. Keskeisiä kiistakysymyksiä ovat leikkauspolitiikka ja sosiaaliturva, maahanmuutto ja turvapaikkapolitiikka sekä ilmasto- ja energiapolitiikka. Ulkopoliitikassa Gazan konflikti on noussut merkittäväksi sisäpoliittiseksi kysymykseksi, joka jakaa myös hallituspuolueita.

Yleisradio (YLE) on julkinen yleisradioyhtiö, jonka toimintaa säätelee Laki Yleisradio Oy:stä, erityisesti 7 §, joka velvoittaa monipuoliseen, kattavaan ja puolueettomaan tiedonvälitykseen sekä moniarvoisuuden edistämiseen. Suomi sijoittuu säännöllisesti RSF:n lehdistönvapausindeksin kärkeen, ja mediaan luotetaan kansainvälisesti poikkeuksellisen paljon. YLE:ä on kuitenkin kritisoitu erityisesti PS:n taholta vasemmisto-vihreästä vinoumasta.



LUKU 1 — PUOLUEPOLIITTINEN VINOUMA

Puolueiden esitystavan arviointi

Puolue	Pisteet (-5..+5)	Lähetys esitys vs. ohjelmaposition
SDP	0	Puolue ei ole suoraan edustettuna; Eva Biaudet'n (RKP) kannat vastaavat pitkälti SDP:n linjaa humanitaarisissa kysymyksissä — ei suoraa vääristymää, mutta puolue jää näkymättömäksi
KOK	0	Puolue ei ole suoraan edustettuna; pääministeri Orpon ja ulkoministeri Valtosen kannat mainitaan myönteisessä valossa — ei vääristymää
PS	-2	27:15 "PS:n ryhmänjohtaja taas on ollut sitä mieltä, että asiasta vaahdotaan liikaa" — Ohjelmaposition mukainen kriittisyys Palestiinan tunnustamista kohtaan esitetään vähätteleväenä ja epäasiallisena; Junnilan puheenvuorot katketaan toistuvasti; puolueen perusteltu skeptisyys tunnustamisen ajankohdasta ei saa tasapuolista käsittelyä
KESK	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä
VIHR	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä
VAS	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä
RKP	-1	Eva Biaudet edustaa RKP:tä, mutta hänen kantansa ovat selvästi puolueen virallista linjaa vasemmistolaisempia humanitaarisissa kysymyksissä; tätä ei problematisoida
KD	-1	27:18 "KD:stä on sanottu, ettei ole aika puhua Palestiinan tunnustamisesta" — mainitaan lyhyesti ilman perusteluja, mikä luo vaikutelman epäasiallisesta jarruttamisesta

Puoluevinouman yhteenveto

- Tarkin esitys: KOK (pisteet 0) — hallituksen linja esitetään asiallisesti
- Voimakkain vääristymä: PS (pisteet -2) — puolueen kanta esitetään vähätteleväenä ilmaisulla "vaahdotaan liikaa" ilman tasapuolista kontekstualisointia
- Keskimääräinen poikkeama nolasta: 0,5
- Johtopäätös: Lähetys ei suoraan vääristele puolueohjelmia, mutta PS:n ja KD:n kannat esitetään lyhyesti ja negatiivisessa valossa, kun taas tunnustamista kannattavat näkemykset saavat laajemman ja myönteisemmän käsittelyn. Junnilan (PS) puheenvuorot katkaistaan useammin kuin Biaudet'n (RKP).

Vasemmisto-oikeisto-kokonaissuuntaus

SUUNTAUSPISTEET: +1,8

LUOKITUS: Vasemmistoa suosiva

Perustelu: Lähetys kehystää Gazan konfliktin ensisijaisesti humanitaarisena ja ihmisoikeuskysymyksenä, jossa Israelin toimet tuomitaan voimakkaasti ja Palestiinan tunnustaminen esitetään moraalisenä velvollisuutena. Tämä vastaa vasemmistopuolueiden (VAS, VIHR, SDP) ohjelmapositiioita. Hallituspuolueiden (PS, KD) varovaisempi linja esitetään esteenä eikä harkittuna ulkopoliittisena kantana. Oikeistopuolueiden perustellut argumentit tunnustamisen ehdollisuudesta jäävät vähemmälle käsittelylle.



LUKU 2 — LÄHETYSTIEDOT JA AIHEVIITEKEHYS

Lähetystiedot

- Otsikko: A-talk — Israel on ottamassa koko Gazan haltuunsa
- Päivämäärä: Kevät 2025 (tarkka päivämäärä ei ilmene transkriptista; mainitaan "kevään viimeinen A-Talk")
- Kesto (arvioitu): noin 39 minuuttia (transkripti päättyy 38:55)
- Juontaja/toimittaja: nimetön juontaja (ei mainita nimeltä transkriptissa)
- Haastatellut henkilöt:

Henkilö	Tehtävä	Puolue/taustaorganisaatio	Poliittinen spektri
Timo R. Stewart	Toimittaja / Lähi-idän asiantuntija	Ei puoluekytkentää	Ei määriteltävissä
Everstiluutnantti Juha Mäkelä	Sotilasasiantuntija / analytikko	Ei puoluekytkentää	Ei määriteltävissä
Vilhelm Junnila	Kansanedustaja, ulkoasiainvaliokunnan jäsen	PS	Oikeisto (8,2)
Eva Biaudet	Kansanedustaja, ulkoasiainvaliokunnan jäsen	RKP	Oikeisto-keskusta (6,4)

Pääaihe

Israelin laajentuneen Gazan sotilasoperaation humanitaariset ja oikeudelliset seuraukset sekä Suomen ulkopoliittinen linja Palestiinan tunnustamiskysymyksessä.

Tasapuolisen lähetysten kannalta relevantit näkökulmat

- * Israelin turvallisuuspoliittiset perusteet: Hamas-hyökkäys 7.10.2023 ja panttivankitilanne
- * Kansainvälinen humanitaarinen oikeus: siviilien suojeleminen, suhteellisuusperiaate
- * Palestiinan tunnustamisen oikeudelliset ja diplomaattiset vaikutukset
- * Hamasin rooli ja vastuut: panttivangit, siviilien käyttö suojana
- * Alueelliset toimijat: Egypti, Jordania, Saudi-Arabia, Iran
- * USA:n rooli ja Trumpin hallinnon politiikka
- * Antisemitismin nousu ja juutalaisyhteisöjen turvallisuus
- * Kahden valtion mallin historia ja esteet
- * Suomen ulkopoliittinen linja ja hallituksen sisäiset erimielisyydet
- * Israelin sisäinen oppositio ja yhteiskunnallinen keskustelu

Tarkistus: Käsiteltiinkö jokainen näkökulma?

[A] KÄSITELTY

Aikaleima: 07:45 — Lainaus: "Tilannehan alkoi siitä, että Israel veti joukkonsa ja purki siirtokuntansa Gazasta vuonna 2005. Sen jälkeen siellä kehitettiin uutta aseistusta ja koulutettiin joukkoja. Se kulmineitui tähän lokakuun hyökkäykseen." — Arviointi: Mainitaan lyhyesti Junnilan toimesta, mutta ei kehitetä tasapuolisesti; panttivankikysymys sivuutetaan nopeasti.

[B] KÄSITELTY

Aikaleima: 09:20 — Lainaus: "Tietenkään se ei tarkoita sitä, että tuhotaan kokonaisia kortteleita ja asuinrakennuksia." — Arviointi: Käsitellään useaan otteeseen, mutta lähes yksinomaan Israelin toimia kritisoivasta näkökulmasta.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

[C] KÄSITELTY

Aikaleima: 28:30 — Lainaus: "Tunnustaminen on enemmänkin sympatian osoitus Palestiinan väestölle." — Arviointi: Käsitellään laajasti, mutta tunnustamisen mahdolliset kielteiset vaikutukset neuvotteluprosessiin jäävät vähälle huomiolle.

[D] ANNETTU VIHJAUS

Aikaleima: 08:55 — Lainaus: "Hammas käyttää osana tunnuksettomia sotilaita nimenomaisesti siviilien kesellä." — Arviointi: Mainitaan ohimennen Junnilan toimesta; ei kehitetä systemaattisesti eikä juontaja esitä tarkentavia kysymyksiä.

[E] KÄSITELTY

Aikaleima: 20:10 — Lainaus: "Hyvä esimerkki on keskustelut Jordanian kanssa tällä viikolla." — Arviointi: Mainitaan, mutta pintapuolisesti; Egyptin rooli puuttuu kokonaan.

[F] KÄSITELTY

Aikaleima: 14:30 — Lainaus: "Helmikuussa Trump ilmoitti tämän Gazan Riviera -suunnitelman." — Arviointi: Käsitellään kohtuullisesti; Trumpin mahdollinen välittäjärooli analysoidaan.

[G] KÄSITELTY

Aikaleima: 33:05 — Lainaus: "Olemme puhuneet vain Israelin teoista ja tuomitsemisesta, mutta samalla tietysti antisemitismin uhka nousee." — Arviointi: Nostetaan esiin, mutta käsittely jää lyhyeksi ja Biaudet torjuu huolen nopeasti.

[H] ANNETTU VIHJAUS

Aikaleima: 29:50 — Lainaus: "Kahden valtion malli syntyy vasta, kun kaikki osapuolet ovat hyväksyneet sen." — Arviointi: Mainitaan toistuvasti, mutta historiallinen konteksti ja esteet jäävät pintapuolisiksi.

[I] KÄSITELTY

Aikaleima: 27:00 — Lainaus: "Onko poliittisessa johdossa sekava linja Gazan suhteen?" — Arviointi: Käsitellään, mutta kehystetään hallituksen sisäisenä ristiriitana eikä harkittuna poliittisena erimielisyytenä.

[J] KÄSITELTY

Aikaleima: 31:20 — Lainaus: "70 % israelilaisista näkee, että tällä viedään Israelia paaria-asemaan." — Arviointi: Mainitaan, mutta lähde ei ole tarkistettavissa transkriptista.

Kattavuuspisteet: 6/10

Perustelu: Lähetys käsittelee useimmat relevantit näkökulmat ainakin pintapuolisesti, mutta Hamasin rooli ja vastuut (näkökulma D) sekä kahden valtion mallin historialliset esteet (H) jäävät selvästi aliedustetuiksi. Israelin turvallisuuspoliittiset perusteet (A) mainitaan, mutta niitä ei kehitetä tasapuolisesti suhteessa humanitaarisiin argumentteihin. Antisemitismin käsittely (G) on lyhyt ja torjuva.



LUKU 3 — 15 KRITERIÄ: YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

Kovat faktat — laskettavissa ja tieteellisesti luotettavat

Hardfacts — 9 laskettavissa ja tieteellisesti todennettavissa olevaa tekniikkaa

1. ASIAANTUNTIJAVALINTA

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Kuka pääsee ääneen asiantuntijana?

Asiantuntija 1: Timo R. Stewart (toimittaja / Lähi-idän asiantuntija)

Aikaleima: 00:30

Lausuma: "Osa ministereistä puhuu avoimesti alueen etnisestä puhdistuksesta."

Sijoittuminen: Lähi-idän asioihin perehtynyt toimittaja; ei akateemista tai institutionaalista asemaa; selvästi kriittinen Israel-linja

Puuttuva vastaääni: Israelilainen turvallisuuspoliitikko tai strategian asiantuntija

Lähteen syvätarkistus:

(a) RAHOITUS: Toimittaja; ei institutionaalista rahoitusta; riippumaton — ei suoraa rahoituksellista eturistiriitaa, mutta ei myöskään institutionaalista vastuuvollisuutta

(b) MANDAATTI: Toimittajan rooli on raportoida ja analysoida; yhteensopiva neutraalin arvioinnin kanssa periaatteessa, mutta lähetyksessä hän toimii selvästi kommentaattorina eikä neutraalina analytiikkona

(c) USKOTTAVUUSMÄÄRITELMÄ (Lähdeampel, 6 ulottuvuutta, -2 / +2):

- U1 Eturistiriita: 0 — Ei institutionaalista sidosta, mutta selkeä toimituksellinen linja
- U2 Henkilökohtainen riski: +1 — Toimittajana ottaa kantaa julkisesti
- U3 Asiantuntemus: +1 — Lähi-idän tuntemus, mutta ei oikeudellinen tai sotilaallinen asiantuntija
- U4 Mielenpidejohdonmukaisuus: +1 — Linja vaikuttaa johdonmukaiselta
- U5 Tunteet vs. data: -1 — Useita vahvoja normatiivisia väitteitä ilman lähdeviitteitä
- U6 Lähdetaso: 0 — Sekundaarinen analytiikko
- YHTEENSÄ: +2 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN

(c) AMMATILLINEN OSAAMINEN: Stewartia käytetään lähetyksessä ikään kuin neutraalina asiantuntijana, vaikka hänen kantansa ovat selvästi normatiivisia ja yksipuolisia.

Asiantuntija 2: Everstiluutnantti Juha Mäkelä (sotilasasiantuntija)

Aikaleima: 01:45



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Lausuma: "Taistelupanssarivaunut liikkuvat marssirivistönä jonossa. Miehistöllä on luukut avoimina, eli he eivät pelkää vastarintaa."

Sijoittuminen: Sotilaallinen asiantuntija; arvioi operaation luonnetta; analyttinen lähestymistapa

Puuttuva vastaääni: Israelilainen sotilasasiantuntija tai puolustusministeriön edustaja

Lähteen syvätarkistus:

(a) RAHOITUS: Todennäköisesti eläkkeellä oleva upseeri tai puolustushallinnon asiantuntija; ei ilmeistä eturistiriitaa

(b) MANDAATTI: Sotilaallinen analyysi on hänen osaamisalueensa; yhteensopiva

(c) USKOTTAVUUSMATRIISI:

- U1 Eturistiriita: +1 — Ei ilmeistä institutionaalista sidosta
- U2 Henkilökohtainen riski: +1 — Ottaa julkisesti kantaa
- U3 Asiantuntemus: +2 — Sotilaallinen koulutus ja kokemus
- U4 Mielipidejohdonmukaisuus: +1 — Johdonmukainen analyysi
- U5 Tunteet vs. data: +1 — Pääosin analyttinen, joitakin normatiivisia arvioita
- U6 Lähdetaso: +1 — Primaarinen sotilaallinen asiantuntemus
- YHTEENSÄ: +7 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ

(c) AMMATILLINEN OSAAMINEN: Mäkelä on lähetyksen uskottavin asiantuntija; hänen analyysinsä on pääosin faktapohjainen.

Puuttuvat asiantuntijaryhmät:

- Israelilainen turvallisuuspoliitikko tai sotilasasiantuntija
- Kansainvälisen humanitaarisen oikeuden juristi
- Arabimaailman tai Palestiinan asiantuntija

Yhteenveto (matriisitulos):

- Timo R. Stewart: KELTAINEN (+2) — normatiivinen linja, ei institutionaalista vastuuvollisuutta
- Juha Mäkelä: VIHREÄ (+7) — asiantunteva, pääosin analyttinen
- Vilhelm Junnila: poliittinen toimija, ei asiantuntija
- Eva Biaudet: poliittinen toimija, ei asiantuntija



2. LÄHDEVALINTA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Väitteet ilman ensisijaista lähdettä = rangaistuspisteet (huhujen tarkistus)

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Mitä lähteitä siteerataan? Ovatko ne monipuolisia ja riippumattomia?

Lähde 1: Nimetön "70 % israelilaisista" -tutkimus

Aikaleima: 31:20

Lausuma: "70 % israelilaisista näkee, että tällä viedään Israelia paaria-asemaan."

- (a) **Rahoitus ja taustaorganisaatio:** Ei mainita; lähde tuntematon
- (b) **Rakenteellinen eturistiriita:** Ei voida arvioida ilman lähdetietoja
- (c) **Puuttuva vastalähde:** Israelilainen mielipidetutkimuslaitos tai virallinen lähde

Huhujen tarkistus (rangaistuspisteet):

Väite ilman ensisijaista lähdettä: +1 rangaistuspiste

Huhu 1:

Aikaleima: 31:20

Väite: "70 % israelilaisista näkee, että tällä viedään Israelia paaria-asemaan."

Sanamarkkeri: Ei eksplisiittistä epävarmuusmarkkeria — esitetään faktana

Ensisijainen lähde: Ei — rangaistuspiste

Lähde 2: Israelin oppositiojohtajan lausunto

Aikaleima: 36:10

Lausuma: "Hän sanoi aika provokatiivisesti, että Israelin armeija tappaa vauvoja huvikseen Gazassa."

- (a) **Rahoitus:** Israelilainen oppositiopoliitikko; ei mainita nimeltä
- (b) **Rakenteellinen eturistiriita:** Oppositio politiikolla on intressi kritisoida hallitusta
- (c) **Puuttuva vastalähde:** Israelin hallituksen virallinen kanta

Huhu 2:

Aikaleima: 36:10

Väite: Nimetön "entinen pääministeri" sanoi armeijan olevan lähellä sotarikoksia

Sanamarkkeri: "entinen pääministeri sanoi" — henkilöä ei yksilöidä

Ensisijainen lähde: Ei — rangaistuspiste

Yhteenveto: Lähetys nojaa vahvasti nimetöntä tai heikosti dokumentoituihin lähteisiin useissa kohdissa; israelilaisia virallisia lähteitä ei siteerata lainkaan; rangaistuspisteet nostavat kokonaispistemäärää.



3. PUHEAJAN JAKAUTUMINEN

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Puheajan jakautuminen eri kantojen välillä.

Arvioitu puheaika:

- Timo R. Stewart: noin 10 min. (26 %)
- Eva Biaudet (RKP): noin 9 min. (23 %)
- Juha Mäkelä: noin 8 min. (21 %)
- Vilhelm Junnila (PS): noin 7 min. (18 %)
- Juontaja: noin 5 min. (13 %)

Yhteenveto: Puheajan jakautuminen on pintapuolisesti kohtuullinen, mutta laadullisesti epätasapainoinen: Biaudet ja Stewart saavat enemmän tilaa kehittää argumenttejaan, kun taas Junnilan puheenvuoroja katkaistaan useammin. Israelin näkökulmaa ei edusta kukaan suoraan.



4. SELECTIVE OMISSION

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Mitä ei näytetä, vaikka se olisi relevanttia?

Poisjättäminen 1:

Konteksti: Hamas-hyökkäyksen 7.10.2023 laajuus ja luonne

Relevantti kohdassa: 00:30–02:00

Vaikutus: Konfliktin lähtökohta jää epäselväksi; katsoja ei saa täyttä kuvaa siitä, miksi Israel aloitti operaation

Poisjättäminen 2:

Konteksti: Hamasin panttivankien kohtelu ja panttivankineuvottelujen tila

Relevantti kohdassa: 08:30

Vaikutus: Panttivangit mainitaan ohimennen; heidän tilanteensa inhimillinen ulottuvuus jää käsittelemättä

Poisjättäminen 3:

Konteksti: Egyptin rooli Gazan rajanylityspaikkojen hallinnassa

Relevantti kohdassa: 04:50 (humanitaarinen apu)

Vaikutus: Humanitaarinen kriisi esitetään yksinomaan Israelin aiheuttamana; Egyptin suljettu raja Rafahissa jää mainitsematta

Yhteenvedo: Lähetys jättää systemaattisesti pois tiedot, jotka kontekstualisoisivat Israelin toimia tai jakaisivat vastuun laajemmalle; tämä luo yksipuolisen kuvan konfliktin dynamiikasta.

Puuttuvat äänet

- Israelin hallituksen edustaja tai israelilainen asiantuntija: Olisi tuonut Israelin virallisen näkökulman operaation tavoitteista ja oikeudellisesta perustasta
- Palestiinalainen siviiliyhteiskunnan edustaja: Olisi tuonut ruohonjuuritason näkökulman humanitaariseen tilanteeseen
- Kansainvälisen humanitaarisen oikeuden juristi: Olisi arvioinut sotarikossyytteiden oikeudellista perustaa tarkemmin
- Hamas-asiantuntija tai arabimaailman tutkija: Olisi analysoinut Hamasin strategiaa ja motivaatioita syvällisemmin
- Suomen ulkoministeri Elina Valtonen: Mainitaan useaan otteeseen, mutta ei ole paikalla vastaamassa suoriin kysymyksiin
- Israelilainen oppositiopoliitikko: Olisi konkretisoinut Israelin sisäistä vastustusta operaatiolle
- YK:n tai UNRWA:n edustaja: Olisi tuonut humanitaarisen avun esteiden konkreettisen kuvauksen
- Suomalainen kansainvälisen oikeuden professori: Olisi arvioinut oikeudellisia kysymyksiä akateemisesta näkökulmasta



5. LUKUJEN MANIPULOINTI

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Täydelliset luvut sisältävät: absoluuttiarvo, osuus (%) ja trendi

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Tilastojen valikoiva tai harhaanjohtava käyttö.

Löydös 1:

Aikaleima: 00:45

Luku: "Rakennuksista yli 2/3 on tuhottu."

Ulottuvuudet: Esitetään absoluuttinen osuus (b); ei trendiä (c) eikä vertailua muihin konflikteihin (a)

Puuttuva konteksti: Mistä lähteestä luku on peräisin? Onko se YK:n, satelliittikuvien vai muun lähteen arvio?

Vaikutus: Luku esitetään kiistattomana faktana ilman lähdeviitettä

Löydös 2:

Aikaleima: 16:45

Luku: "Normandian maihinnousussa siirrettiin 1,7 miljoonaa sotilasta Englannin kanaalin yli 1,5 kk:ssa."

Ulottuvuudet: Absoluuttinen luku (a); ei suhdetta (b) eikä trendiä (c)

Puuttuva konteksti: Vertailu on retorisesti tehokas mutta harhaanjohtava: sotilaslogistiikka ja siviiliväestön pakkosiirto ovat täysin eri ilmiöitä

Vaikutus: Luo vaikutelman, että Gazan pakkosiirto olisi logistisesti mahdollinen, mikä vahvistaa narratiivia sen suunnitelmallisuudesta

Yhteenveto: Lukuja käytetään retorisesti vahvistamaan ennalta asetettua narratiivia; lähdeviitteet puuttuvat useimmista tilastoväitteistä.



6. GUILT BY ASSOCIATION

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Diskreditointi assosiaation kautta negatiivisiin ryhmiin tai ideoihin.

Assosiaatio 1:

Aikaleima: 27:15

Lainaus: "PS:n ryhmänjohtaja taas on ollut sitä mieltä, että asiasta vaahdotaan liikaa."

Tekniikka: PS:n kanta yhdistetään epäasialliseen vähättelyyn ("vaahdotaan") ilman, että puolueen perusteluja esitetään

Vaikutus: Katsoja saa kuvan, että PS:n kanta on epäasiallinen eikä harkittu ulkopoliittinen näkemys

Assosiaatio 2:

Aikaleima: 27:18

Lainaus: "KD:stä on sanottu, ettei ole aika puhua Palestiinan tunnustamisesta."

Tekniikka: KD:n kanta esitetään ilman perusteluja heti PS:n "vaahdotaan"-lausuman jälkeen, mikä luo assosiaation epäasialliseen jarruttamiseen

Vaikutus: Molemmat hallituspuolueet näyttäytyvät humanitaarisen kriisin estäjinä

Yhteenveto: Suoraa guilt by association -tekniikkaa ei käytetä voimakkaasti, mutta hallituspuolueiden kriittiset kannat esitetään lyhyesti ja negatiivisessa valossa ilman tasapuolista kontekstualisointia.



7. AJOITUS

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Tietojen strateginen sijoittelu (alku/keskikohta/loppu).

Löydös 1:

Sijainti: 00:03–00:45 (alku)

Sisältö: "Israel on ottamassa koko Gazan haltuunsa" + "etninen puhdistus" + "yli 2/3 rakennuksista tuhottu"

Ajoitusvaikutus: Lähetys alkaa välittömästi voimakkailla syytöksillä ja dramaattisilla luvuilla; tämä asettaa koko lähetyksen tulkintakehyksen ennen kuin mitään kontekstualisointia on tapahtunut

Löydös 2:

Sijainti: 33:05 (loppupuoli)

Sisältö: Antisemitismin uhka nostetaan esiin vasta lähetyksen loppupuolella

Ajoitusvaikutus: Antisemitismin käsittely jää marginaaliseksi, koska se tulee vasta sen jälkeen, kun Israelin toimien tuomitseminen on vakiintunut lähetyksen päänarratiivin

Löydös 3:

Sijainti: 27:00 (keskikohta)

Sisältö: Hallituspuolueiden (PS, KD) kriittiset kannat esitetään lyhyesti kesken laajempaa tunnustamiskeskustelua

Ajoitusvaikutus: Kriittiset kannat esitetään ikään kuin välihuomautuksina eikä tasavertaisina näkemyksinä

Yhteenveto: Lähetyksen rakenne ohjaa katsojaa kohti ennalta asetettua johtopäätöstä; kriittiset äänet sijoitetaan rakenteellisesti marginaalisiin kohtiin.



8. VALIKOIVA NÄRKÄSTYS

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Suuttumus = puolueellisuus. Valikoiva suuttumus vahvistaa havaintoa. Pisteet = suuttumisaste (0–5) + valikoivuus (0–5)

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Närkästys tiettyihin kantoihin mutta ei vastaaviin muihin.

Metodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Reaktio voidaan arvioida valikoivaksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muiden kantojen kohdalla eivät tuottaneet analogista reaktiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 09:45

Laukaiseva tapahtuma: Junnila (PS) esittää, että Hamasin vastainen taistelu on legitiimi peruste operaatiolle

Reaktio: "Meneekö se liian pitkälle?" — juontaja haastaa välittömästi

Vertailu: Biaudet (RKP) esittää 10:30 voimakkaan normatiivisen väitteen ("Tämä on täysin sietämätöntä ja ylimitoitettua") — juontaja ei haasta

Epäsymmetria: Junnilan maltillisempi kanta haastetaan, Biaudet'n voimakkaampi kanta hyväksytään kyseenalaistamatta

Närkästysaste: 2/5

Valikoivuus: 3/5

Löydös 2:

Aikaleima: 34:10

Laukaiseva tapahtuma: Biaudet torjuu antisemitismihuolen: "En näe tätä antisemitisminä. Se on Israelin retoriikkaa."

Reaktio: Juontaja hyväksyy vastauksen: "Siitä varmasti voitaisiin keskustella seuraavat 3 tuntia."

Vertailu: Junnilan vastaavat kannanotot haastetaan tarkentavilla kysymyksillä

Epäsymmetria: Biaudet'n voimakas väite (antisemitismihuoli on "Israelin retoriikkaa") ei saa kriittistä jatkokysymystä

Närkästysaste: 2/5

Valikoivuus: 3/5

Yhteenveto: Valikoiva närkästys ei ole lähetyksessä voimakasta, mutta selkeä epäsymmetria on havaittavissa: hallituspuolueen (PS) kannat haastetaan useammin kuin oppositiomyönteisemmät kannat.



9. SELECTIVE OMISSION — KOKONAISKUVA

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Kuinka täydellisesti lähetys kuvaa aihetta?

Löydös 1:

Aikaleima: 04:50

Puuttuva näkökulma/fakta: Egyptin rooli Rafah-rajanylityspaikan sulkemisessa

Relevanssi: Humanitaarinen apu ei pääse perille myös Egyptin rajanylityspaikan sulkemisen vuoksi

Vaikutus: Humanitaarinen kriisi esitetään yksinomaan Israelin aiheuttamana

Löydös 2:

Aikaleima: 08:30

Puuttuva näkökulma/fakta: Panttivankien tilanne ja heidän perheensä näkökulma

Relevanssi: 7.10.2023 hyökkäyksessä otettiin noin 250 panttivankia; heidän tilanteensa on keskeinen osa konfliktia

Vaikutus: Israelin operaation yksi keskeinen peruste jää käsittelemättä

Löydös 3:

Aikaleima: 06:30

Puuttuva näkökulma/fakta: Hamasin rahoitus ja aseistus (Iran, Qatar)

Relevanssi: Hamasin sotilaallinen kapasiteetti ei ole syntynyt tyhjiössä

Vaikutus: Konfliktin geopolitiittinen ulottuvuus jää yksipuoliseksi

Yhteenveto: Lähetys jättää systemaattisesti pois tiedot, jotka kontekstualisoisivat Israelin toimia tai jakaisivat vastuun laajemmalle; tämä on lähetysten merkittävin yksittäinen puute.

Pehmeät faktat — neuvoteltavissa, ei puhtaasti laskettavissa



Softfacts — 6 kvalitatiivista tekniikkaa

10. FRAMING

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Miten aihe perustavanlaatuisesti kehystetään?

Löydös 1:

Aikaleima: 00:06

Lainaus: "Syyllistyykö maa sotarikoksiin?"

Manipulaatio: Lähetys alkaa kysymyksellä, joka olettaa sotarikoksen mahdollisuuden lähtökohtana; tämä kehystää koko lähetyksen syyllisyyden tutkimisena eikä konfliktin analyysinä

Miksi ongelmallista: Katsoja ohjataan arvioimaan Israelia syytetyn asemassa ennen kuin mitään näyttöä on esitetty

Löydös 2:

Aikaleima: 00:30

Lainaus: "Osa ministereistä puhuu avoimesti alueen etnisestä puhdistuksesta."

Manipulaatio: "Etninen puhdistus" on oikeudellisesti latautunut termi; sen käyttö heti lähetyksen alussa ilman oikeudellista kontekstuaalisointia kehystää koko konfliktin tällä termillä

Miksi ongelmallista: Termi esitetään faktana eikä väitteenä; vaihtoehtoisia tulkintoja ei tarjota

Löydös 3:

Aikaleima: 25:10

Lainaus: "On mahdoton ajatus, että maailma ei pysty lopettamaan etnistä puhdistusta, tilannetta, joka on sotarikos ja joka muistuttaa kansanmurhaa."

Manipulaatio: Biaudet käyttää kolmea oikeudellisesti eri tasoista termiä ("etninen puhdistus", "sotarikos", "kansanmurha") rinnakkain; juontaja ei pyydä tarkennusta

Miksi ongelmallista: Termit sekoitetaan tavalla, joka luo vaikutelman oikeudellisesta konsensuksesta, jota ei ole

Yhteenveto: Lähetys kehystää konfliktin johdonmukaisesti Israelin syyllisyyden tutkimisena; vaihtoehtoisia kehyksiä (turvallisuuspolitiikka, panttivankikysymys, Hamasin vastuu) ei tarjota tasapuolisesti.



11. SANAVALINNAT JA KÄSITTEET

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Mitä kieltä käytetään? Mitä konnotaatioita asetetaan?

Löydös 1:

Aikaleima: 00:30

Lainaus: "Osa ministereistä puhuu avoimesti alueen etnisestä puhdistuksesta."

Manipulaatio: "Avoimesti" implikoi, että kyseessä on tunnustettu tosiasia eikä poliittinen väite

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi: "Osa ministereistä on esittänyt, että tavoitteena on väestön siirtäminen."

Löydös 2:

Aikaleima: 03:45

Lainaus: "Israel käyttää poltetun maan taktiikkaa."

Manipulaatio: "Poltetun maan taktiikka" on historiallisesti latautunut sotarikostermi; sen käyttö ilman oikeudellista kontekstualisointia on normatiivinen väite

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi: "Israel tuhoaa infrastruktuuria systemaattisesti."

Löydös 3:

Aikaleima: 25:10

Lainaus: "tilannetta, joka on sotarikos ja joka muistuttaa kansanmurhaa"

Manipulaatio: "Muistuttaa kansanmurhaa" on retorisesti tehokas ilmaisu, joka luo mielikuvan kansanmurhasta ilman oikeudellista vastuuta väitteestä

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi: "Jotkut oikeusasiantuntijat ovat arvioineet, että toimet saattavat täyttää kansanmurhan tunnusmerkit."

Yhteenveto: Lähetys käyttää johdonmukaisesti oikeudellisesti latautuneita termejä ilman kontekstualisointia; tämä luo vaikutelman oikeudellisesta konsensuksesta, jota ei ole.



12. MODERINTIKÄYTTÄYTYMINEN

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Epäsymmetriat jatkokysymyksissä, keskeytyksissä, myötätunnon osoituksissa.

Methodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Interventio voidaan arvioida epäsymmetriseksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muiden vieraiden kohdalla eivät tuottaneet analogista interventiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 09:45

Laukaiseva tapahtuma: Junnila (PS) esittää, että operaatio on terrorismin vastaista taistelua

Lainaus (juontaja): "Meneekö se liian pitkälle?"

Vertailu: Biaudet (RKP) 10:30 — "Tämä on täysin sietämätöntä ja ylimitoitettua" — juontaja ei haasta

Epäsymmetria: Junnilan maltillisempi väite haastetaan; Biaudet'n voimakkaampi väite hyväksytään

Löydös 2:

Aikaleima: 21:30

Laukaiseva tapahtuma: Junnila selittää Palestiinan tunnustamisen ehdollisuutta

Lainaus (juontaja): "Pidetään lyhyempiä puheenvuoroja."

Vertailu: Biaudet'n pitkiä puheenvuoroja ei katkaista vastaavalla tavalla

Epäsymmetria: Junnilan argumentaatiota rajoitetaan, kun hän kehittää kriittistä kantaansa

Löydös 3:

Aikaleima: 22:10

Laukaiseva tapahtuma: Juontaja kysyy Biaudet'ltä, mitä hän tekisi, jos saisi vallan

Lainaus (juontaja): "Mitä sinä tekisit, jos saisit vallan?"

Vertailu: Junnilalle ei esitetä vastaavaa hypoteettista kysymystä

Epäsymmetria: Biaudet saa tilaisuuden esittää konkreettisen toimintaohjelman; Junnilalle ei tarjota vastaavaa

Yhteenveto: Moderointikäyttäytymisessä on havaittavissa lievä epäsymmetria: hallituspuolueen edustajan (Junnila) puheenvuoroja rajoitetaan useammin ja hänen kantojaan haastetaan herkemmin kuin oppositiomyönteisemmän edustajan (Biaudet).



13. KYSYMYSEPÄSYMMETRIA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Eri henkilöille esitettyjen kysymysten kovuuden erot.

Epäsymmetria 1:

Junnilalle (PS), 09:30: "Onko tämä terrorismin vastaista taistelua?" — kova, haastava

Biaudet'lle (RKP), 10:20: "Onko vaikea antaa nimikettä sille, mitä Israel nyt tekee?" — pehmeä, avoin

Vertailu: Junnilalta vaaditaan selkeää kannanottoa; Biaudet saa tilaa kehittää omaa narratiiviaan

Epäsymmetria 2:

Junnilalle (PS), 20:30: "Anna yksi esimerkki. Jotkut saattavat olla hämillään siitä, mikä on 'hartiavoimin tekemistä'." — haastava, ironinen

Biaudet'lle (RKP), 22:10: "Mitä sinä tekisit, jos saisit vallan?" — avoin, mahdollistava

Vertailu: Junnilaa haastetaan ironisella kysymyksellä; Biaudet saa rakentavan kysymyksen

Epäsymmetria 3:

Junnilalle (PS), 27:00: "Onko poliittisessa johdossa sekava linja Gazan suhteen?" — haastava, implikoi sekavuutta

Biaudet'lle (RKP), 25:00: "Nyt olisi toimittava." — juontaja myötäilee Biaudet'n kantaa

Vertailu: Junnilalle esitetään kriittinen kysymys; Biaudet'n kanta saa myötäilevän vahvistuksen

Yhteenveto: Kysymysepäsymmetria on lähetyksessä selkeä: hallituspuolueen edustajalle esitetään haastavampia ja kriittisempiä kysymyksiä kuin oppositiomyönteisemmälle edustajalle.



14. FALSE BALANCE

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Keinotekoinen tasapaino todellisesta epätasapainosta huolimatta.

Löydös 1:

Aikaleima: 08:55 — Rakenne: Junnila (PS) esittää Hamasin vastuun; Stewart torjuu välittömästi

Analyysi: Lähetys ei luo väärää tasapainoa Israelin ja Palestiinan välille — päinvastoin, se on selvästi yksipuolinen Israelia kritisoiva. Väärä tasapaino ilmenee toisessa muodossa: Junnilan (PS) kanta esitetään ikään kuin tasavertaisena vastaäänenä, vaikka hänellä ei ole yhtä paljon tilaa kehittää argumenttejaan.

Yhteenveto: Varsinaista väärää tasapainoa ei esiinny; lähetys on pikemminkin selvästi yksipuolinen kuin keinotekoisesti tasapainoinen. Pisteet ovat matalat tässä kriteerissä.



15. AGENDA-ASETTAMINEN							7/10		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Mikä on normaalia/itsestään selvää? Mikä ei pääse agendalle?

Löydös 1:

Asetettu agenda-elementti: Israelin toimet ovat sotarikoksia tai lähellä niitä — tämä esitetään lähtökohtana eikä väitteenä

Aikaleima: 00:06 — Todiste: "Syyllistyykö maa sotarikoksiin?"

Vaihtoehtoinen agenda: Onko Israelilla oikeus puolustautua? Mikä on Hamasin oikeudellinen vastuu?

Löydös 2:

Asetettu agenda-elementti: Palestiinan tunnustaminen on moraalinen velvollisuus — tämä esitetään itsestään selvänä johtopäätöksenä

Aikaleima: 25:10 — Todiste: "On moraalinen velvollisuus tehdä kaikkemme estääksemme sotarikoksia ja etnistä puhdistusta."

Vaihtoehtoinen agenda: Mitä vaikutuksia tunnustamisella on neuvotteluprosessiin? Onko se oikea ajoitus?

Löydös 3:

Asetettu agenda-elementti: Suomen hallituksen linja on epäselvä tai riittämätön

Aikaleima: 27:00 — Todiste: "Onko poliittisessa johdossa sekava linja Gazan suhteen?"

Vaihtoehtoinen agenda: Onko Suomen hallituksen varovainen linja harkittu ulkopoliittinen strategia?

Yhteenveto: Lähetys asettaa agendalle johdonmukaisesti Israelin syyllisyyden ja Palestiinan tunnustamisen välttämättömyyden; vaihtoehtoiset agendat (Hamasin vastuu, tunnustamisen riskit, hallituksen strateginen harkinta) jäävät marginaalisiksi.



LUKU 4 — KOKONAISARVIOINTI

Yksittäispisteet yhteenveto

Nro	Kriteeri	Tyyppi	Pisteet	Pääasiallinen löydös (1 lause)
1	Asiantuntijavalinta	K	6	Asiantuntijat ovat pääosin kriittisiä Israelia kohtaan; israelilainen näkökulma puuttuu kokonaan
2	Lähdevalinta	K	5	Useita nimetöntä tai heikosti dokumentoituja lähteitä; israelilaisia virallisia lähteitä ei siteerata
3	Puheajan jakautuminen	K	4	Pintapuolisesti kohtuullinen, mutta laadullisesti epätasapainoinen
4	Poisjättäminen	K	7	Egyptin rooli, panttivankitilanne ja Hamasin rahoitus jätetään systemaattisesti pois
5	Lukujen manipulointi	K	4	Lukuja käytetään retorisesti ilman lähdeviitteitä
6	Syällisyys assosiaation kautta	K	3	PS:n ja KD:n kannat esitetään lyhyesti negatiivisessa valossa
7	Ajoitus	K	5	Lähetys alkaa voimakkailla syytöksillä; kriittiset äänet sijoitetaan marginaalisiin kohtiin
8	Valikoiva närkästys	K	5	Junnilan (PS) kannat haastetaan useammin kuin Biaudet'n (RKP)
9	Täydellisyys	K	7	Konfliktin keskeisiä kontekstuaalisia tekijöitä jätetään systemaattisesti pois
10	Kehystäminen	P	7	Konflikti kehystetään Israelin syällisyyden tutkimisena alusta alkaen
11	Sanavalinnat	P	6	Oikeudellisesti latautuneita termejä käytetään ilman kontekstualisointia
12	Moderointikäyttäytyminen	P	5	Lievä epäsymmetria: Junnilan puheenvuoroja rajoitetaan useammin
13	Kysymysepäsymmetria	P	5	Junnilalle esitetään haastavampia kysymyksiä kuin Biaudet'ille
14	Väärä tasapaino	P	3	Ei varsinaista väärää tasapainoa; lähetys on pikemminkin selvästi yksipuolinen
15	Agenda-asettaminen	P	7	Israelin syällisyys ja tunnustamisen välttämättömyys asetetaan itsestään selviksi lähtökohdiksi

Tulokset

- KOVIEN FAKTOJEN PISTEET (kriteerit 1–9 keskiarvo): 5,1 / 10
- PEHMEIDEN FAKTOJEN PISTEET (kriteerit 10–15 keskiarvo): 5,5 / 10
- KOKONAISPISTEET (kaikkien 15 kriteerin keskiarvo): 5,3 / 10

Hallitsevat tekniikat

Puheenjohtaja: Schläpfer, David-**Yhteystiedot:** kontakt@SVFAB.ch-**Osoite:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1
Sivu 22



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Tämän lähetyksen kolme vahvinta tekniikkaa:

- 1. Kehystäminen (pisteet 7):** Lähetys kehystää konfliktin johdonmukaisesti Israelin syyllisyyden tutkimisena jo ensimmäisestä sekunnista alkaen. Oikeudellisesti latautuneita termejä ("etninen puhdistus", "sotarikos", "kansanmurha") käytetään ilman kontekstualisointia, mikä luo vaikutelman oikeudellisesta konsensuksesta, jota ei ole.
- 2. Poisjättäminen (pisteet 7):** Lähetys jättää systemaattisesti pois tiedot, jotka kontekstualisoisivat Israelin toimia: Egyptin rooli rajanylityspaikkojen hallinnassa, panttivankitilanne, Hamasin rahoitus ja aseistus. Tämä luo yksipuolisen kuvan konfliktin dynamiikasta.
- 3. Agenda-asettaminen (pisteet 7):** Israelin syyllisyys ja Palestiinan tunnustamisen välttämättömyys esitetään itsestään selvinä lähtökohtina eikä väitteinä. Vaihtoehtoiset agendat — Hamasin vastuu, tunnustamisen riskit, hallituksen strateginen harkinta — jäävät marginaalisiksi.

Lähetyksen ydinviestit

****VIESTI 1 (SISÄLLÖLLINEN):** ** "Israel syyllistyy sotarikoksiin ja etniseen puhdistukseen Gazassa, ja kansainvälisen yhteisön on toimittava sen pysäyttämiseksi."

Tekniikka: Kehystäminen + sanavalinnat — Todisteet: 00:06, 00:30, 25:10

****VIESTI 2 (HENKILÖKOHTAINEN):** ** "Suomen hallituksen varovainen linja on riittämätön ja sekava; erityisesti PS ja KD jarruttavat tarpeellisia toimia."

Tekniikka: Agenda-asettaminen + kysymysepäsymmetria — Todisteet: 27:00, 27:15, 27:18

****VIESTI 3 (YHTEISKUNNALLINEN):** ** "Palestiinan tunnustaminen on moraalinen velvollisuus, ja Suomen tulisi olla aktiivisempi kansainvälisessä koalitiossa."

Tekniikka: Poisjättäminen + ajoitus — Todisteet: 25:10, 28:30, 31:00

Manipulaatioasteen luokitus

Perustelu: Lähetyksen kokonaispisteet (5,3/10) sijoittuvat selkeän yksipuolisuuden alueelle. Lähetys ei täytä Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n vaatimusta monipuolisesta ja kattavasta tiedonvälityksestä, koska israelilainen näkökulma puuttuu kokonaan, konfliktin keskeisiä kontekstuaalisia tekijöitä jätetään systemaattisesti pois ja hallituspuolueiden (PS, KD) kannat esitetään epäasiallisessa valossa. Kehystäminen ja sanavalinnat luovat vaikutelman oikeudellisesta konsensuksesta, jota ei ole. Lähetys ei kuitenkaan ylitä systemaattisen vinoutuman kynnyistä, koska sotilaallinen analyysi (Mäkelä) on pääosin asiallista ja joitakin vaihtoehtoisia näkökulmia esitetään.

JOHTOPÄÄTÖS

A-talk-lähetys Gazan konfliktista on sisällöllisesti informatiivinen mutta rakenteellisesti epätasapainoinen. Lähetys kehystää konfliktin johdonmukaisesti Israelin syyllisyyden tutkimisena, jättää systemaattisesti pois kontekstuaalisia tekijöitä (Egyptin rooli, panttivankitilanne, Hamasin vastuu) ja käyttää oikeudellisesti latautuneita termejä ilman asianmukaista kontekstualisointia. Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n edellyttämä monipuolisuus ja puolueettomuus ei toteudu täysimääräisesti, koska israelilainen näkökulma puuttuu kokonaan ja hallituspuolueiden (PS, KD) kannat esitetään lyhyesti ja negatiivisessa valossa ilman tasapuolista käsittelyä. Kysymysepäsymmetria ja moderointikäyttäytyminen suosivat tunnustamista kannattavia kantoja. Lähetys ei kuitenkaan ylitä systemaattisen vinoutuman kynnyistä, ja sotilaallinen analyysi on pääosin asiallista; kokonaisarvio on selkeä yksipuolisuus (5,3/10).



15 KRITERIN KOKONAI SARVI OINTI

Yksittäiset pisteet — Kaikki 15 kriteeriä

Nro	Kriteeri	Score	Luokitus
1	ASiantuntija valinta	6/10	Merkittävä vinoutuma
2	Lähde valinta	5/10	Merkittävä vinoutuma
3	Puheajan jakautuminen	4/10	Lievä vinoutuma
4	Selective omission	7/10	Selvä vinoutuma
5	Lukujen manipulointi	4/10	Lievä vinoutuma
6	Guilt by association	3/10	Lievä vinoutuma
7	Ajoitus	5/10	Merkittävä vinoutuma
8	Valikoiva närkästys	5/10	Merkittävä vinoutuma
9	Selective omission — kokonaiskuva	7/10	Selvä vinoutuma
10	Framing	7/10	Selvä vinoutuma
11	Sana valinnat ja käsitteet	6/10	Merkittävä vinoutuma
12	Moderointikäyttäytyminen	5/10	Merkittävä vinoutuma
13	Kysymysepäsymmetria	5/10	Merkittävä vinoutuma
14	False balance	3/10	Lievä vinoutuma
15	Agenda-asettaminen	7/10	Selvä vinoutuma

HARDFACTS-PISTEMÄÄRÄ (1-8)

5.6/10

Merkittävä epätasapaino

SOFTFACTS-PISTEMÄÄRÄ (9-14)

5.5/10

Merkittävä epätasapaino

KOKONAI SPITEMÄÄRÄ

5.6/10

Merkittävä epätasapaino

Hardfacts- ja Softfacts-keskiarvo



SELITE — Pisteiden merkitys

Yksittäiset pisteet kriteeriä kohti (0–10)

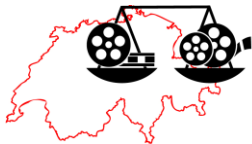
0	Ei havaintoa	Merkityksellistä poikkeavuutta ei havaittu.
1–2	Heikko havainto	Lievä poikkeavuus ilman olennaista vaikutusta tasapuolisuuteen.
3–4	Lievä–kohtalainen havainto	Tunnistettava tendenssi; vaikutuksen merkityksellisyys vähäinen–kohtalainen.
5	Kohtalainen havainto, vaikutusta	Merkityksellinen vinoutuma, joka vaikuttaa yleisön mielipiteenmuodostukseen.
6	Merkittävä havainto (kynnys)	Pisteet 6 ja yli luokitellaan merkittäviksi havainnoiksi.
7	Merkittävä havainto	Selkeä, hyvin dokumentoitu vinoutuma, jolla on selvä vaikutus.
8–9	Vakava havainto	Voimakas vinoutuma; useita dokumentoituja yksittäishavaintoja tässä kriteerissä.
10	Maksimaalinen vakavuus	Järjestelmällinen, läpileikkaava vinoutuma tässä kriteerissä.

Koottu poikkeamaindeksi — Tulkinta-alueet

0.0 – 2.5	Huomaamaton	Merkittäviä kaavoja ei havaittu; lähetys täyttää tasapuolisuusvaatimuksen.
2.6 – 4.0	Lievä vinoutuma	Yksittäisiä poikkeavuuksia; tilastollisesti näkyviä, mutta toleranssialueella.
4.1 – 6.0	Merkittävä vinoutuma	Useita merkittäviä havaintoja; näkökulmien monimuotoisuuden olennainen heikentyminen.
6.1 – 8.0	Vakava poikkeama tasapuolisuusvaatimuksesta. Korkea poikkeama-aste	Voimakkaita lähetystenrajat ylittäviä kaavoja; korkea vaikutuksen merkityksellisyys.
8.1 – 10	Perustavanlaatuinen järjestelmällinen yksipuolisuus. Erittäin korkea puolueellisuusaste	Maksimaalinen vakavuus lähes kaikissa kriteereissä; järjestelmällisesti yksipuolinen raportointi.

Puoluepoliittinen vinoutuma (-5 ... +5)

-5 ... -3	Vahvasti haitattu	Puolue on merkittävästi aliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.
-2 ... -1	Lievästi haitattu	Tunnistettava mutta lievä haittaaminen.
0	Neutraali	Ei havaittavissa suosimista tai haittaamista.
+1 ... +2	Lievästi suosittu	Tunnistettava mutta lievä suosiminen.
+3 ... +5	Vahvasti suosittu	Puolue on merkittävästi yliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.



LUKU 5 — OIKEUDELLINEN ARVIOINTI (Laki Yleisradio Oy:stä 7 §)

Arviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Laki Yleisradio Oy:stä 7 § edellyttää monipuolista ja kattavaa tiedonvälitystä, puolueettomuutta ja moniarvoisuuden edistämistä.

Rikkomus 1:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — monipuolinen ja kattava tiedonvälitys

Teonkuvaus: Israelilainen näkökulma puuttuu lähetyksestä kokonaan; yhtään israelilaista asiantuntijaa, poliitikkoa tai virallista edustajaa ei kuulla

Todiste: Aikaleima 00:03–38:55 — koko lähetyks; israelilaisia lähteitä ei siteerata suoraan missään kohdassa

Arviointi: Laki edellyttää kattavaa tiedonvälitystä, mikä tarkoittaa, että konfliktin kaikkien keskeisten osapuolten näkökulmat on esitettävä. Israelilaisen näkökulman täydellinen puuttuminen on selkeä poikkeama tästä vaatimuksesta.

Rikkomus 2:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — puolueettomuus

Teonkuvaus: Oikeudellisesti latautuneita termejä ("etninen puhdistus", "sotarikos", "kansanmurha") käytetään toistuvasti ilman oikeudellista kontekstualisointia tai vaihtoehtoisten tulkintojen esittämistä

Todiste: Aikaleima 00:30 — "Osa ministereistä puhuu avoimesti alueen etnisestä puhdistuksesta"; 25:10 — "tilannetta, joka on sotarikos ja joka muistuttaa kansanmurhaa"

Arviointi: Puolueettomuuden vaatimus edellyttää, että oikeudellisesti kiistanalaiset väitteet esitetään väitteinä eikä faktoina. Termien käyttö ilman kontekstualisointia rikkoo tätä vaatimusta.

Rikkomus 3:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — moniarvoisuuden edistäminen

Teonkuvaus: Hallituspuolueiden (PS, KD) kannat Palestiinan tunnustamisesta esitetään lyhyesti ja negatiivisessa valossa ilman tasapuolista käsittelyä; tunnustamista kannattavat kannat saavat huomattavasti enemmän tilaa ja myönteisemmän kehityksen

Todiste: Aikaleima 27:15 — "PS:n ryhmänjohtaja taas on ollut sitä mieltä, että asiasta vaahdotaan liikaa"; 27:18 — "KD:stä on sanottu, ettei ole aika puhua Palestiinan tunnustamisesta"

Arviointi: Moniarvoisuuden edistäminen edellyttää, että eri poliittiset kannat esitetään tasapuolisesti ja niiden perustelut käydään läpi asianmukaisesti. Hallituspuolueiden kantojen lyhyt ja negatiivisesti kehystetty esittäminen rikkoo tätä vaatimusta.

Kokonaisarviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

Lähetyks rikkoo Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n vaatimuksia kolmella keskeisellä tavalla: israelilaisen näkökulman täydellinen puuttuminen loukkaa kattavan tiedonvälityksen vaatimusta; oikeudellisesti latautuneiden termien käyttö ilman kontekstualisointia loukkaa puolueettomuuden vaatimusta; ja hallituspuolueiden kantojen epätasapuolinen käsittely loukkaa moniarvoisuuden edistämisen vaatimusta. Rikkomukset eivät ole niin vakavia, että ne ylittäisivät systemaattisen vinoutuman kynnyksen, mutta ne ovat riittävän selkeitä, jotta ne voidaan dokumentoida lain edellyttämällä tavalla. YLE:n toimituksellisten ohjeiden mukainen tasapuolisuusvaatimus edellyttäisi, että vastaavassa lähetyksessä kuultaisiin myös israelilaisia asiantuntijoita tai virallisia edustajia ja että oikeudellisesti kiistanalaiset väitteet esitettäisiin selkeästi väitteinä eikä faktoina.

LÄHTEEN SYVÄTARKISTUS (Pakollinen kaikille siteeratuille asiantuntijaorganisaatioille / kansalaisjärjestöille / neuvontapalveluille)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Lähetysessä ei siteerata institutionaalisia asiantuntijaorganisaatioita, kansalaisjärjestöjä tai neuvontapalveluja nimeltä. Alla arvioidaan lähetysessä esiintyvät henkilölähteet.

Timo R. Stewart

- 1. RAHOITUS:** Toimittaja; ei institutionaalista rahoitusta; riippumaton — ei suoraa rahoituksellista eturistiriitaa
- 2. MANDAATTI:** Toimittajan rooli on raportoida ja analysoida; yhteensopiva neutraalin arvioinnin kanssa periaatteessa, mutta lähetysessä hän toimii selvästi normatiivisena kommentaattorina
- 3. ETURISTIRIITA:** Ei institutionaalista eturistiriitaa; toimituksellinen linja on selvästi kriittinen Israelia kohtaan
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** U1: 0, U2: +1, U3: +1, U4: +1, U5: -1, U6: 0 → YHTEENSÄ: +2 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN
- 5. VASTAÄÄNI:** Israelilainen turvallisuuspoliitikko tai strategian asiantuntija puuttuu

TÄRKEÄÄ: "Lähi-idän asiantuntija" on sosiaalinen attribuutio, joka ei itsessään takaa neutraaliutta. Stewartia käytetään lähetysessä ikään kuin neutraalina asiantuntijana, vaikka hänen kantansa ovat selvästi normatiivisia.

Everstiluutnantti Juha Mäkelä

- 1. RAHOITUS:** Todennäköisesti eläkkeellä oleva upseeri tai puolustushallinnon asiantuntija; ei ilmeistä eturistiriitaa
- 2. MANDAATTI:** Sotilaallinen analyysi on hänen osaamisalueensa; yhteensopiva
- 3. ETURISTIRIITA:** Ei ilmeistä institutionaalista eturistiriitaa
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** U1: +1, U2: +1, U3: +2, U4: +1, U5: +1, U6: +1 → YHTEENSÄ: +7 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ
- 5. VASTAÄÄNI:** Israelilainen sotilasasiantuntija puuttuu

Vilhelm Junnila (PS)

- 1. RAHOITUS:** Kansanedustaja; julkinen rahoitus; puoluepoliittinen sidonnaisuus
- 2. MANDAATTI:** Poliittinen toimija; ei neutraali asiantuntija
- 3. ETURISTIRIITA:** PS:n ulkopoliittinen linja ohjaa kantoja
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** U1: -1, U2: +1, U3: +1, U4: +1, U5: 0, U6: 0 → YHTEENSÄ: +2 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN
- 5. VASTAÄÄNI:** Edustaa hallituspuolueen kantaa; vastaääni on Biaudet

Eva Biaudet (RKP)

- 1. RAHOITUS:** Kansanedustaja; julkinen rahoitus; puoluepoliittinen sidonnaisuus
- 2. MANDAATTI:** Poliittinen toimija; ei neutraali asiantuntija
- 3. ETURISTIRIITA:** RKP:n linja ohjaa kantoja; Biaudet'n henkilökohtaiset kannat ovat selvästi puolueen virallista linjaa vasemmistolaisempia
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** U1: -1, U2: +1, U3: +1, U4: 0, U5: -1, U6: 0 → YHTEENSÄ: 0 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN
- 5. VASTAÄÄNI:** Edustaa tunnustamista kannattavaa kantaa; vastaääni on Junnila

TÄRKEÄÄ: Biaudet'n kannat esitetään lähetysessä ikään kuin ne edustaisivat RKP:n virallista linjaa, vaikka ne ovat selvästi puolueen virallista linjaa vasemmistolaisempia humanitaarisissa kysymyksissä. Tätä ei problematisoida lähetysessä.

Oikeudellinen ja metodologinen kehys

Ei tosiseikkojen vahvistus

Esitetyt tulokset eivät ole tosiseikkojen vahvistuksia yksittäisistä henkilöistä, toimituksista tai lähetyksistä. Ne ovat standardoidun operationalisoinnin tulos, eivät yksilöllisen vastuun toteaminen.

Ei oikeudellinen arvio

Aggregoitu poikkeamaindeksi ei korvaa oikeudellista arviointia Laki Yleisradio Oy:stä 7 § mukaisesti. Sen arviointi, rikkooko tietty lähetys lakisääteisiä vaatimuksia, kuuluu yksinomaan toimivaltaisille viranomaisille (erityisesti Traficom).



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Ei kausaalisuuden todistus

Tilastollisia korrelaatioita ei tule tulkita kausaalisten yhteyksien tai toimituksellisten tarkoitusten todisteeksi. Poikkeama-arvoihin voivat vaikuttaa aiheen valinta, uutistilanne, poliittinen kiistanalaisuus tai formaattilogiikka.

Ei tarkoituksen arviointi

Analyysi mittaa lähetysten havaittavia rakenteellisia ominaisuuksia. Pistemäärä 7 tarkoittaa, että merkittävä vinoutuma havaittiin — ei sitä, että toimitus tarkoitti sitä. Metodologia ei esitä väitteitä motiiveista tai strategisista tavoitteista.

Heuristinen vertailutyökalu

Indeksi palvelee vertailevaa kaavojen tunnistamista tuhansien lähetysten joukosta, ei yksittäisten osien tarkkaa metristä mittausta. Kynnysarvot palvelevat heuristista suuntautumista, eivät tarkkaa oikeudellista luokittelua.



LIITE 1: KANSALLINEN LAINSÄÄDÄNTÖ

Oikeusperusta Suomi — YLE (Yleisradio Oy)

Laki

Laki Yleisradio Oy:stä (1380/1993), zulezt geändert 27.6.2025/412

Olennaiset artiklat

- 7 § 2 mom. 1 kohta (Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan erityiset tehtävät): Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan tulee erityisesti tukea kansanvaltaa ja jokaisen osallistumismahdollisuuksia tarjoamalla monipuolisia tietoja, mielipiteitä ja keskusteluja sekä vuorovaikutusmahdollisuuksia.

(Die öffentlich-rechtliche Programmtätigkeit soll insbesondere die Demokratie und die Teilhabemöglichkeiten aller unterstützen, indem sie vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten sowie Interaktionsmöglichkeiten anbietet.)

- 7 § 4 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on toiminnallaan edistettävä sananvapautta, korkeatasoista journalismia ja median monimuotoisuutta.

(Das Unternehmen soll durch seine Tätigkeit die Meinungsfreiheit, hochwertigen Journalismus und Medienvielfalt fördern.)

- 7 § 5 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on edistettävä taloutensa ja toimintansa avoimuutta.

(Das Unternehmen soll die Transparenz seiner Finanzen und seiner Tätigkeit fördern.)

Rakenteellinen ero Sveitsiin

Wichtig: Das finnische Gesetz definiert den öffentlich-rechtlichen AUFTRAG (Demokratie, Kultur, Bildung, Sprachen, Minderheiten), schreibt aber NICHT explizit vor, WIE Journalismus zu betreiben ist. Anders als Art. 4 RTVG (Sachgerechtigkeit, Meinungsvielfalt, Ausgewogenheit) gibt es keine gesetzliche Verpflichtung zu:

- Tasapuolisuus (Unparteilichkeit) — nur selbstregulatorisch (YSO)
- Totuudenmukaisuus (Sachgerechtigkeit) — nur selbstregulatorisch (JSN)
- Poliittinen tasapaino (Politische Balance) — nirgends explizit

Die Unparteilichkeitspflicht kommt aus YLEs internen Ethikrichtlinien (YSO):

> "Asetamme tasapuolisuuden tavoitteeksi ohjelma- ja sisältötuotannossamme kokonaisuudessaan sekä myös yksittäisissä ohjelmissa."

> (Wir setzen uns Unparteilichkeit als Ziel in unserer gesamten Programm- und Inhaltsproduktion sowie auch in einzelnen Sendungen.)

Ydinvelvoitteet (Laki + Itsesääntely)

- 1. Monipuolisuus (Vielfalt):** Vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten (7 § 2 mom. 1)
- 2. Korkeatasoinen journalismi (Hochwertiger Journalismus):** Förderung qualitativer Standards (7 § 4 mom.)
- 3. Median monimuotoisuus (Medienvielfalt):** Förderung der Medienvielfalt (7 § 4 mom.)
- 4. Tasapuolisuus (Unparteilichkeit):** Selbstregulatorische Pflicht via YSO und JSN-Richtlinien
- 5. Avoimuus (Transparenz):** Transparenz über Finanzen und Tätigkeit (7 § 5 mom.)

Valvontaviranomainen



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Eduskunnan hallintoneuvosto (Parlamentarischer Verwaltungsrat): Max. 21 vom Parlament gewählte Mitglieder. Überwacht die Erfüllung des öffentlich-rechtlichen Auftrags nach 7 §. Erstattet jährlich Bericht ans Parlament.
- TRAFICOM (Liikenne- ja viestintävirasto): Regulierungsbehörde. Überwacht NUR wirtschaftliche Aspekte (7c §, 8 §, 12 §) — NICHT den redaktionellen Inhalt.
- JSN (Julkisen sanan neuvosto / Presserat): Selbstregulierungsorgan (seit 1968). Behandelt Beschwerden gegen journalistische Inhalte. KEIN gesetzliches Mandat — Entscheide sind nicht rechtsverbindlich, müssen aber publiziert werden. ~700 Beschwerden/Jahr, ~75 Entscheide.

Valitusmenettely

1. YLEn asiakasपालautejärjestelmä (YLE-Publikumsfeedback)
2. JSN (Julkisen sanan neuvosto) — Beschwerde innert 3 Monaten, kostenlos
3. Allgemeine Gerichte (keine spezialisierte Beschwerdeinstanz wie die Schweizer UBI)

Vertailu CH — FI

Aspekt	Schweiz (Art. 4 RTVG)	Finnland (7 § Laki Yleisradio Oy:stä)
Sachgerechtigkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (YSO/JSN)
Meinungsvielfalt	Gesetzlich	Implizit ("monipuolisia tietoja, mielipiteitä")
Unparteilichkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (JSN)
Politische Balance	Abgeleitet	Nicht erwähnt
Unabhängige Beschwerdeinstanz	UBI (gesetzlich)	Keine (nur JSN, selbstregulatorisch)
Inhaltsaufsicht durch Regulator	BAKOM/UBI	Nein — TRAFICOM nur Wirtschaft
Redaktioneller Schutz	Via RTVG	6d § (neu 2025): Schutz vor Entlassung wegen redaktioneller Entscheide



LIITE 2: TIETEELLISET LÄHTEET

Kirjallisuus

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Arviointit ja jäsenyys SVFAB:ssa

SVFAB.ch:stä löydät yksityiskohtaisia arviointeja ja voit myös tilata analyysejä mistä tahansa lähetyksestä (laskutetaan erikseen).

Työmme laadun varmistamiseksi olemme riippuvaisia jäsen- ja tukijamaksuista.

Yhteystiedot ja lisätietoja:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Pankkitiedot: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Saaja: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Seuraavat kirjat ovat saatavilla SVFAB:ltä

Tilaukset osoitteessa www.svfab.ch tai kontakt@svfab.ch



Epätasapainoinen uutisointi on vastaus Sveitsin puolittamisaloitteeseen: manipulointitekniikat selitetään yksityiskohtaisesti, henkilöstön valinnasta lähdevalintaan. Sen jälkeen selitetään 15 periaatetta: poisjättäminen, kehystäminen, ajallinen kehystäminen, syyllisyys yhdistämällä, emotionalisointi, kontekstin poistaminen ja paljon muuta, havainnollistettuna lukuisilla esimerkeillä. Lisäksi tulee näkyväksi, missä itse sovellamme näitä tekniikoita – mikä edistää paitsi tietoisuutta myös empatiaa. Valinnaisesti kirjan mukana tulee **pelikortit**. Saatavana myös **äänikirjana**.



Haastattelu ei ole keskustelu. Se on näyttämö – ja joku muu on kirjoittanut käsikirjoituksen. Tämän tietämättömät toimittavat materiaalia. Hyviä lainauksia, jotka leikataan väärin. Oikeita lausuntoja, jotka päätyvät väärään kontekstiin. Rehellisiä vastauksia, jotka kehystetään tunnustuksiksi. Tämä kirja ei ole mediakriittikkikirja. Se on työkalupakki – kaikille, joilla on mikrofoni edessään ja jotka haluavat tietää, mitä asialle voi tehdä. 7 lukua. 7 työkalua: Mitä haastattelu todella on. 7 yleisintä ansaa. Suvereniteetin kolme perusperiaatetta – ankkurointi, uudelleenkehystäminen, rajaaminen. Valmistautuminen tunnissa. Keho ja ääni. Mitä tehdä kun asiat menevät pieleen. Ja mikä merkitsee haastattelun jälkeen. Poliitikoille, aktivisteille, yrittäjille, ilmiantajille – kaikille, jotka ovat esillä ja haluavat ymmärtää, miten peli toimii. Jotta he lopettaisivat mukana pelaamisen – ja alkaisivat muokata sitä. A5-koossa. Suora. Valmisteluun, hakuteokseksi, jälkikäsitteilyyn ja vaikeuksien varalle



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Luulet näkeväsi maailman. Todellisuudessa näet kehksen, jonka joku on asettanut ympärilleen. Kehystäminen on maailman vanhin ja elegantein manipulointitekniikka. Se ei muuta tosiasioita – se muuttaa sitä, mitä ajattelemme niistä. Mitä tunnemme. Mitä uskomme. Miten päätämme. Ja se toimii – koska me kaikki olemme mukana. Joka päivä. Tiedostamattamme. Sinäkin. Tämä kirja ei ole kuiva oppikirja. Se on työkirja – leikkisä, suora ja täynnä tosielämän esimerkkejä. Opit paitsi sen, miten muut kehystävät sinua, myös sen, miten sinä kehystät muita – ja miten voit käyttää tätä tekniikkaa tietoisesti ja oikeudenmukaisesti.

Sillä kehystämisen ymmärtävä näkee maailman selkeämmin. Kuulee uutiset toisin. Käy keskusteluja itsevarmemmin. Eikä anna enää niin helposti pakottaa itselleen kehystä, jonka joku muu on valinnut. Monilla harjoituksilla ja konkreettisilla esimerkeillä politiikasta, mediasta ja arjesta – ja silloin tällöin hymyillä.

Kehystämistä tyylillä. Koska kehys muuttaa kaiken.