



YLE YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

2025-05-28_Kestääkö ammattikoulutus leikkaukset_

Lähetys: YLE-Sendung | 2025-05-28 | Analysoitu: 2026-05-22 19:44

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Mittapuu: Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

KOKONAISPISTEMÄÄRÄ

5.0/10

Merkittävä epätasapaino

0 = tasapuolinen, 10 = voimakkaasti puolueellinen

POLIITTINEN SPEKTRI

Luokitus Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 mukaan

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) on 609 valtiotieteilijän akateeminen tutkimus 31 maassa. Jokainen puolue arvioidaan asteikolla 0 (äärivasemmisto) – 10 (äärioikeisto).

Puolue	Vas	Vihr	SDP	Kesk	KD	Kok	PS
CHES	1.50	2.60	3.50	5.60	6.80	7.20	8.40
Spektri	Vasen	Vasen	Vasen	Keskusta	Oikea	Oikea	Oikea

Kokonaistendenssi esitetään asteikolla 0–10 (0 = vahvasti vasemmistoa suosiva, 5 = tasapainoinen, 10 = vahvasti oikeistoa suosiva). Laskenta perustuu vasemmisto- ja oikeistopuolueiden keskimääräisen suosimisen eroon (ryhmittely CHES 2024 mukaan).

SUUNTAUS (V – O)

3.6 / 10

Vasemmistoa suosiva

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Vasemmisto

Oikeisto →

Lähde: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Kynnysarvot: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tämä osio tarjoaa poliittista kontekstia eikä vaikuta kokonaispistemäärään.



POLIITTINEN MAISEMA

Suomessa on ollut kesäkuusta 2023 lähtien Orpon hallitus, joka koostuu neljästä puolueesta: Kansallinen Kokoomus (KOK), Perussuomalaiset (PS), Ruotsalainen kansanpuolue (RKP) ja Kristillisdemokraatit (KD). Koalitiolla on 108 paikkaa 200-paikkaisessa eduskunnassa. Opposition muodostavat SDP, Keskusta, Vihreät, Vasemmistoliitto ja Liike Nyt.

Puolue	CHES L-O	Paikat	Hallitus/Oppositio	Ydinasema
VAS	1,6	11	Oppositio	Uudelleenjako, avoin turvapaikkapolitiikka
SDP	3,6	43	Oppositio	Hyvinvointivaltio, työntekijöiden oikeudet
VIHR	3,9	13	Oppositio	Ilmastopolitiikka, liberaali maahanmuutto
KESK	5,7	23	Oppositio	Maaseutu, hajautus, maatalous
RKP	6,4	9	Hallitus	Kaksikielisyys, taloudellinen liberalismi
KD	7,6	5	Hallitus	Perinteinen perhe, kristilliset arvot
LN	7,6	1	Oppositio	Oikeistoliberalismi
KOK	7,8	48	Hallitus (PM Orpo)	Veronalennukset, kilpailukyky
PS	8,2	46	Hallitus	Tiukka maahanmuuttopolitiikka, EU-skeptisyys

Orpon hallituksen leikkausohjelma on synnyttänyt voimakkaan vastakkainasettelun hallituksen ja opposition välille erityisesti koulutus-, sosiaali- ja työmarkkinapolitiikassa. Perussuomalaisten EU-kriittisyys ja tiukka maahanmuuttolinja ovat jatkuvan julkisen väittelyn kohteena. Vasemmistopuolueet kritisoivat hallituksen säästöpolitiikkaa hyvinvointivaltion rapautumisena, kun taas hallituspuolueet perustelevat leikkauksia talouden kestävyydellä. Koulutusleikkaukset — erityisesti ammatillisesta koulutuksesta — ovat nousseet keskeiseksi kiistakysymykseksi.

Yleisradio (YLE) on julkinen yleisradioyhtiö, jonka toimintaa säätelee Laki Yleisradio Oy:stä, erityisesti 7 §, joka velvoittaa monipuoliseen, kattavaan ja puolueettomaan tiedonvälitykseen sekä moniarvoisuuden edistämiseen. Suomi sijoittuu säännöllisesti RSF:n lehdistönvapausindeksin kärkeen, ja mediaan kohdistuu korkea kansalaisten luottamus. YLE:n puolueettomuus on kuitenkin erityisesti PS:n taholta kyseenalaistettu, ja yhtiö on poliittisen tarkastelun kohteena.



LUKU 1 — PUOLUEPOLIITTINEN HARHA

Puolue	Pisteet (-5..+5)	Lähetysten esitys vs. ohjelmaasema
SDP	+2	07:45 "Me teimme viime kaudella iso työ, että saatiin palautettua työrauha koulutusjärjestelmään lisäämällä pysyvää rahoitusta kaikilla koulutusasteilla" — Ohjelmaasema: pysyvä rahoituksen lisäys, oppimisen tuki — esitetty pääosin oikein, Anderssonin näkemys sai runsaasti tilaa ilman merkittävää haastamista
KOK	0	Ei suoraa edustusta; opetusministeri Adlercreutz (RKP) edustaa hallitusta — KOK:n asema ei erikseen esillä
PS	0	Ei mainintaa lähetyksessä
KESK	0	Ei mainintaa lähetyksessä
VIHR	0	Ei mainintaa lähetyksessä
VAS	+1	Li Andersson esiintyy europarlamentaarikkona ja entisen opetusministerin roolissa; VAS:n laajempi ohjelmaasema ei esillä, mutta Anderssonin koulutuspoliittiset näkemykset vastaavat puolueen linjaa ja esitetään asiallisesti
RKP	-1	02:10 "En sanoisi niin. Olen kuullut vastaavista havainnoista." — Adlercreutz myöntää ongelmat varovaisesti; RKP:n ohjelmaasema (taloudellinen liberalismi, kaksikielisyys) ei esillä; hallituksen puolustuspuhe jää ohueksi verrattuna opposition kritiikkiin

Pisteiden selitys:

- +5 = Ohjelmaasemat esitetty oikein ja kattavasti
- 0 = Puolue/aihe ei lähetyksessä
- -5 = Ohjelmaasemat aktiivisesti vääristelty tai esitetty väärin

Puolueharhakooste

- Tarkin esitys: SDP / VAS (Li Andersson), pisteet +2/+1
- Voimakkain vääristymä: RKP, pisteet -1 (hallituksen puolustuspuhe jää ohueksi)
- Keskimääräinen poikkeama nolasta: 0,6
- Johtopäätös: Lähetys käsittelee ammatillista koulutusta pääosin koulutuspoliittisena kysymyksenä, ei puoluepoliittisena. Li Anderssonin (VAS/oppositio) näkemykset saavat enemmän tilaa ja syvyyttä kuin opetusministeri Adlercreutzin (RKP/hallitus) vastaukset. Hallituksen 120 miljoonan euron leikkaukset asetetaan lähtökohtaisesti ongelmallisiksi, kun taas opposition aikakauden rahoituspäätökset esitetään myönteisessä valossa.

Vasemmisto-oikeisto-kokonaissuuntaus

SUUNTAUSPISTEET: +1,4

LUOKITUS: Vasemmistoa suosiva

Perustelu: Lähetys antaa opposition edustajalle (Li Andersson, VAS) enemmän puheaikaa ja syvällisempiä kysymyksiä kuin hallituksen edustajalle (Adlercreutz, RKP). Hallituksen leikkaukset kehystetään ongelmana, johon haetaan selitystä, kun taas opposition aikakauden toimet esitetään ratkaisuna. Toimittajan kysymykset ovat hallituksen edustajalle kriittisempiä kuin opposition edustajalle.



LUKU 2 — LÄHETYSTIEDOT JA AIHEVIITEKEHYS

Lähetystiedot

- Otsikko: A-studio
- Päivämäärä: Helatorstai (lähetyksestä pääteltävissä; tarkka päivämäärä ei transkriptissä)
- Arvioitu kesto: n. 38 minuuttia (transkripti päättyy 38:40)
- Toimittaja/juontaja: Vaaherkumpu (mainittu transkriptissä 07:20 kohdalla)
- Haastatellut henkilöt:

Henkilö	Tehtävä	Puolue/Taustaorganisaatio	Poliittinen spektri
Anders Adlercreutz	Opetusministeri, RKP:n pj.	RKP	Oikeisto (6,4)
Li Andersson	Europarlamentaarikko, entinen opetusministeri	VAS	Vasemmisto (1,6)
Patrik Tanner	Sakki ry:n puheenjohtaja	Opiskelijajärjestö	Ei puoluepoliittinen
Juha-Pekka Sillanpää	Lehtori (äidinkieli ja taideaineet)	Ammatillinen oppilaitos	Ei puoluepoliittinen
Maxim Fedorov	Toimittaja, Kiova	YLE	Ei puoluepoliittinen
Sinikukka Saari	Tutkija, UPI	Ulkopoliittinen instituutti	Asiantuntija
Juhana Aunesluoma	Poliittisen historian professori	Yliopisto	Asiantuntija

Pääaihe

Ammatillisen koulutuksen laatu ja resurssit Suomessa sekä hallituksen 120 miljoonan euron leikkausten vaikutukset; toissijaisena aiheena Ukrainan presidentti Zelenskyin Saksan-vierailu ja Euroopan turvallisuuspolitiikka.



LUKU 3 — 15 KRITERIÄ: YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

Kovat faktat — laskettavissa ja tieteellisesti luotettavia

Hardfacts — 9 laskettavissa ja tieteellisesti todennettavissa olevaa tekniikkaa

1. ASIAANTUNTIJAVALINTA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Kuka pääsee ääneen asiantuntijana?

Asiantuntija 1: Li Andersson, europarlamentaarikko, entinen opetusministeri (VAS)

Aikaleima: 07:00

Lausuma: "Väitöskirjan viestit ovat tuttuja ja ongelmakuvaus on tuttu. Tämä on syy niille linjauksille, joita tehtiin Rinteen ja Marinin hallituskaudella."

Sijoittuminen: Vasemmistoliiton poliitikko, jolla on suora intressi esittää oman hallituskautensa toimet onnistuneina ja nykyisen hallituksen leikkaukset virheellisinä.

Puuttuva vastaääni: Koulutustaloustieteilijä tai riippumaton arviointilaitos (esim. Kansallinen koulutuksen arviointikeskus KARVI) olisi tarjonnut puolueettoman näkökulman.

Lähteen syvätarkistus:

(a) RAHOITUS: Europarlamentaarikko, julkisesti rahoitettu; VAS:n puoluepoliittinen sidonnaisuus.

Intressiristiriita: Suora poliittinen intressi kritisoida nykyistä hallitusta ja puolustaa omaa hallituskauttaan.

(b) MANDAATTI: Poliittikkona ei ole mandaattia puolueettomaan arviointiin; asema on avoimesti poliittinen.

(c) USKOTTAVUUSMATTRIISI (Lähdeampeli, 6 ulottuvuutta, -2 – +2):

- U1 Intressiristiriita: -2 — Suora poliittinen intressi
- U2 Henkilökohtainen riski: +1 — Poliitikolla on maine pelissä, mutta myös puoluepoliittinen etu
- U3 Asiantuntemus: +2 — Entinen opetusministeri, todellinen substanssiosaaminen
- U4 Mielipidejohdonmukaisuus: +1 — Linja on ollut johdonmukainen
- U5 Tunteet vs. data: -1 — Yhdistää dataa ja poliittista retoriikkaa
- U6 Lähdetaso: +1 — Omaehtainen kokemus ministerialjalta (sekundaarinen)
- YHTEENSÄ: +2 → LÄHDEAMPELI: KELTAINEN

(c) AMMATILLINEN OSAAMINEN: Esitetään asiantuntijana ja entisen ministerin auktoriteetilla, vaikka rooli on avoimesti poliittinen. Toimittaja ei eksplisiittisesti muistuta katsojia poliittisesta sidonnaisuudesta.

Asiantuntija 2: Anders Adlercreutz, opetusministeri, RKP:n pj.

Aikaleima: 02:10

Lausuma: "En sanoisi niin. Olen kuullut vastaavista havainnoista."

Sijoittuminen: Istuvana opetusministerinä hänellä on suora intressi puolustaa hallituksen politiikkaa.

Puuttuva vastaääni: Riippumaton koulutustutkija olisi voinut arvioida tilannetta ilman poliittista sidonnaisuutta.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Lähteen syvätarkistus:

(a) RAHOITUS: Ministeri, julkisesti rahoitettu; RKP:n puoluepoliittinen sidonnaisuus.

Intressiristiriita: Puolustaa hallituksen leikkauspolitiikkaa.

(b) MANDAATTI: Ministerinä vastuussa politiikasta, ei puolueettomasta arvioinnista.

(c) USKOTTAVUUSMATRIISI:

- U1 Intressiristiriita: -2 — Puolustaa omaa politiikkaansa
- U2 Henkilökohtainen riski: +1 — Maine pelissä
- U3 Asiantuntemus: +2 — Opetusministeri, substanssiosaaminen
- U4 Mieliopijohdonmukaisuus: +1 — Johdonmukainen hallituslinja
- U5 Tunteet vs. data: +1 — Pääosin asiallinen
- U6 Lähdetaso: +1 — Omakohtainen kokemus (sekundaarinen)
- YHTEENSÄ: +4 → LÄHDEAMPELI: KELTAINEN

(c) AMMATILLINEN OSAAMINEN: Esitetään hallituksen edustajana, mikä on läpinäkyvää. Kuitenkin hänelle annetaan vähemmän tilaa kuin Anderssonille.

Asiantuntija 3: Sinikukka Saari, tutkija, UPI

Aikaleima: 28:30

Lausuma: "Ensi sijassa se on varmasti strategista viestintää. Venäjä pyrki viestimään, että he ovat Zaporizjassa jäädäkseen."

Sijoittuminen: Ulkopoliittisen instituutin tutkija, jolla on asiantuntemus Venäjä-kysymyksissä.

Puuttuva vastaääni: Venäjän tai Kiinan näkökulma puuttuu kokonaan (tosin tämä on ymmärrettävää länsimaisessa kontekstissa).

Lähteen syvätarkistus:

(a) RAHOITUS: UPI on valtion rahoittama tutkimuslaitos (ulkoministeriön hallinnonala).

Intressiristiriita: Valtion rahoittamana laitoksena voi olla taipumus tukea virallista ulkopoliitiikkaa.

(b) MANDAATTI: Tutkimusmandaatti on yhteensopiva puolueettoman arvioinnin kanssa.

(c) USKOTTAVUUSMATRIISI:

- U1 Intressiristiriita: -1 — Valtion rahoitus, mutta akateeminen riippumattomuus
- U2 Henkilökohtainen riski: +1 — Akateeminen maine pelissä
- U3 Asiantuntemus: +2 — Venäjä-tutkimuksen asiantuntija
- U4 Mieliopijohdonmukaisuus: +1 — Johdonmukainen linja
- U5 Tunteet vs. data: +2 — Analyttinen, datalähtöinen
- U6 Lähdetaso: +1 — Asiantuntija-arvio (sekundaarinen)
- YHTEENSÄ: +6 → LÄHDEAMPELI: VIHREÄ

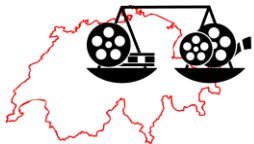
Puuttuvat asiantuntijaryhmät:

- KARVI (Kansallinen koulutuksen arviointikeskus): Riippumaton arviointilaitos olisi tarjonnut puolueettoman näkökulman koulutuksen laadusta.
- Koulutustaloustieteilijä: Leikkausten taloudelliset vaikutukset jäävät poliittisen retoriikan varjoon.
- Työnantajajärjestön edustaja (EK, SAK): Ammatillisen koulutuksen kytkös työmarkkinoihin.

Yhteenveto (matriisitulos):

- Li Andersson: KELTAINEN (+2) — poliittinen intressi, substanssiosaaminen
- Anders Adlercreutz: KELTAINEN (+4) — poliittinen intressi, substanssiosaaminen
- Sinikukka Saari: VIHREÄ (+6) — asiantuntija, valtion rahoitus huomioitu
- Juhana Aunesluoma: ei täydellistä matriisia, mutta akateeminen asema viittaa VIHREÄÄN

Puheenjohtaja: Schläpfer, David-**Yhteystiedot:** kontakt@SVFAB.ch-**Osoite:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



2. LÄHDEVALINTA

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Väitteet ilman ensisijaista lähdettä = rangaistuspisteet (huhujen tarkistus)

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Mitä lähteitä siteerataan? Ovatko ne monipuolisia ja riippumattomia?

Lähde 1: Penni Pietilän väitöskirja

Aikaleima: 01:30 — Lausuma: "Väitöskirjan tekijä Penni Pietilä kokee, ettei opettajien toivota opettavan."

(a) **Rahoitus ja taustaorganisaatio:** Akateeminen väitöskirja; rahoittaja ei mainita lähetyksessä.

(b) **Rakenteellinen intressiristiiriita:** Väitöskirjatutkijalla ei ole ilmeistä poliittista intressiä, mutta aineisto on kerätty 2018–2019, mikä on relevantti rajoite.

(c) **Puuttuuko vastalähdettä? Kyllä — KARVI:** n tai muun arviointilaitoksen tuoreempi data puuttuu.

Lähde 2: Sakki ry (Suomen ammatillisen koulutuksen kulttuuri- ja urheiluliitto)

Aikaleima: 11:00 — Lausuma: "Meistä tällainen suunta on väärä."

(a) **Rahoitus:** Opiskelijajärjestö, osin julkisesti rahoitettu.

(b) **Rakenteellinen intressiristiiriita:** Opiskelijajärjestöllä on intressi ajaa opiskelijoiden etuja, mikä tarkoittaa enemmän resursseja ja parempaa opetusta — linjassa opposition kanssa.

(c) Puuttuuko vastalähdettä? Kyllä — työnantajajärjestön tai koulutuksen järjestäjien suora ääni puuttuu.

Huhujen tarkistus (rangaistuspisteet): Ei selkeitä huhuja ilman ensisijaista lähdettä. Pietilän väitöskirjaan viitataan, mutta tutkijaa itseään ei haastatella — tämä on lähteen käytön ongelma, ei varsinainen huhu.

Yhteenveto: Lähteet ovat pääosin tunnistettavia, mutta yksipuolisia: väitöskirja (kriittinen), opiskelijajärjestö (kriittinen), opposition poliitikko (kriittinen). Hallituksen linjaa tukevat riippumattomat lähteet puuttuvat.



3. PUHEAJAN JAKAUTUMINEN

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Puheajan jakautuminen eri asemien välillä.

Arvioitu puheaika (ammattillinen koulutus -osio, n. 0–22 min):

- Li Andersson (oppositio/VAS): n. 7 min. (32 %)
- Anders Adlercreutz (hallitus/RKP): n. 5 min. (23 %)
- Patrik Tanner (Sakki ry): n. 4 min. (18 %)
- Juha-Pekka Sillanpää (opettaja): n. 3 min. (14 %)
- Toimittaja: n. 3 min. (14 %)

Ukraina-osio (n. 22–38 min):

- Sinikukka Saari: n. 5 min. (33 %)
- Juhana Aunesluoma: n. 5 min. (33 %)
- Maxim Fedorov: n. 3 min. (20 %)
- Toimittaja: n. 2 min. (13 %)

Yhteenveto: Ammatillisen koulutuksen osiossa opposition edustaja saa enemmän puheaikaa kuin hallituksen edustaja (32 % vs. 23 %). Lisäksi Sakki ry:n ja opettajan kriittiset äänet vahvistavat opposition linjaa. Ukraina-osiossa puheaika on tasaisemmin jakautunut.



4. VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Mitä ei näytetä, vaikka se olisi relevanttia?

Poisjättäminen 1:

Konteksti: Hallituksen leikkausten kohdentuminen aikuisopiskelijoihin — tekninen analyysi puuttuu.

Relevantti kohdassa: 22:30 — "Pyrimme kohdistamaan sen niihin, joilla on jo ensimmäinen tutkinto"

Vaikutus: Katsoja ei saa tietoa siitä, onko kohdentaminen käytännössä mahdollista, mikä jättää Adlercreutzin väitteen ilman kriittistä tarkastelua — paitsi Anderssonin poliittisen vastauksen kautta.

Poisjättäminen 2:

Konteksti: Edellisen hallituksen (Marinin hallitus) 80 miljoonan euron tilapäinen rahoitus — sen vaikutukset jäävät epäselväksi.

Relevantti kohdassa: 25:00 — "80 miljoonan tilapäisen panostuksen opettajiin, mikä hävisi savuna ilmaan"

Vaikutus: Adlercreutzin väite tilapäisen rahoituksen katoamisesta jää ilman riippumatonta tarkistusta; Andersson kiistää sen, mutta toimittaja ei tuo kolmatta, riippumatonta näkemystä.

Poisjättäminen 3:

Konteksti: Väitöskirjatutkija Penni Pietilä itse puuttuu lähetyksestä.

Relevantti kohdassa: 01:30 — Pietilän tutkimukseen viitataan lähetyksen avauksessa

Vaikutus: Tutkimuksen metodologiaa ja aineiston rajoitteita ei voida arvioida, koska tutkija ei ole paikalla vastaamassa kritiikkiin.

Yhteenvedo: Keskeisiä faktoja — erityisesti leikkausten kohdentumisesta ja edellisen hallituksen rahoituspäätösten vaikutuksista — ei tarkisteta riippumattomasti, mikä jättää poliittisen väittelyn ilman faktuaalista ankkuria.

Puuttuvat äänet

- Oppilaitosjohto/rehtorit: Olisivat voineet kertoa, miten leikkaukset käytännössä kohdistuvat arjen päätöksiin ja henkilöstöhallintaan.
- Työnantajat suoraan: Elinkeinoelämän edustaja olisi voinut kertoa konkreettisesti, millaisia puutteita valmistuvien osaamisessa havaitaan.
- Väitöskirjatutkija Penni Pietilä: Tutkimuksen tekijä itse olisi voinut selvittää metodologiaa ja vastata kritiikkiin aineiston iästä.
- Opiskelijat suoraan: Ammatillisessa koulutuksessa opiskelevat nuoret olisivat tuoneet arjen kokemuksen, joka nyt välittyy vain järjestön kautta.
- Koulutuksen järjestäjät (kuntayhtymät): 133 koulutuksen järjestäjän edustaja olisi voinut kertoa, miten leikkaukset käytännössä toteutetaan.
- Opetushallituksen asiantuntija: Olisi voinut tarjota hallinnollisen ja tilastollisen näkökulman ilman poliittista sidonnaisuutta.
- Työmarkkinajärjestöt (SAK, EK): Ammatillisen koulutuksen kytkös työmarkkinoihin ja osaajapulaan olisi saanut konkreettisemmän taustan.



5. LUKUMANIPULAATIO

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Täydelliset luvut sisältävät: absoluuttiarvo, osuus (%) ja trendi

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Valikoiva tai harhaanjohtava tilastojen käyttö.

Löydös 1:

Aikaleima: 22:30

Luku: "120 miljoonaa euroa" (leikkaus ammatillisesta koulutuksesta)

Ulottuvuudet: (a) Absoluuttinen arvo esitetty ✓ — (b) Osuus kokonaisrahoituksesta puuttuu X — (c) Kehitys ajan myötä puuttuu X

Puuttuva konteksti: Mikä on ammatillisen koulutuksen kokonaisrahoitus? Kuinka suuri prosenttiosuus 120 miljoonaa on? Miten se suhteutuu aiempiin leikkauksiin tai lisäyksiin?

Vaikutus: Absoluuttinen luku kuulostaa suurelta ilman suhteuttamista kokonaisbudjettiin.

Löydös 2:

Aikaleima: 26:00

Luku: "66 000 opiskelijavuotta toista tai kolmatta tutkintoa tekeviä — määrää vähennetään 55 000:een"

Ulottuvuudet: (a) Absoluuttinen arvo ✓ — (b) Osuus kaikista opiskelijoista puuttuu X — (c) Kehitys puuttuu X

Puuttuva konteksti: Kuinka suuri osa kaikista ammatillisen koulutuksen opiskelijoista on toista tai kolmatta tutkintoa tekeviä? Mikä on oppivelvollisten osuus?

Vaikutus: Luvut esitetään hallituksen perusteluna, mutta niiden suhde kokonaisuuteen jää epäselväksi.

Löydös 3:

Aikaleima: 08:00

Luku: "50 miljoonan pysyvä lisärahoitus" (Marinin hallituksen toimenpide)

Ulottuvuudet: (a) Absoluuttinen arvo ✓ — (b) Osuus kokonaisrahoituksesta puuttuu X — (c) Suhde aiempiin leikkauksiin puuttuu X

Puuttuva konteksti: Kuinka paljon ammatillisesta koulutuksesta oli leikattu ennen Marinin hallitusta? Palauttiko 50 miljoonaa rahoituksen ennalleen vai vain osittain?

Vaikutus: Luku esitetään saavutuksena ilman historiallista kontekstia.

Yhteenvedo: Lähetyksessä käytetään useita rahasummia poliittisina argumentteina ilman suhteuttamista kokonaisrahoitukseen tai historialliseen kehitykseen. Tämä vaikeuttaa katsojien mahdollisuutta arvioida väitteiden paikkansapitävyyttä.



6. KONTAKTISYLLISYYS

1/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 1/10

Määritelmä: Diskreditointi assosiaation kautta negatiivisiin ryhmiin/ideoihin.

Löydös 1:

Aikaleima: 05:50

Lainaus: "Aineisto kerättiin 2018–2019 ison muutoksen keskellä. Sitten tuli uusi hallituskausi, ja nyt on jo kolmas hallituskausi."

Tekniikka: Adlercreutz pyrkii epäsuorasti yhdistämään tutkimuksen tulokset vanhentuneeseen tilanteeseen, mikä voi implisiittisesti assosoida tutkimuksen poliittisesti motivoituneeksi.

Vaikutus: Tutkimuksen uskottavuus kyseenalaistetaan epäsuorasti ilman metodologista kritiikkiä.

Yhteenveto: Varsinaista kontaktisyyllisyyttä ei esiinny lähetyksessä. Adlercreutzin kommentti tutkimuksen ajankohtaisuudesta on lievä esimerkki, mutta ei täytä varsinaisen kontaktisyyllisyyden kriteereitä.



7. AJOITUS

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Tietojen strateginen sijoittelu (alku/keskikohta/loppu).

Löydös 1:

Sijainti: 00:00–01:30 (alku)

Sisältö: Lähetys avautuu väitöskirjatutkimuksen kriittisillä löydöksillä: "Vähimmäisvaatimustasosta on tullut enimmäisvaatimustaso" ja "opettajien aika menee jo hankitun osaamisen arviointiin."

Ajoitusvaikutus: Kriittinen kehys asetetaan ennen kuin hallituksen tai opposition edustajat pääsevät ääneen. Katsoja saa ensin negatiivisen kuvan ammatillisesta koulutuksesta, mikä kehystää koko keskustelun.

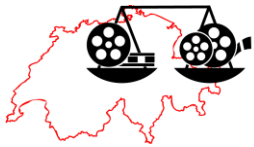
Löydös 2:

Sijainti: 33:00–34:00 (loppu)

Sisältö: Toimittajan viimeinen kysymys Adlercreutzille: "Lupaatko, että tämä muuttuu?" — hallituksen edustaja joutuu vastaamaan lupauksen muodossa.

Ajoitusvaikutus: Lähetys päättyy hallituksen edustajan "lupaukseen", mikä asettaa hänet vastuulliseksi tulevaisuuden kehityksestä. Opposition edustajalle ei esitetä vastaavaa vastuullistavaa kysymystä.

Yhteenveto: Lähetysten avaus kriittisellä kehyksellä ja lopetus hallituksen edustajan vastuullistamisella luovat epäsymmetrisen rakenteen, joka suosii kriittistä näkökulmaa hallituksen politiikkaan.



8. VALIKOIVA NÄRKÄSTYS

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Suuttumus = puolueellisuus. Valikoiva suuttumus vahvistaa havaintoa. Pisteet = suuttumisaste (0–5) + valikoivuus (0–5)

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Närkästys tietyistä asemista, mutta ei vastaavista muista.

Metodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Reaktio voidaan arvioida valikoivaksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muissa asemissa eivät tuottaneet analogista reaktiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 24:00

Laukaiseva tapahtuma: Adlercreutz mainitsee edellisen hallituksen "erikoisen ratkaisun" — 80 miljoonan tilapäisen panostuksen.

Reaktio: Toimittaja keskeyttää: "Pakko kysyä vielä Liltä. Marinin hallitus teki pysyvän panostuksen, 50 miljoonaa euroa." — Andersson saa välittömästi mahdollisuuden korjata Adlercreutzin väitteen.

Vertailu: Kun Andersson kritisoi hallituksen leikkauksia (23:10), toimittaja ei tarjoa Adlercreutzille vastaavaa välitöntä mahdollisuutta korjata väitettä.

Epäsymmetria: Lievä — toimittaja tarjoaa Anderssonille korjausmahdollisuuden nopeammin kuin Adlercreutzille.

Närkästysaste: 1/5

Valikoivuus: 2/5

Yhteenveto: Varsinaista voimakasta valikoivaa närkästystä ei esiinny. Lievä epäsymmetria näkyy siinä, että opposition edustajalle tarjotaan nopeammin mahdollisuus korjata hallituksen väitteitä kuin päinvastoin.



9. VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN — KOKONAISKUVA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Kuinka täydellisesti lähetys kuvaa aihetta?

Löydös 1:

Aikaleima: 01:30

Puuttuva näkökulma/fakta: Väitöskirjatutkija Penni Pietilä itse puuttuu.

Relevanssi: Tutkimuksen metodologia, aineiston rajoitteet ja tutkijan omat johtopäätökset ovat keskeisiä lähetyksen pääargumentin kannalta.

Vaikutus: Tutkimukseen viitataan auktoriteettina, mutta sen tekijä ei ole paikalla puolustamassa tai selventämässä tuloksiaan.

Löydös 2:

Aikaleima: 16:20

Puuttuva näkökulma/fakta: Työnantajien suora ääni puuttuu.

Relevanssi: Ammatillisen koulutuksen laatu mitataan viime kädessä siinä, miten valmistuneet pärjäävät työelämässä.

Vaikutus: Työnantajien näkökulma välittyy vain opiskelijajärjestön kautta, mikä on epäsuora ja mahdollisesti valikoiva lähde.

Löydös 3:

Aikaleima: 22:30

Puuttuva näkökulma/fakta: Riippumaton taloudellinen analyysi leikkausten kohdentumisesta.

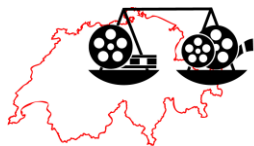
Relevanssi: Sekä hallitus että oppositio esittävät ristiriitaisia väitteitä leikkausten kohdentumisesta; riippumaton analyysi puuttuu.

Vaikutus: Katsoja ei pysty arvioimaan, kumman poliitikon väite on lähempänä totuutta.

Yhteenvedo: Lähetys kattaa poliittisen väittelyn hyvin, mutta jättää ulkopuolelle riippumattomat asiantuntijat, tutkijan oman äänen ja työnantajien suoran näkökulman, mikä heikentää kokonaiskuvan luotettavuutta.

Kovat faktat päättyvät — Pehmeät faktat alkavat

Pehmeät faktat — neuvoteltavissa, ei pelkästään laskettavissa



Softfacts — 6 kvalitatiivista tekniikkaa

10. VIITEKEHYKSEN ASETTAMINEN

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Miten aihe perustavanlaatuisesti kehystetään?

Löydös 1:

Aikaleima: 00:00

Lainaus: "Mitä jos ammattiin valmistuvat eivät osaa kunnolla lukea tai laskea? Mitä ammatillisesta koulutuksesta leikkaamisesta seuraa?"

Manipulaatio: Lähetys avautuu kahdella retorisella kysymyksellä, jotka kehystävät ammatillisen koulutuksen kriisinä ja leikkaukset sen syynä — ennen kuin yhtään asiantuntijaa on kuultu.

Miksi ongelmallista: Kausaalisuhde (leikkaukset → heikko osaaminen) asetetaan lähtökohdaksi, vaikka se on juuri se, mitä lähetyksessä pitäisi tutkia.

Löydös 2:

Aikaleima: 17:30

Lainaus: "Hallitus leikkaa nyt 120 miljoonaa euroa ammatillisesta koulutuksesta. Studiossa on kaksi opetusministeriä. Millaisia terveisiä teillä olisi heille?"

Manipulaatio: Toimittaja kehystää kysymyksen niin, että kentän edustajat (opettaja ja opiskelijajärjestö) lähettävät "terveisiä" ministereille — asettaa ministerin puolustusasemaan suhteessa kentän kritiikkiin.

Miksi ongelmallista: Kehys olettaa, että kentän kritiikki on oikeutettua ja ministerin tehtävä on vastata siihen, ei kyseenalaistaa kritiikkiä.

Löydös 3:

Aikaleima: 33:00

Lainaus: "Lupaatko, että tämä muuttuu?"

Manipulaatio: Toimittaja pyytää hallituksen edustajaa tekemään lupauksen — kehys, jota ei sovelleta opposition edustajaan.

Miksi ongelmallista: Lupauksen pyytäminen asettaa hallituksen edustajan vastuulliseksi tulevaisuuden kehityksestä tavalla, joka ei koske opposition edustajaa.

Yhteenveto: Lähetys kehystää ammatillisen koulutuksen kriisinä, jonka syynä ovat leikkaukset, ja asettaa hallituksen edustajan puolustusasemaan suhteessa kritiikkiin. Tämä kehys on läsnä lähetyksen alusta loppuun.



11. SANAVALINNAT JA KÄSITTEET

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Mitä kieltä käytetään? Mitä konnotaatioita asetetaan?

Löydös 1:

Aikaleima: 00:00

Lainaus: "Mitä ammatillisesta koulutuksesta leikkaamisesta seuraa?"

Manipulaatio: Sana "leikkaaminen" on negatiivisesti latautunut; neutraalimpi vaihtoehto olisi "sopeutus" tai "rahoituksen muutos".

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi: "Mitä ammatillisen koulutuksen rahoituksen muutoksista seuraa?"

Löydös 2:

Aikaleima: 14:50

Lainaus: "Koulutuksesta ei ole enää varaa leikata." (Tanner)

Manipulaatio: Toimittaja ei kyseenalaista tätä normatiivista väitettä, vaikka se on poliittinen kannanotto, ei fakta.

Miksi ongelmallista: Väite esitetään totuutena, vaikka se on arvovalinta; neutraali toimittaja olisi voinut kysyä: "Millä perusteella?"

Löydös 3:

Aikaleima: 24:00

Lainaus: "80 miljoonan tilapäisen panostuksen opettajiin, mikä hävisi savuna ilmaan." (Adlercreutz)

Manipulaatio: Ilmaus "hävisi savuna ilmaan" on voimakkaasti negatiivisesti latautunut ja kiistanalainen; Andersson kiistää sen.

Miksi ongelmallista: Toimittaja ei kyseenalaista ilmausta ennen kuin Andersson tekee sen — neutraali toimittaja olisi voinut pyytää tarkennusta välittömästi.

Yhteenveto: Sanavalinnat suosivat kriittistä kehystä hallituksen politiikkaa kohtaan; "leikkaaminen" toistuu läpi lähetyksen ilman neutraalimpaa vaihtoehtoa.



12. MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Epäsymmetriat jatkokysymyksissä, keskeytyksissä, myötätunnon osoituksissa.

Methodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Interventio voidaan arvioida epäsymmetriseksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muilla vieraila eivät tuottaneet analogista interventiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 24:00

Laukaiseva tapahtuma: Adlercreutz väittää, että edellisen hallituksen 80 miljoonan rahoitus "hävisi savuna ilmaan."

Lainaus (toimittaja): "Pakko kysyä vielä Liltä."

Vertailu: Kun Andersson esittää kriittisiä väitteitä hallituksen leikkauksista (23:10), toimittaja ei keskeytä antaakseen Adlercreutzille välitöntä vastausmahdollisuutta.

Epäsymmetria: Toimittaja tarjoaa Anderssonille nopeammin mahdollisuuden korjata Adlercreutzin väitteen kuin päinvastoin.

Löydös 2:

Aikaleima: 25:30

Laukaiseva tapahtuma: Toimittaja kysyy Adlercreutzilta: "Miksi tyydyitte siihen? Se ei ollut riittävästi."

Lainaus (toimittaja): "Miksi tyydyitte siihen rahamäärään?"

Vertailu: Anderssonille ei esitetä vastaavaa kriittistä kysymystä siitä, miksi opposition hallituskauden toimet eivät riittäneet ratkaisemaan ongelmia.

Epäsymmetria: Hallituksen edustajalle esitetään kriittisempiä "miksi ette tehneet enemmän" -kysymyksiä kuin opposition edustajalle.

Löydös 3:

Aikaleima: 07:20

Laukaiseva tapahtuma: Toimittaja (Vaaherkumpu) kommentoi Adlercreutzin vastausta: "Aina sama viesti."

Lainaus (toimittaja): "Aina sama viesti."

Vertailu: Vastaavaa kommenttia ei esitetä Anderssonin toistuvista kriittisistä väitteistä.

Epäsymmetria: Toimittajan kommentti on epäsuora kritiikki hallituksen edustajaa kohtaan; vastaavaa ei kohdisteta opposition edustajaan.

Yhteenveto: Toimittaja osoittaa lievää epäsymmetriaa: hallituksen edustajalle esitetään kriittisempiä jatkokysymyksiä ja kommentteja kuin opposition edustajalle. Epäsymmetria ei ole dramaattinen, mutta se on johdonmukainen.



13. KYSYMYSEPÄSYMMETRIA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Eri henkilöille esitettyjen kysymysten erilaiset kovuus-/pehmeyserot.

Epäsymmetria 1:

Adlercreutzille, 25:30: "Miksi tyydyitte siihen rahamäärään? Se ei ollut riittävästi. Ongelmat ovat jatkuneet." — kova

Anderssonille, 07:00: "Välittykö amiksien arkipäivä Brysseliin saakka?" — pehmeä

Vertailu: Adlercreutzilta kysytään, miksi hän ei tehnyt enemmän; Anderssonilta kysytään, onko hän tietoinen ongelmista. Jälkimmäinen on huomattavasti pehmeämpi lähtökohta.

Epäsymmetria 2:

Adlercreutzille, 33:00: "Lupaatko, että tämä muuttuu?" — vastuullistava, tulevaisuuteen suuntautuva

Anderssonille: Vastaavaa vastuullistavaa kysymystä ei esitetä — esim. "Miksi ette ratkaisseet ongelmia omalla hallituskaudellanne?"

Vertailu: Hallituksen edustajalta pyydetään lupaus; opposition edustajalta ei pyydetä vastaavaa vastuullisuutta menneistä päätöksistä.

Yhteenveto: Kysymysasettelu on epäsymmetrinen: hallituksen edustajalle esitetään kovempia, vastuullistavampia kysymyksiä kuin opposition edustajalle. Tämä on johdonmukainen läpi ammatillisen koulutuksen osion.



14. VÄÄRÄ TASAPAINO

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 2/10

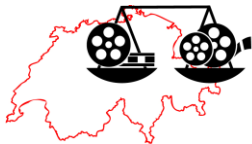
Määritelmä: Keinotekoinen tasapaino todellisesta epätasapainosta huolimatta.

Löydös 1:

Aikaleima: 02:00 — Rakenne: "Hyvää iltaa, opetusministeri, RKP:n pj. Anders Adlercreutz — ja entinen opetusministeri, europarlamentaarikko Li Andersson."

Analyysi: Muodollisesti lähetys esittää kaksi "opetusministeriä" tasavertaisina, mutta tosiasiasa Adlercreutz on istuva ministeri (vastuussa politiikasta) ja Andersson on entinen ministeri (oppositiossa). Tämä ei ole varsinainen väärä tasapaino, koska ero on katsojille ilmeinen.

Yhteenveto: Varsinaista väärää tasapainoa ei esiinny merkittävässä määrin. Lähetys ei esitä marginaalisia näkemyksiä tasavertaisina valtavirran kanssa. Pisteet ovat matalat.



15. AGENDA-ASETTAMINEN

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Mikä on normaalia/itsestään selvää? Mikä ei pääse agendalle?

Löydös 1:

Asetettu agenda-elementti: Ammatillisen koulutuksen ongelmat johtuvat leikkauksista — tämä esitetään lähes itsestään selvänä lähtökohtana.

Aikaleima: 00:00 — Todiste: "Mitä ammatillisesta koulutuksesta leikkaamisesta seuraa?"

Vaihtoehtoinen agenda: Rakenteelliset ongelmat (reformin suunnittelu, itseohjautuvuuden vaatimukset, nuorten ja aikuisten yhdistäminen) ovat läsnä, mutta ne esitetään toissijaisina leikkausten rinnalla.

Löydös 2:

Asetettu agenda-elementti: Hallituksen leikkaukset ovat ongelma, johon tarvitaan ratkaisu.

Aikaleima: 17:30 — Todiste: "Hallitus leikkaa nyt 120 miljoonaa euroa ammatillisesta koulutuksesta. Millaisia terveisiä teillä olisi heille?"

Vaihtoehtoinen agenda: Rahoituksen tehokkuus, tutkintojen laatu suhteessa rahoitukseen, tai kansainvälinen vertailu eivät pääse agendalle.

Yhteenveto: Lähetys asettaa agendaksi leikkaukset ongelmana ja hallituksen vastuulliseksi toimijaksi. Rakenteelliset ongelmat, jotka ovat olleet olemassa ennen nykyistä hallitusta, jäävät toisarvoisiksi.



LUKU 4 — KOKONAISARVIOINTI

Yksittäispisteet yhteenveto

Nro	Kriteeri	Tyyppi	Pisteet	Pääasiallinen löydös (1 lause)
1	Asiantuntijavalinta	K	5	Poliittiset asiantuntijat dominoivat; riippumattomat asiantuntijat puuttuvat.
2	Lähdevalinta	K	4	Lähteet ovat pääosin kriittisiä hallituksen politiikkaa kohtaan; tasapainottavia lähteitä puuttuu.
3	Puheajan jakautuminen	K	5	Opposition edustaja saa enemmän puheaikaa kuin hallituksen edustaja.
4	Poisjättäminen	K	6	Tutkija itse, työnantajat ja riippumaton talousanalyysi puuttuvat.
5	Lukumanipulaatio	K	4	Rahasummat esitetään ilman suhteuttamista kokonaisrahoitukseen.
6	Kontaktisyys	K	1	Ei merkittävää kontaktisyysyyttä.
7	Ajoitus	K	4	Kriittinen kehys alussa, hallituksen vastuullistaminen lopussa.
8	Valikoiva närkästys	K	3	Lievä epäsymmetria korjausmahdollisuuksien tarjoamisessa.
9	Täydellisyys	K	6	Poliittinen väittely kattava, mutta riippumattomat äänet puuttuvat.
10	Kehystäminen	P	6	Leikkaukset kehystetään kriisin syyksi lähetyksen alusta loppuun.
11	Sanavalinnat	P	4	"Leikkaaminen" toistuu neutraalimpien vaihtoehtojen sijaan.
12	Moderointikäyttäytyminen	P	5	Lievä epäsymmetria: hallituksen edustajalle kovemmat jatkokysymykset.
13	Kysymysepäsymmetria	P	5	Hallituksen edustajalle vastuullistavimmat kysymykset kuin opposition edustajalle.
14	Väärä tasapaino	P	2	Ei merkittävää väärää tasapainoa.
15	Agenda-asettaminen	P	6	Leikkaukset asetetaan agendaksi ongelmana ilman rakenteellista kontekstia.

Tulokset

- KOVIEN FAKTOJEN PISTEET (Kriteerit 1–9 keskiarvo): 4,2 / 10
- PEHMEIDEN FAKTOJEN PISTEET (Kriteerit 10–15 keskiarvo): 4,7 / 10
- KOKONAISPISTEET (kaikkien 15 kriteerin keskiarvo): 4,4 / 10

Hallitsevat tekniikat

Tämän lähetyksen kolme vahvinta tekniikkaa:

- 1. Kehystäminen (Pisteet 6):** Lähetys avautuu retorisilla kysymyksillä, jotka asettavat leikkaukset kriisin syyksi ennen kuin yhtään asiantuntijaa on kuultu. Tämä kehys pysyy läpi lähetyksen ja ohjaa katsojien tulkintaa.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

2. Poisjättäminen (Pisteet 6): Väitöskirjatutkija itse, työnantajien suora ääni ja riippumaton taloudellinen analyysi puuttuvat, mikä jättää poliittisen väittelyn ilman faktuaalista ankkuria ja suosii kriittistä näkökulmaa.

3. Agenda-asettaminen (Pisteet 6): Hallituksen leikkaukset asetetaan agendaksi ongelmana, jonka ratkaisua hallituksen edustajalta pyydetään lupauksen muodossa. Rakenteelliset ongelmat, jotka ovat olleet olemassa ennen nykyistä hallitusta, jäävät toisarvoisiksi.

Lähetyksen ydinviestit

****VIESTI 1 (SISÄLLÖLLINEN):** ** "Ammatillisen koulutuksen ongelmat johtuvat hallituksen leikkauksista."

Tekniikka: Kehystäminen ja agenda-asettaminen — Todisteet: 00:00, 17:30

****VIESTI 2 (HENKILÖKOHTAINEN):** ** "Hallituksen edustaja on vastuussa ongelmista ja hänen on luvattava parannuksia."

Tekniikka: Kysymysepäsymmetria ja ajoitus — Todisteet: 25:30, 33:00

****VIESTI 3 (YHTEISKUNNALLINEN):** ** "Edellinen (vasemmistohallituksen) koulutuspolitiikka oli oikeaan suuntaan, nykyinen hallitus on kääntänyt kehityksen väärään suuntaan."

Tekniikka: Lähdevalinta ja puheajan jakautuminen — Todisteet: 07:00, 08:00

Manipulaatioasteen luokitus

Perustelu: Lähetyksen kokonaispisteet (4,4/10) sijoittuvat lievän tendenssin ja selkeän yksipuolisuuden rajalle. Lähetys ei ole avoimesti propagandistinen, mutta se osoittaa johdonmukaista epäsymmetriaa: hallituksen edustajalle esitetään kovempia kysymyksiä, opposition edustajalle annetaan enemmän puheaikaa, ja kehystäminen suosii kriittistä näkökulmaa hallituksen politiikkaan. Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n edellyttämä monipuolisuus ja puolueettomuus toteutuvat osittain, mutta eivät täysin: riippumattomat asiantuntijat puuttuvat, ja kysymysasettelu on epäsymmetrinen. Yksittäiset löydökset eivät ole räikeitä, mutta niiden johdonmukaisuus läpi lähetyksen muodostaa kokonaisuuden, joka kallistuu opposition näkökulmaa suosivaksi.

JOHTOPÄÄTÖS

A-studion lähetys ammatillisesta koulutuksesta osoittaa lievää mutta johdonmukaista tendenssiä, joka suosii opposition (erityisesti VAS:n Li Anderssonin) näkökulmaa suhteessa hallituksen (RKP:n Adlercreutz) näkökulmaan. Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n edellyttämä monipuolinen ja kattava tiedonvälitys toteutuu osittain: poliittinen väittely on kattavaa, mutta riippumattomat asiantuntijat (KARVI, koulustaloustieteilijät, työnantajat suoraan) puuttuvat. Puolueettomuusvaatimus ei täysin toteudu: kehystäminen, kysymysasettelu ja puheajan jakautuminen suosivat johdonmukaisesti kriittistä näkökulmaa hallituksen politiikkaan. Yksittäiset löydökset ovat lieviä, mutta niiden johdonmukaisuus läpi lähetyksen muodostaa kokonaisuuden, joka on ristiriidassa 7 §:n puolueettomuusvaatimuksen kanssa. Lähetys ei täytä räikeiden rikkomusten kynnyksiä, mutta se osoittaa rakenteellista epäsymmetriaa, joka on dokumentoitavissa ja arvioitavissa.



15 KRITEERIN KOKONAI SARVI OINTI

Yksittäiset pisteet — Kaikki 15 kriteeriä

Nro	Kriteeri	Score	Luokitus
1	ASIA NTUNTIJ AVALINTA	5/10	Merkittävä vinoutuma
2	LÄHDEVALINTA	4/10	Lievä vinoutuma
3	PUHEAJAN JAKAUTUMINEN	5/10	Merkittävä vinoutuma
4	VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN	6/10	Merkittävä vinoutuma
5	LUKUMANIPULAATIO	4/10	Lievä vinoutuma
6	KONTAKTISYYLLISYYS	1/10	Huomaamaton
7	AJOITUS	4/10	Lievä vinoutuma
8	VALIKOIVA NÄRKÄSTYS	3/10	Lievä vinoutuma
9	VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN — KOKONAISKUVA	6/10	Merkittävä vinoutuma
10	VIITEKEHYKSEN ASETTAMINEN	6/10	Merkittävä vinoutuma
11	SANAVALINNAT JA KÄSITTEET	4/10	Lievä vinoutuma
12	MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN	5/10	Merkittävä vinoutuma
13	KYSYMYSEPÄSYMMETRIA	5/10	Merkittävä vinoutuma
14	VÄÄRÄ TASAPAINO	2/10	Huomaamaton
15	AGENDA-ASETTAMINEN	6/10	Merkittävä vinoutuma

HARDFACTS-PISTEMÄÄRÄ (1-8)

4.5/10

Merkittävä epätasapaino

SOFTFACTS-PISTEMÄÄRÄ (9-14)

5.5/10

Merkittävä epätasapaino

KOKONAISPISTEMÄÄRÄ

5.0/10

Merkittävä epätasapaino

Hardfacts- ja Softfacts-keskiarvo



SELITE — Pisteiden merkitys

Yksittäiset pisteet kriteeriä kohti (0–10)

0	Ei havaintoa	Merkityksellistä poikkeavuutta ei havaittu.
1–2	Heikko havainto	Lievä poikkeavuus ilman olennaista vaikutusta tasapuolisuuteen.
3–4	Lievä–kohtalainen havainto	Tunnistettava tendenssi; vaikutuksen merkityksellisyys vähäinen–kohtalainen.
5	Kohtalainen havainto, vaikutusta	Merkityksellinen vinoutuma, joka vaikuttaa yleisön mielipiteenmuodostukseen.
6	Merkittävä havainto (kynnys)	Pisteet 6 ja yli luokitellaan merkittäviksi havainnoiksi.
7	Merkittävä havainto	Selkeä, hyvin dokumentoitu vinoutuma, jolla on selvä vaikutus.
8–9	Vakava havainto	Voimakas vinoutuma; useita dokumentoituja yksittäishavaintoja tässä kriteerissä.
10	Maksimaalinen vakavuus	Järjestelmällinen, läpileikkaava vinoutuma tässä kriteerissä.

Koottu poikkeamaindeksi — Tulkinta-alueet

0.0 – 2.5	Huomaamaton	Merkittäviä kaavoja ei havaittu; lähetys täyttää tasapuolisuusvaatimuksen.
2.6 – 4.0	Lievä vinoutuma	Yksittäisiä poikkeavuuksia; tilastollisesti näkyviä, mutta toleranssialueella.
4.1 – 6.0	Merkittävä vinoutuma	Useita merkittäviä havaintoja; näkökulmien monimuotoisuuden olennainen heikentyminen.
6.1 – 8.0	Vakava poikkeama tasapuolisuusvaatimuksesta. Korkea poikkeama-aste	Voimakkaita lähetystenrajat ylittäviä kaavoja; korkea vaikutuksen merkityksellisyys.
8.1 – 10	Perustavanlaatuinen järjestelmällinen yksipuolisuus. Erittäin korkea puolueellisuusaste	Maksimaalinen vakavuus lähes kaikissa kriteereissä; järjestelmällisesti yksipuolinen raportointi.

Puoluepoliittinen vinoutuma (-5 ... +5)

-5 ... -3	Vahvasti haitattu	Puolue on merkittävästi aliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.
-2 ... -1	Lievästi haitattu	Tunnistettava mutta lievä haittaaminen.
0	Neutraali	Ei havaittavissa suosimista tai haittaamista.
+1 ... +2	Lievästi suosittu	Tunnistettava mutta lievä suosiminen.
+3 ... +5	Vahvasti suosittu	Puolue on merkittävästi yliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.



LUKU 5 — OIKEUDELLINEN ARVIOINTI (Laki Yleisradio Oy:stä 7 §)

Arviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Laki Yleisradio Oy:stä 7 § edellyttää monipuolista ja kattavaa tiedonvälitystä, puolueettomuutta ja moniarvoisuuden edistämistä.

Rikkomus 1:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — puolueettomuus ja monipuolisuus

Tosiseikasto: Kysymysasettelu on epäsymmetrinen: hallituksen edustajalle esitetään vastuullistavia kysymyksiä ("Lupaatko, että tämä muuttuu?", "Miksi tyydyitte siihen rahamäärään?"), joita ei esitetä opposition edustajalle.

Todiste: Aikaleima 25:30 — "Miksi tyydyitte siihen rahamäärään? Se ei ollut riittävästi. Ongelmat ovat jatkuneet." / Aikaleima 33:00 — "Lupaatko, että tämä muuttuu?"

Arviointi: Epäsymmetrinen kysymysasettelu rikkoo puolueettomuusvaatimusta, koska se asettaa hallituksen edustajan puolustusasemaan tavalla, jota ei sovelleta opposition edustajaan. Tämä on dokumentoitavissa oleva epäsymmetria, joka on ristiriidassa 7 §:n kanssa.

Rikkomus 2:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — kattava tiedonvälitys ja moniarvoisuus

Tosiseikasto: Riippumattomat asiantuntijat (KARVI, koulutustaloustieteilijät, työnantajat suoraan, väitöskirjatutkija itse) puuttuvat lähetyksestä, mikä jättää poliittisen väittelyn ilman faktuaalista ankkuria.

Todiste: Aikaleima 01:30 — Pietilän tutkimukseen viitataan, mutta tutkijaa ei haastatella. Aikaleima 16:20 — Työnantajien näkökulma välittyy vain opiskelijajärjestön kautta.

Arviointi: Kattavan tiedonvälityksen vaatimus ei täysin toteudu, kun keskeisiä riippumattomia ääniä puuttuu ja poliittiset toimijat dominoivat asiantuntijaroolia.

Rikkomus 3:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — puolueettomuus

Tosiseikasto: Toimittajan kommentti "Aina sama viesti" (07:20) on epäsuora kritiikki hallituksen edustajaa kohtaan; vastaavaa kommenttia ei esitetä opposition edustajan toistuvista väitteistä.

Todiste: Aikaleima 07:20 — "(Vaaherkumpu:) Aina sama viesti."

Arviointi: Toimittajan spontaani kommentti rikkoo puolueettomuusvaatimusta, koska se ilmaisee epäsuoraa kritiikkiä hallituksen edustajaa kohtaan ilman vastaavaa kritiikkiä opposition edustajaa kohtaan.

Kokonaisarviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

Lähetys täyttää osittain Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n vaatimukset: se käsittelee yhteiskunnallisesti merkittävää aihetta, tuo esiin sekä hallituksen että opposition näkökulman ja antaa ääneen myös kentän edustajille. Kuitenkin puolueettomuusvaatimus ei täysin toteudu: kysymysasettelu on epäsymmetrinen, toimittajan kommentti "Aina sama viesti" rikkoo puolueettomuutta, ja riippumattomien asiantuntijoiden puuttuminen heikentää kattavuutta. Yksittäiset rikkomukset eivät ole räikeitä, mutta niiden johdonmukaisuus läpi lähetyksen muodostaa kokonaisuuden, joka on dokumentoitavissa 7 §:n vastaiseksi. Suositeltavaa olisi, että vastaavissa lähetyksissä varmistettaisiin symmetrinen kysymysasettelu molemmille poliittisille osapuolille, riippumattomien asiantuntijoiden (esim. KARVI) mukaan ottaminen sekä toimittajan pidättäytyminen spontaaneista kommentteista, jotka voidaan tulkita poliittiseksi kannanotoksi.

LÄHTEEN SYVÄTARKISTUS (Pakollinen kaikille lainatuille asiantuntijalaitoksille / järjestöille / neuvontapalveluille)

Sakki ry (Suomen ammatillisen koulutuksen kulttuuri- ja urheiluliitto)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- 1. RAHOITUS:** Opiskelijajärjestö; rahoitus osin julkinen (opetus- ja kulttuuriministeriö), osin jäsenmaksut. Julkinen rahoitus luo riippuvuussuhteen koulutuspoliittisiin päätöksiin.
- 2. MANDAATTI:** Opiskelijoiden edunvalvonta — ei yhteensopiva puolueettoman arvioinnin kanssa koulutusresurssikysymyksissä.
- 3. INTRESSIRISTIRIITA:** Järjestöllä on institutionaalinen intressi ajaa lisää resursseja ammatilliseen koulutukseen; tämä on linjassa opposition kannan kanssa.
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:**
 - U1 Intressiristiriita: -2 — Suora intressi lisäresursseihin
 - U2 Henkilökohtainen riski: +1 — Järjestön maine pelissä
 - U3 Asiantuntemus: +1 — Opiskelijoiden arjen tuntemus
 - U4 Mielipidejohdonmukaisuus: +1 — Johdonmukainen linja
 - U5 Tunteet vs. data: 0 — Yhdistää kokemuksia ja kannanottoja
 - U6 Lähdetaso: 0 — Sekundaarinen (välittää opiskelijoiden kokemuksia)
 - YHTEENSÄ: +1 → LÄHDEAMPELI: KELTAINEN
- 5. VASTAÄÄNI:** Koulutuksen järjestäjien (esim. Amke ry) tai työnantajajärjestöjen näkökulma puuttuu.

Ulkopoliittinen instituutti (UPI) — Sinikukka Saari

- 1. RAHOITUS:** Valtion rahoittama tutkimuslaitos (ulkoministeriön hallinnonala); budjetti pääosin julkinen.
- 2. MANDAATTI:** Ulko- ja turvallisuuspoliittinen tutkimus — yhteensopiva puolueettoman arvioinnin kanssa Ukrainakysymyksissä.
- 3. INTRESSIRISTIRIITA:** Valtion rahoituksesta johtuen voi olla taipumus tukea virallista ulkopoliitikkaa; kuitenkin akateeminen riippumattomuus on institutionaalisesti suojattu.
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:**
 - U1 Intressiristiriita: -1 — Valtion rahoitus, mutta akateeminen riippumattomuus
 - U2 Henkilökohtainen riski: +1 — Akateeminen maine pelissä
 - U3 Asiantuntemus: +2 — Venäjä- ja turvallisuustutkimuksen asiantuntija
 - U4 Mielipidejohdonmukaisuus: +1 — Johdonmukainen analyyttinen linja
 - U5 Tunteet vs. data: +2 — Analyyttinen, datalähtöinen
 - U6 Lähdetaso: +1 — Asiantuntija-arvio (sekundaarinen)
 - YHTEENSÄ: +6 → LÄHDEAMPELI: VIHREÄ
- 5. VASTAÄÄNI:** Venäjän tai Kiinan näkökulma puuttuu, mutta tämä on ymmärrettävää länsimaisessa kontekstissa.

TÄRKEÄÄ: "Tunnustettu" ei ole asiallinen pätevyys. Se on sosiaalinen attribuutio, joka on itse tarkistettava.

Oikeudellinen ja metodologinen kehys

Ei tosiseikkojen vahvistus	Esitetyt tulokset eivät ole tosiseikkojen vahvistuksia yksittäisistä henkilöistä, toimituksista tai lähetyksistä. Ne ovat standardoidun operationalisoinnin tulos, eivät yksilöllisen vastuun toteaminen.
Ei oikeudellinen arvio	Aggregoitu poikkeamaindeksi ei korvaa oikeudellista arviointia Laki Yleisradio Oy:stä 7 § mukaisesti. Sen arviointi, rikkooko tietty lähetys lakisääteisiä vaatimuksia, kuuluu yksinomaan toimivaltaisille viranomaisille (erityisesti Traficom).
Ei kausaalisuuden todistus	Tilastollisia korrelaatioita ei tule tulkita kausaalisten yhteyksien tai toimituksellisten tarkoitusten todisteeksi. Poikkeama-arvoihin voivat vaikuttaa aiheen valinta, uutistilanne, poliittinen kiistanalaisuus tai formaattilogiikka.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

**Ei tarkoituksen
arviointi**

Analyysi mittaa lähetysten havaittavia rakenteellisia ominaisuuksia. Pistemäärä 7 tarkoittaa, että merkittävä vinoutuma havaittiin — ei sitä, että toimitus tarkoitti sitä. Metodologia ei esitä väitteitä motiiveista tai strategisista tavoitteista.

**Heuristinen
vertailutyökalu**

Indeksi palvelee vertailevaa kaavojen tunnistamista tuhansien lähetysten joukosta, ei yksittäisten osien tarkkaa metristä mittausta. Kynnysarvot palvelevat heuristista suuntautumista, eivät tarkkaa oikeudellista luokittelua.



LIITE 1: KANSALLINEN LAINSÄÄDÄNTÖ

Oikeusperusta Suomi — YLE (Yleisradio Oy)

Laki

Laki Yleisradio Oy:stä (1380/1993), zulezt geändert 27.6.2025/412

Olennaiset artiklat

- 7 § 2 mom. 1 kohta (Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan erityiset tehtävät): Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan tulee erityisesti tukea kansanvaltaa ja jokaisen osallistumismahdollisuuksia tarjoamalla monipuolisia tietoja, mielipiteitä ja keskusteluja sekä vuorovaikutusmahdollisuuksia.

(Die öffentlich-rechtliche Programmtätigkeit soll insbesondere die Demokratie und die Teilhabemöglichkeiten aller unterstützen, indem sie vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten sowie Interaktionsmöglichkeiten anbietet.)

- 7 § 4 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on toiminnallaan edistettävä sananvapautta, korkeatasoista journalismia ja median monimuotoisuutta.

(Das Unternehmen soll durch seine Tätigkeit die Meinungsfreiheit, hochwertigen Journalismus und Medienvielfalt fördern.)

- 7 § 5 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on edistettävä taloutensa ja toimintansa avoimuutta.

(Das Unternehmen soll die Transparenz seiner Finanzen und seiner Tätigkeit fördern.)

Rakenteellinen ero Sveitsiin

Wichtig: Das finnische Gesetz definiert den öffentlich-rechtlichen AUFTRAG (Demokratie, Kultur, Bildung, Sprachen, Minderheiten), schreibt aber NICHT explizit vor, WIE Journalismus zu betreiben ist. Anders als Art. 4 RTVG (Sachgerechtigkeit, Meinungsvielfalt, Ausgewogenheit) gibt es keine gesetzliche Verpflichtung zu:

- Tasapuolisuus (Unparteilichkeit) — nur selbstregulatorisch (YSO)
- Totuudenmukaisuus (Sachgerechtigkeit) — nur selbstregulatorisch (JSN)
- Poliittinen tasapaino (Politische Balance) — nirgends explizit

Die Unparteilichkeitspflicht kommt aus YLEs internen Ethikrichtlinien (YSO):

> "Asetamme tasapuolisuuden tavoitteeksi ohjelma- ja sisältötuotannossamme kokonaisuudessaan sekä myös yksittäisissä ohjelmissa."

> (Wir setzen uns Unparteilichkeit als Ziel in unserer gesamten Programm- und Inhaltsproduktion sowie auch in einzelnen Sendungen.)

Ydinvelvoitteet (Laki + Itsesääntely)

- 1. Monipuolisuus (Vielfalt):** Vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten (7 § 2 mom. 1)
- 2. Korkeatasoinen journalismi (Hochwertiger Journalismus):** Förderung qualitativer Standards (7 § 4 mom.)
- 3. Median monimuotoisuus (Medienvielfalt):** Förderung der Medienvielfalt (7 § 4 mom.)
- 4. Tasapuolisuus (Unparteilichkeit):** Selbstregulatorische Pflicht via YSO und JSN-Richtlinien
- 5. Avoimuus (Transparenz):** Transparenz über Finanzen und Tätigkeit (7 § 5 mom.)

Valvontaviranomainen



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Eduskunnan hallintoneuvosto (Parlamentarischer Verwaltungsrat): Max. 21 vom Parlament gewählte Mitglieder. Überwacht die Erfüllung des öffentlich-rechtlichen Auftrags nach 7 §. Erstattet jährlich Bericht ans Parlament.
- TRAFICOM (Liikenne- ja viestintävirasto): Regulierungsbehörde. Überwacht NUR wirtschaftliche Aspekte (7c §, 8 §, 12 §) — NICHT den redaktionellen Inhalt.
- JSN (Julkisen sanan neuvosto / Presserat): Selbstregulierungsorgan (seit 1968). Behandelt Beschwerden gegen journalistische Inhalte. KEIN gesetzliches Mandat — Entscheide sind nicht rechtsverbindlich, müssen aber publiziert werden. ~700 Beschwerden/Jahr, ~75 Entscheide.

Valitusmenettely

1. YLEn asiakasपालautejärjestelmä (YLE-Publikumsfeedback)
2. JSN (Julkisen sanan neuvosto) — Beschwerde innert 3 Monaten, kostenlos
3. Allgemeine Gerichte (keine spezialisierte Beschwerdeinstanz wie die Schweizer UBI)

Vertailu CH — FI

Aspekt	Schweiz (Art. 4 RTVG)	Finnland (7 § Laki Yleisradio Oy:stä)
Sachgerechtigkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (YSO/JSN)
Meinungsvielfalt	Gesetzlich	Implizit ("monipuolisia tietoja, mielipiteitä")
Unparteilichkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (JSN)
Politische Balance	Abgeleitet	Nicht erwähnt
Unabhängige Beschwerdeinstanz	UBI (gesetzlich)	Keine (nur JSN, selbstregulatorisch)
Inhaltsaufsicht durch Regulator	BAKOM/UBI	Nein — TRAFICOM nur Wirtschaft
Redaktioneller Schutz	Via RTVG	6d § (neu 2025): Schutz vor Entlassung wegen redaktioneller Entscheide



LIITE 2: TIETEELLISET LÄHTEET

Kirjallisuus

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Arviointit ja jäsenyys SVFAB:ssa

SVFAB.ch:stä löydät yksityiskohtaisia arviointeja ja voit myös tilata analyysjä mistä tahansa lähetyksestä (laskutetaan erikseen).

Työmme laadun varmistamiseksi olemme riippuvaisia jäsen- ja tukijamaksuista.

Yhteystiedot ja lisätietoja:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Pankkitiedot: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Saaja: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Seuraavat kirjat ovat saatavilla SVFAB:ltä

Tilaukset osoitteessa www.svfab.ch tai kontakt@svfab.ch



Epätasapainoinen uutisointi on vastaus Sveitsin puolittamisaloitteeseen: manipulointitekniikat selitetään yksityiskohtaisesti, henkilöstön valinnasta lähdevalintaan. Sen jälkeen selitetään 15 periaatetta: poisjättäminen, kehystäminen, ajallinen kehystäminen, syyllisyys yhdistämällä, emotionalisointi, kontekstin poistaminen ja paljon muuta, havainnollistettuna lukuisilla esimerkeillä. Lisäksi tulee näkyväksi, missä itse sovellamme näitä tekniikoita – mikä edistää paitsi tietoisuutta myös empatiaa. Valinnaisesti kirjan mukana tulee **pelikortit**. Saatavana myös **äänikirjana**.



Haastattelu ei ole keskustelu. Se on näyttämö – ja joku muu on kirjoittanut käsikirjoituksen. Tämän tietämättömät toimittavat materiaalia. Hyviä lainauksia, jotka leikataan väärin. Oikeita lausuntoja, jotka päätyvät väärään kontekstiin. Rehellisiä vastauksia, jotka kehystetään tunnustuksiksi. Tämä kirja ei ole mediakriittikkikirja. Se on työkalupakki – kaikille, joilla on mikrofoni edessään ja jotka haluavat tietää, mitä asialle voi tehdä. 7 lukua. 7 työkalua: Mitä haastattelu todella on. 7 yleisintä ansaa. Suvereniteetin kolme perusperiaatetta – ankkurointi, uudelleenkehystäminen, rajaaminen. Valmistautuminen tunnissa. Keho ja ääni. Mitä tehdä kun asiat menevät pieleen. Ja mikä merkitsee haastattelun jälkeen. Poliitikoille, aktivisteille, yrittäjille, ilmiantajille – kaikille, jotka ovat esillä ja haluavat ymmärtää, miten peli toimii. Jotta he lopettaisivat mukana pelaamisen – ja alkaisivat muokata sitä. A5-koossa. Suora. Valmisteluun, hakuteokseksi, jälkikäsitteilyyn ja vaikeuksien varalle



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Luulet näkeväsi maailman. Todellisuudessa näet kehksen, jonka joku on asettanut ympärilleen. Kehystäminen on maailman vanhin ja elegantein manipulointitekniikka. Se ei muuta tosiasioita – se muuttaa sitä, mitä ajattelemme niistä. Mitä tunnemme. Mitä uskomme. Miten päätämme. Ja se toimii – koska me kaikki olemme mukana. Joka päivä. Tiedostamattamme. Sinäkin. Tämä kirja ei ole kuiva oppikirja. Se on työkirja – leikkisä, suora ja täynnä tosielämän esimerkkejä. Opit paitsi sen, miten muut kehystävät sinua, myös sen, miten sinä kehystät muita – ja miten voit käyttää tätä tekniikkaa tietoisesti ja oikeudenmukaisesti.

Sillä kehystämisen ymmärtävä näkee maailman selkeämmin. Kuulee uutiset toisin. Käy keskusteluja itsevarmemmin. Eikä anna enää niin helposti pakottaa itselleen kehystä, jonka joku muu on valinnut. Monilla harjoituksilla ja konkreettisilla esimerkeillä politiikasta, mediasta ja arjesta – ja silloin tällöin hymyillä.

Kehystämistä tyylillä. Koska kehys muuttaa kaiken.