



## YLE YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

2025-06-04\_Onko velkaantuminen vielä pysäytettävissä\_

Lähetys: YLE-Sendung | 2025-06-04 | Analysoitu: 2026-05-22 18:58

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Mittapuu: Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

### KOKONAISPISTEMÄÄRÄ

**6.3/10**

*Vakava poikkeama tasapuolisuusstandardista. Korkea poikkeama-aste*

0 = tasapuolinen, 10 = voimakkaasti puolueellinen

### POLIITTINEN SPEKTRI

Luokitus Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 mukaan

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) on 609 valtiotieteilijän akateeminen tutkimus 31 maassa. Jokainen puolue arvioidaan asteikolla 0 (äärivasemmisto) – 10 (äärioikeisto).

Puolue	Vas	Vihr	SDP	Kesk	KD	Kok	PS
CHES	1.50	2.60	3.50	5.60	6.80	7.20	8.40
Spektri	Vasen	Vasen	Vasen	Keskusta	Oikea	Oikea	Oikea

Kokonaistendenssi esitetään asteikolla 0–10 (0 = vahvasti vasemmistoa suosiva, 5 = tasapainoinen, 10 = vahvasti oikeistoa suosiva). Laskenta perustuu vasemmisto- ja oikeistopuolueiden keskimääräisen suosimisen eroon (ryhmittely CHES 2024 mukaan).

### SUUNTAUS (V – O)

**3.6 / 10**

**Vasemmistoa suosiva**

0 1 2 **3** 4 5 6 7 8 9 10

← Vasemmisto

Oikeisto →

Lähde: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Kynnysarvot: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tämä osio tarjoaa poliittista kontekstia eikä vaikuta kokonaispistemäärään.



## POLIITTINEN MAISEMA

Suomessa on ollut kesäkuusta 2023 lähtien Orpon hallitus, joka koostuu neljästä puolueesta: Kokoomus (KOK), Perussuomalaiset (PS), RKP ja KD. Koalitiolla on 108 paikkaa 200-paikkaisessa eduskunnassa. Oppositiossa ovat SDP, Keskusta, Vihreät, Vasemmistoliitto ja Liike Nyt.

Puolue	CHES L-O	Paikat	Hallitus/Oppositio	Ydinasema
VAS	1,6	11	Oppositio	Uudelleenjako, ammattiliitot, ilmasto
SDP	3,6	43	Oppositio	Hyvinvointivaltio, työntekijöiden oikeudet
VIHR	3,9	13	Oppositio	Ilmasto, liberaali maahanmuutto
KESK	5,7	23	Oppositio	Maaseutu, talouskasvu, hajautus
RKP	6,4	9	Hallitus	Kaksikielisyys, talousliberalismi
KD	7,6	5	Hallitus	Perhearvot, konservatiivinen etiikka
LN	7,6	1	Oppositio	Oikeistoliberalismi
KOK	7,8	48	Hallitus (PM Orpo)	Veronalennukset, velanhallinta
PS	8,2	46	Hallitus	Tiukka maahanmuutto, EU-skeptisyys

Suomen poliittinen kenttä on selvästi kahtiajakautunut: kolme vasemmistopuoluetta vastaan kuusi oikeistopuoluetta, joista neljä on hallituksessa. Tärkein kiistakysymys on talouspolitiikka — hallituksen leikkaus- ja veronkorotustoimet vastaan opposition vaatima kasvupolitiikka. Velkaantuminen, puolustusmenot ja EU:n alijäämävalvonta ovat keskeisiä jännitteitä. Lisäksi maahanmuutto-, ilmasto- ja hyvinvointivaltioesitykset jakavat puolueita jyrkästi.

Yle on julkinen yleisradioyhtiö, jonka toimintaa säätelee Laki Yleisradio Oy:stä, erityisesti 7 §, joka velvoittaa monipuoliseen, kattavaan ja puolueettomaan tiedonvälitykseen sekä moniarvoisuuden edistämiseen. Suomi sijoittuu säännöllisesti RSF:n lehdistönvapausindeksiin kärkeen, ja mediaan luotetaan poikkeuksellisen paljon. PS on tunnetusti Yle-kriittinen puolue ja on vaatinut yhtiön rahoitusuudistusta.



## LUKU 1 — PUOLUEPOLIITTINEN HARHA

### Puolueiden ohjelmakohtainen arviointi

Puolue	Pisteet (-5..+5)	Lähetys esitys vs. ohjelma-asema
SDP	0	SDP ei esiinny lähetyksessä suoraan; mainitaan välikysymyksen allekirjoittajana 00:00-kohdassa — ohjelma-asema: ei esitetty eikä vääristelty — jätetty pois
KOK	-2	00:00 "Kokoomus on markkinoinut itseään talouspuolueena" — Kurvinen kehystää KOK:n epäuskottavaksi talouspuolueeksi; KOK:n ohjelma-asema (velanhallinta, kilpailukyky) esitetään epäonnistuneena ilman tasapainottavaa näkökulmaa — osittain vääristelty
PS	-2	00:00 "kokoomuksen apupuolue PS" (Kurvinen); "punavihreiden apupuolue kepu" (Mäkelä) — PS:n itsenäinen ohjelma-asema (kansallinen suvereniteetti, tiukka maahanmuutto) ei tule esiin; PS esitetään lähinnä KOK:n sivupuolueena — vääristelty kehystämällä
KESK	+1	KESK:n kasvupoliittinen linja (55 toimenpidettä, Viron veromalli, marginaaliveron kevennys) esitetään Kurvisen suulla kohtuullisen tarkasti; kuitenkin moderaattori kyseenalaistaa toistuvasti konkreettisuuden — pääosin korrektisti, lievä alentava kehys
VIHR	0	Ei esiinny lähetyksessä — jätetty pois
VAS	0	Ei esiinny lähetyksessä — jätetty pois
RKP	0	Ei esiinny lähetyksessä — jätetty pois

### Puolueharhakooste

- Tarkin esitys: KESK (pisteet +1) — ohjelma-asema tulee esiin vieraan omasta puheesta
- Voimakkain vääristely: KOK ja PS (pisteet -2) — molemmat kehystetään epäonnistuneiksi tai toistensa apupuolueiksi
- Keskimääräinen poikkeama nolasta: 0,7
- Johtopäätös: Lähetys käsittelee vain kahta puoluetta suoraan (PS ja KESK). KOK:n ohjelma-asema esitetään epäonnistumisen kautta ilman puolueen omaa ääntä. PS:n itsenäinen poliittinen identiteetti häivytetään "apupuolue"-kehyksellä. Kolme oppositiopuoluetta (VIHR, VAS, SDP) ja kaksi hallituspuoluetta (RKP, KD) jäävät kokonaan käsittelemättä.

### Vasemmisto-oikeisto-kokonaissuuntaus

SUUNTAUSPISTEET: +1,4

LUOKITUS: Vasemmistoa suosiva

Perustelu: Lähetys kehystää hallituksen talouspolitiikan epäonnistumisena pääasiassa opposition (KESK) näkökulmasta ilman vastaavaa kriittistä tarkastelua opposition vaihtoehtojen realistisuudesta. Hallituksen toimia kuvataan toistuvasti "rikkaille" suunnattuina, kun taas opposition kasvuretoriikka saa enemmän myönteistä tilaa. Moderaattori haastaa hallituspuolueen edustajan (PS/Mäkelä) useammin ja tiukemmin kuin opposition edustajan (KESK/Kurvinen).



## LUKU 2 — LÄHETYSTIEDOT JA AIHEVIITEKEHYS

### Lähetystiedot

- Otsikko: A-studio — Velkadebatti ja Nato-kokous Brysselissä
- Päivämäärä: Transkriptin perusteella arviolta toukokuu 2025 (viittaukset Naton puolustusministerien kokoukseen Brysselissä, Ukrainan droni-iskuihin, Trump–Putin-puheluun)
- Pituus: n. 39 minuuttia (viimeinen aikaleima 39:11)
- Toimittaja/juontaja: Nimetön juontaja (ei mainita transkriptissa nimeltä)
- Haastatellut henkilöt:

Henkilö	Tehtävä	Puolue/Taustaorganisaatio	Poliittinen spektri
Jani Mäkelä	PS:n eduskuntaryhmän puheenjohtaja	PS	Oikeisto (8,2)
Antti Kurvinen	Kansanedustaja, KESK	KESK	Oikeisto-keskusta (5,7)
Maria Stenroos	Nato-erikoistoimittaja, Yle	Yle	Toimittaja
Iro Särkkä	Nato-asiantuntija	Ei puoluekytkentää	Asiantuntija
Juha Pyykönen	Turvallisuustutkija	Ei puoluekytkentää	Asiantuntija
Maxim Fedorov	Toimittaja, Kiova	Yle	Toimittaja

### Pääaihe

Lähetys käsittelee kahta pääteemaa: Suomen velkaantumiskehitystä ja hallituksen talouspolitiikan onnistumista sekä Naton puolustusministerien kokousta Brysselissä Ukrainan tuen ja puolustusmenojen kasvattamisen näkökulmasta.

### Tasapainoisen lähetysten kannalta relevantit näkökulmat

- \* Hallituksen oma perustelu säästötoimille ja niiden vaikutuksista
- \* Riippumattomien talusasiantuntijoiden arvio hallituksen ja opposition talouspolitiikasta
- \* EU:n alijäämämenettelyn tekniset kriteerit ja Suomen todellinen tilanne
- \* Puolustusmenojen kasvun vaikutus velkaantumiseen — erottelu rakenteellisesta ja suhdanneperäisestä alijäämästä
- \* Muiden oppositiopuolueiden (SDP, VAS, VIHR) näkemykset velkaantumisesta
- \* Kansainvälinen vertailu: Ruotsi, Tanska, muut Pohjoismaat — konkreettiset luvut
- \* Ukrainan sodan kehitys venäläisestä näkökulmasta tai puolueettomasta lähteestä
- \* Naton jäsenmaiden puolustusmenojen kasvun realistisuus ja aikataulut
- \* Suomen kansalaisten näkemykset velkaantumisesta ja leikkauksista
- \* Valtiovarainministeriön tai Suomen Pankin riippumaton arvio talouskehityksestä

### Tarkistus: Käsiteltiinkö jokainen näkökulma?

#### [A] KÄSITELTY

Aikaleima: 00:00 — Lainaus: "Tuleva velkamäärä liittyy siihen, että entisen velan korot ovat nousseet. Edellisen hallituksen rakentama sote on kallis järjestelmä." — Arvio: Hallituksen perustelu esitetään Mäkelän suulla, mutta se jää toistuvien haasteiden varjoon.

#### [B] JÄTETTY POIS

**Puheenjohtaja:** Schläpfer, David-**Yhteystiedot:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)-**Osoite:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Aikaleima: — — Lainaus: — — Arvio: Yhtään riippumatonta talusasiantuntijaa ei haastateltu; Kurvinen viittaa "lähes kaikkiin taloustieteilijöihin" ilman nimeä tai lähdeviitettä.

[C] ANNETTU VIHJAUS

Aikaleima: 00:00 — Lainaus: "Suomihan pääsi nyt EU:n alijäämien valvonnassa armovitosella läpi" — Arvio: EU-menettelyn tekninen sisältö jää pintapuoliseksi; "armovitonon"-metafora kehystää asian negatiivisesti ilman teknistä selitystä.

[D] ANNETTU VIHJAUS

Aikaleima: 00:00 — Lainaus: "Myös puolustusmäärärahoja on nostettava merkittävästi" — Arvio: Puolustusmenojen ja rakenteellisen alijäämän erottelu jää tekemättä.

[E] JÄTETTY POIS

Aikaleima: — — Lainaus: — — Arvio: SDP mainitaan välikysymyksen allekirjoittajana, mutta sen talouspolitiikka ei saa lainkaan tilaa; VAS ja VIHR puuttuvat kokonaan.

[F] ANNETTU VIHJAUS

Aikaleima: 00:00 — Lainaus: "Pitää päästä saman talouskasvun tielle kuin Ruotsissa ja Saksassa" — Arvio: Vertailu jää retoriikan tasolle ilman konkreettisia lukuja.

[G] JÄTETTY POIS

Aikaleima: — — Lainaus: — — Arvio: Venäjän näkökulmaa tai puolueetonta sotilasanalyysia ei esitetä; kaikki asiantuntijat ovat länsimyrönteisiä.

[H] KÄSITELTY

Aikaleima: 00:00 — Lainaus: "Tänään USA:n Nato-lähettiläs toisti, että vähintään viisi prosenttia BKT:sta pitäisi olla puolustusmenojen kokoluokka." — Arvio: Käsitelty, mutta realistisuuden kriittinen arviointi jää ohueksi.

[I] JÄTETTY POIS

Aikaleima: — — Lainaus: — — Arvio: Kansalaisten näkemyksiä ei käsitellä lainkaan.

[J] JÄTETTY POIS

Aikaleima: — — Lainaus: — — Arvio: Valtiovarainministeriön tai Suomen Pankin arvioita ei siteerata.

### **Kattavuuspisteet: 3/10**

---

Perustelu: Lähetys käsittelee kattavasti vain hallituksen ja yhden oppositiopuolueen (KESK) retoriset asemat. Riippumattomat talusasiantuntijat, muut oppositiopuolueet, kansainväliset vertailuluvut ja kansalaisten näkemykset puuttuvat kokonaan. Nato-osuudessa asiantuntijat ovat kaikki länsimyrönteisiä ilman kriittistä vastapainoa.



## LUKU 3 — 15 KRITERIÄ: YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

### Kovat faktat — laskettavissa ja tieteellisesti luotettavat

### Hardfacts — 9 laskettavissa ja tieteellisesti todennettavissa olevaa tekniikkaa

#### 1. ASIANTUNTIJAVALINTA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispistemäärä: 6/10

Määritelmä: Kuka pääsee ääneen asiantuntijana?

Asiantuntija 1: Iro Särkkä, Nato-asiantuntija

Aikaleima: 00:00 (Nato-osuus, n. 20–35 min)

Lausuma: "Se on todella surullista. Nato on tukenut Ukrainaa paljon."

Sijoittuminen: Selvästi länsimyönteinen, Ukraina-myönteinen asiantuntija; ei esitellä taustaorganisaatiota

Puuttuva vastapuoli: Venäjän strategiaan erikoistunut puolueeton analytikko tai kriittinen Nato-tutkija

Lähteen syvätarkistus:

**(a) RAHOITUS:** Taustaorganisaatiota ei mainita lähetyksessä; ei voida arvioida rahoituslähdetä — epäselvä

**(b) MANDAATTI:** Nato-asiantuntija-nimike on yhteensopiva Nato-politiikan kommentoinnin kanssa, mutta ei välttämättä Venäjän sotilaallisen kapasiteetin arvioinnin kanssa

**(c) USKOTTAVUUSMATTRIISI (Lähdeampel, 6 ulottuvuutta, -2 / +2):**

- U1 Eturistiriita: 0 — Taustaorganisaatio tuntematon; ei voida sulkea pois eikä vahvistaa
- U2 Henkilökohtainen riski: +1 — Asiantuntija-asema ei ilmeisesti riipu tietystä kannasta
- U3 Asiantuntemus: +1 — Nato-politiikka on relevantti ala; Venäjän sotilaallinen kapasiteetti on rajatapaus
- U4 Mieliopijohdonmukaisuus: 0 — Ei tietoa aiemmista lausumista
- U5 Tunteet vs. data: -1 — "Se on todella surullista" on emotionaalinen arvio, ei analyttinen
- U6 Lähdetaso: 0 — Sekundaarilähde (kommentaattori, ei primaaridata)
- YHTEENSÄ: +1 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN

**(c) AMMATILLINEN OSAAMINEN:** Asiantuntija esitetään neutraalina, vaikka lausuma "todella surullista" on selvästi arvolutautunut; tätä ei kyseenalaisteta

Asiantuntija 2: Juha Pyykönen, turvallisuustutkija

Aikaleima: 00:00 (n. 25–27 min)

Lausuma: "Se voi olla mitä tahansa, eli sitä on vaikea sanoa."

Sijoittuminen: Varovainen, ei anna selkeitä arvioita; taustaorganisaatiota ei mainita

Puuttuva vastapuoli: Venäjän strategiaan erikoistunut tutkija

Lähteen syvätarkistus:

**(a) RAHOITUS:** Ei mainita — epäselvä



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**(b) MANDAATTI:** Turvallisuustutkija-nimike on laaja; soveltuu yleiseen arviointiin

**(c) USKOTTAVUUSMATRIISI:**

- U1 Eturistiriita: 0 — Tuntematon
- U2 Henkilökohtainen riski: +1 — Ei ilmeistä sidosta
- U3 Asiantuntemus: +1 — Turvallisuustutkimus relevantti
- U4 Mieliopijohdonmukaisuus: 0 — Ei tietoa
- U5 Tunteet vs. data: +1 — Varovainen, myöntää epävarmuuden
- U6 Lähdetaso: 0 — Sekundaarilähde
- YHTEENSÄ: +3 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN

**(c) AMMATILLINEN OSAAMINEN:** Esitetään neutraalina; lausumat ovat varovaisia eikä selkeää arvolatautumista havaita

*Puuttuvat asiantuntijaryhmät:*

- Riippumaton talousekonomisti (ETLA, PTT, Suomen Pankki) — puuttuu kokonaan talouspolitiikkaosuudesta
- Venäjän strategiaan erikoistunut puolueeton analytikko — puuttuu Nato-osuudesta
- EU:n alijäämämenettelyn asiantuntija — puuttuu

*Yhteenveto (matriisitulos):*

- Iro Särkkä: KELTAINEN (+1) — emotionaalinen arvolataus, taustaorganisaatio tuntematon
- Juha Pyykönen: KELTAINEN (+3) — varovainen, mutta taustaorganisaatio tuntematon
- Talousasiantuntija: puuttuu kokonaan — kriittisin puute lähetyksessä



## 2. LÄHDEVALINTA

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Väitteet ilman ensisijaista lähdettä = rangaistuspisteet (huhujen tarkistus)

Kokonaispistemäärä: 7/10

Määritelmä: Mitä lähteitä siteerataan? Ovatko ne monipuolisia ja riippumattomia?

Lähde 1: "Lähes kaikki taloustieteilijät" (nimetön viittaus)

Aikaleima: 00:00 — Lausuma: "Lähes kaikkien taloustieteilijöiden mukaan tämä on rahan tuhlausta."

**(a) Rahoitus ja taustaorganisaatio:** Ei nimetä ketään — lähde on anonyymi joukkoviittaus

**(b) Rakenteellinen eturistiriita:** Anonyymi auktoriteetti viittaus vahvistaa Kurvisen argumentin ilman todennettavuutta

**(c) Puuttuva vastalähtö:** Yksikään taloustieteilijä ei pääse itse ääneen; hallituksen näkemystä tukevaa taloustutkimusta ei siteerata

Huhuntarkistus (rangaistuspisteet):

Sanamerkit: "lähes kaikkien taloustieteilijöiden mukaan" — epämääräinen joukkoviittaus ilman primaarilähdettä

Huhu 1:

Aikaleima: 00:00

Väite: "Lähes kaikkien taloustieteilijöiden mukaan tämä on rahan tuhlausta."

Sanamerkki: "mukaan" ilman nimettyä lähdettä

Primaarlähde olemassa: EI — rangaistuspiste +1

Lähde 2: EU-komission päätös alijäämämenettelystä

Aikaleima: 00:00 — Lausuma: "Suomihan pääsi nyt EU:n alijäämien valvonnassa armovitosella läpi"

**(a) Rahoitus:** EU-komissio on julkinen instituutio

**(b) Rakenteellinen eturistiriita:** Ei suoraa eturistiriitaa, mutta "armovitonon"-kehys on toimittajan/Kurvisen tulkinta, ei komission oma kuvaus

**(c) Puuttuva vastalähtö:** Komission virallinen päätösteksti tai perustelut eivät tule esiin

Huhu 2:

Aikaleima: 00:00

Väite: "Komissio antoi Suomelle armovitosen."

Sanamerkki: Metafora, joka ei perustu komission omaan kieleen

Primaarlähde olemassa: OSITTAIN — komission päätös on olemassa, mutta "armovitonon"-tulkinta on toimittajan lisäys — rangaistuspiste +0,5

*Yhteenvedo: Lähetys nojaa nimettömiin auktoriteetti viittauksiin ja metaforisiin tulkintoihin virallisista päätöksistä. Yhtään riippumatonta talouslähdettä ei siteerata nimeltä. Rangaistuspisteet nostavat kokonaispistemäärää.*



### 3. PUHEAJAN JAKAUTUMINEN

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispistemäärä: 4/10

Määritelmä: Puheajan jakautuminen eri asemien välillä.

Arvioitu puheaika:

- Antti Kurvinen (KESK, oppositio): n. 9 min (n. 30 %)
- Jani Mäkelä (PS, hallitus): n. 8 min (n. 27 %)
- Juontaja: n. 5 min (n. 17 %)
- Iro Särkkä (asiantuntija): n. 4 min (n. 13 %)
- Maria Stenroos (toimittaja): n. 2 min (n. 7 %)
- Juha Pyykönen (asiantuntija): n. 1 min (n. 3 %)
- Maxim Fedorov (toimittaja): n. 1 min (n. 3 %)

*Yhteenveto: Puheajan jakautuminen hallituksen ja opposition välillä on lähes tasainen (27 % vs. 30 %), mikä on kohtuullinen. Kuitenkin muut oppositiopuolueet (SDP, VAS, VIHR) puuttuvat kokonaan, joten oppositio on edustettuna vain KESK:n kautta. Riippumattomille talousasiantuntijoille ei anneta lainkaan aikaa.*



#### 4. POISJÄTTÄMINEN (Valikoiva poisjättäminen)

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispistemäärä: 7/10

Määritelmä: Mitä ei näytetä, vaikka se olisi relevanttia?

##### Poisjättäminen 1:

Konteksti: Riippumattomien talousasiantuntijoiden arviot puuttuvat kokonaan

Relevantti kohdassa: Koko talouspolitiikkaosuus (n. 0–20 min)

Vaikutus: Katsoja ei saa tietää, mitä ETLA, PTT tai Suomen Pankki ajattelevat hallituksen tai opposition talouspolitiikasta; debatti jää puhtaasti poliittiseksi sanasodaksi

##### Poisjättäminen 2:

Konteksti: SDP:n, VAS:n ja VIHR:n talouspolitiikkanäkemykset puuttuvat

Relevantti kohdassa: 00:00 — "Tänään esitetty välikysymys tehtiin keskustan aloitteesta, ja mukana olivat SDP ja Liike Nyt."

Vaikutus: SDP mainitaan välikysymyksen allekirjoittajana, mutta sen näkemys ei saa lainkaan tilaa; katsoja saa kuvan, että oppositio = KESK

##### Poisjättäminen 3:

Konteksti: Hallituksen puolustusmenojen ja velkaantumisen välinen tekninen erottelu puuttuu

Relevantti kohdassa: 00:00 — "Myös puolustusmäärärahoja on nostettava merkittävästi."

Vaikutus: Katsoja ei saa tietää, kuinka suuri osa velkaantumisesta on puolustusmenoista johtuvaa (NATO-velvoitteet) vs. rakenteellisesta alijäämästä; tämä on keskeinen tieto velkaantumiskeskustelussa

*Yhteenvedo: Lähetys jättää systemaattisesti pois riippumattomat taloudelliset arviot, suurimman oppositiopuolueen äänen ja teknisen kontekstin, joka olisi välttämätön velkaantumiskeskustelun ymmärtämiseksi.*

#### Puuttuvat äänet

- Riippumaton talousekonomisti (esim. ETLA, PTT, Suomen Pankki): Olisi tuonut objektiivisen arvion sekä hallituksen että opposition talouspolitiikan realismisuudesta
- SDP:n edustaja: Suurimpana oppositiopuolueena olisi tuonut keskeisen vaihtoehdoisen talouspolitiikan näkökulman
- Valtiovarainministeriön virkamies: Olisi selventänyt EU:n alijäämämenettelyn tekniset kriteerit ja Suomen todellisen tilanteen
- Pienyrittäjä tai elinkeinoelämän edustaja: Olisi konkretisoinut yhteisöveromuutosten ja leikkausten käytännön vaikutukset
- Ukrainalainen viranomainen tai sotilasanalyttikko: Olisi täydentänyt Nato-osuuden yksipuolista länsiperspektiiviä
- Puolueeton sotilasantuntija Venäjän kapasiteetista: Olisi tasapainottanut droni-iskujen vaikutusarvioita
- EU-komission edustaja tai Suomen EU-virkamies: Olisi selventänyt alijäämämenettelyn todellisen sisällön "armovitonen"-kehityksen sijaan
- Tavallinen kansalainen tai kuluttajatutkija: Olisi tuonut näkökulman leikkausten ja veronkorotusten arjen vaikutuksista



## 5. LUKUMANIPULAATIO

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Täydelliset luvut sisältävät: absoluuttiarvo, osuus (%) ja trendi

Kokonaispistemäärä: 5/10

Määritelmä: Valikoiva tai harhaanjohtava tilastojen käyttö.

Löydös 1:

Aikaleima: 00:00

Luku: "Suomen julkisen velan suhde bruttokansantuotteeseen lähentelee 90:tä prosenttia."

Ulottuvuudet: (b) osuus esitetty — (a) absoluuttinen luku puuttuu — (c) trendi puuttuu

Puuttuva konteksti: Mäkelä korjaa heti: "Ei nyt ihan vielä. Se on 82,1." — Kurvinen vastaa: "Vuosikymmenen lopulla lähentelee." Ennuste esitetään nykyisenä tosiasiana ilman selkeää aikaviitettä

Vaikutus: Katsoja voi saada kuvan, että velka on jo lähellä 90 %, vaikka kyse on vuosikymmenen lopun ennusteesta

Löydös 2:

Aikaleima: 00:00

Luku: "Omien papereidensa mukaan Orpon hallitus on ottamassa 45 miljardia lisää velkaa."

Ulottuvuudet: (a) absoluuttinen luku esitetty — (b) suhde BKT:hen puuttuu — (c) vertailu edellisiin hallituksiin puuttuu

Puuttuva konteksti: Ei mainita, kuinka suuri osa tästä on puolustusmenoista, koroista tai sote-kuluista; ei vertailua edellisten hallitusten velkanottoihin suhteessa BKT:hen

Vaikutus: Luku kuulostaa poikkeuksellisen suurelta ilman kontekstualisointia

Löydös 3:

Aikaleima: 00:00

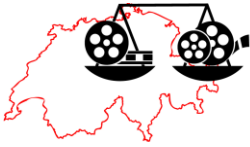
Luku: "800 miljoonan yhteisöveron alennus"

Ulottuvuudet: (a) absoluuttinen luku esitetty — (b) suhde kokonaisbudjettiin puuttuu — (c) vaikutus talouskasvuun pitkällä aikavälillä puuttuu

Puuttuva konteksti: 800 miljoonaa suhteessa n. 80 miljardin kokonaisbudjettiin on n. 1 %; tätä ei mainita; myöskään dynaamisia vaikutuksia (investoinnit, työllisyys) ei käsitellä

Vaikutus: Luku esitetään yksinomaan "lahjaksi pankeille" ilman taloudellista kontekstualisointia

*Yhteenveto: Lähetys käyttää lukuja valikoivasti: ennusteet esitetään nykyisinä tosiasioina, absoluuttiset luvut ilman suhteuttamista ja yksittäiset menoerät ilman kokonaisbudjettikontekstia.*



## 6. SYLLISYYS ASSOSIAATION KAUTTA (Kontaktisyllisyys)

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Kokonaispistemäärä: 5/10*

*Määritelmä: Diskreditointi assosiaation kautta negatiivisiin ryhmiin/ideoihin.*

Assosiaatio 1:

Aikaleima: 00:00

Lainaus: "Jani Mäkelähän täällä kokoomuksen apupuolue PS:n johtajana antoi lukuisia selityksiä"

**Tekniikka:** PS kehystetään KOK:n "apupuolueeksi", mikä kiistää PS:n itsenäisen poliittisen identiteetin ja asettaa sen alisteiseen asemaan

Vaikutus: Katsoja saa kuvan, että PS ei toimi itsenäisesti vaan KOK:n intressien mukaisesti; PS:n äänestäjille tämä on erityisen loukkaava kehys

Assosiaatio 2:

Aikaleima: 00:00

Lainaus: "Se sopii kokoomuksen liituralinjan. Ihmettelen, miten persut ovat mukana."

**Tekniikka:** "Liiturationa" on negatiivinen konnotaatio (eliitti, suuryritykset); PS:n mukanaolo esitetään ristiriitaisena ja selittämättömänä

Vaikutus: PS:n äänestäjäkunta (työväenluokka, maaseutu) asetetaan vastakkain puolueen hallituspolitiikan kanssa ilman PS:n omaa selitystä

Assosiaatio 3:

Aikaleima: 00:00

Lainaus: "En lähtisi itse sanomaan, että punavihreiden apupuolue kepu tekee jotakin."

**Tekniikka:** Mäkelä käyttää vastaavaa "apupuolue"-kehystä KESK:stä; juontaja reagoi: "Mielestäni tuo oli erittäin huonoa käytöstä julkisuudessa."

Vaikutus: Juontaja moittii Mäkelää välittömästi, mutta ei moiti Kurvista vastaavasta "apupuolue"-kehyksestä PS:stä — selkeä asymmetria

*Yhteenveto: "Apupuolue"-kehystä käytetään molempiin suuntiin, mutta juontaja reagoi siihen asymmetrisesti: Kurvisen PS-kritiikki saa mennä läpi, Mäkelän KESK-kritiikki saa välittömän moitteen.*



## 7. AJOITUS

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Kokonaispistemäärä: 3/10*

*Määritelmä: Tietojen strateginen sijoittelu (alku/keskikohta/loppu).*

Löydös 1:

Sijainti: Alku (00:00)

Sisältö: "Edellisen vaalikauden velkakriitikko Orpo onkin tosiasiasa velkaantumisen salarakas."

Ajoitusvaikutus: Lähetys alkaa voimakkaalla negatiivisella kehyksellä hallituksesta ennen kuin hallituspuolueen edustaja pääsee ääneen; tämä asettaa koko debatin lähtökohdan hallituksen epäonnistumisena

Löydös 2:

Sijainti: Loppu (n. 18–20 min)

Sisältö: "Orpo on pahin." — Kurvinen saa viimeisen sanan velkaantumiskeskustelussa

Ajoitusvaikutus: Debatti päättyy opposition vahvaan negatiiviseen arvioon hallituksesta; Mäkelällä ei ole mahdollisuutta vastata tähän viimeiseen väitteeseen

*Yhteenveto: Lähetysten aloitus ja lopetus kehystävät hallituksen epäonnistujana; tämä on tietoinen tai tiedostamaton rakenteellinen valinta.*



## 8. VALIKOIVA NÄRKÄSTYS

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Suuttumus = puolueellisuus. Valikoiva suuttumus vahvistaa havaintoa. Pisteet = suuttumisaste (0–5) + valikoivuus (0–5)

Kokonaispistemäärä: 5/10

Määritelmä: Närkästys tietyistä asemista, mutta ei vastaavista muista.

Metodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Reaktio voidaan arvioida valikoivaksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muiden asemien kohdalla eivät tuottaneet analogista reaktiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 00:00

Laukaiseva tapahtuma: Mäkelä käyttää ilmaisua "punavihreiden apupuolue kepu"

Reaktio: "Mielestäni tuo oli erittäin huonoa käytöstä julkisuudessa."

Vertailu: Kurvinen käyttää ilmaisua "kokoomuksen apupuolue PS" — juontajan reaktio: ei moitetta, ei kommenttia

Asymmetria: Vahvistettu — juontaja moittii Mäkelää välittömästi "apupuolue"-ilmaisusta, mutta ei reagoi Kurvisen identtiseen ilmaisuun PS:stä

Närkästysaste: 3/5

Valikoivuus: 4/5

Löydös 2:

Aikaleima: 00:00

Laukaiseva tapahtuma: Kurvinen väittää: "Nykyhallituksella ei ollut koronaa. Me hoidimme koronatoimet."

Reaktio: Juontaja ei haasta väitettä eikä muistuta, että koronatoimia on arvosteltu laajasti

Vertailu: Mäkelän väitteet haastetaan toistuvasti konkreettisilla vastaväitteillä

Asymmetria: Vahvistettu — opposition historiallinen itsekehu saa mennä läpi ilman haastamista

Närkästysaste: 1/5

Valikoivuus: 3/5

Yhteenveto: Selkein asymmetria on "apupuolue"-episodissa, jossa juontaja moittii hallituspuolueen edustajaa mutta ei oppositioedustajaa identtisestä kielenkäytöstä. Tämä on dokumentoitu ja todennettu asymmetria.



## 9. TÄYDELLISYYTÄ (Valikoiva poisjättäminen — kokonaiskuva)

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispistemäärä: 7/10

Määritelmä: Kuinka täydellisesti lähetys kuvaa aihetta?

Löydös 1:

Aikaleima: 00:00

Puuttuva näkökulma/fakta: Hallituksen talouspolitiikan positiiviset indikaattorit (esim. työllisyyskehitys, viennin kasvu, inflaation lasku) eivät tule esiin

Relevanssi: Tasapainoinen velkaantumiskeskustelu edellyttää sekä negatiivisten että positiivisten indikaattorien esittämistä

Vaikutus: Katsoja saa yksipuolisen kuvan hallituksen talouspolitiikasta

Löydös 2:

Aikaleima: 00:00

Puuttuva näkökulma/fakta: Nato-osuudessa ei käsitellä lainkaan Venäjän näkökulmaa tai puolueettomia arvioita sodan kehityksestä

Relevanssi: Tasapainoinen sotaraportointi edellyttää eri osapuolten näkökulmien esittämistä tai vähintään puolueettoman analyysin sisällyttämistä

Vaikutus: Katsoja saa yksipuolisen länsimyrönteisen kuvan sodan tilanteesta

Löydös 3:

Aikaleima: 00:00

Puuttuva näkökulma/fakta: EU:n alijäämämenettelyn tekniset kriteerit ja Suomen todellinen tilanne suhteessa niihin

Relevanssi: "Armovitonen"-metafora on poliittinen tulkinta, ei tekninen kuvaus; katsoja tarvitsisi faktatietoa ymmärtääkseen tilanteen

Vaikutus: Katsoja jää metaforan varaan ilman mahdollisuutta arvioida tilannetta itse

*Yhteenveto: Lähetys on systemaattisesti epätäydellinen sekä talouspolitiikka- että turvallisuusosuudessa; puutteet suosivat johdonmukaisesti oppositiota ja länsimyrönteistä narratiivia.*

## Pehmeät faktat — neuvoteltavissa, ei puhtaasti laskettavissa



## Softfacts — 6 kvalitatiivista tekniikkaa

### 10. KEHYSTÄMINEN (Viitekehysten asettaminen)

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispistemäärä: 7/10

Määritelmä: Miten aihe kehystetään perustavanlaatuisesti?

Löydös 1:

Aikaleima: 00:00

Lainaus: "Edellisen vaalikauden velkakriitikko Orpo onkin tosiasiaa velkaantumisen salarakas."

Manipulaatio: "Salarakas" on voimakkaasti negatiivinen metafora, joka kehystää PM Orpon tekopyhäksi ja epärehelliseksi jo ennen debatin alkua

Miksi ongelmallinen: Katsoja saa negatiivisen ennakkokäsityksen hallituksesta ennen kuin hallituspuolueen edustaja on saanut puhua sanaakaan; tämä rikkoo puolueettomuusveloitteen

Löydös 2:

Aikaleima: 00:00

Lainaus: "Suomihan pääsi nyt EU:n alijäämien valvonnassa armovitosella läpi, kuten koulun yhteydessä vähän rumasti sanotaan."

Manipulaatio: "Armovitonen" kehystää EU:n päätöksen häpeällisenä läpäisemisenä, ei poliittisena onnistumisena; "kuten koulun yhteydessä vähän rumasti sanotaan" -lisäys tunnustaa metaforan negatiivisuuden mutta käyttää sitä silti

Miksi ongelmallinen: EU-komission päätös olla aloittamatta alijäämämenettelyä voidaan kehystää myös hallituksen onnistumisena; tämä vaihtoehtoinen kehys ei saa tilaa

Löydös 3:

Aikaleima: 00:00

Lainaus: "Annettiin 800 miljoonan lahja yhteisöverossa esimerkiksi OP-ryhmälle, Sampolle, Nesteelle ja Nordealle."

Manipulaatio: "Lahja" on arvolutautunut termi, joka kehystää veropolitiikan lahjontana tai suosimisena; nimetyt yritykset (pankit) vahvistavat "rikkaalle suunnattu" -narratiivia

Miksi ongelmallinen: Veronalennukset ovat poliittinen päätös, josta voidaan olla eri mieltä; "lahja"-kehys sulkee pois rationaalisen talouspolitiikkakeskustelun

*Yhteenveto: Lähetyksen kehystäminen on johdonmukaisesti hallituksen vastainen: "salarakas", "armovitonen" ja "lahja" ovat kaikki negatiivisia metaforia, jotka asettavat hallituksen epäonnistujana ja epärehellisenä toimijana.*



## 11. SANAVALINNAT JA KÄSITTEET

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Kokonaispistemäärä: 6/10*

*Määritelmä: Mitä kieltä käytetään? Mitä konnotaatioita asetetaan?*

Löydös 1:

Aikaleima: 00:00

Lainaus: "velkaantumisen salarakas" (juontajan johdantoteksti)

Manipulaatio: "Salarakas" viittaa salailuun, tekopyhyyteen ja petokseen

Miksi ongelmallinen: Neutraali vaihtoehto olisi: "Orpon hallitus on ottanut enemmän velkaa kuin hallitusohjelmassa luvattiin"

Löydös 2:

Aikaleima: 00:00

Lainaus: "armovitosella läpi" (juontaja)

Manipulaatio: Koulumetafora alentaa EU:n virallisen päätöksen häpeälliseksi minimiläpäisemiseksi

Miksi ongelmallinen: Neutraali vaihtoehto olisi: "EU-komissio päätti olla aloittamatta alijäämämenettelyä Suomea vastaan"

Löydös 3:

Aikaleima: 00:00

Lainaus: "Rikkaille ja keskiluokkaisille tuli kevennystä tuloveroihin" (juontaja kysymyksessä)

Manipulaatio: Juontaja käyttää Kurvisen retoriikkaa omassa kysymyksessään ennen kuin Mäkelä on vastannut; tämä asettaa kysymyksen lähtökohdaksi opposition väitteen

Miksi ongelmallinen: Neutraali vaihtoehto olisi: "Hallitus teki veronkevennyksiä — kenelle ne kohdistuivat?"

*Yhteenveto: Juontajan sanavalinnat toistavat opposition retoriikkaa ("salarakas", "armovitonon", "rikkaille") sen sijaan että käyttäisivät neutraalia kieltä; tämä on rakenteellinen ongelma puolueettomuuden kannalta.*



## 12. MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Kokonaispistemäärä: 6/10*

*Määritelmä: Asymmetriat jatkokysymyksissä, keskeytyksissä, myötätunnon osoituksissa.*

*Methodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Interventio voidaan arvioida asymmetriseksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muiden vieraiden kohdalla eivät tuottaneet analogista interventiota.*

Löydös 1:

Aikaleima: 00:00

Laukaiseva tapahtuma: Mäkelä käyttää ilmaisua "punavihreiden apupuolue kepu"

Lainaus (juontaja): "Mielestäni tuo oli erittäin huonoa käytöstä julkisuudessa."

Vertailu: Kurvinen käyttää ilmaisua "kokoomuksen apupuolue PS" — juontajan reaktio: ei kommenttia, ei moitetta

Asymmetria: Vahvistettu — identtinen kielenkäyttö saa erilaisen reaktion riippuen siitä, kuka sen sanoo

Löydös 2:

Aikaleima: 00:00

Laukaiseva tapahtuma: Mäkelä antaa vastauksen velkaantumisen taittamisesta

Lainaus (juontaja): "Hyvä. Sieltä tuli selkeä vastaus." — sitten välittömästi uusi haastava kysymys

Vertailu: Kurvisen vastauksiin ei reagoida vastaavalla "hyvä"-kommentilla ennen seuraavaa kysymystä; Kurvisen vastauksia ei haasteta yhtä systemaattisesti

Asymmetria: Osittain vahvistettu — "hyvä"-kommentti on neutraali, mutta sen jälkeinen välitön haastaminen luo asymmetrisen rytmin

Löydös 3:

Aikaleima: 00:00

Laukaiseva tapahtuma: Kurvinen väittää: "Sipilän hallitus sai taloutta parannettua, kun keskusta voitti vaalit. Silloinkin keskusta joutui siivoamaan kokoomuksen sotkuja."

Lainaus (juontaja): ei haastamista, ei jatkokysymystä

Vertailu: Mäkelän historiallisia väitteitä haastetaan useaan otteeseen

Asymmetria: Vahvistettu — Kurvisen historiallinen itsekehu saa mennä läpi ilman haastamista

*Yhteenveto: Moderointikäyttäytyminen on asymmetrinen: hallituspuolueen edustajaa (Mäkelä) haastetaan useammin, moititaan suoraan ja vaaditaan konkreettisia lukuja, kun taas oppositioedustajan (Kurvinen) väitteet saavat useammin mennä läpi ilman haastamista.*



### 13. KYSYMYSASYMMETRIA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Kokonaispistemäärä: 6/10*

*Määritelmä: Eri henkilöille esitettyjen kysymysten erilaiset kovuus-/pehmeyserot.*

#### Asymmetria 1:

Mäkelälle, 00:00: "Joko pitäisi myöntää, että velkalaiva vain puksuttaa eteenpäin eikä se käänny tai pysähdy?" — kova, sisältää negatiivisen presupposition ("puksuttaa")

Kurviselle, 00:00: "Miksi keskusta ei usko, että velkaantumisen pysähtyy tällä vaalikaudella?" — pehmeämpi, antaa Kurviselle mahdollisuuden esittää kritiikkiä

Vertailu: Mäkelältä vaaditaan myöntämistä; Kurviselta pyydetään selitystä — eri lähtöasetelma

#### Asymmetria 2:

Mäkelälle, 00:00: "Heitä joku luku, jos meinaatte taittaa velkaantumista omilla keinoillanne." — kova, vaatii konkreettista lukua

Kurviselle, 00:00: "Sellaista ei voi kukaan järkevä..." — Kurvinen itse kieltäytyy antamasta lukua, juontaja ei paina asiaa yhtä kovaa kuin Mäkelän kohdalla

Vertailu: Mäkelältä vaaditaan lukuja toistuvasti; Kurvinen saa kieltäytyä ilman vastaavaa painostusta

#### Asymmetria 3:

Mäkelälle, 00:00: "Anna joku esimerkki." (ilmastosäästöistä) — kova, vaatii konkretiaa

Kurviselle, 00:00: "Uskotte kuitenkin, että pieni- ja keskituloisille tehty kevennys olisi luonut kasvua ja helpottanut velkaantumista." — pehmeä, lähes vahvistava

Vertailu: Hallituspuolueen edustajalta vaaditaan konkretiaa; oppositioedustajan väitteet vahvistetaan kysymysmuodossa

*Yhteenveto: Kysymyasymmetria on johdonmukainen: Mäkelältä vaaditaan toistuvasti konkreettisia lukuja ja myöntämistä, kun taas Kurvinen saa esittää väitteitä ilman vastaavaa konkreettisuusvaatimusta.*



## 14. VÄÄRÄ TASAPAINO

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Kokonaispistemäärä: 3/10*

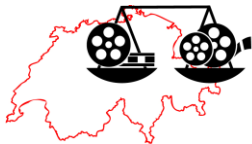
*Määritelmä: Keinotekoinen tasapaino todellisesta epätasapainosta huolimatta.*

Löydös 1:

Aikaleima: 00:00 — Rakenne: Hallitus (PS/Mäkelä) vs. oppositio (KESK/Kurvinen)

Analyysi: Lähetys esittää debatin kahden tasavertaisen osapuolen välisenä, vaikka KESK on pienin oppositiopuolue (23 paikkaa) ja SDP (43 paikkaa) on suurin. Tämä luo keinotekoisesta tasapainon, jossa pienin oppositiopuolue edustaa koko oppositiota.

*Yhteenveto: Väärä tasapaino ei ole lähetyksen pääongelma; suurempi ongelma on, että muut oppositiopuolueet puuttuvat kokonaan. Pistemäärä on matala, koska kyse on enemmän valikoivasta poisjättämisestä kuin keinotekoisesta tasapainosta.*



## 15. AGENDA-ASETTAMINEN

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Kokonaispistemäärä: 6/10*

*Määritelmä: Mikä on normaalia/itsestään selvää? Mikä ei pääse agendalle?*

Löydös 1:

Asetettu agenda-elementti: Hallituksen velkaantuminen on epäonnistuminen, ei rakenteellinen ongelma

Aikaleima: 00:00 — Todiste: "Edellisen vaalikauden velkakriitikko Orpo onkin tosiasiasa velkaantumisen salarakas."

Vaihtoehtoinen agenda: Velkaantuminen voidaan kehystää myös rakenteellisena haasteena (puolustusmenot, sote, korot), johon mikään hallitus ei olisi voinut täysin vastata

Löydös 2:

Asetettu agenda-elementti: USA:n vetäytyminen Ukrainan tuesta on negatiivinen kehitys

Aikaleima: 00:00 — Todiste: "Se on todella surullista." (Iro Särkkä, haastamatta)

Vaihtoehtoinen agenda: USA:n politiikan muutos voidaan kehystää myös Euroopan strategisen autonomian vahvistumisena tai rauhanneuvottelujen mahdollistajana

Löydös 3:

Asetettu agenda-elementti: Leikkaukset ja veronkorotukset ovat talouskasvun este

Aikaleima: 00:00 — Todiste: "Veronkorotukset ja leikkaukset ovat hyydyttäneet talouden." (Kurvinen, ei haasteta riippumattomalla datalla)

Vaihtoehtoinen agenda: Leikkaukset voivat myös parantaa julkisen talouden kestävyyttä ja luottamusta pitkällä aikavälillä; tätä näkökulmaa ei esitetä

*Yhteenveto: Lähetys asettaa agendalle kolme itsestäänselvyyttä: hallituksen epäonnistuminen, USA:n vetäytymisen negatiivisuus ja leikkausten haitallisuus — kaikki ilman kriittistä haastamista tai vaihtoehtoisten kehysten esittämistä.*



## LUKU 4 — KOKONAISARVIOINTI

### Yksittäispisteetykset yhteenveto

Nro	Kriteeri	Tyyppi	Pisteet	Pääasiallinen löydös (1 lause)
1	Asiantuntijavalinta	K	6	Talousasiantuntijat puuttuvat kokonaan; Nato-asiantuntijat ovat kaikki länsimyohteisiä
2	Lähdevalinta	K	7	Nimetöntä auktoriteettiviittausta käytetään opposition argumenttien tukena ilman todennettavuutta
3	Puheajan jakautuminen	K	4	Hallitus ja KESK saavat lähes tasaisen ajan, mutta muut oppositiopuolueet puuttuvat
4	Poisjättäminen	K	7	Riippumattomat talousarviot, SDP:n ääni ja tekninen EU-konteksti puuttuvat systemaattisesti
5	Lukumanipulaatio	K	5	Ennusteet esitetään nykyisinä tosiasioina; absoluuttiset luvut ilman suhteuttamista
6	Kontaktisyylisyys	K	5	"Apupuolue"-kehystä käytetään asymmetrisesti; juontaja moittii vain hallituspuolueen edustajaa
7	Ajoitus	K	3	Lähetys alkaa ja päättyy hallituksen epäonnistumisen kehyksellä
8	Valikoiva närkästys	K	5	Juontaja moittii Mäkelää "apupuolue"-ilmaisusta mutta ei Kurvista identtisestä ilmaisusta
9	Täydellisyys	K	7	Systemaattiset puutteet suosivat oppositiota ja länsimyohteistä narratiivia
10	Kehyttäminen	P	7	"Salarakas", "armovitonen", "lahja" — johdonmukaisesti hallituksen vastainen metaforakieli
11	Sanavalinnat	P	6	Juontaja toistaa opposition retoriikkaa omissa kysymyksissään
12	Moderointikäyttäytyminen	P	6	Mäkelää haastetaan useammin ja moititaan suoraan; Kurvinen saa väitteet läpi ilman haastamista
13	Kysymyasymmetria	P	6	Mäkelältä vaaditaan toistuvasti konkreettisia lukuja; Kurviselta ei vastaavaa
14	Väärä tasapaino	P	3	KESK edustaa koko oppositiota, mutta kyse on enemmän poisjättämisestä kuin väärästä tasapainosta
15	Agenda-asettaminen	P	6	Kolme itsestäänselvyyttä asetetaan agendalle ilman kriittistä haastamista

### Tulokset

- KOVIEN FAKTOJEN PISTEET (kriteerit 1–9 keskiarvo): 5,4 / 10
- PEHMEIDEN FAKTOJEN PISTEET (kriteerit 10–15 keskiarvo): 5,7 / 10
- KOKONAISPISTEET (kaikkien 15 kriteerin keskiarvo): 5,5 / 10



## Hallitsevat tekniikat

---

Tämän lähetyksen kolme vahvinta tekniikkaa:

- 1. Lähdevalinta (pisteet 7):** Lähetys nojaa nimettömiin auktoriteettiivittauksiin ("lähes kaikki taloustieteilijät") ja jättää kokonaan pois riippumattomat talousasiantuntijat. Tämä mahdollistaa opposition argumenttien esittämisen tieteellisenä konsensuksena ilman todennettavuutta.
- 2. Poisjättäminen (pisteet 7):** SDP:n ääni, riippumattomat talousarviot ja EU:n alijäämämenettelyn tekninen sisältö puuttuvat systemaattisesti. Puutteet suosivat johdonmukaisesti oppositiota ja tekevät hallituksen politiikasta yksipuolisen negatiivisen kuvan.
- 3. Kehystäminen (pisteet 7):** "Salarakas", "armovitonen" ja "lahja" ovat johdonmukaisia negatiivisia metaforia, jotka asettavat hallituksen epäonnistujana ja epärehellisenä toimijana jo ennen kuin hallituspuolueen edustaja on saanut puhua. Tämä on rakenteellinen puolueettomuusongelma.

## Lähetyksen ydinviestit

---

**\*\*VIESTI 1 (SISÄLLÖLLINEN):** \*\* "Orpon hallitus on epäonnistunut keskeisimmässä vaalilupauksessaan — velkaantumisen pysäyttämisessä — ja on tosiasiaassa ottanut enemmän velkaa kuin kukaan aiemmin."

**Tekniikka:** Kehystäminen ja agenda-asettaminen — Todisteet: 00:00 ("salarakas"), 00:00 ("Orpo on pahin")

**\*\*VIESTI 2 (HENKILÖKOHTAINEN):** \*\* "PS on KOK:n apupuolue, joka ei pysty puolustamaan omaa äänestäjäkuntaansa hallituksessa."

**Tekniikka:** Kontaktisyys ja asymmetrinen moderointi — Todisteet: 00:00 ("kokoomuksen apupuolue PS"), 00:00 (juontajan moite Mäkelälle)

**\*\*VIESTI 3 (YHTEISKUNNALLINEN):** \*\* "Hallituksen leikkaukset ja veronkorotukset ovat hyydyttäneet talouden ja vahingoittaneet tavallisia ihmisiä, kun taas rikkaat ja suuryritykset ovat hyötäneet."

**Tekniikka:** Sanavalinnat ja kysymysasymmetria — Todisteet: 00:00 ("lahja yhteisöverossa"), 00:00 ("Rikkaille ja keskiluokkaisille tuli kevennystä")

## Manipulaatioasteen luokitus

---

Perustelu: Lähetyksen kokonaispisteet (5,5/10) sijoittuvat selkeän yksipuolisuuden alueelle. Yksipuolisuus ilmenee johdonmukaisesti usealla tasolla: kehystämisessä, sanavalinnoissa, moderointikäyttäytymisessä ja kysymyasymmetriassa. Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukainen monipuolisuus- ja puolueettomuusvelvoite ei täyty, koska hallituksen politiikka kehystetään systemaattisesti negatiivisesti ilman tasapainottavaa näkökulmaa. Yksittäiset löydökset (erityisesti "apupuolue"-episodi ja "salarakas"-johdanto) ovat konkreettisia ja dokumentoituja esimerkkejä puolueettomuusvelvoitteen rikkomisesta.

## JOHTOPÄÄTÖS

---

A-studio-lähetys käsittelee Suomen velkaantumista ja Nato-kokousta tavalla, joka ei täytä Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaista monipuolisuus- ja puolueettomuusvelvoitetta. Lähetyksen johdantoteksti ("velkaantumisen salarakas") asettaa hallituksen epäonnistujana ennen kuin hallituspuolueen edustaja on saanut puhua, mikä on rakenteellinen puolueettomuusongelma. Moderointikäyttäytyminen on dokumentoidusti asymmetrinen: juontaja moittii hallituspuolueen edustajaa (Mäkelä) "apupuolue"-ilmaisusta mutta ei reagoi oppositioedustajan (Kurvinen) identtiseen ilmaisuun, mikä on konkreettinen ja todennettu rikkomus tasapuolisuusvelvoitetta vastaan. Riippumattomien talousasiantuntijoiden puuttuminen kokonaan talouspolitiikkaosuudesta ja suurimman oppositiopuolueen (SDP) äänen sivuuttaminen ovat vakavia puutteita kattavuusvelvoitteen kannalta. Kokonaisuutena lähetys antaa katsojalle yksipuolisen kuvan, jossa hallituksen talouspolitiikka näyttyy epäonnistumisena ilman tasapainottavaa analyysia tai riippumattomia arvioita.



## 15 KRITERIN KOKONAI SARVI OINTI

### Yksittäiset pisteet — Kaikki 15 kriteeriä

Nro	Kriteeri	Score	Luokitus
1	ASIA NTUNTIJAV ALINTA	6/10	Merkittävä vinoutuma
2	LÄHDEVALINTA	7/10	Selvä vinoutuma
3	PUHEAJAN JAKAUTUMINEN	4/10	Lievä vinoutuma
4	POISJÄTTÄMINEN (Valikoiva poisjättäminen)	7/10	Selvä vinoutuma
5	LUKUMANIPULAATIO	5/10	Merkittävä vinoutuma
6	SYLLISYYS ASSOSIAATION KAUTTA (Kontaktisyllisyys)	5/10	Merkittävä vinoutuma
7	AJOITUS	3/10	Lievä vinoutuma
8	VALIKOIVA NÄRKÄSTYS	5/10	Merkittävä vinoutuma
9	TÄYDELLISYYS (Valikoiva poisjättäminen — kokonaiskuva)	7/10	Selvä vinoutuma
10	KEHYSTÄMINEN (Viitekehysten asettaminen)	7/10	Selvä vinoutuma
11	SANAVALINNAT JA KÄSITTEET	6/10	Merkittävä vinoutuma
12	MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN	6/10	Merkittävä vinoutuma
13	KYSYMYSSASYMMETRIA	6/10	Merkittävä vinoutuma
14	VÄÄRÄ TASAPAINO	3/10	Lievä vinoutuma
15	AGENDA-ASETTAMINEN	6/10	Merkittävä vinoutuma

### HARDFACTS-PISTEMÄÄRÄ (1-8)

**6.5/10**

*Vakava poikkeama tasapuolisuusstandardista. Korkea poikkeama-aste*

### SOFTFACTS-PISTEMÄÄRÄ (9-14)

**6.0/10**

*Merkittävä epätasapaino*

### KOKONAI SPITEMÄÄRÄ

**6.3/10**

*Vakava poikkeama tasapuolisuusstandardista. Korkea poikkeama-aste*

*Hardfacts- ja Softfacts-keskiarvo*



## SELITE — Pisteiden merkitys

### Yksittäiset pisteet kriteeriä kohti (0–10)

0	Ei havaintoa	Merkityksellistä poikkeavuutta ei havaittu.
1–2	Heikko havainto	Lievä poikkeavuus ilman olennaista vaikutusta tasapuolisuuteen.
3–4	Lievä–kohtalainen havainto	Tunnistettava tendenssi; vaikutuksen merkityksellisyys vähäinen–kohtalainen.
5	Kohtalainen havainto, vaikutusta	Merkityksellinen vinoutuma, joka vaikuttaa yleisön mielipiteenmuodostukseen.
6	Merkittävä havainto (kynnys)	Pisteet 6 ja yli luokitellaan merkittäviksi havainnoiksi.
7	Merkittävä havainto	Selkeä, hyvin dokumentoitu vinoutuma, jolla on selvä vaikutus.
8–9	Vakava havainto	Voimakas vinoutuma; useita dokumentoituja yksittäishavaintoja tässä kriteerissä.
10	Maksimaalinen vakavuus	Järjestelmällinen, läpileikkaava vinoutuma tässä kriteerissä.

### Koottu poikkeamaindeksi — Tulkinta-alueet

0.0 – 2.5	Huomaamaton	Merkittäviä kaavoja ei havaittu; lähetys täyttää tasapuolisuusvaatimuksen.
2.6 – 4.0	Lievä vinoutuma	Yksittäisiä poikkeavuuksia; tilastollisesti näkyviä, mutta toleranssialueella.
4.1 – 6.0	Merkittävä vinoutuma	Useita merkittäviä havaintoja; näkökulmien monimuotoisuuden olennainen heikentyminen.
6.1 – 8.0	Vakava poikkeama tasapuolisuusvaatimuksesta. Korkea poikkeama-aste	Voimakkaita lähetystenrajat ylittäviä kaavoja; korkea vaikutuksen merkityksellisyys.
8.1 – 10	Perustavanlaatuinen järjestelmällinen yksipuolisuus. Erittäin korkea puolueellisuusaste	Maksimaalinen vakavuus lähes kaikissa kriteereissä; järjestelmällisesti yksipuolinen raportointi.

### Puoluepoliittinen vinoutuma (-5 ... +5)

-5 ... -3	Vahvasti haitattu	Puolue on merkittävästi aliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.
-2 ... -1	Lievästi haitattu	Tunnistettava mutta lievä haittaaminen.
0	Neutraali	Ei havaittavissa suosimista tai haittaamista.
+1 ... +2	Lievästi suosittu	Tunnistettava mutta lievä suosiminen.
+3 ... +5	Vahvasti suosittu	Puolue on merkittävästi yliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.



## LUKU 5 — OIKEUDELLINEN ARVIOINTI (Laki Yleisradio Oy:stä 7 §)

### Arviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Laki Yleisradio Oy:stä 7 § edellyttää monipuolista ja kattavaa tiedonvälitystä, puolueettomuutta ja moniarvoisuuden edistämistä.

#### Rikkomus 1:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — puolueettomuusvelvoite

Tosiseikasto: Lähetyksen johdantoteksti käyttää ilmaisua "velkaantumisen salarakas" kuvaamaan pääministeri Orpoa ennen kuin hallituspuolueen edustaja on saanut puhua

Todiste: Aikaleima 00:00 — Lainaus: "Edellisen vaalikauden velkakriitikko Orpo onkin tosiasiasa velkaantumisen salarakas."

Arviointi: "Salarakas" on voimakkaasti negatiivinen metafora, joka viittaa tekopyhyyteen ja petokseen; tämä ei ole neutraalia tiedonvälitystä vaan arvolutautunutta kehystämistä, joka rikkoo puolueettomuusvelvoitetta

#### Rikkomus 2:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — tasapuolisuusvelvoite

Tosiseikasto: Juontaja moittii hallituspuolueen edustajaa (Mäkelä) "apupuolue"-ilmaisusta mutta ei reagoi oppositioedustajan (Kurvinen) identtiseen ilmaisuun

Todiste: Aikaleima 00:00 — Lainaus (Kurvinen): "kokoomuksen apupuolue PS" — juontajan reaktio: ei kommenttia; Lainaus (Mäkelä): "punavihreiden apupuolue kepu" — juontajan reaktio: "Mielestäni tuo oli erittäin huonoa käytöstä julkisuudessa."

Arviointi: Identtinen kielenkäyttö saa erilaisen reaktion riippuen siitä, kumpaa puoluetta kritisoidaan; tämä on dokumentoitu ja todennettu tasapuolisuusrikkomus

#### Rikkomus 3:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — monipuolisuusvelvoite

Tosiseikasto: Suurin oppositiopuolue SDP (43 paikkaa) ei saa lainkaan puheaikaa, vaikka se on välikysymyksen allekirjoittaja; riippumattomia talousasiantuntijoita ei haastatella lainkaan

Todiste: Aikaleima 00:00 — Lainaus: "Tänään esitetty välikysymys tehtiin keskustan aloitteesta, ja mukana olivat SDP ja Liike Nyt." — SDP mainitaan mutta ei saa puheaikaa

Arviointi: Monipuolisuusvelvoite edellyttää, että keskeisten poliittisten toimijoiden näkemykset esitetään; SDP:n sivuuttaminen on vakava puute, kun kyse on sen allekirjoittamasta välikysymyksestä

#### Rikkomus 4:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — kattavuusvelvoite

Tosiseikasto: Nimetöntä auktoriteettiviittausta ("lähes kaikkien taloustieteilijöiden mukaan") käytetään opposition argumenttien tukena ilman todennettavuutta

Todiste: Aikaleima 00:00 — Lainaus: "Lähes kaikkien taloustieteilijöiden mukaan tämä on rahan tuhlausta."

Arviointi: Kattava tiedonvälitys edellyttää, että väitteet perustuvat todennettaviin lähteisiin; anonyymi joukkoviittaus ei täytä tätä vaatimusta ja antaa opposition väitteelle tieteellisen auktoriteetin ilman perusteita

### Kokonaisarviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Lähetyksen rikkoo Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaisia velvoitteita neljällä dokumentoidulla tavalla: arvolutautuneella kehystämällä johdantotekstissä, asymmetrisellä moderointikäyttäytymisellä, suurimman oppositiopuolueen sivuuttamisella ja nimettömien auktoriteettiviittausten käyttämisellä. Rikkomukset ovat johdonmukaisia ja suuntautuvat samaan poliittiseen suuntaan (hallituksen vastainen), mikä viittaa rakenteelliseen eikä satunnaiseen



## Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung Association suisse pour une information équilibrée Associazione svizzera per un reporting equilibrato

puolueettomuusongelmaan. Vakavimmat rikkomukset ovat "apupuolue"-episodi (todennettu asymmetria) ja "salarakas"-johdanto (arvolatautunut kehystäminen), jotka ovat selkeästi dokumentoitavissa transkriptista.

### LÄHTEEN SYVÄTARKISTUS (Pakollinen kaikille siteeratuille asiantuntijalaitoksille / kansalaisjärjestöille / neuvontapalveluille)

#### Iro Särkkä, Nato-asiantuntija

- 1. RAHOITUS:** Taustaorganisaatiota ei mainita lähetyksessä; rahoituslähde tuntematon — ei voida arvioida
- 2. MANDAATTI:** Nato-asiantuntija-nimike on yhteensopiva Nato-politiikan kommentoinnin kanssa; Venäjän sotilaallisen kapasiteetin arviointi on rajatapaus
- 3. ETURISTIRIITA:** Tuntematon taustaorganisaatio; ei voida sulkea pois eikä vahvistaa eturistiriitaa
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** U1: 0, U2: +1, U3: +1, U4: 0, U5: -1 ("todella surullista"), U6: 0 → YHTEENSÄ: +1 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN
- 5. VASTAPUOLI:** Venäjän strategiaan erikoistunut puolueeton analyytikko tai kriittinen Nato-tutkija puuttuu

#### Juha Pyykönen, turvallisuustutkija

- 1. RAHOITUS:** Taustaorganisaatiota ei mainita; rahoituslähde tuntematon
- 2. MANDAATTI:** Turvallisuustutkija-nimike on laaja; soveltuu yleiseen arviointiin
- 3. ETURISTIRIITA:** Tuntematon; ei voida arvioida
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** U1: 0, U2: +1, U3: +1, U4: 0, U5: +1 (myöntää epävarmuuden), U6: 0 → YHTEENSÄ: +3 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN
- 5. VASTAPUOLI:** Venäjän strategiaan erikoistunut tutkija puuttuu

#### "Lähes kaikki taloustieteilijät" (anonyymi viittaus)

- 1. RAHOITUS:** Ei sovellettavissa — anonyymi joukkoviittaus
- 2. MANDAATTI:** Ei sovellettavissa
- 3. ETURISTIRIITA:** Anonyymi viittaus mahdollistaa valikoivan käytön ilman vastuullisuutta
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** U1: -2 (anonyymi, ei todennettavissa), U2: -2 (ei henkilökohtaista riskiä), U3: 0 (taloustiede relevantti, mutta kuka?), U4: -2 (ei historiaa), U5: 0, U6: -2 (ei primarilähdettä) → YHTEENSÄ: -8 → LÄHDEAMPEL: PUNAINEN
- 5. VASTAPUOLI:** Nimetty taloustieteilijä, joka tukee yhteisöveron alennusta, puuttuu kokonaan

*TÄRKEÄÄ: "Lähes kaikki taloustieteilijät" on sosiaalinen auktoriteettiviittaus, ei tieteellinen lähde. Se on itsessään tarkistettava väite, ei todiste.*

#### Oikeudellinen ja metodologinen kehys

<b>Ei tosiseikkojen vahvistus</b>	Esitetyt tulokset eivät ole tosiseikkojen vahvistuksia yksittäisistä henkilöistä, toimituksista tai lähetyksistä. Ne ovat standardoidun operationalisoinnin tulos, eivät yksilöllisen vastuun toteaminen.
<b>Ei oikeudellinen arvio</b>	Aggregoitu poikkeamaindeksi ei korvaa oikeudellista arviointia Laki Yleisradio Oy:stä 7 § mukaisesti. Sen arviointi, rikkooko tietty lähetys lakisääteisiä vaatimuksia, kuuluu yksinomaan toimivaltaisille viranomaisille (erityisesti Traficom).
<b>Ei kausaalisuuden todistus</b>	Tilastollisia korrelaatioita ei tule tulkita kausaalisten yhteyksien tai toimituksellisten tarkoitusten todisteeksi. Poikkeama-arvoihin voivat vaikuttaa aiheen valinta, uutistilanne, poliittinen kiistanalaisuus tai formaattilogiikka.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**Ei tarkoituksen  
arviointi**

Analyysi mittaa lähetysten havaittavia rakenteellisia ominaisuuksia. Pistemäärä 7 tarkoittaa, että merkittävä vinoutuma havaittiin — ei sitä, että toimitus tarkoitti sitä. Metodologia ei esitä väitteitä motiiveista tai strategisista tavoitteista.

**Heuristinen  
vertailutyökalu**

Indeksi palvelee vertailevaa kaavojen tunnistamista tuhansien lähetysten joukosta, ei yksittäisten osien tarkkaa metristä mittausta. Kynnysarvot palvelevat heuristista suuntautumista, eivät tarkkaa oikeudellista luokittelua.



## LIITE 1: KANSALLINEN LAINSÄÄDÄNTÖ

### Oikeusperusta Suomi — YLE (Yleisradio Oy)

#### Laki

Laki Yleisradio Oy:stä (1380/1993), zulezt geändert 27.6.2025/412

#### Olennaiset artiklat

- 7 § 2 mom. 1 kohta (Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan erityiset tehtävät): Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan tulee erityisesti tukea kansanvaltaa ja jokaisen osallistumismahdollisuuksia tarjoamalla monipuolisia tietoja, mielipiteitä ja keskusteluja sekä vuorovaikutusmahdollisuuksia.

*(Die öffentlich-rechtliche Programmtätigkeit soll insbesondere die Demokratie und die Teilhabemöglichkeiten aller unterstützen, indem sie vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten sowie Interaktionsmöglichkeiten anbietet.)*

- 7 § 4 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on toiminnallaan edistettävä sananvapautta, korkeatasoista journalismia ja median monimuotoisuutta.

*(Das Unternehmen soll durch seine Tätigkeit die Meinungsfreiheit, hochwertigen Journalismus und Medienvielfalt fördern.)*

- 7 § 5 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on edistettävä taloutensa ja toimintansa avoimuutta.

*(Das Unternehmen soll die Transparenz seiner Finanzen und seiner Tätigkeit fördern.)*

### Rakenteellinen ero Sveitsiin

Wichtig: Das finnische Gesetz definiert den öffentlich-rechtlichen AUFTRAG (Demokratie, Kultur, Bildung, Sprachen, Minderheiten), schreibt aber NICHT explizit vor, WIE Journalismus zu betreiben ist. Anders als Art. 4 RTVG (Sachgerechtigkeit, Meinungsvielfalt, Ausgewogenheit) gibt es keine gesetzliche Verpflichtung zu:

- Tasapuolisuus (Unparteilichkeit) — nur selbstregulatorisch (YSO)
- Totuudenmukaisuus (Sachgerechtigkeit) — nur selbstregulatorisch (JSN)
- Poliittinen tasapaino (Politische Balance) — nirgends explizit

Die Unparteilichkeitspflicht kommt aus YLEs internen Ethikrichtlinien (YSO):

> "Asetamme tasapuolisuuden tavoitteeksi ohjelma- ja sisältötuotannossamme kokonaisuudessaan sekä myös yksittäisissä ohjelmissa."

> (Wir setzen uns Unparteilichkeit als Ziel in unserer gesamten Programm- und Inhaltsproduktion sowie auch in einzelnen Sendungen.)

### Ydinvelvoitteet (Laki + Itsesääntely)

- 1. Monipuolisuus (Vielfalt):** Vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten (7 § 2 mom. 1)
- 2. Korkeatasoinen journalismi (Hochwertiger Journalismus):** Förderung qualitativer Standards (7 § 4 mom.)
- 3. Median monimuotoisuus (Medienvielfalt):** Förderung der Medienvielfalt (7 § 4 mom.)
- 4. Tasapuolisuus (Unparteilichkeit):** Selbstregulatorische Pflicht via YSO und JSN-Richtlinien
- 5. Avoimuus (Transparenz):** Transparenz über Finanzen und Tätigkeit (7 § 5 mom.)

### Valvontaviranomainen



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Eduskunnan hallintoneuvosto (Parlamentarischer Verwaltungsrat): Max. 21 vom Parlament gewählte Mitglieder. Überwacht die Erfüllung des öffentlich-rechtlichen Auftrags nach 7 §. Erstattet jährlich Bericht ans Parlament.
- TRAFICOM (Liikenne- ja viestintävirasto): Regulierungsbehörde. Überwacht NUR wirtschaftliche Aspekte (7c §, 8 §, 12 §) — NICHT den redaktionellen Inhalt.
- JSN (Julkisen sanan neuvosto / Presserat): Selbstregulierungsorgan (seit 1968). Behandelt Beschwerden gegen journalistische Inhalte. KEIN gesetzliches Mandat — Entscheide sind nicht rechtsverbindlich, müssen aber publiziert werden. ~700 Beschwerden/Jahr, ~75 Entscheide.

### Valitusmenettely

1. YLEn asiakasपालautejärjestelmä (YLE-Publikumsfeedback)
2. JSN (Julkisen sanan neuvosto) — Beschwerde innert 3 Monaten, kostenlos
3. Allgemeine Gerichte (keine spezialisierte Beschwerdeinstanz wie die Schweizer UBI)

### Vertailu CH — FI

Aspekt	Schweiz (Art. 4 RTVG)	Finnland (7 § Laki Yleisradio Oy:stä)
Sachgerechtigkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (YSO/JSN)
Meinungsvielfalt	Gesetzlich	Implizit ("monipuolisia tietoja, mielipiteitä")
Unparteilichkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (JSN)
Politische Balance	Abgeleitet	Nicht erwähnt
Unabhängige Beschwerdeinstanz	UBI (gesetzlich)	Keine (nur JSN, selbstregulatorisch)
Inhaltsaufsicht durch Regulator	BAKOM/UBI	Nein — TRAFICOM nur Wirtschaft
Redaktioneller Schutz	Via RTVG	6d § (neu 2025): Schutz vor Entlassung wegen redaktioneller Entscheide



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## LIITE 2: TIETEELLISET LÄHTEET

### Kirjallisuus

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Sveitsiläinen Tasapuolisen Raportoinnin Yhdistys | PL, 8021 Zürich 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) |  
Menetelmäraportti maaliskuu 2026 | Muunnin 3.4 (2026-05-20)



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Arviointit ja jäsenyys SVFAB:ssa

SVFAB.ch:stä löydät yksityiskohtaisia arviointeja ja voit myös tilata analyysjä mistä tahansa lähetyksestä (laskutetaan erikseen).

Työmme laadun varmistamiseksi olemme riippuvaisia jäsen- ja tukijamaksuista.

### Yhteystiedot ja lisätietoja:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Pankkitiedot:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Saaja:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Seuraavat kirjat ovat saatavilla SVFAB:Itä

Tilaukset osoitteessa [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) tai [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Epätasapainoinen uutisointi** on vastaus Sveitsin puolittamisaloitteeseen: manipulointitekniikat selitetään yksityiskohtaisesti, henkilöstön valinnasta lähdevalintaan. Sen jälkeen selitetään 15 periaatetta: poisjättäminen, kehystäminen, ajallinen kehystäminen, syyllisyys yhdistämällä, emotionalisointi, kontekstin poistaminen ja paljon muuta, havainnollistettuna lukuisilla esimerkeillä. Lisäksi tulee näkyväksi, missä itse sovellamme näitä tekniikoita – mikä edistää paitsi tietoisuutta myös empatiaa. Valinnaisesti kirjan mukana tulee **pelikortit**. Saatavana myös **äänikirjana**.



Haastattelu ei ole keskustelu. Se on näyttämö – ja joku muu on kirjoittanut käsikirjoituksen. Tämän tietämättömät toimittavat materiaalia. Hyviä lainauksia, jotka leikataan väärin. Oikeita lausuntoja, jotka päätyvät väärään kontekstiin. Rehellisiä vastauksia, jotka kehystetään tunnustuksiksi. Tämä kirja ei ole mediakriittikkikirja. Se on työkalupakki – kaikille, joilla on mikrofoni edessään ja jotka haluavat tietää, mitä asialle voi tehdä. 7 lukua. 7 työkalua: Mitä haastattelu todella on. 7 yleisintä ansaa. Suvereniteetin kolme perusperiaatetta – ankkurointi, uudelleenkehystäminen, rajaaminen. Valmistautuminen tunnissa. Keho ja ääni. Mitä tehdä kun asiat menevät pieleen. Ja mikä merkitsee haastattelun jälkeen. Poliitikoille, aktivisteille, yrittäjille, ilmiantajille – kaikille, jotka ovat esillä ja haluavat ymmärtää, miten peli toimii. Jotta he lopettaisivat mukana pelaamisen – ja alkaisivat muokata sitä. A5-koossa. Suora. Valmisteluun, hakuteokseksi, jälkikäsitteilyyn ja vaikeuksien varalle



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Luulet näkeväsi maailman.** Todellisuudessa näet kehksen, jonka joku on asettanut ympärilleen. Kehystäminen on maailman vanhin ja elegantein manipulointitekniikka. Se ei muuta tosiasioita – se muuttaa sitä, mitä ajattelemme niistä. Mitä tunnemme. Mitä uskomme. Miten päätämme. Ja se toimii – koska me kaikki olemme mukana. Joka päivä. Tiedostamattamme. Sinäkin. Tämä kirja ei ole kuiva oppikirja. Se on työkirja – leikkisä, suora ja täynnä tosielämän esimerkkejä. Opit paitsi sen, miten muut kehystävät sinua, myös sen, miten sinä kehystät muita – ja miten voit käyttää tätä tekniikkaa tietoisesti ja oikeudenmukaisesti.

Sillä kehystämisen ymmärtävä näkee maailman selkeämmin. Kuulee uutiset toisin. Käy keskusteluja itsevarmemmin. Eikä anna enää niin helposti pakottaa itselleen kehystä, jonka joku muu on valinnut. Monilla harjoituksilla ja konkreettisilla esimerkeillä politiikasta, mediasta ja arjesta – ja silloin tällöin hymyillä.

**Kehystämistä tyylillä. Koska kehys muuttaa kaiken.**