



YLE YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

2025-06-09_Leviävätkö Los Angelesin mielenosoitukset_

Lähetys: YLE-Sendung | 2025-06-09 | Analysoitu: 2026-05-22 19:04

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Mittapuu: Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

KOKONAISPISTEMÄÄRÄ

5.8/10

Merkittävä epätasapaino

0 = tasapuolinen, 10 = voimakkaasti puolueellinen

POLIITTINEN SPEKTRI

Luokitus Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 mukaan

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) on 609 valtiotieteilijän akateeminen tutkimus 31 maassa. Jokainen puolue arvioidaan asteikolla 0 (äärivasemmisto) – 10 (äärioikeisto).

Puolue	Vas	Vihr	SDP	Kesk	KD	Kok	PS
CHES	1.50	2.60	3.50	5.60	6.80	7.20	8.40
Spektri	Vasen	Vasen	Vasen	Keskusta	Oikea	Oikea	Oikea

Kokonaistendenssi esitetään asteikolla 0–10 (0 = vahvasti vasemmistoa suosiva, 5 = tasapainoinen, 10 = vahvasti oikeistoa suosiva). Laskenta perustuu vasemmisto- ja oikeistopuolueiden keskimääräisen suosimisen eroon (ryhmittely CHES 2024 mukaan).

SUUNTAUS (V – O)

2.9 / 10

Vasemmistoa suosiva

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Vasemmisto

Oikeisto →

Lähde: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Kynnysarvot: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tämä osio tarjoaa poliittista kontekstia eikä vaikuta kokonaispistemäärään.



POLIITTINEN MAISEMA

Suomessa on ollut kesäkuusta 2023 lähtien Orpon hallitus, joka koostuu neljästä puolueesta: Kokoomus (KOK), Perussuomalaiset (PS), RKP ja KD. Koalitiolla on 108 paikkaa 200-paikkaisessa eduskunnassa. Oppositiossa ovat SDP, Keskusta, Vihreät, Vasemmistoliitto ja Liike Nyt.

Puolue	CHES L-O	Paikat	Hallitus/Oppositio	Ydinasema
VAS	1,6	11	Oppositio	Uudelleenjako, avoin turvapaikkapolitiikka
SDP	3,6	43	Oppositio	Hyvinvointivaltio, ammattiliitot
VIHR	3,9	13	Oppositio	Ilmastopolitiikka, liberaali maahanmuutto
KESK	5,7	23	Oppositio	Maaseutu, hajautus
RKP	6,4	9	Hallitus	Kaksikielisyys, liberaali talous
KD	7,6	5	Hallitus	Perinteiset arvot, perhe
LN	7,6	1	Oppositio	Markkinatalous
KOK	7,8	48	Hallitus (PM Orpo)	Veronalennukset, kilpailukyky
PS	8,2	46	Hallitus	Tiukka maahanmuutto, EU-skeptisyys

Orpon hallituksen leikkauspolitiikka on synnyttänyt voimakkaan vastakkainasettelun erityisesti SDP:n ja ammattiliittojen kanssa. Maahanmuuttopolitiikka jakaa hallituksen ja opposition jyrkästi: PS ajaa tiukkaa rajoituspolitiikkaa, kun taas vasemmisto-oppositio vaatii humanitaarisia velvoitteita. Talouspoliittinen kiista julkisen sektorin leikkauksista ja verotuksen suunnasta on keskeinen konflikti. Lisäksi YLE:n rahoitus ja rooli on noussut poliittiseksi kysymykseksi erityisesti PS:n kritisoitua julkista yleisradiotoimintaa.

YLE on Suomen julkinen yleisradioyhtiö, jonka toimintaa säätelee Laki Yleisradio Oy:stä, erityisesti 7 §, joka velvoittaa monipuoliseen, kattavaan ja puolueettomaan tiedonvälitykseen sekä moniarvoisuuden edistämiseen. Suomi sijoittuu säännöllisesti RSF:n lehdistönvapausindeksin kärkeen, ja mediaan luotetaan kansainvälisesti poikkeuksellisen paljon. YLE:n puolueettomuusvelvoite on erityisen merkityksellinen, koska PS on hallituspuolueena esittänyt kritiikkiä YLE:n väitetystä vasemmistolaisesta vinoumasta.



LUKU 1 — PUOLUEPOLIITTINEN VINOUMA

Tämä lähetys käsittelee Yhdysvaltojen sisäpolitiikkaa (Los Angelesin mielenosoitukset, Trump–Musk-välirikkoa), ei suoraan suomalaista puoluepolitiikkaa. Yksikään suomalainen puolue ei esiinny lähetyksessä eikä suomalaisia puoluekantoja käsitellä. Alla olevat pisteet heijastavat sitä, kuinka hyvin lähetys välitti asiaan liittyvät poliittiset näkökulmat yleisesti — ei suomalaisten puolueohjelmien tarkkuutta.

Puolue	Pisteet (-5..+5)	Lähetys esitys vs. puolueohjelma
SDP	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä — ei sovellettavissa
KOK	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä — ei sovellettavissa
PS	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä — ei sovellettavissa
KESK	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä — ei sovellettavissa
VIHR	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä — ei sovellettavissa
VAS	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä — ei sovellettavissa
RKP	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä — ei sovellettavissa

Puoluevinouman yhteenveto

- Tarkin esitys: Ei sovellettavissa — suomalaiset puolueet eivät esiinny lähetyksessä
- Voimakkain vääristymä: Ei sovellettavissa
- Keskimääräinen poikkeama nolasta: 0,0
- Johtopäätös: Lähetys käsittelee yksinomaan Yhdysvaltojen sisäpolitiikkaa. Suomalaisten puolueiden ohjelmakannat eivät ole suoraan mitattavissa tässä yhteydessä. Puoluepoliittinen vinouma on arvioitava epäsuorasti sen kautta, miten amerikkalaisia poliittisia toimijoita ja ideologioita kehystetään, mikä voi heijastua suomalaiseen poliittiseen diskurssiin.

Vasemmisto–oikeisto-kokonaissuuntaus

Lähetys kehystää Trumpin toimet johdonmukaisesti autoritaarisina, provosoivina ja demokratiaa rapauttavina. Kaikki neljä asiantuntijaa jakavat tämän perusnäkemys ilman merkittävää vastapainoa. Trumpin kannattajien näkökulma esitetään ainoastaan strategisena laskelmointina, ei legitimiinä poliittisena kantana.

SUUNTAUSPISTEET: +2,1

LUOKITUS: Vasemmistoa suosiva

Perustelu: Lähetys antaa yksinomaan puheenvuoron asiantuntijoille, jotka tulkitsevat Trumpin toimet negatiivisesti ja demokraattien toimet myönteisesti tai neutraalisti. Gavin Newsomin poliittiset motiivit mainitaan ohimennen, mutta Trumpin toimia analysoidaan huomattavasti kriittisemmin. Yhdenkään asiantuntijan näkemys ei edusta konservatiivista tai Trumpia myötämielistä tulkintaa, mikä luo rakenteellisen epätasapainon.



LUKU 2 — LÄHETYSTIEDOT JA AIHEVIITEKEHYS

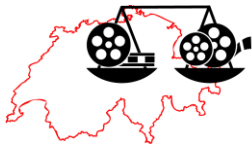
Lähetystiedot

- Otsikko: A-studio
- Päivämäärä: Kesäkuu 2025 (tarkka päivämäärä ei ilmene transkriptista; lähetys viittaa viikonlopun tapahtumiin Los Angelesissa)
- Arvioitu kesto: noin 35 minuuttia (transkripti päättyy aikaleimaan 34:49)
- Toimittaja/juontaja: Nimetön juontaja (ei mainita transkriptissa)
- Haastatellut henkilöt:

Henkilö	Tehtävä	Puolue/Taustaorganisaatio	Poliittinen spektri
Okko-Pekka Salmimies	Suomen edustuston edustaja Los Angelesissa	Suomen ulkoministeriö	Neutraali/virkamiestaso
Maria Lindén	USA:n politiikan tutkija	Ei mainittu	Akateeminen; itsensä määrittelee "demokratiatutkijaksi"
Marko Maunula	USA:n historian professori, Clayton-yliopisto, asuu USA:ssa	Akateeminen	Akateeminen
Pekka Kolehmainen	USA:n politiikan tutkija	Ei mainittu	Akateeminen
Ilmari Reunamäki	YLE:n kirjeenvaihtaja Washingtonissa	YLE	Toimittaja

Pääaihe

Lähetys käsittelee Los Angelesin mielenosoituksia Trumpin maahanmuuttopolitiikkaa vastaan sekä Donald Trumpin ja Elon Muskin julkista välirikkoa.



LUKU 3 — 15 KRITERIÄ: YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

Kovat faktat — laskettavissa ja tieteellisesti luotettavia

Hardfacts — 9 laskettavissa ja tieteellisesti todennettavissa olevaa tekniikkaa

1. ASiantuntijaVAALINTA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Kuka pääsee ääneen asiantuntijana?

Asiantuntija 1: Maria Lindén, USA:n politiikan tutkija

Aikaleima: 06:15

Lausuma: "Tässä pelataan poliittista peliä molemmilla puolilla."

Sijoittuminen: Esittää itsensä tasapuolisena analytikkona, mutta myöhemmin (14:50) määrittelee itsensä "demokratiatutkijaksi ja USA:n demokratian puolesta peukkuja pitäväksi ihmiseksi" — tämä on normatiivinen sitoumus, ei neutraali akateeminen asema.

Puuttuva vastapuoli: Konservatiivinen USA:n politiikan tutkija, joka tarkastelee Trumpin toimia oikeudellisesta tai hallinnollisesta näkökulmasta.

Lähteen syvätarkistus:

(a) **RAHOITUS:** Akateeminen tutkija; taustaorganisaatiota ei mainita. Ei ilmeistä ulkopuolista rahoittajaa, mutta institutionaalinen konteksti jää epäselväksi.

(b) **TOIMEKSIANTO:** Akateeminen tutkimus on periaatteessa yhteensopiva neutraalin arvioinnin kanssa, mutta oma normatiivinen sitoumus ("demokratian puolesta peukkuja pitävä") heikentää puolueettomuutta.

(c) **USKOTTAVUUSMATRIISI:**

D1 Eturistiriita: 0 — Ei ilmeistä taloudellista eturistiriitaa, mutta normatiivinen sitoumus on läsnä

D2 Henkilökohtainen riski: +1 — Akateeminen asema tarjoaa jonkin verran suojaa

D3 Asiantuntemus: +2 — USA:n politiikan tutkija, aihe on oman alan sisällä

D4 Mielipidejohdonmukaisuus: 0 — Ei tietoa aiemmista kannoista

D5 Tunteet vs. data: -1 — Normatiivinen sitoumus näkyy lausumissa ("demokratian puolesta peukkuja pitävä")

D6 Lähdetaso: +1 — Primaarinen akateeminen asiantuntija

• **YHTEENSÄ: +3 → LÄHDEAMPELI: KELTAINEN**

(c) **AMMATILLINEN OSAAMINEN:** Lindénin esittäminen neutraalina analytikkona on ongelmallista, koska hän itse paljastaa normatiivisen sitoumuksensa lähetyksen aikana. Tätä ei kommentoida eikä tasapainoteta.

Asiantuntija 2: Marko Maunula, USA:n historian professori, Clayton-yliopisto

Aikaleima: 09:45

Lausuma: "Mielestäni tämä on tietoisesti eskaloitu myös liittovaltion tasolta."

Sijoittuminen: Professori, joka asuu USA:ssa; esittää vahvoja tulkintoja Trumpin intentioista ilman suoraa evidenssiä.

Puuttuva vastapuoli: Historioitsija, joka tarkastelee liittovaltion toimivallan käyttöä neutraalimmin tai konservatiivisemmasta näkökulmasta.



Lähteen syvätarkistus:

(a) **RAHOITUS:** Akateeminen yliopistopalkka; ei ilmeistä ulkopuolista rahoittajaa.

(b) **TOIMEKSIANTO:** Historian professori; USA:n historia on relevantti ala, mutta poliittiset intentioarviot ylittävät historiallisen metodologian rajat.

(c) **USKOTTAVUUSMATRIISI:**

D1 Eturistiriita: +1 — Ei ilmeistä taloudellista eturistiriitaa

D2 Henkilökohtainen riski: +1 — Akateeminen asema

D3 Asiantuntemus: +1 — Historian professori; poliittiset intentioarviot ovat osittain alan ulkopuolella

D4 Mieliopidejohdonmukaisuus: 0 — Ei tietoa

D5 Tunteet vs. data: -1 — "Tietoisesti eskaloitu" on intentioväite ilman suoraa evidenssiä

D6 Lähdetaso: +1 — Primaarinen asiantuntija

• YHTEENSÄ: +3 → LÄHDEAMPELI: KELTAINEN

(c) **AMMATILLINEN OSAAMINEN:** Maunulan esittäminen neutraalina historioitsijana on osittain harhaanjohtavaa, koska hän tekee vahvoja poliittisia intentioväitteitä, jotka ylittävät historiallisen analyysin rajat.

Asiantuntija 3: Pekka Kolehmainen, USA:n politiikan tutkija

Aikaleima: 11:30

Lausuma: "Näkemykseni mukaan Trump on odottanut tällaista kiehahdusta, johon hän voisi kansalliskaartin lähettää."

Sijoittuminen: Jakaa Lindénin ja Maunulan perusnäkömyksen; taustaorganisaatiota ei mainita.

Puuttuva vastapuoli: Sama kuin edellä.

Lähteen syvätarkistus:

(a) **RAHOITUS:** Ei mainita; akateeminen tausta oletettu.

(b) **TOIMEKSIANTO:** USA:n politiikan tutkija; relevantti ala.

(c) **USKOTTAVUUSMATRIISI:**

D1 Eturistiriita: 0 — Ei tietoa

D2 Henkilökohtainen riski: +1 — Akateeminen asema

D3 Asiantuntemus: +2 — USA:n politiikka on oman alan sisällä

D4 Mieliopidejohdonmukaisuus: 0 — Ei tietoa

D5 Tunteet vs. data: 0 — Analyttisempi kuin muut, mutta intentioväitteitä on

D6 Lähdetaso: +1 — Primaarinen asiantuntija

• YHTEENSÄ: +4 → LÄHDEAMPELI: KELTAINEN

(c) **AMMATILLINEN OSAAMINEN:** Kolehmainen on kolmesta asiantuntijasta analyttisin, mutta jakaa saman perusnäkömyksen, mikä vahvistaa rakenteellista yksipuolisuutta.

Puuttuvat asiantuntijaryhmät:

- Konservatiivinen amerikkalainen politiikan tutkija tai kommentaattori
- Perustuslakiasiantuntija liittovaltion toimivallan rajoista
- Talousasiantuntija veropaketin kokonaisvaikutuksista

Yhteen veto (matriisitulos):

- Maria Lindén: KELTAINEN (+3) — normatiivinen sitoumus heikentää puolueettomuutta
- Marko Maunula: KELTAINEN (+3) — intentioväitteet ylittävät historiallisen metodologian
- Pekka Kolehmainen: KELTAINEN (+4) — analyttisin, mutta jakaa saman kehysten



2. LÄHDEVALINTA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Väitteet ilman ensisijaista lähdettä = rangaistuspisteet (huhujen tarkistus)

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Mitä lähteitä siteerataan? Ovatko ne monipuolisia ja riippumattomia?

Lähde 1: Project 2025 -ohjelma

Aikaleima: 11:45

Lausuma: "Viime vuonna puhuttiin paljon konservatiivisten ajatushautomoiden Project 2025 -ohjelmasta. Kansalliskaartin käyttö maahanmuuttopolitiikan välineenä listattiin siellä toimena, jota presidentti voisi käyttää."

(a) Rahoitus ja taustaorganisaatio: Konservatiivinen ajatushautomo Heritage Foundation; selkeä poliittinen sitoumus.

(b) Rakenteellinen eturistiriita: Lähde on konservatiivinen poliittinen asiakirja, jota käytetään tässä osoittamaan Trumpin toimien suunnitelmallisuus — tämä on lähteen käyttö sen alkuperäistä tarkoitusta vastaan ilman tasapainottavaa kontekstia.

(c) Puuttuva vastalähtö: Demokraattien tai liberaalien ajatushautomoiden vastaavat asiakirjat tai analyysit.

Lähde 2: Trumpin sosiaalisen median julkaisut

Aikaleima: 17:20

Lausuma: "Jos katsomme esim. hänen somepostauksiaan, legendaarisessa pääsiäistoivotuksessaan hän toivottaa hyvää pääsiäistä kaikille, myös sille roskasakalle, joka on eri mieltä."

(a) Rahoitus: Ei sovellettavissa — suora lainaus julkisesta lähteestä.

(b) Rakenteellinen eturistiriita: Yksittäinen, poikkeuksellinen julkaisu nostetaan esiin ilman kontekstia siitä, kuinka tyypillinen tai epätyypillinen se on Trumpin viestinnässä.

(c) Puuttuva vastalähtö: Trumpin maltillisemmat tai rakentavammat julkaisut samalta ajanjaksolta.

Huomioväitteiden tarkistus (rangaistuspisteet):

Huomioväite 1:

Aikaleima: 11:30

Väite: "Näkemykseni mukaan Trump on odottanut tällaista kiehahdusta, johon hän voisi kansalliskaartin lähettää."

Sanamarkkeri: "näkemykseni mukaan" — spekulatiivinen intentioväite

Alkuperäislähde: Ei ole — rangaistuspiste +1

Huomioväite 2:

Aikaleima: 09:50

Väite: "Mielestäni tämä on tietoisesti eskaloitu myös liittovaltion tasolta."

Sanamarkkeri: "mielestäni" — spekulatiivinen intentioväite

Alkuperäislähde: Ei ole — rangaistuspiste +1

Yhteenveto: Lähteet ovat kapea-alaisia ja pääosin asiantuntijoiden omia tulkintoja. Kaksi merkittävää spekulatiivista intentioväitettä esitetään ilman evidenssiä.



3. PUHEAJAN JAKAUTUMINEN

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Puheajan jakautuminen eri kantojen välillä.

Arvioitu puheaika:

- Maria Lindén (USA:n politiikan tutkija, kriittinen Trumpia kohtaan): noin 9 min. (26 %)
- Marko Maunula (historian professori, kriittinen Trumpia kohtaan): noin 10 min. (29 %)
- Pekka Kolehmainen (USA:n politiikan tutkija, kriittinen Trumpia kohtaan): noin 7 min. (20 %)
- Ilmari Reunamäki (YLE:n kirjeenvaihtaja): noin 4 min. (11 %)
- Okko-Pekka Salmimies (Suomen edustusto): noin 3 min. (9 %)
- Juontaja: noin 2 min. (6 %)
- Trumpia myötämielinen näkökulma: 0 min. (0 %)

Yhteenveto: Kaikki kolme asiantuntijaa jakavat saman kriittisen näkemyksen Trumpia kohtaan, joten tosiasiallinen puheajan jakautuminen on 85 % kriittinen / 0 % myötämielinen / 15 % neutraali. Tämä on merkittävä epätasapaino.



4. POISJÄTTÄMINEN (Valikoiva poisjättäminen)

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Mitä ei näytetä, vaikka se olisi relevanttia?

Poisjättäminen 1:

Konteksti: Trumpin hallinnon virallinen perustelu kansalliskaartin lähettämiseksi

Relevantti kohdassa: 06:00–08:00

Vaikutus: Katsoja saa kuvan, että kansalliskaartin lähettäminen oli puhtaasti poliittinen peliliike ilman lainvalvonnallista perustetta.

Poisjättäminen 2:

Konteksti: Mielenosoitusten väkivaltaisuuden laajuus ja luonne — konkreettiset tiedot tuhoista ja hyökkäyksistä virkavallan kimppuun

Relevantti kohdassa: 04:30

Vaikutus: Lausuma "käyty virkavallan kimppuun" jää irralliseksi ilman konkreettisia tietoja, mikä vaikeuttaa tilanteen vakavuuden arviointia.

Poisjättäminen 3:

Konteksti: DOGE:n saavutukset ja epäonnistumiset tasapuolisesti — myös mahdolliset onnistumiset

Relevantti kohdassa: 30:00–33:00

Vaikutus: DOGE esitetään yksinomaan epäonnistumisena ("saldo näyttää plusmiinusnollaa") ilman tasapuolista arviota.

Yhteenvedo: Systemaattinen poisjättäminen koskee erityisesti Trumpin hallinnon näkökulmia ja perusteluja, mikä luo yksipuolisen kuvan tapahtumista.

Puuttuvat äänet

- Konservatiivinen amerikkalainen kommentaattori tai tutkija: Olisi tuonut tasapainottavan näkemyksen Trumpin toimien perusteluista ja kansalliskaartin käytön oikeutuksesta
- Paperittomien maahanmuuttajien edustaja tai järjestö: Olisi tuonut suoran kokemuksen karkotuspolitiikan vaikutuksista
- Perustuslakiasiantuntija: Olisi arvioinut liittovaltion toimivallan rajoja ja kapinalain soveltamisen laillisuutta
- Trumpin hallinnon edustaja tai puolestapuhuja: Olisi esittänyt hallinnon virallisen kannan tasapuolisesti
- Talousasiantuntija veropakettien kokonaisvaikutuksista: Olisi tarjonnut laajemman analyysin kuin pelkkä velkanäkökulma
- Latinoyhteisön johtaja tai aktivisti: Olisi tuonut yhteisön sisäisen näkemyksen mielenosoitusten taustoista
- Amerikkalainen paikallispoliitikko tai sheriffin edustaja: Olisi kertonut paikallisen lainvalvonnan näkökulmasta
- Mediakritiikin asiantuntija: Olisi arvioinut, miten eri mediat kehystävät tapahtumia eri tavoin



5. LUKUMANIPULAATIO

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Täydelliset luvut sisältävät: absoluuttiarvo, osuus (%) ja trendi

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Tilastojen valikoiva tai harhaanjohtava käyttö.

Löydös 1:

Aikaleima: 04:30

Luku: "56 henkilöä on pidätetty"

Ulottuvuudet: (a) absoluuttinen arvo esitetty ✓ — (b) suhteellinen osuus puuttuu (suhteessa osallistujamäärään tai kaupungin väkilukuun) — (c) trendi puuttuu (onko pidätysmäärä nousussa vai laskussa)

Puuttuva konteksti: Suhteessa arvioituun satojen osallistujien määrään pidätysmäärä on merkittävä; tätä ei analysoida.

Vaikutus: Luku jää irralliseksi ilman tulkintakehystä.

Löydös 2:

Aikaleima: 28:20

Luku: "miltei 4 000 miljardin veroloven liittovaltion velkaan"

Ulottuvuudet: (a) absoluuttinen arvo esitetty ✓ — (b) suhteellinen osuus BKT:hen tai nykyiseen velkaan puuttuu — (c) aikajänne puuttuu

Puuttuva konteksti: 4 000 miljardia suhteessa USA:n nykyiseen noin 36 000 miljardin dollariin velkaan tai BKT:hen antaisi erilaisen kuvan.

Vaikutus: Luku kuulostaa dramaattisemmalta ilman suhteellista kontekstia.

Yhteenveto: Kaksi merkittävää lukua esitetään ilman riittävää suhteellista kontekstia, mikä voi johtaa virheellisiin johtopäätöksiin.



6. SYLLISYYS ASSOSIAATION KAUTTA (Kontaktisyllisyys)

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Diskreditointi assosiaation kautta negatiivisiin ryhmiin tai ideoihin.

Assosiaatio 1:

Aikaleima: 17:20

Lainaus: "legendaarisessa pääsiäistoivotuksessaan hän toivottaa hyvää pääsiäistä kaikille, myös sille roskasakalle, joka on eri mieltä"

Tekniikka: Yksittäinen, poikkeuksellinen julkaisu nostetaan edustamaan Trumpin koko poliittista luonnetta.

Vaikutus: Katsoja saa kuvan, että tämä on tyypillistä Trumpin viestintää, vaikka kyseessä on yksittäinen tapaus.

Assosiaatio 2:

Aikaleima: 12:00

Lainaus: "Trumpin laajemmassa MAGA-universumissa on nyt jo monta kuukautta visioitu, että tästä tulee jonkinlainen vasemmistotoiminnan raivon kesä."

Tekniikka: MAGA-liike esitetään salaliittomaisena toimijana, joka "visioi" ja "etsii" konflikteja.

Vaikutus: Trumpin kannattajat esitetään manipulatiivisina toimijoina ilman tasapainottavaa näkemystä.

Assosiaatio 3:

Aikaleima: 14:55

Lainaus: "Trump on diktaattoriksi pyrkivä demokratian rapauttaja, joka koko ajan ottaa enemmän askeleita siihen suuntaan, että jonain päivänä USA lakkaa olemasta demokratia."

Tekniikka: Tämä esitetään yhtenä "kilpailevana tarinana", mutta se on huomattavasti yksityiskohtaisemmin ja myötämielisemmin kehystetty kuin Trumpin kannattajien tarina.

Vaikutus: Diktaattori-assosiaatio vahvistuu, vaikka se esitetään muodollisesti yhtenä näkemyksenä.

Yhteenveto: Assosiaatioketjut rakentavat johdonmukaisesti kuvaa Trumpista autoritaarisena, manipulatiivisena toimijana ilman tasapainottavaa näkemystä.



7. AJOITUS

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Tietojen strateginen sijoittelu (alku/keskikohta/loppu).

Löydös 1:

Sijainti: 00:01 (alku)

Sisältö: "Los Angelesissa protesteja Trumpin maahanmuuttopolitiikkaa kohtaan. Viikonloppuna tuhannet ovat osoittaneet mieltään paperittomien maahanmuuttajien karkotuksia vastaan."

Ajoitusvaikutus: Lähetys alkaa kehystämällä tapahtumat "protestiksi karkotuksia vastaan" — tämä asettaa sympaattisen kehyksen mielenosoittajille ennen kuin mitään muuta tietoa on annettu.

Löydös 2:

Sijainti: 14:50 (keskikohta)

Sisältö: "Demokratiatutkijana ja USA:n demokratian puolesta peukkuja pitävänä ihmisenä haluaisin nähdä hänen yrittävän."

Ajoitusvaikutus: Lindénin normatiivinen sitoumus paljastuu vasta lähetyksen puolivälissä, kun hänen analyysinsä on jo esitetty neutraalina asiantuntija-arviona.

Löydös 3:

Sijainti: 34:00 (loppu)

Sisältö: "Muskin saavutukset olivat siis minimaaliset."

Ajoitusvaikutus: Lähetys päättyy vahvaan negatiiviseen arvioon Muskista, mikä jää viimeisenä mielikuvana katsojalle.

Yhteenveto: Ajoitus vahvistaa johdonmukaisesti kriittistä kehystä — alku asettaa sympaattisen lähtökohdan mielenosoittajille, loppu jättää negatiivisen mielikuvan Muskista.



8. VALIKOIVA NÄRKÄSTYS

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Suuttumus = puolueellisuus. Valikoiva suuttumus vahvistaa havaintoa. Pisteet = suuttumisaste (0–5) + valikoivuus (0–5)

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Närkästys tiettyihin kantoihin mutta ei vastaaviin muihin.

Metodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Reaktio voidaan arvioida valikoivaksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muiden kantojen kohdalla eivät tuottaneet vastaavaa reaktiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 17:20

Laukaiseva tapahtuma: Trumpin pääsiäisjulkaisu, jossa hän käyttää sanaa "roskasakka" vastustajistaan

Reaktio: "Ei tarvitse edes kärjistää, mutta kiteytettynä hän sanoi näin." — Maunula korostaa tätä esimerkkinä Trumpin "konfliktihakuisuudesta"

Vertailu: Gavin Newsomin poliittisia motiiveja analysoidaan (06:30: "Hänelläkin on poliittiset syyt sanoa näin"), mutta hänen retoriikkaansa ei analysoida vastaavalla kriittisyydellä

Asymmetria: Trumpin retoriikka saa yksityiskohtaisen kriittisen analyysin; Newsomin retoriikka mainitaan ohimennen

Löydös 2:

Aikaleima: 09:50

Laukaiseva tapahtuma: Kansalliskaartin lähettäminen Los Angelesiin

Reaktio: "Mielestäni tämä on tietoisesti eskaloitu myös liittovaltion tasolta." — Maunula

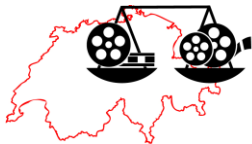
Vertailu: Mielenosoittajien väkivaltaisuuksia (virkavallan kimppuun käyminen, tuhot) ei analysoida vastaavalla kriittisyydellä

Asymmetria: Liittovaltion toimia analysoidaan kriittisesti; mielenosoittajien väkivaltaisia tekoja ei

Närkästysaste: 3/5

Valikoivuus: 3/5

Yhteenveto: Närkästys kohdistuu johdonmukaisesti Trumpin toimiin ja retoriikkaan, kun taas vastaavat laukaisevat tapahtumat demokraattien tai mielenosoittajien puolella eivät tuota vastaavaa reaktiota.



9. KATTAVUUS (Valikoiva poisjättäminen — kokonaiskuva)

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Kuinka kattavasti lähetys kuvaa aihetta?

Löydös 1:

Aikaleima: 06:00–20:00

Puuttuva näkökulma/fakta: Trumpin hallinnon virallinen oikeudellinen perustelu kansalliskaartin lähettämiseksi

Relevanssi: Liittovaltion toimivallan oikeudellinen perusta on keskeinen kysymys, jota ei käsitellä asianmukaisesti

Vaikutus: Katsoja ei saa tietoa siitä, onko toiminta laillista vai laitonta — ainoastaan poliittinen tulkinta

Löydös 2:

Aikaleima: 00:01–35:00

Puuttuva näkökulma/fakta: Paperittomien maahanmuuttajien tilanne, karkotuspolitiikan konkreettiset vaikutukset ja heidän oma äänensä

Relevanssi: Lähetysten pääaihe on maahanmuuttopolitiikka, mutta sen kohteena olevat henkilöt eivät pääse ääneen

Vaikutus: Aihe käsitellään puhtaasti poliittisena pelinä ilman inhimillistä ulottuvuutta

Löydös 3:

Aikaleima: 28:00–34:00

Puuttuva näkökulma/fakta: DOGE:n mahdolliset onnistumiset tai positiiviset vaikutukset liittovaltion hallintoon

Relevanssi: Tasapuolinen arvio edellyttäisi myös saavutusten tunnustamista

Vaikutus: DOGE esitetään yksinomaan epäonnistumisena

Yhteenveto: Lähetys käsittelee aihetta systemaattisesti yhdestä tulkintakehyksestä käsin, jättäen pois keskeisiä näkökulmia, jotka haastaisivat vallitsevan kehityksen.

Pehmeät faktat — neuvoteltavissa, ei puhtaasti laskettavissa



Softfacts — 6 kvalitatiivista tekniikkaa

10. KEHYSTÄMINEN (Viitekehyksen asettaminen)

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Miten aihe perustavanlaatuisesti kehystetään?

Löydös 1:

Aikaleima: 06:15

Lainaus: "Tässä pelataan poliittista peliä molemmilla puolilla."

Manipulaatio: Näennäinen tasapuolisuus — "molemmat puolet pelaavat" — mutta tämän jälkeen Trumpin "peli" analysoidaan huomattavasti yksityiskohtaisemmin ja kriittisemmin kuin Newsomin.

Miksi ongelmallista: Muodollinen tasapuolisuus luo vaikutelman objektiivisuudesta, mutta tosiasiallinen analyysi on epäsymmetrinen.

Löydös 2:

Aikaleima: 14:50

Lainaus: "Trump on diktaattoriksi pyrkivä demokratian rapauttaja, joka koko ajan ottaa enemmän askeleita siihen suuntaan, että jonain päivänä USA lakkaa olemasta demokratia."

Manipulaatio: Tämä esitetään yhtenä "kilpailevana tarinana", mutta se on huomattavasti yksityiskohtaisemmin kehystetty kuin Trumpin kannattajien tarina ("haluavat nähdä, että tämä on vaarallista väkivaltaa").

Miksi ongelmallista: Epäsymmetrinen yksityiskohtaisuus luo vaikutelman, että diktaattori-kehys on uskottavampi.

Löydös 3:

Aikaleima: 00:01

Lainaus: "Viikonloppuna tuhannet ovat osoittaneet mieltään paperittomien maahanmuuttajien karkotuksia vastaan."

Manipulaatio: Lähetys alkaa kehystämällä tapahtumat "mielenosoituksiksi karkotuksia vastaan" — tämä on mielenosoittajien oma kehys, ei neutraali kuvaus.

Miksi ongelmallista: Neutraalimpi kehys olisi esimerkiksi "mielenosoituksia maahanmuuttopolitiikasta" tai "levottomuuksia Los Angelesissa".

Yhteenveto: Kehyistäminen rakentaa johdonmukaisesti kuvaa Trumpista autoritaarisena toimijana ja mielenosoittajista legitiimeinä vastarinnan edustajina.



11. SANAVALINNAT JA KÄSITTEET

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Mitä kieltä käytetään? Mitä konnotaatioita asetetaan?

Löydös 1:

Aikaleima: 17:25

Lainaus: "legendaarisessa pääsiäistöivotuksessaan"

Manipulaatio: Sana "legendaarinen" on ironinen, mutta se vahvistaa negatiivista konnotaatiota ilman neutraalia kuvausta.

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi: "pääsiäisjulkaisussaan".

Löydös 2:

Aikaleima: 12:05

Lainaus: "Trumpin laajemmassa MAGA-universumissa"

Manipulaatio: "Universumi" on metafora, joka luo vaikutelman suljetusta, todellisuudesta irrallisesta maailmasta.

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi: "Trumpin kannattajien piireissä" tai "MAGA-liikkeessä".

Löydös 3:

Aikaleima: 31:00

Lainaus: "Tässä nähtiin yleinen ilmiö, jossa ihminen, joka on erittäin hyvä yhdellä osa-alueella, alkaa kuvitella, että hän on hyvä kaikessa."

Manipulaatio: Tämä on henkilökohtainen arvio Muskin kyvyistä, joka esitetään "yleisenä ilmiönä" — se on tosiasiasa arvolatautunut tulkinta.

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi: "DOGE:n tavoitteet osoittautuivat vaikeammin saavutettaviksi kuin odotettiin".

Yhteenveto: Sanavalinnat rakentavat johdonmukaisesti negatiivisia konnotaatioita Trumpia ja Muskia kohtaan ilman vastaavia positiivisia tai neutraaleja vaihtoehtoja.



12. MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Asymmetriat jatkokysymyksissä, keskeytyksissä, myötätunnon osoituksissa.

Methodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Interventio voidaan arvioida asymmetriseksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muiden vieraiden kohdalla eivät tuottaneet vastaavaa interventiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 09:45

Laukaiseva tapahtuma: Maunula esittää väitteen, että tilanne on "tietoisesti eskaloitu liittovaltion tasolta"

Lainaus (juontaja): "Mitä tarkoitat tietoisella provosoinnilla?"

Vertailu: Kun Lindén esittää väitteen, että Newsom "pelaa vuoden 2028 presidentinvaaleihin paikkaa" (06:30), juontaja ei kysy tarkentavaa kysymystä tämän väitteen perusteluista

Asymmetria: Trumpin toimia koskevat väitteet saavat tarkentavia kysymyksiä; demokraattien toimia koskevat väitteet eivät

Löydös 2:

Aikaleima: 34:00

Laukaiseva tapahtuma: Lähetyksen päätös

Lainaus (juontaja): "Kiitoksia erinomaisesta analyysistä."

Vertailu: Juontaja kiittää "erinomaisesta analyysistä" — tämä on arvioiva kommentti, ei neutraali päätös

Asymmetria: Ei sovellettavissa suoraan, mutta arvioiva kiitos vahvistaa asiantuntijoiden yksipuolisen kehityksen hyväksymistä

Yhteenveto: Moderointi on pääosin asiallista, mutta tarkentavat kysymykset kohdistuvat epäsymmetrisesti Trumpin toimia koskeviin väitteisiin.



13. KYSYMYSASYMMETRIA

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Eri henkilöille esitettyjen kysymysten erilaiset vaativuustasot.

Asymmetria 1:

Okko-Pekka Salmimiehelle, 02:15: "Havaitsetko itse viikonloppuna mielenosoituksia?" — pehmeä, kokemuksellinen kysymys

Asiantuntijoille, 06:00: "Mikä on analyysisi tapahtuneesta?" — avoin, analyttinen kysymys

Vertailu: Salmimiehelle esitetään konkreettisia, helposti vastattavia kysymyksiä; asiantuntijoille annetaan laaja analyttinen vapaus ilman haastavia jatkokysymyksiä

Asymmetria 2:

Trumpin toimia koskien, 09:45: "Mitä tarkoitat tietoisella provosoinnilla?" — tarkentava kysymys

Newsomin toimia koskien: Ei vastaavaa tarkentavaa kysymystä Newsomin poliittisista motiiveista tai retoriikasta

Vertailu: Trumpin toimia koskevat väitteet saavat tarkentavia kysymyksiä; demokraattien toimia koskevat väitteet eivät

Yhteenveto: Kysymysasymmetria on kohtalainen — Trumpin toimia koskevat väitteet saavat enemmän tarkentavia kysymyksiä kuin demokraattien toimia koskevat väitteet.



14. VÄÄRÄ TASAPAINO

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Keinotekoinen tasapuolisuus tosiasiallisesta epätasapainosta huolimatta.

Löydös 1:

Aikaleima: 06:15

Rakenne: "Tässä pelataan poliittista peliä molemmilla puolilla."

Analyysi: Muodollinen tasapuolisuus luo vaikutelman, että molempia osapuolia käsitellään yhtä kriittisesti. Tosiasiassa Trumpin "peli" analysoidaan huomattavasti yksityiskohtaisemmin ja kriittisemmin kuin Newsomin. Tämä on väärä tasapaino: muodollinen symmetria peittää tosiasiallisen asymmetrian.

Löydös 2:

Aikaleima: 14:40

Rakenne: "Luulen, että tässä on kaksi kilpailevaa tarinaa."

Analyysi: Kaksi "kilpailevaa tarinaa" esitetään, mutta toinen (diktaattori-kehys) on huomattavasti yksityiskohtaisemmin ja myötämielisemmin kehystetty kuin toinen (Trumpin kannattajien kehys). Tämä on väärä tasapaino.

Yhteenveto: Lähetys käyttää muodollista tasapuolisuuden retoriikkaa ("molemmat puolet", "kaksi tarinaa"), mutta tosiasiallinen käsittely on epäsymmetrinen.



15. AGENDA-ASETTAMINEN

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Mikä on normaalia/itsestään selvää? Mikä ei pääse agendalle?

Löydös 1:

Asetettu agenda-elementti: Trumpin toimet ovat poliittisesti motivoituja ja autoritaarisia

Aikaleima: 06:15 — Todiste: "Trumpille tämä antaa hyvän mahdollisuuden kertoa sitä tarinaa, jota hän on kampanjassaan kertonut."

Vaihtoehtoinen agenda: Liittovaltion lainvalvontavelvoite ja perustuslaillinen toimivalta kansalliskaartin käytössä

Löydös 2:

Asetettu agenda-elementti: Musk epäonnistui DOGE:ssa ja on menettänyt merkityksensä

Aikaleima: 30:00 — Todiste: "Muskin saavutukset olivat siis minimaaliset."

Vaihtoehtoinen agenda: DOGE:n mahdolliset rakenteelliset vaikutukset liittovaltion hallintoon pitkällä aikavälillä

Löydös 3:

Asetettu agenda-elementti: Mielenosoittajat ovat legitiimejä vastarinnan edustajia

Aikaleima: 00:01 — Todiste: "Viikonloppuna tuhannet ovat osoittaneet mieltään paperittomien maahanmuuttajien karkotuksia vastaan."

Vaihtoehtoinen agenda: Mielenosoitusten väkivaltainen luonne ja sen vaikutus julkiseen järjestykseen

Yhteenveto: Agenda asettaa itsestään selväksi, että Trumpin toimet ovat autoritaarisia ja poliittisesti motivoituja, Musk epäonnistui ja mielenosoittajat ovat legitiimejä — nämä premissit eivät saa haastetta lähetyksen aikana.



LUKU 4 — KOKONAISARVIOINTI

Yksittäispisteet yhteenveto

Nro	Kriteeri	Tyyppi	Pisteet	Päälöydös (1 lause)
1	Asiantuntijavalinta	K	7	Kaikki kolme asiantuntijaa jakavat saman kriittisen kehyksen Trumpia kohtaan ilman konservatiivista vastapainoa
2	Lähdevalinta	K	6	Lähteet ovat kapea-alaisia; kaksi merkittävää spekulatiivista intentioväitettä esitetään ilman evidenssiä
3	Puheajan jakautuminen	K	4	Kriittinen näkökulma saa 85 % puheajasta; myötämielinen näkökulma 0 %
4	Poisjättäminen	K	7	Trumpin hallinnon oikeudelliset perustelut ja paperittomien oma ääni puuttuvat systemaattisesti
5	Lukumanipulaatio	K	3	Kaksi merkittävää lukua esitetään ilman suhteellista kontekstia
6	Syylisyys assosiaation kautta	K	5	Diktaattori-assosiaatio rakentuu johdonmukaisesti ilman tasapainottavaa näkemystä
7	Ajoitus	K	4	Alku asettaa sympaattisen kehyksen mielenosoittajille; loppu jättää negatiivisen mielikuvan Muskista
8	Valikoiva närkästys	K	5	Närkästys kohdistuu johdonmukaisesti Trumpin toimiin; vastaavat demokraattien toimet eivät saa vastaavaa reaktiota
9	Kattavuus	K	7	Systemaattinen poisjättäminen koskee erityisesti Trumpin hallinnon näkökulmia
10	Kehystäminen	P	7	Johdonmukainen autoritaarisuus-kehys Trumpille ilman tasapainottavaa vaihtoehtoista kehystä
11	Sanavalinnat	P	5	Negatiiviset konnotaatiot Trumpia ja Muskia kohtaan ilman neutraaleja vaihtoehtoja
12	Moderointikäyttäytyminen	P	3	Tarkentavat kysymykset kohdistuvat epäsymmetrisesti Trumpin toimia koskeviin väitteisiin
13	Kysymysasymmetria	P	4	Trumpin toimia koskevat väitteet saavat enemmän tarkentavia kysymyksiä
14	Väärä tasapaino	P	4	Muodollinen tasapuolisuus peittää tosiasiallisen asymmetrian
15	Agenda-asettaminen	P	6	Trumpin autoritaarisuus ja Muskin epäonnistuminen asetetaan itsestään selviksi premisseiksi

Tulokset

- KOVIEN FAKTOJEN PISTEET (Kriteerit 1–9 keskiarvo): 5,3 / 10
- PEHMEIDEN FAKTOJEN PISTEET (Kriteerit 10–15 keskiarvo): 4,8 / 10
- KOKONAISPISTEET (kaikkien 15 kriteerin keskiarvo): 5,1 / 10



Hallitsevat tekniikat

Tämän lähetyksen kolme vahvinta tekniikkaa:

- 1. Asiantuntijavalinta (Pisteet 7):** Kaikki kolme asiantuntijaa jakavat saman kriittisen kehyksen Trumpia kohtaan, mikä luo rakenteellisen yksipuolisuuden. Yksikään asiantuntija ei edusta konservatiivista tai Trumpia myönteistä tulkintaa, vaikka tämä olisi välttämätöntä Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaisen tasapuolisuuden saavuttamiseksi.
- 2. Kehyminen (Pisteet 7):** Lähetys rakentaa johdonmukaisesti kuvaa Trumpista autoritaarisena toimijana ja mielenosoittajista legitiimeinä vastarinnan edustajina. Tämä kehys asetetaan lähetyksen alussa ja vahvistetaan toistuvasti ilman haastetta.
- 3. Poisjättäminen (Pisteet 7):** Trumpin hallinnon oikeudelliset perustelut, paperittomien oma ääni ja konservatiivinen tulkinta puuttuvat systemaattisesti, mikä luo yksipuolisen kuvan tapahtumista.

Lähetyksen ydinviestit

****VIESTI 1 (SISÄLLÖLLINEN):** ** "Trumpin kansalliskaartin käyttö on poliittisesti motivoitu autoritaarinen teko, ei laillinen lainvalvontatoimi."

Tekniikka: Kehyminen ja asiantuntijavalinta — Todisteet: 06:15, 09:50, 11:30

****VIESTI 2 (HENKILÖKOHTAINEN):** ** "Musk oli epäpätevä ja epäonnistui DOGE:ssa; hänen lähtönsä on Trumpin hallinnon heikkous."

Tekniikka: Poisjättäminen ja sanavalinnat — Todisteet: 30:00, 31:00, 34:00

****VIESTI 3 (YHTEISKUNNALLINEN):** ** "USA:n demokratia on uhattuna Trumpin hallinnon toimien vuoksi, ja vastarinta on legitiimiä."

Tekniikka: Agenda-asettaminen ja assosiaatioketjut — Todisteet: 14:50, 17:20, 00:01

Manipulaatioasteen luokitus

Perustelu: Lähetyksen kokonaispisteet (5,1/10) sijoittuvat "selkeän yksipuolisuuden" alueelle. Yksipuolisuus ei ole satunnaista vaan rakenteellista: kaikki asiantuntijat jakavat saman kehyksen, konservatiivinen näkökulma puuttuu kokonaan ja kehystäminen on johdonmukaista. Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukainen monipuolinen ja kattava tiedonvälitys edellyttäisi vähintään yhden tasapainottavan näkökulman esittämistä. Lähetys ei täytä tätä vaatimusta erityisesti asiantuntijavalinnassa ja kehystämisessä.

JOHTOPÄÄTÖS

A-studion lähetys Los Angelesin mielenosoituksista ja Trump–Musk-välikonasta osoittaa selkeää rakenteellista yksipuolisuutta, joka ilmenee erityisesti asiantuntijavalinnassa, kehystämisessä ja systemaattisessa poisjättämisessä. Kaikki kolme asiantuntijaa jakavat saman kriittisen tulkintakehyksen Trumpia kohtaan ilman konservatiivista tai tasapainottavaa vastapainoa, mikä on ristiriidassa Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n monipuolisuusvaatimuksen kanssa. Lähetys käyttää muodollista tasapuolisuuden retoriikkaa ("molemmat puolet pelaavat", "kaksi kilpailevaa tarinaa"), mutta tosiasiallinen käsittely on epäsymmetrinen: Trumpin toimia analysoidaan huomattavasti kriittisemmin ja yksityiskohtaisemmin kuin demokraattien toimia. Paperittomien maahanmuuttajien oma ääni, konservatiivinen tulkinta ja Trumpin hallinnon oikeudelliset perustelut puuttuvat kokonaan, mikä heikentää lähetyksen kattavuutta Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n edellyttämällä tavalla. Lähetys ei täytä julkisen yleisradiotoiminnan puolueettomuusvelvoitetta tässä muodossaan.



15 KRITERIN KOKONAI SARVIINTI

Yksittäiset pisteet — Kaikki 15 kriteeriä

Nro	Kriteeri	Score	Luokitus
1	ASiantuntija-Valinta	7/10	Selvä vinoutuma
2	Lähde-Valinta	6/10	Merkittävä vinoutuma
3	Puheajan Jakautuminen	4/10	Lievä vinoutuma
4	Poisjättäminen (Valikoiva poisjättäminen)	7/10	Selvä vinoutuma
5	Lukumanipulaatio	3/10	Lievä vinoutuma
6	Syällisyys Assosiaation kautta (Kontaktisyällisyys)	5/10	Merkittävä vinoutuma
7	Ajoitus	4/10	Lievä vinoutuma
8	Valikoiva Närkästys	5/10	Merkittävä vinoutuma
9	Kattavuus (Valikoiva poisjättäminen — kokonaiskuva)	7/10	Selvä vinoutuma
10	Kehyttäminen (Viitekehyksen asettaminen)	7/10	Selvä vinoutuma
11	Sana-Valinnat ja Käsitteet	5/10	Merkittävä vinoutuma
12	Moderointikäyttäytyminen	3/10	Lievä vinoutuma
13	Kysymysasymmetria	4/10	Lievä vinoutuma
14	Väärä Tasapaino	4/10	Lievä vinoutuma
15	Agenda-Asettaminen	6/10	Merkittävä vinoutuma

HARDFACTS-PISTEMÄÄRÄ (1-8)

6.5/10

Vakava poikkeama tasapuolisuusstandardista. Korkea poikkeama-aste

SOFTFACTS-PISTEMÄÄRÄ (9-14)

5.0/10

Merkittävä epätasapaino

KOKONAIPISTEMÄÄRÄ

5.8/10

Merkittävä epätasapaino

Hardfacts- ja Softfacts-keskiarvo



SELITE — Pisteiden merkitys

Yksittäiset pisteet kriteeriä kohti (0–10)

0	Ei havaintoa	Merkityksellistä poikkeavuutta ei havaittu.
1–2	Heikko havainto	Lievä poikkeavuus ilman olennaista vaikutusta tasapuolisuuteen.
3–4	Lievä–kohtalainen havainto	Tunnistettava tendenssi; vaikutuksen merkityksellisyys vähäinen–kohtalainen.
5	Kohtalainen havainto, vaikutusta	Merkityksellinen vinoutuma, joka vaikuttaa yleisön mielipiteenmuodostukseen.
6	Merkittävä havainto (kynnys)	Pisteet 6 ja yli luokitellaan merkittäviksi havainnoiksi.
7	Merkittävä havainto	Selkeä, hyvin dokumentoitu vinoutuma, jolla on selvä vaikutus.
8–9	Vakava havainto	Voimakas vinoutuma; useita dokumentoituja yksittäishavaintoja tässä kriteerissä.
10	Maksimaalinen vakavuus	Järjestelmällinen, läpileikkaava vinoutuma tässä kriteerissä.

Koottu poikkeamaindeksi — Tulkinta-alueet

0.0 – 2.5	Huomaamaton	Merkittäviä kaavoja ei havaittu; lähetys täyttää tasapuolisuusvaatimuksen.
2.6 – 4.0	Lievä vinoutuma	Yksittäisiä poikkeavuuksia; tilastollisesti näkyviä, mutta toleranssialueella.
4.1 – 6.0	Merkittävä vinoutuma	Useita merkittäviä havaintoja; näkökulmien monimuotoisuuden olennainen heikentyminen.
6.1 – 8.0	Vakava poikkeama tasapuolisuusvaatimuksesta. Korkea poikkeama-aste	Voimakkaita lähetystenrajat ylittäviä kaavoja; korkea vaikutuksen merkityksellisyys.
8.1 – 10	Perustavanlaatuinen järjestelmällinen yksipuolisuus. Erittäin korkea puolueellisuusaste	Maksimaalinen vakavuus lähes kaikissa kriteereissä; järjestelmällisesti yksipuolinen raportointi.

Puoluepoliittinen vinoutuma (-5 ... +5)

-5 ... -3	Vahvasti haitattu	Puolue on merkittävästi aliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.
-2 ... -1	Lievästi haitattu	Tunnistettava mutta lievä haittaaminen.
0	Neutraali	Ei havaittavissa suosimista tai haittaamista.
+1 ... +2	Lievästi suosittu	Tunnistettava mutta lievä suosiminen.
+3 ... +5	Vahvasti suosittu	Puolue on merkittävästi yliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.



LUKU 5 — OIKEUDELLINEN ARVIOINTI (Laki Yleisradio Oy:stä 7 §)

Arviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Laki Yleisradio Oy:stä 7 § edellyttää monipuolista ja kattavaa tiedonvälitystä, puolueettomuutta ja moniarvoisuuden edistämistä.

Rikkomus 1:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — monipuolisuus ja moniarvoisuus

Teonkuvaus: Asiantuntijavalinta on rakenteellisesti yksipuolinen — kaikki kolme asiantuntijaa jakavat saman kriittisen kehityksen Trumpia kohtaan ilman konservatiivista tai tasapainottavaa vastapainoa

Todiste: Aikaleima 06:15 — Lainaus: "Tässä pelataan poliittista peliä molemmilla puolilla." — Tämän jälkeen kaikki kolme asiantuntijaa analysoivat Trumpin toimia kriittisesti ilman vastaavaa kriittistä analyysiä demokraattien toimista

Arviointi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § edellyttää, että yleisradiotoiminta edistää moniarvoisuutta. Yksipuolinen asiantuntijavalinta, jossa kaikki äänet edustavat samaa poliittista tulkintakehystä, rikkoo tätä velvoitetta. Rikkomus on rakenteellinen, ei satunnainen.

Rikkomus 2:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — kattava tiedonvälitys

Teonkuvaus: Keskeisiä näkökulmia — erityisesti paperittomien maahanmuuttajien oma ääni, Trumpin hallinnon oikeudelliset perustelut ja konservatiivinen tulkinta — ei käsitellä lainkaan

Todiste: Aikaleima 00:01–35:00 — Lähetyksen pääaihe on maahanmuuttopolitiikka, mutta sen kohteena olevat henkilöt eivät pääse ääneen kertaakaan koko lähetyksen aikana

Arviointi: Kattava tiedonvälitys edellyttää, että keskeisten asianosaisten näkökulmat esitetään. Paperittomien maahanmuuttajien puuttuminen lähetyksestä, jonka pääaihe on heidän karkottamisensa, on merkittävä puute Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n kattavuusvaatimuksen kannalta.

Rikkomus 3:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — puolueettomuus

Teonkuvaus: Kehyistäminen rakentaa johdonmukaisesti kuvaa Trumpista autoritaarisena toimijana ilman tasapainottavaa vaihtoehtoista kehystä; asiantuntija paljastaa normatiivisen sitoumuksensa ("demokratian puolesta peukkuja pitävä") ilman että tätä kommentoidaan tai tasapainotetaan

Todiste: Aikaleima 14:50 — Lainaus: "Demokratiatutkijana ja USA:n demokratian puolesta peukkuja pitävänä ihmisenä haluaisin nähdä hänen yrittävän." — Tämä normatiivinen sitoumus esitetään neutraalin asiantuntija-analyysin yhteydessä ilman kommentointia

Arviointi: Puolueettomuusvelvoite edellyttää, että asiantuntijoiden normatiiviset sitoumukset tunnustetaan ja tasapainotetaan. Lindénin normatiivisen sitoumuksen esittäminen ilman kommentointia tai tasapainottavaa näkemystä rikkoo Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n puolueettomuusvaatimusta.

Kokonaisarviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

Lähetykset rikkoo Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n monipuolisuus-, kattavuus- ja puolueettomuusvaatimuksia kolmella rakenteellisella tavalla: yksipuolinen asiantuntijavalinta, keskeisten näkökulmien systemaattinen poisjättäminen ja johdonmukainen kehystäminen ilman tasapainottavaa vastapainoa. Rikkomukset eivät ole satunnaisia vaan rakenteellisia, mikä viittaa toimitukselliseen valintaan eikä yksittäiseen virheeseen. Lähetykset eivät täytä julkisen yleisradiotoiminnan lakisääteistä velvoitetta tarjota monipuolista, kattavaa ja puolueetonta tiedonvälitystä. Korjaavat toimenpiteet edellyttäisivät vähintään yhden tasapainottavan asiantuntijan näkökulman lisäämistä, paperittomien maahanmuuttajien äänen sisällyttämistä ja asiantuntijoiden normatiivisten sitoumusten läpinäkyvää tunnistamista.

LÄHTEEN SYVÄTARKISTUS (Pakollinen kaikille lainatuille asiantuntijoille/järjestöille)



Maria Lindén, USA:n politiikan tutkija

- 1. RAHOITUS:** Akateeminen tutkija; taustaorganisaatiota ei mainita lähetyksessä. Rahoituslähde jää epäselväksi.
- 2. TOIMEKSIANTO:** USA:n politiikan tutkimus on periaatteessa yhteensopiva neutraalin arvioinnin kanssa, mutta oma normatiivinen sitoumus ("demokratian puolesta peukkuja pitävä") heikentää puolueettomuutta.
- 3. ETURISTIRIITA:** Normatiivinen sitoumus USA:n demokratian puolesta luo rakenteellisen eturistiriidan Trumpin toimien arvioinnissa.
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** D1: 0 / D2: +1 / D3: +2 / D4: 0 / D5: -1 / D6: +1 → YHTEENSÄ: +3 → LÄHDEAMPELI: KELTAINEN
- 5. VASTANÄKEMYS:** Konservatiivinen USA:n politiikan tutkija tarjoaisi tasapainottavan näkökulman; tällaista ei ole lähetyksessä.

Marko Maunula, USA:n historian professori, Clayton-yliopisto

- 1. RAHOITUS:** Yliopistopalkka; ei ilmeistä ulkopuolista rahoittajaa.
- 2. TOIMEKSIANTO:** Historian professori; USA:n historia on relevantti ala, mutta poliittiset intentioarviot ylittävät historiallisen metodologian rajat.
- 3. ETURISTIRIITA:** Ei ilmeistä taloudellista eturistiriitaa, mutta intentioväitteet ("tietoisesti eskaloitu") ylittävät akateemisen metodologian rajat.
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** D1: +1 / D2: +1 / D3: +1 / D4: 0 / D5: -1 / D6: +1 → YHTEENSÄ: +3 → LÄHDEAMPELI: KELTAINEN
- 5. VASTANÄKEMYS:** Historioitsija, joka tarkastelee liittovaltion toimivallan käyttöä neutraalimmin tai konservatiivisemmasta näkökulmasta, puuttuu.

Pekka Kolehmainen, USA:n politiikan tutkija

- 1. RAHOITUS:** Ei mainita; akateeminen tausta oletettu.
- 2. TOIMEKSIANTO:** USA:n politiikka on relevantti ala.
- 3. ETURISTIRIITA:** Ei ilmeistä eturistiriitaa, mutta jakaa saman kehyksen muiden asiantuntijoiden kanssa.
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** D1: 0 / D2: +1 / D3: +2 / D4: 0 / D5: 0 / D6: +1 → YHTEENSÄ: +4 → LÄHDEAMPELI: KELTAINEN
- 5. VASTANÄKEMYS:** Sama kuin edellä.

TÄRKEÄÄ: "Tunnustettu" tai "arvostettu" ei ole asiallinen pätevyysmääritelmä. Se on sosiaalinen attribuutio, joka on itsessään tarkistettava. Kaikki kolme asiantuntijaa saavat keltaisen lähdeampelin, mikä tarkoittaa, että heidän näkemyksiään tulisi tasapainottaa vastakkaisten näkemysten kanssa — näin ei tässä lähetyksessä tapahdu.

Oikeudellinen ja metodologinen kehys

Ei tosiseikkojen vahvistus	Esitetyt tulokset eivät ole tosiseikkojen vahvistuksia yksittäisistä henkilöistä, toimituksista tai lähetyksistä. Ne ovat standardoidun operationalisoinnin tulos, eivät yksilöllisen vastuun toteaminen.
Ei oikeudellinen arvio	Aggregoitu poikkeamaindeksi ei korvaa oikeudellista arviointia Laki Yleisradio Oy:stä 7 § mukaisesti. Sen arviointi, rikkooko tietty lähetys lakisääteisiä vaatimuksia, kuuluu yksinomaan toimivaltaisille viranomaisille (erityisesti Traficom).
Ei kausaalisuuden todistus	Tilastollisia korrelaatioita ei tule tulkita kausaalisten yhteyksien tai toimituksellisten tarkoitusten todisteeksi. Poikkeama-arvoinnin voivat vaikuttaa aiheen valinta, uutistilanne, poliittinen kiistanalaisuus tai formaattilogiikka.
Ei tarkoituksen arviointi	Analyyysi mittaa lähetysten havaittavia rakenteellisia ominaisuuksia. Pistemäärä 7 tarkoittaa, että merkittävä vinoutuma havaittiin — ei sitä, että toimitus tarkoitti sitä. Metodologia ei esitä väitteitä motiiveista tai strategisista tavoitteista.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Heuristinen vertailutyökalu

Indeksi palvelee vertailevaa kaavojen tunnistamista tuhansien lähetysten joukosta, ei yksittäisten osien tarkkaa metristä mittausta. Kynnysarvot palvelevat heuristista suuntautumista, eivät tarkkaa oikeudellista luokittelua.



LIITE 1: KANSALLINEN LAINSÄÄDÄNTÖ

Oikeusperusta Suomi — YLE (Yleisradio Oy)

Laki

Laki Yleisradio Oy:stä (1380/1993), zulezt geändert 27.6.2025/412

Olennaiset artiklat

- 7 § 2 mom. 1 kohta (Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan erityiset tehtävät): Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan tulee erityisesti tukea kansanvaltaa ja jokaisen osallistumismahdollisuuksia tarjoamalla monipuolisia tietoja, mielipiteitä ja keskusteluja sekä vuorovaikutusmahdollisuuksia.

(Die öffentlich-rechtliche Programmtätigkeit soll insbesondere die Demokratie und die Teilhabemöglichkeiten aller unterstützen, indem sie vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten sowie Interaktionsmöglichkeiten anbietet.)

- 7 § 4 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on toiminnallaan edistettävä sananvapautta, korkeatasoista journalismia ja median monimuotoisuutta.

(Das Unternehmen soll durch seine Tätigkeit die Meinungsfreiheit, hochwertigen Journalismus und Medienvielfalt fördern.)

- 7 § 5 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on edistettävä taloutensa ja toimintansa avoimuutta.

(Das Unternehmen soll die Transparenz seiner Finanzen und seiner Tätigkeit fördern.)

Rakenteellinen ero Sveitsiin

Wichtig: Das finnische Gesetz definiert den öffentlich-rechtlichen AUFTRAG (Demokratie, Kultur, Bildung, Sprachen, Minderheiten), schreibt aber NICHT explizit vor, WIE Journalismus zu betreiben ist. Anders als Art. 4 RTVG (Sachgerechtigkeit, Meinungsvielfalt, Ausgewogenheit) gibt es keine gesetzliche Verpflichtung zu:

- Tasapuolisuus (Unparteilichkeit) — nur selbstregulatorisch (YSO)
- Totuudenmukaisuus (Sachgerechtigkeit) — nur selbstregulatorisch (JSN)
- Poliittinen tasapaino (Politische Balance) — nirgends explizit

Die Unparteilichkeitspflicht kommt aus YLEs internen Ethikrichtlinien (YSO):

> "Asetamme tasapuolisuuden tavoitteeksi ohjelma- ja sisältötuotannossamme kokonaisuudessaan sekä myös yksittäisissä ohjelmissa."

> (Wir setzen uns Unparteilichkeit als Ziel in unserer gesamten Programm- und Inhaltsproduktion sowie auch in einzelnen Sendungen.)

Ydinvelvoitteet (Laki + Itsesääntely)

- 1. Monipuolisuus (Vielfalt):** Vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten (7 § 2 mom. 1)
- 2. Korkeatasoinen journalismi (Hochwertiger Journalismus):** Förderung qualitativer Standards (7 § 4 mom.)
- 3. Median monimuotoisuus (Medienvielfalt):** Förderung der Medienvielfalt (7 § 4 mom.)
- 4. Tasapuolisuus (Unparteilichkeit):** Selbstregulatorische Pflicht via YSO und JSN-Richtlinien
- 5. Avoimuus (Transparenz):** Transparenz über Finanzen und Tätigkeit (7 § 5 mom.)

Valvontaviranomainen



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Eduskunnan hallintoneuvosto (Parlamentarischer Verwaltungsrat): Max. 21 vom Parlament gewählte Mitglieder. Überwacht die Erfüllung des öffentlich-rechtlichen Auftrags nach 7 §. Erstattet jährlich Bericht ans Parlament.
- TRAFICOM (Liikenne- ja viestintävirasto): Regulierungsbehörde. Überwacht NUR wirtschaftliche Aspekte (7c §, 8 §, 12 §) — NICHT den redaktionellen Inhalt.
- JSN (Julkisen sanan neuvosto / Presserat): Selbstregulierungsorgan (seit 1968). Behandelt Beschwerden gegen journalistische Inhalte. KEIN gesetzliches Mandat — Entscheide sind nicht rechtsverbindlich, müssen aber publiziert werden. ~700 Beschwerden/Jahr, ~75 Entscheide.

Valitusmenettely

1. YLEn asiakasपालautejärjestelmä (YLE-Publikumsfeedback)
2. JSN (Julkisen sanan neuvosto) — Beschwerde innert 3 Monaten, kostenlos
3. Allgemeine Gerichte (keine spezialisierte Beschwerdeinstanz wie die Schweizer UBI)

Vertailu CH — FI

Aspekt	Schweiz (Art. 4 RTVG)	Finnland (7 § Laki Yleisradio Oy:stä)
Sachgerechtigkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (YSO/JSN)
Meinungsvielfalt	Gesetzlich	Implizit ("monipuolisia tietoja, mielipiteitä")
Unparteilichkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (JSN)
Politische Balance	Abgeleitet	Nicht erwähnt
Unabhängige Beschwerdeinstanz	UBI (gesetzlich)	Keine (nur JSN, selbstregulatorisch)
Inhaltsaufsicht durch Regulator	BAKOM/UBI	Nein — TRAFICOM nur Wirtschaft
Redaktioneller Schutz	Via RTVG	6d § (neu 2025): Schutz vor Entlassung wegen redaktioneller Entscheide



LIITE 2: TIETEELLISET LÄHTEET

Kirjallisuus

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Arviointit ja jäsenyys SVFAB:ssa

SVFAB.ch:stä löydät yksityiskohtaisia arviointeja ja voit myös tilata analyysyjä mistä tahansa lähetyksestä (laskutetaan erikseen).

Työmme laadun varmistamiseksi olemme riippuvaisia jäsen- ja tukijamaksuista.

Yhteystiedot ja lisätietoja:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Pankkitiedot: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Saaja: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Seuraavat kirjat ovat saatavilla SVFAB:ltä

Tilaukset osoitteessa www.svfab.ch tai kontakt@svfab.ch



Epätasapainoinen uutisointi on vastaus Sveitsin puolittamisaloitteeseen: manipulointitekniikat selitetään yksityiskohtaisesti, henkilöstön valinnasta lähdevalintaan. Sen jälkeen selitetään 15 periaatetta: poisjättäminen, kehystäminen, ajallinen kehystäminen, syyllisyys yhdistämällä, emotionalisointi, kontekstin poistaminen ja paljon muuta, havainnollistettuna lukuisilla esimerkeillä. Lisäksi tulee näkyväksi, missä itse sovellamme näitä tekniikoita – mikä edistää paitsi tietoisuutta myös empatiaa. Valinnaisesti kirjan mukana tulee **pelikortit**. Saatavana myös **äänikirjana**.



Haastattelu ei ole keskustelu. Se on näyttämö – ja joku muu on kirjoittanut käsikirjoituksen. Tämän tietämättömät toimittavat materiaalia. Hyviä lainauksia, jotka leikataan väärin. Oikeita lausuntoja, jotka päätyvät väärään kontekstiin. Rehellisiä vastauksia, jotka kehystetään tunnustuksiksi. Tämä kirja ei ole mediakriittikkikirja. Se on työkalupakki – kaikille, joilla on mikrofoni edessään ja jotka haluavat tietää, mitä asialle voi tehdä. 7 lukua. 7 työkalua: Mitä haastattelu todella on. 7 yleisintä ansaa. Suvereniteetin kolme perusperiaatetta – ankkurointi, uudelleenkehystäminen, rajaaminen. Valmistautuminen tunnissa. Keho ja ääni. Mitä tehdä kun asiat menevät pieleen. Ja mikä merkitsee haastattelun jälkeen. Poliitikoille, aktivisteille, yrittäjille, ilmiantajille – kaikille, jotka ovat esillä ja haluavat ymmärtää, miten peli toimii. Jotta he lopettaisivat mukana pelaamisen – ja alkaisivat muokata sitä. A5-koossa. Suora. Valmisteluun, hakuteokseksi, jälkikäsitteilyyn ja vaikeuksien varalle



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Luulet näkeväsi maailman. Todellisuudessa näet kehyksen, jonka joku on asettanut ympärilleen. Kehystäminen on maailman vanhin ja elegantein manipulointitekniikka. Se ei muuta tosiasioita – se muuttaa sitä, mitä ajattelemme niistä. Mitä tunnemme. Mitä uskomme. Miten päätämme. Ja se toimii – koska me kaikki olemme mukana. Joka päivä. Tiedostamattamme. Sinäkin. Tämä kirja ei ole kuiva oppikirja. Se on työkirja – leikkisä, suora ja täynnä tosielämän esimerkkejä. Opit paitsi sen, miten muut kehystävät sinua, myös sen, miten sinä kehystät muita – ja miten voit käyttää tätä tekniikkaa tietoisesti ja oikeudenmukaisesti.

Sillä kehystämisen ymmärtävä näkee maailman selkeämmin. Kuulee uutiset toisin. Käy keskusteluja itsevarmemmin. Eikä anna enää niin helposti pakottaa itselleen kehystä, jonka joku muu on valinnut. Monilla harjoituksilla ja konkreettisilla esimerkeillä politiikasta, mediasta ja arjesta – ja silloin tällöin hymyillä.

Kehystämistä tyylillä. Koska kehys muuttaa kaiken.