



YLE YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

2020-03-27__Se murentaa joidenkin moraalia_ kun kaikki eivät toimi

Lähetys: YLE-Sendung | 2020-03-27 | Analysoitu: 2026-05-22 19:11

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Mittapuu: Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

KOKONAISPISTEMÄÄRÄ

6.4/10

Vakava poikkeama tasapuolisuusstandardista. Korkea poikkeama-aste

0 = tasapuolinen, 10 = voimakkaasti puolueellinen

POLIITTINEN SPEKTRI

Luokitus Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 mukaan

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) on 609 valtiotieteilijän akateeminen tutkimus 31 maassa. Jokainen puolue arvioidaan asteikolla 0 (äärivasemmisto) – 10 (äärioikeisto).

Puolue	Vas	Vihr	SDP	Kesk	KD	Kok	PS
CHES	1.50	2.60	3.50	5.60	6.80	7.20	8.40
Spektri	Vasen	Vasen	Vasen	Keskusta	Oikea	Oikea	Oikea

Kokonaistendenssi esitetään asteikolla 0–10 (0 = vahvasti vasemmistoa suosiva, 5 = tasapainoinen, 10 = vahvasti oikeistoa suosiva). Laskenta perustuu vasemmisto- ja oikeistopuolueiden keskimääräisen suosimisen eroon (ryhmittely CHES 2024 mukaan).

SUUNTAUS (V – O)

3.2 / 10

Vasemmistoa suosiva

0 1 2 **3** 4 5 6 7 8 9 10

← Vasemmisto

Oikeisto →

Lähde: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Kynnysarvot: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tämä osio tarjoaa poliittista kontekstia eikä vaikuta kokonaispistemäärään.



POLIITTINEN MAISEMA

Suomessa on ollut voimassa Orpon hallitus kesäkuusta 2023 lähtien. Koalitio muodostuu neljästä puolueesta: Kansallinen Kokoomus (KOK), Perussuomalaiset (PS), Svenska folkpartiet (RKP) ja Kristillisdemokraatit (KD), joilla on yhteensä 108 paikkaa 200-paikkaisessa eduskunnassa. Oppositiossa ovat SDP, Keskusta, Vihreät, Vasemmistoliitto ja Liike Nyt.

Huomio: Tämä lähetys on selvästi koronapandemian ajalta (kevät 2020), jolloin Suomessa oli voimassa Marinin hallitus (SDP-johtoinen). Analyysi tehdään lähetyksen sisällön perusteella, mutta poliittinen viitekehys on päivitetty nykytilanteen mukaisesti taustatiedoissa.

Puolue	CHES L-R	Paikat	Hallitus/Oppositio	Ydinasema
VAS	1,6	11	Oppositio	Uudelleenjako, avoin turvapaikkapolitiikka
SDP	3,6	43	Oppositio	Hyvinvointivaltio, työntekijöiden oikeudet
VIHR	3,9	13	Oppositio	Ilmastopolitiikka, liberaali maahanmuutto
KESK	5,7	23	Oppositio	Maaseutupolitiikka, hajautus
RKP	6,4	9	Hallitus	Kaksikielisyys, talousliberalismi
KD	7,6	5	Hallitus	Perinteinen perhe, kristilliset arvot
LN	7,6	1	Oppositio	Markkinatalous, yksilönvapaus
KOK	7,8	48	Hallitus (PM Orpo)	Veronalennukset, kilpailukyky
PS	8,2	46	Hallitus	Tiukka maahanmuutto, EU-skeptisyys

Suomen poliittinen kenttä on selvästi kaksinapainen: kolme vasemmistopuoluetta (VAS, SDP, VIHR) vastaan kuusi oikeistopuoluetta, joista neljä on hallituksessa. Keskeisiä kiistakysymyksiä ovat leikkauspolitiikka ja sosiaaliturvan heikentäminen, maahanmuuttopolitiikka sekä ilmasto- ja energiapolitiikka. PS on erityisen kriittinen YLEä kohtaan ja syyttää sitä vasemmisto-vihreästä vinoumasta.

YLE on Suomen julkinen yleisradioyhtiö, jonka toimintaa säätelee Laki Yleisradio Oy:stä, erityisesti 7 §, joka edellyttää monipuolista, kattavaa ja puolueetonta tiedonvälitystä sekä moniarvoisuuden edistämistä. Suomi sijoittuu säännöllisesti RSF:n lehdistönvapausindeksin kärkeen, ja mediaan luottaminen on kansainvälisesti poikkeuksellisen korkealla tasolla.



LUKU 1 — PUOLUEPOLIITTINEN VINOUMA

Huomio lähetyksen ajankohdasta: Lähetys on tallennettu koronapandemian alkuvaiheessa keväällä 2020, jolloin Suomessa oli voimassa Marinin hallitus (SDP-johtoinen viisipuoluekoalitio: SDP, KESK, VIHR, VAS, RKP). Puolueiden ohjelmavertailu tehdään nykyisten ohjelmien pohjalta, mutta hallitusasema arvioidaan lähetyksen ajankohdan mukaan.

Puolue	Pisteet (-5..+5)	Lähetyksen esitys vs. ohjelma-asema
SDP	+1	Marinin hallitusta kehutaan epäsuorasti johtamisesta (06:26–06:43); SDP:n hyvinvointivaltioasema ei eksplisiittisesti esillä, mutta hallituksen toimia ylistetään — osin korrekta, osin puutteellista
KOK	+1	07:34–07:40 mainitaan nimeltä kiitoksena oppositiolle; ei ohjelmaposition arviointia — neutraali maininta
PS	+1	07:34–07:40 mainitaan nimeltä kiitoksena oppositiolle; ei ohjelmaposition arviointia — neutraali maininta
KESK	-1	11:44–11:51 implisiittinen viittaus: Uudenmaan sulkeminen on helpompaa, koska KESK:llä ei ole äänestäjiä siellä — lievästi negatiivinen kehystys, ei ohjelmaposition arviointia
VIHR	0	Ei mainintaa — puuttuu
VAS	0	Ei mainintaa — puuttuu
RKP	0	Ei mainintaa — puuttuu

Puoluevinouman yhteenveto

- Tarkin esitys: KOK ja PS, pisteet +1 (neutraali maininta kiitoksena)
- Voimakkain vääristymä: KESK, pisteet -1 (implisiittinen poliittinen motiivi-epäily)
- Keskimääräinen poikkeama nolasta: 0,6
- Johtopäätös: Lähetys ei ole varsinaisesti puoluepoliittinen ohjelma, joten puolueohjelmien suora arviointi on rajallista. Hallituksen (Marinin) toimia ylistetään laajasti ilman kriittistä vastapainoa. KESK:iin kohdistuu ainoa implisiittinen kriittinen huomio (äänestäjäkuntaperustelu Uudenmaan sulkemiselle), mikä on asiaankuulumaton poliittinen spekulatio.

Vasemmisto-oikeisto-kokonaissuuntaus

SUUNTAUSPISTEET: +1,8

LUOKITUS: Vasemmistoa suosiva

Perustelu: Lähetys ylistää laajasti Marinin hallituksen (SDP-johtoinen) kriisijohtamista, pääministerin esiintymistä ja hallituksen viestintää ilman tasapuolista kriittistä arviointia. Yhdysvaltoja ja Trumpia käytetään negatiivisena vertailukohtana tavalla, joka heijastaa vasemmistoliberaalia maailmankuvaa. Oikeistolaisille arvoille — yksilönvapaus, markkinatalous, vapaaehtoisuus — ei anneta tasapuolista tilaa.



LUKU 2 — LÄHETYSTIEDOT JA AIHEVIITEKEHYS

Lähetystiedot

- Otsikko: Jälkiviisaat (YLE)
- Päivämäärä: Kevät 2020 (tarkka päivämäärä ei ilmene transkriptista; viittaukset Uudenmaan sulkemiseen ja koronarajoitukseen viittaavat maaliskuun loppuun tai huhtikuun alkuun 2020)
- Arvioitu kesto: n. 18–20 minuuttia
- Juontaja/toimittaja: Kaksi toimittajaa (nimiä ei mainita transkriptissa suoraan; toinen viittaa itseensä "kyyniseksi paatuneeksi toimittajaksi", 08:09)
- Haastatellut henkilöt: Ei varsinaisia vieraita tässä segmentissä; kyseessä on kahden toimittajan keskustelu

Henkilö	Tehtävä	Puolue/taustaorganisaatio	Poliittinen spektri
Toimittaja A	YLE-toimittaja	YLE	Ei määriteltävissä
Toimittaja B	YLE-toimittaja	YLE	Ei määriteltävissä
Konsta Arvelin (mainittu)	Poliisitarkastaja	Poliisi	Viranomainen

Pääaihe

Lähetys käsittelee Uudenmaan sulkemista koronapandemian aikana, hallituksen kriisijohtamista ja yhteiskunnallista yhtenäisyyttä poikkeustilanteessa.



LUKU 3 — 15 KRITERIÄ: YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

Kovat faktat — laskettavissa ja tieteellisesti luotettavia

Hardfacts — 9 laskettavissa ja tieteellisesti todennettavissa olevaa tekniikkaa

1. ASiantuntijaVAALINTA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Kuka pääsee ääneen asiantuntijana?

Asiantuntija 1: Toimittaja A (YLE)

Aikaleima: 00:00–18:37

Lausuma: "Musta tämä on jälkiviisana." (11:32) ja laajasti koko lähetyksen ajan

Sijoittuminen: YLE-toimittaja, joka kommentoi poliittisia ja yhteiskunnallisia kysymyksiä asiantuntijan roolissa

Puuttuva vastapuoli: Riippumaton poliittinen analyttikko tai oppositiopoliitikko

Lähteen syvätarkistus:

(a) RAHOITUS: YLE — julkinen rahoitus (YLE-vero). Rahoitusriippuvuus valtiosta luo rakenteellisen intressin olla kriittinen hallitusta kohtaan vain maltillisesti.

(b) MANDAATTI: YLE:n mandaatti on puolueeton tiedonvälitys (Laki Yleisradio Oy:stä 7 §). Toimittajan esiintyminen kommentaattorina on mandaatin mukaista, mutta edellyttää tasapuolisuutta.

(c) USKOTTAVUUSMÄÄRITELMÄ (Lähdeampeli, 6 ulottuvuutta, -2 – +2):

- U1 Eturistiriita: -1 — YLE:n julkinen rahoitus luo rakenteellisen intressin tukea hallituksen kriisiviestintää
- U2 Henkilökohtainen riski: 0 — Ei merkittävää henkilökohtaista riskiä lausumista
- U3 Asiantuntemus: +1 — Toimittajalla on yleinen yhteiskunnallinen asiantuntemus, mutta ei lääketieteellistä tai perustuslaillista erikoisosaamista
- U4 Mieliapidejohdonmukaisuus: 0 — Ei tietoa aiemmista lausumista
- U5 Tunteet vs. data: -1 — Useita tunnepohjaisia arvioita ("hirveän hienoa", "jotenkin tuntuu hienolta")
- U6 Lähdetaso: 0 — Sekundaarinen lähde
- YHTEENSÄ: -1 → LÄHDEAMPELI: KELTAINEN

(c) AMMATILLINEN OSAAMINEN: Toimittajan arviot kehystetään neutraaleiksi asiantuntijalausumiksi, vaikka ne ovat selvästi subjektiivisia mielipiteitä.

Asiantuntija 2: Toimittaja B (YLE)

Aikaleima: 00:00–18:37

Lausuma: "Täytyy sanoa siis oikein erinomainen kiitos oppositiolle sekä varsinkin kokoomukselle ja perussuomalaisille." (07:34–07:40)

Sijoittuminen: Toinen YLE-toimittaja, sama rakenteellinen asema

Lähteen syvätarkistus:



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

(a) **RAHOITUS:** YLE — julkinen rahoitus, sama kuin Toimittaja A

(b) **MANDAATTI:** Sama kuin Toimittaja A

(c) **USKOTTAVUUSMATRIISI:**

- U1 Eturistiriita: -1 — Sama rakenteellinen asetelma
- U2 Henkilökohtainen riski: 0
- U3 Asiantuntemus: +1
- U4 Mielipidejohdonmukaisuus: 0
- U5 Tunteet vs. data: -1 — Tunnepohjaisia arvioita ("hirveän hyvä tilanne", "hienoa olla Suomessa suomalainen")
- U6 Lähdetaso: 0
- YHTEENSÄ: -1 → LÄHDEAMPELI: KELTAINEN

(c) **AMMATILLINEN OSAAMINEN:** Toimittajan henkilökohtaiset tuntemukset ("jotenkin tuntuu hienolta olla Suomessa suomalainen") esitetään osana asiantuntija-analysia.

Puuttuvat asiantuntijaryhmät:

- Perustuslakiasiantuntija (liikkumisrajoitusten laillisuus)
- Oppositio poliitikko (kriittinen näkemys)
- Riippumaton epidemiologi (rajoitusten tehokkuuden arviointi)

Yhteenveto (matriisitulos):

- Toimittaja A: KELTAINEN (-1) — Rakenteellinen eturistiriita, tunnepohjainen argumentointi
- Toimittaja B: KELTAINEN (-1) — Sama rakenteellinen asetelma, tunnepohjainen argumentointi



2. LÄHDEVALINTA

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Väitteet ilman ensisijaista lähdettä = rangaistuspisteet (huhujen tarkistus)

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Mitä lähteitä siteerataan? Ovatko ne monipuolisia ja riippumattomia?

Lähde 1: Naomi Klein (mainittu)

Aikaleima: 13:37–13:57

Lausuma: "Naomi Kleinia, joka aikoinaan shokkidoktriinistakin kirjoitti. Yksi hänen väittämiä oli se, että suurteisten kriisien aikana pitää todella olla varuillaan vallanpitäjien suhteen"

(a) Rahoitus ja taustaorganisaatio: Vasemmistolainen aktivisti ja kirjailija; tunnettu kritiikistä kapitalismia ja oikeistohallituksia kohtaan

(b) Rakenteellinen eturistiriita: Kleinin näkemykset sopivat yhteen vasemmistoliberaalin kehityksen kanssa; hänen siteeraaminen kriisitilanteessa ilman vastapainoa on valikoivaa

(c) Puuttuva vastapuoli: Oikeistoliberaali tai libertaarinen näkemys kriisiajan vallanpitäjistä (esim. Hayek, Friedman tai vastaava)

Lähde 2: Heikki Aittokoski (mainittu)

Aikaleima: 11:21–11:31

Lausuma: "kaikissa laatimissani ennustemalleissa jälkiviisauden määrä on eksponentiaalisessa kasvossa"

(a) Rahoitus: Helsingin Sanomien toimittaja — yksityinen media

(b) Rakenteellinen eturistiriita: Ei merkittävää eturistiriitaa tässä yhteydessä; lausuma on humoristinen

(c) Puuttuva vastapuoli: Ei relevantti tässä yhteydessä

Lähde 3: HUSin johtaja (mainittu nimettömänä)

Aikaleima: 01:49–02:03

Lausuma: "HUSin johtajan mukaan useampikin, tai yksi ainakin, joka on tartuttanut"

(a) Rahoitus: Julkinen terveydenhuolto

(b) Rakenteellinen eturistiriita: HUSin johtajalla on institutionaalinen intressi perustella rajoitustoimia

(c) Puuttuva vastapuoli: Kriittinen epidemiologi, joka kyseenalaistaisi rajoitusten välttämättömyyden

Huhujen tarkistus (rangaistuspisteet):

Huhu 1:

Aikaleima: 01:49

Väite: "lentokoneessa HUSin johtajan mukaan useampikin, tai yksi ainakin, joka on tartuttanut"

Sanamarkkeri: "mukaan" — epäsuora viittaus

Alkuperäislähde saatavilla: Ei — rangaistuspiste (+1)

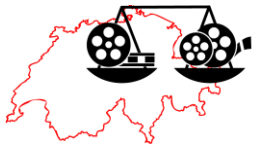
Huhu 2:

Aikaleima: 04:42–04:45

Väite: "toissapäin se oli miinus 40 prosenttia ja eilen se oli miinus 20 prosenttia"

Sanamarkkeri: Ei eksplisiittistä epävarmuusmarkkeria, mutta lähde ei ole tarkistettu

Alkuperäislähde saatavilla: Osittain (Helsingin kaupungin verkkosivusto mainitaan) — ei rangaistuspistettä



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Yhteenveto: Lähdevalinta on kapea ja valikoiva. Naomi Kleinin siteeraaminen ilman vastapainoa heijastaa vasemmistoliberaalia kehystä. HUSin johtajan lausumia käytetään rajoitusten perusteluun ilman kriittistä arviointia.



3. PUHEAJAN JAKAUTUMINEN

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Puheajan jakautuminen eri asemien välillä.

Arvioitu puheaika:

- Toimittaja A: n. 9 min. (50 %)
- Toimittaja B: n. 8 min. (44 %)
- Moderaattori (sama kuin toimittajat): sisältyy yllä oleviin
- Muut äänet (sitaitit): n. 1 min. (6 %)

Yhteenveto: Lähetys on kahden YLE-toimittajan välinen keskustelu, jossa ei ole ulkopuolisia vieraita tässä segmentissä. Puheaika jakautuu tasaisesti kahden toimittajan välillä, mutta molemmat edustavat samaa institutionaalista asemaa (YLE) ja samankaltaista maailmankuvaa. Kriittisiä tai eriäviä ääniä ei ole lainkaan.



4. POISJÄTTÄMINEN (Selective Omission)

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 8/10

Määritelmä: Mitä ei näytetä, vaikka se olisi relevanttia?

Poisjättäminen 1:

Konteksti: Opposition kriittinen näkemys hallituksen toimista

Relevantti kohdassa: 07:34–07:50

Vaikutus: KOK ja PS mainitaan vain kiitoksen yhteydessä; heidän kriittisiä kannanottojaan ei esitetä, vaikka oppositio oli esittänyt konkreettista kritiikkiä rajoitusten oikeasuhtaisuudesta

Poisjättäminen 2:

Konteksti: Ruotsin vaihtoehdoisen strategian tasapuolinen arviointi

Relevantti kohdassa: 13:00–13:24

Vaikutus: Ruotsin malli esitetään epäsuorasti huonompana ("liberaaleja", "vapaaehtoisuuteen perustuva") ilman ruotsalaisten asiantuntijoiden tai viranomaisten näkemystä; Ruotsin strategian mahdolliset edut jätetään kokonaan käsittelemättä

Poisjättäminen 3:

Konteksti: Perustuslailliset ongelmat Uudenmaan sulkemisessa

Relevantti kohdassa: 01:08–01:21

Vaikutus: Oikeuskanslerin lausuma mainitaan ohimennen, mutta perustuslakiasiantuntijoiden kriittisiä arvioita ei esitetä; kuulijalle jää kuva, että sulkeminen on kiistaton oikeudellinen toimi

Yhteenvedo: Lähetys jättää systemaattisesti pois kriittiset äänet, vaihtoehtoisten strategioiden tasapuolisen arvioinnin ja perustuslailliset ongelmat. Poisjättäminen vahvistaa hallituksen toimia puolustavaa kehystä.

Puuttuvat äänet

- Perustuslakiasiantuntija: Olisi voinut arvioida Uudenmaan sulkemisen perustuslaillisuutta syvällisemmin
- Oppositio poliitikko (KOK tai PS): Olisi voinut esittää kriittisen näkemyksen hallituksen toimista
- Yrittäjä tai elinkeinoelämän edustaja: Olisi voinut kuvata taloudellisia vaikutuksia konkreettisesti
- Ruotsalainen asiantuntija tai toimittaja: Olisi voinut puolustaa Ruotsin vaihtoehtoista strategiaa tasapuolisesti
- Kansalaisyhteiskunnan asiantuntija: Olisi voinut arvioida liikkumisrajoitusten vaikutusta perusoikeuksiin
- Riskiryhmän edustaja: Olisi voinut kertoa konkreettisesta kokemuksesta rajoitusten aikana
- Taloustieteilijä: Olisi voinut analysoida rajoitusten taloudellisia seurauksia
- Kriittinen kansalaisyhteiskunnan edustaja: Olisi voinut kyseenalaistaa valvonnan lisääntymisen



5. LUKUMANIPULAATIO

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Täydelliset luvut sisältävät: absoluuttiarvo, osuus (%) ja trendi

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Tilastojen valikoiva tai harhaanjohtava käyttö.

Löydös 1:

Aikaleima: 04:42–04:46

Luku: "toissapäin se oli miinus 40 prosenttia ja eilen se oli miinus 20 prosenttia"

Ulottuvuudet: (b) osuus esitetty — (a) absoluuttinen arvo puuttuu — (c) trendi esitetty osittain

Puuttuva konteksti: Mikä on normaali liikennemäärä? Mihin kellonaikaan mitattu? Onko lasku riittävä epidemian hillitsemiseksi?

Vaikutus: Luvut esitetään positiivisena merkinä kansalaisten kuuliaisuudesta, mutta niiden epidemiologinen merkitys jää arvioimatta

Löydös 2:

Aikaleima: 06:04–06:09

Luku: "yhden kyselyn mukaan... näillä toimillahan on hyvin laaja tuki"

Ulottuvuudet: Ei prosenttilukua, ei otoskokoa, ei kyselyn tekijää

Puuttuva konteksti: Mikä kysely? Milloin tehty? Mikä on "laaja tuki" numerona?

Vaikutus: Epämääräinen viittaus kyselyyn käytetään hallituksen toimien legitimoimiseen ilman tarkistettavaa dataa

Yhteenveto: Lukuja käytetään valikoivasti hallituksen toimien tukemiseen. Erityisesti kyselyviittaus ilman lähdetietoja on ongelmallinen.



6. SYLLISYYS ASSOSIAATION KAUTTA (Syllisyys assosiaation kautta)

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Diskreditointi assosiaation kautta negatiivisiin ryhmiin tai ideoihin.

Assosiaatio 1:

Aikaleima: 05:30–05:47

Lainaus: "Yhdysvalloissa, missä seuraat sitä mediaa, mikä puhuu sinun totuuttasi... se on aivan hajalla se tilanne siellä"

Tekniikka: Yhdysvallat (ja implisiittisesti Trump) esitetään negatiivisena vastakohtana Suomelle; "oma totuus" -retoriikka yhdistetään epäsuorasti oikeistolaiseen mediaan

Vaikutus: Kuulijalle syntyy mielikuva, että kriittinen suhtautuminen hallituksen toimiin on "amerikkalaista" tai "trumpilaista"

Assosiaatio 2:

Aikaleima: 05:47–05:58

Lainaus: "Trump sanoo, että hän haluaa kirkot täyteen Jumalan palvoja pääsiäiseksi tässä tilanteessa. Ja sitten samaan aikaan terveysviranomaiset sanovat, että toihan on todella vaarallista"

Tekniikka: Trumpin uskonnollinen retoriikka asetetaan vastakkain terveysviranomaisten kanssa; implisiittinen viesti: uskonnolliset tai konservatiiviset arvot ovat vaarallisia

Vaikutus: Konservatiiviset arvot (uskonto, yksilönvapaus) yhdistetään terveysvaaraan

Assosiaatio 3:

Aikaleima: 11:01–11:11

Lainaus: "siellä hamstraataan myös aseita. Ja sitten on sillä, että mitä visioa te tässä viette eteenpäin, että jos te ajattelette, että jos naapuri tulee multa lainamaan vessapaperina, olen puolustautunut"

Tekniikka: Aseiden hamstraus yhdistetään epäsolidaariseen käyttäytymiseen; implisiittinen viesti: aseenkantajat ovat epäsolidaarisia

Vaikutus: Oikeistoliberaali aseenkanto-oikeus esitetään absurdina ja epäinhimillisenä

Yhteenveto: Lähetys käyttää Yhdysvaltoja ja Trumpia toistuvana negatiivisena vertailukohtana tavalla, joka implisiittisesti diskreditoi konservatiivisia tai oikeistoliberaaleja arvoja.



7. AJOITUS

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Tietojen strateginen sijoittelu (alku/keskikohta/loppu).

Löydös 1:

Sijainti: 00:53–01:08 (alku)

Sisältö: "Historiallinen teko... elämme poikkeuksellisia aikoja"

Ajoitusvaikutus: Lähetys alkaa välittömästi Uudenmaan sulkemisen dramatisoimisella ja oikeuskanslerin auktoriteetin käyttämisellä; tämä asettaa koko lähetysten kehysten ennen kuin kriittisiä näkökulmia on esitetty

Löydös 2:

Sijainti: 07:59–08:18 (keskikohta)

Sisältö: "jotenkin tuntuu, mä oikein huomasin, kun politiikkaa tarkasti seuraan, että tuntuu oikein hienolta olla Suomessa suomalainen"

Ajoitusvaikutus: Emotionaalinen huipentuma sijoitetaan lähetysten keskelle, kun kuulija on jo omaksunut hallitusta puolustavan kehysten

Löydös 3:

Sijainti: 16:02–18:37 (loppu)

Sisältö: Kevyt keskustelu elokuvista, syntyvyydestä ja luonnosta

Ajoitusvaikutus: Lähetys päättyy positiiviseen, humoristiseen sävyyn, joka vahvistaa "kaikki hyvin Suomessa" -viestiä ja jättää kriittiset kysymykset taustalle

Yhteenvedo: Lähetysten rakenne on strategisesti suunniteltu: dramaattinen alku legitimoii rajoitukset, emotionaalinen huipentuma vahvistaa yhtenäisyysviestin, ja positiivinen loppu jättää hyvän mielen.



8. VALIKOIVA NÄRKÄSTYS

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Suuttumus = puolueellisuus. Valikoiva suuttumus vahvistaa havaintoa. Pisteet = suuttumisaste (0–5) + valikoivuus (0–5)

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Närkästys tietyistä asemista, mutta ei vastaavista muista.

Metodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Reaktio voidaan arvioida valikoivaksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muissa asemissa eivät tuottaneet analogista reaktiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 05:47–05:58

Laukaiseva tapahtuma: Trumpin lausuma kirkkojen avaamisesta pääsiäiseksi

Reaktio: "toihan on todella vaarallista ihmisille, että sä oot lähettämässä heidät hankkimaan sitä virusta" — selkeä kriittinen arvio

Vertailu: Marinin hallituksen toimia (esim. Uudenmaan sulkemisen ennakoitu tiedottaminen, joka aiheutti ihmisten liikkumista) ei arvioida vastaavalla kriittisyydellä (02:44–02:57)

Epäsymmetria: Vahvistettu — Trumpin toimia kritisoidaan suoraan, Marinin hallituksen vastaavia ongelmia selitellään ja puolustellaan

Löydös 2:

Aikaleima: 13:00–13:16

Laukaiseva tapahtuma: Ruotsin vapaaehtoisuuteen perustuva strategia

Reaktio: "siellä on oltu taas liberaaleja... vapaaehtoisuuteen perustuva" — epäsuora kriittinen sävy

Vertailu: Suomen pakkorajoituksia ei arvioida vastaavalla kriittisyydellä; ne esitetään ainoana järkevänä vaihtoehtona

Epäsymmetria: Vahvistettu — Ruotsin malli esitetään epäsuorasti huonompana ilman tasapuolista arviointia

Närkästysaste: 2/5

Valikoivuus: 2/5

Yhteenvedo: Närkästys on maltillista mutta selvästi valikoivaa: Trumpin ja Ruotsin toimia arvioidaan kriittisemmin kuin Suomen hallituksen vastaavia toimia.



9. TÄYDELLISYYTÄ (Selective Omission — kokonaiskuva)

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 8/10

Määritelmä: Kuinka täydellisesti lähetys kuvaa aihetta?

Löydös 1:

Aikaleima: 07:34–07:50

Puuttuva näkökulma/fakta: Opposition konkreettiset kriittiset kannanotot hallituksen toimista

Relevanssi: KOK ja PS olivat esittäneet kritiikkiä rajoitusten oikeasuhtaisuudesta ja perustuslaillisuudesta

Vaikutus: Kuulijalle syntyy kuva, että oppositio on täysin yksimielinen hallituksen kanssa; todellisuudessa kritiikkiä oli esitetty

Löydös 2:

Aikaleima: 13:00–13:24

Puuttuva näkökulma/fakta: Ruotsin strategian tieteellinen perustelu ja mahdolliset edut

Relevanssi: Ruotsin lähestymistapa perustui epidemiologiseen arvioon laumaimmunitetista ja pitkän aikavälin kestävydestä

Vaikutus: Kuulijalle syntyy kuva, että Ruotsin malli on vastuuton, vaikka se perustui tietoiseen tieteelliseen valintaan

Löydös 3:

Aikaleima: 14:43–15:05

Puuttuva näkökulma/fakta: Unkarin ja Venäjän poikkeustoimien tarkka sisältö

Relevanssi: Toimittaja myöntää itse: "En muista ihan tarkkaan mitä ne on" — silti käyttää niitä argumenttina

Vaikutus: Epätarkka vertailu luo harhaanjohtavan mielikuvan demokratian uhasta ilman faktapohjaa

Yhteenveto: Lähetys on systemaattisesti puutteellinen kriittisten näkökulmien, vaihtoehtoisten strategioiden ja faktapohjaisen analyysin osalta. Puutteet vahvistavat johdonmukaisesti hallitusta puolustavaa kehystä.

Kovat faktat päättyvät — Pehmeät faktat alkavat

Pehmeät faktat — neuvoteltavissa, ei pelkästään laskettavissa



Softfacts — 6 kvalitatiivista tekniikkaa

10. KEHYSTÄMINEN (Kehyistäminen)

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 8/10

Määritelmä: Miten aihe perustavanlaatuisesti kehystetään?

Löydös 1:

Aikaleima: 02:10–02:21

Lainaus: "tämä prosessi näyttää, että me todellakin elämme demokraattisessa yhteiskunnassa, jossa tällaisia rajoituksia yksilöiden vapauksiin syynnetään hirveän tarkkaan"

Manipulaatio: Rajoitusten asettaminen kehystetään demokratian merkiksi eikä demokratian haasteeksi

Miksi ongelmallista: Kuulijalle syntyy mielikuva, että rajoitusten kritisointi on antidemokraattista; vaihtoehtoinen kehys (rajoitukset demokratian uhkana) suljetaan pois

Löydös 2:

Aikaleima: 05:04–05:15

Lainaus: "hallitus, oppositio, meidän viranomaiset tuntuu puhuvan kaikki samaa viestiä. Ja se, että tämä yhteiskunta tuntuu yhtenäiseltä"

Manipulaatio: Poliittinen konsensus kehystetään positiivisena yhtenäisyytenä eikä kriittisen debatin puuttumisena

Miksi ongelmallista: Demokraattisessa yhteiskunnassa oppositio on tarkoitettu esittämään kritiikkiä; konsensuksen ylistäminen heikentää kriittisen journalismin arvoa

Löydös 3:

Aikaleima: 08:34–08:59

Lainaus: "me ollaan uuden tilanteen ääressä... me ollaan ihan konkreettisesti vastuussa toinen toisistamme"

Manipulaatio: Kriisi kehystetään yhteisöllisyyden rakentajana, joka edellyttää yksilöiden alistumista yhteisön normeihin

Miksi ongelmallista: Kehys sulkee pois yksilönvapauden näkökulman ja luo moraalisen paineen noudattaa rajoituksia kyseenalaistamatta

Yhteenveto: Lähetyksen hallitseva kehys on "yhtenäinen Suomi vs. hajanainen maailma", joka sulkee pois kriittisen arvioinnin ja vaihtoehtoisten näkökulmien tasapuolisen käsittelyn.



11. SANAVALINNAT JA KÄSITTEET

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Mitä kieltä käytetään? Mitä konnotaatioita asetetaan?

Löydös 1:

Aikaleima: 02:57–03:06

Lainaus: "Ne jäätyneet hirveän lihat ja muut vastaavat tärkeät asiat, mitä täytyy ehdottomasti saada tänne raukkoja rajojen sisäpuolelle"

Manipulaatio: Ironiset lainausmerkit ("hirveän lihat", "raukkoja") halveksivat ihmisiä, jotka liikkuvat ennen sulkemista

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi: "ihmiset, jotka hakivat tavaroitaan ennen sulkemista"; ironia luo moraalisen tuomion ilman faktapohjaa

Löydös 2:

Aikaleima: 13:00–13:06

Lainaus: "Ruotsissahan on tehty niin, että siellä on oltu taas liberaaleja"

Manipulaatio: "Liberaali" käytetään epäsuorasti negatiivisessa merkityksessä (vastuuton, löysä)

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi: "Ruotsi on valinnut vapaaehtoisuuteen perustuvan lähestymistavan"; "liberaali" lataa arvottavan konnotaation

Löydös 3:

Aikaleima: 07:59–08:09

Lainaus: "tuntuu oikein hienolta olla Suomessa suomalainen ja seurata tätä kriisitilanteen toimintaa"

Manipulaatio: Kansallinen ylpeys yhdistetään hallituksen toimien hyväksymiseen

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi arvioida hallituksen toimia ilman kansallista tunnelatauksia; yhdistäminen luo implisiittisen viestin, että kritiikki on epäisänmaallista

Yhteenveto: Sanavalinnat ovat johdonmukaisesti hallituksen toimia puolustavia ja kriittisiä ääniä halveksivat; ironia ja tunnelatauksinen kieli korvaavat neutraalin analyysin.



12. MODERAATTORIN KÄYTTÄYTYMINEN

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Epäsymmetriat jatkokysymyksissä, keskeytyksissä, myötätunnon osoituksissa.

Metodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Interventio voidaan arvioida epäsymmetriseksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muilla vieraila eivät tuottaneet analogista interventiota.

Huomio: Lähetys on kahden toimittajan välinen keskustelu ilman ulkopuolisia vieraita tässä segmentissä. Moderaattorin käyttäytymisen arviointi kohdistuu toimittajien väliseen dynamiikkaan.

Löydös 1:

Aikaleima: 07:34–07:50

Laukaiseva tapahtuma: Toimittaja B kiittää oppositiota (KOK, PS)

Lainaus (toimittaja A): "Se kritiikki on ollut mun mielestä ihan perusteltua ja tavallaan vähän potkinutkin hallitusta eteenpäin"

Vertailu: Hallituksen toimia ei vastaavasti "potkita eteenpäin" kritiikillä; kritiikki kehystetään aina rakentavaksi

Epäsymmetria: Vahvistettu — opposition kritiikki kehystetään "potkimiseksi eteenpäin" (positiivinen), mutta hallituksen toimia ei arvioida vastaavalla kriittisyydellä

Löydös 2:

Aikaleima: 13:06–13:16

Laukaiseva tapahtuma: Toimittaja A esittää Ruotsin strategian kriittisessä valossa

Lainaus (toimittaja B): "Niin, sekin on mielenkiintoista jälkikäteen katsoa, mutta nyt näyttää kyllä siltä, että Ruotsi on kääntymässä vähän tänne pakkotoimiin päin"

Vertailu: Suomen pakkotoimia ei vastaavasti kyseenalaisteta

Epäsymmetria: Vahvistettu — Ruotsin strategian muutos esitetään sen epäonnistumisen merkinä, mutta Suomen strategian mahdollisia ongelmia ei vastaavasti analysoida

Yhteenveto: Toimittajien välinen dynamiikka on johdonmukaisesti hallitusta tukeva; kriittisiä huomioita ei syvennyttä, mutta hallituksen toimia puolustavia argumentteja vahvistetaan.



13. KYSYMYSEPÄSYMMETRIA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Eri henkilöille esitettyjen kysymysten erilaiset vaativuustasot.

Epäsymmetria 1:

Toimittajalle A, 02:10: Toimittaja B myötäilee: "Joo, siis hirveän poikkeuksellista aikaa" — pehmeä, myötäilevä

Toimittajalle B, 11:44: Toimittaja A esittää poliittisen spekulatiivisen KESK:stä — ei haasteta

Vertailu: Kumpikaan toimittaja ei haasta toistaan kriittisesti; kaikki lausumat hyväksytään myötäilevästi

Epäsymmetria 2:

Hallitukselle (epäsuorasti), 06:55–07:08: "siellä sitä poliittista vääntöä käydään... tiedotustilaisuudet myöhästyy" — mainitaan ohimennen, ei syvennytä

Trumpille (epäsuorasti), 05:47–05:58: Trumpin lausuma analysoidaan kriittisesti ja yksityiskohtaisesti

Vertailu: Suomen hallituksen ongelmat mainitaan ohimennen, Trumpin ongelmat analysoidaan perusteellisesti — selkeä epäsymmetria

Yhteenveto: Kysymysepäsymmetria ilmenee erityisesti siinä, että Suomen hallituksen ongelmia ei syvennytä, mutta ulkomaisten (erityisesti Trumpin) ongelmia analysoidaan kriittisesti.



14. VÄÄRÄ TASAPAINO (Näennäinen tasapaino)

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Keinotekoinen tasapaino todellisesta epätasapainosta huolimatta.

Löydös 1:

Aikaleima: 07:34–07:50 — Rakenne: "Täytyy sanoa siis oikein erinomainen kiitos oppositiolle sekä varsinkin kokoomukselle ja perussuomalaisille"

Analyyysi: Opposition mainitseminen kiitoksen yhteydessä luo näennäisen tasapainon, mutta opposition kriittisiä kannanottoja ei esitetä; tasapaino on muodollinen, ei sisällöllinen

Yhteenveto: Väärä tasapaino on läsnä, mutta ei hallitseva tekniikka; se ilmenee lähinnä opposition muodollisessa mainitsemisessa ilman sisällöllistä tasapainoa.



15. AGENDA-ASETTAMINEN

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Mikä on normaalia/itsestään selvää? Mikä ei pääse agendalle?

Löydös 1:

Asetettu agenda-elementti: Hallituksen kriisijohtaminen on onnistunutta ja yhtenäistä

Aikaleima: 05:04–05:15 — Todiste: "hallitus, oppositio, meidän viranomaiset tuntuu puhuvan kaikki samaa viestiä"

Vaihtoehtoinen agenda: Hallituksen sisäiset erimielisyydet, oppositiokritiikin sisältö, rajoitusten perustuslaillisuus

Löydös 2:

Asetettu agenda-elementti: Rajoitusten noudattaminen on moraalinen velvollisuus

Aikaleima: 04:24–04:29 — Todiste: "Eihän kaikkea tarvitsisi tehdä pakolla, jos ihmiset toimisivat vapaaehtoisesti"

Vaihtoehtoinen agenda: Yksilönvapauden ja yhteisen hyvän välinen tasapaino; rajoitusten oikeasuhtaisuuden arviointi

Löydös 3:

Asetettu agenda-elementti: Suomi on esimerkillinen demokratia verrattuna muihin maihin

Aikaleima: 05:59–06:04 — Todiste: "tavallaan siinä meillä on hirveän hyvä tilanne. Että täällä se viesti on ollut selkeä"

Vaihtoehtoinen agenda: Suomen rajoitusten mahdolliset ongelmat; muiden maiden onnistuneet strategiat

Yhteenveto: Agenda-asettaminen on lähetyksen vahvimpia manipulaatiotekniikkoja; "Suomi toimii hyvin, muut huonosti" -kehys asetetaan itsestään selväksi totuudeksi ilman kriittistä arviointia.



LUKU 4 — KOKONAISARVIOINTI

Yksittäispisteet yhteenveto

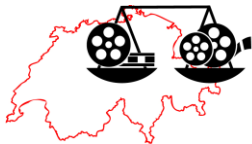
Nro	Kriteeri	Tyyppi	Pisteet	Pääasiallinen löydös (1 lause)
1	Asiantuntijavalinta	K	7	Vain YLE-toimittajat asiantuntijoina; ei riippumattomia asiantuntijoita
2	Lähdevalinta	K	7	Kapea ja valikoiva; Naomi Klein ilman vastapainoa
3	Puheajan jakautuminen	K	3	Tasainen kahden toimittajan välillä, mutta ei ulkopuolisia kriittisiä ääniä
4	Poisjättäminen	K	8	Opposition kritiikki, Ruotsin malli ja perustuslailliset ongelmat jätetty pois
5	Lukumanipulaatio	K	4	Kyselyviittaus ilman lähdetietoja; liikennemäärät ilman epidemiologista kontekstia
6	Syällisyys assosiaation kautta	K	5	Trump ja Yhdysvallat toistuvana negatiivisena vertailukohtana
7	Ajoitus	K	4	Dramaattinen alku, emotionaalinen huipentuma, positiivinen loppu
8	Valikoiva närkästys	K	4	Trumpin ja Ruotsin toimia kritisoidaan enemmän kuin Suomen hallituksen
9	Täydellisyys	K	8	Systemaattinen kriittisten näkökulmien puuttuminen
10	Kehystäminen	P	8	"Yhtenäinen Suomi vs. hajanainen maailma" sulkee pois kriittisen arvioinnin
11	Sanavalinnat	P	6	Ironia ja tunnelatauksinen kieli korvaavat neutraalin analyysin
12	Moderaattorin käyttäytyminen	P	5	Johdonmukaisesti hallitusta tukeva dynamiikka
13	Kysymysepäsymmetria	P	5	Hallituksen ongelmat ohimennen, Trumpin ongelmat perusteellisesti
14	Väärä tasapaino	P	3	Opposition muodollinen mainitseminen ilman sisällöllistä tasapainoa
15	Agenda-asettaminen	P	7	"Suomi toimii hyvin" asetetaan itsestään selväksi totuudeksi

Tulokset

- KOVIEN FAKTOJEN PISTEET (Kriteerit 1–9 keskiarvo): 5,6 / 10
- PEHMEIDEN FAKTOJEN PISTEET (Kriteerit 10–15 keskiarvo): 5,7 / 10
- KOKONAISPISTEET (kaikkien 15 kriteerin keskiarvo): 5,7 / 10

Hallitsevat tekniikat

Tämän lähetyksen kolme vahvinta tekniikkaa:



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- 1. Poisjättäminen (Pisteet 8):** Lähetys jättää systemaattisesti pois opposition kriittiset kannanotot, Ruotsin vaihtoehdoisen strategian tasapuolisen arvioinnin ja perustuslailliset ongelmat. Poisjättäminen on johdonmukaista ja vahvistaa hallitusta puolustavaa kehystä kaikissa lähetyksen osissa.
- 2. Kehyistäminen (Pisteet 8):** "Yhtenäinen Suomi vs. hajanainen maailma" -kehys asetetaan lähetyksen alusta alkaen itsestään selväksi totuudeksi. Kehys sulkee pois kriittisen arvioinnin ja luo implisiittisen viestin, että hallituksen toimien kyseenalaistaminen on epäisänmaallista tai "amerikkalaista".
- 3. Täydellisyys (Pisteet 8):** Lähetys on systemaattisesti puutteellinen kriittisten näkökulmien, vaihtoehdoisten strategioiden ja faktapohjaisen analyysin osalta. Puutteet ovat johdonmukaisia eivätkä satunnaisia, mikä viittaa tietoiseen tai tiedostamattomaan valikoivuuteen.

Lähetyksen ydinviestit

****VIESTI 1 (SISÄLLÖLLINEN):** ** "Suomen hallitus hoitaa koronakriisin esimerkillisesti ja kansalaisten tulisi luottaa sen toimiin kyseenalaistamatta."

Tekniikka: Kehyistäminen ja poisjättäminen — Todisteet: 05:04–05:15, 06:26–06:43

****VIESTI 2 (HENKILÖKOHTAINEN):** ** "Kriittisyys hallituksen toimia kohtaan on epäsolidaarista ja muistuttaa amerikkalaista polarisaatiota."

Tekniikka: Syyllisyys assosiaation kautta — Todisteet: 05:30–05:47, 10:22–10:31

****VIESTI 3 (YHTEISKUNNALLINEN):** ** "Suomi on demokraattinen, yhtenäinen ja esimerkillinen yhteiskunta, joka toimii paremmin kuin muut maat."

Tekniikka: Agenda-asettaminen ja sanavalinnat — Todisteet: 07:59–08:18, 05:59–06:04

Manipulaatioasteen luokitus

Perustelu: Lähetys saa kokonaispistemäärän 5,7/10, mikä sijoittuu "selkeän yksipuolisuuden" alueelle. Yksipuolisuus ilmenee erityisesti hallituksen kriisijohtamisen kritiikittömässä ylistämisessä, vaihtoehtoisten näkökulmien systemaattisessa poisjättämisessä ja Yhdysvaltojen/Trumpin käyttämisessä toistuvana negatiivisena vertailukohtana. Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n edellyttämä monipuolisuus ja puolueettomuus eivät toteudu tässä lähetyksessä. Lähetys ei kuitenkaan yllä systemaattisen vinoutuman tasolle, koska yksittäisiä kriittisiä huomioita (hallituksen sisäinen väntö, pelikoneiden sulkeminen) esiintyy.

JOHTOPÄÄTÖS

Lähetys edustaa selkeää yksipuolisuutta, joka ilmenee Marinin hallituksen kriisijohtamisen kritiikittömässä ylistämisessä, vaihtoehtoisten strategioiden (erityisesti Ruotsin malli) epätasapuolisessa käsittelyssä ja opposition kriittisten kannanottojen systemaattisessa poisjättämisessä. Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n edellyttämä monipuolinen, kattava ja puolueeton tiedonvälitys ei toteudu: lähetys välittää johdonmukaisesti yhtä poliittista kehystä ilman tasapuolista vastapainoa. Erityisen ongelmallista on se, että toimittajat esiintyvät asiantuntijoina ja esittävät subjektiivisia mielipiteitä ("tuntuu hienolta olla Suomessa suomalainen") osana journalistista analyysia. Lähetys ei täytä YLE:n julkisen palvelun velvoitetta tarjota kansalaisille monipuolinen kuva yhteiskunnallisesta todellisuudesta.



15 KRITERIN KOKONAI SARVI OINTI

Yksittäiset pisteet — Kaikki 15 kriteeriä

Nro	Kriteeri	Score	Luokitus
1	ASIA NTUNTIJ AVALINTA	7/10	Selvä vinoutuma
2	LÄHDEVALINTA	7/10	Selvä vinoutuma
3	PUHEAJAN JAKAUTUMINEN	3/10	Lievä vinoutuma
4	POISJÄTTÄMINEN (Selective Omission)	8/10	Selvä vinoutuma
5	LUKUMANIPULAATIO	4/10	Lievä vinoutuma
6	SYLLISYYS ASSOSIAATION KAUTTA (Syllisyys assosiaation kautta)	5/10	Merkittävä vinoutuma
7	AJOITUS	4/10	Lievä vinoutuma
8	VALIKOIVA NÄRKÄSTYS	4/10	Lievä vinoutuma
9	TÄYDELLISYYS (Selective Omission — kokonaiskuva)	8/10	Selvä vinoutuma
10	KEHYSTÄMINEN (Kehy stäminen)	8/10	Selvä vinoutuma
11	SANAVALINNAT JA KÄSITTEET	6/10	Merkittävä vinoutuma
12	MODERAATTORIN KÄYTTÄYTYMINEN	5/10	Merkittävä vinoutuma
13	KYSYMYSEPÄSYMMETRIA	5/10	Merkittävä vinoutuma
14	VÄÄRÄ TASAPAINO (Näennäinen tasapaino)	3/10	Lievä vinoutuma
15	AGENDA-ASETTAMINEN	7/10	Selvä vinoutuma

HARDFACTS-PISTEMÄÄRÄ (1-8)

7.0/10

Vakava poikkeama tasapuolisuusstandardista. Korkea poikkeama-aste

SOFTFACTS-PISTEMÄÄRÄ (9-14)

5.8/10

Merkittävä epätasapaino

KOKONAI S P I S T E M Ä Ä R Ä

6.4/10

Vakava poikkeama tasapuolisuusstandardista. Korkea poikkeama-aste

Hardfacts- ja Softfacts-keskiarvo



SELITE — Pisteiden merkitys

Yksittäiset pisteet kriteeriä kohti (0–10)

0	Ei havaintoa	Merkityksellistä poikkeavuutta ei havaittu.
1–2	Heikko havainto	Lievä poikkeavuus ilman olennaista vaikutusta tasapuolisuuteen.
3–4	Lievä–kohtalainen havainto	Tunnistettava tendenssi; vaikutuksen merkityksellisyys vähäinen–kohtalainen.
5	Kohtalainen havainto, vaikutusta	Merkityksellinen vinoutuma, joka vaikuttaa yleisön mielipiteenmuodostukseen.
6	Merkittävä havainto (kynnys)	Pisteet 6 ja yli luokitellaan merkittäviksi havainnoiksi.
7	Merkittävä havainto	Selkeä, hyvin dokumentoitu vinoutuma, jolla on selvä vaikutus.
8–9	Vakava havainto	Voimakas vinoutuma; useita dokumentoituja yksittäishavaintoja tässä kriteerissä.
10	Maksimaalinen vakavuus	Järjestelmällinen, läpileikkaava vinoutuma tässä kriteerissä.

Koottu poikkeamaindeksi — Tulkinta-alueet

0.0 – 2.5	Huomaamaton	Merkittäviä kaavoja ei havaittu; lähetys täyttää tasapuolisuusvaatimuksen.
2.6 – 4.0	Lievä vinoutuma	Yksittäisiä poikkeavuuksia; tilastollisesti näkyviä, mutta toleranssialueella.
4.1 – 6.0	Merkittävä vinoutuma	Useita merkittäviä havaintoja; näkökulmien monimuotoisuuden olennainen heikentyminen.
6.1 – 8.0	Vakava poikkeama tasapuolisuusvaatimuksesta. Korkea poikkeama-aste	Voimakkaita lähetystenrajat ylittäviä kaavoja; korkea vaikutuksen merkityksellisyys.
8.1 – 10	Perustavanlaatuinen järjestelmällinen yksipuolisuus. Erittäin korkea puolueellisuusaste	Maksimaalinen vakavuus lähes kaikissa kriteereissä; järjestelmällisesti yksipuolinen raportointi.

Puoluepoliittinen vinoutuma (-5 ... +5)

-5 ... -3	Vahvasti haitattu	Puolue on merkittävästi aliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.
-2 ... -1	Lievästi haitattu	Tunnistettava mutta lievä haittaaminen.
0	Neutraali	Ei havaittavissa suosimista tai haittaamista.
+1 ... +2	Lievästi suosittu	Tunnistettava mutta lievä suosiminen.
+3 ... +5	Vahvasti suosittu	Puolue on merkittävästi yliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.



LUKU 5 — OIKEUDELLINEN ARVIOINTI (Laki Yleisradio Oy:stä 7 §)

Arviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Laki Yleisradio Oy:stä 7 § edellyttää monipuolista ja kattavaa tiedonvälitystä, puolueettomuutta ja moniarvoisuuden edistämistä.

Rikkomus 1:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — monipuolinen ja kattava tiedonvälitys

Tosiseikasto: Lähetys jättää systemaattisesti pois opposition kriittiset kannanotot, vaihtoehtoisten strategioiden tasapuolisen arvioinnin ja riippumattomien asiantuntijoiden näkemykset

Todiste: Aikaleima 07:34–07:50 — Lainaus: "Täytyy sanoa siis oikein erinomainen kiitos oppositiolle sekä varsinkin kokoomukselle ja perussuomalaisille. Tässä on kuitenkin ollut vahva sellainen yhteinen tila, vaikka on esitetty kritiikkiä."

Arviointi: Opposition kritiikki mainitaan, mutta sen sisältöä ei esitetä; tämä luo näennäisen tasapainon ilman todellista monipuolisuutta, mikä on ristiriidassa 7 §:n kattavuusvaatimuksen kanssa

Rikkomus 2:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — puolueettomuus

Tosiseikasto: Toimittajat esittävät subjektiivisia mielipiteitä hallituksen toimien paremmuudesta journalistisen analyysin sijaan

Todiste: Aikaleima 07:59–08:09 — Lainaus: "jotenkin tuntuu, mä oikein huomasin, kun politiikkaa tarkasti seuraan, että tuntuu oikein hienolta olla Suomessa suomalainen ja seurata tätä kriisitilanteen toimintaa"

Arviointi: Toimittajan henkilökohtainen tunnelataus hallituksen toimia kohtaan on ristiriidassa puolueettomuusvaatimuksen kanssa; lausuma ei ole journalistinen arvio vaan poliittinen kannanotto

Rikkomus 3:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — moniarvoisuuden edistäminen

Tosiseikasto: Ruotsin vaihtoehtoinen strategia esitetään epäsuorasti huonompana ilman tasapuolista arviointia; yksilönvapauden näkökulma kehystetään epäsolidaariseksi

Todiste: Aikaleima 13:00–13:16 — Lainaus: "Ruotsissahan on tehty niin, että siellä on oltu taas liberaaleja käsittääksessä, että siellä on oltu vähän innokkaita. Vapaaehtoisuuteen perustuva tämä sosiaalinen..."

Arviointi: Vaihtoehtoisten arvojen (yksilönvapaus, vapaaehtoisuus) esittäminen epäsuorasti negatiivisessa valossa on ristiriidassa moniarvoisuuden edistämiskaavatuksen kanssa

Rikkomus 4:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — kattava tiedonvälitys

Tosiseikasto: Toimittaja käyttää Unkaria ja Venäjää argumenttina myöntäen samalla, ettei muista niiden toimien tarkkaa sisältöä

Todiste: Aikaleima 14:43–14:55 — Lainaus: "Esimerkiksi Unkarissa nyt yritetään jotain poikkeustoimia... En muista ihan tarkkaan mitä ne on, mutta kuitenkin tällaisia toimia"

Arviointi: Epätarkkojen tietojen käyttäminen poliittisena argumenttina on ristiriidassa kattavan ja luotettavan tiedonvälityksen vaatimuksen kanssa

Kokonaisarviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Lähetys rikkoo Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n useita keskeisiä vaatimuksia: monipuolisuus ei toteudu, koska kriittiset äänet ja vaihtoehtoiset näkökulmat jätetään systemaattisesti pois; puolueettomuus ei toteudu, koska toimittajat esittävät subjektiivisia poliittisia mielipiteitä journalistisen analyysin sijaan; moniarvoisuus ei toteudu, koska



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

vaihtoehtoisia arvoja (yksilönvapaus, vapaaehtoisuus) esitetään epäsuorasti negatiivisessa valossa. Rikkomukset eivät ole yksittäisiä virheitä vaan johdonmukainen kaava, joka viittaa rakenteelliseen vinoumaan. Lähetys ei täytä YLE:n julkisen palvelun veloitetta tarjota kansalaisille tasapuolinen ja monipuolinen kuva yhteiskunnallisesta todellisuudesta.

LÄHTEEN SYVÄTARKISTUS (Pakollinen kaikille siteeratuille asiantuntijoille / kansalaisjärjestöille / neuvontapisteille)

Naomi Klein (mainittu lähteenä)

- 1. RAHOITUS:** Yksityinen kirjailija ja aktivisti; rahoitus kirjamyynnistä ja luentopalkkioista; ei institutionaalista rahoitusta
- 2. MANDAATTI:** Kleinin mandaatti on vasemmistolainen yhteiskuntakritiikki; ei yhteensopiva neutraalin kriisianalyysin kanssa
- 3. ETURISTIRIIITA:** Kleinin "shokkidoktriini"-teoria sopii yhteen kriisiajan vallanpitäjien kritisoinnin kanssa; hänellä on institutionaalinen intressi vahvistaa tätä narratiivia
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:**
 - U1 Eturistiriita: -1 — Selkeä ideologinen asema
 - U2 Henkilökohtainen riski: +1 — On ottanut riskejä julkisilla kannanotoillaan
 - U3 Asiantuntemus: +1 — Talouspoliittinen asiantuntemus, mutta ei epidemiologinen
 - U4 Mieliapidejohdonmukaisuus: +2 — Johdonmukainen kritiikki vuosikymmenten ajan
 - U5 Tunteet vs. data: 0 — Sekoitus dataa ja ideologiaa
 - U6 Lähdetaso: 0 — Sekundaarinen lähde
 - YHTEENSÄ: +3 → LÄHDEAMPELI: KELTAINEN
- 5. VASTAPUOLI:** Oikeistoliberaali tai libertaarinen näkemys kriisiajan vallanpitäjistä puuttuu kokonaan

HUSin johtaja (mainittu nimettömänä)

- 1. RAHOITUS:** Julkinen terveydenhuolto (HUS) — valtion rahoittama
- 2. MANDAATTI:** HUSin johtajan mandaatti on terveydenhuollon johtaminen; yhteensopiva rajoitusten perustelemisen kanssa
- 3. ETURISTIRIIITA:** HUSilla on institutionaalinen intressi perustella rajoitustoimia, jotka suojaavat sen kapasiteettia; tämä ei tarkoita, että lausumat ovat väärinä, mutta se on relevantti konteksti
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:**
 - U1 Eturistiriita: -1 — Institutionaalinen intressi rajoitusten perustelemiseen
 - U2 Henkilökohtainen riski: +1 — Julkinen asema luo vastuun
 - U3 Asiantuntemus: +2 — Suora asiantuntemus terveydenhuollon kapasiteetista
 - U4 Mieliapidejohdonmukaisuus: 0 — Ei tietoa aiemmista lausumista
 - U5 Tunteet vs. data: +1 — Pääosin datapohjainen
 - U6 Lähdetaso: +1 — Lähes primaarinen lähde (suora kokemus)
 - YHTEENSÄ: +4 → LÄHDEAMPELI: KELTAINEN
- 5. VASTAPUOLI:** Kriittinen epidemiologi, joka kyseenalaistaisi rajoitusten välttämättömyyden, puuttuu

TÄRKEÄ HUOMIO: "Anerkantt" (tunnustettu) ei ole asiallinen pätevyys. Se on sosiaalinen attribuutio, joka on itsessään kyseenalaistettava. Tässä lähetyksessä HUSin johtajan lausumia käytetään rajoitusten perusteluun ilman kriittistä arviointia, mikä on ongelmallista riippumatta johtajan asiantuntemuksesta.

Oikeudellinen ja metodologinen kehys

Ei tosiseikkojen vahvistus

Esitetyt tulokset eivät ole tosiseikkojen vahvistuksia yksittäisistä henkilöistä, toimituksista tai lähetyksistä. Ne ovat standardoidun operationalisoinnin tulos, eivät yksilöllisen vastuun toteaminen.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Ei oikeudellinen arvio

Aggregoitu poikkeamaindeksi ei korvaa oikeudellista arviointia Laki Yleisradio Oy:stä 7 § mukaisesti. Sen arviointi, rikkooko tietty lähetys lakisääteisiä vaatimuksia, kuuluu yksinomaan toimivaltaisille viranomaisille (erityisesti Traficom).

Ei kausaalisuuden todistus

Tilastollisia korrelaatioita ei tule tulkita kausaalisten yhteyksien tai toimituksellisten tarkoitusten todisteeksi. Poikkeama-arvoihin voivat vaikuttaa aiheen valinta, uutistilanne, poliittinen kiistanalaisuus tai formaattilogiikka.

Ei tarkoituksen arviointi

Analyysi mittaa lähetysten havaittavia rakenteellisia ominaisuuksia. Pistemäärä 7 tarkoittaa, että merkittävä vinoutuma havaittiin — ei sitä, että toimitus tarkoitti sitä. Metodologia ei esitä väitteitä motiiveista tai strategisista tavoitteista.

Heuristinen vertailutyökalu

Indeksi palvelee vertailevaa kaavojen tunnistamista tuhansien lähetysten joukosta, ei yksittäisten osien tarkkaa metristä mittausta. Kynnysarvot palvelevat heuristista suuntautumista, eivät tarkkaa oikeudellista luokittelua.



LIITE 1: KANSALLINEN LAINSÄÄDÄNTÖ

Oikeusperusta Suomi — YLE (Yleisradio Oy)

Laki

Laki Yleisradio Oy:stä (1380/1993), zulezt geändert 27.6.2025/412

Olennaiset artiklat

- 7 § 2 mom. 1 kohta (Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan erityiset tehtävät): Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan tulee erityisesti tukea kansanvaltaa ja jokaisen osallistumismahdollisuuksia tarjoamalla monipuolisia tietoja, mielipiteitä ja keskusteluja sekä vuorovaikutusmahdollisuuksia.

(Die öffentlich-rechtliche Programmtätigkeit soll insbesondere die Demokratie und die Teilhabemöglichkeiten aller unterstützen, indem sie vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten sowie Interaktionsmöglichkeiten anbietet.)

- 7 § 4 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on toiminnallaan edistettävä sananvapautta, korkeatasoista journalismia ja median monimuotoisuutta.

(Das Unternehmen soll durch seine Tätigkeit die Meinungsfreiheit, hochwertigen Journalismus und Medienvielfalt fördern.)

- 7 § 5 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on edistettävä taloutensa ja toimintansa avoimuutta.

(Das Unternehmen soll die Transparenz seiner Finanzen und seiner Tätigkeit fördern.)

Rakenteellinen ero Sveitsiin

Wichtig: Das finnische Gesetz definiert den öffentlich-rechtlichen AUFTRAG (Demokratie, Kultur, Bildung, Sprachen, Minderheiten), schreibt aber NICHT explizit vor, WIE Journalismus zu betreiben ist. Anders als Art. 4 RTVG (Sachgerechtigkeit, Meinungsvielfalt, Ausgewogenheit) gibt es keine gesetzliche Verpflichtung zu:

- Tasapuolisuus (Unparteilichkeit) — nur selbstregulatorisch (YSO)
- Totuudenmukaisuus (Sachgerechtigkeit) — nur selbstregulatorisch (JSN)
- Poliittinen tasapaino (Politische Balance) — nirgends explizit

Die Unparteilichkeitspflicht kommt aus YLEs internen Ethikrichtlinien (YSO):

> "Asetamme tasapuolisuuden tavoitteeksi ohjelma- ja sisältötuotannossamme kokonaisuudessaan sekä myös yksittäisissä ohjelmissa."

> (Wir setzen uns Unparteilichkeit als Ziel in unserer gesamten Programm- und Inhaltsproduktion sowie auch in einzelnen Sendungen.)

Ydinvelvoitteet (Laki + Itsesääntely)

- 1. Monipuolisuus (Vielfalt):** Vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten (7 § 2 mom. 1)
- 2. Korkeatasoinen journalismi (Hochwertiger Journalismus):** Förderung qualitativer Standards (7 § 4 mom.)
- 3. Median monimuotoisuus (Medienvielfalt):** Förderung der Medienvielfalt (7 § 4 mom.)
- 4. Tasapuolisuus (Unparteilichkeit):** Selbstregulatorische Pflicht via YSO und JSN-Richtlinien
- 5. Avoimuus (Transparenz):** Transparenz über Finanzen und Tätigkeit (7 § 5 mom.)

Valvontaviranomainen



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Eduskunnan hallintoneuvosto (Parlamentarischer Verwaltungsrat): Max. 21 vom Parlament gewählte Mitglieder. Überwacht die Erfüllung des öffentlich-rechtlichen Auftrags nach 7 §. Erstattet jährlich Bericht ans Parlament.
- TRAFICOM (Liikenne- ja viestintävirasto): Regulierungsbehörde. Überwacht NUR wirtschaftliche Aspekte (7c §, 8 §, 12 §) — NICHT den redaktionellen Inhalt.
- JSN (Julkisen sanan neuvosto / Presserat): Selbstregulierungsorgan (seit 1968). Behandelt Beschwerden gegen journalistische Inhalte. KEIN gesetzliches Mandat — Entscheide sind nicht rechtsverbindlich, müssen aber publiziert werden. ~700 Beschwerden/Jahr, ~75 Entscheide.

Valitusmenettely

1. YLEn asiakasपालautejärjestelmä (YLE-Publikumsfeedback)
2. JSN (Julkisen sanan neuvosto) — Beschwerde innert 3 Monaten, kostenlos
3. Allgemeine Gerichte (keine spezialisierte Beschwerdeinstanz wie die Schweizer UBI)

Vertailu CH — FI

Aspekt	Schweiz (Art. 4 RTVG)	Finnland (7 § Laki Yleisradio Oy:stä)
Sachgerechtigkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (YSO/JSN)
Meinungsvielfalt	Gesetzlich	Implizit ("monipuolisia tietoja, mielipiteitä")
Unparteilichkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (JSN)
Politische Balance	Abgeleitet	Nicht erwähnt
Unabhängige Beschwerdeinstanz	UBI (gesetzlich)	Keine (nur JSN, selbstregulatorisch)
Inhaltsaufsicht durch Regulator	BAKOM/UBI	Nein — TRAFICOM nur Wirtschaft
Redaktioneller Schutz	Via RTVG	6d § (neu 2025): Schutz vor Entlassung wegen redaktioneller Entscheide



LIITE 2: TIETEELLISET LÄHTEET

Kirjallisuus

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Arviointit ja jäsenyys SVFAB:ssa

SVFAB.ch:stä löydät yksityiskohtaisia arviointeja ja voit myös tilata analyysjä mistä tahansa lähetyksestä (laskutetaan erikseen).

Työmme laadun varmistamiseksi olemme riippuvaisia jäsen- ja tukijamaksuista.

Yhteystiedot ja lisätietoja:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Pankkitiedot: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Saaja: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Seuraavat kirjat ovat saatavilla SVFAB:ltä

Tilaukset osoitteessa www.svfab.ch tai kontakt@svfab.ch



Epätasapainoinen uutisointi on vastaus Sveitsin puolittamisaloitteeseen: manipulointitekniikat selitetään yksityiskohtaisesti, henkilöstön valinnasta lähdevalintaan. Sen jälkeen selitetään 15 periaatetta: poisjättäminen, kehystäminen, ajallinen kehystäminen, syyllisyys yhdistämällä, emotionalisointi, kontekstin poistaminen ja paljon muuta, havainnollistettuna lukuisilla esimerkeillä. Lisäksi tulee näkyväksi, missä itse sovellamme näitä tekniikoita – mikä edistää paitsi tietoisuutta myös empatiaa. Valinnaisesti kirjan mukana tulee **pelikortit**. Saatavana myös **äänikirjana**.



Haastattelu ei ole keskustelu. Se on näyttämö – ja joku muu on kirjoittanut käsikirjoituksen. Tämän tietämättömät toimittavat materiaalia. Hyviä lainauksia, jotka leikataan väärin. Oikeita lausuntoja, jotka päätyvät väärään kontekstiin. Rehellisiä vastauksia, jotka kehystetään tunnustuksiksi. Tämä kirja ei ole mediakriittikkikirja. Se on työkalupakki – kaikille, joilla on mikrofoni edessään ja jotka haluavat tietää, mitä asialle voi tehdä. 7 lukua. 7 työkalua: Mitä haastattelu todella on. 7 yleisintä ansaa. Suvereniteetin kolme perusperiaatetta – ankkurointi, uudelleenkehystäminen, rajaaminen. Valmistautuminen tunnissa. Keho ja ääni. Mitä tehdä kun asiat menevät pieleen. Ja mikä merkitsee haastattelun jälkeen. Poliitikoille, aktivisteille, yrittäjille, ilmiantajille – kaikille, jotka ovat esillä ja haluavat ymmärtää, miten peli toimii. Jotta he lopettaisivat mukana pelaamisen – ja alkaisivat muokata sitä. A5-koossa. Suora. Valmisteluun, hakuteokseksi, jälkikäsitteilyyn ja vaikeuksien varalle



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Luulet näkeväsi maailman. Todellisuudessa näet kehiksen, jonka joku on asettanut ympärilleen. Kehystäminen on maailman vanhin ja elegantein manipulointitekniikka. Se ei muuta tosiasioita – se muuttaa sitä, mitä ajattelemme niistä. Mitä tunnemme. Mitä uskomme. Miten päätämme. Ja se toimii – koska me kaikki olemme mukana. Joka päivä. Tiedostamattamme. Sinäkin. Tämä kirja ei ole kuiva oppikirja. Se on työkirja – leikkisä, suora ja täynnä tosielämän esimerkkejä. Opit paitsi sen, miten muut kehystävät sinua, myös sen, miten sinä kehystät muita – ja miten voit käyttää tätä tekniikkaa tietoisesti ja oikeudenmukaisesti.

Sillä kehystämisen ymmärtävä näkee maailman selkeämmin. Kuulee uutiset toisin. Käy keskusteluja itsevarmemmin. Eikä anna enää niin helposti pakottaa itselleen kehystä, jonka joku muu on valinnut. Monilla harjoituksilla ja konkreettisilla esimerkeillä politiikasta, mediasta ja arjesta – ja silloin tällöin hymyillä.

Kehystämistä tyylillä. Koska kehys muuttaa kaiken.