



YLE YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

2020-04-17__Suomalaiset ovat siitä outoja_ että vaatimalla vaativa

Lähetys: YLE-Sendung | 2020-04-17 | Analysoitu: 2026-05-22 19:38

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Mittapuu: Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

KOKONAISPISTEMÄÄRÄ

6.0/10

Merkittävä epätasapaino

0 = tasapuolinen, 10 = voimakkaasti puolueellinen

POLIITTINEN SPEKTRI

Luokitus Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 mukaan

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) on 609 valtiotieteilijän akateeminen tutkimus 31 maassa. Jokainen puolue arvioidaan asteikolla 0 (äärivasemmisto) – 10 (äärioikeisto).

Puolue	Vas	Vihr	SDP	Kesk	KD	Kok	PS
CHES	1.50	2.60	3.50	5.60	6.80	7.20	8.40
Spektri	Vasen	Vasen	Vasen	Keskusta	Oikea	Oikea	Oikea

Kokonaistendenssi esitetään asteikolla 0–10 (0 = vahvasti vasemmistoa suosiva, 5 = tasapainoinen, 10 = vahvasti oikeistoa suosiva). Laskenta perustuu vasemmisto- ja oikeistopuolueiden keskimääräisen suosimisen eroon (ryhmittely CHES 2024 mukaan).

SUUNTAUS (V – O)

3.2 / 10

Vasemmistoa suosiva

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Vasemmisto

Oikeisto →

Lähde: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Kynnysarvot: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tämä osio tarjoaa poliittista kontekstia eikä vaikuta kokonaispistemäärään.



POLIITTINEN MAISEMA

Suomessa on ollut kesäkuusta 2023 lähtien Orpon hallitus, johon kuuluvat Kokoomus (KOK), Perussuomalaiset (PS), RKP ja KD — yhteensä 108 paikkaa 200:sta. Oppositiossa ovat SDP, Keskusta, Vihreät, Vasemmistoliitto ja Liike Nyt.

Huomio: Tämä lähetys on selvästi vuodelta 2020 (koronapandemia, Uudenmaan sulku, WHO-rahoituskeskustelu Trumpin aikana). Tuolloin Suomessa oli Marinin hallitus (SDP+KESK+VIHR+VAS+RKP). Analyysi tehdään lähetysten tosiasiallisen kontekstin mukaan, mutta puolueiden CHES-pisteet ja rakenteelliset tiedot ovat ajantasaiset.

Puolue	CHES L-R	Paikat	Hallitus/Oppositio	Ydinasema
VAS	1,6	11	Oppositio (2023–)	Uudelleenjako, ilmasto, ammattiliitot
SDP	3,6	43	Oppositio (2023–)	Hyvinvointivaltio, työntekijänoikeudet
VIHR	3,9	13	Oppositio (2023–)	Ilmasto, liberaali maahanmuutto
KESK	5,7	23	Oppositio (2023–)	Maaseutu, hajautus, bioenergia
RKP	6,4	9	Hallitus (2023–)	Kaksikielisyys, liberaali talous
KD	7,6	5	Hallitus (2023–)	Perhearvot, konservatiivinen etiikka
LN	7,6	1	Oppositio (2023–)	Oikeistoliberalismi
KOK	7,8	48	Hallitus (2023–)	Veronalennukset, kilpailukyky
PS	8,2	46	Hallitus (2023–)	Tiukka maahanmuutto, EU-skeptisyys

Suomen poliittinen kenttä on selvästi kaksinapainen: kolme vasemmistopuoluetta (VAS, SDP, VIHR) vastaan kuusi oikeistopuoluetta, joista neljä on hallituksessa. Koronakriisin aikana (2020) keskeisiä jännitelinjvoja olivat rajoitustoimien laajuus ja oikeusperusta, alueellinen eriarvoisuus (Uudenmaan sulku), terveydenhuollon kapasiteetti sekä huoltovarmuuden toimivuus. Taloudellisten ja terveydellisten näkökohtien välinen tasapaino oli keskeinen poliittinen kiistakysymys.

Yleisradio Oy on julkinen yleisradioyhtiö, jonka toimintaa säätelee Laki Yleisradio Oy:stä, erityisesti 7 §, joka velvoittaa monipuoliseen, kattavaan ja puolueettomaan tiedonvälitykseen sekä moniarvoisuuden edistämiseen. Suomi sijoittuu säännöllisesti RSF:n lehdistönvapausindeksin kärkeen, ja mediaan luotetaan kansainvälisesti poikkeuksellisen paljon. YLE:n kritiikki kohdistuu erityisesti PS:n taholta, joka pitää yhtiötä vasemmisto-vihreänä.



LUKU 1 — PUOLUEPOLIITTINEN HARHA

Huomio lähetyksen kontekstista: Lähetys on podcastmainen aamuohjelma vuodelta 2020. Siinä ei käsitellä puolueiden ohjelmapositiota suoraan eikä haastatella puolueiden edustajia. Puolueet mainitaan ohimennen (Keskusta, Unkari vertailuna). Pisteet heijastavat sitä, miten puolueiden positiot välillisesti näkyvät tai jäävät näkymättä.

Puolue	Pisteet (-5..+5)	Lähetyksen esitys vs. ohjelmaposition
SDP	0	Puoluetta ei mainita nimeltä; Marinin hallituksen toimia käsitellään neutraalisti — ei suoraa yhteyttä SDP:n ohjelmapositiioihin
KOK	0	Ei mainintaa
PS	0	Ei mainintaa
KESK	-2	06:11 "keskustapuolueen olemassaolleen tarkoitushan on luoda Helsingin ja muun Suomen vastakkaanasettelua" — Ohjelmaposition (maaseutupolitiikka, hajautus) sijaan puolue esitetään identiteettipolitiikan välineenä; yksipuolinen tulkinta
VIHR	0	Ei mainintaa
VAS	0	Ei mainintaa
RKP	0	Ei mainintaa

Puolueharhakooste

- Tarkin esitys: SDP (0) — ei suoraa vääristymää, koska puoluetta ei käsitellä
- Voimakkain vääristymä: KESK (-2) — puolueen olemassaolon tarkoitus pelkistetään Helsinki-vastaisuudeksi
- Keskimääräinen poikkeama nolasta: 0,3
- Johtopäätös: Lähetys ei ole ensisijaisesti puoluepoliittinen ohjelma, joten suorat puoluevääristymät ovat vähäisiä. Ainoa merkittävä poikkeus on Keskustan luonnehdinta, joka yksinkertaistaa puolueen roolin kaupunki-maaseutu-vastakkainasettelun tuottajaksi ilman tasapainottavaa näkökulmaa.

Vasemmisto-oikeisto-kokonaissuuntaus

SUUNTAUSPISTEET: +1,8

LUOKITUS: Vasemmistoa suosiva

Perustelu: Lähetys suhtautuu myönteisesti hallituksen (tuolloin Marinin hallitus, vasemmistopainotteinen) rajoitustoimiin ja asiantuntijaohjaukseen. Ruotsin vapaampi linja esitetään moraalisesti arveluttavana ("vapaus vai henki"), vaikka taloudellinen näkökulma mainitaan ohimennen. Trumpin WHO-rahoituspäätös tuomitaan yksiselitteisesti ilman oikeistolaisen kritiikin asiallista käsittelyä.



LUKU 2 — LÄHETYSTIEDOT JA AIHEVIITEKEHYS

Lähetystiedot

- Otsikko: Nimetön aamuohjelma / podcast (todennäköisesti YLE Puhe tai vastaava)
- Päivämäärä: Huhtikuu 2020 (Uudenmaan sulun purkaminen, viittaus keskiviikkoon — todennäköisesti 15.–16.4.2020)
- Arvioitu kesto: n. 17 minuuttia
- Toimittaja/juontaja: Anu Partanen (juontaja)
- Haastatellut henkilöt: Greta Karvala, Janne Saarikivi

Henkilö	Tehtävä	Puolue/Yhteys	Poliittinen spektri
Anu Partanen	Juontaja/toimittaja	YLE	—
Greta Karvala	Toimittaja/analyytikko	YLE / vapaa toimittaja	Ei puolueyhteyttä
Janne Saarikivi	Kielitieteilijä, Helsingin yliopisto	Akateeminen	Ei puolueyhteyttä

Pääaihe

Uudenmaan sulun purkaminen huhtikuussa 2020, siihen liittyvä poliittinen prosessi, vertailu Ruotsin koronastrategiaan sekä huoltovarmuuskeskuksen maskihankintojen epäonnistuminen.



LUKU 3 — 15 KRITERIÄ: YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

Kovat faktat — laskettavissa ja tieteellisesti todennettavissa

Hardfacts — 9 laskettavissa ja tieteellisesti todennettavissa olevaa tekniikkaa

1. ASIAANTUNTIJAVALINTA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Kuka pääsee ääneen asiantuntijana?

Asiantuntija 1: Greta Karvala — toimittaja/analyttikko

Aikaleima: 00:24

Lausuma: "Sinä, Greta, analysoit tätä hyvin tekstissäsi jo tuossa pari päivää sitten."

Sijoittuminen: Toimittaja, jolla on poliittinen analyysirooli; ei terveydenhuollon, oikeustieteen eikä taloustieteen asiantuntija

Puuttuva vastaääni: THL:n epidemiologi tai perustuslakiasiantuntija

Lähteen syvätarkistus:

(a) RAHOITUS: YLE tai vapaa toimittaja — julkinen/markkinaehtoinen rahoitus; ei suoraa institutionaalista sidonnaisuutta

(b) TOIMEKSIANTO: Poliittinen analyysi on yhteensopiva neutraalin arvioinnin kanssa, mutta ei korvaa substanssiasiantuntijuutta

(c) USKOTTAVUUSMATTRIISI (lähdeampel, 6 ulottuvuutta, -2 – +2):

D1 Eturistiriita: +1 — Ei ilmeistä institutionaalista sidonnaisuutta, mutta YLE-konteksti

D2 Henkilökohtainen riski: 0 — Ei merkittävää riskiä lausumista

D3 Asiantuntemus: -1 — Poliittinen toimittaja kommentoi terveys- ja oikeuskysymyksiä

D4 Mieliopijohdonmukaisuus: 0 — Ei tietoa aiemmista lausumista

D5 Tunteet vs. data: -1 — Useita normatiivisia arvioita ilman dataa

D6 Lähdetaso: 0 — Sekundaarinen lähde

YHTEENSÄ: -1 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN

(c) AMMATILLINEN OSAAMINEN: Karvala esitetään poliittisena analyttikkona, mutta hän kommentoi myös terveyspolitiikkaa ja oikeudellisia kysymyksiä ilman vastaavaa asiantuntemusta — rakenteellinen ongelma.

Asiantuntija 2: Janne Saarikivi — kielitieteilijä, Helsingin yliopisto

Aikaleima: 02:15 (ensimmäinen merkittävä puheenvuoro)

Lausuma: "Musta kuulostaa vähän oudolta. Mun mielestä Suomessa on sellainen päätöksentekotraditio..."

Sijoittuminen: Kielitieteilijä, joka kommentoi poliittista päätöksentekoa, massapsykologiaa, talouspolitiikkaa ja kansainvälistä terveyspolitiikkaa

Puuttuva vastaääni: Poliittinen tutkija, taloustieteilijä, epidemiologi

Lähteen syvätarkistus:



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

(a) **RAHOITUS:** Helsingin yliopisto — julkinen rahoitus; ei suoraa sidonnaisuutta

(b) **TOIMEKSIANTO:** Kielitieteen professori — toimeksianto ei ole yhteensopiva epidemiologian, taloustieteen tai kansainvälisen politiikan asiantuntija-arvioinnin kanssa

(c) **USKOTTAVUUSMATRIISI:**

D1 Eturistiriita: +1 — Ei ilmeistä institutionaalista sidonnaisuutta

D2 Henkilökohtainen riski: +1 — Akateeminen asema antaa jonkin verran suojaa

D3 Asiantuntemus: -2 — Kielitieteilijä kommentoi epidemiologiaa, talouspolitiikkaa, massapsykologiaa ja kansainvälistä politiikkaa

D4 Mieliopijohdonmukaisuus: 0 — Ei tietoa

D5 Tunteet vs. data: -1 — Useita normatiivisia arvioita ("jotain aika hienookin", "jotain aika ihaltavaa")

D6 Lähdetaso: 0 — Sekundaarinen

YHTEENSÄ: -1 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN

(c) **AMMATILLINEN OSAAMINEN:** Saarikivi esitetään implisiittisesti laaja-alaisena yhteiskunta-analytikkona, vaikka hänen asiantuntemuksensa on kielitieteen alalla. Tämä on rakenteellinen ongelma.

Puuttuvat asiantuntijaryhmät:

- Epidemiologi tai tartuntatautilääkäri
- Perustuslakiasiantuntija tai hallinto-oikeuden professori
- Taloustieteilijä

Yhteen veto (matriisitulos):

- Greta Karvala: KELTAINEN (-1) — poliittinen toimittaja, kommentoi substanssikysymyksiä
- Janne Saarikivi: KELTAINEN (-1) — kielitieteilijä, kommentoi laajasti yhteiskunnallisia kysymyksiä oman alansa ulkopuolelta



2. LÄHDEVALINTA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Väitteet ilman ensisijaista lähdettä = rangaistuspisteet (huhujen tarkistus)

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Mitä lähteitä siteerataan? Ovatko ne monipuolisia ja riippumattomia?

Lähde 1: THL ja STM selvitykset

Aikaleima: 01:04–01:12 — Lausuma: "siellä oli käytössä STM ja THL selvitykset, tällaiset niin sanotusti, jotka käsitteli tätä terveyspuolta"

(a) Rahoitus ja hallinto: Valtion rahoittamat virastot — julkinen rahoitus

(b) Rakenteellinen eturistiriita: Valtion virastot arvioivat valtion toimenpiteiden välttämättömyyttä — institutionaalinen lojaalisuus mahdollinen

(c) Puuttuva vastakkainlähde: Riippumaton epidemiologinen arvio tai kansainvälinen vertailu

Puuttuva vastakkainlähde: Riippumaton tutkimuslaitos tai kansainvälinen asiantuntija

Lähde 2: Työ- ja elinkeinoministeriön selvitys maskihankinnoista

Aikaleima: 11:50–12:00 — Lausuma: "kun sitä työ- ja elinkeinoministeriön teittämään selvitystä luki, niin siellähän on näyttänyt menneen pieleen ihan kaikki"

(a) Rahoitus: Valtion ministeriö — julkinen rahoitus

(b) Rakenteellinen eturistiriita: Ministeriö arvioi omaan hallinnonalaansa kuuluvan organisaation toimintaa — mahdollinen institutionaalinen pehmentely tai päinvastoin poliittinen etäisyys

(c) Puuttuva vastakkainlähde: Huoltovarmuuskeskuksen oma selvitys tai riippumaton tarkastus

Lähde 3: Ruotsin kuolintilastot

Aikaleima: 07:26–07:38 — Lausuma: "Tällä hetkellä reilun 10 miljoonaa asukkaan Ruotsissa on kuollut yli 1300 ihmistä koronavirukseen. Suomessa asukasluku on noin 5,5 miljoonaa ja meillä kuolleita on tähän mennessä 75."

(a) Lähde ei nimetä — tilastot esitetään ilman viittausta

(b) Rakenteellinen eturistiriita: Luvut esitetään argumenttina Ruotsin strategiaa vastaan ilman kontekstualisointia

(c) Puuttuva vastakkainlähde: Ruotsin oma epidemiologinen arvio tai pitkän aikavälin ennuste

Huhujen tarkistus (rangaistuspisteet):

Huhu 1:

Aikaleima: 12:10–12:20

Väite: "herää epäily, että onko voitu tyrjä vai onko siellä oikeasti sitten ollut jotain vilunkipeliä"

Sanamarkkeri: "herää epäily", "onko siellä oikeasti sitten ollut jotain vilunkipeliä"

Ensisijainen lähde: EI — spekulatio ilman näyttöä → +1 rangaistuspiste

Yhteenvedo: Lähteet ovat pääosin valtiollisia tai nimeämättömiä; riippumattomia tai vastakkaisia lähteitä ei käytetä. Yksi spekulatiivinen väite ilman ensisijaista lähdettä.



3. PUHEAJAN JAKAUTUMINEN

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Puheajan jakautuminen eri positioiden välillä.

Arvioitu puheaika:

- Janne Saarikivi: n. 7 min. (41 %)
- Greta Karvala: n. 5 min. (29 %)
- Anu Partanen (juontaja): n. 5 min. (29 %)

Yhteenveto: Puheaika jakautuu kolmen samankaltaisen taustan omaavan henkilön kesken; vastakkaisia näkemyksiä edustavia henkilöitä ei ole lainkaan. Jakautuminen on tasainen osallistujien kesken, mutta rakenteellisesti yksipuolinen.



4. POISJÄTTÄMINEN (Valikoiva poisjättäminen)

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Mitä ei näytetä, vaikka se olisi olennaista?

Poisjättäminen 1:

Konteksti: Ministeri Haataisen vastaus puuttuu kokonaan

Olellainen kohdassa: 13:16–13:39

Vaikutus: Ministeriä arvostellaan ankarasti ilman, että hänelle annetaan mahdollisuus vastata — yksipuolinen tuomio

Poisjättäminen 2:

Konteksti: Ruotsin strategian asiantuntijapuolustus puuttuu

Olellainen kohdassa: 07:26–08:15

Vaikutus: Ruotsin linja esitetään moraalisesti arveluttavana ilman ruotsalaisten asiantuntijoiden omaa näkemystä

Poisjättäminen 3:

Konteksti: WHO:n oma näkemys tai puolustus puuttuu

Olellainen kohdassa: 15:20–16:33

Vaikutus: WHO:ta kritisoidaan Trumpin kautta ilman WHO:n omaa vastausta tai riippumatonta arviota

Yhteenveto: Lähetyksestä puuttuvat systemaattisesti ne äänet, joita arvostellaan — ministeri, huoltovarmuuskeskus, WHO. Tämä luo yksipuolisen kuvan ilman kontradiktoria periaatetta.

Puuttuvat äänet

- Ministeri Tuula Haatainen: Olisi voinut selittää, mitä hän tiesi maskihankinnoista ja milloin
- Huoltovarmuuskeskuksen edustaja: Olisi voinut kertoa hankintojen tosiasiallisesta kulusta
- THL:n tai STM:n asiantuntija: Olisi voinut avata, millä perusteilla Uudenmaan sulkua purettiin
- Ruotsalainen epidemiologi (esim. Anders Tegnell): Olisi voinut puolustaa Ruotsin strategiaa omasta näkökulmastaan
- Perustuslakiasiantuntija: Olisi voinut arvioida valmiuslain käytön oikeudellisia rajoja
- Taloustieteilijä: Olisi voinut kvantifioida rajoitustoimien taloudelliset kustannukset
- Uusimaalainen kansalainen: Olisi voinut kertoa konkreettisesta kokemuksesta sulun aikana
- WHO:n edustaja tai kansainvälisen terveysoikeuden asiantuntija: Olisi voinut arvioida WHO:n toimintaa objektiivisesti



5. LUKUMANIPULAATIO

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Täydelliset luvut sisältävät: absoluuttiarvo, osuus (%) ja trendi

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Tilastojen valikoiva tai harhaanjohtava käyttö.

Löydös 1:

Aikaleima: 07:26–07:38

Luku: "reilun 10 miljoonaa asukkaan Ruotsissa on kuollut yli 1300 ihmistä koronavirukseen. Suomessa asukasluku on noin 5,5 miljoonaa ja meillä kuolleita on tähän mennessä 75."

Ulottuvuudet: (a) Absoluuttinen arvo — esitetty ✓; (b) Suhteellinen osuus — esitetty implisiittisesti (väestösuhteet mainitaan) ✓; (c) Trendi — Ei esitetty X

Puuttuva konteksti: Epidemian vaihe (Ruotsi oli pidemmällä), ikärakenne, testauskapasiteetti, kuolemien kirjauskäytännöt

Vaikutus: Luvut luovat kuvan Ruotsin strategian selvästä epäonnistumisesta, vaikka vertailu on metodologisesti ongelmallinen

Löydös 2:

Aikaleima: 11:15–11:23

Luku: "Jos tavallinen influenssa vie vuodessa 500-1500 henkilöä"

Ulottuvuudet: (a) Absoluuttinen arvo — esitetty ✓; (b) Suhteellinen osuus — Ei X; (c) Trendi — Ei X

Puuttuva konteksti: Lähde ei nimetä; vertailu koronaan jää puolitiehen

Vaikutus: Luku esitetään argumenttina, mutta ilman metodologista kontekstia

Yhteenveto: Ruotsin ja Suomen kuolintilastojen vertailu on metodologisesti puutteellinen — trenditieto ja vertailukelpoisuuden ongelmat jätetään käsittelemättä.



6. SYLLISYYS ASSOSIAATION KAUTTA (Kontaktisyllisyys)

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Diskreditointi negatiivisiin ryhmiin tai ideoihin yhdistämällä.

Assosiaatio 1:

Aikaleima: 04:26–04:30

Lainaus: "Sen sijaan, että jos katsoo jotain Unkaria, niin päästäänkö siellä hallitus irti sitten lopulta yhtään mistään?"

Tekniikka: Ruotsin vapaamman linjan tai rajoitusten vastustamisen implisiittinen rinnastaminen Unkarin autoritarismiin

Vaikutus: Kaikki rajoitusten kritiikki assosioidaan epäsuorasti autoritaariseen hallintoon

Assosiaatio 2:

Aikaleima: 16:26–16:33

Lainaus: "Fox News ja nämä, jotka ovat ikään kuin tätä konservatiivien äänikanavaa, niin on puhunut tätä WHO vastaan jo pitkään. Että Trump on sieltä varmaan poiminut sen."

Tekniikka: WHO-kritiikki yhdistetään Fox Newsiin ja Trumpiin — kaikki WHO-kritiikki kehystetään oikeistolaiseksi propagandaksi

Vaikutus: Asiallinen WHO-kritiikki (jonka Saarikivi itse myöntää olevan oikeutettua) diskreditoidaan poliittisella assosiaatiolla

Yhteenveto: Kaksi selkeää assosiaatioketjua: rajoituskritiikki → Unkari/autoritarismi; WHO-kritiikki → Fox News/Trump. Molemmat yksinkertaistavat monimutkaisia kysymyksiä.



7. AJOITUS

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Tietojen strateginen sijoittelu (alku/keskikohta/loppu).

Löydös 1:

Sijainti: 07:26–07:38 (lähetyksen puolivälissä, juuri ennen Ruotsi-keskustelua)

Sisältö: "Tällä hetkellä reilun 10 miljoonaa asukkaan Ruotsissa on kuollut yli 1300 ihmistä koronavirukseen... meillä kuolleita on tähän mennessä 75."

Ajoitusvaikutus: Luvut esitetään juuri ennen kuin Saarikivi alkaa puolustaa Ruotsin strategiaa — ne kehystävät hänen puolustuksensa moraalisesti arveluttavaksi jo ennen kuin hän puhuu

Löydös 2:

Sijainti: 15:06–15:20 (lähetyksen lopussa)

Sisältö: Siirtyminen maskihankinnoista Trumpiin — "nyt kun meillä on enää ihan tosi vähän aikaa"

Ajoitusvaikutus: Trump-aihe nostetaan esiin lähetyksen lopussa, kun aikaa on vähän — syvälinen käsittely ei ole mahdollista, mutta negatiivinen kehys jää viimeisenä mieleen

Yhteenveto: Tilastot sijoitetaan strategisesti ennen Ruotsi-puolustusta, ja Trump-aihe nostetaan esiin lähetyksen lopussa ilman riittävää käsittelyaikaa.



8. VALIKOIVA NÄRKÄSTYS

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Suuttumus = puolueellisuus. Valikoiva suuttumus vahvistaa havaintoa. Pisteet = suuttumisaste (0–5) + valikoivuus (0–5)

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Närkästys tietyistä positioista, mutta ei vertailukelpoisista muista.

Metodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Reaktio voidaan arvioida valikoivaksi vain, jos vertailukelpoiset laukaisevat tapahtumat muiden positioiden kohdalla eivät tuottaneet vastaavaa reaktiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 13:01–13:45

Laukaiseva tapahtuma: Ministeri Haataisen tietämättömyys huoltovarmuuskeskuksen maskihankinnoista

Reaktio: "Hänen olisi pitänyt kyllä niin kuin tämmöinen keskeinen organisaatio ottaa näppeihinsä... tästä pitäisi kantaa poliittista vastuuta. Jos ei ministerit koskaan eroa, he eivät myöskään joudu kantamaan poliittista vastuuta."

Vertailu: Muiden ministerien tai poliitikkojen vastaavaa tietämättömyyttä tai vastuunpakoilua ei käsitellä samalla intensiteetillä

Epäsymmetria: Haatainen (SDP, Marinin hallitus) saa ankaraa kritiikkiä — muita hallituksen jäseniä ei arvioida samalla mittapuulla

Närkästysaste: 3/5

Valikoivuus: 2/5 — Kritiikki kohdistuu yhteen ministeriin, mutta ei ole selvää, että muita vastaavia tapauksia olisi käsitelty eri tavoin samassa lähetyksessä

Löydös 2:

Aikaleima: 04:12–04:17

Laukaiseva tapahtuma: Kansalaisten vaatimukset rajoitusten jatkamisesta

Reaktio: "sitten tulee hirveän huuto, että miksi ei hallitus jatka pidempään meidän oikeuksiamme rajoittamista. Niin se tuntuu musta taas sitten jokseenkin erikoisen."

Vertailu: Rajoitusten vastustajia ei käsitellä samalla ihmettelyllä — heidän kantaansa pidetään itsestään selvänä

Epäsymmetria: Rajoitusten kannattajat esitetään psykologisesti selitettävänä ilmiönä ("massapsykologia"), rajoitusten vastustajat normaalina

Närkästysaste: 2/5

Valikoivuus: 2/5

Yhteenveto: Valikoiva närkästys on läsnä, mutta ei erityisen voimakasta. Haataisen kritiikki on intensiivisintä, mutta se kohdistuu konkreettiseen tapahtumaan.



9. TÄYDELLISYYS (Valikoiva poisjättäminen — kokonaiskuva)

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Kuinka täydellisesti lähetys kuvaa aihetta?

Löydös 1:

Aikaleima: 11:44–13:45

Puuttuva näkökulma/fakta: Huoltovarmuuskeskuksen oma näkemys maskihankintojen epäonnistumisesta

Merkitys: Organisaatiota arvostellaan ankarasti ilman sen omaa selitystä

Vaikutus: Kuulijalle jää yksipuolinen kuva organisaation toiminnasta

Löydös 2:

Aikaleima: 07:26–09:39

Puuttuva näkökulma/fakta: Ruotsin epidemiologinen strategia ruotsalaisten asiantuntijoiden selittämänä

Merkitys: Ruotsin linja esitetään ulkopuolisten arvioijien kautta ilman ruotsalaisten omaa ääntä

Vaikutus: Ruotsin strategia näyttäytyy moraalisesti arveluttavana ilman tasapainottavaa asiantuntijanäkemyä

Löydös 3:

Aikaleima: 15:20–16:33

Puuttuva näkökulma/fakta: WHO:n oma arvio toiminnastaan tai riippumaton kansainvälinen terveystieteiden asiantuntija

Merkitys: WHO:ta arvioidaan Trumpin kritiikin kautta ilman WHO:n omaa ääntä

Vaikutus: WHO-kritiikki kehystyy automaattisesti Trumpin agendaksi, vaikka kritiikillä on myös asiallinen perusta

Yhteenveto: Lähetys jättää systemaattisesti pois arvostelun kohteiden omat äännet — ministeri, huoltovarmuuskeskus, WHO, Ruotsin asiantuntijat. Tämä on rakenteellinen täydellisyysongelma.

Pehmeät faktat — neuvoteltavissa, ei puhtaasti laskettavissa



Softfacts — 6 kvalitatiivista tekniikkaa

10. KEHYSTÄMINEN (Viitekehyksen asettaminen)

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Miten aihe perustavanlaatuisesti kehystetään?

Löydös 1:

Aikaleima: 07:48–08:00

Lainaus: "harvon on sellainen, että voi jotenkin näin konkreettisesti punnita tätä tällaista vanhaa filosofista ongelmaa, että kumpi on parempi, vapaus vai henki."

Manipulaatio: Ruotsin strategia kehystetään "vapaus vai henki" -dilemmaksi — tämä asettaa Ruotsin valinnan moraalisesti kyseenalaiseksi jo lähtökohtaisesti

Miksi ongelmallinen: Kehys sulkee pois muut tulkinnat (esim. erilainen riskiarvio, luottamus kansalaisiin, pitkän aikavälin immuniteetti) ja yksinkertaistaa monimutkaisen epidemiologisen kysymyksen moraaliseksi valinnaksi

Löydös 2:

Aikaleima: 02:16–02:52

Lainaus: "Mun mielestä Suomessa on sellainen päätöksentekotraditio, että mikä tahansa päätös tehdään, niin se on aina vaan tällainen neutraali asiantuntijajuttu."

Manipulaatio: Asiantuntijaohjaukseen nojaava päätöksenteko kehystetään "suomalaiseksi erikoisuudeksi" — implisiittisesti kriittisesti, mutta samalla lähetys itse nojaa asiantuntijoihin (THL, STM)

Miksi ongelmallinen: Ristiriitainen kehys: asiantuntijavalta on sekä kritisoitavaa (poliittinen vastuu häviää) että hyväksyttävää (THL:n suositus on sitova)

Löydös 3:

Aikaleima: 10:36–11:12

Lainaus: "näitä äärimmäisiä toimiahan meillä perustellaan sillä, että ihmishengillä ei ole hintaa. Mutta kuitenkin, jos ollaan järkeviä, niin ymmärretään, että kaikissa tapauksissa ihmishengillä lasketaan hintaa."

Manipulaatio: Koronarajoitusten kritiikki kehystetään "järkevyytenä" — implisiittisesti rajoitusten kannattajat ovat epäjärkeviä

Miksi ongelmallinen: Normatiivinen kehys esitetään analyttisenä totuutena

Yhteenveto: Lähetys käyttää useita kehystämistekniikkoja, jotka asettavat rajoitusten kannattajat moraalisesti tai rationaalisesti kyseenalaiseen valoon.



11. SANAVALINNAT JA KÄSITTEET

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Mitä kieltä käytetään? Mitä konnotaatioita asetetaan?

Löydös 1:

Aikaleima: 08:23–08:39

Lainaus: "Suomessa tässä nyt nauraa partaansa, että me ollaan hoidettu tämä homma hyvin ja ruotsalaiset on jälleen kerran ryssineet aivan, miten ne sattuu."

Manipulaatio: "Ryssineet" on arkikielinen ilmaisu, joka sisältää etnisen konnotaation (viittaus venäläisiin); lisäksi "nauraa partaansa" luo kuvan ylimielisestä suomalaisesta

Neutraali vaihtoehto olisi: "Ruotsin strategia on toistaiseksi tuottanut enemmän kuolemia"

Löydös 2:

Aikaleima: 04:44–04:50

Lainaus: "mun mielestä tämä piirre, että kriisin keskellä ihmiset ovat iloisia siitä, että johtaja rajoittaa heidän toimiaan. Niin mun mielestä tämä on kyllä ihan kansainvälinen piirre, mikä on siis jännittävä tällöinen massapsykologinen piirre."

Manipulaatio: "Massapsykologia" on käsite, jolla on historiallisesti negatiivinen konnotaatio (Le Bon, totalitarismi) — rajoitusten kannattajat kehystetään psykologisesti selitettäväksi massaksi

Neutraali vaihtoehto olisi: "yhteisöllinen riskiarvio" tai "kollektiivinen turvallisuushakuisuus"

Löydös 3:

Aikaleima: 15:31–15:43

Lainaus: "tämä on niin kuin kaikki Trumpissa. Hän aina löytää sen totuuden murusen ja sitten hän ottaa sen ja hän kääntää sen ikään kuin omiin tarkoituserinsä"

Manipulaatio: "Totuuden muruset" -ilmaisu kehystää Trumpin toiminnan manipulatiiviseksi lähtökohtaisesti — asiallinen WHO-kritiikki esitetään pelkkänä välineenä

Neutraali vaihtoehto olisi: "Trump on nostanut esiin WHO:n toimintaan kohdistuvaa kritiikkiä, jota on esitetty myös muualta"

Yhteenvedo: Sanavalinnat sisältävät useita normatiivisia konnotaatioita, jotka kehystävät rajoituskriitikot ja Trumpin negatiivisesti ilman neutraalia vaihtoehtoa.



12. MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Epäsymmetriat jatkokysymyksissä, keskeytyksissä, myötätunnon osoituksissa.

Methodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma.

Löydös 1:

Aikaleima: 07:39–07:47

Laukaiseva tapahtuma: Juontaja on juuri esittänyt Ruotsin ja Suomen kuolintilastot

Lainaus (juontaja): "Niin tilanne on hyvin eri. Ruotsissa on ollut paljon höllempi tämä politiikka, mutta miltä se nyt näyttää tällä hetkellä? Onko se ollut toimiva?"

Vertailu: Suomen strategiaa ei kysytä samalla tavalla — "onko se ollut toimiva?"

Epäsymmetria: Ruotsin strategian toimivuus kyseenalaistetaan suoraan; Suomen strategian toimivuutta ei kyseenalaisteta vastaavalla tavalla

Löydös 2:

Aikaleima: 01:57

Laukaiseva tapahtuma: Karvala on antanut pitkän selityksen poliittisesta prosessista

Lainaus (juontaja): "Eikun, musta oli todella hyvä selitys."

Vertailu: Saarikiven lausumia ei kommentoida vastaavalla myönteisyydellä

Epäsymmetria: Myönteinen palaute Karvalalle luo läheisyyttä ja luottamusta — ei neutraali moderointikäytäntö

Löydös 3:

Aikaleima: 04:30

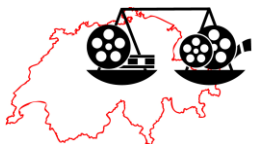
Laukaiseva tapahtuma: Saarikivi vertaa Suomea Unkariin

Lainaus (juontaja): "Joo."

Vertailu: Unkari-vertailu hyväksytään ilman kriittistä jatkokysymystä

Epäsymmetria: Vertailu on poliittisesti latautunut, mutta juontaja ei kyseenalaista sitä

Yhteenvedo: Moderointi on pääosin myötäilevää — juontaja ei haasta vieraiden näkemyksiä kriittisesti, ja Ruotsin strategia saa enemmän kriittisiä kysymyksiä kuin Suomen.



13. KYSYMYSEPÄSYMMETRIA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Eri henkilöille esitettyjen kysymysten kovuuden/pehmeiden erot.

Epäsymmetria 1:

Karvalalle, 00:29: "Miten osaisit kuvata sitä poliittista prosessia, mitä siellä on väännetty?" — pehmeä, avoin kysymys

Ruotsin strategialle (ei henkilölle), 07:47: "Onko se ollut toimiva?" — kriittinen, suljettu kysymys

Vertailu: Suomen strategiaa ei kysytä samalla tavalla — epäsymmetria Suomen eduksi

Epäsymmetria 2:

Trumpille (ei henkilölle), 15:20: "onko se nyt pelkkää Trumpin vaalikampanja" — johdatteleva kysymys, joka sisältää jo vastauksen

WHO:lle (ei henkilölle): Ei esitetä vastaavaa kriittistä kysymystä WHO:n toiminnasta

Vertailu: Trump kehystetään opportunistiksi jo kysymyksessä; WHO:ta ei kyseenalaisteta vastaavasti

Yhteenveto: Kysymykset ovat pehmeämpiä Suomen hallituksen toimia kohtaan ja kovempia Ruotsin strategiaa ja Trumpia kohtaan — rakenteellinen epäsymmetria.



14. VÄÄRÄ TASAPAINO

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Keinotekoinen tasapaino todellisesta epätasapainosta huolimatta.

Löydös 1:

Aikaleima: 08:39–08:54

Rakenne: "Mutta vähän toppuutteilisin, että koska tämä epidemia tulee jatkumaan kauan..."

Analyysi: Saarikivi esittää varovaisen tasapainottavan kommentin Ruotsin strategiasta, mutta se jää irralliseksi — lähetyksen kokonaisrakenne ei tue aitoa tasapainoa Suomen ja Ruotsin strategioiden välillä

Yhteenveto: Väärä tasapaino ei ole tämän lähetyksen pääongelma — pikemminkin tasapainoa ei yritetäkään saavuttaa systemaattisesti.



15. AGENDA-ASETTAMINEN

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Mikä on normaalia/itsestään selvää? Mikä ei pääse agendalle?

Löydös 1:

Asetettu agenda-elementti: Asiantuntijaohjaukseen nojaava päätöksenteko on oikea tapa hallita kriisiä

Aikaleima: 03:37–03:42 — Todiste: "kun ne perusteet katoaa, niin silloin mun mielestä hallitus toimii tässä ihan oikein"

Vaihtoehtoinen agenda: Demokraattinen päätöksenteko, parlamentaarinen valvonta, kansalaisten osallistuminen — nämä eivät pääse agendalle

Löydös 2:

Asetettu agenda-elementti: Rajoitustoimet ovat lähtökohtaisesti oikeutettuja; kysymys on vain niiden laajuudesta

Aikaleima: 03:50–03:57 — Todiste: "totta kai meidän pitää toimia nopeasti. Ja jos on välttämätöntä, niin sitten suljetaan."

Vaihtoehtoinen agenda: Rajoitustoimien perustuslaillisuuden kriittinen arviointi, yksilönvapauden ensisijaisuus — nämä käsitellään vain ohimennen

Löydös 3:

Asetettu agenda-elementti: Trump on opportunisti, joka käyttää WHO-kritiikkiä poliittisiin tarkoituksiin

Aikaleima: 15:31–16:33 — Todiste: "tämä on niin kuin kaikki Trumpissa"

Vaihtoehtoinen agenda: WHO:n rakenteelliset ongelmat, Kiinan vaikutusvalta WHO:ssa, kansainvälisen terveyshallinnon uudistaminen — nämä sivuutetaan

Yhteenveto: Lähetys asettaa agendalle asiantuntijaohjaukseen nojaavan kriisihallinnan normina ja kehystää kaikki poikkeamat tästä normista — Ruotsin linja, Trumpin kritiikki — poliittisesti tai moraalisesti arveluttaviksi.



LUKU 4 — KOKONAISARVIOINTI

Yksittäispisteet yhteenveto

Nro	Kriteeri	Tyyppi	Pisteet	Pääasiallinen löydös (1 lause)
1	Asiantuntijavalinta	K	7	Kaksi keltaisen tason asiantuntijaa kommentoivat oman alansa ulkopuolisia kysymyksiä ilman substanssiasiantuntijoita
2	Lähdevalinta	K	6	Lähteet ovat pääosin valtiollisia tai nimeämättömiä; yksi spekulatiivinen väite ilman ensisijaista lähdettä
3	Puheajan jakautuminen	K	3	Puhe aika jakautuu tasaisesti kolmen samankaltaisen taustan omaavan henkilön kesken — vastakkaisia näkemyksiä ei edusteta
4	Poisjättäminen	K	7	Arvostelun kohteet (ministeri, huoltovarmuuskeskus, WHO) eivät pääse ääneen
5	Lukumanipulaatio	K	5	Ruotsin ja Suomen kuolintilastojen vertailu on metodologisesti puutteellinen — trenditieto ja vertailukelpoisuus puuttuvat
6	Syällisyys assosiaation kautta	K	4	Rajoituskritiikki yhdistetään Unkariin; WHO-kritiikki yhdistetään Fox Newsiin ja Trumpiin
7	Ajoitus	K	4	Tilastot sijoitetaan strategisesti ennen Ruotsi-puolustusta; Trump-aihe nostetaan esiin lähetyksen lopussa
8	Valikoiva närkästys	K	4	Haataisen kritiikki on intensiivisintä; rajoitusten kannattajat kehystetään massapsykologisena ilmiönä
9	Täydellisyys	K	7	Arvostelun kohteiden omat äänet puuttuvat systemaattisesti
10	Kehystäminen	P	6	"Vapaus vai henki" -kehys asettaa Ruotsin strategian moraalisesti kyseenalaiseksi lähtökohtaisesti
11	Sanavalinnat	P	5	"Massapsykologia", "ryssineet", "totuuden muruset" — normatiiviset konnotaatiot ilman neutraalia vaihtoehtoa
12	Moderointikäyttäytyminen	P	4	Ruotsin strategia saa kriittisempiä kysymyksiä kuin Suomen; myönteinen palaute Karvalle
13	Kysymysepäsymmetria	P	5	Suomen strategiaa ei kyseenalaisteta samalla tavalla kuin Ruotsin; Trump kehystetään jo kysymyksessä
14	Väärä tasapaino	P	3	Ei systemaattista väärää tasapainoa — pikemminkin tasapainoa ei yritetä
15	Agenda-asettaminen	P	6	Asiantuntijaohjaus asetetaan normiksi; kaikki poikkeamat kehystetään arveluttaviksi

Tulokset

- KOVIEN FAKTOJEN PISTEET (Kriteerit 1–9 keskiarvo): 5,2 / 10
- PEHMEIDEN FAKTOJEN PISTEET (Kriteerit 10–15 keskiarvo): 4,8 / 10



- KOKONAISPISTEET (kaikkien 15 kriteerin keskiarvo): 5,1 / 10

Hallitsevat tekniikat

Tämän lähetyksen kolme vahvinta tekniikkaa:

- 1. Poisjättäminen (Pisteet 7):** Arvostelun kohteet — ministeri Haatainen, huoltovarmuuskeskus, WHO, Ruotsin asiantuntijat — eivät pääse ääneen lainkaan. Tämä luo systemaattisesti yksipuolisen kuvan ilman kontradiktorista periaatetta ja on ristiriidassa Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n monipuolisuusvaatimuksen kanssa.
- 2. Asiantuntijavalinta (Pisteet 7):** Molemmat vieraat ovat toimittaja/kielitieteilijä-taustalla, ja he kommentoivat epidemiologiaa, talouspolitiikkaa, kansainvälistä politiikkaa ja oikeustiedettä oman asiantuntemuksensa ulkopuolelta. Substanssiasiantuntijoita ei haastatella lainkaan.
- 3. Täydellisyys (Pisteet 7):** Lähetyks jättää systemaattisesti pois näkökulmat, jotka haastaisivat vallitsevan kehityksen — Ruotsin strategian asiantuntijapuolustus, WHO:n oma ääni, taloudellinen analyysi rajoitustoimien kustannuksista.

Lähetyksen ydinviestit

****VIESTI 1 (SISÄLLÖLLINEN):** ** "Suomen hallitus toimi oikein nojaamalla asiantuntijoihin, ja Uudenmaan sulun purkamisen oli välttämätöntä ja oikea-aikaista."

Tekniikka: Kehyistäminen ja agenda-asettaminen — Beleet: 03:37, 01:04

****VIESTI 2 (HENKILÖKOHTAINEN):** ** "Ministeri Haatainen on poliittisesti vastuussa maskihankintojen epäonnistumisesta eikä ole kantanut vastuutaan."

Tekniikka: Valikoiva närkästys ja poisjättäminen (ministerin oma ääni puuttuu) — Beleet: 13:16, 13:39

****VIESTI 3 (YHTEISKUNNALLINEN):** ** "Ruotsin vapaampi koronastrategia on moraalisesti arveluttava valinta, ja Trumpin WHO-kritiikki on pelkkää poliittista opportunistia."

Tekniikka: Kehyistäminen, syyllisyys assosiaation kautta, lukumanipulaatio — Beleet: 07:48, 16:26

Manipulaatioasteen luokitus

Perustelu: Kokonaispisteet 5,1/10 sijoittuvat selkeän yksipuolisuuden alueelle. Lähetyks ei täytä Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n monipuolisuusvaatimusta, koska arvostelun kohteet eivät pääse ääneen, asiantuntijavalinta on rakenteellisesti yksipuolinen ja kehystäminen suosii systemaattisesti hallituksen rajoitustoimia. Ruotsin strategia ja Trumpin WHO-kritiikki saavat epäsymmetrisen kohtelun ilman tasapainottavia näkemyksiä. Lähetyks ei kuitenkaan yllä systemaattisen vinoutuman tasolle, koska yksittäisiä tasapainottavia kommentteja esiintyy (esim. Saarikiven varovainen Ruotsi-puolustus, taloudellisten seurausten mainitseminen).

JOHTOPÄÄTÖS

Lähetyks on podcastmainen aamuohjelma, jossa kolme toimittaja/asiantuntijataustaista henkilöä keskustelee koronaviruksen ajankohtaisista kysymyksistä. Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n näkökulmasta lähetyks on ongelmallinen erityisesti kolmella alueella: ensinnäkin arvostelun kohteet (ministeri Haatainen, huoltovarmuuskeskus, WHO, Ruotsin asiantuntijat) eivät pääse ääneen, mikä rikkoo monipuolisen tiedonvälityksen periaatetta; toiseksi asiantuntijavalinta on rakenteellisesti yksipuolinen, koska substanssiasiantuntijoita (epidemiologi, perustuslakiasiantuntija, taloustieteilijä) ei haastatella; kolmanneksi kehystäminen suosii systemaattisesti hallituksen rajoitustoimia ja kehystää vaihtoehtoiset strategiat moraalisesti tai poliittisesti arveluttaviksi. Lähetyks ei kuitenkaan ole propagandistinen — se sisältää myös kriittisiä huomioita hallituksen toiminnasta (maskihankinnat, poliittinen vastuu) ja yksittäisiä tasapainottavia kommentteja. Kokonaisuutena lähetyks edustaa selkeää yksipuolisuutta, joka ei täytä YLE:n lakisääteistä monipuolisuusvelvoitetta.



15 KRITERIN KOKONAI SARVIINTI

Yksittäiset pisteet — Kaikki 15 kriteeriä

Nro	Kriteeri	Score	Luokitus
1	ASiantuntija-Valinta	7/10	Selvä vinoutuma
2	Lähde-Valinta	6/10	Merkittävä vinoutuma
3	Puheajan Jakautuminen	3/10	Lievä vinoutuma
4	Poisjättäminen (Valikoiva poisjättäminen)	7/10	Selvä vinoutuma
5	Lukumanipulaatio	5/10	Merkittävä vinoutuma
6	Syällisyys Assosiaation kautta (Kontaktisyällisyys)	4/10	Lievä vinoutuma
7	Ajoitus	4/10	Lievä vinoutuma
8	Valikoiva Närkästys	4/10	Lievä vinoutuma
9	Täydellisyys (Valikoiva poisjättäminen — kokonaiskuva)	7/10	Selvä vinoutuma
10	Kehyttäminen (Viitekehyksen asettaminen)	6/10	Merkittävä vinoutuma
11	Sana-Valinnat ja Käsitteet	5/10	Merkittävä vinoutuma
12	Moderointikäyttäytyminen	4/10	Lievä vinoutuma
13	Kysymysepäsymmetria	5/10	Merkittävä vinoutuma
14	Väärä Tasapaino	3/10	Lievä vinoutuma
15	Agenda-Asettaminen	6/10	Merkittävä vinoutuma

HARDFACTS-PISTEMÄÄRÄ (1-8)

6.5/10

Vakava poikkeama tasapuolisuusstandardista. Korkea poikkeama-aste

SOFTFACTS-PISTEMÄÄRÄ (9-14)

5.5/10

Merkittävä epätasapaino

KOKONAIPISTEMÄÄRÄ

6.0/10

Merkittävä epätasapaino

Hardfacts- ja Softfacts-keskiarvo



SELITE — Pisteiden merkitys

Yksittäiset pisteet kriteeriä kohti (0–10)

0	Ei havaintoa	Merkityksellistä poikkeavuutta ei havaittu.
1–2	Heikko havainto	Lievä poikkeavuus ilman olennaista vaikutusta tasapuolisuuteen.
3–4	Lievä–kohtalainen havainto	Tunnistettava tendenssi; vaikutuksen merkityksellisyys vähäinen–kohtalainen.
5	Kohtalainen havainto, vaikutusta	Merkityksellinen vinoutuma, joka vaikuttaa yleisön mielipiteenmuodostukseen.
6	Merkittävä havainto (kynnys)	Pisteet 6 ja yli luokitellaan merkittäviksi havainnoiksi.
7	Merkittävä havainto	Selkeä, hyvin dokumentoitu vinoutuma, jolla on selvä vaikutus.
8–9	Vakava havainto	Voimakas vinoutuma; useita dokumentoituja yksittäishavaintoja tässä kriteerissä.
10	Maksimaalinen vakavuus	Järjestelmällinen, läpileikkaava vinoutuma tässä kriteerissä.

Koottu poikkeamaindeksi — Tulkinta-alueet

0.0 – 2.5	Huomaamaton	Merkittäviä kaavoja ei havaittu; lähetys täyttää tasapuolisuusvaatimuksen.
2.6 – 4.0	Lievä vinoutuma	Yksittäisiä poikkeavuuksia; tilastollisesti näkyviä, mutta toleranssialueella.
4.1 – 6.0	Merkittävä vinoutuma	Useita merkittäviä havaintoja; näkökulmien monimuotoisuuden olennainen heikentyminen.
6.1 – 8.0	Vakava poikkeama tasapuolisuusvaatimuksesta. Korkea poikkeama-aste	Voimakkaita lähetystenrajat ylittäviä kaavoja; korkea vaikutuksen merkityksellisyys.
8.1 – 10	Perustavanlaatuinen järjestelmällinen yksipuolisuus. Erittäin korkea puolueellisuusaste	Maksimaalinen vakavuus lähes kaikissa kriteereissä; järjestelmällisesti yksipuolinen raportointi.

Puoluepoliittinen vinoutuma (-5 ... +5)

-5 ... -3	Vahvasti haitattu	Puolue on merkittävästi aliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.
-2 ... -1	Lievästi haitattu	Tunnistettava mutta lievä haittaaminen.
0	Neutraali	Ei havaittavissa suosimista tai haittaamista.
+1 ... +2	Lievästi suosittu	Tunnistettava mutta lievä suosiminen.
+3 ... +5	Vahvasti suosittu	Puolue on merkittävästi yliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.



LUKU 5 — OIKEUDELLINEN ARVIOINTI (Laki Yleisradio Oy:stä 7 §)

Arviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Laki Yleisradio Oy:stä 7 § edellyttää monipuolista ja kattavaa tiedonvälitystä, puolueettomuutta ja moniarvoisuuden edistämistä.

Rikkomus 1:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — monipuolinen tiedonvälitys

Tosiseikasto: Arvostelun kohteet eivät pääse ääneen — ministeri Haatainen, huoltovarmuuskeskus, WHO, Ruotsin asiantuntijat

Todiste: Aikaleima 13:16–13:39 — Lainaus: "Hän lukee siitä Suomen Kuva-lehdestä. Hänen olisi pitänyt kyllä niin kuin tällainen keskeinen organisaatio ottaa näppeihinsä"

Arviointi: Ministeriä arvostellaan ankarasti ilman vastauspuheenvuoroa — tämä rikkoo monipuolisen tiedonvälityksen periaatetta, koska kuulijalle ei anneta mahdollisuutta arvioida kritiikkiä suhteessa ministerin omaan selitykseen

Rikkomus 2:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — puolueettomuus

Tosiseikasto: Ruotsin koronastrategia kehystetään "vapaus vai henki" -dilemmaksi ilman ruotsalaisten asiantuntijoiden omaa ääntä

Todiste: Aikaleima 07:48–08:00 — Lainaus: "harvon on sellainen, että voi jotenkin näin konkreettisesti punnita tätä tällaista vanhaa filosofista ongelmaa, että kumpi on parempi, vapaus vai henki"

Arviointi: Kehys asettaa Ruotsin strategian moraalisesti kyseenalaiseksi lähtökohtaisesti — puolueettomuusvaatimus edellyttäisi, että myös Ruotsin strategian puolustajat pääsisivät ääneen

Rikkomus 3:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — moniarvoisuuden edistäminen

Tosiseikasto: WHO-kritiikki kehystetään yksinomaan Trumpin ja Fox Newsin agendaksi, vaikka kritiikillä on myös asiallinen perusta

Todiste: Aikaleima 16:26–16:33 — Lainaus: "Fox News ja nämä, jotka ovat ikään kuin tätä konservatiivien äänikanavaa, niin on puhunut tätä WHO vastaan jo pitkään. Että Trump on sieltä varmaan poiminut sen."

Arviointi: WHO:n rakenteellisista ongelmista käydään kansainvälistä asiantuntijakeskustelua, joka ei rajoitu konservatiiviseen mediaan — tämän näkökulman sivuuttaminen rikkoo moniarvoisuuden periaatetta

Rikkomus 4:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — kattava tiedonvälitys

Tosiseikasto: Asiantuntijavalinta on rakenteellisesti puutteellinen — epidemiologi, perustuslakiasiantuntija ja taloustieteilijä puuttuvat

Todiste: Koko lähetys — substanssiasiantuntijoita ei haastatella lainkaan

Arviointi: Kattava tiedonvälitys edellyttää, että monimutkaisissa kysymyksissä (epidemiologia, oikeusperusta, talousvaikutukset) kuullaan alan asiantuntijoita — tämä vaatimus ei täyty

Kokonaisarviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

Lähetys rikkoo Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n monipuolisuus-, puolueettomuus- ja kattavuusvaatimuksia neljällä tunnistettavalla tavalla: arvostelun kohteet eivät pääse ääneen, asiantuntijavalinta on rakenteellisesti yksipuolinen, Ruotsin strategia kehystetään moraalisesti arveluttavaksi ilman tasapainottavia näkemyksiä, ja WHO-kritiikki sivuutetaan poliittisena opportunistina. Rikkomukset eivät ole yksittäisiä virheitä vaan rakenteellisia — ne heijastavat lähetysten formaattia (kolmen samankaltaisen taustan omaavan henkilön studiokeskustelu ilman ulkopuolisia



haastatteluja). Lähetys ei kuitenkaan yllä systemaattisen propagandan tasolle, koska se sisältää myös kriittisiä huomioita hallituksen toiminnasta. Kokonaisuutena lähetys ei täytä YLE:n lakisääteistä velvoitetta monipuolisesta ja kattavasta tiedonvälityksestä.

LÄHTEEN SYVÄTARKISTUS (Velvollisuus kaikille siteeratuille asiantuntijalaitoksille / kansalaisjärjestöille / neuvontapalveluille)

THL (Terveyden ja hyvinvoinnin laitos)

- 1. RAHOITUS:** Valtion rahoittama tutkimus- ja asiantuntijalaitos — sosiaali- ja terveysministeriön hallinnonala; julkinen rahoitus
- 2. TOIMEKSIANTO:** Kansanterveyden edistäminen ja seuranta — toimeksianto on periaatteessa yhteensopiva neutraalin epidemiologisen arvioinnin kanssa
- 3. ETURISTIRIITA:** THL arvioi valtion rajoitustoimien välttämättömyyttä — institutionaalinen lojaalisuus hallitukselle mahdollinen; THL:n suositukset oikeuttavat valmiuslain käytön, mikä vahvistaa THL:n omaa asemaa kriisitilanteessa
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:**
 - D1 Eturistiriita: 0 — Valtion virasto arvioi valtion toimia; mahdollinen institutionaalinen lojaalisuus
 - D2 Henkilökohtainen riski: +1 — Asiantuntijat kantavat ammatillisen vastuun lausumistaan
 - D3 Asiantuntemus: +2 — Epidemiologinen asiantuntemus on korkea
 - D4 Johdonmukaisuus: +1 — THL:n linja on ollut johdonmukainen
 - D5 Tunteet vs. data: +2 — Lausumat perustuvat dataan
 - D6 Lähdetaso: +2 — Ensisijainen lähde

YHTEENSÄ: +8 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ

- 5. VASTAÄÄNI:** Riippumaton epidemiologinen arvio tai kansainvälinen vertailu puuttuu — THL:n arvio esitetään ainoana asiantuntijanäkemyksenä

STM (Sosiaali- ja terveysministeriö)

- 1. RAHOITUS:** Valtion ministeriö — julkinen rahoitus
- 2. TOIMEKSIANTO:** Sosiaali- ja terveyspolitiikan ohjaus — toimeksianto ei ole täysin neutraali, koska ministeriö on poliittisesti ohjattu
- 3. ETURISTIRIITA:** STM:n selvitys oikeuttaa hallituksen päätöksen — institutionaalinen intressi tukea hallituksen linjaa
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:**
 - D1 Eturistiriita: -1 — Ministeriö arvioi oman hallinnonalansa toimia
 - D2 Henkilökohtainen riski: 0 — Ei merkittävää henkilökohtaista riskiä
 - D3 Asiantuntemus: +1 — Terveyspolitiikan asiantuntemus
 - D4 Johdonmukaisuus: +1 — Johdonmukainen linja
 - D5 Tunteet vs. data: +1 — Pääosin datapohjainen
 - D6 Lähdetaso: +1 — Ensisijainen lähde, mutta poliittisesti ohjattu

YHTEENSÄ: +3 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN

- 5. VASTAÄÄNI:** Riippumaton oikeudellinen arvio valmiuslain käytön välttämättömyydestä puuttuu

Työ- ja elinkeinoministeriön selvitys maskihankinnoista

- 1. RAHOITUS:** Valtion ministeriö — julkinen rahoitus
- 2. TOIMEKSIANTO:** Ministeriö arvioi omaan hallinnonalaansa kuuluvan organisaation (huoltovarmuuskeskus) toimintaa — toimeksianto sisältää rakenteellisen eturistiriidan
- 3. ETURISTIRIITA:** Ministeriöllä on intressi sekä paljastaa ongelmat (poliittinen etäisyys) että pehmentää niitä (institutionaalinen suojele)
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:**
 - D1 Eturistiriita: -1 — Ministeriö arvioi omaa hallinnonalaansa
 - D2 Henkilökohtainen riski: 0 — Ei merkittävää henkilökohtaista riskiä
 - D3 Asiantuntemus: +1 — Hallinnollinen asiantuntemus
 - D4 Johdonmukaisuus: 0 — Ei tietoa
 - D5 Tunteet vs. data: +1 — Pääosin faktapohjainen
 - D6 Lähdetaso: +1 — Ensisijainen lähde



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

YHTEENSÄ: +2 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN

5. VASTAÄÄNI: Huoltovarmuuskeskuksen oma selvitys tai riippumaton tarkastus puuttuu — lähetyksessä siteerataan ainoastaan ministeriön selvitystä

TÄRKEÄÄ: "Tunnustettu" tai "ylistetty" ei ole asiallinen pätevyysmääritelmä. Se on sosiaalinen attribuutio, joka on itse tarkistettava. Huoltovarmuuskeskusta kuvataan lähetyksessä "kruununjalokiveksi ylistetty kautta maailman" (12:49) — tämä on sosiaalinen attribuutio, ei asiantuntijuuden osoitus.

Oikeudellinen ja metodologinen kehys

Ei tosiseikkojen vahvistus	Esitetyt tulokset eivät ole tosiseikkojen vahvistuksia yksittäisistä henkilöistä, toimituksista tai lähetyksistä. Ne ovat standardoidun operationalisoinnin tulos, eivät yksilöllisen vastuun toteaminen.
Ei oikeudellinen arvio	Aggregoitu poikkeamaindeksi ei korvaa oikeudellista arviointia Laki Yleisradio Oy:stä 7 § mukaisesti. Sen arviointi, rikkooko tietty lähetys lakisääteisiä vaatimuksia, kuuluu yksinomaan toimivaltaisille viranomaisille (erityisesti Traficom).
Ei kausaalisuuden todistus	Tilastollisia korrelaatioita ei tule tulkita kausaalisten yhteyksien tai toimituksellisten tarkoitusten todisteeksi. Poikkeama-arvoihin voivat vaikuttaa aiheen valinta, uutistilanne, poliittinen kiistanalaisuus tai formaattilogiikka.
Ei tarkoituksen arviointi	Analyysi mittaa lähetysten havaittavia rakenteellisia ominaisuuksia. Pistemäärä 7 tarkoittaa, että merkittävä vinoutuma havaittiin — ei sitä, että toimitus tarkoitti sitä. Metodologia ei esitä väitteitä motiiveista tai strategisista tavoitteista.
Heuristinen vertailutyökalu	Indeksi palvelee vertailevaa kaavojen tunnistamista tuhansien lähetysten joukosta, ei yksittäisten osien tarkkaa metristä mittausta. Kynnysarvot palvelevat heuristista suuntautumista, eivät tarkkaa oikeudellista luokittelua.



LIITE 1: KANSALLINEN LAINSÄÄDÄNTÖ

Oikeusperusta Suomi — YLE (Yleisradio Oy)

Laki

Laki Yleisradio Oy:stä (1380/1993), zulezt geändert 27.6.2025/412

Olennaiset artiklat

- 7 § 2 mom. 1 kohta (Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan erityiset tehtävät): Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan tulee erityisesti tukea kansanvaltaa ja jokaisen osallistumismahdollisuuksia tarjoamalla monipuolisia tietoja, mielipiteitä ja keskusteluja sekä vuorovaikutusmahdollisuuksia.

(Die öffentlich-rechtliche Programmtätigkeit soll insbesondere die Demokratie und die Teilhabemöglichkeiten aller unterstützen, indem sie vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten sowie Interaktionsmöglichkeiten anbietet.)

- 7 § 4 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on toiminnallaan edistettävä sananvapautta, korkeatasoista journalismia ja median monimuotoisuutta.

(Das Unternehmen soll durch seine Tätigkeit die Meinungsfreiheit, hochwertigen Journalismus und Medienvielfalt fördern.)

- 7 § 5 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on edistettävä taloutensa ja toimintansa avoimuutta.

(Das Unternehmen soll die Transparenz seiner Finanzen und seiner Tätigkeit fördern.)

Rakenteellinen ero Sveitsiin

Wichtig: Das finnische Gesetz definiert den öffentlich-rechtlichen AUFTRAG (Demokratie, Kultur, Bildung, Sprachen, Minderheiten), schreibt aber NICHT explizit vor, WIE Journalismus zu betreiben ist. Anders als Art. 4 RTVG (Sachgerechtigkeit, Meinungsvielfalt, Ausgewogenheit) gibt es keine gesetzliche Verpflichtung zu:

- Tasapuolisuus (Unparteilichkeit) — nur selbstregulatorisch (YSO)
- Totuudenmukaisuus (Sachgerechtigkeit) — nur selbstregulatorisch (JSN)
- Poliittinen tasapaino (Politische Balance) — nirgends explizit

Die Unparteilichkeitspflicht kommt aus YLEs internen Ethikrichtlinien (YSO):

> "Asetamme tasapuolisuuden tavoitteeksi ohjelma- ja sisältötuotannossamme kokonaisuudessaan sekä myös yksittäisissä ohjelmissa."

> (Wir setzen uns Unparteilichkeit als Ziel in unserer gesamten Programm- und Inhaltsproduktion sowie auch in einzelnen Sendungen.)

Ydinveloitteet (Laki + Itsesääntely)

- 1. Monipuolisuus (Vielfalt):** Vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten (7 § 2 mom. 1)
- 2. Korkeatasoinen journalismi (Hochwertiger Journalismus):** Förderung qualitativer Standards (7 § 4 mom.)
- 3. Median monimuotoisuus (Medienvielfalt):** Förderung der Medienvielfalt (7 § 4 mom.)
- 4. Tasapuolisuus (Unparteilichkeit):** Selbstregulatorische Pflicht via YSO und JSN-Richtlinien
- 5. Avoimuus (Transparenz):** Transparenz über Finanzen und Tätigkeit (7 § 5 mom.)

Valvontaviranomainen



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Eduskunnan hallintoneuvosto (Parlamentarischer Verwaltungsrat): Max. 21 vom Parlament gewählte Mitglieder. Überwacht die Erfüllung des öffentlich-rechtlichen Auftrags nach 7 §. Erstattet jährlich Bericht ans Parlament.
- TRAFICOM (Liikenne- ja viestintävirasto): Regulierungsbehörde. Überwacht NUR wirtschaftliche Aspekte (7c §, 8 §, 12 §) — NICHT den redaktionellen Inhalt.
- JSN (Julkisen sanan neuvosto / Presserat): Selbstregulierungsorgan (seit 1968). Behandelt Beschwerden gegen journalistische Inhalte. KEIN gesetzliches Mandat — Entscheide sind nicht rechtsverbindlich, müssen aber publiziert werden. ~700 Beschwerden/Jahr, ~75 Entscheide.

Valitusmenettely

1. YLEn asiakasपालautejärjestelmä (YLE-Publikumsfeedback)
2. JSN (Julkisen sanan neuvosto) — Beschwerde innert 3 Monaten, kostenlos
3. Allgemeine Gerichte (keine spezialisierte Beschwerdeinstanz wie die Schweizer UBI)

Vertailu CH — FI

Aspekt	Schweiz (Art. 4 RTVG)	Finnland (7 § Laki Yleisradio Oy:stä)
Sachgerechtigkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (YSO/JSN)
Meinungsvielfalt	Gesetzlich	Implizit ("monipuolisia tietoja, mielipiteitä")
Unparteilichkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (JSN)
Politische Balance	Abgeleitet	Nicht erwähnt
Unabhängige Beschwerdeinstanz	UBI (gesetzlich)	Keine (nur JSN, selbstregulatorisch)
Inhaltsaufsicht durch Regulator	BAKOM/UBI	Nein — TRAFICOM nur Wirtschaft
Redaktioneller Schutz	Via RTVG	6d § (neu 2025): Schutz vor Entlassung wegen redaktioneller Entscheide



LIITE 2: TIETEELLISET LÄHTEET

Kirjallisuus

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Arviointit ja jäsenyys SVFAB:ssa

SVFAB.ch:stä löydät yksityiskohtaisia arviointeja ja voit myös tilata analyysjä mistä tahansa lähetyksestä (laskutetaan erikseen).

Työmme laadun varmistamiseksi olemme riippuvaisia jäsen- ja tukijamaksuista.

Yhteystiedot ja lisätietoja:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Pankkitiedot: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Saaja: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Seuraavat kirjat ovat saatavilla SVFAB:ltä

Tilaukset osoitteessa www.svfab.ch tai kontakt@svfab.ch



Epätasapainoinen uutisointi on vastaus Sveitsin puolittamisaloitteeseen: manipulointitekniikat selitetään yksityiskohtaisesti, henkilöstön valinnasta lähdevalintaan. Sen jälkeen selitetään 15 periaatetta: poisjättäminen, kehystäminen, ajallinen kehystäminen, syyllisyys yhdistämällä, emotionalisointi, kontekstin poistaminen ja paljon muuta, havainnollistettuna lukuisilla esimerkeillä. Lisäksi tulee näkyväksi, missä itse sovellamme näitä tekniikoita – mikä edistää paitsi tietoisuutta myös empatiaa. Valinnaisesti kirjan mukana tulee **pelikortit**. Saatavana myös **äänikirjana**.



Haastattelu ei ole keskustelu. Se on näyttämö – ja joku muu on kirjoittanut käsikirjoituksen. Tämän tietämättömät toimittavat materiaalia. Hyviä lainauksia, jotka leikataan väärin. Oikeita lausuntoja, jotka päättyvät väärään kontekstiin. Rehellisiä vastauksia, jotka kehystetään tunnustuksiksi. Tämä kirja ei ole mediakriittikkikirja. Se on työkalupakki – kaikille, joilla on mikrofoni edessään ja jotka haluavat tietää, mitä asialle voi tehdä. 7 lukua. 7 työkalua: Mitä haastattelu todella on. 7 yleisintä ansaa. Suvereniteetin kolme perusperiaatetta – ankkurointi, uudelleenkehystäminen, rajaaminen. Valmistautuminen tunnissa. Keho ja ääni. Mitä tehdä kun asiat menevät pieleen. Ja mikä merkitsee haastattelun jälkeen. Poliitikoille, aktivisteille, yrittäjille, ilmiantajille – kaikille, jotka ovat esillä ja haluavat ymmärtää, miten peli toimii. Jotta he lopettaisivat mukana pelaamisen – ja alkaisivat muokata sitä. A5-koossa. Suora. Valmisteluun, hakuteokseksi, jälkikäsitteilyyn ja vaikeuksien varalle



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Luulet näkeväsi maailman. Todellisuudessa näet kehyksen, jonka joku on asettanut ympärilleen. Kehystäminen on maailman vanhin ja elegantein manipulointitekniikka. Se ei muuta tosiasioita – se muuttaa sitä, mitä ajattelemme niistä. Mitä tunnemme. Mitä uskomme. Miten päätämme. Ja se toimii – koska me kaikki olemme mukana. Joka päivä. Tiedostamattamme. Sinäkin. Tämä kirja ei ole kuiva oppikirja. Se on työkirja – leikkisä, suora ja täynnä tosielämän esimerkkejä. Opit paitsi sen, miten muut kehystävät sinua, myös sen, miten sinä kehystät muita – ja miten voit käyttää tätä tekniikkaa tietoisesti ja oikeudenmukaisesti.

Sillä kehystämisen ymmärtävä näkee maailman selkeämmin. Kuulee uutiset toisin. Käy keskusteluja itsevarmemmin. Eikä anna enää niin helposti pakottaa itselleen kehystä, jonka joku muu on valinnut. Monilla harjoituksilla ja konkreettisilla esimerkeillä politiikasta, mediasta ja arjesta – ja silloin tällöin hymyillä.

Kehystämistä tyylillä. Koska kehys muuttaa kaiken.