



YLE YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

2025-01-12_Nyt olen ihan yksin

Lähetys: YLE-Sendung | 2025-01-12 | Analysoitu: 2026-05-22 18:51

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.5 (2026-05-29) | Mittapuu: Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

KOKONAISPISTEMÄÄRÄ

5.3/10

Merkittävä epätasapaino

0 = tasapuolinen, 10 = voimakkaasti puolueellinen

POLIITTINEN SPEKTRI

Luokitus Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 mukaan

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) on 609 valtiotieteilijän akateeminen tutkimus 31 maassa. Jokainen puolue arvioidaan asteikolla 0 (äärivasemmisto) – 10 (äärioikeisto).

Puolue	Vas	Vihr	SDP	Kesk	KD	Kok	PS
CHES	1.50	2.60	3.50	5.60	6.80	7.20	8.40
Spektri	Vasen	Vasen	Vasen	Keskusta	Oikea	Oikea	Oikea

Kokonaistendenssi esitetään asteikolla 0–10 (0 = vahvasti vasemmistoa suosiva, 5 = tasapainoinen, 10 = vahvasti oikeistoa suosiva). Laskenta perustuu vasemmisto- ja oikeistopuolueiden keskimääräisen suosimisen eroon (ryhmittely CHES 2024 mukaan).

SUUNTAUS (V – O)

5.0 / 10

Tasapainoinen

0 1 2 3 4 **5** 6 7 8 9 10

← Vasemmisto

Oikeisto →

Lähde: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Kynnysarvot: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tämä osio tarjoaa poliittista kontekstia eikä vaikuta kokonaispistemäärään.



POLIITTINEN MAISEMA

Suomessa on ollut kesäkuusta 2023 lähtien Orpon hallitus, johon kuuluvat Kokoomus (KOK), Perussuomalaiset (PS), RKP ja KD — yhteensä 108 paikkaa 200:sta. Oppositiossa ovat SDP, Keskusta, Vihreät, Vasemmistoliitto ja Liike Nyt.

Puolue	CHES L-O	Paikat	Hallitus/Oppositio	Ydinasema
VAS	1,6	11	Oppositio	Uudelleenjako, avoin turvapaikkapolitiikka
SDP	3,6	43	Oppositio	Universaali hyvinvointivaltio, työntekijänoikeudet
VIHR	3,9	13	Oppositio	Ilmastopolitiikka, liberaali maahanmuutto
KESK	5,7	23	Oppositio	Maaseutu, hajautus, biotalous
RKP	6,4	9	Hallitus	Kaksikielisyys, taloudellinen liberalismi
KD	7,6	5	Hallitus	Perinteinen perhe, kristilliset arvot
LN	7,6	1	Oppositio	Oikeistoliberalismi
KOK	7,8	48	Hallitus (PM Orpo)	Veronalennukset, velkaantumisen hillintä
PS	8,2	46	Hallitus	Tiukka maahanmuutto, EU-skeptisyys

Orpon hallituksen leikkauspolitiikka on synnyttänyt voimakkaan vastakkainasettelun hallituksen ja opposition välille erityisesti sosiaali- ja terveystalouden, hyvinvointialueiden rahoituksen ja työmarkkinauudistusten osalta. Vanhustenhoito on noussut keskeiseksi kiistakysymykseksi, kun hyvinvointialueet ovat joutuneet leikkaamaan palveluita säästöpainneiden vuoksi. PS:n mediakritiikin ja YLEä koskevan rahoituskeskustelun myötä julkisen yleisradiotoiminnan asema on myös poliittisesti latautunut.

YLE on Suomen julkinen yleisradioyhtiö, jonka toimintaa säätelee Laki Yleisradio Oy:stä, erityisesti 7 §, joka edellyttää monipuolista, kattavaa ja puolueetonta tiedonvälitystä sekä moniarvoisuuden edistämistä. Suomi sijoittuu säännöllisesti RSF:n lehdistönvapausindeksin kärkeen, ja mediaan kohdistuva luottamus on kansainvälisesti poikkeuksellisen korkea. YLEn MOT on tutkivan journalismin ohjelma, jolla on pitkä historia yhteiskunnallisesti merkittävien epäkohtien paljastamisessa.



LUKU 1 — PUOLUEPOLIITTINEN HARHA

Puolueiden esitystavan arviointi

Lähetys käsittelee vanhustenhoitoa yhteiskunnallisena kysymyksenä eikä suoraan puoluepolitiikkaa. Puolueet mainitaan lähinnä implisiittisesti hallituksen leikkauspolitiikan kautta. Sosiaali- ja terveysministeri Juuso (KOK) esiintyy lyhyessä haastattelussa. Muita puolueita ei mainita nimeltä.

Puolue	Pisteet (-5..+5)	Lähetysten esitys vs. ohjelmaasema
SDP	0	Puoluetta ei mainita — ohjelmaasema: universaali hyvinvointivaltio — jätetty pois
KOK	-1	25:46 "Sosiaali- ja terveysministeri ehtii antaa viiden minuutin haastattelun" — ministeri Juuso esitetään kiireisenä ja vastauksiltaan epämääräisenä; KOK:n ohjelmaasema (vastuullinen taloudenpito, kohdennetut palvelut) ei tule esiin — osittain vääristynyt
PS	0	Puoluetta ei mainita — jätetty pois
KESK	0	Puoluetta ei mainita — jätetty pois
VIHR	0	Puoluetta ei mainita — jätetty pois
VAS	0	Puoluetta ei mainita — jätetty pois
RKP	0	Puoluetta ei mainita — jätetty pois

Puolueharhan yhteenveto

- Tarkin esitys: Ei yksikään puolue saanut täysin kattavaa esitystä (kaikki 0 tai lähellä)
- Voimakkain vääristymä: KOK, pisteet -1
- Keskimääräinen poikkeama nolasta: 0,1
- Johtopäätös: Lähetys ei ole puoluepoliittinen ohjelma, joten puolueiden ohjelmaasemien suora vertailu on rajallista. KOK:n edustaja (ministeri) esitetään lyhyessä ja epäedullisessa valossa ilman, että hallituksen talouspoliittisia perusteluita avataan tasapuolisesti. Muita puolueita ei mainita lainkaan, mikä on ymmärrettävää aiheen luonteen vuoksi mutta jättää poliittisen vastuukysymyksen yksipuoliseksi.

Vasemmisto-oikeisto-kokonaistendenssi

TENDENSSIPISTEET: +1,8

LUOKITUS: Vasemmistoa suosiva

Perustelu: Lähetys kehystää vanhustenhoitokriisin ensisijaisesti säästöpolitiikan ja leikkausten seuraukseksi ilman, että hallituksen talouspoliittisia perusteluita tai vaihtoehtoisia ratkaisumalleja esitetään tasapuolisesti. Ainoa poliittinen edustaja on hallituspuolueen ministeri, joka esitetään lyhyessä ja puolustuskannalla olevassa haastattelussa. Kriittinen asiantuntijanäkemykset dominoi lähetystä, ja rakenteellinen kehys tukee lisäresurssien vaatimista — mikä vastaa oppositiopuolueiden (SDP, VAS, VIHR) keskeistä viestiä.



LUKU 2 — LÄHETYSTIEDOT JA AIHEVIITEKEHYS

Lähetystiedot

- Otsikko: MOT — Vanhustenhoito (tarkkaa otsikkoa ei mainita transkriptissa)
- Päivämäärä: Ei ilmene suoraan transkriptista; sisältö viittaa loppuvuoteen 2024 (marraskuu–joulukuu mainitaan)
- Arvioitu kesto: noin 28 minuuttia
- Toimittaja/juontaja: Janne Järvinen (mainitaan 08:32)
- Haastatellut henkilöt:

Henkilö	Tehtävä	Puolue/Taustaorganisaatio	Poliittinen spektri
Marjatta Marjamäki	87-vuotias kotihoidon asiakas	—	—
Seija Niittymäki	Marjatan tytär, edunvalvoja	—	—
Teppo Kröger	Professori, ikääntymisen ja hoivan tutkimuksen huippuyksikkö	Yliopisto (julkinen)	Neutraali/akateeminen
Jukka Kuloaho	84-vuotias omaishoitaja	—	—
Ritva Kuloaho	Muistisairas, Jukan vaimo	—	—
Heikki (sairaanhoitaja)	Sairaanhoitaja, Oulun seudun yhteispäivystys	Julkinen terveydenhuolto	—
Anna-Maija Kunze	Omainen, 91-vuotiaan äidin tytär	—	—
Jaana Mäki	Omainen, kuolleen Eila Mäen tytär	—	—
Pohjois-Pohjanmaan hyvinvointialueen edustaja	Hyvinvointialueen viranhaltija	Julkinen hallinto	—
Varsinais-Suomen hyvinvointialueen edustaja	Hyvinvointialueen viranhaltija	Julkinen hallinto	—
Kaisa Juuso	Sosiaali- ja terveysministeri	KOK	Oikeisto

Pääaihe

Lähetys tutkii, johtaako Suomen vanhustenhoitopolitiikka — erityisesti kotihoidon ensisijaisuus ja ympärivuorokautisen hoidon leikkaukset — vanhusten inhimilliseen kärsimykseen ja riittämättömään hoivaan.

Tasapuolisen lähetysten kannalta relevantit näkökulmat

- * Kotihoidon ensisijaisuuden inhimilliset hyödyt (itsemääräämisoikeus, tuttu ympäristö)
- * Kotihoidon riittämättömyys vakavasti huonokuntoisten vanhusten kohdalla
- * Ympärivuorokautisen hoidon leikkausten taloudelliset perusteet
- * Hoitajapulan rakenteelliset syyt ja ratkaisut
- * Digitalisaation mahdollisuudet ja rajoitukset vanhustenhoidossa
- * Omaishoitajien kuormitus ja tukijärjestelmät

Puheenjohtaja: Schläpfer, David-**Yhteystiedot:** kontakt@SVFAB.ch-**Osoite:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



- * Hyvinvointialueiden rahoitusmalli ja sen riittävyys
- * Yksityisen hoivasektorin rooli ja hinnoittelu
- * Vanhusten oma tahto ja itsemääräämisoikeus suhteessa hoitopäätöksiin
- * Kansainvälinen vertailu: miten muut maat ratkaisevat saman ongelman

Tarkistus: Käsiteltiinkö jokainen näkökulma?

[A] KÄSITELTY

Aikaleima: 13:07 — Lainaus: "Marjatta on itse sanonut haluavansa asua kotona." — Arviointi: Mainitaan lyhyesti mutta ei kehitetä tasapuolisesti; itsemääräämisoikeuden positiiviset puolet jäävät varjoon.

[B] KÄSITELTY

Aikaleima: 06:43 — Lainaus: "kodeissa on jo nyt paljon vanhuksia, jotka eivät pärjää siellä" — Arviointi: Tämä on lähetyksen keskeinen teesi, jota käsitellään laajasti ja useilla esimerkeillä.

[C] ANNETTU VIHJAUS

Aikaleima: 00:26 — Lainaus: "koska hoito on kallista ja hyvinvointialueilla pitää säästää" — Arviointi: Taloudelliset perusteet mainitaan, mutta niitä ei avata tai perustella; ne esitetään negatiivisessa valossa.

[D] ANNETTU VIHJAUS

Aikaleima: 07:51 — Lainaus: "palveluiden vähentämistä perustellaan mm. hoitajapulalla" — Arviointi: Hoitajapula mainitaan, mutta sen rakenteelliset syyt ja ratkaisut jäävät käsittelemättä.

[E] KÄSITELTY

Aikaleima: 07:05 — Lainaus: "digitalisaatio ei vie ketään vessaan" — Arviointi: Digitalisaatio käsitellään, mutta lähes yksinomaan kriittisestä näkökulmasta.

[F] KÄSITELTY

Aikaleima: 10:42 — Lainaus: "joskus se tuntuu taakalta, ettei vain minulle kävisi mitään" — Arviointi: Omaishoitajien kuormitus tulee esiin, mutta tukijärjestelmät jäävät käsittelemättä.

[G] ANNETTU VIHJAUS

Aikaleima: 26:47 — Lainaus: "Hyvinvointialueillahan on yleiskatteellinen rahoitus" — Arviointi: Rahoitusmalli mainitaan pintapuolisesti ministerin vastauksessa ilman syvempää analyysia.

[H] KÄSITELTY

Aikaleima: 23:44 — Lainaus: "Yksityisissä hoivafirmoissa vapaita paikkoja olisi runsaasti" — Arviointi: Yksityinen sektori mainitaan, mutta sen roolia ei analysoida tasapuolisesti.

[I] ANNETTU VIHJAUS

Aikaleima: 13:21 — Lainaus: "Kröger kommentoi yleisesti, että vanhuksen oma tahto on tärkeää" — Arviointi: Itsemääräämisoikeus mainitaan ohimennen ilman syvempää käsittelyä.

[J] JÄTETTY POIS

Aikaleima: — — Lainaus: — — Arviointi: Kansainvälistä vertailua ei esitetä lainkaan; muiden maiden ratkaisut olisivat tarjonneet tärkeää kontekstia.

Täydellisyyspisteet: 5/10

Perustelu: Lähetys käsittelee kattavasti kotihoidon riittämättömyyttä ja omaishoitajien kuormitusta konkreettisten tapausten kautta. Kuitenkin taloudelliset perusteet, rahoitusmalli, hoitajapulalla ratkaisut, kansainvälinen vertailu ja digitalisaation tasapuolinen arviointi jäävät puutteellisiksi. Kotihoidon ensisijaisuuden positiiviset puolet esitetään vain marginaalisesti.



LUKU 3 — 15 KRITERIÄ: YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

Kovat faktat — laskettavissa ja tieteellisesti todennettavissa

Hardfacts — 9 laskettavissa ja tieteellisesti todennettavissa olevaa tekniikkaa

1. ASIAANTUNTIJAVALINTA

5/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Kuka pääsee ääneen asiantuntijana?

Asiantuntija 1: Teppo Kröger, professori

Aikaleima: 06:23

Lausuma: "Puhutaan vähintään kymmenistä tuhansista ihmisistä. Se on valtava määrä."

Sijoittuminen: Ikääntymisen ja hoivan tutkimuksen huippuyksikön johtaja; akateeminen asiantuntija

Puuttuva vastaääni: Geriatrian erikoislääkäri tai hyvinvointialueiden palvelujohtaja, joka olisi voinut arvioida kotihoidon soveltuvuuskriteerejä toisesta näkökulmasta

Lähteen syvätarkistus:

(a) **RAHOITUS:** Julkinen yliopisto (todennäköisesti Jyväskylän yliopisto); valtion rahoittama tutkimusyksikkö. Ei suoraa kaupallista intressiä, mutta tutkimusrahoitus voi olla sidoksissa tutkimustulosten yhteiskunnalliseen relevanssiin.

(b) **MANDAATTI:** Ikääntymisen ja hoivan tutkimus on suoraan yhteensopiva aiheen kanssa; mandaatti tukee neutraalia arviointia.

(c) **USKOTTAVUUSMATRIISI:**

D1 Eturistiriita: +1 — Ei suoraa kaupallista intressiä, mutta tutkimusrahoituksen jatkuvuus voi suosia tiettyä ongelmaframingia

D2 Henkilökohtainen riski: +1 — Akateeminen asema suojaa, mutta julkinen kritiikki voi aiheuttaa poliittisia paineita

D3 Asiantuntemus: +2 — Suoraan relevantti tutkimusala

D4 Mieliopijohdonmukaisuus: +1 — Ei tietoa aiemmista lausunnoista, mutta akateeminen konteksti tukee johdonmukaisuutta

D5 Tunteet vs. data: +1 — Pääosin datalähtöinen, mutta "ihmisten varastoiminen" (13:01) on vahvasti latautunut ilmaisu

D6 Lähdetaso: +2 — Primaarilähde (oma tutkimus)

• **YHTEENSÄ: +8 → LÄHDEAMPELI: VIHREÄ**

(c) **AMMATILLINEN OSAAMINEN:** 01) on vahvasti normatiivinen eikä puhtaasti analyttinen — tätä ei kyseenalaisteta lähetyksessä.

Puuttuvat asiantuntijaryhmät:

- Geriatrian erikoislääkäri (kotihoidon lääketieteelliset kriteerit)
- Hyvinvointialueiden palvelujohtaja tai talousasiantuntija (resurssipäätösten perusteet)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Vanhustenhoitoa vertaileva kansainvälinen tutkija

Lähdearviointi:

Lähde	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaali
Lähteen syvätarkistus	+1	+1	+2	+1	+1	+2	+8	I:

Yhteenveto: Kröger on pätevä ja uskottava asiantuntija (VIHREÄ), mutta hän on lähetyksen ainoa asiantuntija, mikä luo yksipuolisen asiantuntijakuvan. Vastäänten puuttuminen heikentää tasapuolisuutta.



2. LÄHTEIDEN VALINTA

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Väitteet ilman ensisijaista lähdeettä = rangaistuspisteet (huhujen tarkistus)

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Mitä lähteitä siteerataan? Ovatko ne monipuolisia ja riippumattomia?

Lähde 1: Hätäkeskuslaitos

Aikaleima: 14:08 — Lausuma: "Hätäkeskuslaitos kertoo päivystäjien olevan huolissaan siitä, miten huonokuntoisia vanhuksia kodeissa on."

(a) Rahoitus ja hallinto: Valtion viranomainen; sisäministeriön alainen

(b) Rakenteellinen eturistiriita: Hätäkeskuslaitos hyötyy siitä, että sen huoli tunnustetaan — tämä voi vahvistaa resurssipyyntöjä. Ei kuitenkaan suoraa poliittista intressiä.

(c) Puuttuva vastalähtö: Tilastollinen analyysi hätäpuheluiden todellisesta kehityksestä (absoluuttiset luvut, trendit)

Lähde 2: MOT:n oma selvitys

Aikaleima: 05:55 — Lausuma: "MOT:n selvityksen mukaan etähoivaa aiotaan lisätä koko maassa."

(a) Rahoitus: YLE (julkinen yleisradioyhtiö)

(b) Rakenteellinen eturistiriita: Toimittaja on samalla sekä lähde että raportoija — tämä on metodologisesti ongelmallista ilman läpinäkyvyyttä selvityksen menetelmistä

(c) Puuttuva vastalähtö: Selvityksen menetelmät, otoskoko ja alueellinen kattavuus eivät käy ilmi

Epäilyttävä väite (rangaistuspisteet):

Epäilyttävä väite 1:

Aikaleima: 14:02

Väite: "Vanhuksia koskevien hätäpuheluiden määrän arvioidaan olevan kasvussa."

Sanamarkkeri: "arvioidaan olevan"

Primaarilähde saatavilla: Ei — rangaistuspiste (+1)

Yhteenveto: Lähteiden kirjo on kapea — pääasiassa omaisia, yksi akateeminen asiantuntija ja viranomaiset. MOT:n oma selvitys esitetään lähteenä ilman metodologista läpinäkyvyyttä. Hätäpuheluiden kasvua koskeva väite on epämääräinen.



3. PUHEAJAN JAKAUTUMINEN

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Puheajan jakautuminen eri positoiden välillä.

Arvioitu puheaika:

- Omaisten äänet (Seija, Jukka, Anna-Maija, Jaana): noin 9 min. (32 %)
- Professori Kröger: noin 3 min. (11 %)
- Marjatta Marjamäki (asiakas): noin 1 min. (4 %)
- Toimittaja Järvinen: noin 5 min. (18 %)
- Hyvinvointialueiden edustajat: noin 3 min. (11 %)
- Ministeri Juuso: noin 2 min. (7 %)
- Sairaanhoidaja Heikki: noin 1,5 min. (5 %)
- Muut (Ritva, Anna-Maija äiti, robotti jne.): noin 3,5 min. (12 %)

Yhteenveto: Kriittinen näkökulma (omaisten hätä + professori) saa noin 43 % puheajasta, kun taas hallinnon ja poliittisen vastuun edustajat saavat yhteensä noin 18 %. Puheajan jakautuminen on selvästi epätasapainoinen kriittisen näkökulman hyväksi, mikä on ymmärrettävää tutkivan journalismin kontekstissa mutta heikentää tasapuolisuutta.



4. VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Mitä ei näytetä, vaikka se olisi relevanttia?

Poisjättäminen 1:

Konteksti: Kotihoidon ensisijaisuuden positiiviset puolet — itsemääräämisoikeus, tuttu ympäristö, tutkimusnäyttö kotona asumisen hyvinvointivaikutuksista

Relevantti kohdassa: 00:18 — "Ikääntyneet pyritään pitämään kodeissaan mahdollisimman pitkään"

Vaikutus: Poliitikka esitetään pelkästään kustannussäästönä, vaikka sillä on myös vahvoja inhimillisiä perusteluita

Poisjättäminen 2:

Konteksti: Hyvinvointialueiden säästöpainneiden rakenteelliset syyt — valtion rahoitusmalli, väestörakenteen muutos, hoitajapulan juurisyyt

Relevantti kohdassa: 27:02 — "Säästöpainneessa oleva Varsinais-Suomen hyvinvointialue aikoo leikata..."

Vaikutus: Leikkaukset esitetään poliittisena valintana ilman rakenteellista kontekstia, mikä yksinkertaistaa monimutkaista ongelmaa

Poisjättäminen 3:

Konteksti: Onnistuneet kotihoidon tapaukset — lähetys esittää yksinomaan epäonnistumisia, vaikka kotihoidossa on myös toimivia esimerkkejä

Relevantti kohdassa: Koko lähetys

Vaikutus: Syntyy vaikutelma, että kotihoito on järjestelmällisesti epäonnistunut, vaikka todellisuus on monimutkaisempi

Yhteenveto: Lähetys jättää systemaattisesti pois kotihoidon ensisijaisuuden positiiviset perusteet, rakenteelliset syyt säästöpainneille ja onnistuneet esimerkit, mikä luo yksipuolisen kuvan tilanteesta.

Puuttuvat äänet

- Vanhustenhoitoa suunnitteleva poliitikko (oppositio): Olisi tuonut esiin vaihtoehtoisia rahoitusmalleja ja poliittisia ratkaisuja
- Hoitajaliittojen edustaja: Olisi avannut hoitajapulan rakenteellisia syitä ja työolosuhteita
- Yksityisen hoivasektorin edustaja: Olisi selittänyt hinnankorotuksia ja kapasiteettikysymyksiä
- Geriatrian erikoislääkäri: Olisi tarjonnut lääketieteellisen näkökulman kotihoidon soveltuvuusskriteereistä
- Vanhusasiamies tai oikeudellinen asiantuntija: Olisi arvioinut oikeudellisia velvoitteita ja oikeussuojakeinoja
- Kansainvälinen vertailututkija: Olisi tarjonnut kontekstin muiden maiden ratkaisusta
- Omaishoitajajärjestön edustaja: Olisi tuonut esiin tukijärjestelmien puutteet systemaattisesti
- Hyvinvointialueen talousjohtaja: Olisi avannut säästöpainneiden konkreettisia syitä ja vaihtoehtoja



5. LUKUJEN MANIPULOINTI

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Täydelliset luvut sisältävät: absoluuttiarvo, osuus (%) ja trendi

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Valikoiva tai harhaanjohtava tilastojen käyttö.

Löydös 1:

Aikaleima: 23:32

Luku: "Loppusyksystä paikkaa odotti Suomessa yli 2 000 vanhusta."

Ulottuvuudet: Absoluuttiarvo esitetty (a); suhteellinen osuus kaikista kotihoidon asiakkaista puuttuu (b); trendi puuttuu (c)

Puuttuva konteksti: Kuinka suuri osuus tämä on kaikista ympärivuorokautista hoitoa tarvitsevista? Onko luku kasvanut vai laskenut?

Vaikutus: Luku kuulostaa suurelta ilman vertailukohtaa

Löydös 2:

Aikaleima: 05:22

Luku: "Ennusteen mukaan 75 vuotta täyttäneiden määrä lähentelee vuonna 2040 jo miljoonaa."

Ulottuvuudet: Absoluuttiarvo (a) ja trendi (c) esitetty; suhteellinen osuus väestöstä puuttuu (b)

Puuttuva konteksti: Mikä on nykyinen luku? Kuinka suuri kasvu prosentuaalisesti?

Vaikutus: Luku dramatisoi tilanteen ilman vertailukohtaa

Löydös 3:

Aikaleima: 27:02

Luku: "aikoo leikata ikääntyneiden palveluista vuoden 2025 aikana 10 miljoonaa euroa"

Ulottuvuudet: Absoluuttiarvo (a); suhteellinen osuus kokonaisbudjetista puuttuu (b); trendi puuttuu (c)

Puuttuva konteksti: Kuinka suuri osuus tämä on ikääntyneiden palveluiden kokonaisbudjetista?

Vaikutus: Luku vaikuttaa suurelta ilman budjettikontekstia

Yhteenveto: Lähetys käyttää absoluuttilukuja ilman riittävää suhteuttamista, mikä vahvistaa dramaattista vaikutelmaa. Trendejä ja suhteellisia osuuksia ei systemaattisesti esitetä.



6. KONTAKTISYLLISYYS

1/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 1/10

Määritelmä: Diskreditointi assosiaation kautta negatiivisiin ryhmiin tai ideoihin.

Assosiaatio 1:

Aikaleima: 00:23

Lainaus: "Hoivakoteihin sijoittamista vältellään, koska hoito on kallista ja hyvinvointialueilla pitää säästää."

Tekniikka: Säästöpolitiikka assosioidaan implisiittisesti vanhusten kärsimyksen ilman kausaalisuuden todentamista

Vaikutus: Säästöpäätökset esitetään moraalisesti tuomittavina ilman, että niiden perusteet avataan

Yhteenveto: Suoraa kontaktisyyllisyyttä ei esiinny lähetyksessä. Lievää implisiittistä assosiaatiota säästöpolitiikan ja inhimillisen kärsimyksen välillä esiintyy, mutta se ei nouse merkittäväksi manipulointitekniikaksi.



7. AJOITUS

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Tietojen strateginen sijoittelu (alku/keskikohta/loppu).

Löydös 1:

Sijainti: 00:04 (alku)

Sisältö: "Nyt mää oon ihan yksin. Ja pikkusen pelottaa."

Ajoitusvaikutus: Lähetys alkaa välittömästi emotionaalisesti latautuneella lausumalla ennen minkäänlaista kontekstualisointia; tämä asettaa koko lähetyksen emotionaalisen kehyksen ennen faktoja

Löydös 2:

Sijainti: 20:03 (loppupuoli)

Sisältö: "Eila oli jo kuollut? — Eila oli kuollut."

Ajoitusvaikutus: Kuolemantapaus sijoitetaan lähetyksen loppupuolelle, jossa se toimii emotionaalisena huipentumana ennen ministerin haastattelua — tämä asettaa ministerin puolustuskannalle

Löydös 3:

Sijainti: 27:44 (loppu)

Sisältö: "Joulukuussa Marjatta asuu edelleen yksin kotona. Hoivakotipaikkaa ei vielääkään ole tarjolla. On vain odotettava."

Ajoitusvaikutus: Lähetys päättyy toivottomaan tilanteeseen ilman ratkaisua tai tulevaisuuden näkymää, mikä vahvistaa pessimististä kokonais kuvaa

Yhteenveto: Lähetys on rakennettu emotionaalisesti nousevaksi kaareksi, joka alkaa ja päättyy yksittäisen vanhuksen hätään. Tämä rakenne on tehokas tutkivassa journalismissa mutta ohjaa vahvasti katsojan tunnereaktiota.



8. VALIKOIVA SUUTTUMUS

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Suuttumus = puolueellisuus. Valikoiva suuttumus vahvistaa havaintoa. Pisteet = suuttumisaste (0–5) + valikoivuus (0–5)

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Suuttumus tietyissä tilanteissa mutta ei vastaavissa muissa.

Metodinen periaate: Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Reaktio voidaan arvioida valikoivaksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muiden positioiden kohdalla eivät tuottaneet analogista reaktiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 12:43

Laukaiseva tapahtuma: Toimittaja näyttää videokuvaa Marjatan yksinäisestä illasta ja kysyy professorilta arvion

Reaktio: "Voitais jopa kysyä, että onko se ihmisoikeuksien mukaista elämää. Käytännössähän kyse on ihmisen varastoisesta omaan kotiinsa."

Vertailu: Kun hyvinvointialueen edustaja myöntää epäonnistumisen (21:11), toimittaja ei ilmaise vastaavaa moraalista indignatiota vaan jatkaa asiallisesti

Epäsymmetria: Professori saa esittää vahvasti normatiivisen arvion ilman haastamista; hyvinvointialueen edustajan myönnytyksiä ei vahvisteta vastaavalla moraalisisella painotuksella

Suuttumuksen aste: 2/5

Valikoivuus: 1/5

Yhteenvedo: Valikoivaa suuttumusta esiintyy lievässä muodossa — professori saa esittää vahvasti normatiivisia arvioita ilman haastamista, kun taas hallinnon edustajien myönnytyksiä ei vahvisteta vastaavalla moraalisisella painotuksella. Kokonaisuutena suuttumuksen taso on maltillinen.



9. VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN — KOKONAISKUVA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Kuinka kattavasti lähetys kuvaa aihetta?

Löydös 1:

Aikaleima: 00:18

Puuttuva näkökulma: Kotihoidon ensisijaisuuden tutkimusnäyttö — kansainvälinen tutkimus osoittaa, että kotona asuminen voi parantaa elämänlaatua ja vähentää laitostumista

Relevanssi: Ilman tätä kontekstia politiikka näyttää pelkältä kustannussäästöltä

Vaikutus: Katsoja ei saa tasapuolista kuvaa politiikan perusteluista

Löydös 2:

Aikaleima: 07:51

Puuttuva näkökulma: Hoitajapulan ratkaisuvaihtoehdot — koulutuspolitiikka, palkkakehitys, maahanmuuttajataustaisten hoitajien integrointi

Relevanssi: Hoitajapula mainitaan ongelmana mutta ratkaisuja ei käsitellä

Vaikutus: Ongelma näyttää ratkaisemattomalta ilman, että vaihtoehtoisia polkuja esitetään

Löydös 3:

Aikaleima: Koko lähetys

Puuttuva näkökulma: Onnistuneet kotihoidon esimerkit ja hyvät käytännöt

Relevanssi: Pelkät epäonnistumistapaukset antavat vääristyneen kuvan järjestelmän kokonaistoimivuudesta

Vaikutus: Katsoja saa kuvan, että kotihoito on järjestelmällisesti epäonnistunut

Yhteenveto: Lähetys on temaattisesti kapea — se keskittyy yksinomaan epäonnistumisiin ja jättää systemaattisesti pois onnistuneet esimerkit, politiikan positiiviset perusteet ja rakenteelliset ratkaisuvaihtoehdot.

Pehmeät faktat — neuvoteltavissa, ei puhtaasti laskettavissa



Softfacts — 6 kvalitatiivista tekniikkaa

10. VIITEKEHYKSEN ASETTAMINEN

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Miten aihe kehystetään perustavanlaatuisesti?

Löydös 1:

Aikaleima: 00:23

Lainaus: "Hoivakoteihin sijoittamista vältellään, koska hoito on kallista ja hyvinvointialueilla pitää säästää."

Manipulaatio: Kotihoidon ensisijaisuus kehystetään yksinomaan kustannussäästönä, ei inhimillisenä tai lainsäädännöllisenä valintana

Miksi ongelmallista: Katsoja saa kuvan, että politiikka on puhtaasti taloudellisesti motivoitunutta, vaikka taustalla on myös lainsäädäntö ja tutkimusnäyttö

Löydös 2:

Aikaleima: 13:01

Lainaus: "Käytännössähän kyse on ihmisen varastoimisesta omaan kotiinsa."

Manipulaatio: Professori käyttää vahvasti negatiivisesti latautunutta metaforaa ("varastoiminen"), jota toimittaja ei haasta

Miksi ongelmallista: Metafora kehystää kotona asumisen vankeudeksi, mikä on äärimmäinen tulkinta, joka ei vastaa kaikkien vanhusten kokemusta

Löydös 3:

Aikaleima: 05:08

Lainaus: "Tältä näyttää vanhusten hoidon tulevaisuus."

Manipulaatio: Lääkerobotti esitetään ironisesti "tulevaisuutena" ennen kuin digitalisaation kritiikki alkaa — kehys on jo asetettu negatiiviseksi

Miksi ongelmallista: Digitalisaatio kehystetään riittämättömäksi ratkaisuksi ennen kuin sen mahdollisuuksia on tasapuolisesti arvioitu

Yhteenveto: Lähetyksen kehys on johdonmukaisesti kriittinen — kotihoitopolitiikka esitetään kustannussäästönä, digitalisaatio riittämättömänä ratkaisuna ja järjestelmä epäonnistuneena. Vaihtoehtoisia kehyksiä ei tarjota.



11. SANAVALINNAT JA KÄSITTEET

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Mitä kieltä käytetään? Mitä konnotaatioita asetetaan?

Löydös 1:

Aikaleima: 13:01

Lainaus: "ihmisen varastoimisesta omaan kotiinsa"

Manipulaatio: "Varastoiminen" on vahvasti negatiivisesti latautunut termi, joka rinnastaa kotona asumisen esineiden varastointiin

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi: "kotona asuminen ilman riittävää tukea"

Löydös 2:

Aikaleima: 00:23

Lainaus: "Hoivakoteihin sijoittamista vältellään"

Manipulaatio: "Vältellään" implikoi tietoista ja moraalisesti kyseenalaista toimintaa; neutraalimpi ilmaisu olisi "kotihoidon ensisijaisuus"

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi: "Kotihoidon ensisijaisuus on lainsäädännöllinen lähtökohta"

Löydös 3:

Aikaleima: 03:31

Lainaus: "sitten jätetään tänne makaamaan kylmissään märällä lattialla"

Manipulaatio: Omaisen lausuma, jota ei kontekstualisoida — se esitetään tosiasiana eikä subjektiivisena kokemuksena

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi: "omainen kuvaa tilannetta näin" + faktuaalinen tarkistus

Yhteenveto: Lähetys käyttää toistuvasti vahvasti latautuneita ilmaisuja, jotka vahvistavat kriittistä kehystä. Osa ilmaisuista on omaisten suoria lainauksia, joita ei kontekstualisoida.



12. MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Epäsymmetriat jatkokysymyksissä, keskeytyksissä, myötätunnon osoituksissa.

Metodinen periaate: Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Interventio voidaan arvioida epäsymmetriseksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muiden vieraiden kohdalla eivät tuottaneet analogista interventiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 24:12

Laukaiseva tapahtuma: Hyvinvointialueen edustaja vastaa kysymykseen yksityisistä hoivakodeista epäsuorasti

Toimittajan lainaus: "En kysynyt sitä, vaan sitä, että minkä takia ei sijoiteta yksityisiin hoivakoteihin, jos siellä on vapaata ja teillä jonoa?"

Vertailu: Professori Kröger saa esittää vahvoja normatiivisia arvioita (13:01) ilman vastaavaa haastamista

Epäsymmetria: Toimittaja haastaa hallinnon edustajan tiukasti mutta ei haasta professoria yhtä tiukasti

Löydös 2:

Aikaleima: 25:33

Laukaiseva tapahtuma: Toimittaja kertoo, että omainen on ollut yhteydessä kotihoitoon

Toimittajan lainaus: "Olen käsittänyt, että näin on tehtykin, mutta hän on edelleen kotonaan odottamassa paikkaa."

Vertailu: Tämä on toimittajan oma tulkinta, joka esitetään tosiasiallisena väitteenä hallinnon edustajalle

Epäsymmetria: Toimittaja asettuu omaisen puolelle hallinnon edustajaa vastaan

Löydös 3:

Aikaleima: 11:04

Laukaiseva tapahtuma: Jukka Kuloaho sanoo "Yhteiskunta ottaa hyvin huonosti vastuuta tämmösessä asiassa"

Toimittajan reaktio: "Hmm. Joo." — myötäilevä, ei haastava

Vertailu: Hallinnon edustajia haastetaan tiukasti vastaavissa tilanteissa

Epäsymmetria: Kriittisiä lausumia myötäillään, hallinnon lausumia haastetaan

Yhteenveto: Toimittaja on selvästi tiukempi hallinnon edustajien kuin kriittisten äänten kanssa. Tämä on ymmärrettävää tutkivassa journalismissa, mutta epäsymmetria on merkittävä.



13. KYSYMYSEPÄSYMMETRIA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Eri henkilöille esitettyjen kysymysten kovuuden erot.

Epäsymmetria 1:

Professori Krögerille, 12:48: "Onks tää ihmisarvoista, elämisen arvoista elämää?" — pehmeä, normatiivinen, kutsuu vahvaan arvioon

Hyvinvointialueen edustajalle, 24:12: "En kysynyt sitä, vaan sitä, että minkä takia ei sijoiteta yksityisiin hoivakoteihin, jos siellä on vapaata ja teillä jonoa?" — kova, haastava, keskeyttää

Vertailu: Professori saa esittää vahvoja arvioita ilman haastamista; hallinnon edustaja haastetaan tiukasti

Epäsymmetria 2:

Ministerille, 26:06: "Pyritäänkö Suomessa tällä hetkellä hoitamaan kotona jopa liian huonokuntoisia vanhuksia, jotka eivät siellä pärjää?" — kova, implisiittisesti syyttävä

Omaisille: Kysymykset ovat empaattisia ja avoimia (esim. 03:16: "Minkälaisia tuntemuksia sinussa tyttärenä herättää...") — pehmeä, myötäilevä

Vertailu: Hallinnon edustajille esitetään haastavia kysymyksiä; omaisille empaattisia

Yhteenveto: Kysymysasettelu on selvästi epäsymmetrinen — kriittisille äänille esitetään myötäileviä kysymyksiä, hallinnon edustajille haastavia. Tämä on tutkivalle journalismille tyypillistä mutta heikentää tasapuolisuutta.



14. VÄÄRÄ TASAPAINO

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 2/10

Määritelmä: Keinotekoinen tasapaino todellisesta epätasapainosta huolimatta.

Löydös 1:

Aikaleima: 25:46 — Rakenne: Ministeri saa viisi minuuttia haastattelu-aikaa lähetyksen loppupuolella, kun kriittinen näkökulma on jo dominoinut 25 minuuttia

Analyysi: Ministerin haastattelu luo muodollisen tasapainon, mutta se on rakenteellisesti epätasapainoinen — kriittinen kehys on jo vahvasti asetettu ennen hallituksen edustajan puheenvuoroa

Yhteenveto: Väärää tasapainoa ei esiinny klassisessa muodossa (kahden yhtä vahvan mutta epätasa-arvoisen näkökulman rinnastaminen). Sen sijaan muodollinen tasapaino (ministerin haastattelu) on rakenteellisesti epätasapainoinen.



15. AGENDA-ASETTAMINEN

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Mikä on normaalia/itsestään selvää? Mikä ei pääse agendalle?

Löydös 1:

Asetettu agenda-elementti: Kotihoidon ensisijaisuus on epäonnistunut politiikka, joka aiheuttaa kärsimystä

Aikaleima: 00:33 — Todiste: "MOT selvitti, mihin tämä tilanne on johtanut."

Vaihtoehtoinen agenda: Miten kotihoidon ensisijaisuus toimii hyvin? Mitkä ovat onnistuneet esimerkit?

Löydös 2:

Asetettu agenda-elementti: Säästöpolitiikka on ensisijainen syy ongelmiin

Aikaleima: 00:26 — Todiste: "koska hoito on kallista ja hyvinvointialueilla pitää säästää"

Vaihtoehtoinen agenda: Rakenteelliset tekijät (väestörakenne, hoitajapula, lainsäädäntö) ongelmien taustalla

Löydös 3:

Asetettu agenda-elementti: Digitalisaatio on riittämätön ratkaisu

Aikaleima: 07:05 — Todiste: "digitalisaatio ei vie ketään vessaan"

Vaihtoehtoinen agenda: Digitalisaation onnistuneet sovellukset vanhustenhoidossa kansainvälisesti

Yhteenveto: Lähetys asettaa vahvan agendan, jossa kotihoidon ensisijaisuus on epäonnistunut, säästöpolitiikka on syyllinen ja digitalisaatio on riittämätön. Vaihtoehtoiset agendat eivät pääse esiin.



LUKU 4 — KOKONAISARVIOINTI

Yksittäispisteytykset yhteenveto

Nro	Kriteeri	Tyyppi	Pisteet	Päälöydös (1 lause)
1	Asiantuntijavalinta	K	5	Ainoa asiantuntija on pätevä mutta yksipuolinen; vastaänten puuttuminen heikentää tasapuolisuutta
2	Lähteiden valinta	K	4	Lähteiden kirjo on kapea; MOT:n oma selvitys esitetään lähteenä ilman metodologista läpinäkyvyyttä
3	Puheajan jakautuminen	K	3	Kriittinen näkökulma saa 43 % puheajasta; hallinnon edustajat 18 %
4	Poisjättäminen	K	6	Kotihoidon positiiviset perusteet ja onnistuneet esimerkit jätetään systemaattisesti pois
5	Lukujen manipulointi	K	4	Absoluuttilukuja käytetään ilman suhteuttamista tai trendejä
6	Kontaktisyyllisyys	K	1	Lievää implisiittistä assosiaatiota; ei merkittävää manipulointia
7	Ajoitus	K	5	Emotionaalinen rakenne ohjaa vahvasti katsojan tunnereaktiota
8	Valikoiva suuttumus	K	3	Lievää epäsymmetriaa; professori saa esittää normatiivisia arvioita ilman haastamista
9	Täydellisyys	K	6	Systemaattinen keskittyminen epäonnistumisiin; onnistuneet esimerkit puuttuvat
10	Kehyistäminen	P	7	Johdonmukainen kriittinen kehys; vaihtoehtoiset kehykset puuttuvat
11	Sanavalinnat	P	5	Toistuvasti vahvasti latautuneita ilmaisuja; "varastoiminen", "vältellään"
12	Moderointikäyttäytyminen	P	4	Selvästi tiukempi hallinnon edustajien kuin kriittisten äänten kanssa
13	Kysymysepäsymmetria	P	5	Kriittisille äänille myötäileviä, hallinnon edustajille haastavia kysymyksiä
14	Väärä tasapaino	P	2	Muodollinen tasapaino rakenteellisesti epätasapainoisessa kontekstissa
15	Agenda-asettaminen	P	6	Vahva agenda: kotihoito epäonnistunut, säästöt syyllisiä, digitalisaatio riittämätön

Tulokset

- KOVIEN FAKTOJEN PISTEET (Kriteerit 1–9 keskiarvo): 4,1 / 10
- PEHMEIDEN FAKTOJEN PISTEET (Kriteerit 10–15 keskiarvo): 4,8 / 10
- KOKONAISPISTEET (kaikkien 15 kriteerin keskiarvo): 4,4 / 10

Hallitsevat tekniikat

Puheenjohtaja: Schläpfer, David-**Yhteystiedot:** kontakt@SVFAB.ch-**Osoite:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1
Sivu 22



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

1. Kehystäminen (Pisteet 7): Lähetys rakentaa johdonmukaisen kriittisen kehyksen, jossa kotihoidon ensisijaisuus esitetään yksinomaan kustannussäästönä ja järjestelmä epäonnistuneena. Vaihtoehtoisia kehyksiä ei tarjota, mikä ohjaa katsojan tulkintaa vahvasti yhteen suuntaan.

2. Poisjättäminen (Pisteet 6): Kotihoidon positiiviset perusteet, onnistuneet esimerkit ja rakenteelliset ratkaisuvaihtoehdot jätetään systemaattisesti pois. Tämä luo vaikutelman, että kotihoito on järjestelmällisesti epäonnistunut, vaikka todellisuus on monimutkaisempi.

3. Agenda-asettaminen (Pisteet 6): Lähetys asettaa vahvan agendan, jossa säästöpolitiikka on ensisijainen syy ongelmiin ja digitalisaatio riittämätön ratkaisu. Vaihtoehtoiset selitysmallit ja ratkaisut eivät pääse agendalle.

Lähetyksen ydinviestit

****VIESTI 1 (SISÄLLÖLLINEN):** ** "Suomen vanhustenhoitopolitiikka aiheuttaa inhimillistä kärsimystä, koska säästöpainotus ajavat huonokuntoisia vanhuksia kotiin ilman riittävää tukea."

Tekniikka: Kehystäminen + konkreettiset tapaukset — Todisteet: 00:26, 03:31

****VIESTI 2 (HENKILÖKOHTAINEN):** ** "Omaiset kantavat kohtuuttoman suuren vastuun, jonka yhteiskunnan pitäisi kantaa."

Tekniikka: Emotionaalinen tarinankerronta + poisjättäminen — Todisteet: 10:58, 16:58

****VIESTI 3 (YHTEISKUNNALLINEN):** ** "Digitalisaatio ja kotihoidon ensisijaisuus ovat riittämättömiä ratkaisuja kasvavaan vanhustenhoitokriisiin."

Tekniikka: Agenda-asettaminen + asiantuntijavalinta — Todisteet: 07:05, 05:08

Manipulaatioasteen luokitus

Perustelu: Kokonaispisteet 4,4 sijoittuvat lievän tendenssin ja selkeän yksipuolisuuden rajalle. Lähetys on tutkivaa journalismia, jolla on oikeus ja velvollisuus nostaa esiin epäkohtia — tämä selittää osan yksipuolisuudesta. Kuitenkin kotihoidon positiivisten perusteiden systemaattinen poisjättäminen, vahvasti latautuneet sanavalinnat ("varastoiminen") ja hallinnon edustajien epäsymmetrinen haastaminen ylittävät tutkivan journalismin normaalin liikkumavaran. Laki Yleisradio Oy:stä 7 § edellyttää monipuolista ja kattavaa tiedonvälitystä, mikä ei täysin toteudu tässä lähetyksessä.

JOHTOPÄÄTÖS

MOT-lähetys nostaa esiin yhteiskunnallisesti merkittävän ja dokumentoidun ongelman — vanhusten riittämättömän kotihoidon — konkreettisten ja liikuttavien tapausten kautta. Tutkivan journalismin näkökulmasta lähetys täyttää tehtävänsä epäkohtien paljastajana. Kuitenkin Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n edellyttämä monipuolisuus ja tasapuolisuus ei täysin toteudu: kotihoidon ensisijaisuuden positiiviset perusteet, onnistuneet esimerkit ja rakenteelliset ratkaisuvaihtoehdot jätetään systemaattisesti pois. Ainoa asiantuntija (professori Kröger) on pätevä mutta yksipuolinen, ja hänen vahvasti normatiiviset arvionsa ("ihmisen varastoiminen") esitetään haastamatta. Hallinnon edustajia haastetaan tiukasti, kun taas kriittisiä ääniä myötäillään — tämä epäsymmetria on merkittävä mutta ei poikkeuksellinen tutkivassa journalismissa. Kokonaisuutena lähetys on laadukasta tutkivaa journalismia, joka kuitenkin ylittää tasapuolisuuden rajan kehystämisen, poisjättämisen ja sanavalintojen osalta tavalla, joka on arvioitava Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n valossa.



15 KRITERIN KOKONAI SARVI OINTI

Yksittäiset pisteet — Kaikki 15 kriteeriä

Nro	Kriteeri	Score	Luokitus
1	ASiantuntija valinta	5/10	Merkittävä vinoutuma
2	Lähteiden valinta	4/10	Lievä vinoutuma
3	Puheajan jakautuminen	3/10	Lievä vinoutuma
4	Valikoiva poisjättäminen	6/10	Merkittävä vinoutuma
5	Lukujen manipulointi	4/10	Lievä vinoutuma
6	Kontaktisyyllisyys	1/10	Huomaamaton
7	Ajoitus	5/10	Merkittävä vinoutuma
8	Valikoiva suuttumus	3/10	Lievä vinoutuma
9	Valikoiva poisjättäminen — kokonaiskuva	6/10	Merkittävä vinoutuma
10	Viitekehysten asettaminen	7/10	Selvä vinoutuma
11	Sana valinnat ja käsitteet	5/10	Merkittävä vinoutuma
12	Moderointikäyttäytyminen	4/10	Lievä vinoutuma
13	Kysymysepäsymmetria	5/10	Merkittävä vinoutuma
14	Väärä tasapaino	2/10	Huomaamaton
15	Agenda-asettaminen	6/10	Merkittävä vinoutuma

HARDFACTS-PISTEMÄÄRÄ (1-8)

5.0/10

Merkittävä epätasapaino

SOFTFACTS-PISTEMÄÄRÄ (9-14)

5.5/10

Merkittävä epätasapaino

KOKONAI SPITEMÄÄRÄ

5.3/10

Merkittävä epätasapaino

Hardfacts- ja Softfacts-keskiarvo



SELITE — Pisteiden merkitys

Yksittäiset pisteet kriteeriä kohti (0–10)

0	Ei havaintoa	Merkityksellistä poikkeavuutta ei havaittu.
1–2	Heikko havainto	Lievä poikkeavuus ilman olennaista vaikutusta tasapuolisuuteen.
3–4	Lievä–kohtalainen havainto	Tunnistettava tendenssi; vaikutuksen merkityksellisyys vähäinen–kohtalainen.
5	Kohtalainen havainto, vaikutusta	Merkityksellinen vinoutuma, joka vaikuttaa yleisön mielipiteenmuodostukseen.
6	Merkittävä havainto (kynnys)	Pisteet 6 ja yli luokitellaan merkittäviksi havainnoiksi.
7	Merkittävä havainto	Selkeä, hyvin dokumentoitu vinoutuma, jolla on selvä vaikutus.
8–9	Vakava havainto	Voimakas vinoutuma; useita dokumentoituja yksittäishavaintoja tässä kriteerissä.
10	Maksimaalinen vakavuus	Järjestelmällinen, läpileikkaava vinoutuma tässä kriteerissä.

Koottu poikkeamaindeksi — Tulkinta-alueet

0.0 – 2.5	Huomaamaton	Merkittäviä kaavoja ei havaittu; lähetys täyttää tasapuolisuusvaatimuksen.
2.6 – 4.0	Lievä vinoutuma	Yksittäisiä poikkeavuuksia; tilastollisesti näkyviä, mutta toleranssialueella.
4.1 – 6.0	Merkittävä vinoutuma	Useita merkittäviä havaintoja; näkökulmien monimuotoisuuden olennainen heikentyminen.
6.1 – 8.0	Vakava poikkeama tasapuolisuusvaatimuksesta. Korkea poikkeama-aste	Voimakkaita lähetystenrajat ylittäviä kaavoja; korkea vaikutuksen merkityksellisyys.
8.1 – 10	Perustavanlaatuinen järjestelmällinen yksipuolisuus. Erittäin korkea puolueellisuusaste	Maksimaalinen vakavuus lähes kaikissa kriteereissä; järjestelmällisesti yksipuolinen raportointi.

Puoluepoliittinen vinoutuma (-5 ... +5)

-5 ... -3	Vahvasti haitattu	Puolue on merkittävästi aliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.
-2 ... -1	Lievästi haitattu	Tunnistettava mutta lievä haittaaminen.
0	Neutraali	Ei havaittavissa suosimista tai haittaamista.
+1 ... +2	Lievästi suosittu	Tunnistettava mutta lievä suosiminen.
+3 ... +5	Vahvasti suosittu	Puolue on merkittävästi yliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.



LUKU 5 — OIKEUDELLINEN ARVIOINTI (Laki Yleisradio Oy:stä 7 §)

Arviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Laki Yleisradio Oy:stä 7 § edellyttää monipuolista ja kattavaa tiedonvälitystä, puolueettomuutta ja moniarvoisuuden edistämistä.

Rikkomus 1:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — monipuolinen ja kattava tiedonvälitys

Tosiseikasto: Kotihoidon ensisijaisuuden positiiviset perusteet (itsemääräämisoikeus, tutkimusnäyttö, lainsäädännöllinen pohja) jätetään systemaattisesti pois

Todiste: Aikaleima 00:18 — Lainaus: "Ikääntyneet pyritään pitämään kodeissaan mahdollisimman pitkään" — esitetään ilman kontekstualisointia politiikan perusteluista

Arviointi: Kattavan tiedonvälityksen vaatimus edellyttää, että myös politiikan perusteet esitetään tasapuolisesti; tämä ei toteudu

Rikkomus 2:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — puolueettomuus

Tosiseikasto: Professori Krögerin vahvasti normatiivinen arvio ("ihmisen varastoimisesta omaan kotiinsa") esitetään haastamatta ja kontekstualisoimatta

Todiste: Aikaleima 13:01 — Lainaus: "Käytännössähän kyse on ihmisen varastoimisesta omaan kotiinsa."

Arviointi: Puolueettomuuden vaatimus edellyttää, että vahvasti normatiiviset arviot haastetaan tai kontekstualisoidaan; tämä ei toteudu

Rikkomus 3:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — moniarvoisuuden edistäminen

Tosiseikasto: Hallinnon edustaja haastetaan tiukasti, kun taas kriittisiä ääniä myötäillään; kysymysasettelu on systemaattisesti epäsymmetrinen

Todiste: Aikaleima 24:12 — Lainaus: "En kysynyt sitä, vaan sitä, että minkä takia ei sijoiteta yksityisiin hoivakoteihin" (hallinnon edustajalle, keskeyttäen) vs. aikaleima 11:04 — Lainaus: "Hmm. Joo." (omaisen kriittiselle lausumalle, myötäillen)

Arviointi: Moniarvoisuuden edistäminen edellyttää tasapuolista suhtautumista eri näkökulmiin; systemaattinen epäsymmetria rikkoo tätä vaatimusta

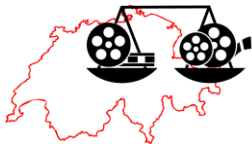
Kokonaisarviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

Lähetys täyttää Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n vaatimukset osittain: se nostaa esiin yhteiskunnallisesti merkittävän epäkohdan ja tarjoaa kansalaisille tärkeää tietoa vanhustenhoitojärjestelmän puutteista. Kuitenkin monipuolisuuden, kattavuuden ja puolueettomuuden vaatimukset eivät täysin toteudu: kotihoidon positiiviset perusteet jätetään pois, ainoa asiantuntija on yksipuolinen ja kysymysasettelu on systemaattisesti epäsymmetrinen. Nämä puutteet eivät yksittäisinä välttämättä muodosta selkeää lainrikkomusta, mutta kokonaisuutena ne luovat kuvion, joka on ristiriidassa 7 §:n moniarvoisuuden edistämisen vaatimuksen kanssa. Suositeltavaa olisi, että vastaavissa lähetyksissä esitettäisiin myös politiikan perusteet tasapuolisesti ja asiantuntijavalinta olisi monipuolisempi.

LÄHTEEN SYVÄTARKISTUS (Velvollisuus kaikille siteeratuille asiantuntijoille / järjestöille / neuvontapisteille)

Teppo Kröger — Ikääntymisen ja hoivan tutkimuksen huippuyksikkö

1. RAHOITUS: Julkinen yliopisto (todennäköisesti Jyväskylän yliopisto); Suomen Akatemian ja opetus- ja kulttuuriministeriön rahoittama huippuyksikkö. Ei kaupallista rahoitusta.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

2. MANDAATTI: Ikäänymisen ja hoivan tutkimus on suoraan yhteensopiva aiheen kanssa. Mandaatti tukee neutraalia tieteellistä arviointia.

3. ETURISTIRIITA: Tutkimusrahoituksen jatkuvuus voi suosia tutkimustuloksia, jotka osoittavat merkittäviä ongelmia — tämä luo lievän rakenteellisen kannustimen ongelmien korostamiseen. Ei kuitenkaan suoraa kaupallista tai poliittista intressiä.

4. USKOTTAVUUSMATRIISI:

D1 Eturistiriita: +1 — Lievä rakenteellinen kannustin ongelmien korostamiseen

D2 Henkilökohtainen riski: +1 — Julkinen kritiikki voi aiheuttaa poliittisia paineita

D3 Asiantuntemus: +2 — Suoraan relevantti tutkimusala

D4 Mielpidejohdonmukaisuus: +1 — Ei tietoa aiemmista lausunnoista

D5 Tunteet vs. data: +1 — Pääosin datalähtöinen, mutta "varastoiminen" on vahvasti latautunut

D6 Lähdetaso: +2 — Primaarilähde

• YHTEENSÄ: +8 → LÄHDEAMPELI: VIHREÄ

5. VASTAÄÄNI: Geriatrian erikoislääkäri tai hyvinvointialueiden palvelujohtaja olisi tarjonnut vaihtoehtoisen asiantuntijanäkökulman kotihoidon soveltuvuuskriteereistä. Tätä vastaääntä ei esitetä lähetyksessä.

TÄRKEÄÄ: "Anerkannt" ei ole asiallinen pätevyys. Se on sosiaalinen attribuutio, jota on itsessään arvioitava. Kröger on pätevä asiantuntija omalla alallaan (VIHREÄ), mutta hänen normatiiviset arvionsa ("varastoiminen") ylittävät puhtaan tieteellisen analyysin rajan — tätä ei haasteta lähetyksessä.

Oikeudellinen ja metodologinen kehys

Ei tosiseikkojen vahvistus	Esitetyt tulokset eivät ole tosiseikkojen vahvistuksia yksittäisistä henkilöistä, toimituksista tai lähetyksistä. Ne ovat standardoidun operationalisoinnin tulos, eivät yksilöllisen vastuun toteaminen.
Ei oikeudellinen arvio	Aggregoitu poikkeamaindeksi ei korvaa oikeudellista arviointia Laki Yleisradio Oy:stä 7 § mukaisesti. Sen arviointi, rikkooko tietty lähetys lakisääteisiä vaatimuksia, kuuluu yksinomaan toimivaltaisille viranomaisille (erityisesti Traficom).
Ei kausaalisuuden todistus	Tilastollisia korrelaatioita ei tule tulkita kausaalisten yhteyksien tai toimituksellisten tarkoitusten todisteeksi. Poikkeama-arvoihin voivat vaikuttaa aiheen valinta, uutistilanne, poliittinen kiistanalaisuus tai formaattilogiikka.
Ei tarkoituksen arviointi	Analyysi mittaa lähetysten havaittavia rakenteellisia ominaisuuksia. Pistemäärä 7 tarkoittaa, että merkittävä vinoutuma havaittiin — ei sitä, että toimitus tarkoitti sitä. Metodologia ei esitä väitteitä motiiveista tai strategisista tavoitteista.
Heuristinen vertailutyökalu	Indeksi palvelee vertailevaa kaavojen tunnistamista tuhansien lähetysten joukosta, ei yksittäisten osien tarkkaa metristä mittausta. Kynnysarvot palvelevat heuristista suuntautumista, eivät tarkkaa oikeudellista luokittelua.



LIITE 1: KANSALLINEN LAINSÄÄDÄNTÖ

Oikeusperusta Suomi — YLE (Yleisradio Oy)

Laki

Laki Yleisradio Oy:stä (1380/1993), zulezt geändert 27.6.2025/412

Olennaiset artiklat

- 7 § 2 mom. 1 kohta (Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan erityiset tehtävät): Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan tulee erityisesti tukea kansanvaltaa ja jokaisen osallistumismahdollisuuksia tarjoamalla monipuolisia tietoja, mielipiteitä ja keskusteluja sekä vuorovaikutusmahdollisuuksia.

(Die öffentlich-rechtliche Programmtätigkeit soll insbesondere die Demokratie und die Teilhabemöglichkeiten aller unterstützen, indem sie vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten sowie Interaktionsmöglichkeiten anbietet.)

- 7 § 4 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on toiminnallaan edistettävä sananvapautta, korkeatasoista journalismia ja median monimuotoisuutta.

(Das Unternehmen soll durch seine Tätigkeit die Meinungsfreiheit, hochwertigen Journalismus und Medienvielfalt fördern.)

- 7 § 5 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on edistettävä taloutensa ja toimintansa avoimuutta.

(Das Unternehmen soll die Transparenz seiner Finanzen und seiner Tätigkeit fördern.)

Rakenteellinen ero Sveitsiin

Wichtig: Das finnische Gesetz definiert den öffentlich-rechtlichen AUFTRAG (Demokratie, Kultur, Bildung, Sprachen, Minderheiten), schreibt aber NICHT explizit vor, WIE Journalismus zu betreiben ist. Anders als Art. 4 RTVG (Sachgerechtigkeit, Meinungsvielfalt, Ausgewogenheit) gibt es keine gesetzliche Verpflichtung zu:

- Tasapuolisuus (Unparteilichkeit) — nur selbstregulatorisch (YSO)
- Totuudenmukaisuus (Sachgerechtigkeit) — nur selbstregulatorisch (JSN)
- Poliittinen tasapaino (Politische Balance) — nirgends explizit

Die Unparteilichkeitspflicht kommt aus YLEs internen Ethikrichtlinien (YSO):

> "Asetamme tasapuolisuuden tavoitteeksi ohjelma- ja sisältötuotannossamme kokonaisuudessaan sekä myös yksittäisissä ohjelmissa."

> (Wir setzen uns Unparteilichkeit als Ziel in unserer gesamten Programm- und Inhaltsproduktion sowie auch in einzelnen Sendungen.)

Ydinvelvoitteet (Laki + Itsesääntely)

- 1. Monipuolisuus (Vielfalt):** Vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten (7 § 2 mom. 1)
- 2. Korkeatasoinen journalismi (Hochwertiger Journalismus):** Förderung qualitativer Standards (7 § 4 mom.)
- 3. Median monimuotoisuus (Medienvielfalt):** Förderung der Medienvielfalt (7 § 4 mom.)
- 4. Tasapuolisuus (Unparteilichkeit):** Selbstregulatorische Pflicht via YSO und JSN-Richtlinien
- 5. Avoimuus (Transparenz):** Transparenz über Finanzen und Tätigkeit (7 § 5 mom.)

Valvontaviranomainen



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Eduskunnan hallintoneuvosto (Parlamentarischer Verwaltungsrat): Max. 21 vom Parlament gewählte Mitglieder. Überwacht die Erfüllung des öffentlich-rechtlichen Auftrags nach 7 §. Erstattet jährlich Bericht ans Parlament.
- TRAFICOM (Liikenne- ja viestintävirasto): Regulierungsbehörde. Überwacht NUR wirtschaftliche Aspekte (7c §, 8 §, 12 §) — NICHT den redaktionellen Inhalt.
- JSN (Julkisen sanan neuvosto / Presserat): Selbstregulierungsorgan (seit 1968). Behandelt Beschwerden gegen journalistische Inhalte. KEIN gesetzliches Mandat — Entscheide sind nicht rechtsverbindlich, müssen aber publiziert werden. ~700 Beschwerden/Jahr, ~75 Entscheide.

Valitusmenettely

1. YLEn asiakasपालautejärjestelmä (YLE-Publikumsfeedback)
2. JSN (Julkisen sanan neuvosto) — Beschwerde innert 3 Monaten, kostenlos
3. Allgemeine Gerichte (keine spezialisierte Beschwerdeinstanz wie die Schweizer UBI)

Vertailu CH — FI

Aspekt	Schweiz (Art. 4 RTVG)	Finnland (7 § Laki Yleisradio Oy:stä)
Sachgerechtigkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (YSO/JSN)
Meinungsvielfalt	Gesetzlich	Implizit ("monipuolisia tietoja, mielipiteitä")
Unparteilichkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (JSN)
Politische Balance	Abgeleitet	Nicht erwähnt
Unabhängige Beschwerdeinstanz	UBI (gesetzlich)	Keine (nur JSN, selbstregulatorisch)
Inhaltsaufsicht durch Regulator	BAKOM/UBI	Nein — TRAFICOM nur Wirtschaft
Redaktioneller Schutz	Via RTVG	6d § (neu 2025): Schutz vor Entlassung wegen redaktioneller Entscheide



LIITE 2: TIETEELLISET LÄHTEET

Kirjallisuus

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Arviointit ja jäsenyys SVFAB:ssa

SVFAB.ch:stä löydät yksityiskohtaisia arviointeja ja voit myös tilata analyysejä mistä tahansa lähetyksestä (laskutetaan erikseen).

Työmme laadun varmistamiseksi olemme riippuvaisia jäsen- ja tukijamaksuista.

Yhteystiedot ja lisätietoja:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Pankkitiedot: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Saaja: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Seuraavat kirjat ovat saatavilla SVFAB:ltä

Tilaukset osoitteessa www.svfab.ch tai kontakt@svfab.ch



Epätasapainoinen uutisointi on vastaus Sveitsin puolittamisaloitteeseen: manipulointitekniikat selitetään yksityiskohtaisesti, henkilöstön valinnasta lähdevalintaan. Sen jälkeen selitetään 15 periaatetta: poisjättäminen, kehystäminen, ajallinen kehystäminen, syyllisyys yhdistämällä, emotionalisointi, kontekstin poistaminen ja paljon muuta, havainnollistettuna lukuisilla esimerkeillä. Lisäksi tulee näkyväksi, missä itse sovellamme näitä tekniikoita – mikä edistää paitsi tietoisuutta myös empatiaa. Valinnaisesti kirjan mukana tulee **pelikortit**. Saatavana myös **äänikirjana**.



Haastattelu ei ole keskustelu. Se on näyttämö – ja joku muu on kirjoittanut käsikirjoituksen. Tämän tietämättömät toimittavat materiaalia. Hyviä lainauksia, jotka leikataan väärin. Oikeita lausuntoja, jotka päätyvät väärään kontekstiin. Rehellisiä vastauksia, jotka kehystetään tunnustuksiksi. Tämä kirja ei ole mediakriittikkikirja. Se on työkalupakki – kaikille, joilla on mikrofoni edessään ja jotka haluavat tietää, mitä asialle voi tehdä. 7 lukua. 7 työkalua: Mitä haastattelu todella on. 7 yleisintä ansaa. Suvereniteetin kolme perusperiaatetta – ankkurointi, uudelleenkehystäminen, rajaaminen. Valmistautuminen tunnissa. Keho ja ääni. Mitä tehdä kun asiat menevät pieleen. Ja mikä merkitsee haastattelun jälkeen. Poliitikoille, aktivisteille, yrittäjille, ilmiantajille – kaikille, jotka ovat esillä ja haluavat ymmärtää, miten peli toimii. Jotta he lopettaisivat mukana pelaamisen – ja alkaisivat muokata sitä. A5-koossa. Suora. Valmisteluun, hakuteokseksi, jälkikäsitteilyyn ja vaikeuksien varalle



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Luulet näkeväsi maailman. Todellisuudessa näet kehyksen, jonka joku on asettanut ympärilleen. Kehystäminen on maailman vanhin ja elegantein manipulointitekniikka. Se ei muuta tosiasioita – se muuttaa sitä, mitä ajattelemme niistä. Mitä tunnemme. Mitä uskomme. Miten päätämme. Ja se toimii – koska me kaikki olemme mukana. Joka päivä. Tiedostamattamme. Sinäkin. Tämä kirja ei ole kuiva oppikirja. Se on työkirja – leikkisä, suora ja täynnä tosielämän esimerkkejä. Opit paitsi sen, miten muut kehystävät sinua, myös sen, miten sinä kehystät muita – ja miten voit käyttää tätä tekniikkaa tietoisesti ja oikeudenmukaisesti.

Sillä kehystämisen ymmärtävä näkee maailman selkeämmin. Kuulee uutiset toisin. Käy keskusteluja itsevarmemmin. Eikä anna enää niin helposti pakottaa itselleen kehystä, jonka joku muu on valinnut. Monilla harjoituksilla ja konkreettisilla esimerkeillä politiikasta, mediasta ja arjesta – ja silloin tällöin hymyillä.

Kehystämistä tyylillä. Koska kehys muuttaa kaiken.