



YLE YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

2025-08-30_Riikka Purra

Lähetys: YLE-Sendung | 2025-08-30 | Analysoitu: 2026-05-22 18:38

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.5 (2026-05-29) | Mittapuu: Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

KOKONAISPISTEMÄÄRÄ

6.8/10

Vakava poikkeama tasapuolisuusstandardista. Korkea poikkeama-aste

0 = tasapuolinen, 10 = voimakkaasti puolueellinen

POLIITTINEN SPEKTRI

Luokitus Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 mukaan

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) on 609 valtiotieteilijän akateeminen tutkimus 31 maassa. Jokainen puolue arvioidaan asteikolla 0 (äärivasemmisto) – 10 (äärioikeisto).

Puolue	Vas	Vihr	SDP	Kesk	KD	Kok	PS
CHES	1.50	2.60	3.50	5.60	6.80	7.20	8.40
Spektri	Vasen	Vasen	Vasen	Keskusta	Oikea	Oikea	Oikea

Kokonaistendenssi esitetään asteikolla 0–10 (0 = vahvasti vasemmistoa suosiva, 5 = tasapainoinen, 10 = vahvasti oikeistoa suosiva). Laskenta perustuu vasemmisto- ja oikeistopuolueiden keskimääräisen suosimisen eroon (ryhmittely CHES 2024 mukaan).

SUUNTAUS (V – O)

5.0 / 10

Tasapainoinen

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Vasemmisto

Oikeisto →

Lähde: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Kynnysarvot: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tämä osio tarjoaa poliittista kontekstia eikä vaikuta kokonaispistemäärään.



POLIITTINEN MAISEMA

Suomessa on ollut kesäkuusta 2023 lähtien Orpon hallitus, johon kuuluvat Kansallinen Kokoomus (KOK), Perussuomalaiset (PS), Ruotsalainen kansanpuolue (RKP) ja Kristillisdemokraatit (KD). Koalitiolla on 108 paikkaa 200-paikkaisessa eduskunnassa. Oppositioissa ovat SDP, Keskusta, Vihreät, Vasemmistoliitto ja Liike Nyt.

Puolue	CHES L-O	Paikat	Hallitus/Oppositio	Ydinasema
VAS	1,6	11	Oppositio	Uudelleenjako, ammattiliitot, ilmasto
SDP	3,6	43	Oppositio	Hyvinvointivaltio, työntekijöiden oikeudet
VIHR	3,9	13	Oppositio	Ilmasto, liberaali maahanmuutto
KESK	5,7	23	Oppositio	Maaseutu, hajautus, maatalous
RKP	6,4	9	Hallitus	Kaksikielisyys, taloudellinen liberalismi
KD	7,6	5	Hallitus	Perhearvot, konservatiivinen etiikka
LN	7,6	1	Oppositio	Oikeistoliberalismi
KOK	7,8	48	Hallitus (PM Orpo)	Veronalennukset, kilpailukyky
PS	8,2	46	Hallitus	Tiukka maahanmuutto, kansallinen suvereniteetti

Hallituksen sopeutustoimet — yli 10 miljardin euron leikkaukset — ovat synnyttäneet voimakkaan vastakkainasettelun hallituksen ja opposition välille erityisesti sosiaaliturvan, koulutuksen ja kuntarahoituksen osalta. PS:n maahanmuuttoretoriikka on aiheuttanut jatkuvia sisäisiä jännitteitä koalitiossa, erityisesti suhteessa KOK:iin ja RKP:hen. Kolmantena jännitelinjana on velkajarru ja finanssipoliittinen kurinalaisuus, josta oppositiopuolueet ovat eri mieltä. Neljäntenä on koulutuspolitiikka: hallitus leikkaa samalla kun PISA-tulokset laskevat.

Yleisradio (YLE) on julkinen yleisradioyhtiö, jonka toimintaa säätelee Laki Yleisradio Oy:stä, erityisesti 7 §, joka velvoittaa monipuoliseen, kattavaan ja puolueettomaan tiedonvälitykseen sekä moniarvoisuuden edistämiseen. Suomi sijoittuu säännöllisesti RSF:n lehdistönvapausindeksin kärkeen, ja mediaan kohdistuu korkea kansalaisten luottamus. PS on kuitenkin toistuvasti kritisoinut YLEä "vasemmisto-vihreästä kuplasta" ja vaatinut rahoitusuudistusta.



LUKU 1 — PUOLUEPOLIITTINEN HARHA

Puolueiden esityksen tarkkuus

Puolue	Pisteet (-5..+5)	Lähetys esitys vs. ohjelmaasema
PS	-2	00:45–02:10: Keskisarjan puheita käsitellään pääasiassa rikostutkintakehyksessä ja "väkivaltaa lietsovan salaliittoteorian" yhteydessä — PS:n ohjelmaasema on puhua tilastopohjaisesta maahanmuuttopolitiikasta, mutta lähetys kehystää tämän ensisijaisesti kielenkäyttöongelmaksi eikä politiikkakysymykseksi. Osittain vääristynyt.
KOK	0	KOK:ia ei käsitellä itsenäisenä toimijana; PM Orpon kommentit mainitaan lyhyesti (07:20). Ei esitetty.
SDP	0	SDP ei esiinny lähetyksessä. Ei esitetty.
KESK	0	KESK ei esiinny lähetyksessä. Ei esitetty.
VIHR	0	VIHR ei esiinny lähetyksessä. Ei esitetty.
VAS	0	VAS ei esiinny lähetyksessä. Ei esitetty.
RKP	+1	04:05: "maahanmuuttajia pisteytetään — ei silloinkaan puhuta ihmisarvosta, kun tehdään järjestelmiä, joita muuten RKP juuri ehdotti" — RKP:n pisteytys ehdotus mainitaan neutraalisti vertailukohtana. Asianmukainen.

Pisteet-selite:

+5 = Ohjelmaasemat esitetty oikein ja täydellisesti

0 = Puolue/aihe ei lähetyksessä

-5 = Ohjelmaasemat aktiivisesti vääristelty tai esitetty väärin

Puoluepuolueellisuuden yhteenveto

- Tarkin esitys: RKP, pisteet +1
- Voimakkain vääristymä: PS, pisteet -2
- Keskimääräinen poikkeama nolasta: 0,4
- Johtopäätös: Lähetys keskittyy lähes yksinomaan PS:ään ja Riikka Purraan. PS:n maahanmuuttopoliittinen ohjelmaasema — tilastopohjainen analyysi — kehystetään toistuvasti kielenkäyttöongelmaksi ja salaliittoteoriayhteyksien kautta, mikä vääristää puolueen virallista asemaa. Muita puolueita ei käsitellä lainkaan, joten vertailupohjaa ei synny.

Vasemmisto-oikeisto-kokonaistendenssi

TENDENSSIPISTEMÄÄRÄ: +1,8

LUOKITUS: Vasemmistoa suosiva

Perustelu: Lähetys kehystää PS:n maahanmuuttoretorian ensisijaisesti rikostutkinta- ja salaliittoteoriakontekstissa sen sijaan, että käsitelisi sitä politiikkakysymyksenä. Talousosio on suhteellisen tasapuolinen, mutta maahanmuutto-osuus — joka vie noin 40 % lähetysajasta — asettaa PS:n puolustusasemaan ilman vastaavaa kriittistä tarkastelua oppositiopuolueiden asemista. Tämä rakenne suosii vasemmisto-oppositiota, joka kritisoi PS:n retoriikkaa.



LUKU 2 — LÄHETYSTIEDOT JA AIHEKEHYS

Lähetystiedot

- Otsikko: Ykkösaamu — Riikka Purra -haastattelu
- Päivämäärä: Ei täsmällistä päivämäärää transkriptissa; kontekstin perusteella elokuu 2025 (budjettineuvottelut, PS:n kannatuslukemat 12,3 %)
- Pituus (arvioitu transkriptista): noin 38 minuuttia 39 sekuntia
- Toimittaja/juontaja: Nimetön toimittaja (YLE Ykkösaamu)
- Haastatellut henkilöt:

Henkilö	Tehtävä	Puolue/Yhteys	Poliittinen spektri
Riikka Purra	Valtiovarainministeri, PS:n puheenjohtaja	PS	Oikeisto (CHES 8,2)

Pääaihe

Lähetys käsittelee kolmea toisiinsa kytkeytyvää aihetta: PS:n varapuheenjohtaja Teemu Keski-sarjan maahanmuuttoreiikkiä ja siihen liittyviä rikosilmoituksia, hallituksen budjettineuvotteluja noin miljardin euron sopeutustoimineen sekä Palestiinan tunnustamiskysymystä ja Gazan humanitaarista tilannetta.



LUKU 3 — 15 KRITERIÄ: YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

Kovat faktat — laskettavissa ja tieteellisesti luotettavia

Hardfacts — 9 laskettavissa ja tieteellisesti todennettavissa olevaa tekniikkaa

1. ASIANTUNTIJAVALINTA

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispisteet: 8/10

Määritelmä: Kuka pääsee ääneen asiantuntijana?

Asiantuntija 1: Riikka Purra (valtiovarainministeri, PS:n pj.)

Aikaleima: 00:02–38:35

Lausuma: "Omassa ehdotuksessani alijäämä oli 7,7 miljardia."

Sijoittuminen: Hallituksen sisäpiiri; suora intressi budjettiehdotuksen puolustamiseen.

Puuttuva vastaääni: Riippumaton talousasiantuntija, oppositioedustaja, Valtiontalouden tarkastusviraston (VTV) edustaja.

Lähteen syvätarkistus:

(a) RAHOITUS: Valtion palkkalistoilla valtiovarainministerinä; PS:n puheenjohtajana puolueen rahoittama. Intressi: budjettiehdotuksen puolustaminen ja PS:n poliittisen linjan edistäminen.

(b) MANDAATTI: Ei yhteensopiva neutraalin arvioinnin kanssa — Purra on sekä budjettiehdotuksen tekijä että sen puolustaja.

(c) USKOTTAVUUSMATTRIISI (Lähdeampeli, 6 ulottuvuutta, -2 – +2):

- U1 Eturistiriita: -2 — Suora poliittinen ja ammatillinen intressi budjettiehdotuksen puolustamiseen
- U2 Henkilökohtainen riski: +1 — Ministerinä ja puheenjohtajana kantaa poliittisen vastuun
- U3 Asiantuntemus: +2 — Valtiovarainministeri, taloustieteen tausta
- U4 Mielipidejohdonmukaisuus: +1 — PS:n pitkän linjan mukainen
- U5 Tunteet vs. data: +1 — Pääosin datapohjainen, joitakin normatiivisia väitteitä
- U6 Lähdetaso: -1 — Ensisijainen poliittinen lähde, ei riippumaton
- YHTEENSÄ: +2 → LÄHDEAMPELI: KELTAINEN (-4 – +4)

(c) AMMATILLINEN OSAAMINEN: poliittinen toimija kehystetään neutraaliksi asiantuntijaksi.

Puuttuvat asiantuntijaryhmät:

- Riippumaton makrotalousasiantuntija (ETLA, PTT, Suomen Pankki)
- Oikeusasiantuntija sananvapaus- ja rikoskynnysarvioon
- Koulutustutkija PISA-tulosten ja opetussuunnitelmaudistusten arviointiin



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Yhteenveto (matriisitulos):

- Riikka Purra: KELTAINEN (+2) — Asiantuntemus korkea, mutta eturistiriita merkittävä; ei riippumaton lähde budjettiehdotuksen arviointiin.
- Muita asiantuntijoita ei kuulla. Lähetys nojaa yksinomaan yhteen poliittiseen toimijaan 38 minuutin ajan.



2. LÄHDEVALINTA

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Väitteet ilman ensisijaista lähdettä = rangaistuspisteet (huhujen tarkistus)

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Mitä lähteitä siteerataan? Ovatko ne monipuolisia ja riippumattomia?

Lähde 1: Tilastokeskus

Aikaleima: 20:15 — Lausuma: "Huhti-kesäkuussa BKT supistui 0,4 % viime vuosineljänneksen verrattuna. Tämä on Tilastokeskuksen tieto."

(a) **Rahoitus ja hallinto:** Valtion virasto; rahoittaa valtio. Ei merkittävää eturistiriitaa tilastotiedon osalta.

(b) **Rakenteellinen eturistiriita:** Ei merkittävää — tilastotieto on neutraalia.

(c) Puuttuuko vastalähdettä? Ei tässä yhteydessä.

Lähde 2: THL ja STM (lapsiköyhyysarvio)

Aikaleima: 36:00 — Lausuma: "THL:n ja STM:n arvion mukaan 27 000 lasta putoaa köyhyyteen Suomessa."

(a) **Rahoitus:** Valtion virastot; rahoittaa valtio.

(b) **Rakenteellinen eturistiriita:** STM on hallituksen alainen ministeriö; THL on riippumaton tutkimuslaitos. Luku esitetään toimittajan suulla ilman, että THL:n tai STM:n edustajaa kuullaan.

(c) **Puuttuuko vastalähdettä? Kyllä — Purra kyseenalaistaa arvion ("se on vielä vain arvio"), mutta THL:n metodologiaa ei selitetä eikä laitoksen edustajaa kuulla.**

Lähde 3: Hallituskumppanin nimetön lausuma

Aikaleima: 07:00 — Lausuma: "Ne ovat perättömiä, äärimmäisen vastuuttomia ja tuomittavia puheita."

(a) **Rahoitus:** Hallituspuolueen edustaja; ei nimetty.

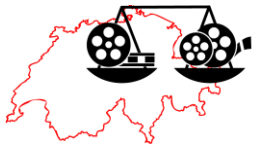
(b) **Rakenteellinen eturistiriita:** Nimetön lähde koalitiokumppanilta; ei voida arvioida täysin.

(c) Puuttuuko vastalähdettä? Kyllä — oppositiopuolueiden arviot puuttuvat.

Huhujen tarkistus (rangaistuspisteet):

Ei selkeitä huhuja ilman ensisijaista lähdettä. Ei rangaistuspisteitä.

Yhteenveto: Lähetys nojaa pääasiassa Purran omiin väitteisiin ja muutamaan valtion tilastolähteeseen. Riippumattomia asiantuntijalähteitä ei käytetä lainkaan, mikä heikentää lähetyksen tiedollista tasapainoa merkittävästi.



3. PUHEAJAN JAKAUTUMINEN

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Puheajan jakautuminen eri asemien välillä.

Arvioitu puheaika:

- Riikka Purra: noin 26 min. (67 %)
- Toimittaja: noin 11 min. (28 %)
- Hallituskumppanin nimetön ääni (nauhoite): noin 1 min. (3 %)
- Muut: 0 min. (0 %)

Yhteenveto: Lähetys on rakenteeltaan yksilöhaastattelu, jossa yksi poliittinen toimija hallitsee lähes kaksi kolmasosaa puheajasta. Vaihtoehtoisia näkemyksiä ei kuulla lainkaan suoraan, mikä on ymmärrettävää haastatteluformaatissa mutta ongelmallista, kun aiheina ovat kiistanalaiset politiikkakysymykset.



4. VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Mitä ei näytetä, vaikka se olisi relevanttia?

Poisjättäminen 1:

Konteksti: Oppositio puolueiden (SDP, VIHR, VAS) näkemykset Keskisarjan puheista ja budjettiehdotuksesta puuttuvat kokonaan.

Relevantti kohdassa: 00:45–08:00 (maahanmuuttoretoriikka) ja 19:00–35:00 (budjetti)

Vaikutus: Katsoja saa kuvan, että kritiikki tulee vain koalitiokumppaneilta, ei oppositiolta — mikä vääristää poliittisen kentän kokonaiskuvaa.

Poisjättäminen 2:

Konteksti: Hallituksen leikkausten konkreettiset vaikutukset kuntiin ja kouluihin jäävät käsittelemättä; Kuntaliiton kanta mainitaan yhdellä lauseella (31:30) ilman kehittelyä.

Relevantti kohdassa: 31:00–33:00

Vaikutus: Katsoja ei saa tietoa siitä, mitä 150 miljoonan euron kuntaleikkaukset käytännössä tarkoittavat.

Poisjättäminen 3:

Konteksti: Ammatillisen koulutuksen 120 miljoonan euron leikkaukset mainitaan (35:50), mutta toimittaja keskeyttää aiheen: "saan korvaan tiedon, että pitää siirtyä työllisyyteen."

Relevantti kohdassa: 35:50

Vaikutus: Merkittävä koulutuspoliittinen kysymys jää käsittelemättä toimituksellisen aikataulupäätöksen vuoksi.

Yhteenveto: Lähetys jättää systemaattisesti pois oppositioäänet, riippumattomat asiantuntijat ja leikkausten konkreettiset vaikutukset. Tämä luo yksipuolisen kuvan poliittisesta tilanteesta.

Puuttuvat äänet

- Riippumaton talusasiantuntija (esim. ETLA, PTT): Olisi voinut arvioida budjettiehdotuksen realistisuuden ja vaihtoehtoisten sopeutuspolkujen vaikutukset.
- Oikeusasiantuntija (rikosoikeus/sananvapaus): Olisi voinut arvioida, ylittävätkö Keskisarjan puheet rikoskynnyksen ja missä sananvapauden rajat kulkevat.
- THL:n tai STM:n edustaja: Olisi voinut tarkentaa 27 000 lapsen köyhyysarviota ja sen metodologiaa.
- Kuntien tai koulujen edustaja: Olisi voinut konkretisoida leikkausten vaikutukset peruskouluihin.
- Oppositio puolueen edustaja (SDP tai VIHR): Olisi tarjonnut vaihtoehtoisen budjetinäkemyksen ja maahanmuuttoretoriikka-arvion.
- Humanitaarinen järjestö (esim. Punainen Risti, UNHCR Suomi): Olisi voinut kommentoida Gazan tilannetta ja lasten hoitoon ottamisen käytännön mahdollisuuksia.
- Sairaalan edustaja: Olisi voinut tarkentaa valmiuksia ottaa gazalaisia lapsia hoitoon.
- Maahanmuuttotutkija: Olisi voinut arvioida Purran esittämien tilastojen oikeellisuuden ja kontekstin.



5. LUKUMANIPULAATIO

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Täydelliset luvut sisältävät: absoluuttiarvo, osuus (%) ja trendi

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Tilastojen valikoiva tai harhaanjohtava käyttö.

Löydös 1:

Aikaleima: 08:30

Luku: "PS:n kannatus on nyt 12,3 %. Viime eduskuntavaaleissa kannatus oli 20,1 %."

Ulottuvuudet: (a) absoluuttinen arvo ✓ (b) osuus ✓ (c) trendi ✓ — kaikki kolme esitetty

Puuttuva konteksti: Ei mainita, millä aikavälillä lasku on tapahtunut, eikä verrata muiden hallituspuolueiden kannatusmuutoksiin.

Vaikutus: Luku esitetään implisiittisenä todisteena siitä, että kova retoriikka on epäonnistunut strategia — ilman vertailukontekstia.

Löydös 2:

Aikaleima: 20:15

Luku: "Huhti-kesäkuussa BKT supistui 0,4 % viime vuosineljännekseen verrattuna."

Ulottuvuudet: (a) absoluuttinen arvo ✓ (b) osuus ✓ (c) trendi — puuttuu pidempi aikaväli

Puuttuva konteksti: Ei mainita, onko lasku poikkeuksellinen vai osa pidempää trendiä; ei verrata muihin Pohjoismaihin.

Vaikutus: Yksittäinen neljännesvuosiluku voi antaa harhaanjohtavan kuvan taloustilanteen vakavuudesta tai lievyydestä.

Löydös 3:

Aikaleima: 36:00

Luku: "THL:n ja STM:n arvion mukaan 27 000 lasta putoaa köyhyyteen Suomessa. Se on tuplasti enemmän kuin on arvioitu."

Ulottuvuudet: (a) absoluuttinen arvo ✓ (b) osuus — puuttuu (% lapsista) (c) trendi — puuttuu

Puuttuva konteksti: Ei mainita, mikä on lasten köyhyysaste kokonaisuudessaan, eikä verrata aiempiin vuosiin tai muihin Pohjoismaihin.

Vaikutus: Luku kuulostaa suurelta ilman suhteuttamista; toisaalta Purran "se on vielä vain arvio" -kommentti jää ilman metodologista selitystä.

Yhteenveto: Lukuja käytetään argumentatiivisesti ilman riittävää kontekstualisointia. Erityisesti lapsiköyhyysluku ja kannatusluku esitetään ilman vertailukontekstia, mikä voi johtaa harhaan.



6. KONTAKTISYLLISYYS

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Diskreditointi assosiaation kautta negatiivisiin ryhmiin tai ideoihin.

Assosiaatio 1:

Aikaleima: 09:45

Lainaus: "Tiedätkö, että osa termistöstä on kytköksissä väkivaltaa lietsovaan salaliittoteoriaan?"

Tekniikka: Toimittaja yhdistää PS:n käyttämän maahanmuuttotermistön suoraan "väkivaltaa lietsovaan salaliittoteoriaan" ilman, että yhteys perustellaan lähteillä tai esimerkeillä.

Vaikutus: Katsojalle syntyy mielikuva, että PS:n maahanmuuttopolitiikka on yhteydessä väkivaltaiseen äärioikeistoon.

Assosiaatio 2:

Aikaleima: 10:05

Lainaus: "Oletko tietoinen, että käyttämäsi termistö on lähellä väkivaltaa hyväksyvää äärioikeistolaista salaliittoteoriaa? Oletko tietoinen vai etkö ole?"

Tekniikka: Kysymys esitetään kahdesti peräkkäin, mikä vahvistaa assosiaatiota ja asettaa Purran puolustusasemaan.

Vaikutus: Retorinen rakenne "oletko tietoinen vai etkö ole" implikoi, että tietoisuus olisi tuomittavaa ja tietämättömyys naiivia — molemmat vaihtoehdot ovat Purralle epäedullisia.

Assosiaatio 3:

Aikaleima: 10:20

Lainaus: "Ei voi olla tietoinen siitä, kun Yleisradiokin kertoo, että väestönvaihtoteoria on salaliittoteoria."

Tekniikka: Toimittaja viittaa YLEn omaan aiempaan uutisointiin auktoriteettina, joka määrittelee teorian salaliittoteoriaksi — tämä on kehäpäätelmä (YLE määrittelee, YLE raportoi).

Vaikutus: YLEn oma aiempi kehystys käytetään todisteena nykyisessä lähetyksessä.

Henkilöiden tarkistus, jotka kehystetään "salaliittoteoreetikoksi":

Teemu Keskisarja (PS:n vpj., historioitsija):

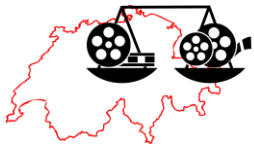
- Työskenteleekö todistettavilla ensisijaisilla lähteillä? KYLLÄ — historioitsija, viittaa tilastoihin
- Ovatko hänen ydinväitteensä falsifioitavissa? KYLLÄ — tilastopohjaiset väitteet ovat tarkistettavissa
- Mitä hän on menettänyt asemansa vuoksi? Rikosilmoituksia, julkista kritiikkiä
- Mitä hän saa? Julkisuutta, PS:n sisäistä tukea
- Netto: Riski > hyöty — kohtalainen uskottavuus
- TULOSLUOKKA: B — Rajatapaus (osin perusteltu, osin spekulatiivinen)

TÄRKEÄÄ: Lähetyksen oma kehystys Keskisarjasta ei ole todiste luokasta C. Luokitus perustuu yllä oleviin kriteereihin.

Yhteenveto (luokkamäärittely matriisiperusteinen):

- Teemu Keskisarja: LUOKKA B — Rajatapaus. Tilastopohjaiset väitteet ovat falsifioitavissa, mutta kielenkäyttö on värikkää ja osin spekulatiivista. Lähetyksen kehystys "väkivaltaa lietsovana salaliittoteorian" ei perustu esitettyihin todisteisiin.

Puheenjohtaja: Schläpfer, David-**Yhteystiedot:** kontakt@SVFAB.ch-**Osoite:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



7. AJOITUS

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Tietojen strateginen sijoittelu (alku/keskikohta/loppu).

Löydös 1:

Sijainti: 00:45 (alku)

Sisältö: "Perussuomalaisten vpj. Teemu Keskisarjan puheista on tehty useita rikosilmoituksia Helsingin poliisille."

Ajoitusvaikutus: Lähetys alkaa rikostutkintakehyksellä ennen kuin Purra pääsee ääneen. Tämä asettaa koko haastattelun puolustusasetelmaan heti alusta alkaen.

Löydös 2:

Sijainti: 35:50 (loppupuoli)

Sisältö: "Hallitus leikkasi 120 miljoonaa ammatillisesta koulutuksesta, mutta saan korvaan tiedon, että pitää siirtyä työllisyyteen."

Ajoitusvaikutus: Merkittävä koulutuspoliittinen kysymys nostetaan esiin vasta lähetyksen loppupuolella ja hylätään välittömästi toimituksellisella keskeytymisellä — aihe ei ehdi kehittyä.

Löydös 3:

Sijainti: 37:00 (loppu)

Sisältö: Palestiina ja Gazan lapset nostetaan esiin viimeisinä minuutteina.

Ajoitusvaikutus: Humanitaarinen kysymys sijoitetaan lähetyksen loppuun, jolloin sille jää vain noin 90 sekuntia. Tämä vähentää aiheen painoarvoa suhteessa maahanmuuttoretoriikkaan, joka vie lähetyksen alun.

Yhteenveto: Lähetyksen rakenne asettaa PS:n puolustusasemaan heti alusta (rikostutkinta) ja jättää merkittävät poliittikkakysymykset (ammatillinen koulutus, Palestiina) lähetyksen loppuun, jolloin niille ei jää riittävästi aikaa.



8. VALIKOIVA NÄRKÄSTYS

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Suuttumus = puolueellisuus. Valikoiva suuttumus vahvistaa havaintoa. Pisteet = suuttumisaste (0–5) + valikoivuus (0–5)

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Närkästys tietyistä asemista, mutta ei vastaavista muista.

Metodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Reaktio voidaan arvioida valikoivaksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muissa asemissa eivät tuottaneet analogista reaktiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 09:45–10:20

Laukaiseva tapahtuma: Purra puolustaa Keskisarjan käyttämää maahanmuuttotermistöä tilastopohjaisena.

Reaktio: "Tiedättekö, että osa termistöstä on kytköksissä väkivaltaa lietsovaan salaliittoteoriaan?" — kysytään kahdesti peräkkäin.

Vertailu: Vastaavaa kysymystä ei esitetä oppositiopuolueiden edustajille heidän käyttämästään kielestä (esim. "rasismi"-termin käyttö PS:stä). Oppositioedustajia ei haastatella lainkaan.

Asymmetria: Närkästys kohdistuu yksinomaan PS:n kielenkäyttöön; vastaavaa kriittistä tarkastelua ei sovelleta muihin poliittisiin toimijoihin, koska heitä ei ole lähetyksessä.

Närkästysaste: 3/5

Valikoivuus: 3/5

Löydös 2:

Aikaleima: 36:00–36:30

Laukaiseva tapahtuma: Toimittaja esittää THL:n/STM:n lapsikäyhyysarvion (27 000 lasta).

Reaktio: "Onko sinulla kipuraja sille, kuinka monta lasta ja lapsiperhettä voi vielä pudota köyhyyteen?" — kysymys toistetaan kahdesti.

Vertailu: Vastaavaa "kipuraja"-kysymystä ei esitetä oppositiopuolueiden edustajille heidän hallituskaudellaan tekemistä leikkauksista tai velkaantumisesta.

Asymmetria: Emotionaalinen "kipuraja"-kysymys kohdistuu yksinomaan hallituspuolueen edustajaan.

Närkästysaste: 2/5

Valikoivuus: 3/5

Yhteenveto: Valikoiva närkästys on kohtalaista — se kohdistuu PS:n kielenkäyttöön ja hallituksen leikkausten inhimillisiin vaikutuksiin, mutta vastaavaa kriittistä tarkastelua ei sovelleta oppositioon, koska oppositioedustajia ei ole lähetyksessä. Asymmetria on rakenteellinen, ei yksittäinen.



9. VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN — KOKONAISKUVA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Kuinka täydellisesti lähetys kuvaa aihetta?

Löydös 1:

Aikaleima: 19:00–35:00

Puuttuva näkökulma/fakta: Riippumaton talousarvio budjettiehdotuksesta.

Relevanssi: Purra esittää budjettiehdotuksensa ainoana asiantuntijana; riippumaton arvio olisi välttämätön tasapuolisen kuvan saamiseksi.

Vaikutus: Katsoja saa yksipuolisen kuvan budjettiehdotuksen realistisuudesta ja vaihtoehtoista.

Löydös 2:

Aikaleima: 00:45–10:30

Puuttuva näkökulma/fakta: Oikeusasiantuntijan arvio Keskisarjan puheiden rikoskynnyksen ylittymisestä.

Relevanssi: Lähetys käsittelee rikosilmoituksia ja poliisitutkintaa, mutta ei kuule oikeusasiantuntijaa.

Vaikutus: Katsoja ei saa tietoa siitä, mikä on todellinen oikeudellinen tilanne — ainoastaan toimittajan kehystys "väkivaltaa lietsovana salaliittoteorian".

Löydös 3:

Aikaleima: 37:00–38:35

Puuttuva näkökulma/fakta: Humanitaaristen järjestöjen tai sairaaloiden edustajien näkemys Gazan lasten hoitoon ottamisesta.

Relevanssi: Lähetys käsittelee aihetta vain Purran näkökulmasta; sairaaloiden kanta mainitaan yhdellä lauseella.

Vaikutus: Katsoja ei saa kokonaiskuvaa siitä, mitä hoitoon ottaminen käytännössä tarkoittaisi.

Yhteenveto: Lähetys on rakenteeltaan yksilöhaastattelu, mikä selittää osan puutteista. Kuitenkin kolmen merkittävän aiheen (budjetti, rikoskynnys, Gazan lapset) käsittely ilman riippumattomia asiantuntijoita heikentää lähetysten tiedollista tasoa merkittävästi.

Kovat faktat päättyvät — Pehmeät faktat alkavat

Pehmeät faktat — neuvoteltavissa, ei puhtaasti laskettavissa



Softfacts — 6 kvalitatiivista tekniikkaa

10. VIITEKEHYKSEN ASETTAMINEN

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Miten aihe kehystetään perustavanlaatuisesti?

Löydös 1:

Aikaleima: 00:45

Lainaus: "Perussuomalaisten vpj. Teemu Keskisarjan puheista on tehty useita rikosilmoituksia Helsingin poliisille."

Manipulaatio: Maahanmuuttopoliittinen keskustelu kehystetään heti alusta rikostutkintakehykseen — ei politiikkakysymykseksi.

Miksi ongelmallista: Rikostutkintakehys asettaa PS:n puolustusasemaan ja implikoi, että maahanmuuttopoliitikasta puhuminen on potentiaalisesti rikollista.

Löydös 2:

Aikaleima: 09:45

Lainaus: "Tiedättekö, että osa termistöstä on kytköksissä väkivaltaa lietsovaan salaliittoteoriaan?"

Manipulaatio: PS:n tilastopohjainen maahanmuuttokeskustelu kehystetään "väkivaltaa lietsovaksi salaliittoteoriaksi" ilman, että yhteys perustellaan.

Miksi ongelmallista: Kehys yhdistää laillisen poliittisen toiminnan väkivaltaiseen äärioikeistoon ilman todistusaineistoa.

Löydös 3:

Aikaleima: 36:00

Lainaus: "Onko sinulla kipuraja sille, kuinka monta lasta ja lapsiperhettä voi vielä pudota köyhyyteen?"

Manipulaatio: Budjettikysymys kehystetään moraaliseksi "kipuraja"-kysymykseksi, joka implikoi, että hallituksella on hyväksyttävä köyhyysraja.

Miksi ongelmallista: Kehys on emotionaalinen eikä analyttinen; se ei anna Purralle mahdollisuutta vastata politiikkakysymykseen vaan pakottaa hänet puolustamaan moraalista asemaansa.

Yhteenvedo: Lähetyksen kehystys on systemaattisesti epäedullinen PS:lle — maahanmuuttokeskustelu kehystetään rikostutkinnaksi ja salaliittoteoriaksi, budjettikysymykset moraaliseksi "kipuraja"-kysymyksiksi.



11. SANAVALINNAT JA KÄSITTEET

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Mitä kieltä käytetään? Mitä konnotaatioita asetetaan?

Löydös 1:

Aikaleima: 09:45

Lainaus: "väkivaltaa lietsovaan salaliittoteoriaan"

Manipulaatio: "Väkivaltaa lietsova" on voimakas konnotaatio, joka yhdistää PS:n retoriikan suoraan väkivaltaan.

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi: "äärioikeistolaiseen ideologiaan" tai "kiistanalaiseen teoriaan". "Väkivaltaa lietsova" on normatiivinen tuomio, ei neutraali kuvaus.

Löydös 2:

Aikaleima: 00:45

Lainaus: "A-studion keskustelusta leimahtaneella aiheella"

Manipulaatio: "Leimahtanut" implikoi, että aihe on räjähtänyt hallitsemattomasti — ei neutraali kuvaus poliittisesta keskustelusta.

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi: "A-studion keskustelusta nousseella aiheella". "Leimahtanut" luo dramaattisen kehyksen.

Löydös 3:

Aikaleima: 08:30

Lainaus: "Millainen keino kova retoriikka on kannatuksen lisäämisessä?"

Manipulaatio: "Keino" implikoi, että retoriikka on laskelmoitu strategia eikä aito poliittinen vakaumus.

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi: "Miten kova retoriikka vaikuttaa kannatukseen?" Sana "keino" on implisiittisesti kyyninen.

Yhteenveto: Sanavalinnat ovat systemaattisesti epäedullisia PS:lle — "väkivaltaa lietsova", "leimahtanut" ja "keino" luovat negatiivisen konnotaatiokehyksen ilman neutraalia vastapainoa.



12. MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Asymmetriat jatkokysymyksissä, keskeytyksissä, myötätunnon osoituksissa.

Metodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Interventio voidaan arvioida asymmetriseksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muilla vierailloilla eivät tuottaneet analogista interventiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 09:45–10:20

Laukaiseva tapahtuma: Purra puolustaa Keskisarjan termistöä tilastopohjaisena.

Lainaus (toimittaja): "Oletko tietoinen, että käyttämäsi termistö on lähellä väkivaltaa hyväksyvää äärioikeistolaista salaliittoteoriaa? Oletko tietoinen vai etkö ole?"

Vertailu: Vastaavaa "oletko tietoinen"-kysymystä ei esitetä muille vieraille, koska muita vieraita ei ole.

Asymmetria: Rakenteellinen — lähetys on yksilöhaastattelu, joten vertailupohja puuttuu. Kysymyksen muoto on kuitenkin poikkeuksellisen konfrontatiivinen.

Löydös 2:

Aikaleima: 35:50

Laukaiseva tapahtuma: Purra alkaa vastata ammatillisen koulutuksen leikkauksiin.

Lainaus (toimittaja): "saan korvaan tiedon, että pitää siirtyä työllisyyteen. Harmi."

Vertailu: Toimittaja keskeyttää Purran vastauksen toimituksellisella aikatauluviittauksella — tämä on epätavallinen interventio kesken vastauksen.

Asymmetria: Keskeytys tapahtuu juuri silloin, kun Purra on vastaamassa kriittiseen kysymykseen. Ei voida todistaa asymmetriaa ilman vertailukohtaa, mutta ajoitus on huomionarvoinen.

Löydös 3:

Aikaleima: 36:30

Laukaiseva tapahtuma: Purra vastaa lapsikäyhyskysymykseen viittaamalla kokonaisuuteen.

Lainaus (toimittaja): "Kysyin omasta kipurajastasi." — kysymys toistetaan.

Vertailu: Ei vertailukohtaa muihin vieraisiin.

Asymmetria: Toistokysymys on kohtuullinen journalistinen tekniikka, mutta yhdistettynä muihin löydöksiin se vahvistaa kuvaa konfrontatiivisesta moderointityylistä.

Yhteenveto: Moderointikäyttäytyminen on konfrontatiivista PS:n edustajaa kohtaan. Koska lähetys on yksilöhaastattelu, täydellistä asymmetriaa ei voida todistaa — mutta kysymysten muoto ja keskeytykset ovat huomionarvoisia.



13. KYSYMYSASYMMETRIA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Eri henkilöille esitettyjen kysymysten erilaiset kovuus-/pehmeuserot.

Asymmetria 1:

Purralle, 09:45: "Oletko tietoinen, että käyttämäsi termistö on lähellä väkivaltaa hyväksyvää äärioikeistolaista salaliittoteoriaa? Oletko tietoinen vai etkö ole?" — kova, konfrontatiivinen

Vertailu: Oppositio puolueiden edustajille ei esitetä vastaavia kysymyksiä heidän kielenkäytöstään tai poliittisista asemistaan — koska heitä ei haastatella.

Vertailu: Rakenteellinen asymmetria — yksilöhaastattelu mahdollistaa vain yhden suunnan kysymykset.

Asymmetria 2:

Purralle, 36:00: "Onko sinulla kipuraja sille, kuinka monta lasta ja lapsiperhettä voi vielä pudota köyhyyteen?" — emotionaalinen, moraalinen

Purralle, 20:00: "Minkälaisista lähtökohdista hallitus aloittaa budjettineuvottelut?" — neutraali, avoin

Vertailu: Sama haastattelu sisältää sekä neutraaleja että voimakkaasti emotionaalisia kysymyksiä; emotionaaliset kysymykset kohdistuvat hallituksen leikkausten inhimillisiin vaikutuksiin.

Yhteenveto: Kysymysasymmetria on kohtalaista — lähetys sisältää sekä neutraaleja talouspoliittisia kysymyksiä että voimakkaasti kehystettyjä moraalisia kysymyksiä. Koska lähetys on yksilöhaastattelu, täydellistä asymmetriaa ei voida todistaa.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

14. VÄÄRÄ TASAPAINO

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Keinotekoinen tasapaino todellisesta epätasapainosta huolimatta.

Löydös 1:

Aikaleima: 04:05 — Rakenne: "Maahanmuuttajia pisteytetään. Ei silloinkaan puhuta ihmisarvosta, kun tehdään järjestelmiä, joita muuten RKP juuri ehdotti."

Analyysi: Toimittaja viittaa RKP:n pisteytys ehdotukseen ikään kuin tasapainottaakseen PS:n kritiikkiä — mutta RKP:n ehdotusta ei käsitellä yhtä kriittisesti kuin PS:n retoriikkaa. Tämä luo näennäisen tasapainon.

Yhteenveto: Väärä tasapaino on vähäistä tässä lähetyksessä — lähetys ei pyri luomaan keinotekoista tasapainoa vaan on avoimesti konfrontatiivinen PS:ää kohtaan. RKP-viittaus on ainoa kohta, jossa tasapainottamista yritetään.



15. AGENDA-ASETTAMINEN

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Mikä on normaalia/itsestään selvää? Mikä ei pääse agendalle?

Löydös 1:

Asetettu agenda-elementti: PS:n maahanmuuttoretoriikka on ensisijaisesti kielenkäyttöongelma, ei politiikkakysymys.

Aikaleima: 00:45 — Todiste: "Aloitamme A-studion keskustelusta leimahtaneella aiheella eli keskustelun pöytätaivoilla."

Vaihtoehtoinen agenda: Maahanmuuttopolitiikan sisältö, tilastojen oikeellisuus, integraation tulokset.

Löydös 2:

Asetettu agenda-elementti: Hallituksen budjettileikkaukset ovat ensisijaisesti inhimillinen ongelma (lapsiköyhyys, kipuraja).

Aikaleima: 36:00 — Todiste: "Onko sinulla kipuraja sille, kuinka monta lasta ja lapsiperhettä voi vielä pudota köyhyyteen?"

Vaihtoehtoinen agenda: Leikkausten taloudellinen välttämättömyys, vaihtoehtoiset sopeutuspolut, opposition budjettivaihtoehdot.

Löydös 3:

Asetettu agenda-elementti: PS:n kannatuksen lasku on seurausta kovasta retoriikasta.

Aikaleima: 08:30 — Todiste: "Millainen keino kova retoriikka on kannatuksen lisäämisessä? Kannatus on pudonnut."

Vaihtoehtoinen agenda: Kannatuksen laskun muut syyt (hallitusvastuun vaikutus, tilanne, koalitiioristiriidat).

Yhteenveto: Lähetyksen agenda asettaa PS:n puolustusasemaan kolmella rintamalla: kielenkäyttö, leikkausten inhimilliset vaikutukset ja kannatuksen lasku. Vaihtoehtoisia agendoja — politiikan sisältö, taloudelliset välttämättömyydet, oppositiovaihtoehtojen kritiikki — ei käsitellä.



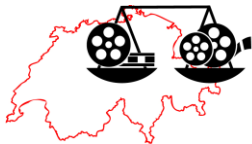
LUKU 4 — KOKONAISARVIOINTI

Yksittäispisteytykset yhteenveto

Nro	Kriteeri	Tyyppi	Pisteet	Päälöydös (1 lause)
1	Asiantuntijavalinta	K	8	Lähetys nojaa yksinomaan yhteen poliittiseen toimijaan ilman riippumattomia asiantuntijoita.
2	Lähdevalinta	K	7	Lähteet ovat pääasiassa valtion tilastoja ja Purran omia väitteitä; riippumattomia lähteitä ei käytetä.
3	Puheajan jakautuminen	K	6	Purra hallitsee 67 % puheajasta; vaihtoehtoisia näkemyksiä ei kuulla suoraan.
4	Poisjättäminen	K	7	Oppositioäänet, riippumattomat asiantuntijat ja leikkausten konkreettiset vaikutukset puuttuvat.
5	Lukumanipulaatio	K	4	Lukuja käytetään argumentatiivisesti ilman riittävää kontekstualisointia.
6	Syylisyys assosiaation kautta	K	7	PS:n termistö yhdistetään "väkivaltaa lietsovaan salaliittoteoriaan" ilman todistusaineistoa.
7	Ajoitus	K	5	Rikostutkintakehys lähetysten alussa asettaa PS:n puolustusasemaan koko lähetysten ajaksi.
8	Valikoiva närkästys	K	5	Närkästys kohdistuu PS:n kielenkäyttöön ja leikkausten inhimillisiin vaikutuksiin; oppositiota ei tarkastella vastaavasti.
9	Täydellisyys	K	7	Kolme merkittävää aihetta käsitellään ilman riippumattomia asiantuntijoita.
10	Kehystäminen	P	7	Maahanmuuttokeskustelu kehystetään rikostutkinnaksi ja salaliittoteoriaksi.
11	Sanavalinnat	P	6	"Väkivaltaa lietsova", "leimahtanut" ja "keino" luovat negatiivisen konnotaatiokehysten.
12	Moderointikäyttäytyminen	P	6	Konfrontatiivinen moderointityyli kohdistuu yksinomaan PS:n edustajaan.
13	Kysymysasymmetria	P	5	Emotionaaliset moraalikysymykset kohdistuvat hallituksen leikkausten inhimillisiin vaikutuksiin.
14	Väärä tasapaino	P	3	Väärä tasapaino on vähäistä; lähetys on avoimesti konfrontatiivinen.
15	Agenda-asettaminen	P	7	PS asetetaan puolustusasemaan kolmella rintamalla ilman vaihtoehtoisten agenttien käsittelyä.

Tulokset

- KOVIEN FAKTOJEN PISTEET (Kriteerit 1–9 keskiarvo): 6,2 / 10
- PEHMEIDEN FAKTOJEN PISTEET (Kriteerit 10–15 keskiarvo): 5,7 / 10



- KOKONAISPISTEET (kaikkien 15 kriteerin keskiarvo): 6,0 / 10

Hallitsevat tekniikat

Tämän lähetyksen kolme vahvinta tekniikkaa:

- 1. Asiantuntijavalinta (pisteet 8):** Lähetys nojaa yksinomaan yhteen poliittiseen toimijaan 38 minuutin ajan ilman yhtään riippumatonta asiantuntijaa. Tämä mahdollistaa toimittajan kehystysten hallitsemisen ilman, että niitä haastetaan asiantuntijatedolla.
- 2. Syyllisyys assosiaation kautta (pisteet 7):** PS:n maahanmuuttotermistö yhdistetään toistuvasti "väkivaltaa lietsovaan salaliittoteoriaan" ilman, että yhteys perustellaan lähteillä tai esimerkeillä. Kysymys esitetään kahdesti peräkkäin, mikä vahvistaa assosiaatiota.
- 3. Kehystäminen (pisteet 7):** Lähetys kehystää maahanmuuttopoliittisen keskustelun rikostutkinnaksi ja salaliittoteoriaksi heti alusta alkaen, mikä asettaa PS:n puolustusasemaan koko lähetyksen ajaksi sen sijaan, että käsiteltäisiin politiikan sisältöä.

Lähetyksen ydinviestit

****VIESTI 1 (SISÄLLÖLLINEN):** ** "PS:n maahanmuuttoretoriikka on yhteydessä väkivaltaiseen äärioikeistoon eikä ole legitiimiä politiikkaa."

Tekniikka: Kehystäminen + syyllisyys assosiaation kautta — Todisteet: 00:45, 09:45, 10:05

****VIESTI 2 (HENKILÖKOHTAINEN):** ** "Riikka Purra ei pysty tai halua vastata hallituksen leikkausten inhimillisiin vaikutuksiin."

Tekniikka: Emotionaaliset moraalikysymykset + toistokysymykset — Todisteet: 36:00, 36:30

****VIESTI 3 (YHTEISKUNNALLINEN):** ** "Hallituksen politiikka — sekä maahanmuuttoretoriikka että budjettileikkaukset — on moraalisesti kyseenalaista."

Tekniikka: Agenda-asettaminen + valikoiva närkästys — Todisteet: 00:45, 36:00, 08:30

Manipulaatioasteen luokitus

Perustelu: Lähetys saa kokonaispistemäärän 6,0/10, mikä sijoittuu "selkeän yksipuolisuuden" alueelle. Merkittävimmät ongelmat ovat asiantuntijavalinta (yksinomaan yksi poliittinen toimija), kehystäminen (maahanmuuttokeskustelu rikostutkinnaksi ja salaliittoteoriaksi) ja poisjättäminen (oppositioäänet, riippumattomat asiantuntijat). Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n edellyttämä monipuolisuus ja moniarvoisuus eivät toteudu täysimääräisesti, kun lähetys käsittelee kiistanalaisia politiikkakysymyksiä ilman vaihtoehtoisia näkemyksiä. Talousosio on suhteellisesti tasapuolisin, mutta maahanmuutto-osuus — joka vie noin 40 % lähetyksajasta — on selkeimmin vinoutunut.

JOHTOPÄÄTÖS

Ykkösaamu-lähetys Riikka Purran haastattelusta on rakenteeltaan yksilöhaastattelu, joka sinänsä on hyväksyttävä journalistinen formaatti. Kuitenkin lähetyksen kehystysvalinnat — erityisesti maahanmuuttokeskustelun kehystäminen rikostutkinnaksi ja "väkivaltaa lietsovaksi salaliittoteoriaksi" ilman todistusaineistoa — ylittävät neutraalin journalismin rajat ja ovat ristiriidassa Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n edellyttämän puolueettomuuden kanssa. Riippumattomien asiantuntijoiden täydellinen puuttuminen 38 minuutin lähetyksestä, joka käsittelee kiistanalaisia politiikkakysymyksiä (budjetti, maahanmuutto, Palestiina), heikentää lähetyksen tiedollista tasoa ja estää katsojaa muodostamasta itsenäistä käsitystä. Oppositioapuolueiden näkemysten täydellinen puuttuminen on erityisen ongelmallista Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n moniarvoisuusvaatimuksen kannalta. Lähetys ei täytä YLEn julkisen palvelun velvoitetta tarjota kattavaa ja monipuolista tiedonvälitystä kiistanalaisista politiikkakysymyksistä.



15 KRITEERIN KOKONAI SARVI OINTI

Yksittäiset pisteet — Kaikki 15 kriteeriä

Nro	Kriteeri	Score	Luokitus
1	ASIA NTUNTIJAV ALINTA	8/10	Selvä vinoutuma
2	LÄHDEVALINTA	7/10	Selvä vinoutuma
3	PUHEAJAN JAKAUTUMINEN	6/10	Merkittävä vinoutuma
4	VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN	7/10	Selvä vinoutuma
5	LUKUMANIPULAATIO	4/10	Lievä vinoutuma
6	KONTAKTISYYLLISYYS	7/10	Selvä vinoutuma
7	AJOITUS	5/10	Merkittävä vinoutuma
8	VALIKOIVA NÄRKÄSTYS	5/10	Merkittävä vinoutuma
9	VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN — KOKONAISKUVA	7/10	Selvä vinoutuma
10	VIITEKEHYKSEN ASETTAMINEN	7/10	Selvä vinoutuma
11	SANAVALINNAT JA KÄSITTEET	6/10	Merkittävä vinoutuma
12	MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN	6/10	Merkittävä vinoutuma
13	KYSYMYSSASYMMETRIA	5/10	Merkittävä vinoutuma
14	VÄÄRÄ TASAPAINO	3/10	Lievä vinoutuma
15	AGENDA-ASETTAMINEN	7/10	Selvä vinoutuma

HARDFACTS-PISTEMÄÄRÄ (1-8)

7.5/10

Vakava poikkeama tasapuolisuusstandardista. Korkea poikkeama-aste

SOFTFACTS-PISTEMÄÄRÄ (9-14)

6.0/10

Merkittävä epätasapaino

KOKONAISPISTEMÄÄRÄ

6.8/10

Vakava poikkeama tasapuolisuusstandardista. Korkea poikkeama-aste

Hardfacts- ja Softfacts-keskiarvo



SELITE — Pisteiden merkitys

Yksittäiset pisteet kriteeriä kohti (0–10)

0	Ei havaintoa	Merkityksellistä poikkeavuutta ei havaittu.
1–2	Heikko havainto	Lievä poikkeavuus ilman olennaista vaikutusta tasapuolisuuteen.
3–4	Lievä–kohtalainen havainto	Tunnistettava tendenssi; vaikutuksen merkityksellisyys vähäinen–kohtalainen.
5	Kohtalainen havainto, vaikutusta	Merkityksellinen vinoutuma, joka vaikuttaa yleisön mielipiteenmuodostukseen.
6	Merkittävä havainto (kynnys)	Pisteet 6 ja yli luokitellaan merkittäviksi havainnoiksi.
7	Merkittävä havainto	Selkeä, hyvin dokumentoitu vinoutuma, jolla on selvä vaikutus.
8–9	Vakava havainto	Voimakas vinoutuma; useita dokumentoituja yksittäishavaintoja tässä kriteerissä.
10	Maksimaalinen vakavuus	Järjestelmällinen, läpileikkaava vinoutuma tässä kriteerissä.

Koottu poikkeamaaindeksi — Tulkinta-alueet

0.0 – 2.5	Huomaamaton	Merkittäviä kaavoja ei havaittu; lähetys täyttää tasapuolisuusvaatimuksen.
2.6 – 4.0	Lievä vinoutuma	Yksittäisiä poikkeavuuksia; tilastollisesti näkyviä, mutta toleranssialueella.
4.1 – 6.0	Merkittävä vinoutuma	Useita merkittäviä havaintoja; näkökulmien monimuotoisuuden olennainen heikentyminen.
6.1 – 8.0	Vakava poikkeama tasapuolisuusvaatimuksesta. Korkea poikkeama-aste	Voimakkaita lähetystenrajat ylittäviä kaavoja; korkea vaikutuksen merkityksellisyys.
8.1 – 10	Perustavanlaatuinen järjestelmällinen yksipuolisuus. Erittäin korkea puolueellisuusaste	Maksimaalinen vakavuus lähes kaikissa kriteereissä; järjestelmällisesti yksipuolinen raportointi.

Puoluepoliittinen vinoutuma (-5 ... +5)

-5 ... -3	Vahvasti haitattu	Puolue on merkittävästi aliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.
-2 ... -1	Lievästi haitattu	Tunnistettava mutta lievä haittaaminen.
0	Neutraali	Ei havaittavissa suosimista tai haittaamista.
+1 ... +2	Lievästi suosittu	Tunnistettava mutta lievä suosiminen.
+3 ... +5	Vahvasti suosittu	Puolue on merkittävästi yliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.



LUKU 5 — OIKEUDELLINEN ARVIOINTI (Laki Yleisradio Oy:stä 7 §)

Arviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Laki Yleisradio Oy:stä 7 § edellyttää monipuolista ja kattavaa tiedonvälitystä, puolueettomuutta ja moniarvoisuuden edistämistä.

Rikkomus 1:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — monipuolinen ja kattava tiedonvälitys

Tosiseikasto: Lähetys käsittelee kolmea merkittävää politiikkakysymystä (maahanmuuttoretoriikka, budjetti, Palestiina) ilman yhtään riippumatonta asiantuntijaa tai oppositiopuolueen edustajaa.

Todiste: Aikaleima 00:02–38:35 — koko lähetys — "Kiitos haastattelusta, PS:n pj. Riikka Purra." — Lähetys päättyi ilman, että yhtään vaihtoehtoista näkemystä on kuultu suoraan.

Arviointi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § edellyttää kattavaa tiedonvälitystä, mikä tarkoittaa, että kiistanalaisissa politiikkakysymyksissä on esitettävä useita näkökulmia. Yksinomaan yhden poliittisen toimijan haastattelu ilman vaihtoehtoisia ääniä ei täytä tätä vaatimusta.

Rikkomus 2:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — puolueettomuus

Tosiseikasto: Toimittaja yhdistää PS:n maahanmuuttotermistön "väkivaltaa lietsovaan salaliittoteoriaan" ilman, että yhteys perustellaan lähteillä tai esimerkeillä, ja viittaa YLEn omaan aiempaan uutisointiin auktoriteettina.

Todiste: Aikaleima 09:45 — "Tiedättekö, että osa termistöstä on kytköksissä väkivaltaa lietsovaan salaliittoteoriaan?" ja 10:20 — "Ei voi olla tietoinen siitä, kun Yleisradiokin kertoo, että väestönvaihtoteoria on salaliittoteoria."

Arviointi: Puolueettomuusvaatimus edellyttää, että toimittaja ei esitä omia normatiivisia arvioitaan tosiasioina. YLEn oman aiemman uutisoinnin käyttäminen todisteena nykyisessä lähetyksessä on kehäpäätelmä, joka rikkoo puolueettomuusperiaatetta.

Rikkomus 3:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — moniarvoisuuden edistäminen

Tosiseikasto: Lähetys jättää systemaattisesti pois oppositiopuolueiden näkemykset sekä maahanmuuttoretorikasta että budjettiehdotuksesta, vaikka molemmat ovat keskeisiä poliittisia kiistakysymyksiä.

Todiste: Aikaleima 00:02–38:35 — koko lähetys — Oppositiopuolueiden (SDP, VIHR, VAS, KESK) näkemyksiä ei kuulla kertaakaan.

Arviointi: Moniarvoisuuden edistäminen edellyttää, että YLE antaa äänen eri poliittisille näkemyksille.

Oppositiopuolueiden täydellinen puuttuminen lähetyksestä, joka käsittelee hallituksen politiikkaa, rikkoo tätä periaatetta.

Kokonaisarviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

Lähetys rikkoo Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n kolmea keskeistä vaatimusta: kattavaa tiedonvälitystä, puolueettomuutta ja moniarvoisuuden edistämistä. Vakavimmat rikkeet ovat riippumattomien asiantuntijoiden ja oppositioäänten täydellinen puuttuminen sekä PS:n maahanmuuttotermistön yhdistäminen "väkivaltaa lietsovaan salaliittoteoriaan" ilman todistusaineistoa. Lähetys ei täytä julkisen palvelun yleisradiotoiminnalle asetettuja puolueettomuus- ja moniarvoisuusvaatimuksia kiistanalaisten politiikkakysymysten käsittelyssä. On kuitenkin huomattava, että yksilöhaastatteluformaatti sinänsä on hyväksyttävä journalistinen valinta, ja osa puutteista selittyy formaatin rajoituksilla — mutta kehystysvalinnat ja asiantuntijoiden puuttuminen ovat toimituksellisia päätöksiä, jotka eivät selity formaatilla.

LÄHTEEN SYVÄTARKISTUS (Pakollinen kaikille lainatuille asiantuntijalaitoksille / kansalaisjärjestöille / neuvontapalveluille)



Lähetyksessä lainatut laitokset:

1. Tilastokeskus

- 1. RAHOITUS:** Valtion virasto; rahoittaa valtio. Ei merkittävää eturistiriitaa tilastotiedon osalta.
- 2. MANDAATTI:** Yhteensopiva neutraalin tilastotiedon tuottamisen kanssa.
- 3. ETURISTIRIITA:** Ei merkittävää institutionaalista intressiä tietyn poliittisen tulkinnan puolesta.
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:**
 - U1 Eturistiriita: +1 — Valtion virasto, mutta tilastotieto on neutraalia
 - U2 Henkilökohtainen riski: +1 — Virasto kantaa vastuun tiedon oikeellisuudesta
 - U3 Asiantuntemus: +2 — Kansallinen tilastoviranomainen
 - U4 Johdonmukaisuus: +2 — Pitkä historia luotettavana tilastolähteenä
 - U5 Tunteet vs. data: +2 — Puhtaasti datapohjainen
 - U6 Lähdetaso: +2 — Ensisijainen lähde
- 5. VASTAÄÄNI:** Ei tarpeen tilastotiedon osalta.

2. THL (Terveyden ja hyvinvoinnin laitos) ja STM (Sosiaali- ja terveysministeriö)

- 1. RAHOITUS:** THL on valtion tutkimuslaitos; STM on hallituksen ministeriö. Molemmat rahoittaa valtio.
- 2. MANDAATTI:** THL:n mandaatti on yhteensopiva riippumattoman tutkimustiedon tuottamisen kanssa. STM:n mandaatti on hallituksen politiikan toimeenpano — ei täysin neutraali.
- 3. ETURISTIRIITA:** STM:llä on institutionaalinen intressi hallituksen politiikan puolustamiseen; THL:llä ei vastaavaa intressiä.
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI (THL):**
 - U1 Eturistiriita: +1 — Riippumaton tutkimuslaitos, mutta valtion rahoittama
 - U2 Henkilökohtainen riski: +1 — Laitos kantaa vastuun tutkimustuloksista
 - U3 Asiantuntemus: +2 — Kansallinen terveys- ja hyvinvointitutkimuslaitos
 - U4 Johdonmukaisuus: +1 — Pitkä historia luotettavana tutkimuslähteenä
 - U5 Tunteet vs. data: +2 — Tutkimuspohjainen
 - U6 Lähdetaso: +1 — Ensisijainen tutkimuslähde, mutta arvio (ei tilasto)
- 5. VASTAÄÄNI:** Purra kyseenalaistaa arvion ("se on vielä vain arvio"), mutta THL:n metodologiaa ei selitetä eikä laitoksen edustajaa kuulla — tämä on puute.

TÄRKEÄÄ: "Tunnustettu" ei ole asiallinen pätevyys. Se on sosiaalinen attribuutio, jota on itse arvioitava.

Oikeudellinen ja metodologinen kehys

Ei tosiseikkojen vahvistus

Esitetyt tulokset eivät ole tosiseikkojen vahvistuksia yksittäisistä henkilöistä, toimituksista tai lähetyksistä. Ne ovat standardoidun operationalisoinnin tulos, eivät yksilöllisen vastuun toteaminen.

Ei oikeudellinen arvio

Aggregoitu poikkeamaindeksi ei korvaa oikeudellista arviointia Laki Yleisradio Oy:stä 7 § mukaisesti. Sen arviointi, rikkooko tietty lähetys lakisääteisiä vaatimuksia, kuuluu yksinomaan toimivaltaisille viranomaisille (erityisesti Traficom).



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Ei kausaalisuuden todistus

Tilastollisia korrelaatioita ei tule tulkita kausaalisten yhteyksien tai toimituksellisten tarkoitusten todisteeksi. Poikkeama-arvoihin voivat vaikuttaa aiheen valinta, uutistilanne, poliittinen kiistanalaisuus tai formaattilogiikka.

Ei tarkoituksen arviointi

Analyysi mittaa lähetysten havaittavia rakenteellisia ominaisuuksia. Pistemäärä 7 tarkoittaa, että merkittävä vinoutuma havaittiin — ei sitä, että toimitus tarkoitti sitä. Metodologia ei esitä väitteitä motiiveista tai strategisista tavoitteista.

Heuristinen vertailutyökalu

Indeksi palvelee vertailevaa kaavojen tunnistamista tuhansien lähetysten joukosta, ei yksittäisten osien tarkkaa metristä mittausta. Kynnysarvot palvelevat heuristista suuntautumista, eivät tarkkaa oikeudellista luokittelua.



LIITE 1: KANSALLINEN LAINSÄÄDÄNTÖ

Oikeusperusta Suomi — YLE (Yleisradio Oy)

Laki

Laki Yleisradio Oy:stä (1380/1993), zulezt geändert 27.6.2025/412

Olennaiset artiklat

- 7 § 2 mom. 1 kohta (Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan erityiset tehtävät): Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan tulee erityisesti tukea kansanvaltaa ja jokaisen osallistumismahdollisuuksia tarjoamalla monipuolisia tietoja, mielipiteitä ja keskusteluja sekä vuorovaikutusmahdollisuuksia.

(Die öffentlich-rechtliche Programmtätigkeit soll insbesondere die Demokratie und die Teilhabemöglichkeiten aller unterstützen, indem sie vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten sowie Interaktionsmöglichkeiten anbietet.)

- 7 § 4 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on toiminnallaan edistettävä sananvapautta, korkeatasoista journalismia ja median monimuotoisuutta.

(Das Unternehmen soll durch seine Tätigkeit die Meinungsfreiheit, hochwertigen Journalismus und Medienvielfalt fördern.)

- 7 § 5 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on edistettävä taloutensa ja toimintansa avoimuutta.

(Das Unternehmen soll die Transparenz seiner Finanzen und seiner Tätigkeit fördern.)

Rakenteellinen ero Sveitsiin

Wichtig: Das finnische Gesetz definiert den öffentlich-rechtlichen AUFTRAG (Demokratie, Kultur, Bildung, Sprachen, Minderheiten), schreibt aber NICHT explizit vor, WIE Journalismus zu betreiben ist. Anders als Art. 4 RTVG (Sachgerechtigkeit, Meinungsvielfalt, Ausgewogenheit) gibt es keine gesetzliche Verpflichtung zu:

- Tasapuolisuus (Unparteilichkeit) — nur selbstregulatorisch (YSO)
- Totuudenmukaisuus (Sachgerechtigkeit) — nur selbstregulatorisch (JSN)
- Poliittinen tasapaino (Politische Balance) — nirgends explizit

Die Unparteilichkeitspflicht kommt aus YLEs internen Ethikrichtlinien (YSO):

> "Asetamme tasapuolisuuden tavoitteeksi ohjelma- ja sisältötuotannossamme kokonaisuudessaan sekä myös yksittäisissä ohjelmissa."

> (Wir setzen uns Unparteilichkeit als Ziel in unserer gesamten Programm- und Inhaltsproduktion sowie auch in einzelnen Sendungen.)

Ydinvelvoitteet (Laki + Itsesääntely)

- 1. Monipuolisuus (Vielfalt):** Vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten (7 § 2 mom. 1)
- 2. Korkeatasoinen journalismi (Hochwertiger Journalismus):** Förderung qualitativer Standards (7 § 4 mom.)
- 3. Median monimuotoisuus (Medienvielfalt):** Förderung der Medienvielfalt (7 § 4 mom.)
- 4. Tasapuolisuus (Unparteilichkeit):** Selbstregulatorische Pflicht via YSO und JSN-Richtlinien
- 5. Avoimuus (Transparenz):** Transparenz über Finanzen und Tätigkeit (7 § 5 mom.)

Valvontaviranomainen



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Eduskunnan hallintoneuvosto (Parlamentarischer Verwaltungsrat): Max. 21 vom Parlament gewählte Mitglieder. Überwacht die Erfüllung des öffentlich-rechtlichen Auftrags nach 7 §. Erstattet jährlich Bericht ans Parlament.
- TRAFICOM (Liikenne- ja viestintävirasto): Regulierungsbehörde. Überwacht NUR wirtschaftliche Aspekte (7c §, 8 §, 12 §) — NICHT den redaktionellen Inhalt.
- JSN (Julkisen sanan neuvosto / Presserat): Selbstregulierungsorgan (seit 1968). Behandelt Beschwerden gegen journalistische Inhalte. KEIN gesetzliches Mandat — Entscheide sind nicht rechtsverbindlich, müssen aber publiziert werden. ~700 Beschwerden/Jahr, ~75 Entscheide.

Valitusmenettely

1. YLEn asiakasपालautejärjestelmä (YLE-Publikumsfeedback)
2. JSN (Julkisen sanan neuvosto) — Beschwerde innert 3 Monaten, kostenlos
3. Allgemeine Gerichte (keine spezialisierte Beschwerdeinstanz wie die Schweizer UBI)

Vertailu CH — FI

Aspekt	Schweiz (Art. 4 RTVG)	Finnland (7 § Laki Yleisradio Oy:stä)
Sachgerechtigkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (YSO/JSN)
Meinungsvielfalt	Gesetzlich	Implizit ("monipuolisia tietoja, mielipiteitä")
Unparteilichkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (JSN)
Politische Balance	Abgeleitet	Nicht erwähnt
Unabhängige Beschwerdeinstanz	UBI (gesetzlich)	Keine (nur JSN, selbstregulatorisch)
Inhaltsaufsicht durch Regulator	BAKOM/UBI	Nein — TRAFICOM nur Wirtschaft
Redaktioneller Schutz	Via RTVG	6d § (neu 2025): Schutz vor Entlassung wegen redaktioneller Entscheide



LIITE 2: TIETEELLISET LÄHTEET

Kirjallisuus

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Arviointit ja jäsenyys SVFAB:ssa

SVFAB.ch:stä löydät yksityiskohtaisia arviointeja ja voit myös tilata analyysyjä mistä tahansa lähetyksestä (laskutetaan erikseen).

Työmme laadun varmistamiseksi olemme riippuvaisia jäsen- ja tukijamaksuista.

Yhteystiedot ja lisätietoja:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Pankkitiedot: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Saaja: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Seuraavat kirjat ovat saatavilla SVFAB:ltä

Tilaukset osoitteessa www.svfab.ch tai kontakt@svfab.ch



Epätasapainoinen uutisointi on vastaus Sveitsin puolittamisaloitteeseen: manipulointitekniikat selitetään yksityiskohtaisesti, henkilöstön valinnasta lähdevalintaan. Sen jälkeen selitetään 15 periaatetta: poisjättäminen, kehystäminen, ajallinen kehystäminen, syyllisyys yhdistämällä, emotionalisointi, kontekstin poistaminen ja paljon muuta, havainnollistettuna lukuisilla esimerkeillä. Lisäksi tulee näkyväksi, missä itse sovellamme näitä tekniikoita – mikä edistää paitsi tietoisuutta myös empatiaa. Valinnaisesti kirjan mukana tulee **pelikortit**. Saatavana myös **äänikirjana**.



Haastattelu ei ole keskustelu. Se on näyttämö – ja joku muu on kirjoittanut käsikirjoituksen. Tämän tietämättömät toimittavat materiaalia. Hyviä lainauksia, jotka leikataan väärin. Oikeita lausuntoja, jotka päätyvät väärään kontekstiin. Rehellisiä vastauksia, jotka kehystetään tunnustuksiksi. Tämä kirja ei ole mediakriittikkikirja. Se on työkalupakki – kaikille, joilla on mikrofoni edessään ja jotka haluavat tietää, mitä asialle voi tehdä. 7 lukua. 7 työkalua: Mitä haastattelu todella on. 7 yleisintä ansaa. Suvereniteetin kolme perusperiaatetta – ankkurointi, uudelleenkehystäminen, rajaaminen. Valmistautuminen tunnissa. Keho ja ääni. Mitä tehdä kun asiat menevät pieleen. Ja mikä merkitsee haastattelun jälkeen. Poliitikoille, aktivisteille, yrittäjille, ilmiantajille – kaikille, jotka ovat esillä ja haluavat ymmärtää, miten peli toimii. Jotta he lopettaisivat mukana pelaamisen – ja alkaisivat muokata sitä. A5-koossa. Suora. Valmisteluun, hakuteokseksi, jälkikäsitteilyyn ja vaikeuksien varalle



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Luulet näkeväsi maailman. Todellisuudessa näet kehiksen, jonka joku on asettanut ympärilleen. Kehystäminen on maailman vanhin ja elegantein manipulointitekniikka. Se ei muuta tosiasioita – se muuttaa sitä, mitä ajattelemme niistä. Mitä tunnemme. Mitä uskomme. Miten päätämme. Ja se toimii – koska me kaikki olemme mukana. Joka päivä. Tiedostamattamme. Sinäkin. Tämä kirja ei ole kuiva oppikirja. Se on työkirja – leikkisä, suora ja täynnä tosielämän esimerkkejä. Opit paitsi sen, miten muut kehystävät sinua, myös sen, miten sinä kehystät muita – ja miten voit käyttää tätä tekniikkaa tietoisesti ja oikeudenmukaisesti.

Sillä kehystämisen ymmärtävä näkee maailman selkeämmin. Kuulee uutiset toisin. Käy keskusteluja itsevarmemmin. Eikä anna enää niin helposti pakottaa itselleen kehystä, jonka joku muu on valinnut. Monilla harjoituksilla ja konkreettisilla esimerkeillä politiikasta, mediasta ja arjesta – ja silloin tällöin hymyillä.

Kehystämistä tyylillä. Koska kehys muuttaa kaiken.