



YLE YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

2025-09-27_Antti Kaikkonen

Lähetys: YLE-Sendung | 2025-09-27 | Analysoitu: 2026-05-22 20:04

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.5 (2026-05-29) | Mittapuu: Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

KOKONAISPISTEMÄÄRÄ

6.0/10

Merkittävä epätasapaino

0 = tasapuolinen, 10 = voimakkaasti puolueellinen

POLIITTINEN SPEKTRI

Luokitus Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 mukaan

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) on 609 valtiotieteilijän akateeminen tutkimus 31 maassa. Jokainen puolue arvioidaan asteikolla 0 (äärivasemmisto) – 10 (äärioikeisto).

Puolue	Vas	Vihr	SDP	Kesk	KD	Kok	PS
CHES	1.50	2.60	3.50	5.60	6.80	7.20	8.40
Spektri	Vasen	Vasen	Vasen	Keskusta	Oikea	Oikea	Oikea

Kokonaistendenssi esitetään asteikolla 0–10 (0 = vahvasti vasemmistoa suosiva, 5 = tasapainoinen, 10 = vahvasti oikeistoa suosiva). Laskenta perustuu vasemmisto- ja oikeistopuolueiden keskimääräisen suosimisen eroon (ryhmittely CHES 2024 mukaan).

SUUNTAUS (V – O)

5.0 / 10

Tasapainoinen

0 1 2 3 4 **5** 6 7 8 9 10

← Vasemmisto

Oikeisto →

Lähde: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., *Electoral Studies*, 2022 | Kynnysarvot: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tämä osio tarjoaa poliittista kontekstia eikä vaikuta kokonaispistemäärään.



POLIITTINEN MAISEMA

Suomessa on ollut kesäkuusta 2023 lähtien Orpon hallitus, johon kuuluvat Kokoomus (KOK), Perussuomalaiset (PS), RKP ja KD — yhteensä 108 paikkaa 200:sta. Oppositiossa ovat SDP, Keskusta, Vihreät, Vasemmistoliitto ja Liike Nyt.

Puolue	CHES L-O	Paikat	Hallitus/Oppositio	Ydinasema
VAS	1,6	11	Oppositio	Uudelleenjako, ammattiliitot, ilmasto
SDP	3,6	43	Oppositio	Hyvinvointivaltio, työntekijöiden oikeudet
VIHR	3,9	13	Oppositio	Ilmasto, liberaali maahanmuutto
KESK	5,7	23	Oppositio	Maaseutu, pk-yritykset, hajautus
RKP	6,4	9	Hallitus	Kaksikielisyys, taloudellinen liberalismi
KD	7,6	5	Hallitus	Perhearvot, konservatiivinen etiikka
LN	7,6	1	Oppositio	Oikeistoliberaali, yrittäjyys
KOK	7,8	48	Hallitus (PM Orpo)	Veronalennukset, kilpailukyky
PS	8,2	46	Hallitus	Tiukka maahanmuutto, EU-skeptisyys

Orpon hallituksen sosiaaliturvavaleikkaukset ovat synnyttäneet voimakkaan vastakkainasettelun hallituksen ja opposition välille, erityisesti työttömyysturvan suojaosan poistamisen osalta. Ukrainan sota ja Venäjän hybridivaikuttaminen pakottavat kaikki puolueet ottamaan kantaa puolustusmenojen massiiviseen kasvattamiseen, mikä luo paineita julkiseen talouteen. Palestiinan tunnustamiskysymys on paljastanut harvinaisen ulkopoliittisen hajaannuksen hallituksen sisällä, kun KD ja PS vastustivat tunnustamista presidentin ja osan hallituksesta kannattaessa sitä. Itä-Suomen erityistilanne itärajan sulkemisen jälkeen on noussut aluepoliittiseksi kiistakysymykseksi.

Yle on Suomen julkinen yleisradioyhtiö, jonka toimintaa säätelee Laki Yleisradio Oy:stä, erityisesti 7 §, joka velvoittaa monipuoliseen, kattavaan ja puolueettomaan tiedonvälitykseen sekä moniarvoisuuden edistämiseen. Suomi sijoittuu säännöllisesti RSF:n lehdistönvapausindeksin kärkeen, ja suomalaisilla on maailman korkeimpia mediaan kohdistuvan luottamuksen tasoja. Ylen rahoitus perustuu Yle-veroon, ja yhtiö on erityisesti PS:n kritiikin kohteena väitetystä vasemmisto-vihreästä vinoumasta.



LUKU 1 — PUOLUEPOLIITTINEN VINOUMA

Puolue	Pisteet (-5..+5)	Lähetysten esitys vs. puolueohjelma
SDP	0	Puolue ei ollut läsnä eikä sen kantoja käsitelty suoraan — ei esitetty
KOK	-1	33:10 "Pääministeri Orpon mukaan kasvu on lähtenyt käyntiin" — Orpon hallituksen talouspolitiikka esitettiin pääosin haastateltavan kritiikin kautta ilman hallituksen omaa puolustuspuheenvuoroa — lievästi vääristynyt
PS	-1	Mainittu ohimennen Palestiina-tunnustuksen vastustajana — puolueen laajemmat ohjelmakannat (maahanmuutto, EU-skeptisyys) jäivät kokonaan käsittelemättä — puutteellinen
KESK	+3	Haastateltava Kaikkonen sai laajasti esittää puolueen ydinkannat: pk-yritykset, Itä-Suomi, suojaosa, erityistalousalue — pääosin oikein esitetty, joskin kriittisiä vastaääniä ei kuultu
VIHR	0	Puolue ei ollut läsnä eikä sen kantoja käsitelty — ei esitetty
VAS	0	Puolue ei ollut läsnä eikä sen kantoja käsitelty — ei esitetty
RKP	0	Puolue ei ollut läsnä eikä sen kantoja käsitelty — ei esitetty

Pisteiden selitys:

+5 = Puolueohjelma esitetty oikein ja kattavasti

0 = Puolue/aihe ei läsnä lähetöksessä

-5 = Puolueohjelmaa aktiivisesti vääristelty tai esitetty väärin

Puoluevinouman yhteenveto

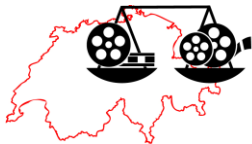
- Tarkin esitys: KESK, pisteet +3
- Voimakkain vääristymä: KOK, pisteet -1 (hallituksen talouspolitiikka esitettiin yksinomaan oppositiokriitikon silmin)
- Keskimääräinen poikkeama nolasta: 0,7
- Johtopäätös: Lähetys oli rakenteeltaan yksipuolinen siinä mielessä, että ainoa haastateltava edusti oppositiopuoluetta (KESK), jolloin hallituspuolueiden — erityisesti KOK:n ja PS:n — ohjelmakannat jäivät esittämättä niiden omasta näkökulmasta. Kaikkosen kritiikki hallituksen talouspolitiikasta sai runsaasti tilaa ilman vastaavaa hallituksen edustajan puolustuspuheenvuoroa, mikä vääristää kokonaiskuvaa hallituksen toimista.

Vasemmisto-oikeisto-kokonaistendenssi

TENDENSSIPISTEMÄÄRÄ: +1,8

LUOKITUS: Vasemmistoa suosiva

Perustelu: Lähetys antoi oppositiopuolue Keskustan edustajalle yksinoikeuden kommentoida hallituksen talouspolitiikkaa, sosiaaliturvan leikkauksia ja työttömyyttä ilman hallituksen vastaääntä. Hallituksen toimia — erityisesti suojaosan poistamista, ALV-korotuksia ja kotitalousvähennyksen leikkaamista — käsiteltiin pääosin kriittisessä kehyksessä, joka vastaa vasemmisto-oppositionarratiivia. Puolustusmenojen kasvattaminen oli ainoa aihe, jossa Kaikkosen kanta oli linjassa hallituksen kanssa, mutta tässäkin kritiikki kohdistui hallituksen kykyyn rahoittaa menot.



LUKU 2 — LÄHETYSTIEDOT JA AIHEVIITEKEHYS

Lähetystiedot

- Otsikko: Ykkösaamu — Antti Kaikkosen haastattelu
- Päivämäärä (tiedostonimestä): Syyskuun viimeinen viikonloppu 2025 (tarkka päivä ei ilmene transkriptista; viittaus "syyskuun viimeiseen viikonloppuun" kohdassa 41:09)
- Arvioitu kesto: noin 41 minuuttia
- Toimittaja/juontaja: Ei nimetty transkriptissa (Ykkösaamu-ohjelman vakio toimittaja)
- Haastatellut henkilöt:

Henkilö	Tehtävä	Puolue/taustaorganisaatio	Poliittinen spektri
Antti Kaikkonen	Keskustan puheenjohtaja, entinen puolustusministeri	KESK	Oikeisto-keskusta (CHES 5,7)

Pääaihe

Lähetys käsittelee Suomen turvallisuuspoliittista tilannetta (Venäjän hybridivaikuttaminen, Ukrainan sota, puolustusmenot) sekä Suomen heikkoa talouskehitystä ja kasvavaa työttömyyttä oppositiopuolue Keskustan puheenjohtajan näkökulmasta.



LUKU 3 — 15 KRITERIÄ: YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

Kovat faktat — laskettavissa ja tieteellisesti luotettavia

Hardfacts — 9 laskettavissa ja tieteellisesti todennettavissa olevaa tekniikkaa

1. ASIAANTUNTIJAVALINTA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispistemäärä: 7/10

Määritelmä: Kuka pääsee ääneen asiantuntijana?

Asiantuntija 1: Antti Kaikkonen, Keskustan puheenjohtaja, entinen puolustusministeri

Aikaleima: 00:01–41:09 (koko lähetys)

Lausuma: "Tässä on kysymys hybrdivaikuttamisesta. Sille luonteenomaista on se, että aikaansaadaan hämminkiä ja ehkä pelkoakin."

Sijoittuminen: Oppositio puolueen puheenjohtaja, jolla on selkeä poliittinen intressi kritisoida hallitusta; entinen puolustusministeri antaa turvallisuuspoliittisille arvioille uskottavuutta, mutta poliittinen rooli on hallitseva

Puuttuva vastaääni: Hallituksen edustaja, riippumaton turvallisuusasiantuntija (SUPO/Puolustusvoimat)

Lähteen syvätarkistus:

(a) RAHOITUS: Kaikkonen on puolueen puheenjohtaja, jonka toiminta rahoitetaan puoluetuen ja jäsenmaksujen kautta; ei suoraa taloudellista riippuvuutta, mutta vahva poliittinen intressi

(b) MANDAATTI: Puolueen puheenjohtajan mandaatti on nimenomaisesti puolustaa puolueen kantoja ja kritisoida hallitusta — ei yhteensopiva neutraalin asiantuntija-arvion kanssa

(c) USKOTTAVUUSMÄÄRITELMÄ (Lähdeampel, 6 ulottuvuutta, -2 / +2):

D1 Eturistiriita: -2 — Oppositio puolueen puheenjohtaja, jolla on suora intressi kritisoida hallitusta

D2 Henkilökohtainen riski: +1 — Poliitikolla on maine pelissä, mutta poliittinen riski on hallittavissa

D3 Asiantuntemus: +1 — Entinen puolustusministeri turvallisuusasioissa; talousasioissa yleispoliitikko

D4 Mielenpidejohdonmukaisuus: +1 — Kaikkosen kannat ovat linjassa Keskustan pitkäaikaisiin ohjelmapositioihin

D5 Tunteet vs. data: -1 — Useita emotionaalisia vetoamuksia ("ankeaa ilmapiiriä", "kestämätön tilanne") ilman riittävää datapohjaista tukea

D6 Lähdearvio: 0 — Sekundaarilähde; viittaa THL:n ja STM:n laskelmiin, mutta ei ole itse niiden tuottaja

• YHTEENSÄ: 0 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN (-4 – +4)

(c) AMMATILLINEN OSAAMINEN: poliittinen toimija kehystetään neutraaliksi asiantuntijaksi

Puuttuvat asiantuntijaryhmät:

- Riippumaton taloustieteilijä (esim. ETLA, PTT, Aalto-yliopisto)
- Puolustusvoimien tai SUPO:n turvallisuusasiantuntija



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- THL:n tai STM:n tutkija lapsiperheköyhyyslaskelmista

Lähdearviointi:

Lähde	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaali
Lähteen syvätarkistus	-2	+1	+1	+1	-1	0	0	KELTAINEN

Yhteenvedo (matriisitulos):

- Kaikkonen: KELTAINEN (0/+12) — Vahva eturistiriita, mutta asiantuntemus turvallisuusasioissa osittain pätevä; talusasioissa yksinomaan poliittinen toimija



2. LÄHDEVALINTA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Väitteet ilman ensisijaista lähdettä = rangaistuspisteet (huhujen tarkistus)

Kokonaispistemäärä: 6/10

Määritelmä: Mitä lähteitä siteerataan? Ovatko ne monipuolisia ja riippumattomia?

Lähde 1: THL ja STM — lapsiperheköhyyslaskelmat

Aikaleima: noin 39:XX — Lausuma: "sekä THL:n että STM:n omien laskelmien mukaan leikkausten yhteisvaikutuksena lapsiperheköhyys lisääntyy ja pienituloisuusrajan alla elävien lasten määrä nousee n. 30 000:lla"

(a) Rahoitus ja hallinto: Valtion rahoittamat laitokset; THL on tutkimuslaitos, STM on ministeriö

(b) Rakenteellinen eturistiriita: STM on hallituksen alainen ministeriö, jonka omat laskelmat osoittavat hallituksen päätösten haitallisuuden — tämä on merkittävä havainto, joka olisi ansainnut tarkempaa käsittelyä

(c) Puuttuva vastalähtö: Hallituksen oma vaikutusarvio tai riippumaton taloustieteilijä, joka olisi arvioinut laskelmien metodologian

Puuttuva vastalähtö: Valtiovarainministeriön tai hallituksen oma arvio

Lähde 2: Tilastokeskus — työttömyystilastot

Aikaleima: 33:10 — Lausuma: "Työttömyysprosentti on nyt tasan 10 %, eli korkein 15 vuoteen."

(a) Rahoitus ja hallinto: Valtion tilastoviranomainen; korkea luotettavuus

(b) Rakenteellinen eturistiriita: Ei merkittävää eturistiriitaa tilastojen tuottamisessa

(c) Puuttuva vastalähtö: Trendianalyysi tai kansainvälinen vertailu, joka olisi kontekstualisoinut luvun

Lähde 3: Akava — korkeakoulutettujen työttömyys

Aikaleima: noin 39:XX — Lausuma: "Akavan mukaan korkeakoulutettuja työttömiä on enemmän kuin ikinä."

(a) Rahoitus ja hallinto: Akava on korkeakoulutettujen ammattiliittojen keskusjärjestö

(b) Rakenteellinen eturistiriita: Akavalla on intressi korostaa jäsenistönsä ongelmia; ei neutraali lähde

(c) Puuttuva vastalähtö: Työ- ja elinkeinoministeriön tai Tilastokeskuksen vastaava luku

Huhujen tarkistus (rangaistuspisteet):

Ei selkeitä huhuja ilman ensisijaista lähdettä havaittu. Kaikkosen arviot Venäjän motiiveista ("Venäjä testaa Nato- ja EU-maita") ovat spekulatiivisia, mutta ne esitettiin selkeästi henkilökohtaisina arvioina, ei faktoina.

Yhteenveto: Lähetys nojasi pääosin luotettaviin tilastolähteisiin (Tilastokeskus, THL/STM), mutta Akavan käyttö neutraalina lähteenä ilman eturistiriidan mainintaa on ongelmallista; hallituksen omia lähteitä tai riippumattomia talousasiantuntijoita ei käytetty lainkaan.



3. PUHEAJAN JAKAUTUMINEN							7/10		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Kokonaispistemäärä: 7/10

Määritelmä: Puheajan jakautuminen eri positoiden välillä.

Arvioitu puheaika:

- Antti Kaikkonen (KESK, oppositio): noin 28 min. (68 %)
- Toimittaja (kysymykset ja johdannot): noin 10 min. (24 %)
- Kenttäraportti Pohjois-Karjalasta: noin 2 min. (5 %)
- Muut (uutisklipsit, grafiikat): noin 1 min. (3 %)

Yhteenveto: Lähetys antoi lähes kaiken puheajan yhdelle oppositiopoliitikolla ilman hallituksen edustajaa tai vastaavaa vastaääntä; tämä on rakenteellisesti epätasapainoinen asetelma, joka ei täytä Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n tasapuolisuusvaatimusta.



4. VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispistemäärä: 7/10

Määritelmä: Mitä ei näytetä, vaikka se olisi relevanttia?

Poisjättäminen 1:

Konteksti: Hallituksen perustelut sosiaaliturvaleikkauksille puuttuvat kokonaan

Relevantti kohdassa: 33:10–41:09

Vaikutus: Katsoja saa kuvan, että leikkaukset ovat yksinomaan haitallisia ilman mitään perusteltua syytä; hallituksen argumentti julkisen talouden kestävydestä ei tule esiin

Poisjättäminen 2:

Konteksti: Suojaosan poistamisen mahdolliset positiiviset työllistämisaikutukset jätetään mainitsematta

Relevantti kohdassa: noin 37:XX

Vaikutus: Kaikkosen väite "nyt ei kannata tehdä keikkatöitä" esitetään kiistattomana totuutena, vaikka taloustieteilijöiden näkemykset suojaosan vaikutuksista ovat jakautuneet

Poisjättäminen 3:

Konteksti: Palestiinan tunnustamisen mahdolliset kielteiset seuraukset Suomelle (suhteet Israeliin, USA:han) jätetään käsittelemättä

Relevantti kohdassa: noin 02:XX–08:XX

Vaikutus: Tunnustaminen esitetään lähes yksinomaan positiivisena tai neutraalina toimena ilman riskianalyysiä

Yhteenveto: Lähetys jätti systemaattisesti pois hallituksen näkökulman ja leikkausten perustelut, mikä loi yksipuolisen kuvan talouspolitiikasta; poisjättämiset eivät vaikuta satunnaisilta vaan rakenteellisilta.

Puuttuvat äänet

- Hallituksen edustaja (KOK/PS): Olisi tuonut hallituksen perustelut leikkauksille ja talouspolitiikalle suoraan, ei oppositiokriitikon referoinnin kautta
- Riippumaton taloustieteilijä: Olisi arvioinut puolueettomasti, ovatko leikkaukset vai suhdanteet pääsyy työttömyyden kasvuun
- EK:n tai Suomen Yrittäjien edustaja: Olisi tuonut työnantajapuolen näkökulman pk-yritysten työllistämisedellytyksiin
- SAK:n tai STTK:n edustaja: Olisi tuonut ammattiliittojen suoran näkökulman suojaosan poistamisen vaikutuksista
- THL:n tai STM:n tutkija: Olisi voinut selittää lapsiperheköyhyyslaskelmien metodologian ja epävarmuudet suoraan
- Ulkopoliittinen asiantuntija (FIIA): Olisi arvioinut Palestiinan tunnustamisen geopolittiset seuraukset Suomelle
- Itä-Suomen kunnanjohtaja tai yrittäjä: Olisi tuonut konkreettisen ruohonjuuritason näkökulman rajan sulkemisen vaikutuksista
- Puolustusvoimien tai SUPO:n edustaja: Olisi tuonut virallisen turvallisuusarvion hybridivaikuttamisesta Kaikkosen henkilökohtaisen arvion sijaan



5. LUKUMANIPULAATIO

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Täydelliset luvut sisältävät: absoluuttiarvo, osuus (%) ja trendi

Kokonaispistemäärä: 4/10

Määritelmä: Tilastojen valikoiva tai harhaanjohtava käyttö.

Löydös 1:

Aikaleima: 33:10

Luku: "Työttömyysprosentti on nyt tasan 10 %, eli korkein 15 vuoteen."

Ulottuvuudet: (a) absoluuttinen arvo esitetty ✓ — (b) suhteellinen osuus esitetty ✓ — (c) trendi: "korkein 15 vuoteen" antaa suunnan, mutta ei näytä kuukausittaista kehitystä tai kansainvälistä vertailua X

Puuttuva konteksti: EU:n keskimääräinen työttömyysaste (noin 6 %), Suomen historiallinen vaihteluväli, kausivaihtelun vaikutus

Vaikutus: Luku vaikuttaa dramaattisemmalta ilman kansainvälistä vertailua tai kausikorjausta

Löydös 2:

Aikaleima: noin 22:XX

Luku: "Yli 65 000 kuollutta, joista iso osa on naisia ja lapsia."

Ulottuvuudet: (a) absoluuttinen arvo esitetty ✓ — (b) suhteellinen osuus ("iso osa") epämääräinen X — (c) trendi ei esitetty X

Puuttuva konteksti: Luvun lähde (Hamas-hallinnoitu terveysministeriö), metodologiset epävarmuudet, siviili- ja taistelijakuolemien erottelu

Vaikutus: Luku esitetään kiistattomana faktana ilman lähdekritiikkiä

Löydös 3:

Aikaleima: 24:01

Luku: "Tilausvaltuudet nostetaan kuuteen miljardiin 0,4 miljardista. Moninkertaisiksi, 15-kertaisiksi."

Ulottuvuudet: (a) absoluuttinen arvo ✓ — (b) suhde BKT:hen mainitaan ✓ — (c) aikajänne (2035 mennessä) mainitaan ✓

Puuttuva konteksti: Vertailu muihin Nato-maihin, inflaatiokorjaus, tilausvaltuuksien ja toteutuneiden menojen ero

Vaikutus: Luku vaikuttaa dramaattisemmalta ilman kontekstualisointia; "15-kertainen" on teknisesti oikein mutta harhaanjohtava ilman selitystä, että lähtötaso oli poikkeuksellisen matala

Yhteenveto: Lähetys käytti lukuja pääosin asianmukaisesti, mutta Gazan kuolonuhriluvun lähdekritiikki puuttui kokonaan ja työttömyysluvun kansainvälinen konteksti jäi esittämättä.



6. KONTAKTISYLLISYYS

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispistemäärä: 2/10

Määritelmä: Diskreditointi assosiaation kautta negatiivisiin ryhmiin tai ideoihin.

Assosiaatio 1:

Aikaleima: noin 05:XX

Lainaus: "KD ja PS vastustivat, ja hallitukselta ei tullut esitystä, joka olisi tunnustamiseen tarvittu."

Tekniikka: KD ja PS yhdistetään implisiittisesti kansainvälisen yhteisön enemmistön vastustamiseen (yli 150 YK-maan joukko) ilman näiden puolueiden kantojen selitystä

Vaikutus: KD ja PS esitetään kansainvälisestä konsensuksesta poikkeavina ilman heidän omaa puheenvuoroaan

Yhteenveto: Suoraa kontaktisyllisyystekniikkaa ei käytetty voimakkaasti; KD:n ja PS:n Palestiina-kantojen esittäminen ilman selitystä on lievä assosiaatiovaikutus, mutta ei systemaattinen manipulointitekniikka tässä lähetyksessä.



7. AJOITUS

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispistemäärä: 3/10

Määritelmä: Tietojen strateginen sijoittelu (alku/keskikohta/loppu).

Löydös 1:

Sijainti: 00:03 (alku)

Sisältö: "Drooneja, hävittäjiä, hybridihäirintää. Venäjä hännää länttä ja jatkaa Ukrainan moukarointia."

Ajoitusvaikutus: Lähetys avataan dramaattisella turvallisuuskuvalla, joka luo emotionaalisen kehyksen koko lähetykselle ja tekee puolustusmenojen kasvattamisesta itsestäänselvyyden ennen kuin taloudellisia kysymyksiä edes käsitellään

Löydös 2:

Sijainti: 39:XX–41:09 (loppu)

Sisältö: Lapsiperheköyhyys (+30 000 lasta köyhyysrajan alle) ja välikysymys

Ajoitusvaikutus: Emotionaalisesti voimakkain sosiaalinen argumentti sijoitetaan lähetyksen loppuun, jolloin se jää viimeisenä mieleen; hallituksella ei ole mahdollisuutta vastata

Yhteenveto: Ajoitusvaikutukset ovat havaittavissa mutta eivät poikkeuksellisen voimakkaita; dramaattinen avaus ja emotionaalinen lopetus ovat tyypillisiä journalistisia rakenteita, mutta ne vahvistavat lähetyksen yleistä kehystä.



8. VALIKOIVA NÄRKÄSTYS

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Suuttumus = puolueellisuus. Valikoiva suuttumus vahvistaa havaintoa. Pisteet = suuttumisaste (0–5) + valikoivuus (0–5)

Kokonaispistemäärä: 3/10

Määritelmä: Närkästys tietyistä positioista mutta ei vastaavista muista.

Metodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Reaktio voidaan arvioida valikoivaksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muissa positioissa eivät tuottaneet analogista reaktiota.

Löydös 1:

Aikaleima: noin 37:XX

Laukaiseva tapahtuma: Kaikkonen väittää, että hallituksen suojaosan poistaminen on lisännyt työttömyyttä

Reaktio: "Mielestäni kyllä on. Tästä kertoo myös palautteet, mitä tulee ympäri Suomea."

Vertailu: Kaikkosen oma myöntäminen, että "Hallitus on tehnyt oikeitakin asioita, ei vain väärä" (noin 38:XX) — toimittaja ei seurannut tätä myönteistä arviota yhtä intensiivisesti kuin kritiikkiä

Epäsymmetria: Lievä — toimittaja ei haasta Kaikkosen kriittisiä väitteitä yhtä voimakkaasti kuin myönteisiä

Löydös 2:

Aikaleima: noin 22:XX

Laukaiseva tapahtuma: Kaikkonen arvioi Gazan tilannetta "raskaasti ylimitoitetuksi"

Reaktio: Toimittaja ei haasta väitettä eikä pyydä tarkennusta; siirtyy suoraan seuraavaan kysymykseen

Vertailu: Hamasin terrori-iskua käsiteltiin lyhyesti ("anteeksiantamaton") ilman vastaavaa syvyyttä

Epäsymmetria: Israeliin kohdistuva kritiikki sai enemmän tilaa kuin Hamasin toimien käsittely — lievä epäsymmetria

Närkästysaste: 2/5

Valikoivuus: 1/5

Yhteenveto: Valikoivaa närkästystä esiintyi lievässä muodossa; toimittaja ei haasta Kaikkosen kriittisiä väitteitä hallituksesta yhtä voimakkaasti kuin myönteisiä arvioita, mutta ero ei ole dramaattinen.



9. VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN — KOKONAISKUVA

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispistemäärä: 7/10

Määritelmä: Kuinka kattavasti lähetys kuvaa aihetta?

Löydös 1:

Aikaleima: koko lähetys

Puuttuva näkökulma/fakta: Hallituksen edustajan puheenvuoro talouspolitiikasta

Relevanssi: Lähetys käsitteli laajasti hallituksen talouspolitiikan kritiikkiä; tasapuolisuus edellyttäisi hallituksen omaa vastausta

Vaikutus: Katsoja saa yksipuolisen kuvan hallituksen toimista ilman mahdollisuutta arvioida kritiikkiä suhteessa hallituksen perusteluihin

Löydös 2:

Aikaleima: noin 39:XX

Puuttuva näkökulma/fakta: THL:n lapsiperheköyhyyslaskelmien metodologiset epävarmuudet ja hallituksen oma vaikutusarvio

Relevanssi: 30 000 lapsen köyhyysrajan alle joutuminen on vakava väite, joka ansaitisi metodologisen tarkastelun

Vaikutus: Luku esitetään kiistattomana totuutena, vaikka vaikutusarvioihin liittyy aina epävarmuuksia

Löydös 3:

Aikaleima: noin 02:XX–08:XX

Puuttuva näkökulma/fakta: Palestiinan tunnustamisen mahdolliset kielteiset seuraukset (suhteet USA:han, Israeliin, vaikutus Suomen ulkopoliittiseen asemaan)

Relevanssi: Tunnustaminen on merkittävä ulkopoliittinen päätös, jonka riskit ansaitsevat käsittelyn

Vaikutus: Tunnustaminen esitetään lähes yksinomaan positiivisena tai neutraalina toimena

Yhteenveto: Lähetys jätti systemaattisesti pois hallituksen näkökulman ja kriittisten väitteiden metodologisen tarkastelun; täydellisyysvaje on rakenteellinen, ei satunnainen.

Kovat faktat päättyvät — Pehmeät faktat alkavat

Pehmeät faktat — neuvoteltavissa, ei puhtaasti laskettavissa



Softfacts — 6 kvalitatiivista tekniikkaa

10. VIITEKEHYKSEN ASETTAMINEN

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispistemäärä: 6/10

Määritelmä: Miten aihe kehystetään perustavanlaatuisesti?

Löydös 1:

Aikaleima: 00:03

Lainaus: "Drooneja, hävittäjiä, hybridihäirintää. Venäjä hännää länttä ja jatkaa Ukrainan moukarointia."

Manipulaatio: Lähetys avataan uhkakehyksellä, joka tekee puolustusmenojen kasvattamisesta itsestäänselvyyden ennen kuin taloudellisia kysymyksiä käsitellään

Miksi ongelmallista: Uhkakehys luo emotionaalisen perustan, joka vaikeuttaa kriittistä arviointia puolustusmenojen tasosta tai rahoitusvaihtoehdoista

Löydös 2:

Aikaleima: 33:10

Lainaus: "On ikävä sanoa, mutta Orpon ja Purran hallituksen aikana on tullut keskimäärin 100 työtöntä päivässä. Tänäänkin."

Manipulaatio: Hallituksen talouspolitiikka kehystetään suoraan vastuulliseksi työttömyyden kasvusta ilman suhdannetekijöiden tai kansainvälisen kontekstin huomioimista

Miksi ongelmallista: Kehys yhdistää kausaalisesti hallituksen toimet ja työttömyyden kasvun ilman riittävää evidenssiä kausaalisuudesta

Löydös 3:

Aikaleima: noin 39:XX

Lainaus: "Lapsiperheköyhyydestä vielä, miten voi syntyä tilanne, että syntyy uusi kymmenientuhansien lasten joukko? Eikö meillä ole laskukaavoja tai matemaattikkoja?"

Manipulaatio: Toimittajan kysymys kehystää tilanteen hallituksen tahallisenä välinpitämättömyytenä tai osaamattomuutena

Miksi ongelmallista: Kysymys sisältää implisiittisen syytöksen ilman, että hallituksella on mahdollisuus vastata

Yhteenveto: Lähetysten kehystäminen suosi johdonmukaisesti oppositionnarratiivia: hallitus esitettiin vastuullisena taloudellisista ongelmista, oppositio ratkaisujen tarjoajana.



11. SANAVALINNAT JA KÄSITTEET

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispistemäärä: 4/10

Määritelmä: Mitä kieltä käytetään? Mitä konnotaatioita asetetaan?

Löydös 1:

Aikaleima: 00:03

Lainaus: "Venäjä hännää länttä ja jatkaa Ukrainan moukarointia."

Manipulaatio: "Moukarointi" on voimakkaasti konnotatiivinen sana, joka luo emotionaalisen kuvan

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi "Venäjä jatkaa hyökkäystä Ukrainaan"; "moukarointi" on toimittajan arvottava valinta, ei neutraali kuvaus

Löydös 2:

Aikaleima: noin 22:XX

Lainaus: "tämä Gazassa tapahtunut on ollut raskaasti ylimitoitettua"

Manipulaatio: "Raskaasti ylimitoitettu" on Kaikkosen arvottava ilmaisu, jota toimittaja ei haasta eikä kontekstualisoi

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi pyytää tarkennusta tai esittää vastakkainen näkökulma; ilmaisu hyväksytään sellaisenaan

Löydös 3:

Aikaleima: noin 39:XX

Lainaus: "Tässä maassa on ankeaa ilmapiiriä tällä hetkellä."

Manipulaatio: "Ankea ilmapiiri" on subjektiivinen tunnelatauksinen ilmaisu, joka esitetään objektiivisena tosiasiana

Miksi ongelmallista: Neutraali vaihtoehto olisi "taloudellinen epävarmuus on lisääntynyt"; "ankea ilmapiiri" on poliittinen arvio, ei fakta

Yhteenveto: Sanavalinnat olivat pääosin asiallisia, mutta muutamat voimakkaasti konnotatiiviset ilmaisut ("moukarointi", "ankea ilmapiiri") vahvistivat lähetyksen emotionaalista kehystä.



12. MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispistemäärä: 5/10

Määritelmä: Epäsymmetriat jatkokysymyksissä, keskeytyksissä, myötätunnon osoituksissa.

Methodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Interventio voidaan arvioida epäsymmetriseksi vain, jos vastaavat laukaisevat tapahtumat muilla vieraililla eivät tuottaneet analogista interventiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 33:14

Laukaiseva tapahtuma: Kaikkonen väittää, että hallituksen talouspolitiikka ei toimi

Lainaus (toimittaja): "Etkö usko näitä perusteluja?"

Vertailu: Toimittaja ei esitä hallituksen perusteluja yhtä voimakkaasti kuin Kaikkosen kritiikkiä; kysymys on muotoiltu niin, että se kutsuu Kaikkosta vahvistamaan kritiikkinsä

Epäsymmetria: Lievä — toimittaja ei haasta Kaikkosen väitteitä yhtä voimakkaasti kuin hallituksen kantoja

Löydös 2:

Aikaleima: noin 40:XX

Laukaiseva tapahtuma: Kaikkonen myöntää, että Keskustan välikysymyksessä on myös puoluepoliittinen motiivi

Lainaus (toimittaja): "Kyllä vai ei? — Kyllä silläkin joku merkitys varmasti on."

Vertailu: Toimittaja hyväksyy vastauksen nopeasti eikä seuraa myöntämistä syvemmillä kysymyksellä

Epäsymmetria: Lievä — myöntäminen olisi ansainnut syvemmän seurannan

Löydös 3:

Aikaleima: noin 22:XX

Laukaiseva tapahtuma: Kaikkonen arvioi Gazan tilannetta "kansanmurhaksi"

Lainaus (toimittaja): Ei haasta väitettä; siirtyy seuraavaan aiheeseen

Vertailu: Muissa kohdissa toimittaja esittää jatkokysymyksiä; tässä kohdassa ei

Epäsymmetria: Havaittavissa — kansanmurha-termin käyttö olisi ansainnut tarkemman seurannan

Yhteenveto: Toimittaja ei haasta Kaikkosen väitteitä yhtä voimakkaasti kuin voisi odottaa tasapuolisessa haastattelussa; erityisesti hallituksen talouspolitiikan kritiikki ja kansanmurha-termin käyttö jäivät ilman riittävää haastamista.



13. KYSYMYSEPÄSYMMETRIA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispistemäärä: 5/10

Määritelmä: Eri henkilöille esitettyjen kysymysten erilaiset kovuus-/pehmeyserot.

Epäsymmetria 1:

Kaikkoselle, noin 37:XX: "Mielestäni kyllä on [hallitus lisännyt työttömyyttä]. Tästä kertoo myös palautteet..." — Toimittaja hyväksyy vastauksen ilman haastamista — pehmeä

Hallitukselle (ei läsnä): Hallituksen perusteluja ei esitetty lainkaan — ei kysymystä

Vertailu: Kaikkosen kriittisiä väitteitä hallituksesta ei haastettu, vaikka hallituksen edustaja olisi voinut olla läsnä tai toimittaja olisi voinut esittää hallituksen argumentit

Epäsymmetria 2:

Kaikkoselle, noin 22:XX: "Tekeekö Israel kansanmurhaa?" — Kysymys on kova, mutta Kaikkosen vastausta ("ei siinä pahasti pieleen mene, jos tätä rajua ilmaisua käyttää") ei haasteta — pehmeä seuranta

Israelille (ei läsnä): Israelin näkökulmaa ei esitetty lainkaan — ei kysymystä

Vertailu: Kansanmurha-termin käyttö olisi ansainnut tiukemman seurannan tai vastakkaisen näkökulman esittämisen

Yhteenveto: Kysymysepäsymmetria johtuu pääosin siitä, että lähetyksessä oli vain yksi haastateltava; toimittaja ei kuitenkaan kompensoinut tätä esittämällä hallituksen tai muiden osapuolten argumentteja riittävän voimakkaasti.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

14. VÄÄRÄ TASAPAINO

2/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispistemäärä: 2/10

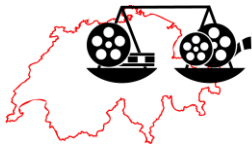
Määritelmä: Keinotekoinen tasapaino todellisesta epätasapainosta huolimatta.

Löydös 1:

Aikaleima: noin 38:XX — Rakenne: "Hallitus on tehnyt oikeitakin asioita, ei vain väärä."

Analyysi: Kaikkosen lyhyt myönteinen maininta hallituksen toimista luo pintapuolisen tasapainon vaikutelman, mutta se on suhteettoman lyhyt verrattuna laajaan kritiikkiin; tämä on lievä väärän tasapainon muoto

Yhteenveto: Väärää tasapainoa ei esiintynyt merkittävässä määrin; lähetys ei yrittänyt luoda keinotekoista tasapainoa vaan oli avoimesti yksipuolinen.



15. AGENDA-ASETTAMINEN

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispistemäärä: 6/10

Määritelmä: Mikä on normaalia/itsestäänselvää? Mikä ei pääse agendalle?

Löydös 1:

Asetettu agenda-elementti: Puolustusmenojen kasvattaminen on välttämätöntä ja kyseenalaistamatonta

Aikaleima: 24:01 — Todiste: "Kyllä. On välttämätöntä panostaa puolustukseen ja turvallisuuteen."

Vaihtoehtoinen agenda: Puolustusmenojen kasvattamisen vaihtoehtoiskustannukset hyvinvointipalveluille; onko 5 % BKT:sta realistinen tai tarpeellinen tavoite

Löydös 2:

Asetettu agenda-elementti: Hallituksen talouspolitiikka on epäonnistunut ja vastuussa työttömyydestä

Aikaleima: 33:10 — Todiste: "Orpon ja Purran hallituksen aikana on tullut keskimäärin 100 työtöntä päivässä."

Vaihtoehtoinen agenda: Kansainvälinen talousympäristö (Trumpin tullit, Ukrainan sota) työttömyyden syynä; Suomen rakenteelliset ongelmat, jotka edelsivät Orpon hallitusta

Löydös 3:

Asetettu agenda-elementti: Palestiinan tunnustaminen on luonteva ja toivottava askel

Aikaleima: noin 04:XX — Todiste: "Suomellekin tämä päätös olisi luonteva tehdä tässä samassa aallossa syksyn aikana."

Vaihtoehtoinen agenda: Tunnustamisen geopoliittiset riskit, vaikutus suhteisiin USA:han ja Israeliin, tunnustamisen käytännön merkitys rauhan kannalta

Yhteenveto: Lähetys asetti agendalle kolme keskeistä itsestäänselvyyttä — puolustusmenojen välttämättömyys, hallituksen vastuu työttömyydestä ja Palestiinan tunnustamisen luontevuus — ilman riittävää kriittistä tarkastelua.



LUKU 4 — KOKONAISARVIOINTI

Yksittäispisteytykset yhteenveto

Nro	Kriteeri	Tyyppi	Pisteet	Pääasiallinen löydös (1 lause)
1	Asiantuntijavalinta	K	7	Ainoa haastateltava on oppositiopoliitikko, joka esitetään myös turvallisuusasiantuntijana ilman riippumatonta vastaääntä
2	Lähdevalinta	K	6	Tilastolliset lähteet ovat luotettavia, mutta Akavan käyttö neutraalina lähteenä ja hallituksen lähteiden puuttuminen ovat ongelmallisia
3	Puheajan jakautuminen	K	7	Oppositio poliitikko saa 68 % puheajasta ilman hallituksen vastaääntä
4	Poisjättäminen	K	7	Hallituksen perustelut leikkauksille ja tunnustamisen riskit jätetään systemaattisesti pois
5	Lukumanipulaatio	K	4	Gazan uhriluvun lähdekritiikki puuttuu; työttömyysluvun kansainvälinen konteksti esittämättä
6	Kontaktisyällisyys	K	2	Lievä assosiaatiovaikutus KD:n ja PS:n Palestiina-kantojen esittämisessä
7	Ajoitus	K	3	Dramaattinen avaus ja emotionaalinen lopetus vahvistavat lähetyksen kehystä
8	Valikoiva närkästys	K	3	Lievä epäsymmetria hallituksen kritiikin ja myönteisten arvioiden haastamisessa
9	Täydellisyys	K	7	Hallituksen näkökulma ja kriittisten väitteiden metodologinen tarkastelu puuttuvat rakenteellisesti
10	Kehyttäminen	P	6	Hallitus kehystetään vastuulliseksi taloudellisista ongelmista; oppositio ratkaisujen tarjoajaksi
11	Sanavalinnat	P	4	Muutammat voimakkaasti konnotatiiviset ilmaisut vahvistavat emotionaalista kehystä
12	Moderointikäyttäytyminen	P	5	Toimittaja ei haasta Kaikkosen väitteitä riittävän voimakkaasti
13	Kysymysepäsymmetria	P	5	Hallituksen argumentteja ei esitetä riittävän voimakkaasti kompensoimaan yksipuolista kokoonpanoa
14	Väärä tasapaino	P	2	Ei merkittävää väärää tasapainoa; lähetys on avoimesti yksipuolinen
15	Agenda-asettaminen	P	6	Kolme keskeistä itsestäänselvyyttä asetetaan agendalle ilman riittävää kriittistä tarkastelua

Tulokset

- KOVIEN FAKTOJEN PISTEMÄÄRÄ (Kriteerit 1–9 keskiarvo): 5,1 / 10
- PEHMEIDEN FAKTOJEN PISTEMÄÄRÄ (Kriteerit 10–15 keskiarvo): 4,7 / 10



- KOKONAISPISTEMÄÄRÄ (kaikkien 15 kriteerin keskiarvo): 4,9 / 10

Hallitsevat tekniikat

Tämän lähetyksen kolme voimakkainta tekniikkaa:

- 1. Asiantuntijavalinta (Pisteet 7):** Lähetys käytti yksinomaan oppositiopoliitikkoa sekä poliittisena toimijana että asiantuntijana ilman hallituksen edustajaa tai riippumatonta asiantuntijaa; tämä rakenne teki kriittisestä arviosta lähes mahdotonta ja antoi Kaikkosen väitteille kiistattoman aseman.
- 2. Poisjättäminen (Pisteet 7):** Hallituksen perustelut sosiaaliturvaleikkauksille, tunnustamisen geopolittiset riskit ja kriittisten väitteiden metodologinen tarkastelu jätettiin systemaattisesti pois; poisjättämiset eivät vaikuta satunnaisilta vaan rakenteellisilta.
- 3. Kehystäminen (Pisteet 6):** Lähetys kehysti johdonmukaisesti hallituksen vastuulliseksi taloudellisista ongelmista ja oppositiota ratkaisujen tarjoajaksi; kehys rakennettiin sekä toimittajan kysymysten muotoilussa että haastateltavan valinnan kautta.

Lähetyksen ydinviestit

****VIESTI 1 (SISÄLLÖLLINEN):** ** "Orpon hallituksen talouspolitiikka on epäonnistunut ja lisännyt suomalaisten kärsimystä."

Tekniikka: Kehystäminen ja poisjättäminen — Todisteet: 33:10, 37:XX, 39:XX

****VIESTI 2 (HENKILÖKOHTAINEN):** ** "Antti Kaikkonen on vastuullinen, asiantunteva ja humaani poliitikko, joka välittää tavallisista suomalaisista."

Tekniikka: Asiantuntijavalinta ja kysymysepäsymmetria — Todisteet: koko lähetys, erityisesti 39:XX–41:09

****VIESTI 3 (YHTEISKUNNALLINEN):** ** "Suomi tarvitsee suunnanmuutosta: enemmän panostuksia pk-yrityksiin, suojaosan palauttamista ja Itä-Suomen erityishuomiota."

Tekniikka: Agenda-asettaminen — Todisteet: 24:XX, 32:XX, 37:XX

Manipulaatioasteen luokitus

Perustelu: Lähetyksen kokonaispistemäärä 4,9 sijoittuu lievän tendenssin ja selkeän yksipuolisuuden rajalle. Rakenteellinen ongelma — yksi oppositiopoliitikko ilman hallituksen vastaääntä — on selkeä Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n tasapuolisuusvaatimuksen kannalta. Yksittäiset manipulointitekniikat (kehystäminen, poisjättäminen, asiantuntijavalinta) ovat havaittavissa mutta eivät äärimmäisiä; lähetys ei sisällä suoraa disinformaatiota tai voimakasta propagandaa. Kokonaisuutena lähetys antaa katsojalle yksipuolisen kuvan Suomen talouspolitiikasta ja hallituksen toimista.

JOHTOPÄÄTÖS

Ykkösaamu-lähetys Antti Kaikkosen haastattelusta on rakenteeltaan yksipuolinen: ainoa haastateltava on oppositiopuolueen puheenjohtaja, joka saa laajasti esittää kritiikkinsä hallituksen talouspolitiikasta ilman hallituksen edustajan vastaääntä tai riippumattoman asiantuntijan arviota. Tämä rakenne on ristiriidassa Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n vaatimuksen kanssa, jonka mukaan tiedonvälityksen tulee olla monipuolista ja kattavaa. Lähetyksen kehystäminen suosi johdonmukaisesti oppositionnarratiivia: hallitus esitettiin vastuullisena taloudellisista ongelmista, oppositio ratkaisujen tarjoajana. Yksittäiset löydökset — Gazan uhriluvun lähdekritiikki, suojaosan poistamisen yksipuolinen käsittely, lapsiperheköyhyyslaskelmien metodologinen tarkastelemattomuus — vahvistavat kokonaiskuvaa lähetyksestä, joka ei täytä julkisen yleisradiotoiminnan puolueettomuusvaatimusta. Lähetys ei kuitenkaan sisällä suoraa disinformaatiota tai äärimmäistä manipulointia, ja sen pistemäärä (4,9/10) sijoittuu lievän tendenssin ja selkeän yksipuolisuuden rajalle.



15 KRITERIN KOKONAI SARVIINTI

Yksittäiset pisteet — Kaikki 15 kriteeriä

Nro	Kriteeri	Score	Luokitus
1	ASIA NTUNTIJ AVALINTA	7/10	Selvä vinoutuma
2	LÄHDEVALINTA	6/10	Merkittävä vinoutuma
3	PUHEAJAN JAKAUTUMINEN	7/10	Selvä vinoutuma
4	VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN	7/10	Selvä vinoutuma
5	LUKUMANIPULAATIO	4/10	Lievä vinoutuma
6	KONTAKTISYYLLISYYS	2/10	Huomaamaton
7	AJOITUS	3/10	Lievä vinoutuma
8	VALIKOIVA NÄRKÄSTYS	3/10	Lievä vinoutuma
9	VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN — KOKONAISKUVA	7/10	Selvä vinoutuma
10	VIITEKEHYKSEN ASETTAMINEN	6/10	Merkittävä vinoutuma
11	SANAVALINNAT JA KÄSITTEET	4/10	Lievä vinoutuma
12	MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN	5/10	Merkittävä vinoutuma
13	KYSYMYSEPÄSYMMETRIA	5/10	Merkittävä vinoutuma
14	VÄÄRÄ TASAPAINO	2/10	Huomaamaton
15	AGENDA-ASETTAMINEN	6/10	Merkittävä vinoutuma

HARDFACTS-PISTEMÄÄRÄ (1-8)

6.5/10

Vakava poikkeama tasapuolisuusstandardista. Korkea poikkeama-aste

SOFTFACTS-PISTEMÄÄRÄ (9-14)

5.5/10

Merkittävä epätasapaino

KOKONAISPISTEMÄÄRÄ

6.0/10

Merkittävä epätasapaino

Hardfacts- ja Softfacts-keskiarvo



SELITE — Pisteiden merkitys

Yksittäiset pisteet kriteeriä kohti (0–10)

0	Ei havaintoa	Merkityksellistä poikkeavuutta ei havaittu.
1–2	Heikko havainto	Lievä poikkeavuus ilman olennaista vaikutusta tasapuolisuuteen.
3–4	Lievä–kohtalainen havainto	Tunnistettava tendenssi; vaikutuksen merkityksellisyys vähäinen–kohtalainen.
5	Kohtalainen havainto, vaikutusta	Merkityksellinen vinoutuma, joka vaikuttaa yleisön mielipiteenmuodostukseen.
6	Merkittävä havainto (kynnys)	Pisteet 6 ja yli luokitellaan merkittäviksi havainnoiksi.
7	Merkittävä havainto	Selkeä, hyvin dokumentoitu vinoutuma, jolla on selvä vaikutus.
8–9	Vakava havainto	Voimakas vinoutuma; useita dokumentoituja yksittäishavaintoja tässä kriteerissä.
10	Maksimaalinen vakavuus	Järjestelmällinen, läpileikkaava vinoutuma tässä kriteerissä.

Koottu poikkeamaindeksi — Tulkinta-alueet

0.0 – 2.5	Huomaamaton	Merkittäviä kaavoja ei havaittu; lähetys täyttää tasapuolisuusvaatimuksen.
2.6 – 4.0	Lievä vinoutuma	Yksittäisiä poikkeavuuksia; tilastollisesti näkyviä, mutta toleranssialueella.
4.1 – 6.0	Merkittävä vinoutuma	Useita merkittäviä havaintoja; näkökulmien monimuotoisuuden olennainen heikentyminen.
6.1 – 8.0	Vakava poikkeama tasapuolisuusvaatimuksesta. Korkea poikkeama-aste	Voimakkaita lähetystenrajat ylittäviä kaavoja; korkea vaikutuksen merkityksellisyys.
8.1 – 10	Perustavanlaatuinen järjestelmällinen yksipuolisuus. Erittäin korkea puolueellisuusaste	Maksimaalinen vakavuus lähes kaikissa kriteereissä; järjestelmällisesti yksipuolinen raportointi.

Puoluepoliittinen vinoutuma (-5 ... +5)

-5 ... -3	Vahvasti haitattu	Puolue on merkittävästi aliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.
-2 ... -1	Lievästi haitattu	Tunnistettava mutta lievä haittaaminen.
0	Neutraali	Ei havaittavissa suosimista tai haittaamista.
+1 ... +2	Lievästi suosittu	Tunnistettava mutta lievä suosiminen.
+3 ... +5	Vahvasti suosittu	Puolue on merkittävästi yliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.



LUKU 5 — OIKEUDELLINEN ARVIOINTI (Laki Yleisradio Oy:stä 7 §)

Arviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Laki Yleisradio Oy:stä 7 § edellyttää monipuolista ja kattavaa tiedonvälitystä, puolueettomuutta ja moniarvoisuuden edistämistä.

Rikkomus 1:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — monipuolinen ja kattava tiedonvälitys

Tosiseikasto: Lähetys käsitteli laajasti hallituksen talouspolitiikan kritiikkiä ilman hallituksen edustajan puheenvuoroa tai riippumatonta asiantuntija-arviota

Todiste: Aikaleima 33:10 — Lainaus: "On ikävä sanoa, mutta Orpon ja Purran hallituksen aikana on tullut keskimäärin 100 työtöntä päivässä. Tänäänkin."

Arviointi: Hallituksen talouspolitiikan kritiikki sai laajan käsittelyn ilman vastaavaa hallituksen puolustuspuheenvuoroa; tämä on ristiriidassa monipuolisen tiedonvälityksen vaatimuksen kanssa

Rikkomus 2:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — puolueettomuus

Tosiseikasto: Toimittajan kysymykset muotoiltiin pääosin niin, että ne kutsuvat Kaikkosta vahvistamaan kritiikkinsä hallituksesta, eivät haastamaan sitä

Todiste: Aikaleima noin 39:XX — Lainaus: "Eikö meillä ole laskukaavoja tai matemaatikkoja, jotka olisivat pystyneet laskemaan kokonaisuuden? Vai eikö sitä haluttu laskea, kun leikkauksia ja muutoksia tehtiin?"

Arviointi: Kysymys sisältää implisiittisen syytöksen hallituksen tahallisuudesta välinpitämättömyydestä tai osaamattomuudesta; tämä ei ole puolueeton muotoilu

Rikkomus 3:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — moniarvoisuuden edistäminen

Tosiseikasto: Palestiinan tunnustamiskysymystä käsiteltiin pääosin tunnustamista kannattavasta näkökulmasta; KD:n ja PS:n vastustavia kantoja ei selitetty eikä niiden edustajia haastateltu

Todiste: Aikaleima noin 05:XX — Lainaus: "KD ja PS vastustivat, ja hallitukselta ei tullut esitystä, joka olisi tunnustamiseen tarvittu."

Arviointi: Tunnustamista vastustavat kannat esitettiin lyhyesti ilman selitystä tai niiden edustajien omaa puheenvuoroa; tämä ei edistä moniarvoisuutta

Kokonaisarviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Lähetys täyttää osittain Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n vaatimukset: se käsittelee yhteiskunnallisesti merkittäviä aiheita (turvallisuuspolitiikka, talous, ulkopoliittikka) ja tarjoaa katsojalle informaatiota. Kuitenkin rakenteellinen yksipuolisuus — yksi oppositiopoliitikko ilman hallituksen vastaääntä — on ristiriidassa monipuolisen ja kattavan tiedonvälityksen vaatimuksen kanssa. Toimittajan kysymysten muotoilu ja kehystäminen eivät täytä puolueettomuusvaatimusta erityisesti talouspolitiikan käsittelyssä. Rikkomukset eivät ole äärimmäisiä eivätkä sisällä suoraa disinformaatiota, mutta ne ovat riittävän systemaattisia herättämään kysymyksen siitä, täyttääkö lähetys julkisen yleisradiotoiminnan lakisääteisen velvoitteen tasapuolisesta ja monipuolisesta tiedonvälityksestä.

LÄHTEEN SYVÄTARKISTUS (Pakollinen kaikille siteeratuille asiantuntijalaitoksille / kansalaisjärjestöille / neuvontapalveluille)

Lähde 1: THL (Terveystiedot ja hyvinvoinnin laitos)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- 1. RAHOITUS:** Valtion rahoittama tutkimuslaitos sosiaali- ja terveysministeriön hallinnonalalla; julkinen rahoitus
- 2. MANDAATTI:** THL:n mandaatti on tuottaa tutkimustietoa terveys- ja hyvinvointipolitiikan tueksi; yhteensopiva lapsiperheköyhyyslaskelmien tuottamisen kanssa
- 3. ETURISTIRIITA:** THL on hallituksen alainen laitos, jonka laskelmat osoittavat hallituksen päätösten haitallisuuden — tämä on merkittävä havainto, joka lisää laskelmien uskottavuutta (laitos ei hyödy kriittisistä tuloksista) mutta joka olisi ansainnut mainitsemisen
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:**
 - D1 Eturistiriita: +1 — Valtion laitos, jonka tulokset ovat kriittisiä hallitukselle; ei ilmeistä intressiä liioitella
 - D2 Henkilökohtainen riski: +1 — Tutkijat ottavat ammatillisen riskin julkaisemalla kriittisiä tuloksia
 - D3 Asiantuntemus: +2 — Korkea asiantuntemus sosiaaliturvan vaikutusarvioinnissa
 - D4 Johdonmukaisuus: +1 — THL:n aiemmat arviot ovat olleet linjassa
 - D5 Tunteet vs. data: +2 — Laskelmapohjainen, ei emotionaalinen
 - D6 Lähdetaso: +2 — Primaarilähde omalla tutkimusalallaan
- YHTEENSÄ: +9 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ (≥+5)
- 5. VASTAÄÄNI:** Valtiovarainministeriön tai hallituksen oma vaikutusarvio puuttui; metodologinen kritiikki puuttui

Lähde 2: STM (Sosiaali- ja terveysministeriö)

- 1. RAHOITUS:** Valtion ministeriö; julkinen rahoitus
- 2. MANDAATTI:** STM:n mandaatti on valmistella sosiaali- ja terveyspolitiikkaa; omien päätöstensä vaikutusarviointi on osa mandaattia
- 3. ETURISTIRIITA:** STM on hallituksen ministeriö, jonka omat laskelmat osoittavat hallituksen päätösten haitallisuuden — tämä on poikkeuksellinen tilanne, joka lisää laskelmien uskottavuutta
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:**
 - D1 Eturistiriita: +1 — Ministeriö, jonka tulokset ovat kriittisiä omalle hallitukselle
 - D2 Henkilökohtainen riski: +1 — Virkamiehet ottavat ammatillisen riskin
 - D3 Asiantuntemus: +2 — Korkea asiantuntemus sosiaaliturvan vaikutusarvioinnissa
 - D4 Johdonmukaisuus: +1 — Linjassa aiempien arvioiden kanssa
 - D5 Tunteet vs. data: +2 — Laskelmapohjainen
 - D6 Lähdetaso: +2 — Primaarilähde
- YHTEENSÄ: +9 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ (≥+5)
- 5. VASTAÄÄNI:** Hallituksen oma tulkinta laskelmista puuttui; epävarmuuksien käsittely puuttui

Lähde 3: Akava

- 1. RAHOITUS:** Korkeakoulutettujen ammattiliittojen keskusjärjestö; jäsenmaksuilla rahoitettu
- 2. MANDAATTI:** Akavan mandaatti on edistää jäsenistönsä etuja; ei yhteensopiva neutraalin asiantuntija-arvion kanssa
- 3. ETURISTIRIITA:** Akavalla on suora intressi korostaa korkeakoulutettujen työttömyyttä ja vaatia toimenpiteitä; ei neutraali lähde
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:**
 - D1 Eturistiriita: -2 — Selkeä intressi korostaa jäsenistönsä ongelmia
 - D2 Henkilökohtainen riski: 0 — Järjestö, ei yksilö
 - D3 Asiantuntemus: +1 — Hyvä tuntemus korkeakoulutettujen työmarkkinoista
 - D4 Johdonmukaisuus: +1 — Linjassa aiempien kannanottojen kanssa
 - D5 Tunteet vs. data: +1 — Pääosin datapohjainen
 - D6 Lähdetaso: 0 — Sekundaarilähde (kokoaa jäsenistönsä tietoja)
- YHTEENSÄ: +1 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN (-4 – +4)
- 5. VASTAÄÄNI:** EK:n tai Suomen Yrittäjien näkökulma korkeakoulutettujen työllistymisedellytyksistä puuttui

TÄRKEÄÄ: "Tunnustettu" ei ole asiallinen pätevyys. Se on sosiaalinen attribuutio, joka on itse tarkistettava.



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Lähdearviointi:

Lähde	D1	D2	D3	D4	D5	D6	Total	Signaali
THL (Terveyden ja hyvinvoinnin laitos)	+1	+1	+2	+1	+2	+2	+9	VIHREÄ
STM (Sosiaali- ja terveysministeriö)	+1	+1	+2	+1	+2	+2	+9	VIHREÄ
Akava	-2	0	+1	+1	+1	0	+1	KELTAINEN

Oikeudellinen ja metodologinen kehys

Ei tosiseikkojen vahvistus	Esitetyt tulokset eivät ole tosiseikkojen vahvistuksia yksittäisistä henkilöistä, toimituksista tai lähetyksistä. Ne ovat standardoidun operationalisoinnin tulos, eivät yksilöllisen vastuun toteaminen.
Ei oikeudellinen arvio	Aggregoitu poikkeamaindeksi ei korvaa oikeudellista arviointia Laki Yleisradio Oy:stä 7 § mukaisesti. Sen arviointi, rikkooko tietty lähetyksien lakisääteisiä vaatimuksia, kuuluu yksinomaan toimivaltaisille viranomaisille (erityisesti Traficom).
Ei kausaalisuuden todistus	Tilastollisia korrelaatioita ei tule tulkita kausaalisten yhteyksien tai toimituksellisten tarkoitusten todisteeksi. Poikkeama-arvoihin voivat vaikuttaa aiheen valinta, uutistilanne, poliittinen kiistanalaisuus tai formaattilogiikka.
Ei tarkoituksen arviointi	Analyyysi mittaa lähetyksien havaittavia rakenteellisia ominaisuuksia. Pistemäärä 7 tarkoittaa, että merkittävä vinoutuma havaittiin — ei sitä, että toimitus tarkoitti sitä. Metodologia ei esitä väitteitä motiiveista tai strategisista tavoitteista.
Heuristinen vertailuyökalu	Indeksi palvelee vertailevaa kaavojen tunnistamista tuhansien lähetyksien joukosta, ei yksittäisten osien tarkkaa metristä mittausta. Kynnysarvot palvelevat heuristista suuntautumista, eivät tarkkaa oikeudellista luokittelua.



LIITE 1: KANSALLINEN LAINSÄÄDÄNTÖ

Oikeusperusta Suomi — YLE (Yleisradio Oy)

Laki

Laki Yleisradio Oy:stä (1380/1993), zulezt geändert 27.6.2025/412

Olennaiset artiklat

- 7 § 2 mom. 1 kohta (Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan erityiset tehtävät): Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan tulee erityisesti tukea kansanvaltaa ja jokaisen osallistumismahdollisuuksia tarjoamalla monipuolisia tietoja, mielipiteitä ja keskusteluja sekä vuorovaikutusmahdollisuuksia.

(Die öffentlich-rechtliche Programmtätigkeit soll insbesondere die Demokratie und die Teilhabemöglichkeiten aller unterstützen, indem sie vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten sowie Interaktionsmöglichkeiten anbietet.)

- 7 § 4 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on toiminnallaan edistettävä sananvapautta, korkeatasoista journalismia ja median monimuotoisuutta.

(Das Unternehmen soll durch seine Tätigkeit die Meinungsfreiheit, hochwertigen Journalismus und Medienvielfalt fördern.)

- 7 § 5 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on edistettävä taloutensa ja toimintansa avoimuutta.

(Das Unternehmen soll die Transparenz seiner Finanzen und seiner Tätigkeit fördern.)

Rakenteellinen ero Sveitsiin

Wichtig: Das finnische Gesetz definiert den öffentlich-rechtlichen AUFTRAG (Demokratie, Kultur, Bildung, Sprachen, Minderheiten), schreibt aber NICHT explizit vor, WIE Journalismus zu betreiben ist. Anders als Art. 4 RTVG (Sachgerechtigkeit, Meinungsvielfalt, Ausgewogenheit) gibt es keine gesetzliche Verpflichtung zu:

- Tasapuolisuus (Unparteilichkeit) — nur selbstregulatorisch (YSO)
- Totuudenmukaisuus (Sachgerechtigkeit) — nur selbstregulatorisch (JSN)
- Poliittinen tasapaino (Politische Balance) — nirgends explizit

Die Unparteilichkeitspflicht kommt aus YLEs internen Ethikrichtlinien (YSO):

> "Asetamme tasapuolisuuden tavoitteeksi ohjelma- ja sisältötuotannossamme kokonaisuudessaan sekä myös yksittäisissä ohjelmissa."

> (Wir setzen uns Unparteilichkeit als Ziel in unserer gesamten Programm- und Inhaltsproduktion sowie auch in einzelnen Sendungen.)

Ydinvelvoitteet (Laki + Itsesääntely)

- 1. Monipuolisuus (Vielfalt):** Vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten (7 § 2 mom. 1)
- 2. Korkeatasoinen journalismi (Hochwertiger Journalismus):** Förderung qualitativer Standards (7 § 4 mom.)
- 3. Median monimuotoisuus (Medienvielfalt):** Förderung der Medienvielfalt (7 § 4 mom.)
- 4. Tasapuolisuus (Unparteilichkeit):** Selbstregulatorische Pflicht via YSO und JSN-Richtlinien
- 5. Avoimuus (Transparenz):** Transparenz über Finanzen und Tätigkeit (7 § 5 mom.)

Valvontaviranomainen



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Eduskunnan hallintoneuvosto (Parlamentarischer Verwaltungsrat): Max. 21 vom Parlament gewählte Mitglieder. Überwacht die Erfüllung des öffentlich-rechtlichen Auftrags nach 7 §. Erstattet jährlich Bericht ans Parlament.
- TRAFICOM (Liikenne- ja viestintävirasto): Regulierungsbehörde. Überwacht NUR wirtschaftliche Aspekte (7c §, 8 §, 12 §) — NICHT den redaktionellen Inhalt.
- JSN (Julkisen sanan neuvosto / Presserat): Selbstregulierungsorgan (seit 1968). Behandelt Beschwerden gegen journalistische Inhalte. KEIN gesetzliches Mandat — Entscheide sind nicht rechtsverbindlich, müssen aber publiziert werden. ~700 Beschwerden/Jahr, ~75 Entscheide.

Valitusmenettely

1. YLEn asiakasपालautejärjestelmä (YLE-Publikumsfeedback)
2. JSN (Julkisen sanan neuvosto) — Beschwerde innert 3 Monaten, kostenlos
3. Allgemeine Gerichte (keine spezialisierte Beschwerdeinstanz wie die Schweizer UBI)

Vertailu CH — FI

Aspekt	Schweiz (Art. 4 RTVG)	Finnland (7 § Laki Yleisradio Oy:stä)
Sachgerechtigkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (YSO/JSN)
Meinungsvielfalt	Gesetzlich	Implizit ("monipuolisia tietoja, mielipiteitä")
Unparteilichkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (JSN)
Politische Balance	Abgeleitet	Nicht erwähnt
Unabhängige Beschwerdeinstanz	UBI (gesetzlich)	Keine (nur JSN, selbstregulatorisch)
Inhaltsaufsicht durch Regulator	BAKOM/UBI	Nein — TRAFICOM nur Wirtschaft
Redaktioneller Schutz	Via RTVG	6d § (neu 2025): Schutz vor Entlassung wegen redaktioneller Entscheide



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

LIITE 2: TIETEELLISET LÄHTEET

Kirjallisuus

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266

SVFAB — Sveitsiläinen Tasapuolisen Raportoinnin Yhdistys | PL, 8021 Zürich 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch | Menetelmäraportti maaliskuu 2026 | Muunnin 3.5 (2026-05-29)



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Arviointit ja jäsenyys SVFAB:ssa

SVFAB.ch:stä löydät yksityiskohtaisia arviointeja ja voit myös tilata analyysyjä mistä tahansa lähetyksestä (laskutetaan erikseen).

Työmme laadun varmistamiseksi olemme riippuvaisia jäsen- ja tukijamaksuista.

Yhteystiedot ja lisätietoja:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Pankkitiedot: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Saaja: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Seuraavat kirjat ovat saatavilla SVFAB:ltä

Tilaukset osoitteessa www.svfab.ch tai kontakt@svfab.ch



Epätasapainoinen uutisointi on vastaus Sveitsin puolittamisaloitteeseen: manipulointitekniikat selitetään yksityiskohtaisesti, henkilöstön valinnasta lähdevalintaan. Sen jälkeen selitetään 15 periaatetta: poisjättäminen, kehystäminen, ajallinen kehystäminen, syyllisyys yhdistämällä, emotionalisointi, kontekstin poistaminen ja paljon muuta, havainnollistettuna lukuisilla esimerkeillä. Lisäksi tulee näkyväksi, missä itse sovellamme näitä tekniikoita – mikä edistää paitsi tietoisuutta myös empatiaa. Valinnaisesti kirjan mukana tulee **pelikortit**. Saatavana myös **äänikirjana**.



Haastattelu ei ole keskustelu. Se on näyttämö – ja joku muu on kirjoittanut käsikirjoituksen. Tämän tietämättömät toimittavat materiaalia. Hyviä lainauksia, jotka leikataan väärin. Oikeita lausuntoja, jotka päätyvät väärään kontekstiin. Rehellisiä vastauksia, jotka kehystetään tunnustuksiksi. Tämä kirja ei ole mediakriittikkikirja. Se on työkalupakki – kaikille, joilla on mikrofoni edessään ja jotka haluavat tietää, mitä asialle voi tehdä. 7 lukua. 7 työkalua: Mitä haastattelu todella on. 7 yleisintä ansaa. Suvereniteetin kolme perusperiaatetta – ankkurointi, uudelleenkehystäminen, rajaaminen. Valmistautuminen tunnissa. Keho ja ääni. Mitä tehdä kun asiat menevät pieleen. Ja mikä merkitsee haastattelun jälkeen. Poliitikoille, aktivisteille, yrittäjille, ilmiantajille – kaikille, jotka ovat esillä ja haluavat ymmärtää, miten peli toimii. Jotta he lopettaisivat mukana pelaamisen – ja alkaisivat muokata sitä. A5-koossa. Suora. Valmisteluun, hakuteokseksi, jälkikäsitteilyyn ja vaikeuksien varalle



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Luulet näkeväsi maailman. Todellisuudessa näet kehyksen, jonka joku on asettanut ympärilleen. Kehystäminen on maailman vanhin ja elegantein manipulointitekniikka. Se ei muuta tosiasioita – se muuttaa sitä, mitä ajattelemme niistä. Mitä tunnemme. Mitä uskomme. Miten päätämme. Ja se toimii – koska me kaikki olemme mukana. Joka päivä. Tiedostamattamme. Sinäkin. Tämä kirja ei ole kuiva oppikirja. Se on työkirja – leikkisä, suora ja täynnä tosielämän esimerkkejä. Opit paitsi sen, miten muut kehystävät sinua, myös sen, miten sinä kehystät muita – ja miten voit käyttää tätä tekniikkaa tietoisesti ja oikeudenmukaisesti.

Sillä kehystämisen ymmärtävä näkee maailman selkeämmin. Kuulee uutiset toisin. Käy keskusteluja itsevarmemmin. Eikä anna enää niin helposti pakottaa itselleen kehystä, jonka joku muu on valinnut. Monilla harjoituksilla ja konkreettisilla esimerkeillä politiikasta, mediasta ja arjesta – ja silloin tällöin hymyillä.

Kehystämistä tyylillä. Koska kehys muuttaa kaiken.