



YLE YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

2025-10-04_Kohti rauhaa - Gazan neuvotteluiden käänneet

Lähetys: YLE-Sendung | 2025-10-04 | Analysoitu: 2026-05-22 20:11

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.4 (2026-05-20) | Mittapuu: Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

KOKONAISPISTEMÄÄRÄ

4.7/10

Merkittävä epätasapaino

0 = tasapuolinen, 10 = voimakkaasti puolueellinen

POLIITTINEN SPEKTRI

Luokitus Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 mukaan

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) on 609 valtiotieteilijän akateeminen tutkimus 31 maassa. Jokainen puolue arvioidaan asteikolla 0 (äärivasemmisto) – 10 (äärioikeisto).

Puolue	Vas	Vihr	SDP	Kesk	KD	Kok	PS
CHES	1.50	2.60	3.50	5.60	6.80	7.20	8.40
Spektri	Vasen	Vasen	Vasen	Keskusta	Oikea	Oikea	Oikea

Kokonaistendenssi esitetään asteikolla 0–10 (0 = vahvasti vasemmistoa suosiva, 5 = tasapainoinen, 10 = vahvasti oikeistoa suosiva). Laskenta perustuu vasemmisto- ja oikeistopuolueiden keskimääräisen suosimisen eroon (ryhmittely CHES 2024 mukaan).

SUUNTAUS (V – O)

5.0 / 10

Tasapainoinen

0 1 2 3 4 **5** 6 7 8 9 10

← Vasemmisto

Oikeisto →

Lähde: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Kynnysarvot: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tämä osio tarjoaa poliittista kontekstia eikä vaikuta kokonaispistemäärään.



POLIITTINEN MAISEMA

Suomessa on ollut kesäkuusta 2023 lähtien Orpon hallitus, joka koostuu neljästä puolueesta: Kokoomus (KOK), Perussuomalaiset (PS), RKP ja KD. Koalitiolla on 108 paikkaa 200-paikkaisessa eduskunnassa. Oppositiossa ovat SDP, Keskusta, Vihreät, Vasemmistoliitto ja Liike Nyt.

Puolue	CHES L-O	Paikat	Hallitus/Oppositio	Ydinasema
VAS	1,6 (vasemmisto)	11	Oppositio	Uudelleenjako, ammattiliitot, ilmasto
SDP	3,6 (vasemmisto)	43	Oppositio	Hyvinvointivaltio, työntekijänoikeudet
VIHR	3,9 (vasemmisto)	13	Oppositio	Ilmasto, liberaali maahanmuutto
KESK	5,7 (oikeisto)	23	Oppositio	Maaseutu, hajautus, maatalous
RKP	6,4 (oikeisto)	9	Hallitus	Kaksikielisyys, talousliberalismi
KD	7,6 (oikeisto)	5	Hallitus	Perhearvot, kristillinen etiikka
LN	7,6 (oikeisto)	1	Oppositio	Markkinatalous, yksilönvapaus
KOK	7,8 (oikeisto)	48	Hallitus (PM Orpo)	Veronkevennykset, kilpailukyky
PS	8,2 (oikeisto)	46	Hallitus	Tiukka maahanmuutto, EU-skeptisyys

Orpon hallituksen talouspolitiikka — erityisesti sosiaaliturvan leikkaukset, työmarkkinauudistukset ja julkisen talouden tasapainottaminen — on synnyttänyt voimakkaan vastakkainasettelun hallituksen ja vasemmisto-opposition välille. Työttömyyden nousu 10 prosenttiin on kärjistänyt väittelyä siitä, ovatko rakenteelliset uudistukset vai elvyttävä finanssipolitiikka oikea lääke. Ulkomaisen työvoiman hyväksikäyttö ja ammattiliittojen kanneoikeus ovat nousseet uusiksi kiistakysymyksiksi. Palestiinan tunnustamiskysymys on lisäksi jakanut hallituspuolueita.

Yle on Suomen julkinen yleisradioyhtiö, jonka toimintaa säätelee Laki Yleisradio Oy:stä, erityisesti 7 §, joka velvoittaa monipuoliseen, kattavaan ja puolueettomaan tiedonvälitykseen sekä moniarvoisuuden edistämiseen. Suomi sijoittuu säännöllisesti RSF:n lehdistönvapausindeksin kärkeen, ja mediaan kohdistuu korkea kansalaisten luottamus. PS on kuitenkin toistuvasti kritisoinut Yleä "vasemmisto-vihreästä kuplasta" ja vaatinut rahoitusuudistusta.



LUKU 1 — PUOLUEPOLIITTINEN HARHA

Puolueiden esitystavan arviointi

Puolue	Pisteet (-5..+5)	Lähetksen esitys vs. puolueohjelma
SDP	-1	49:10 "Kun SDP toimi Marinin aikana pääministeripuolueena neljä vuotta, he eivät tehneet muutoksia kanneoikeuteen, kriminalisoineet alipalkkausta eivätkä puuttuneet järkyttävään marjanpoimijoiden tilanteeseen" — Puolueohjelma: SDP ajaa työntekijänoikeuksia ja ammattiliittojen asemaa — Esitys osittain vääristynyt: ministeri sai esittää SDP:n toiminnan epäjohtomukaisena ilman vastaväitettä tai SDP:n edustajan kommenttia
KOK	-2	36:05 "Orpo lupasi äänestäjille 100 000 uutta työpaikkaa" — Puolueohjelma: KOK lupaa kilpailukykyuudistuksia ja rakenteellisia muutoksia, ei suoraa työpaikkatakuuta — Esitys osittain vääristynyt: lupaus esitetään yksinkertaistettuna numerolupauksena ilman rakenteellista kontekstia; toisaalta ministeri sai laajasti selittää kantansa
PS	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä lainkaan — Ei arvioitavissa
KESK	0	KESK mainitaan välikysymyksen jättäjänä (30:55), mutta puolueen kantoja ei esitetä eikä edustajaa haastatella — Ei arvioitavissa sisällöllisesti
VIHR	0	Ei esiinny lähetyksessä — Ei arvioitavissa
VAS	0	Mainitaan "vasemmisto-oppositio" (49:10, 50:20), mutta ei edustajaa eikä kantoja — Ei arvioitavissa sisällöllisesti
RKP	0	Ei esiinny lähetyksessä — Ei arvioitavissa

Puolueharhan yhteenveto

- Tarkin esitys: KOK (-2) — ministeri sai laajasti selittää kantansa, vaikka lupauksia haastettiin
- Voimakkain vääristymä: KOK (-2) — 100 000 työpaikan lupaus esitetään yksinkertaistettuna ilman rakenteellista kontekstia; SDP (-1) — ministeri sai kritisoida SDP:tä ilman vastaväitettä
- Keskimääräinen poikkeama nolasta: 0,4
- Johtopäätös: Lähetksen puoluepoliittinen harha on maltillinen. Suurin ongelma on se, että hallituspuolueen ministeri sai kritisoida oppositiota (SDP, vasemmisto-oppositio) ilman, että oppositiolle annettiin vastauspuheenvuoroa. KOK:n hallitusohjelman tavoitteet esitettiin osin yksinkertaistettuina, mutta ministeri sai laajasti puolustaa kantojaan.

Vasemmisto-oikeisto-kokonaissuuntaus

SUUNTAUSPISTEET: -0,8

LUOKITUS: Lievästi oikeistoa suosiva

Perustelu: Lähetys antoi hallituspuolueen ministerille (KOK) laajan haastatteluajan ilman oppositioedustajan vastaväitettä. Toimittaja haastoi ministerin aktiivisesti, mikä osittain tasapainottaa asetelmaa. Kuitenkin ministeri sai toistuvasti kritisoida oppositiota (SDP, vasemmisto-oppositio) ilman vastauspuheenvuoroa, mikä suosii hallituksen narratiivia rakenteellisesti.



LUKU 2 — LÄHETYSTIEDOT JA AIHEVIITEKEHYS

Lähetystiedot

- Otsikko: Ykkösaamu (YLE Ykkönen)
- Päivämäärä: Ei eksplisiittisesti mainittu transkriptissä; sisällön perusteella kevät/syky 2025 (Trumpin rauhansuunnitelma Gazaan, Orpon hallitus toiminnassa)
- Kesto (arvioitu transkriptista): noin 54 minuuttia (00:00–53:55)
- Toimittaja/juontaja: Nimetön juontaja (ei mainita nimeltä transkriptissä)
- Haastatellut henkilöt:

Henkilö	Tehtävä	Puolue/Yhteys	Poliittinen spektri
Hannu Juusola	Lähi-idän tutkimuksen professori	Akateeminen, ei puolueyhteyttä	Neutraali/asiantuntija
Antti Kuronen	Ylen ulkomaantoimittaja	Yle	Toimittaja
Vilma Ronsi	Ylen toimittaja, Itä-Jerusalem	Yle	Toimittaja
Matias Martinen	Työministeri	KOK (hallitus)	Oikeisto (7,8)

Pääaihe

Lähetys käsittelee kahta erillistä aihetta: Hamasin vastausta Trumpin Gazan rauhansuunnitelmaan sekä Suomen heikentynyttä työllisyystilannetta ja hallituksen talouspolitiikkaa.

Relevantit näkökulmat tasapainoiseen lähetykseen

- Hallituksen näkökulma: rakenteelliset uudistukset ja julkisen talouden tasapainottaminen
- Opposition näkökulma: elvyttävä finanssipolitiikka ja sosiaaliturvan leikkausten vaikutukset
- Työttömien oma kokemus: miten leikkaukset ja palveluiden heikentyminen vaikuttavat arkeen
- Työnantajien/yritysten näkökulma: investointiesteet ja työllistämishalukkuus
- Ammattiliittojen näkökulma: kanneoikeus, työehtojen valvonta, hyväksikäyttötapaukset
- Taloustieteilijöiden riippumaton arvio: elvytys vs. sopeutus suhdannetilanteessa
- Kuntien/työllisyysalueiden näkökulma: työvoimapalveluiden siirron käytännön ongelmat
- Nuorten ja korkeakoulutettujen näkökulma: aivovuoto ja työllistymismahdollisuudet
- Palestiinalaisten näkökulma Gazan rauhansuunnitelmaan
- Israelin hallituksen virallinen kanta rauhansuunnitelmaan

Tarkistus: Käsiteltiinkö jokainen näkökulma?

[A] KÄSITELTY

Aikaleima: 30:55–53:41 — Lainaus: "Hallitus pitää kaikista tavoitteistaan kiinni, me emme anna periksi." — Arviointi: Ministeri Martinen esitti hallituksen kannan laajasti ja toistuvasti.

[B] ANNETTU VIHJAUS

Aikaleima: 36:05 — Lainaus: "Nyt työttömiä on 82 000 enemmän kuin hallituksen aloittaessa." — Arviointi: Toimittaja esitti oppositiivisia lukuja, mutta oppositioedustajaa ei haastateltu; näkökulma jäi toimittajan kysymysten varaan.

[C] JÄTETTY POIS



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Aikaleima: — — Lainaus: — — Arviointi: Yhtään työttömänä olevaa henkilöä ei haastateltu; kokemustieto puuttuu kokonaan.

[D] ANNETTU VIHJAUS

Aikaleima: 50:55 — Lainaus: "Saan erittäin paljon viestejä yrittäjiltä siitä, että kun yrittäjä haluaa investoida, hän kävelee pankkiin, välillä yrittäjä käännytetään pankin tuulikaapista takaisin." — Arviointi: Työnantajien näkökulma välittyy ministerin kautta, ei suoraan.

[E] ANNETTU VIHJAUS

Aikaleima: 47:30 — Lainaus: "Oppositio vaati hallitukselta esitystä ammattiliittojen kanneoikeudesta" — Arviointi: Ammattiliittojen oma ääni puuttuu; asia käsitellään poliittisena kiistana.

[F] JÄTETTY POIS

Aikaleima: — — Lainaus: — — Arviointi: Riippumatonta taloustieteilijää ei haastateltu; VM:n ennusteet mainitaan, mutta niitä ei analysoida kriittisesti.

[G] ANNETTU VIHJAUS

Aikaleima: 43:00 — Lainaus: "Työvoimapalveluista, jotka siirtyivät kunnille, on tullut todella paljon kysymyksiä." — Arviointi: Kuntien edustajaa ei haastateltu; ongelmat välittyvät yleisökysymysten kautta.

[H] KÄSITELTY

Aikaleima: 40:10 — Lainaus: "Kannattaako korkeakouluopintoja suorittaa, jos työstä ei ole takeita?" — Arviointi: Aihe käsitellään yleisökysymyksen kautta; nuorten omaa ääntä ei kuulla suoraan.

[I] KÄSITELTY

Aikaleima: 22:30 — Lainaus: "Palestiinalaiset suhtautuvat rauhansuunnitelmaan toiveikkaasti, erityisesti humanitäärisen avun suhteen." — Arviointi: Vilma Romsin raportoi palestiinalaisten reaktioista, mutta palestiinalaista edustajaa ei haastateltu suoraan.

[J] KÄSITELTY

Aikaleima: 20:05 — Lainaus: "Netanjahu piti alun perin Hamasin vastausta kieltäytymisenä." — Arviointi: Israelin kanta välittyy toimittajan raportoinnin kautta; Israelin virallista edustajaa ei haastateltu.

Täydellisyysepisteet: 5/10

Perustelu: Lähetys kattaa hallituksen kannan ja kansainvälisen tilanteen kohtuullisesti, mutta keskeisiä ääniä puuttuu systemaattisesti. Erityisesti riippumaton talousasiantuntija, oppositioedustaja, ammattiliittojen edustaja ja työttömien omakohtainen kokemus puuttuvat kokonaan. Gaza-osuudessa palestiinalaisten ja israelilaisten suorat haastattelut puuttuvat.



LUKU 3 — 15 KRITERIÄ: YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

Kovat faktat — laskettavissa ja tieteellisesti luotettavat

Hardfacts — 9 laskettavissa ja tieteellisesti todennettavissa olevaa tekniikkaa

1. ASIAANTUNTIJAVALINTA

4/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Kuka pääsee ääneen asiantuntijana?

Asiantuntija 1: Hannu Juusola, Lähi-idän tutkimuksen professori

Aikaleima: 03:15

Lausuma: "Tämä on positiivinen askel eteenpäin suunnitelman toteuttamiseksi."

Sijoittuminen: Akateeminen Lähi-idän asiantuntija; ei ilmeistä puolueyhteyttä

Puuttuva vastaääni: Israelilainen tai palestiinalainen poliittinen analytikko olisi tuonut sisäisen näkökulman

Lähteen syvätarkistus:

(a) RAHOITUS: Suomalainen yliopisto (julkinen rahoitus); ei ilmeistä intressikonfliktia Lähi-idän kysymyksissä

(b) MANDAATTI: Akateeminen Lähi-idän tutkimus on yhteensopiva neutraalin arvion kanssa

(c) USKOTTAVUUSMATTRIISI (Lähdeampel, 6 ulottuvuutta, -2..+2):

- U1 Intressikonflikt: +2 — Ei ilmeistä institutionaalista intressiä kummankaan osapuolen hyväksi
- U2 Henkilökohtainen riski: +1 — Akateeminen asema suojaa, mutta ei täysin
- U3 Asiantuntemus: +2 — Lähi-idän tutkimus vastaa suoraan lausuman aihetta
- U4 Mielipidejohdonmukaisuus: +1 — Ei ristiriitaisia aiempia lausumia tiedossa
- U5 Tunteet vs. data: +1 — Pääosin analyttinen, joitakin arvioita
- U6 Lähdetaso: +1 — Sekundaarinen analyysi primaaritapahtumista
- YHTEENSÄ: +8 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ

(c) AMMATILLINEN OSAAMINEN: Esitetään neutraalina asiantuntijana; ei rakenteellista puolueellisuutta havaittavissa

Asiantuntija 2: Matias Martinen, työministeri (KOK)

Aikaleima: 30:55

Lausuma: "Hallitus pitää kaikista tavoitteistaan kiinni, me emme anna periksi."

Sijoittuminen: Hallituspuolueen ministeri; selkeä poliittinen intressi

Puuttuva vastaääni: Oppositio poliitikko, riippumaton taloustieteilijä

Lähteen syvätarkistus:

(a) RAHOITUS: Valtion palveluksessa; poliittinen mandaatti KOK:lta



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

(b) MANDAATTI: Ei yhteensopiva neutraalin arvion kanssa — ministerin tehtävä on puolustaa hallituksen politiikkaa

(c) USKOTTAVUUSMATRIISI:

- U1 Intressikonflikt: -2 — Suora poliittinen intressi hallituksen politiikan puolustamiseen
- U2 Henkilökohtainen riski: -1 — Poliittinen asema riippuu hallituksen menestyksestä
- U3 Asiantuntemus: +1 — Ministeri tuntee oman hallinnonalansa
- U4 Mieliopijohdonmukaisuus: +1 — Johdonmukainen hallituslinja
- U5 Tunteet vs. data: 0 — Sekoitus dataa ja poliittista retoriikkaa
- U6 Lähdetaso: 0 — Sekundaarinen (VM:n ennusteet)
- YHTEENSÄ: -1 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN

(c) AMMATILLINEN OSAAMINEN: Ministeri esitetään haastateltavana, ei neutraalina asiantuntijana — tämä on asianmukaista, mutta vastapaino puuttuu

Puuttuvat asiantuntijaryhmät:

- Riippumaton taloustieteilijä (esim. ETLA, PTT, VATT:n edustaja suoraan)
- Oppositiopoliitikko
- Ammattiliittojen asiantuntija

Yhteenveto (matriisitulos):

- Juusola: VIHREÄ (+8) — asianmukainen asiantuntija Gaza-osuuteen
- Marttinen: KELTAINEN (-1) — poliittinen toimija ilman vastabalanssia; ei asiantuntija vaan haastateltava poliitikko



2. LÄHDEVALINTA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Väitteet ilman ensisijaista lähdeä = rangaistuspisteet (huhujen tarkistus)

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Mitä lähteitä siteerataan? Ovatko ne monipuolisia ja riippumattomia?

Lähde 1: Tilastokeskus (työttömyystilastot)

Aikaleima: 36:20 — Lausuma: "tuoreimmasta Tilastokeskuksen työttömyysprosentista, se on 10"

(a) Rahoitus ja hallinto: Valtion virasto; julkinen rahoitus

(b) Rakenteellinen intressikonflikt: Ei merkittävää — tilastot ovat metodologisesti vakiintuneita

(c) Puuttuva vastakkainasettelu: Ei tarvita; tilastot ovat faktoja

Lähde 2: Valtiovarainministeriön (VM) ennusteet

Aikaleima: 38:10 — Lausuma: "VM:n arvion mukaan tehtyjen työtuntien määrä on kasvanut"

(a) Rahoitus: Valtion ministeriö; hallituksen alainen

(b) Rakenteellinen intressikonflikt: Merkittävä — VM on hallituksen alainen; ennusteet voivat heijastaa poliittisia prioriteetteja

(c) Puuttuva vastakkainasettelu: Riippumattomien taloustutkimuslaitosten (ETLA, PTT) ennusteet puuttuvat

Lähde 3: VATT (Valtiontalouden tutkimuskeskus)

Aikaleima: 52:10 — Lausuma: "Hiljattain VATT, Valtiontalouden tutkimuskeskus, julkaisi tästä oman tutkimuksensa, jossa suojaosan poistolla ei ole ollut kovin suurta vaikutusta työttömien osa-aikatyön määrään."

(a) Rahoitus: Valtion tutkimuslaitos; julkinen rahoitus

(b) Rakenteellinen intressikonflikt: Lievä — valtion rahoittama, mutta akateemisesti itsenäinen

(c) Puuttuva vastakkainasettelu: Muita tutkimuksia suojaosan vaikutuksista ei mainita

Lähdeampel — VATT:

- U1 Intressikonflikt: +1 — Valtion rahoittama mutta akateemisesti itsenäinen
- U2 Henkilökohtainen riski: +1
- U3 Asiantuntemus: +2 — Taloustutkimus on ydinosaa-alueetta
- U4 Mieli-pidejohdon mukaisuus: +1
- U5 Tunteet vs. data: +2 — Tutkimuspohjainen
- U6 Lähde-taso: +2 — Primaaritutkimus
- YHTEENSÄ: +9 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ

Huomio: VATT:n tutkimustulos esitetään ministerin suulla ilman, että toimittaja tarkistaa tai kontekstualisoi tulosta itsenäisesti.

Huhutarkistus (rangaistuspisteet):

Ei selkeitä huhupohjaisia väitteitä ilman primäärlähdettä. Antti Kurosen lausuma "He ovat antaneet Trumpille rahaa. On golf- ja hotellihankkeita käynnissä ja lentokoneita lahjoitettu" (07:45) on esitetty faktana ilman lähdeviittausta.

Huhu 1:

Aikaleima: 07:45

Väite: "He ovat antaneet Trumpille rahaa. On golf- ja hotellihankkeita käynnissä ja lentokoneita lahjoitettu."



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Sanamarkkeri: Ei eksplisiittistä epävarmuusmarkkeria — esitetään faktana

Primäärilähde saatavilla: Ei mainittu — +1 rangaistuspiste

Yhteenveto: Lähdevalinta on osittain yksipuolinen: VM:n ennusteet dominoivat talousanalyysiä ilman riippumattomia vastalähteitä. VATT-viittaus on asianmukainen mutta kontekstualisoimaton.



3. PUHEAJAN JAKAUTUMINEN

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Puheajan jakautuminen eri positoiden välillä.

Arvioitu puheaika:

- Matias Marttinen (KOK, hallitus): noin 18 min. (33 %)
- Hannu Juusola (asiantuntija): noin 10 min. (19 %)
- Antti Kuronen (Ylen toimittaja): noin 7 min. (13 %)
- Vilma Ronsi (Ylen toimittaja): noin 4 min. (7 %)
- Juontaja/toimittaja: noin 15 min. (28 %)

Yhteenvedo: Hallituspuolueen ministeri saa selvästi eniten puheaikaa (33 %) ilman oppositioedustajan vastabalanssia. Gaza-osuudessa asiantuntijat ja toimittajat jakavat ajan tasaisemmin. Kokonaisuutena puheajan jakautuminen suosii hallituksen narratiivia.



4. POISJÄTTÄMINEN (Selective Omission)

6/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Mitä ei näytetä, vaikka se olisi relevanttia?

Poisjättäminen 1:

Konteksti: Oppositioedustajan vastauspuheenvuoro puuttuu kokonaan

Relevantti kohdassa: 30:55–53:41 (koko ministerihaastattelu)

Vaikutus: Ministeri saa kritisoida SDP:tä (49:10) ja vasemmisto-oppositiota (50:20) ilman vastaväitettä; katsoja saa yksipuolisen kuvan poliittisesta tilanteesta

Poisjättäminen 2:

Konteksti: Suojaosan poistamisen vaikutuksista ei esitetä vaihtoehtoisia tutkimustuloksia

Relevantti kohdassa: 52:10 — "VATT:n tutkimuksessa suojaosan poistolla ei ole ollut kovin suurta vaikutusta"

Vaikutus: Katsoja saa käsityksen, että tutkimusnäyttö on yksimielinen, vaikka aiheesta on erilaisia tulkintoja

Poisjättäminen 3:

Konteksti: Trumpin rauhansuunnitelman kritiikki palestiinalaisten itsemääräämisoikeuden näkökulmasta jää pintapuoliseksi

Relevantti kohdassa: 24:15 — "Trumpin rauhansuunnitelma ei sisällä kahden valtion mallia tai palestiinalaisten itsemääräämisoikeuden toteutumisen takeita"

Vaikutus: Suunnitelman rakenteellinen ongelma mainitaan, mutta sitä ei analysoida syvällisesti; palestiinalainen ääni puuttuu

Yhteenvedo: Merkittävin poisjättäminen on oppositioedustajan puuttuminen ministerin haastattelusta, mikä tekee poliittisesta debatista yksipuolisen.

Puuttuvat äänet

- Oppositio poliitikko (SDP/VAS/KESK): Olisi tuonut vaihtoehtoisen talouspolitiikan näkökulman ja voinut vastata ministerin kritiikkiin SDP:n hallituskaudesta kohtaan
- Riippumaton taloustieteilijä: Olisi arvioinut puolueettomasti elvytyksen vs. sopeutuksen vaikutuksia Suomen tilanteessa
- Ammattiliiton edustaja: Olisi tuonut konkreettisen näkökulman kanneoikeuteen ja ulkomaisen työvoiman hyväksikäyttöön
- Työtön henkilö: Olisi tuonut kokemusperäistä tietoa siitä, miten leikkaukset ja palveluiden heikentyminen vaikuttavat arkeen
- Kuntien/työllisyysalueiden edustaja: Olisi voinut kommentoida työvoimapalveluiden siirron käytännön ongelmia suoraan
- Palestiinalainen neuvottelijaedustaja tai asiantuntija: Olisi tuonut suoran palestiinalaisen näkökulman rauhansuunnitelmaan
- Hyväksikäytetty ulkomainen työntekijä tai heidän edustajansa: Olisi tuonut inhimillisen ulottuvuuden hyväksikäyttökeskusteluun
- Pankkisektorin edustaja: Olisi voinut kommentoida ministerin väitettä lainansaannin vaikeutumisesta



5. LUKUMANIPULAATIO

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Täydelliset luvut sisältävät: absoluuttiarvo, osuus (%) ja trendi

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Tilastojen valikoiva tai harhaanjohtava käyttö.

Löydös 1:

Aikaleima: 36:20

Luku: "Nyt työttömiä on 82 000 enemmän kuin hallituksen aloittaessa."

Ulottuvuudet: Absoluuttiarvo (a) esitetty; suhteellinen osuus (b) mainitaan (10 %); trendi (c) esitetään graafin kautta

Puuttuva konteksti: Kansainvälinen vertailu esitetään (EU-maiden vertailu), mutta Etelä-Euroopan velkaelvytyksen vaikutusta ei selitetä katsojalle — ministeri joutuu itse korjaamaan tämän (38:45)

Vaikutus: Luvut antavat oikean kuvan, mutta kansainvälinen vertailu ilman kontekstia voi johtaa harhaan

Löydös 2:

Aikaleima: 43:00

Luku: "Nuoria työttömiä on nyt ennätysmäärä, vajaat 37 000, eli lähes yhtä paljon kuin asukkaita kotikaupungissasi Raumalla."

Ulottuvuudet: Absoluuttiarvo (a) esitetty; suhteellinen osuus (b) puuttuu; trendi (c) mainitaan ("ennätysmäärä")

Puuttuva konteksti: Nuorisotyöttömyyden suhteellinen osuus ikäluokasta puuttuu; vertailu muihin EU-maihin puuttuu

Vaikutus: Raumala-vertailu on emotionaalisesti vaikuttava mutta ei anna tilastollista kontekstia

Löydös 3:

Aikaleima: 44:30

Luku: "Pitkäaikaistyöttömyys on lisääntynyt. Elokuussa yli vuoden työttöminä olleita oli vajaat 130 tuhatta. Lisäystä vuodentakaiseen on 32 tuhatta."

Ulottuvuudet: Absoluuttiarvo (a) ja trendi (c) esitetty; suhteellinen osuus (b) puuttuu

Puuttuva konteksti: Vertailu 1990-luvun lamaan mainitaan myöhemmin (46:10), mutta ei tässä yhteydessä

Vaikutus: Luvut ovat oikeita, mutta historiallinen konteksti puuttuu välittömästä yhteydestä

Yhteenveto: Lukujen käyttö on pääosin asianmukaista, mutta kansainvälinen vertailu ilman elvytyspoliittista kontekstia on harhaanjohtava — ministeri joutuu itse korjaamaan tämän puutteen.



6. GUILT BY ASSOCIATION (Kontaktisyyllisyys)

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 2/10

Määritelmä: Diskreditointi assosiaation kautta negatiivisiin ryhmiin/ideoihin.

Assosiaatio 1:

Aikaleima: 50:20

Lainaus: "Tämä vasemmisto-opposition nostama muutos olisi merkittävä muutos oikeusjärjestelmäämme."

Tekniikka: Ministeri yhdistää kanneoikeusvaatimuksen "vasemmisto-oppositioon" poliittisena leimana, vaikka myös hallituksen oikeusministeri Leena Meri (KD) kannatti asiaa

Vaikutus: Kanneoikeus esitetään vasemmistolaisena agendana, ei laajana oikeuspoliittisena kysymyksenä

Assosiaatio 2:

Aikaleima: 49:10

Lainaus: "Kun vasemmisto-oppositio ja SDP ovat pitäneet näin kovaa meteliä..."

Tekniikka: "Kovaa meteliä" -ilmaisu yhdistää opposition toiminnan epäasialliseen käytökseen

Vaikutus: Opposition legitiimi poliittinen kritiikki esitetään "metelinä"

Yhteenvedo: Kontaktisyyllisyystekniikkaa esiintyy lähinnä ministerin puheessa, ei toimittajan framingin kautta. Toimittaja korjaa yhden assosiaation (50:30: "Ei Leena Meri kuulu vasemmisto-oppositioon. Hän on ministerikolleganne."), mikä on asianmukaista.



7. AJOITUS

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Tietojen strateginen sijoittelu (alku/keskikohta/loppu).

Löydös 1:

Sijainti: 36:05 (ministerihaastattelu alkaa)

Sisältö: Orpon vaalilupausklippin esittäminen heti haastattelun alussa: "Kokoomus lupaa, että tulevalla vaalikaudella suomalaisiin yrityksiin syntyy 100 000 uutta työpaikkaa."

Ajoitusvaikutus: Haastattelu alkaa ministerin kannalta epäedullisella lupauksen muistuttamisella; tämä asettaa koko haastattelun puolustusasemaan

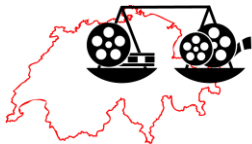
Löydös 2:

Sijainti: 53:20 (haastattelu päättyy)

Sisältö: "Täytyy sanoa, että on ollut hienoa nähdä viime viikkoina Turun telakan isot tilaukset ja Fazerin suklaatehtaan rakentaminen."

Ajoitusvaikutus: Haastattelu päättyy ministerin positiiviseen viestiin; viimeinen sana jää hallitukselle

Yhteenveto: Ajoitus on osittain epäedullinen ministerille (haastattelu alkaa lupauksen muistuttamisella), mutta ministeri saa viimeisen sanan, mikä tasapainottaa vaikutusta.



8. VALIKOIVA NÄRKÄSTYS

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Suuttumus = puolueellisuus. Valikoiva suuttumus vahvistaa havaintoa. Pisteet = suuttumisaste (0–5) + valikoivuus (0–5)

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Närkästys tietyissä positioissa mutta ei vertailukelpoisissa muissa.

Metodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Reaktio voidaan arvioida valikoivaksi vain, jos vertailukelpoiset laukaisevat tapahtumat muissa positioissa eivät tuottaneet analogista reaktiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 38:45

Laukaiseva tapahtuma: Toimittaja esittää EU-maiden työttömyysvertailun ilman elvytyspoliittista kontekstia

Reaktio: "Niin, toimittaja ei kertonut katsojille sitä, että tässä taustalla vaikuttaa paljon se, että Etelä-Euroopassa on käytetty järjestyttäviä summia julkisia varoja velkaelvytykseen"

Vertailu: Toimittaja ei reagoi närkästyneesti ministerin omiin yksinkertaistuksiin (esim. 100 000 työpaikan lupauksen selittely)

Asymmetria: Ministeri saa närkästyä toimittajan esityksestä; toimittaja ei närkästy ministerin selittelyistä — ei kuitenkaan selkeää toimituksellista asymmetria, koska kyse on haastateltavan reaktiosta

Närkästysaste: 2/5

Valikoivuus: 1/5

Yhteenveto: Selkeää toimituksellista valikoivaa närkästystä ei havaita. Ministerin närkästys toimittajan esitystapaa kohtaan on haastateltavan normaali reaktio. Toimittaja haastaa ministerin tasaisesti koko haastattelun ajan.



9. TÄYDELLISYYTÄ (Selective Omission — kokonaiskuva)

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Kuinka täydellisesti lähetys kuvaa aihetta?

Löydös 1:

Aikaleima: 30:55–53:41

Puuttuva näkökulma/fakta: Oppositioedustajan vastauspuheenvuoro

Relevanssi: Ministeri kritisoi SDP:tä ja vasemmisto-oppositiota useaan otteeseen; tasapuolisuus edellyttäisi vastauspuheenvuoroa

Vaikutus: Katsoja saa yksipuolisen kuvan poliittisesta vastuusta

Löydös 2:

Aikaleima: 47:30–51:00

Puuttuva näkökulma/fakta: Ammattiliittojen suora ääni kanneoikeuskeskustelussa

Relevanssi: Kanneoikeus koskee suoraan ammattiliittoja; niiden näkökulma on keskeinen

Vaikutus: Keskustelu jää poliittiseksi kiistaksi ilman käytännön asiantuntemusta

Löydös 3:

Aikaleima: 40:10–42:00

Puuttuva näkökulma/fakta: Nuorten tai korkeakoulutettujen oma ääni

Relevanssi: Aihe käsittelee suoraan nuorten tilannetta; yleisökysymys esitetään, mutta vastaajana on ministeri

Vaikutus: Kokemustieto puuttuu; tilanne näyttäytyy tilastollisena eikä inhimillisenä

Yhteenveto: Lähetys on rakenteellisesti epätäydellinen: hallituksen ääni dominoi, oppositio ja kansalaisyhteiskunta puuttuvat. Tämä on systemaattinen ongelma, ei yksittäinen puute.

Kovat faktat päättyvät — Pehmeät faktat alkavat



Softfacts — 6 kvalitatiivista tekniikkaa

10. FRAMING (Kehystäminen)

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Miten aihe perustavanlaatuisesti kehystetään?

Löydös 1:

Aikaleima: 36:05

Lainaus: "Orpo lupasi äänestäjille 100 000 uutta työpaikkaa. Hän vaati tähän sitoutumista hallituksenmuodostajana. Tuo 100 000 uutta työpaikkaa on kirjattu hallitusohjelmaan. Tältä tilanne näyttää nyt."

Manipulaatio: Hallituksen talouspolitiikka kehystetään yksinomaan epäonnistuneen lupauksen kautta; rakenteelliset uudistukset ja pitkän aikavälin tavoitteet jäävät taka-alalle

Miksi ongelmallinen: Kehys asettaa ministerin automaattisesti puolustusasemaan; vaihtoehtoinen kehys (esim. "mitä uudistuksia on tehty?") olisi tasapuolisempi

Löydös 2:

Aikaleima: 43:22

Lainaus: "Eikö heidän kohtalonsa ole tällä hetkellä aika karu?"

Manipulaatio: Pitkäaikaistyöttömien tilanne kehystetään "karuna kohtalona" — emotionaalisesti latautunut ilmaisu

Miksi ongelmallinen: Kehys on emotionaalisesti vaikuttava mutta ei analyttinen; se ohjaa ministerin vastaamaan tunteisiin eikä politiikkaan

Löydös 3:

Aikaleima: 07:45

Lainaus: "Trumpilla on läheiset suhteet arabimaihin, kuten Qatarin, Arabiemiraatteihin ja Saudeihin. He ovat antaneet Trumpille rahaa. On golf- ja hotellihankkeita käynnissä ja lentokoneita lahjoitettu."

Manipulaatio: Trumpin rauhanaloite kehystetään osittain taloudellisten intressien kautta; tämä voi heikentää suunnitelman uskottavuutta

Miksi ongelmallinen: Intressikonfliktin mainitseminen on relevanttia, mutta se esitetään faktana ilman lähdeviittausta ja voi ohjata katsojaa epäilemään koko aloitetta

Yhteenveto: Kehystäminen on osittain ongelmallista: talouspolitiikka kehystetään epäonnistuneen lupauksen kautta, ja pitkäaikaistyöttömien tilanne kehystetään emotionaalisesti. Nämä kehukset eivät ole neutraaleja.



11. SANAVALLINAT JA KÄSITTEET

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Mitä kieltä käytetään? Mitä konnotaatioita asetetaan?

Löydös 1:

Aikaleima: 43:22

Lainaus: "Eikö heidän kohtalonsa ole tällä hetkellä aika karu?"

Manipulaatio: "Kohtalo" ja "karu" ovat emotionaalisesti latautuneita sanoja

Miksi ongelmallinen: Neutraali vaihtoehto olisi: "Miten arvioisitte pitkäaikaistyöttömien tilannetta tällä hetkellä?"

Löydös 2:

Aikaleima: 50:20

Lainaus: "Kun vasemmisto-oppositio ja SDP ovat pitäneet näin kovaa meteliä..."

Manipulaatio: "Kovaa meteliä" on halventava ilmaisu poliittiselle kritiikille (ministerin käyttämä)

Miksi ongelmallinen: Toimittaja ei haasta tätä sanavalinnan konnotaatiota; neutraali vaihtoehto olisi "esittäneet vaatimuksia"

Löydös 3:

Aikaleima: 20:05

Lainaus: "Netanjahun äärioikeistolaiset hallituskumppanit eivät ole vielä kommentoineet tuoreinta käännettä."

Manipulaatio: "Äärioikeistolaiset" on poliittisesti latautunut termi; puolueita ei nimetä

Miksi ongelmallinen: Neutraali vaihtoehto olisi nimetä puolueet (Otzma Yehudit, Religiöös Zionismi) ja kuvata niiden kantoja; "äärioikeistolaiset" on arvottava leima

Yhteenveto: Sanavalinnat ovat pääosin asiallisia, mutta yksittäiset emotionaalisesti latautuneet ilmaisut ("karu kohtalo", "äärioikeistolaiset") heijastavat toimituksellista kehystämistä.



12. MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Asymmetriat jatkokysymyksissä, keskeytyksissä, myötätunnon osoituksissa.

Metodinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Interventio voidaan arvioida asymmetriseksi vain, jos vertailukelpoiset laukaisevat tapahtumat muilla vieraililla eivät tuottaneet analogista interventiota.

Löydös 1:

Aikaleima: 48:30

Laukaiseva tapahtuma: Ministeri kiertää kanneoikeuskysymyksen puhumalla muista toimenpiteistä

Lainaus (toimittaja): "Kysymys oli kanneoikeudesta."

Vertailu: Toimittaja toistaa kysymyksen kolmesti (48:30, 49:00, 49:20) — johdonmukainen painostus

Asymmetria: Ei havaittavissa — toimittaja painostaa tasaisesti

Löydös 2:

Aikaleima: 43:17

Laukaiseva tapahtuma: Toimittaja esittää väitteen työvoimapalveluiden toimimattomuudesta

Lainaus (toimittaja): "Sanot, että työpaikkoja ei ole eivätkä työnvälitykset tai työvoimatoimistot toimi."

Vertailu: Ministeri kiistää väitteen (43:25: "En pysty yhtymään toimittajan väitteeseen siitä, että missään päin Suomea työllisyyspalvelut eivät toimisi.") — toimittaja ei haasta kiistämistä

Asymmetria: Toimittaja esittää väitteen, mutta ei puolusta sitä ministerin kiistäessä — lievä asymmetria

Löydös 3:

Aikaleima: 50:30

Laukaiseva tapahtuma: Ministeri yhdistää kanneoikeuden "vasemmisto-oppositioon" vaikka myös KD:n ministeri kannatti sitä

Lainaus (toimittaja): "Ei Leena Meri kuulu vasemmisto-oppositioon. Hän on ministerikolleganne."

Vertailu: Toimittaja korjaa virheellisen assosiaation välittömästi — asianmukainen interventio

Asymmetria: Ei havaittavissa — korjaus on tasapuolinen

Yhteenveto: Toimittaja haastaa ministerin johdonmukaisesti ja korjaa virheellisiä assosiaatioita. Lievä asymmetria ilmenee siinä, että toimittaja ei aina puolusta omia väitteitään ministerin kiistäessä ne.



13. KYSYMYSASYMMETRIA

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Eri henkilöille esitettyjen kysymysten kovuuden/pehmeiden erot.

Asymmetria 1:

Juusola/Kuronen, 03:15: "Hannu Juusola, voidaanko sanoa, että tämä on jonkinlainen käänne?" — pehmeä/avoin

Marttinen, 36:05: "Orpo lupasi äänestäjille 100 000 uutta työpaikkaa... Vieläkö tuo tavoite 100 000:sta uudesta työpaikasta on voimassa?" — kova/konfrontatiivinen

Vertailu: Asiantuntijoille esitetään avoimia analyttisiä kysymyksiä; ministerille esitetään konfrontatiivisia vastuukysymyksiä — tämä on osin asianmukaista (ministeri on poliittisessa vastuussa), mutta asymmetria on silti havaittavissa

Asymmetria 2:

Marttinen, 48:30: "Aiotteko ministerinä tehdä esityksen kanneoikeuden säätämisestä?" — suora, kova

Marttinen, 53:20: "Miten se sopii toiveikkuuteenne?" — pehmeämpi, antaa ministerin päättää haastattelun positiivisesti

Vertailu: Haastattelu alkaa kovilla kysymyksillä ja päättyy pehmeämpään — tämä antaa ministerille mahdollisuuden viimeiseen sanaan

Yhteenveto: Kysymyasymmetria on osittain perusteltua (ministeri on poliittisessa vastuussa), mutta haastattelu päättyy pehmeämpään kysymykseen, mikä antaa ministerille viimeisen sanan.



14. VÄÄRÄ TASAPAINO

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Keinotekoinen tasapaino todellisesta epätasapainosta huolimatta.

Löydös 1:

Aikaleima: 36:20 — Rakenne: "Hallitus vetoaa suhdanteeseen ja maailmantilanteeseen... mutta sama suhdannehan se on muillakin EU-mailla."

Analyysi: Toimittaja esittää EU-vertailun ikään kuin suhdannevaikutus olisi sama kaikille maille, vaikka maiden rakenteet, elvytyskapasiteetti ja lähtötilanteet eroavat merkittävästi — ministeri joutuu itse korjaamaan tämän yksinkertaistuksen

Yhteenveto: Väärää tasapainoa esiintyy lähinnä EU-vertailussa, jossa maiden erilaiset lähtötilanteet jätetään huomiotta. Tämä on kuitenkin yksittäinen tapaus, ei systemaattinen ongelma.



15. AGENDA-SETTING

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Mikä on normaalia/itsestään selvää? Mikä ei pääse agendalle?

Löydös 1:

Asetettu agenda-elementti: Hallituksen talouspolitiikka kehystetään yksinomaan epäonnistumisen kautta

Aikaleima: 36:05 — Todiste: "Tältä tilanne näyttää nyt" (graafi 10 % työttömyydestä)

Vaihtoehtoinen agenda: Mitä rakenteellisia uudistuksia on tehty? Mitkä ovat pitkän aikavälin vaikutukset? Mikä on hallituksen oma arvio onnistumisista?

Löydös 2:

Asetettu agenda-elementti: Palestiinan tunnustamiskysymys esitetään Suomen hallituksen "pälkähästä pääsemisenä"

Aikaleima: 27:30 — Todiste: "Pääseekö hallitus pälkähästä nyt, kun tilanne muuttuu vai vieläkö olisi ajankohtaista?"

Vaihtoehtoinen agenda: Mikä on Suomen ulkopoliittinen linja Palestiinaan? Mitä tunnustaminen käytännössä tarkoittaisi?

Löydös 3:

Asetettu agenda-elementti: Ulkomaisen työvoiman hyväksikäyttö esitetään yksinomaan kanneoikeuskysymyksenä

Aikaleima: 47:30 — Todiste: "Oppositio vaati hallitukselta esitystä ammattiliittojen kanneoikeudesta"

Vaihtoehtoinen agenda: Miten laajaa hyväksikäyttö on? Mitkä ovat rakenteelliset syyt? Miten uhrit saavat apua?

Yhteenveto: Agenda-setting suosii kriittistä kehystä hallituksen talouspolitiikkaa kohtaan, mutta jättää rakenteelliset kysymykset (hyväksikäytön laajuus, Palestiinan tunnustamisen sisältö) pintapuolisiksi.



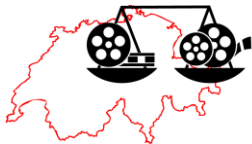
LUKU 4 — KOKONAISARVIOINTI

Yksittäispisteet yhteenveto

Nro	Kriteeri	Tyyppi	Pisteet	Pääasiallinen löydös (1 lause)
1	Asiantuntijavalinta	K	4	Juusola on asianmukainen asiantuntija; ministeri on poliittinen toimija ilman vastabalanssia
2	Lähdevalinta	K	5	VM:n ennusteet dominoivat ilman riippumattomia vastalähteitä; yksi huhupohjainen väite
3	Puheajan jakautuminen	K	4	Hallituspuolueen ministeri saa 33 % puheajasta ilman oppositioedustajan vastabalanssia
4	Poisjättäminen	K	6	Oppositioedustaja, ammattiliitot ja kokemustieto puuttuvat systemaattisesti
5	Lukumanipulaatio	K	5	EU-vertailu ilman elvytyspoliittista kontekstia; toimittaja joutuu korjaamaan puutteen
6	Syällisyys assosiaation kautta	K	2	Lievää assosiaatiota ministerin puheessa; toimittaja korjaa yhden tapauksen
7	Ajoitus	K	3	Haastattelu alkaa epäedullisella lupauksen muistuttamisella; ministeri saa viimeisen sanan
8	Valikoiva närkästys	K	3	Ei selkeää toimituksellista valikoivaa närkästystä; toimittaja haastaa tasaisesti
9	Täydellisyys	K	6	Hallituksen ääni dominoi; oppositio ja kansalaisyhteiskunta puuttuvat systemaattisesti
10	Kehyistäminen	P	5	Talouspolitiikka kehystetään epäonnistuneen lupauksen kautta; emotionaalisesti latautunut kieli
11	Sanavalinnat	P	4	Yksittäiset emotionaalisesti latautuneet ilmaisut; pääosin asiallinen kieli
12	Moderointikäyttäytyminen	P	4	Toimittaja haastaa johdonmukaisesti; lievä asymmetria väitteiden puolustamisessa
13	Kysymyasymmetria	P	4	Asiantuntijoille avoimia kysymyksiä; ministerille konfrontatiivisia — osittain perusteltua
14	Väärä tasapaino	P	3	EU-vertailu ilman rakenteellista kontekstia on yksittäinen tapaus
15	Agenda-setting	P	5	Hallituksen talouspolitiikka kehystetään epäonnistumisena; rakenteelliset kysymykset jäävät pintapuolisiksi

Tulokset

- KOVIEN FAKTOJEN PISTEET (kriteerit 1–9 keskiarvo): 4,2 / 10
- PEHMEIDEN FAKTOJEN PISTEET (kriteerit 10–15 keskiarvo): 4,2 / 10
- KOKONAISPISTEET (kaikkien 15 kriteerin keskiarvo): 4,2 / 10



Hallitsevat tekniikat

- 1. Poisjättäminen (Pisteet 6):** Oppositioedustajan, ammattiliittojen ja kokemusperäisen tiedon systemaattinen puuttuminen tekee ministerin haastattelusta yksipuolisen. Ministeri saa kritisoida oppositiota ilman vastaväitettä, mikä on selkein yksittäinen tasapuolisuusongelma.
- 2. Täydellisyys (Pisteet 6):** Lähetys kattaa hallituksen kannan laajasti mutta jättää systemaattisesti pois vaihtoehtoisia näkökulmia. Tämä ei ole yksittäinen puute vaan rakenteellinen ongelma, joka vaikuttaa koko ministerihaastattelu-osuuteen.
- 3. Framing (Pisteet 5):** Talouspolitiikan kehystäminen yksinomaan epäonnistuneen lupauksen kautta ja emotionaalisesti latautunut kieli ("karu kohtalo") ohjaavat katsojan tulkintaa ilman, että se on eksplisiittistä manipulaatiota.

Lähetyksen ydinviestit

****VIESTI 1 (SISÄLLÖLLINEN):** ** "Orpon hallituksen talouspolitiikka on epäonnistunut — lupaukset eivät ole toteutuneet ja työttömyys on noussut ennätystasolle."

Tekniikka: Kehystäminen lupauksen kautta, tilastollinen todistelu — Todisteet: 36:05, 36:20

****VIESTI 2 (HENKILÖKOHTAINEN):** ** "Ministeri Marttinen puolustaa hallituksen linjaa mutta ei pysty antamaan konkreettisia vastauksia pitkäaikaistyöttömille."

Tekniikka: Toistuvat jatkokysymykset ilman tyydyttävää vastausta — Todisteet: 46:10, 48:30

****VIESTI 3 (YHTEISKUNNALLINEN):** ** "Gazan rauhanprosessissa on edistytty, mutta pysyvä ratkaisu on kaukana — palestiinalaisten itsemääräämisoikeus jää suunnitelmassa marginaaliin."

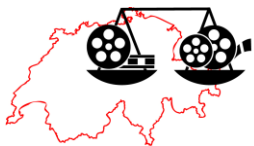
Tekniikka: Asiantuntija-analyysi, toimittajan raportointi — Todisteet: 24:15, 27:30

Manipulaatioasteen luokitus

Perustelu: Lähetyksen kokonaispisteet (4,2/10) sijoittuvat "lievän tendenssin" alueelle. Merkittävin ongelma on oppositioedustajan puuttuminen ministerin haastattelusta, mikä on ristiriidassa Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n monipuolisuusvaatimuksen kanssa. Toimittaja haastaa ministerin aktiivisesti, mikä osittain kompensoi rakenteellista epätasapainoa. Gaza-osuus on tasapainoisempi ja asiantuntijapohjainen. Kokonaisuutena lähetys ei täytä täysin 7 §:n edellyttämää monipuolista ja kattavaa tiedonvälitystä.

JOHTOPÄÄTÖS

Ykkösaamu-lähetys on journalistisesti kohtuullinen mutta rakenteellisesti epätasapainoinen erityisesti ministerihaastattelu-osuudessa. Toimittaja haastaa ministerin aktiivisesti ja toistaa kysymyksiä, kun ministeri kiertää ne — tämä on asianmukaista journalismia. Kuitenkin oppositioedustajan, riippumattoman talusasiantuntijan ja ammattiliittojen edustajan puuttuminen on selkeä Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n monipuolisuusvaatimuksen vastainen puute: ministeri saa kritisoida oppositiota (SDP, vasemmisto-oppositio) ilman vastauspuheenvuoroa. EU-työttömyysvertailun esittäminen ilman elvytyspoliittista kontekstia on harhaanjohtavaa, vaikka ministeri saa itse korjata puutteen. Gaza-osuus on tasapainoisempi: asiantuntija Juusola on uskottava (lähdeampel vihreä), ja eri osapuolten kannat esitetään analyttisesti. Kokonaisuutena lähetys täyttää Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n vaatimukset osittain mutta ei täysin: monipuolisuus ja kattavuus jäävät vajaaksi erityisesti kotimaisen talouspolitiikan osuudessa.



15 KRITERIN KOKONAI SARVI OINTI

Yksittäiset pisteet — Kaikki 15 kriteeriä

Nro	Kriteeri	Score	Luokitus
1	ASIA NTUNTIJAV ALINTA	4/10	Lievä vinoutuma
2	LÄHDEVALINTA	5/10	Merkittävä vinoutuma
3	PUHEAJAN JAKAUTUMINEN	4/10	Lievä vinoutuma
4	POISJÄTTÄMINEN (Selective Omission)	6/10	Merkittävä vinoutuma
5	LUKUMANIPULAATIO	5/10	Merkittävä vinoutuma
6	GUILT BY ASSOCIATION (Kontaktisyylisyys)	2/10	Huomaamaton
7	AJOITUS	3/10	Lievä vinoutuma
8	VALIKOIVA NÄRKÄSTYS	3/10	Lievä vinoutuma
9	TÄYDELLISYY S (Selective Omission — kokonaiskuva)	6/10	Merkittävä vinoutuma
10	FRAMING (Kehy stäminen)	5/10	Merkittävä vinoutuma
11	SANAVALINNAT JA KÄSITTEET	4/10	Lievä vinoutuma
12	MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN	4/10	Lievä vinoutuma
13	KYSYMY SASYMMETRIA	4/10	Lievä vinoutuma
14	VÄÄRÄ TASAPAINO	3/10	Lievä vinoutuma
15	AGENDA-SETTING	5/10	Merkittävä vinoutuma

HARDFACTS-PISTEMÄÄRÄ (1-8)

4.6/10

Merkittävä epätasapaino

SOFTFACTS-PISTEMÄÄRÄ (9-14)

4.7/10

Merkittävä epätasapaino

KOKONAI SPISTEMÄÄRÄ

4.7/10

Merkittävä epätasapaino

Hardfacts- ja Softfacts-keskiarvo



SELITE — Pisteiden merkitys

Yksittäiset pisteet kriteeriä kohti (0–10)

0	Ei havaintoa	Merkityksellistä poikkeavuutta ei havaittu.
1–2	Heikko havainto	Lievä poikkeavuus ilman olennaista vaikutusta tasapuolisuuteen.
3–4	Lievä–kohtalainen havainto	Tunnistettava tendenssi; vaikutuksen merkityksellisyys vähäinen–kohtalainen.
5	Kohtalainen havainto, vaikutusta	Merkityksellinen vinoutuma, joka vaikuttaa yleisön mielipiteenmuodostukseen.
6	Merkittävä havainto (kynnys)	Pisteet 6 ja yli luokitellaan merkittäviksi havainnoiksi.
7	Merkittävä havainto	Selkeä, hyvin dokumentoitu vinoutuma, jolla on selvä vaikutus.
8–9	Vakava havainto	Voimakas vinoutuma; useita dokumentoituja yksittäishavaintoja tässä kriteerissä.
10	Maksimaalinen vakavuus	Järjestelmällinen, läpileikkaava vinoutuma tässä kriteerissä.

Koottu poikkeamaindeksi — Tulkinta-alueet

0.0 – 2.5	Huomaamaton	Merkittäviä kaavoja ei havaittu; lähetys täyttää tasapuolisuusvaatimuksen.
2.6 – 4.0	Lievä vinoutuma	Yksittäisiä poikkeavuuksia; tilastollisesti näkyviä, mutta toleranssialueella.
4.1 – 6.0	Merkittävä vinoutuma	Useita merkittäviä havaintoja; näkökulmien monimuotoisuuden olennainen heikentyminen.
6.1 – 8.0	Vakava poikkeama tasapuolisuusvaatimuksesta. Korkea poikkeama-aste	Voimakkaita lähetystenrajat ylittäviä kaavoja; korkea vaikutuksen merkityksellisyys.
8.1 – 10	Perustavanlaatuinen järjestelmällinen yksipuolisuus. Erittäin korkea puolueellisuusaste	Maksimaalinen vakavuus lähes kaikissa kriteereissä; järjestelmällisesti yksipuolinen raportointi.

Puoluepoliittinen vinoutuma (-5 ... +5)

-5 ... -3	Vahvasti haitattu	Puolue on merkittävästi aliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.
-2 ... -1	Lievästi haitattu	Tunnistettava mutta lievä haittaaminen.
0	Neutraali	Ei havaittavissa suosimista tai haittaamista.
+1 ... +2	Lievästi suosittu	Tunnistettava mutta lievä suosiminen.
+3 ... +5	Vahvasti suosittu	Puolue on merkittävästi yliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.



LUKU 5 — OIKEUDELLINEN ARVIOINTI (Laki Yleisradio Oy:stä 7 §)

Arviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Laki Yleisradio Oy:stä 7 § edellyttää monipuolista ja kattavaa tiedonvälitystä, puolueettomuutta ja moniarvoisuuden edistämistä.

Rikkomus 1:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — monipuolisuus ja moniarvoisuus

Tosiseikasto: Ministerihaastattelu (30:55–53:41) käydään ilman oppositioedustajan vastauspuheenvuoroa; ministeri kritisoi SDP:tä (49:10) ja vasemmisto-oppositiota (50:20) ilman vastaväitettä

Todiste: Aikaleima 49:10 — "Kun SDP toimi Marinin aikana pääministeripuolueena neljä vuotta, he eivät tehneet muutoksia kanneoikeuteen, kriminalisoineet alipalkkausta eivätkä puuttuneet järkyttävään marjanpoimijoiden tilanteeseen"

Arviointi: Hallituspuolueen ministerin kritiikki oppositiota kohtaan ilman vastauspuheenvuoroa on ristiriidassa 7 §:n monipuolisuusvaatimuksen kanssa; katsoja saa yksipuolisen kuvan poliittisesta vastuusta

Rikkomus 2:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — kattava tiedonvälitys

Tosiseikasto: EU-työttömyysvertailu esitetään ilman elvytyspoliittista kontekstia (38:20), mikä antaa harhaanjohtavan kuvan Suomen tilanteen syistä

Todiste: Aikaleima 38:20 — "mutta sama suhdannehan se on muillakin EU-mailla" — esitetään ilman selitystä maiden erilaisista elvytyskapasiteeteista

Arviointi: Kattava tiedonvälitys edellyttää, että tilastollinen vertailu kontekstualisoidaan asianmukaisesti; tässä tapauksessa toimittaja jättää olennaisen kontekstin pois, ja ministeri joutuu itse korjaamaan puutteen

Rikkomus 3:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — puolueettomuus

Tosiseikasto: Talouspolitiikan kehystäminen yksinomaan epäonnistuneen vaalilupausklipin kautta (36:05) asettaa ministerin automaattisesti puolustusasemaan ilman tasapainottavaa kehystä

Todiste: Aikaleima 36:05 — Orpon vaalilupausklipin esittäminen heti haastattelun alussa ilman vastaavaa oppositiolupauksien tarkastelua

Arviointi: Puolueettomuus edellyttää, että kehystäminen ei systemaattisesti suosi yhtä poliittista positiota; tässä tapauksessa kehys on yksipuolisesti kriittinen hallitusta kohtaan ilman vastaavaa kriittistä tarkastelua oppositiota kohtaan

Kokonaisarviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

Lähetys täyttää Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n vaatimukset osittain mutta ei täysin. Gaza-osuus on asiantuntijapohjainen ja tasapainoinen, eikä siinä havaita merkittäviä 7 §:n rikkomuksia. Ministerihaastattelu-osuudessa on kuitenkin kolme selkeää puutetta: oppositioedustajan puuttuminen, EU-vertailun kontekstualisoinnin puute ja kehystäminen yksinomaan epäonnistuneen lupauksen kautta. Nämä puutteet eivät yksinään täytä vakavan 7 §:n rikkomuksen kynnystä, mutta yhdessä ne muodostavat rakenteellisen epätasapainon, joka on ristiriidassa monipuolisuus- ja kattavuusvaatimusten kanssa. Suosituksena on, että vastaavissa ministerilähetyksissä oppositioedustajalle tarjotaan vastauspuheenvuoro tai haastattelu samassa lähetyksessä.

LÄHTEEN SYVÄTARKISTUS (Velvollisuus kaikille siteeratuille asiantuntijalaitoksille / kansalaisjärjestöille / neuvontapalveluille)

1. Tilastokeskus



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- 1. RAHOITUS:** Valtion virasto; julkinen rahoitus; valtiovarainministeriön hallinnonala
- 2. MANDAATTI:** Tilastojen tuottaminen on yhteensopiva neutraalin tiedonvälityksen kanssa
- 3. INTRESSIKONFLIKTI:** Ei merkittävää institutionaalista intressiä tilastojen sisällön suhteen; metodologia on kansainvälisesti standardoitu (ILO)
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** U1: +2 / U2: +2 / U3: +2 / U4: +2 / U5: +2 / U6: +2 → YHTEENSÄ: +12 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ
- 5. VASTAKKAINASETTELU:** Ei tarvita; tilastot ovat faktoja, ei tulkintoja

2. Valtiovarainministeriö (VM)

- 1. RAHOITUS:** Valtion ministeriö; hallituksen alainen
- 2. MANDAATTI:** Talousennusteiden tuottaminen on osa mandaattia, mutta hallituksen alaisuus luo rakenteellisen intressin
- 3. INTRESSIKONFLIKTI:** Merkittävä — VM:n ennusteet voivat heijastaa hallituksen poliittisia prioriteetteja; ennusteet ovat kuitenkin julkisia ja vertailtavissa riippumattomiin laitoksiin
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** U1: -1 / U2: +1 / U3: +2 / U4: +1 / U5: +1 / U6: +1 → YHTEENSÄ: +5 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ (rajatapaus)
- 5. VASTAKKAINASETTELU:** ETLA:n, PTT:n tai Suomen Pankin ennusteet puuttuvat; nämä olisivat tarjonneet riippumattoman vertailukohdan

3. VATT (Valtiontalouden tutkimuskeskus)

- 1. RAHOITUS:** Valtion tutkimuslaitos; valtiovarainministeriön hallinnonala; akateeminen itsenäisyys
- 2. MANDAATTI:** Talouspoliittinen tutkimus on yhteensopiva neutraalin arvion kanssa
- 3. INTRESSIKONFLIKTI:** Lievä — valtion rahoittama, mutta akateeminen itsenäisyys suoja; tutkimukset ovat vertaisarvioituja
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** U1: +1 / U2: +1 / U3: +2 / U4: +1 / U5: +2 / U6: +2 → YHTEENSÄ: +9 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ
- 5. VASTAKKAINASETTELU:** VATT:n tutkimustulos esitetään ministerin suulla ilman toimittajan itsenäistä kontekstualisointia; muita tutkimuksia suojaosan vaikutuksista ei mainita

4. Akava (Korkeakoulutettujen keskusjärjestö)

- 1. RAHOITUS:** Jäsenmaksurahoitteinen ammattijärjestö; edustaa korkeakoulutettuja palkansaajia
- 2. MANDAATTI:** Ei yhteensopiva neutraalin arvion kanssa — Akava on etujärjestö, jonka tehtävä on ajaa jäsentensä etuja
- 3. INTRESSIKONFLIKTI:** Merkittävä — Akavalla on institutionaalinen intressi korostaa korkeakoulutettujen työttömyysongelmia
- 4. USKOTTAVUUSMATRIISI:** U1: -1 / U2: +1 / U3: +1 / U4: +1 / U5: 0 / U6: +1 → YHTEENSÄ: +3 → LÄHDEAMPEL: KELTAINEN
- 5. VASTAKKAINASETTELU:** Työnantajajärjestöjen (EK) tai riippumattomien tutkijoiden näkökulma korkeakoulutettujen työttömyyteen puuttuu

TÄRKEÄÄ: "Tunnustettu" ei ole asiallinen pätevyys. Se on sosiaalinen attribuutio, joka on itse tarkistettava.

Oikeudellinen ja metodologinen kehys

Ei tosiseikkojen vahvistus

Esitetyt tulokset eivät ole tosiseikkojen vahvistuksia yksittäisistä henkilöistä, toimituksista tai lähetyksistä. Ne ovat standardoidun operationalisoinnin tulos, eivät yksilöllisen vastuun toteaminen.

Ei oikeudellinen arvio

Aggregoitu poikkeamaindeksi ei korvaa oikeudellista arviointia Laki Yleisradio Oy:stä 7 § mukaisesti. Sen arviointi, rikkooko tietty lähetyksien vaatimuksia, kuuluu yksinomaan toimivaltaisille viranomaisille (erityisesti Traficom).



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Ei kausaalisuuden todistus

Tilastollisia korrelaatioita ei tule tulkita kausaalisten yhteyksien tai toimituksellisten tarkoitusten todisteeksi. Poikkeama-arvoihin voivat vaikuttaa aiheen valinta, uutistilanne, poliittinen kiistanalaisuus tai formaattilogiikka.

Ei tarkoituksen arviointi

Analyysi mittaa lähetysten havaittavia rakenteellisia ominaisuuksia. Pistemäärä 7 tarkoittaa, että merkittävä vinoutuma havaittiin — ei sitä, että toimitus tarkoitti sitä. Metodologia ei esitä väitteitä motiiveista tai strategisista tavoitteista.

Heuristinen vertailutyökalu

Indeksi palvelee vertailevaa kaavojen tunnistamista tuhansien lähetysten joukosta, ei yksittäisten osien tarkkaa metristä mittausta. Kynnysarvot palvelevat heuristista suuntautumista, eivät tarkkaa oikeudellista luokittelua.



LIITE 1: KANSALLINEN LAINSÄÄDÄNTÖ

Oikeusperusta Suomi — YLE (Yleisradio Oy)

Laki

Laki Yleisradio Oy:stä (1380/1993), zulezt geändert 27.6.2025/412

Olennaiset artiklat

- 7 § 2 mom. 1 kohta (Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan erityiset tehtävät): Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan tulee erityisesti tukea kansanvaltaa ja jokaisen osallistumismahdollisuuksia tarjoamalla monipuolisia tietoja, mielipiteitä ja keskusteluja sekä vuorovaikutusmahdollisuuksia.

(Die öffentlich-rechtliche Programmtätigkeit soll insbesondere die Demokratie und die Teilhabemöglichkeiten aller unterstützen, indem sie vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten sowie Interaktionsmöglichkeiten anbietet.)

- 7 § 4 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on toiminnallaan edistettävä sananvapautta, korkeatasoista journalismia ja median monimuotoisuutta.

(Das Unternehmen soll durch seine Tätigkeit die Meinungsfreiheit, hochwertigen Journalismus und Medienvielfalt fördern.)

- 7 § 5 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on edistettävä taloutensa ja toimintansa avoimuutta.

(Das Unternehmen soll die Transparenz seiner Finanzen und seiner Tätigkeit fördern.)

Rakenteellinen ero Sveitsiin

Wichtig: Das finnische Gesetz definiert den öffentlich-rechtlichen AUFTRAG (Demokratie, Kultur, Bildung, Sprachen, Minderheiten), schreibt aber NICHT explizit vor, WIE Journalismus zu betreiben ist. Anders als Art. 4 RTVG (Sachgerechtigkeit, Meinungsvielfalt, Ausgewogenheit) gibt es keine gesetzliche Verpflichtung zu:

- Tasapuolisuus (Unparteilichkeit) — nur selbstregulatorisch (YSO)
- Totuudenmukaisuus (Sachgerechtigkeit) — nur selbstregulatorisch (JSN)
- Poliittinen tasapaino (Politische Balance) — nirgends explizit

Die Unparteilichkeitspflicht kommt aus YLEs internen Ethikrichtlinien (YSO):

> "Asetamme tasapuolisuuden tavoitteeksi ohjelma- ja sisältötuotannossamme kokonaisuudessaan sekä myös yksittäisissä ohjelmissa."

> (Wir setzen uns Unparteilichkeit als Ziel in unserer gesamten Programm- und Inhaltsproduktion sowie auch in einzelnen Sendungen.)

Ydinvelvoitteet (Laki + Itsesääntely)

- 1. Monipuolisuus (Vielfalt):** Vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten (7 § 2 mom. 1)
- 2. Korkeatasoinen journalismi (Hochwertiger Journalismus):** Förderung qualitativer Standards (7 § 4 mom.)
- 3. Median monimuotoisuus (Medienvielfalt):** Förderung der Medienvielfalt (7 § 4 mom.)
- 4. Tasapuolisuus (Unparteilichkeit):** Selbstregulatorische Pflicht via YSO und JSN-Richtlinien
- 5. Avoimuus (Transparenz):** Transparenz über Finanzen und Tätigkeit (7 § 5 mom.)

Valvontaviranomainen



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Eduskunnan hallintoneuvosto (Parlamentarischer Verwaltungsrat): Max. 21 vom Parlament gewählte Mitglieder. Überwacht die Erfüllung des öffentlich-rechtlichen Auftrags nach 7 §. Erstattet jährlich Bericht ans Parlament.
- TRAFICOM (Liikenne- ja viestintävirasto): Regulierungsbehörde. Überwacht NUR wirtschaftliche Aspekte (7c §, 8 §, 12 §) — NICHT den redaktionellen Inhalt.
- JSN (Julkisen sanan neuvosto / Presserat): Selbstregulierungsorgan (seit 1968). Behandelt Beschwerden gegen journalistische Inhalte. KEIN gesetzliches Mandat — Entscheide sind nicht rechtsverbindlich, müssen aber publiziert werden. ~700 Beschwerden/Jahr, ~75 Entscheide.

Valitusmenettely

1. YLEn asiakasपालautejärjestelmä (YLE-Publikumsfeedback)
2. JSN (Julkisen sanan neuvosto) — Beschwerde innert 3 Monaten, kostenlos
3. Allgemeine Gerichte (keine spezialisierte Beschwerdeinstanz wie die Schweizer UBI)

Vertailu CH — FI

Aspekt	Schweiz (Art. 4 RTVG)	Finnland (7 § Laki Yleisradio Oy:stä)
Sachgerechtigkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (YSO/JSN)
Meinungsvielfalt	Gesetzlich	Implizit ("monipuolisia tietoja, mielipiteitä")
Unparteilichkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (JSN)
Politische Balance	Abgeleitet	Nicht erwähnt
Unabhängige Beschwerdeinstanz	UBI (gesetzlich)	Keine (nur JSN, selbstregulatorisch)
Inhaltsaufsicht durch Regulator	BAKOM/UBI	Nein — TRAFICOM nur Wirtschaft
Redaktioneller Schutz	Via RTVG	6d § (neu 2025): Schutz vor Entlassung wegen redaktioneller Entscheide



LIITE 2: TIETEELLISET LÄHTEET

Kirjallisuus

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Arviointit ja jäsenyys SVFAB:ssa

SVFAB.ch:stä löydät yksityiskohtaisia arviointeja ja voit myös tilata analyysjä mistä tahansa lähetyksestä (laskutetaan erikseen).

Työmme laadun varmistamiseksi olemme riippuvaisia jäsen- ja tukijamaksuista.

Yhteystiedot ja lisätietoja:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Pankkitiedot: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Saaja: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Seuraavat kirjat ovat saatavilla SVFAB:ltä

Tilaukset osoitteessa www.svfab.ch tai kontakt@svfab.ch



Epätasapainoinen uutisointi on vastaus Sveitsin puolittamisaloitteeseen: manipulointitekniikat selitetään yksityiskohtaisesti, henkilöstön valinnasta lähdevalintaan. Sen jälkeen selitetään 15 periaatetta: poisjättäminen, kehystäminen, ajallinen kehystäminen, syyllisyys yhdistämällä, emotionalisointi, kontekstin poistaminen ja paljon muuta, havainnollistettuna lukuisilla esimerkeillä. Lisäksi tulee näkyväksi, missä itse sovellamme näitä tekniikoita – mikä edistää paitsi tietoisuutta myös empatiaa. Valinnaisesti kirjan mukana tulee **pelikortit**. Saatavana myös **äänikirjana**.



Haastattelu ei ole keskustelu. Se on näyttämö – ja joku muu on kirjoittanut käsikirjoituksen. Tämän tietämättömät toimittavat materiaalia. Hyviä lainauksia, jotka leikataan väärin. Oikeita lausuntoja, jotka päätyvät väärään kontekstiin. Rehellisiä vastauksia, jotka kehystetään tunnustuksiksi. Tämä kirja ei ole mediakriittikkikirja. Se on työkalupakki – kaikille, joilla on mikrofoni edessään ja jotka haluavat tietää, mitä asialle voi tehdä. 7 lukua. 7 työkalua: Mitä haastattelu todella on. 7 yleisintä ansaa. Suvereniteetin kolme perusperiaatetta – ankkurointi, uudelleenkehystäminen, rajaaminen. Valmistautuminen tunnissa. Keho ja ääni. Mitä tehdä kun asiat menevät pieleen. Ja mikä merkitsee haastattelun jälkeen. Poliitikoille, aktivisteille, yrittäjille, ilmiantajille – kaikille, jotka ovat esillä ja haluavat ymmärtää, miten peli toimii. Jotta he lopettaisivat mukana pelaamisen – ja alkaisivat muokata sitä. A5-koossa. Suora. Valmisteluun, hakuteokseksi, jälkikäsitteilyyn ja vaikeuksien varalle



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Luulet näkeväsi maailman. Todellisuudessa näet kehyksen, jonka joku on asettanut ympärilleen. Kehystäminen on maailman vanhin ja elegantein manipulointitekniikka. Se ei muuta tosiasioita – se muuttaa sitä, mitä ajattelemme niistä. Mitä tunnemme. Mitä uskomme. Miten päätämme. Ja se toimii – koska me kaikki olemme mukana. Joka päivä. Tiedostamattamme. Sinäkin. Tämä kirja ei ole kuiva oppikirja. Se on työkirja – leikkisä, suora ja täynnä tosielämän esimerkkejä. Opit paitsi sen, miten muut kehystävät sinua, myös sen, miten sinä kehystät muita – ja miten voit käyttää tätä tekniikkaa tietoisesti ja oikeudenmukaisesti.

Sillä kehystämisen ymmärtävä näkee maailman selkeämmin. Kuulee uutiset toisin. Käy keskusteluja itsevarmemmin. Eikä anna enää niin helposti pakottaa itselleen kehystä, jonka joku muu on valinnut. Monilla harjoituksilla ja konkreettisilla esimerkeillä politiikasta, mediasta ja arjesta – ja silloin tällöin hymyillä.

Kehystämistä tyylillä. Koska kehys muuttaa kaiken.