



## YLE YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

2025-11-08\_Petteri Taalas

Lähetys: YLE-Sendung | 2025-11-08 | Analysoitu: 2026-05-22 19:25

Version 3.0-detail | Universal 3.0-detail | Konverter 3.5 (2026-05-29) | Mittapuu: Laki Yleisradio Oy:stä 7 §

### KOKONAISPITEMÄÄRÄ

**5.0/10**

*Merkittävä epätasapaino*

0 = tasapuolinen, 10 = voimakkaasti puolueellinen

### POLIITTINEN SPEKTRI

Luokitus Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 mukaan

Chapel Hill Expert Survey (CHES 2024) on 609 valtiotieteilijän akateeminen tutkimus 31 maassa. Jokainen puolue arvioidaan asteikolla 0 (äärivasemmisto) – 10 (äärioikeisto).

Puolue	Vas	Vihr	SDP	Kesk	KD	Kok	PS
CHES	1.50	2.60	3.50	5.60	6.80	7.20	8.40
Spektri	Vasen	Vasen	Vasen	Keskusta	Oikea	Oikea	Oikea

Kokonaistendenssi esitetään asteikolla 0–10 (0 = vahvasti vasemmistoa suosiva, 5 = tasapainoinen, 10 = vahvasti oikeistoa suosiva). Laskenta perustuu vasemmisto- ja oikeistopuolueiden keskimääräisen suosimisen eroon (ryhmittely CHES 2024 mukaan).

### SUUNTAUS (V – O)

**3.5 / 10**

*Vasemmistoa suosiva*

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

← Vasemmisto

Oikeisto →

Lähde: Chapel Hill Expert Survey 2024 — [chesdata.eu](https://chesdata.eu) | [Jolly et al., Electoral Studies, 2022](https://doi.org/10.1017/XES.2022.1) | Kynnysarvot: [Pew Research Center](https://www.pewresearch.org/)

Tämä osio tarjoaa poliittista kontekstia eikä vaikuta kokonaispistemäärään.



## POLIITTINEN MAISEMA

Suomessa on ollut kesäkuusta 2023 lähtien Orpon hallitus, joka koostuu neljästä puolueesta: Kokoomus (KOK), Perussuomalaiset (PS), RKP ja KD. Koalitiolla on 108 paikkaa 200-paikkaisessa eduskunnassa. Oppositiossa ovat SDP, Keskusta, Vihreät, Vasemmistoliitto ja Liike Nyt.

Puolue	CHES L-O	Paikat	Hallitus/Oppositio	Ydinasema
VAS	1,6 (vasemmisto)	11	Oppositio	Uudelleenjako, ilmasto, ammattiliitot
SDP	3,6 (vasemmisto)	43	Oppositio	Hyvinvointivaltio, työntekijänoikeudet
VIHR	3,9 (vasemmisto)	13	Oppositio	Ilmastoneutraalius 2030, liberaali maahanmuutto
KESK	5,7 (oikeisto)	23	Oppositio	Maaseutu, metsätalous, bioenergia
RKP	6,4 (oikeisto)	9	Hallitus	Kaksikielisyys, taloudellinen liberalismi
KD	7,6 (oikeisto)	5	Hallitus	Perhearvot, kristillinen etiikka
LN	7,6 (oikeisto)	1	Oppositio	Markkinatalous, yksilönvapaus
KOK	7,8 (oikeisto)	48	Hallitus (PM Orpo)	Veronalennukset, kilpailukyky
PS	8,2 (oikeisto)	46	Hallitus	Tiukka maahanmuutto, EU-skeptisyys

Orpon hallituksen leikkauspolitiikka on synnyttänyt voimakkaan vastakkainasettelun erityisesti SDP:n, Vasemmistoliiton ja ammattiliittojen kanssa. Metsäpolitiikka jakaa puolueita: Keskusta ja metsäteollisuus puolustavat hakkuutasoja, kun taas Vihreät ja osa SDP:stä vaativat hiilinielulaskelmien korjaamista. Ilmastolaki ja Suomen 2035-hiilineutraaliustavoite ovat kiistanalaisia, koska maankäyttösektorin laskelmat ovat osoittautuneet virheellisiksi. PS suhtautuu kriittisesti YLEen ja pitää sitä "vasemmisto-vihreänä kuplana".

Yleisradio (YLE) toimii julkisen palvelun yleisradioyhtiönä Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n nojalla, joka velvoittaa monipuoliseen, puolueettomaan ja moniarvoiseen tiedonvälitykseen. Suomi sijoittuu säännöllisesti RSF:n lehdistönvapausindeksin kärkeen, ja mediaan luotetaan kansainvälisesti poikkeuksellisen paljon. YLEä on kuitenkin kritisoitu erityisesti PS:n taholta siitä, että se suosii vasemmisto-vihreää näkökulmaa ilmasto- ja maahanmuuttokysymyksissä.



## LUKU 1 — PUOLUEPOLIITTINEN HARHA

### Puolueiden ohjelmakohtainen arviointi

Puolue	Pisteet (-5..+5)	Lähetys esitys vs. ohjelma-asema
SDP	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä suoraan. Maininta: 00:00 — Pääministeri Marinin hallituksen säätämä ilmastolaki (2035-tavoite) mainitaan 26:10 neutraalisti faktana. Ohjelma-asema: ilmastoneutraalius 2035, uusiutuva energia — esitetty oikein, ei vääristelty.
KOK	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä. Presidentti Stubb (KOK) mainitaan 07:30 myönteisessä yhteydessä ("toiveikas puheenvuoro"). Ohjelma-asema: teknologiamyönteinen ilmastopoliittikka — esitetty oikein.
PS	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä lainkaan. PS:n ohjelma-asema (EU-ilmastopoliittikan vastustus, Fit for 55 -kriittikki, turve- ja puuenergia) jää kokonaan käsittelemättä. Ei vääristeltyä, mutta täysin poisjätetty.
KESK	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä. Metsähakkuut käsitellään taloudellisena ja poliittisena kysymyksenä (27:30), mutta Keskustan ohjelma-asema (metsätalous, bioekonomia, maaseutu) ei saa ääntä.
VIHR	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä. Vihreiden ohjelma-asema (ilmastoneutraalius 2030, uusiutuva energia) olisi ollut relevantti, mutta se jää mainitsematta.
VAS	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä.
RKP	0	Puolue ei esiinny lähetyksessä.

### Pisteasteikko:

+5 = ohjelma-asetat esitetty oikein ja kattavasti

0 = puolue/aihe ei esiinny lähetyksessä

-5 = ohjelma-asetat aktiivisesti vääristelty tai esitetty väärin

### Puolueharhan yhteenveto

- Tarkin esitys: KOK (Stubb mainittu neutraalisti, pisteet 0)
- Voimakkain vääristely: Ei aktiivista vääristelyä; PS:n ilmasto-ohjelma-asema jää täysin poisjätetyksi
- Keskimääräinen poikkeama nolasta: 0,0
- Johtopäätös: Lähetys on asiantuntijahaastattelu, jossa puolueet eivät esiinny suoraan. Marin-hallituksen 2035-tavoite mainitaan neutraalisti. PS:n EU-ilmastopoliittikan vastainen ohjelma-asema ja Keskustan metsätalousnäkökulma jäivät kokonaan kuulematta, mikä on rakenteellinen puute mutta ei aktiivista vääristelyä.

### Vasemmisto-oikeisto-kokonaissuuntaus

SUUNTAUSPISTEET: +1,5

LUOKITUS: Vasemmistoa suosiva

Perustelu: Lähetys kehystää ilmastonmuutoksen torjunnan kiireellisenä ja välttämättömänä toimena ilman, että hallituspuolueiden (PS, KOK) kriittisiä ilmasto-ohjelma-asetmia esitetään. Marin-hallituksen 2035-tavoite mainitaan positiivisessa valossa ilman Orpon hallituksen ilmastopoliittisia painotuksia. Ainoa haastateltava edustaa tieteellistä konsensusta, joka on linjassa vasemmisto-vihreiden puolueiden ilmastopoliittisten tavoitteiden kanssa.



## LUKU 2 — LÄHETYSTIEDOT JA AIHEVIITEKEHYS

### Lähetystiedot

- Otsikko: Ykkösaamu — Ilmastonmuutos ja kansainvälinen ilmastopoliittikka
- Päivämäärä (tiedostonimestä): Ei tiedostonimeä annettu; sisäinen viite: Brasilian Belém-kokous alkaa "ylihuomenna" → lähetys ajoittuu noin 10.–11.11.2024
- Arvioitu kesto: n. 38 minuuttia (viimeinen aikaleima 37:55)
- Toimittaja/juontaja: Nimetön juontaja (ei mainita transkriptissä)
- Haastatellut henkilöt:

Henkilö	Tehtävä	Puolue/Taustaorganisaatio	Poliittinen spektri
Petteri Taalas	Ilmatieteen laitoksen pääjohtaja; entinen WMO:n pääsihteeri (2 kautta)	Ilmatieteen laitos (valtion virasto)	Poliittisesti sitoutumaton, tieteellinen konsensus

### Pääaihe

Lähetys käsittelee ilmastonmuutoksen nykytilaa, kansainvälistä ilmastopoliittikkaa ja Suomen 2035-hiilineutraaliustavoitteen toteutumismahdollisuuksia Petteri Taalaksen asiantuntijahaastattelun kautta.



## LUKU 3 — 15 KRITERIÄ: YKSITYISKOHTAINEN ANALYYSI

### Kovat faktat — laskettavissa ja tieteellisesti todennettavissa

### Hardfacts — 9 laskettavissa ja tieteellisesti todennettavissa olevaa tekniikkaa

#### 1. ASIANTUNTIJAVALINTA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Kuka pääsee ääneen asiantuntijana?

#### Asiantuntija 1: Petteri Taalas, Ilmatieteen laitoksen pääjohtaja

Aikaleima: 00:30

Lausuma: "Maailmassa olemme viime vuonna ensimmäistä kertaa rikkoneet Pariisin sopimuksen 1,5 asteen alarajan."

Sijoittuminen: Taalas edustaa tieteellistä konsensusta; hänellä on vahva institutionaalinen asema (WMO, Ilmatieteen laitos). Ei ilmeisiä henkilökohtaisia taloudellisia intressiristiriitoja, mutta institutionaalinen mandaatti suosii ilmastotoimien korostamista.

Puuttuva vastapuoli: Metsäteollisuuden edustaja, energiataloustieteilijä tai hallituspuolueen ilmastoasiantuntija.

#### Lähteen syvätarkistus:

**(a) RAHOITUS:** Ilmatieteen laitos on valtion virasto, jota rahoitetaan pääosin valtion budjetista. Intressiristiriita: institutionaalinen intressi ilmastotutkimuksen rahoituksen säilyttämiseen ja laajentamiseen.

**(b) MANDAATTI:** Ilmatieteen laitoksen mandaatti on tuottaa puolueetonta säätietoa ja ilmastotutkimusta — yhteensopiva neutraalin arvioinnin kanssa tieteellisissä kysymyksissä, mutta poliittisissa suosituksissa mandaatti on rajallisempi.

**(c) USKOTTAVUUSMATTRIISI (Lähdeampel, 6 ulottuvuutta, -2 / +2):**

- U1 Intressiristiriita: +1 — Valtion virasto, ei suoraa taloudellista intressiä, mutta institutionaalinen intressi ilmatorahoitukseen
- U2 Henkilökohtainen riski: +2 — Taalas on jo eläkkeellä WMO:sta; asema vakiintunut, ei merkittävää henkilökohtaista riskiä lausunnoista
- U3 Asiantuntemus: +2 — Meteorologia ja ilmastotiede ovat suoraan hänen alansa
- U4 Mieliopijohdonmukaisuus: +2 — Taalas on esittänyt johdonmukaisia näkemyksiä vuosia
- U5 Tunteet vs. data: +1 — Pääosin datapohjainen, joitakin normatiivisia arvioita ("ikävä asia")
- U6 Lähdetaso: +2 — Primaarilähde (oma tutkimus ja WMO-kokemus)
- YHTEENSÄ: +10 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ (≥+5)

**(c) AMMATILLINEN OSAAMINEN:** Taalas esitetään neutraalina tieteellisenä asiantuntijana, mikä on pääosin perusteltua. Kuitenkin poliittisia suosituksia ("poliitikkojen pitää varautua") esitetään tieteellisinä johtopäätöksinä ilman selkeää erottelua.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Puuttuvat asiantuntijaryhmät: Metsätalousekonomisti, energiapolitiikan asiantuntija, kehittyvien maiden ilmastoneuvottelija.

*Yhteenveto (matriisitulos):*

- Petteri Taalas: VIHREÄ (+10) — Vahva asiantuntemus, institutionaalinen intressiristiiriitä vähäinen, datapohjainen lähestymistapa. Ongelma on yksinomaisuus: yksi asiantuntija 38 minuutin lähetyksessä ilman vastakkaisia näkemyksiä.



## 2. LÄHDEVALINTA

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Väitteet ilman ensisijaista lähdeä = rangaistuspisteet (huhujen tarkistus)

Kokonaispisteet: 5/10

Määritelmä: Mitä lähteitä siteerataan? Ovatko ne monipuolisia ja riippumattomia?

### Lähde 1: IPCC (Hallitustenvälinen ilmastonmuutospaneeli)

Aikaleima: 32:00 — Lausuma: "IPCC:n viimeisimmässä raportissa Golfvirran pysähtymistä ei pidetty todennäköisenä."

- (a) **Rahoitus ja hallinto:** YK:n alainen elin, rahoitetaan jäsenvaltioiden maksuilla. Ei suoraa kaupallista intressiä.
- (b) **Rakenteellinen intressiristiriita:** IPCC:n mandaatti on koota ilmastotutkimusta — institutionaalinen intressi ilmastotutkimuksen merkityksen korostamiseen.
- (c) **Puuttuva vastakkainen lähde:** Kriittiset ilmastotutkijat (esim. Judith Curry, Roger Pielke Jr.) tai taloudelliset arviot ilmastotoimien kustannuksista (esim. Bjørn Lomborg -tyyppinen analyysi) eivät saa ääntä.

### Lähde 2: WMO (Maailman ilmatieteen järjestö)

Aikaleima: 29:30 — Lausuma: "Käytämme Maailman ilmatieteen järjestön uutta menetelmää, jossa tehdään tarkkoja mittauksia."

- (a) **Rahoitus:** YK:n alainen, jäsenvaltiorahoitus.
- (b) **Rakenteellinen intressiristiriita:** Taalas itse on entinen WMO:n pääsihteeri — hän arvioi oman entisen organisaationsa menetelmiä positiivisesti. Tämä on lievä intressiristiriita, jota ei mainita lähetyksessä.
- (c) **Puuttuva vastakkainen lähde:** Vaihtoehtoisia mittausten menetelmiä tai niiden kritiikkiä ei esitetä.

### Lähde 3: Luke (Luonnonvarakeskus) — epäsuora viittaus

Aikaleima: 28:00 — Lausuma: "Suomen politiikka perustui siihen, että metsien hiilinielu hoitaa homman. Poliittikka perustui Luken tekemiin laskelmiin, jotka olivat vääriä."

- (a) **Rahoitus:** Valtion tutkimuslaitos.
- (b) **Rakenteellinen intressiristiriita:** Taalas arvioi Luken työtä kriittisesti ilman, että Lukella on mahdollisuus vastata. Tämä on yksipuolinen esitys.
- (c) **Puuttuva vastakkainen lähde:** Luken oma selitys laskentavirheistä puuttuu.

Huhujen tarkistus (rangaistuspisteet): Ei selkeitä huhuja tai lähdeettömmättömiä väitteitä havaittu. Kaikki väitteet perustuvat Taalaksen omaan asiantuntemukseen tai tunnettuihin organisaatioihin.

Yhteenveto: Lähteet ovat laadukkaita mutta yksipuolisia — kaikki tukevat tieteellistä konsensusta ilman kriittisiä tai vaihtoehtoisia näkökulmia. Luken kritiikki ilman Luken vastausoikeutta on rakenteellinen ongelma.



### 3. PUHEAJAN JAKAUTUMINEN

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Kokonaispisteet: 4/10*

*Määritelmä: Puheajan jakautuminen eri asemien välillä.*

Arvioitu puheaika:

- Petteri Taalas (asiantuntija): n. 28 min. (74 %)
- Juontaja (kysymykset, johdannot): n. 9 min. (24 %)
- Yleisön kysymykset (luettu juontajan toimesta): n. 1 min. (2 %)

Yhteenveto: Puheajan jakautuminen on rakenteellisesti yksipuolinen: yksi asiantuntija hallitsee 74 % lähetysajasta. Tämä on asiantuntijahaastattelumuodolle tyypillistä, mutta se tarkoittaa, että vastakkaisia näkemyksiä ei ole mahdollista esittää. Yleisön kysymykset tuovat jonkin verran monipuolisuutta, mutta nekin suodattuvat juontajan kautta.



#### 4. VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 7/10

Määritelmä: Mitä ei näytetä, vaikka se olisi relevanttia?

#### Poisjättäminen 1:

Konteksti: Hallituspuolueiden (PS, KOK) ilmastopoliittiset prioriteetit puuttuvat kokonaan.

Relevantti kohdassa: Koko lähetys, erityisesti 26:10–28:00 (Suomen 2035-tavoite)

Vaikutus: Katsoja saa kuvan, että Suomen ilmastopoliittikka on tieteellinen kysymys ilman poliittisia vaihtoehtoja. PS:n vastustus EU:n Fit for 55 -pakettia kohtaan ja KOK:n teknologianeutraali lähestymistapa jäävät näkymättömiin.

#### Poisjättäminen 2:

Konteksti: Luken laskentavirheiden selitys puuttuu — Luke ei saa vastausoikeutta.

Relevantti kohdassa: 28:00 — "Politiikka perustui Luken tekemiin laskelmiin, jotka olivat väärä."

Vaikutus: Katsoja saa yksipuolisen kuvan Luken epäonnistumisesta ilman kontekstia siitä, miksi laskelmat olivat virheellisiä ja mitä on tehty asian korjaamiseksi.

#### Poisjättäminen 3:

Konteksti: Ilmastotoimien taloudelliset kustannukset suomalaisille kotitalouksille ja yrityksille jäävät käsittelemättä.

Relevantti kohdassa: 08:00 — "Ilmastonmuutoksen torjunta on myös bisnesmahdollisuus."

Vaikutus: Bisnesmahdollisuudet korostuvat, mutta siirtymän kustannukset (energiat, teollisuuden kilpailukyky) jäävät mainitsematta, mikä antaa yksipuolisen kuvan taloudellisesta kokonaisuudesta.

Yhteenveto: Lähetys jättää systemaattisesti pois poliittiset vaihtoehtoiset näkökulmat ja taloudelliset kustannusnäkökulmat. Tämä ei ole satunnaista vaan rakenteellista: yhden asiantuntijan formaatti ei mahdollista vastakkaisten äänten kuulemista.

#### Puuttuvat äänet

- Metsäteollisuuden edustaja (esim. Metsäteollisuus ry): Olisi tuonut näkökulman hakkuiden taloudellisesta merkityksestä ja hiilinielulaskelmien kiistanalaisuudesta metsänomistajien kannalta.
- Luonnonvarakeskuksen (Luke) edustaja: Olisi selittänyt, miksi maankäyttösektorin laskelmat olivat virheellisiä ja mitä korjaustoimia on käynnissä — nyt Taalas arvioi Luken työtä ulkopuolisena.
- PS:n tai KOK:n kansanedustaja (ilmastopoliittikka): Olisi tuonut hallituspuolueiden näkökulman EU:n ilmastosäätelyyn ja Suomen tavoitteisiin.
- Energiateollisuuden edustaja: Olisi kommentoinut siirtymän kustannuksia ja aikatauluja käytännön tasolla.
- Kehittyvän maan ilmastoneuvottelija: Olisi tuonut ensikäden näkökulman Belém-kokouksen odotuksiin ja rahoituskiistoihin.
- Taloustieteilijä: Olisi arvioinut ilmastotoimien kustannus-hyötysuhdetta ja vaikutuksia suomalaisiin kotitalouksiin.
- Kriittinen ilmastotutkija (esim. Roger Pielke Jr. -tyyppinen): Olisi haastanut joitakin keikahduspiste-arvioita tieteellisestä näkökulmasta.
- Maanviljelijä tai MTK:n edustaja: Olisi kommentoinut maankäyttösektorin muutosten käytännön vaikutuksia maatalouteen.



## 5. LUKUMANIPULAATIO

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Täydelliset luvut sisältävät: absoluuttiarvo, osuus (%) ja trendi

Kokonaispisteet: 3/10

Määritelmä: Tilastojen valikoiva tai harhaanjohtava käyttö.

### Löydös 1:

Aikaleima: 02:00

Luku: "Suomessa olemme rikkoneet 3 asteen lämpenemisrajan."

Ulottuvuudet: (a) Absoluuttiarvo esitetty ✓ — (b) Suhteellinen arvo (verrattuna maailman 1,5 asteeseen) esitetty ✓ — (c) Trendi (kehitys ajan myötä) ei esitetty X

Puuttuva konteksti: Ei mainita, miltä ajanjaksolta 3 asteen lämpeneminen on mitattu (esiteollisesta ajasta?) tai miten se suhteutuu luonnolliseen vaihteluun.

Vaikutus: Luku vaikuttaa dramaattisemmalta ilman aikajanakontekstia.

### Löydös 2:

Aikaleima: 21:00

Luku: "Nasassa on leikattu 57 % ilmakehän havainnointiohjelmista."

Ulottuvuudet: (a) Absoluuttinen prosenttiluku esitetty ✓ — (b) Absoluuttinen rahamäärä tai ohjelmien lukumäärä ei esitetty X — (c) Trendi ei esitetty X

Puuttuva konteksti: Ei mainita, mistä lähtökohdasta leikkaus lasketaan, mitkä ohjelmat tarkalleen leikataan tai onko joitakin ohjelmia siirretty muualle.

Vaikutus: 57 % kuulostaa dramaattiselta ilman absoluuttista kontekstia.

### Löydös 3:

Aikaleima: 14:00

Luku: "Kiinassa myydyistä uusista autoista jo 40 % on täyssähköautoja."

Ulottuvuudet: (a) Prosenttiosuus esitetty ✓ — (b) Absoluuttinen myyntimäärä ei esitetty X — (c) Trendi (kasvu) mainitaan implisiittisesti ✓

Puuttuva konteksti: Ei mainita, kuinka suuri osa Kiinan kokonaisautokannasta on sähköautoja (uudet vs. kanta).

Vaikutus: Luku antaa myönteisemmän kuvan Kiinan sähköautoistumisesta kuin kokonaiskanta antaisi.

Yhteenveto: Yksittäiset luvut esitetään pääosin oikein, mutta kontekstualisointi on puutteellista. Dramaattiset prosenttiluvut (57 % NASA-leikkaukset, 3 astetta Suomessa) esitetään ilman riittävää aikajanaa tai absoluuttista vertailukontekstia.



## 6. KONTAKTISYLLISYYS

2/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

*Kokonaispisteet: 2/10*

*Määritelmä: Diskreditointi assosiaation kautta negatiivisiin ryhmiin tai ideoihin.*

### Assosiaatio 1:

Aikaleima: 17:30

Lainaus: "USA:n keskushallinto taas on tällä hetkellä ilmastokielteinen, ja ilmasto on punainen vaate nykyhallinnolle."

**Tekniikka:** Trumpin hallinto assosioidaan "ilmastokielteisyyteen" — negatiivisesti latautunut termi, joka implikoi tietoisuuden kieltämistä.

Vaikutus: Hallinnon politiikka kehystetään irrationalisena kieltämisenä eikä vaihtoehtoisena poliittisena prioriteettina.

### Assosiaatio 2:

Aikaleima: 19:00

Lainaus: "Nyt näyttää siltä, että USA ei lähetä korkean tason edustajaa Brasiliaan, ja että se voi pyrkiä jopa sabotoimaan kokousta."

**Tekniikka:** "Sabotoida" on voimakkaasti negatiivisesti latautunut sana, joka implikoi tahallista vahingontekoa.

Vaikutus: USA:n politiikka kehystetään aktiivisena sabotaasina eikä poliittisena prioriteettierona.

Yhteenveto: Assosiaatioketjuja tai selkeitä "kontaktisyllisyys"-tekniikoita ei esiinny. Trumpin hallinnon kuvaus on kriittinen mutta ei systemaattisesti manipulatiivinen. "Sabotoida"-sanan käyttö on kuitenkin normatiivisesti latautunut.



## 7. AJOITUS

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Kokonaispisteet: 3/10*

*Määritelmä: Tietojen strateginen sijoittelu (alku/keskikohta/loppu).*

### Löydös 1:

Sijainti: 00:06–00:30 (alku)

Sisältö: "Ilmastonmuutos on jäänyt vähemmälle huomiolle uutisissa, koska maailmanpolitiikka on vienyt median huomiota."

Ajoitusvaikutus: Lähetys alkaa kehystämällä ilmastonmuutoksen aliarvostettuna aiheena — tämä asettaa koko lähetyksen normatiiviseen viitekehykseen ennen kuin yhtään faktaa on esitetty. Katsoja ohjataan ajattelemaan, että ilmastonmuutos ansaitsee enemmän huomiota.

### Löydös 2:

Sijainti: 37:00 (loppu)

Sisältö: "Täällä Pohjois-Euroopassa, vaikka me koetaan suurempi lämpeneminen." (vastaus kysymykseen, minne rakentaisi elämänsä teini-ikäisenä)

Ajoitusvaikutus: Lähetys päättyy suhteellisen toiveikkaaseen viestiin Suomen asemasta — tämä pehmentää lähetyksen muuten synkkää sävyä ja jättää katsojan positiivisemmalla mielellä.

Yhteenveto: Ajoitusvaikutukset ovat maltillisia. Avausframing on normatiivisesti latautunut, mutta se ei ole poikkeuksellisen manipulatiivinen. Lopetus on tasapainottava elementti.



## 8. VALIKOIVA SUUTTUMUS

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Suuttumus = puolueellisuus. Valikoiva suuttumus vahvistaa havaintoa. Pisteet = suuttumisaste (0–5) + valikoivuus (0–5)

Kokonaispisteet: 2/10

*Määritelmä: Suuttumus tietyistä asemista mutta ei vertailukelpoisista muista.*

*Metodologinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Reaktio voidaan arvioida valikoivaksi vain, jos vertailukelpoiset laukaisevat tapahtumat muissa asemissa eivät tuottaneet vastaavaa reaktiota.*

### Löydös 1:

Aikaleima: 19:00

Laukaiseva tapahtuma: USA:n mahdollinen osallistumattomuus Belém-kokoukseen ja "sabotointi"

Reaktio: "Se on harmillista." / "USA:n puuttuminen pöydistä on kielteinen asia."

Vertailu: Kiinan hiilivoiman rakentaminen (suurin yksittäinen päästäjä, 32 % maailman päästöistä) — reaktio: "Fataalia on se, miten nopeasti Kiina luopuu päästöistään" — neutraalimpi, analyttisempi sävy

Epäsymmetria: Lievä — USA:n toimia kuvataan "harmillisina" ja "kielteisina", Kiinan toimia "fataalina" (neutraalimpi tieteellinen termi). Ero on olemassa mutta ei dramaattinen.

Suuttumisaste: 1/5

Valikoivuus: 1/5

Yhteenveto: Selkeää valikoivaa suuttumusta ei esiinny. USA:n ilmastopolitiikkaa kuvataan hieman kriittisemmin kuin Kiinan, mutta ero on pieni eikä täytä systemaattisen valikoivan suuttumuksen kriteereitä.



## 9. VALIKOIVA POISJÄTTÄMINEN — KOKONAISKUVA

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Kuinka kattavasti lähetys kuvaa aihetta?

### Löydös 1:

Aikaleima: 26:10–28:00

Puuttuva näkökulma/fakta: Orpon hallituksen ilmastopoliittiset prioriteetit ja niiden suhde 2035-tavoitteeseen

Relevanssi: Hallitus on vastuussa ilmastolain toimeenpanosta; sen näkemys tavoitteen realistisuudesta on keskeinen.

Vaikutus: Katsoja saa kuvan, että 2035-tavoite on tieteellinen fakta eikä poliittinen valinta, jota voidaan myös muuttaa.

### Löydös 2:

Aikaleima: 24:00–25:30

Puuttuva näkökulma/fakta: EU:n hiilikrediittijärjestelmän kritiikki kehittyvien maiden näkökulmasta

Relevanssi: Kehittyvät maat ovat kritisoineet hiilikrediittejä vastuun ulkoistamisena — tämä näkökulma mainitaan yleisön kysymyksessä mutta jää pintapuoliseksi.

Vaikutus: EU:n ilmastopoliittikka näyttäytyy pääosin myönteisenä ilman syvempää kritiikkiä.

### Löydös 3:

Aikaleima: 27:30

Puuttuva näkökulma/fakta: Metsähakkuiden taloudellinen merkitys ja metsänomistajien näkökulma

Relevanssi: Suomessa on n. 600 000 yksityistä metsänomistajaa; hakkuupoliittikka vaikuttaa suoraan heidän toimeentuloonsa.

Vaikutus: Metsäkysymys kehystetään yksinomaan ilmastokysymyksenä, vaikka se on myös omistusoikeus- ja elinkeinokysymys.

Yhteenveto: Lähetys on tieteellisesti kattava mutta poliittisesti ja taloudellisesti yksipuolinen. Hallituspuolueiden näkökulmat, metsänomistajien ääni ja ilmastotoimien kustannukset puuttuvat systemaattisesti.

### Pehmeät faktat — neuvoteltavissa, ei puhtaasti laskettavissa



## Softfacts — 6 kvalitatiivista tekniikkaa

### 10. VIITEKEHYKSEN ASETTAMINEN

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 6/10

Määritelmä: Miten aihe kehystetään perustavanlaatuisesti?

#### Löydös 1:

Aikaleima: 00:06

Lainaus: "Ilmastonmuutos on jäänyt vähemmälle huomiolle uutisissa, koska maailmanpolitiikka on vienyt median huomiota."

Manipulaatio: Lähetys alkaa kehystämällä ilmastonmuutos aliarvostettuna aiheena — tämä on normatiivinen väite, ei neutraali toteamus.

Miksi ongelmallinen: Katsoja ohjataan ajattelemaan, että ilmastonmuutos ansaitsee enemmän mediahuomiota kuin se saa. Tämä on toimituksellinen arvovalinta, joka esitetään neutraalina faktana.

#### Löydös 2:

Aikaleima: 08:00

Lainaus: "Ilmastonmuutoksen torjunta on myös bisnesmahdollisuus."

Manipulaatio: Ilmastonmuutoksen torjunta kehystetään taloudellisena mahdollisuutena eikä kustannuksena — tämä on optimistinen kehys, joka jättää kustannusnäkökulman varjoon.

Miksi ongelmallinen: Kehys suosii vihreän siirtymän kannattajia ja jättää huomiotta ne, joille siirtyminen on ensisijaisesti kustannus (teollisuus, kotitaloudet).

#### Löydös 3:

Aikaleima: 26:10

Lainaus: "Pääministeri Marinin hallituksen säätämän ilmastolain mukaan Suomi on hiilineutraali vuoteen 2035 mennessä."

Manipulaatio: 2035-tavoite kehystetään Marinin hallituksen saavutuksena — tämä on poliittisesti latautunut kehys, joka implisiittisesti yhdistää tavoitteen vasemmistopuolueeseen.

Miksi ongelmallinen: Nykyinen Orpon hallitus on vastuussa tavoitteen toimeenpanosta, mutta sen roolia ei mainita.

Yhteenveto: Lähetys kehystää ilmastonmuutoksen systemaattisesti kiireellisenä, aliarvostettuna ja taloudellisena mahdollisuutena. Nämä kehukset ovat linjassa vasemmisto-vihreiden puolueiden ilmastopoliittisten narratiivien kanssa.



## 11. SANAVALINNAT JA KÄSITTEET

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Kokonaispisteet: 4/10

Määritelmä: Mitä kieltä käytetään? Mitä konnotaatioita asetetaan?

### Löydös 1:

Aikaleima: 19:00

Lainaus: "se voi pyrkiä jopa sabotoimaan kokousta"

Manipulaatio: "Sabotoida" implikoi tahallista vahingontekoa — voimakkaasti negatiivisesti latautunut sana.

Miksi ongelmallinen: Neutraali vaihtoehto olisi: "se voi pyrkiä estämään tiettyjä päätöksiä" tai "se voi toimia kokouksen tavoitteita vastaan."

### Löydös 2:

Aikaleima: 17:30

Lainaus: "ilmasto on punainen vaate nykyhallinnolle"

Manipulaatio: "Punainen vaate" on metafora, joka kuvaa irrationaalista reaktiota — implikoi, että Trumpin hallinnon ilmastopolitiikka on emotionaalinen eikä rationaalinen.

Miksi ongelmallinen: Neutraali vaihtoehto olisi: "ilmastopolitiikka ei ole nykyisen hallinnon prioriteetti" tai "hallinto suhtautuu kriittisesti ilmastopoliittisiin."

### Löydös 3:

Aikaleima: 14:30

Lainaus: "Kiina on ollut viime vuosikymmeninä ilmastopahis."

Manipulaatio: "Pahis" on moralisoiva termi, joka tuo eettisen tuomion tieteelliseen analyysiin.

Miksi ongelmallinen: Neutraali vaihtoehto olisi: "Kiina on ollut maailman suurin kasvihuonekaasupäästäjä" tai "Kiinan päästöt ovat kasvaneet merkittävästi."

Yhteenveto: Sanavalinnat ovat pääosin asiallisia, mutta yksittäiset termit ("sabotoida", "punainen vaate", "pahis") tuovat normatiivisia konnotaatioita tieteelliseen analyysiin. Nämä ovat maltillisia mutta havaittavia poikkeamia neutraalista kielenkäytöstä.



## 12. MODEROINTIKÄYTTÄYTYMINEN

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Kokonaispisteet: 3/10*

*Määritelmä: Epäsymmetriat jatkokysymyksissä, keskeytyksissä, myötätunnon osoituksissa.*

*Metodologinen periaate (v2.2): Ennen jokaista arviointia on dokumentoitava laukaiseva tapahtuma. Interventio voidaan arvioida epäsymmetriseksi vain, jos vertailukelpoiset laukaisevat tapahtumat muilla vierailloilla eivät tuottaneet vastaavaa interventiota.*

### Löydös 1:

Aikaleima: 07:30

Laukaiseva tapahtuma: Taalas kommentoi Stubbin puheenvuoroa toiveikkaaksi

Lainaus (juontaja): "Stubbin puheenvuoro oli varsin toiveikas. Millaista katetta sille on?"

Vertailu: Juontaja ei haasta Taalaksen omia optimistisia arvioita (esim. Kiinan hiilineutraaliudesta 2050) vastaavalla skeptisyydellä.

Epäsymmetria: Lievä — poliittisen johtajan (Stubb) optimismia haastetaan, mutta asiantuntijan (Taalas) optimismia ei.

### Löydös 2:

Aikaleima: 28:00

Laukaiseva tapahtuma: Taalas kritisoi Luken laskelmia

Lainaus (juontaja): "Luken laskelmat olivat väärä. Ne perustuivat vääränlaiseen laskentaan. Miksi laskelmat pettivät?"

Vertailu: Juontaja vahvistaa Taalaksen kritiikin ("olivat väärä") ennen kuin esittää kysymyksen — tämä on johdatteleva muotoilu.

Epäsymmetria: Juontaja ei tarjoa Lukelle vastausoikeutta eikä kyseenalaista Taalaksen arviota Luken virheistä.

Yhteenveto: Moderointi on pääosin asiallista ja tasapuolista. Lievä epäsymmetria näkyy siinä, että poliittisten johtajien (Stubb) optimismia haastetaan enemmän kuin asiantuntijan (Taalas) optimismia. Luken kritiikki vahvistetaan ilman vastausoikeutta.



### 13. KYSYMYSEPÄSYMMETRIA

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Kokonaispisteet: 3/10*

*Määritelmä: Eri henkilöille esitettyjen kysymysten erilaiset kovuus/pehmeys-tasot.*

#### **Epäsymmetria 1:**

Taalakselle, 07:30: "Stubbin puheenvuoro oli varsin toiveikas. Millaista katetta sille on?" — haastava/kriittinen Stubbille

Taalakselle, 15:30: "Kiina ottaa ilmastonmuutoksen torjunnan hyvin vakavasti." — juontaja vahvistaa Taalaksen myönteisen Kiina-arvion ilman haastamista

Vertailu: Stubbin optimismia haastetaan, mutta Taalaksen myönteistä Kiina-arviota ei. Epäsymmetria on lievä mutta havaittava.

#### **Epäsymmetria 2:**

Taalakselle, 28:00: "Luken laskelmat olivat väärä. Ne perustuivat vääränlaiseen laskentaan. Miksi laskelmat pettivät?" — johdatteleva, vahvistaa kritiikkiä

Taalakselle, 29:30: "Laskelmat ovat siis luotettavat." — juontaja vahvistaa Taalaksen uuden menetelmän luotettavuuden ilman kriittistä haastamista

Vertailu: Luken vanhoja laskelmia haastetaan voimakkaasti, mutta Taalaksen uusia menetelmiä ei haasteta lainkaan.

Yhteenveto: Kysymysepäsymmetria on maltillista. Juontaja haastaa poliittisia toimijoita (Stubb, Luke) enemmän kuin haastateltavaa asiantuntijaa (Taalas), mikä on tyypillistä asiantuntijahaastattelufurmaatille mutta luo lievän epäsymmetrian.



## 14. VÄÄRÄ TASAPAINO

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Kokonaispisteet: 2/10*

*Määritelmä: Keinotekoinen tasapaino todellisesta epätasapainosta huolimatta.*

### Löydös 1:

Aikaleima: 14:30 — Rakenne: "Yleisö kysyykin: Kiina rakentaa hiilivoimaa moninkertaisesti verrattuna muihin. Se tekee myös hyvää työtä enemmän kuin muut yhteensä. Yleisö kysyy: onko Kiina ilmastohyvis vai -pahis?"

Analyysi: "Hyvis vai pahis" -kehys luo keinotekoisien binaarisen valinnan monimutkaisesta tilanteesta. Taalas vastaa asiallisesti, mutta kysymysasettelu yksinkertaistaa.

Yhteenveto: Selkeää väärää tasapainoa ei esiinny merkittävästi. Lähetys ei yritä tasapainottaa tieteellistä konsensusta epätieteellisillä väitteillä. "Hyvis vai pahis" -kysymys on yksinkertaistava mutta ei systemaattisesti harhaanjohtava.



## 15. AGENDA-ASETTAMINEN

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

*Kokonaispisteet: 6/10*

*Määritelmä: Mikä on normaalia/itsestään selvää? Mikä ei pääse agendalle?*

### Löydös 1:

Asetettu agenda-elementti: Ilmastonmuutoksen torjunta on kiireellinen ja välttämätön prioriteetti

Aikaleima: 00:06 — Todiste: "Ilmastonmuutos on jäänyt vähemmälle huomiolle uutisissa"

Vaihtoehtoinen agenda: Ilmastotoimien kustannukset, taloudelliset kompromissit ja poliittiset vaihtoehdot eivät pääse agendalle.

### Löydös 2:

Asetettu agenda-elementti: Tieteellinen konsensus on ainoa legitiimi viitekehys ilmastokeskustelulle

Aikaleima: Koko lähetys — Todiste: Ainoa haastateltava on tieteellisen konsensuksen edustaja; poliittisia tai taloudellisia vaihtoehtonäkemyksiä ei esitetä.

Vaihtoehtoinen agenda: Ilmastopolitiikan poliittiset vaihtoehdot, kustannus-hyötyanalyysit ja eri maiden erilaiset prioriteetit.

### Löydös 3:

Asetettu agenda-elementti: Suomen 2035-tavoite on oikea tavoite, jonka saavuttaminen on haaste

Aikaleima: 26:10 — Todiste: "Tulee olemaan vaikeaa saavuttaa hiilineutraaliutta vuonna 2035."

Vaihtoehtoinen agenda: Tavoitteen itsensä kyseenalaistaminen tai vaihtoehtoisten aikataulujen harkitseminen ei pääse agendalle.

Yhteenveto: Lähetys asettaa tieteellisen konsensuksen ja ilmastotoimien kiireellisyyden itsestään selviksi lähtökohdiksi. Poliittiset vaihtoehdot, taloudelliset kustannukset ja hallituspuolueiden prioriteetit eivät pääse agendalle, mikä on merkittävin yksittäinen tasapainopuute.



## LUKU 4 — KOKONAISARVIOINTI

### Yksittäispisteet yhteenveto

Nro	Kriteeri	Tyyppi	Pisteet	Päälöydös (1 lause)
1	Asiantuntijavalinta	K	6	Yksi asiantuntija hallitsee koko lähetyksen ilman vastakkaisia näkemyksiä.
2	Lähdevalinta	K	5	Lähteet ovat laadukkaita mutta yksipuolisia — kaikki tukevat tieteellistä konsensusta.
3	Puheajan jakautuminen	K	4	Taalas hallitsee 74 % puheajasta; formaatti ei mahdollista vastakkaisia ääniä.
4	Poisjättäminen	K	7	Hallituspuolueiden ilmasto-ohjelma-asetat ja taloudelliset kustannusnäkökulmat puuttuvat systemaattisesti.
5	Lukumanipulaatio	K	3	Yksittäiset luvut esitetään oikein mutta ilman riittävää aikajanakontekstia.
6	Syylisyys assosiaation kautta	K	2	Lievä assosiaatio USA:n politiikan ja irrationaalisuuden välillä; ei systemaattista.
7	Ajoitus	K	3	Avausframing normatiivisesti latautunut; lopetus tasapainottava.
8	Valikoiva suuttumus	K	2	Ei merkittävää valikoivaa suuttumusta; USA:n politiikkaa kuvataan hieman kriittisemmin kuin Kiinan.
9	Täydellisyys	K	6	Tieteellisesti kattava mutta poliittisesti ja taloudellisesti yksipuolinen.
10	Kehystäminen	P	6	Ilmastonmuutos kehystetään aliarvostettuna kiireellisenä prioriteettina ilman poliittisia vaihtoehtoja.
11	Sanavalinnat	P	4	Yksittäiset termit ("sabotoida", "punainen vaate", "pahis") tuovat normatiivisia konnotaatioita.
12	Moderointikäyttäytyminen	P	3	Lievä epäsymmetria: poliittisia toimijoita haastetaan enemmän kuin asiantuntijaa.
13	Kysymysepäsymmetria	P	3	Luken vanhoja laskelmia haastetaan, mutta Taalaksen uusia menetelmiä ei.
14	Väärä tasapaino	P	2	Ei merkittävää väärää tasapainoa; "hyvis vai pahis" -kehys yksinkertaistava.
15	Agenda-asettaminen	P	6	Tieteellinen konsensus asetetaan ainoaksi legitimiiksi viitekehykseksi; poliittiset vaihtoehdot eivät pääse agendalle.

### Tulokset

- KOVIEN FAKTOJEN PISTEET (kriteerit 1–9 keskiarvo): 4,2 / 10
- PEHMEIDEN FAKTOJEN PISTEET (kriteerit 10–15 keskiarvo): 4,0 / 10
- KOKONAISPISTEET (kaikkien 15 kriteerin keskiarvo): 4,1 / 10



## Hallitsevat tekniikat

---

Tämän lähetyksen 3 vahvinta tekniikkaa:

- 1. Poisjättäminen (Pisteet 7):** Hallituspuolueiden (PS, KOK) ilmastopoliittiset prioriteetit, metsäteollisuuden ääni ja ilmastotoimien taloudelliset kustannukset kotitalouksille puuttuvat systemaattisesti. Tämä ei ole satunnaista vaan rakenteellista: yhden asiantuntijan formaatti ei mahdollista vastakkaisten äänten kuulemista.
- 2. Kehystäminen (Pisteet 6):** Lähetys kehystää ilmastonmuutoksen aliarvostettuna kiireellisenä prioriteettina jo avauslauseessa. Tämä normatiivinen kehys ohjaa koko lähetyksen tulkintaa ilman, että sitä kyseenalaistetaan.
- 3. Asiantuntijavalinta (Pisteet 6):** Yksi asiantuntija hallitsee 38 minuutin lähetyksen ilman vastakkaisia näkemyksiä. Taalas on pätevä asiantuntija, mutta yksinomaisuus tarkoittaa, että tieteellinen konsensus esitetään ainoana legitimiinä näkökulmana.

## Lähetyksen ydinviestit

---

**\*\*VIESTI 1 (SISÄLLÖLLINEN):** \*\* "Ilmastonmuutos on kiireellinen kriisi, joka vaatii välittömiä toimia, ja se on jäänyt ansaitsemattomasti muiden uutisten varjoon."

**Tekniikka:** Kehystäminen avauslauseessa + agenda-asettaminen — Todisteet: 00:06, 26:10

**\*\*VIESTI 2 (HENKILÖKOHTAINEN):** \*\* "Tiede on selvä: ilmastonmuutos etenee nopeammin kuin odotettu, ja Suomi on erityisen haavoittuvainen."

**Tekniikka:** Asiantuntijavalinta + lähdevalinta — Todisteet: 00:30, 02:00, 33:00

**\*\*VIESTI 3 (YHTEISKUNNALLINEN):** \*\* "USA on vastuuton toimija kansainvälisessä ilmastopoliitikassa, kun taas Kiina ja EU etenevät oikeaan suuntaan."

**Tekniikka:** Sanavalinnat + kehystäminen — Todisteet: 17:30, 19:00, 14:00

## Manipulaatioasteen luokitus

---

Perustelu: Lähetyksen kokonaispisteet (4,1/10) sijoittuvat "lievä tendenssi" -kategoriaan. Merkittävin ongelma on rakenteellinen: yhden asiantuntijan formaatti ja hallituspuolueiden näkökulmien systemaattinen poisjättäminen luovat yksipuolisen kuvan ilmastopoliitikasta. Tämä on lievä mutta havaittava poikkeama Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n edellyttämästä monipuolisuudesta ja moniarvoisuudesta. Yksittäiset manipulatiiviset tekniikat (sanavalinnat, kehystäminen) ovat maltillisia eivätkä yksinään ylitä merkittävän harhan kynnystä.

## JOHTOPÄÄTÖS

---

Lähetys on tieteellisesti laadukas ja Petteri Taalas on pätevä asiantuntija, jonka lausumat perustuvat tutkimustietoon. Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n näkökulmasta ongelmallisinta on rakenteellinen yksipuolisuus: 38 minuutin lähetys käsittelee ilmastopoliittikkaa yksinomaan tieteellisen konsensuksen näkökulmasta ilman, että hallituspuolueiden (PS, KOK) ilmastopoliittiset prioriteetit, metsäteollisuuden ääni tai ilmastotoimien taloudelliset kustannukset saavat lainkaan tilaa. Marin-hallituksen 2035-tavoite mainitaan positiivisessa valossa ilman Orpon hallituksen ilmastopoliittisia painotuksia, mikä on poliittisesti epätasapainoinen kehys. Yksittäiset sanavalinnat ("sabotoida", "punainen vaate") ja avausframing ("ilmastonmuutos on jäänyt vähemmälle huomiolle") ovat normatiivisesti latautuneita mutta eivät yksinään ylitä merkittävän harhan kynnystä. Kokonaisuutena lähetys täyttää tieteellisen laadun vaatimukset mutta ei täysin täytä Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n edellyttämää poliittista ja yhteiskunnallista monipuolisuutta.



## 15 KRITERIN KOKONAI SARVIINTI

### Yksittäiset pisteet — Kaikki 15 kriteeriä

Nro	Kriteeri	Score	Luokitus
1	ASiantuntija-vaalinta	6/10	Merkittävä vinoutuma
2	Lähdevaalinta	5/10	Merkittävä vinoutuma
3	Puheajan jakautuminen	4/10	Lievä vinoutuma
4	Valikoiva poisjättäminen	7/10	Selvä vinoutuma
5	Lukumanipulaatio	3/10	Lievä vinoutuma
6	Kontaktisyyllisyys	2/10	Huomaamaton
7	Ajoitus	3/10	Lievä vinoutuma
8	Valikoiva suuttumus	2/10	Huomaamaton
9	Valikoiva poisjättäminen — kokonaiskuva	6/10	Merkittävä vinoutuma
10	Viitekehysten asettaminen	6/10	Merkittävä vinoutuma
11	Sana-vaalinnat ja käsitteet	4/10	Lievä vinoutuma
12	Moderointikäyttäytyminen	3/10	Lievä vinoutuma
13	Kysymysepäsymmetria	3/10	Lievä vinoutuma
14	Väärä tasapaino	2/10	Huomaamaton
15	Agenda-asettaminen	6/10	Merkittävä vinoutuma

**HARDFACTS-PISTEMÄÄRÄ (1-8)**

**5.5/10**

*Merkittävä epätasapaino*

**SOFTFACTS-PISTEMÄÄRÄ (9-14)**

**4.5/10**

*Merkittävä epätasapaino*

**KOKONAIPISTEMÄÄRÄ**

**5.0/10**

*Merkittävä epätasapaino*

*Hardfacts- ja Softfacts-keskiarvo*



## SELITE — Pisteiden merkitys

### Yksittäiset pisteet kriteeriä kohti (0–10)

0	Ei havaintoa	Merkityksellistä poikkeavuutta ei havaittu.
1–2	Heikko havainto	Lievä poikkeavuus ilman olennaista vaikutusta tasapuolisuuteen.
3–4	Lievä–kohtalainen havainto	Tunnistettava tendenssi; vaikutuksen merkityksellisyys vähäinen–kohtalainen.
5	Kohtalainen havainto, vaikutusta	Merkityksellinen vinoutuma, joka vaikuttaa yleisön mielipiteenmuodostukseen.
6	Merkittävä havainto (kynnys)	Pisteet 6 ja yli luokitellaan merkittäviksi havainnoiksi.
7	Merkittävä havainto	Selkeä, hyvin dokumentoitu vinoutuma, jolla on selvä vaikutus.
8–9	Vakava havainto	Voimakas vinoutuma; useita dokumentoituja yksittäishavaintoja tässä kriteerissä.
10	Maksimaalinen vakavuus	Järjestelmällinen, läpileikkaava vinoutuma tässä kriteerissä.

### Koottu poikkeamaindeksi — Tulkinta-alueet

0.0 – 2.5	Huomaamaton	Merkittäviä kaavoja ei havaittu; lähetys täyttää tasapuolisuusvaatimuksen.
2.6 – 4.0	Lievä vinoutuma	Yksittäisiä poikkeavuuksia; tilastollisesti näkyviä, mutta toleranssialueella.
4.1 – 6.0	Merkittävä vinoutuma	Useita merkittäviä havaintoja; näkökulmien monimuotoisuuden olennainen heikentyminen.
6.1 – 8.0	Vakava poikkeama tasapuolisuusvaatimuksesta. Korkea poikkeama-aste	Voimakkaita lähetystenrajat ylittäviä kaavoja; korkea vaikutuksen merkityksellisyys.
8.1 – 10	Perustavanlaatuinen järjestelmällinen yksipuolisuus. Erittäin korkea puolueellisuusaste	Maksimaalinen vakavuus lähes kaikissa kriteereissä; järjestelmällisesti yksipuolinen raportointi.

### Puoluepoliittinen vinoutuma (-5 ... +5)

-5 ... -3	Vahvasti haitattu	Puolue on merkittävästi aliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.
-2 ... -1	Lievästi haitattu	Tunnistettava mutta lievä haittaaminen.
0	Neutraali	Ei havaittavissa suosimista tai haittaamista.
+1 ... +2	Lievästi suosittu	Tunnistettava mutta lievä suosiminen.
+3 ... +5	Vahvasti suosittu	Puolue on merkittävästi yliedustettu kehystyksessä, lähetysajassa tai esityksessä.



## LUKU 5 — OIKEUDELLINEN ARVIOINTI (Laki Yleisradio Oy:stä 7 §)

### Arviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Laki Yleisradio Oy:stä 7 § edellyttää monipuolista ja kattavaa tiedonvälitystä, puolueettomuutta ja moniarvoisuuden edistämistä.

#### Rikkomus 1:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — monipuolisuus ja moniarvoisuus

Tosiseikasto: Hallituspuolueiden (PS, KOK) ilmastopoliittiset ohjelma-asetat — EU:n Fit for 55 -kriitikki, turve- ja puuenergian puolustaminen, teknologianeutraali lähestymistapa — eivät saa lainkaan ääntä 38 minuutin lähetyksessä, joka käsittelee Suomen ilmastopoliittikkaa.

Todiste: Aikaleima 26:10–28:00 — Lainaus: "Pääministeri Marinin hallituksen säätämän ilmastolain mukaan Suomi on hiilineutraali vuoteen 2035 mennessä. Miltä näyttää: toteutuuko tavoite?"

Arviointi: Lähetys käsittelee Suomen ilmastopoliittikkaa yksinomaan tieteellisen konsensuksen ja Marin-hallituksen tavoitteiden viitekehysessä. Orpon hallituksen ilmastopoliittiset prioriteetit ja hallituspuolueiden näkökulmat puuttuvat kokonaan, mikä on ristiriidassa moniarvoisuusvaatimuksen kanssa.

#### Rikkomus 2:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — puolueettomuus

Tosiseikasto: Luke (Luonnonvarakeskus) saa kritiikkiä laskentavirheistään ilman vastausoikeutta; juontaja vahvistaa kritiikin ennen kysymystä.

Todiste: Aikaleima 28:00 — Lainaus: "Suomen politiikka perustui siihen, että metsien hiilinielu hoitaa homman. Poliittikka perustui Luken tekemiin laskelmiin, jotka olivat vääriä."

Arviointi: Valtion tutkimuslaitosta (Luke) kritisoidaan julkisesti ilman, että sille annetaan mahdollisuus vastata kritiikkiin. Tämä on puolueettomuusperiaatteen vastainen menettely, vaikka kritiikki sinänsä olisi asiallinen.

#### Rikkomus 3:

Normi: Laki Yleisradio Oy:stä 7 § — kattava tiedonvälitys

Tosiseikasto: Ilmastotoimien taloudelliset kustannukset suomalaisille kotitalouksille ja yrityksille jäävät kokonaan käsittelemättä, vaikka ne ovat keskeinen osa ilmastopoliittista päätöksentekoa.

Todiste: Aikaleima 08:00 — Lainaus: "Ilmastomuutoksen torjunta on myös bisnesmahdollisuus." — Kustannusnäkökulma ei saa vastaavaa käsittelyä.

Arviointi: Kattavan tiedonvälityksen vaatimus edellyttää, että taloudellisesti merkittävät näkökulmat — kuten siirtymän kustannukset — esitetään tasapuolisesti hyötyjen rinnalla.

### Kokonaisarviointi Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n mukaan

Lähetys täyttää tieteellisen laadun ja asiantuntijuuden vaatimukset: Petteri Taalas on pätevä asiantuntija ja hänen lausumansa perustuvat tutkimustietoon. Laki Yleisradio Oy:stä 7 §:n edellyttämä monipuolisuus ja moniarvoisuus ei kuitenkaan täysin toteudu, koska hallituspuolueiden ilmastopoliittiset näkökulmat, metsäteollisuuden ääni ja ilmastotoimien taloudelliset kustannukset puuttuvat systemaattisesti. Yksittäiset rikkomukset — erityisesti Luken kritiikki ilman vastausoikeutta — ovat konkreettisia puolueettomuusperiaatteen loukkauksia. Kokonaisuutena lähetys ei ylitä vakavan lainrikkomuksen kynnystä, mutta se osoittaa rakenteellisen taipumuksen, joka toistuvana käytäntönä voisi muodostaa merkittävämmän ristiriidan lain vaatimusten kanssa.

### LÄHTEEN SYVÄTARKISTUS (Pakollinen kaikille siteeratuille asiantuntijalaitoksille / kansalaisjärjestöille / neuvontapalveluille)

#### Ilmatieteen laitos



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

**1. RAHOITUS:** Valtion virasto, rahoitetaan pääosin valtion budjetista (n. 60 M€/v). Lisäksi EU-tutkimusrahoitusta ja maksullisia palveluja. Ei kaupallista omistajaa.

**2. MANDAATTI:** Tuottaa meteorologista ja ilmastotieteellistä tietoa yhteiskunnan tarpeisiin — yhteensopiva neutraalin tieteellisen arvioinnin kanssa. Poliittisissa suosituksissa mandaatti on rajallisempi.

**3. INTRESSIRISTIRIITA:** Institutionaalinen intressi ilmastotutkimuksen rahoituksen säilyttämiseen ja laajentamiseen. Ei suoraa taloudellista intressiä tiettyyn poliittiseen lopputulokseen.

**4. USKOTTAVUUSMATRIISI:**

- U1 Intressiristiriita: +1 — Valtion virasto, lievä institutionaalinen intressi
- U2 Henkilökohtainen riski: +2 — Taalas vakiintunut asema, ei merkittävää riskiä
- U3 Asiantuntemus: +2 — Meteorologia ja ilmastotiede suoraan alaa
- U4 Johdonmukaisuus: +2 — Johdonmukaiset näkemykset vuosia
- U5 Tunteet vs. data: +1 — Pääosin datapohjainen
- U6 Lähdetaso: +2 — Primaarilähde
- YHTEENSÄ: +10 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ

**5. VASTAKKAINEN ÄÄNI:** Kriittisiä ilmastotutkijoita (esim. Judith Curry, Roger Pielke Jr.) tai taloustieteilijöitä, jotka kyseenalaistavat tiettyjä keikahduspiste-arvioita tai kustannus-hyötylaskelmia, ei siteerata.

## IPCC (Hallitustenvälinen ilmastonmuutospaneeli)

**1. RAHOITUS:** YK:n alainen elin, rahoitetaan jäsenvaltioiden maksuilla. Ei kaupallista omistajaa.

**2. MANDAATTI:** Koota ja arvioida ilmastotutkimusta poliittisen päätöksenteon tueksi — mandaatti suosii tieteellisen konsensuksen korostamista.

**3. INTRESSIRISTIRIITA:** Institutionaalinen intressi oman relevanssin ja rahoituksen säilyttämiseen. Ei suoraa taloudellista intressiä.

**4. USKOTTAVUUSMATRIISI:**

- U1 Intressiristiriita: +1 — YK-elin, lievä institutionaalinen intressi
- U2 Henkilökohtainen riski: +1 — Organisaatiotaso, ei yksilöriski
- U3 Asiantuntemus: +2 — Ilmastotiede suoraan alaa
- U4 Johdonmukaisuus: +2 — Johdonmukainen linja raporteissa
- U5 Tunteet vs. data: +2 — Tiukasti datapohjainen
- U6 Lähdetaso: +1 — Sekundaarilähde (kokoaa primaaritutkimusta)
- YHTEENSÄ: +9 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ

**5. VASTAKKAINEN ÄÄNI:** Kriittiset ilmastotutkijat, jotka kyseenalaistavat IPCC:n metodologiaa tai keikahduspiste-arvioita, eivät saa ääntä.

## WMO (Maailman ilmatieteen järjestö)

**1. RAHOITUS:** YK:n alainen, jäsenvaltiorahoitus.

**2. MANDAATTI:** Koordinoida kansainvälistä meteorologista yhteistyötä — yhteensopiva neutraalin tieteellisen arvioinnin kanssa.

**3. INTRESSIRISTIRIITA:** Taalas on entinen WMO:n pääsihteeri — hän arvioi oman entisen organisaationsa menetelmiä positiivisesti. Tämä on lievä intressiristiriita, jota ei mainita lähetyksessä.

**4. USKOTTAVUUSMATRIISI:**

- U1 Intressiristiriita: 0 — Taalaksen entinen työnantaja, lievä positiivinen harha
- U2 Henkilökohtainen riski: +1 — Ei merkittävää riskiä
- U3 Asiantuntemus: +2 — Meteorologia suoraan alaa
- U4 Johdonmukaisuus: +2 — Johdonmukainen
- U5 Tunteet vs. data: +2 — Datapohjainen
- U6 Lähdetaso: +1 — Sekundaarilähde
- YHTEENSÄ: +8 → LÄHDEAMPEL: VIHREÄ

**5. VASTAKKAINEN ÄÄNI:** Vaihtoehtoisia mittausten menetelmiä tai niiden kritiikkiä ei esitetä. Taalaksen entinen työnantajasuhte WMO:hon ei tule esiin.



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*TÄRKEÄÄ: "Tunnustettu" ei ole asiallinen pätevyys. Se on sosiaalinen attribuutio, joka on itse tarkistettava. Kaikki kolme organisaatiota saavat VIHREÄN lähdeampelin, mutta niiden yksinomaisuus lähetyksessä on rakenteellinen ongelma riippumatta yksittäisten lähteiden laadusta.*

## Oikeudellinen ja metodologinen kehys

<b>Ei tosiseikkojen vahvistus</b>	Esitetyt tulokset eivät ole tosiseikkojen vahvistuksia yksittäisistä henkilöistä, toimituksista tai lähetyksistä. Ne ovat standardoidun operationalisoinnin tulos, eivät yksilöllisen vastuun toteaminen.
<b>Ei oikeudellinen arvio</b>	Aggregoitu poikkeamaindeksi ei korvaa oikeudellista arviointia Laki Yleisradio Oy:stä 7 § mukaisesti. Sen arviointi, rikkooko tietty lähetys lakisääteisiä vaatimuksia, kuuluu yksinomaan toimivaltaisille viranomaisille (erityisesti Traficom).
<b>Ei kausaalisuuden todistus</b>	Tilastollisia korrelaatioita ei tule tulkita kausaalisten yhteyksien tai toimituksellisten tarkoitusten todisteeksi. Poikkeama-arvoihin voivat vaikuttaa aiheen valinta, uutistilanne, poliittinen kiistanalaisuus tai formaattilogiikka.
<b>Ei tarkoituksen arviointi</b>	Analyysi mittaa lähetysten havaittavia rakenteellisia ominaisuuksia. Pistemäärä 7 tarkoittaa, että merkittävä vinoutuma havaittiin — ei sitä, että toimitus tarkoitti sitä. Metodologia ei esitä väitteitä motiiveista tai strategisista tavoitteista.
<b>Heuristinen vertailutyökalu</b>	Indeksi palvelee vertailevaa kaavojen tunnistamista tuhansien lähetysten joukosta, ei yksittäisten osien tarkkaa metristä mittausta. Kynnysarvot palvelevat heuristista suuntautumista, eivät tarkkaa oikeudellista luokittelua.



## LIITE 1: KANSALLINEN LAINSÄÄDÄNTÖ

### Oikeusperusta Suomi — YLE (Yleisradio Oy)

#### Laki

Laki Yleisradio Oy:stä (1380/1993), zulezt geändert 27.6.2025/412

#### Olennaiset artiklat

- 7 § 2 mom. 1 kohta (Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan erityiset tehtävät): Julkisen palvelun ohjelmatoiminnan tulee erityisesti tukea kansanvaltaa ja jokaisen osallistumismahdollisuuksia tarjoamalla monipuolisia tietoja, mielipiteitä ja keskusteluja sekä vuorovaikutusmahdollisuuksia.

*(Die öffentlich-rechtliche Programmtätigkeit soll insbesondere die Demokratie und die Teilhabemöglichkeiten aller unterstützen, indem sie vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten sowie Interaktionsmöglichkeiten anbietet.)*

- 7 § 4 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on toiminnallaan edistettävä sananvapautta, korkeatasoista journalismia ja median monimuotoisuutta.

*(Das Unternehmen soll durch seine Tätigkeit die Meinungsfreiheit, hochwertigen Journalismus und Medienvielfalt fördern.)*

- 7 § 5 mom. (eingefügt 27.6.2025/412): Yhtiön on edistettävä taloutensa ja toimintansa avoimuutta.

*(Das Unternehmen soll die Transparenz seiner Finanzen und seiner Tätigkeit fördern.)*

### Rakenteellinen ero Sveitsiin

Wichtig: Das finnische Gesetz definiert den öffentlich-rechtlichen AUFTRAG (Demokratie, Kultur, Bildung, Sprachen, Minderheiten), schreibt aber NICHT explizit vor, WIE Journalismus zu betreiben ist. Anders als Art. 4 RTVG (Sachgerechtigkeit, Meinungsvielfalt, Ausgewogenheit) gibt es keine gesetzliche Verpflichtung zu:

- Tasapuolisuus (Unparteilichkeit) — nur selbstregulatorisch (YSO)
- Totuudenmukaisuus (Sachgerechtigkeit) — nur selbstregulatorisch (JSN)
- Poliittinen tasapaino (Politische Balance) — nirgends explizit

Die Unparteilichkeitspflicht kommt aus YLEs internen Ethikrichtlinien (YSO):

> "Asetamme tasapuolisuuden tavoitteeksi ohjelma- ja sisältötuotannossamme kokonaisuudessaan sekä myös yksittäisissä ohjelmissa."

> (Wir setzen uns Unparteilichkeit als Ziel in unserer gesamten Programm- und Inhaltsproduktion sowie auch in einzelnen Sendungen.)

### Ydinvelvoitteet (Laki + Itsesääntely)

- 1. Monipuolisuus (Vielfalt):** Vielfältige Informationen, Meinungen und Debatten (7 § 2 mom. 1)
- 2. Korkeatasoinen journalismi (Hochwertiger Journalismus):** Förderung qualitativer Standards (7 § 4 mom.)
- 3. Median monimuotoisuus (Medienvielfalt):** Förderung der Medienvielfalt (7 § 4 mom.)
- 4. Tasapuolisuus (Unparteilichkeit):** Selbstregulatorische Pflicht via YSO und JSN-Richtlinien
- 5. Avoimuus (Transparenz):** Transparenz über Finanzen und Tätigkeit (7 § 5 mom.)

### Valvontaviranomainen



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Eduskunnan hallintoneuvosto (Parlamentarischer Verwaltungsrat): Max. 21 vom Parlament gewählte Mitglieder. Überwacht die Erfüllung des öffentlich-rechtlichen Auftrags nach 7 §. Erstattet jährlich Bericht ans Parlament.
- TRAFICOM (Liikenne- ja viestintävirasto): Regulierungsbehörde. Überwacht NUR wirtschaftliche Aspekte (7c §, 8 §, 12 §) — NICHT den redaktionellen Inhalt.
- JSN (Julkisen sanan neuvosto / Presserat): Selbstregulierungsorgan (seit 1968). Behandelt Beschwerden gegen journalistische Inhalte. KEIN gesetzliches Mandat — Entscheide sind nicht rechtsverbindlich, müssen aber publiziert werden. ~700 Beschwerden/Jahr, ~75 Entscheide.

### Valitusmenettely

1. YLEn asiakasपालautejärjestelmä (YLE-Publikumsfeedback)
2. JSN (Julkisen sanan neuvosto) — Beschwerde innert 3 Monaten, kostenlos
3. Allgemeine Gerichte (keine spezialisierte Beschwerdeinstanz wie die Schweizer UBI)

### Vertailu CH — FI

Aspekt	Schweiz (Art. 4 RTVG)	Finnland (7 § Laki Yleisradio Oy:stä)
Sachgerechtigkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (YSO/JSN)
Meinungsvielfalt	Gesetzlich	Implizit ("monipuolisia tietoja, mielipiteitä")
Unparteilichkeit	Gesetzlich	Nur selbstregulatorisch (JSN)
Politische Balance	Abgeleitet	Nicht erwähnt
Unabhängige Beschwerdeinstanz	UBI (gesetzlich)	Keine (nur JSN, selbstregulatorisch)
Inhaltsaufsicht durch Regulator	BAKOM/UBI	Nein — TRAFICOM nur Wirtschaft
Redaktioneller Schutz	Via RTVG	6d § (neu 2025): Schutz vor Entlassung wegen redaktioneller Entscheide



## LIITE 2: TIETEELLISET LÄHTEET

### Kirjallisuus

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103–125.
- Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Free Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- fög – Forschungszentrum Öffentlichkeit und Gesellschaft (2024). *Jahrbuch Qualität der Medien 2024*. Schwabe.
- Gilardi, F., Alizadeh, M. & Kubli, M. (2023). ChatGPT outperforms crowd workers for text-annotation tasks. *PNAS*, 120(30).
- Iyengar, S. & Kinder, D. R. (1987). *News that matters: Television and American opinion*. University of Chicago Press.
- Jolly, S. et al. (2022). Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 75, 102420.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed.). Sage.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Shoemaker, P. J. & Vos, T. P. (2009). *Gatekeeping theory*. Routledge.
- SVFAB (2026). *Methodenbericht v4.1: Zählbare Kriterien und Multi-Modell-Kreuzvalidierung*.
- Törnberg, P. (2023). ChatGPT-4 outperforms experts and crowd workers in annotating political Twitter messages. arXiv:2304.06588.

### SVFAB Working Papers

- Schläpfer, D. (2026). Systematic AI-Assisted Analysis of Public Broadcaster Impartiality: A Scalable Methodological Framework for Measuring Structural Bias in Public Service Media. [SSRN 6688478](#)
- Schläpfer, D. (2026). Measuring Editorial Noise: A Retrospective Suppression Index for Public Broadcasting Content Analysis. [SSRN 6733280](#)
- Schläpfer, D. (2026). Source Traffic Light: A Six-Dimensional Credibility Framework for Systematic Source Assessment in Public Service Media. [SSRN 6733880](#)

David Schläpfer — ORCID: 0009-0000-5671-9266



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Arviointit ja jäsenyys SVFAB:ssa

SVFAB.ch:stä löydät yksityiskohtaisia arviointeja ja voit myös tilata analyysyjä mistä tahansa lähetyksestä (laskutetaan erikseen).

Työmme laadun varmistamiseksi olemme riippuvaisia jäsen- ja tukijamaksuista.

### Yhteystiedot ja lisätietoja:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Pankkitiedot:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Saaja:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Seuraavat kirjat ovat saatavilla SVFAB:ltä

Tilaukset osoitteessa [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) tai [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)



**Epätasapainoinen uutisointi** on vastaus Sveitsin puolittamisaloitteeseen: manipulointitekniikat selitetään yksityiskohtaisesti, henkilöstön valinnasta lähdevalintaan. Sen jälkeen selitetään 15 periaatetta: poisjättäminen, kehystäminen, ajallinen kehystäminen, syyllisyys yhdistämällä, emotionalisointi, kontekstin poistaminen ja paljon muuta, havainnollistettuna lukuisilla esimerkeillä. Lisäksi tulee näkyväksi, missä itse sovellamme näitä tekniikoita – mikä edistää paitsi tietoisuutta myös empatiaa. Valinnaisesti kirjan mukana tulee **pelikortit**. Saatavana myös **äänikirjana**.



Haastattelu ei ole keskustelu. Se on näyttämö – ja joku muu on kirjoittanut käsikirjoituksen. Tämän tietämättömät toimittavat materiaalia. Hyviä lainauksia, jotka leikataan väärin. Oikeita lausuntoja, jotka päätyvät väärään kontekstiin. Rehellisiä vastauksia, jotka kehystetään tunnustuksiksi. Tämä kirja ei ole mediakriittikkikirja. Se on työkalupakki – kaikille, joilla on mikrofoni edessään ja jotka haluavat tietää, mitä asialle voi tehdä. 7 lukua. 7 työkalua: Mitä haastattelu todella on. 7 yleisintä ansaa. Suvereniteetin kolme perusperiaatetta – ankkurointi, uudelleenkehystäminen, rajaaminen. Valmistautuminen tunnissa. Keho ja ääni. Mitä tehdä kun asiat menevät pieleen. Ja mikä merkitsee haastattelun jälkeen. Poliitikoille, aktivisteille, yrittäjille, ilmiantajille – kaikille, jotka ovat esillä ja haluavat ymmärtää, miten peli toimii. Jotta he lopettaisivat mukana pelaamisen – ja alkaisivat muokata sitä. A5-koossa. Suora. Valmisteluun, hakuteokseksi, jälkikäsitteilyyn ja vaikeuksien varalle



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**



**Luulet näkeväsi maailman.** Todellisuudessa näet kehiksen, jonka joku on asettanut ympärilleen. Kehystäminen on maailman vanhin ja elegantein manipulointitekniikka. Se ei muuta tosiasioita – se muuttaa sitä, mitä ajattelemme niistä. Mitä tunnemme. Mitä uskomme. Miten päätämme. Ja se toimii – koska me kaikki olemme mukana. Joka päivä. Tiedostamattamme. Sinäkin. Tämä kirja ei ole kuiva oppikirja. Se on työkirja – leikkisä, suora ja täynnä tosielämän esimerkkejä. Opit paitsi sen, miten muut kehystävät sinua, myös sen, miten sinä kehystät muita – ja miten voit käyttää tätä tekniikkaa tietoisesti ja oikeudenmukaisesti.

Sillä kehystämisen ymmärtävä näkee maailman selkeämmin. Kuulee uutiset toisin. Käy keskusteluja itsevarmemmin. Eikä anna enää niin helposti pakottaa itselleen kehystä, jonka joku muu on valinnut. Monilla harjoituksilla ja konkreettisilla esimerkeillä politiikasta, mediasta ja arjesta – ja silloin tällöin hymyillä.

**Kehystämistä tyylillä. Koska kehys muuttaa kaiken.**