



MTVA RÉSZLETES ELEMZÉS

2026-02-03_48-perc

Műsor: 48-perc | Elemezve: 2026-05-13 01:17

Version 2.0-detail | Konverter 3.0 (2026-03-19) | Mércé: Mttv. §83

ÖSSZPONTSZÁM

8.3/10

Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok

POLITIKAI SPEKTRUM

Besorolás a Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 alapján

A Chapel Hill Expert Survey (CHES) 609 politológus felmérése alapján sorolja be a pártokat egy bal-jobb skálán (0 = szélsőbaloldal, 10 = szélsőjobboldal). A Pew Research Center (2025) küszöbértékeit alkalmazzuk: <4,5 = Bal, 4,5–5,5 = Közép, >5,5 = Jobb. Ez lehetővé teszi az észlelt pártpolitikai elfogultság objektív besorolását.

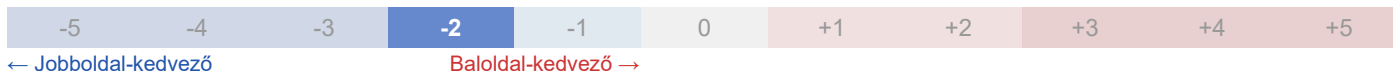
Párt	DK	MSZP	Momentum	LMP	KDNP	Fidesz	Mi Hazánk
CHES	1.69	2.31	3.15	3.46	6.92	7.77	9.31
Spektrum	Bal	Bal	Bal	Bal	Jobb	Jobb	Jobb

Minden párt elfogultsági pontszámot kap -5 (erősen hátrányos) és $+5$ (erősen előnyös) között, a megszólalási idő, keretezés, kritikus kérdések és műsorvezetői magatartás alapján. A tendencia kiszámítása: baloldali pártok \emptyset előnye – jobboldali pártok \emptyset előnye (CHES 2024 szerinti csoportosítás). Példa: Ha a baloldal átlaga $+1,0$ és a jobboldalé $-0,33$, a tendencia $+1,0 - (-0,33) = +1,33$ (baloldal-kedvező).

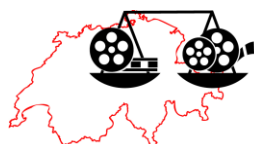
TENDENCIA (B – J)

-4.5

Erősen jobbaldalt kedvező



Forrás: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Küszöbértékek: Pew Research Center, 2025



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



POLITICAL LANDSCAPE

Hőmérséklet: 0 (determinisztikus)

MÉDIAMANIPULÁCIÓS ELEMZÉS — BÍRÓSÁGI FELHASZNÁLÁSRA

LÉPÉS 0 — MŰSORADATOK ÉS TEMATIKUS KERET

Műsoradatok

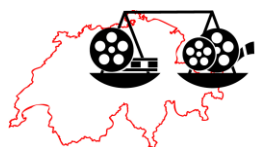
- Cím: 48 perc (M1, két részes adás)
- Dátum: 2025/2026 (pontos dátum az átiratból nem állapítható meg egyértelműen; a szöveggörnyezet alapján a 2026-os választási kampányidőszakra utal — „két és fél hónap áll előttünk”)
- Hossz (átiratból becsülve): kb. 48 perc (a műsor neve alapján is), az átirat terjedelme alapján kb. 40–48 perc
- Műsorvezető / Riporter: Törőcsik Zsolt
- Csatorna: M1 (Duna Médiaszolgáltató Zrt., MTVA)

Megszólalók

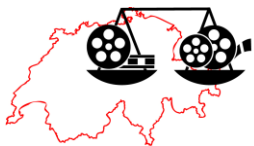
Személy	Funkció	Párt/Besorolás	Politikai spektrum
Törőcsik Zsolt	Műsorvezető	MTVA/M1 (állami közmédia)	Intézményi: Fidesz-közeli állami média
Pócs János	Fideszes országgyűlési képviselő	Fidesz-KDNP	Weit rechts (CHES 8.61)
Kolumbán Vilmos	Az erdélyi református egyházkerület püspöke	Egyházi vezető, konzervatív-keresztény	Konzervatív-vallási, Fidesz-narratívával kompatibilis
Csik Miklós	Állítólagos TISZA-közeli aktivista	TISZA-szimpatizáns (a műsor állítása szerint)	Center-rechts (CHES 6.17) — de nem jelent meg
Lőcsei Lajos	Momentumos országgyűlési képviselő	Momentum	Center/leicht links (CHES 4.17) — csak vádak tárgya
Magyar Péter	TISZA pártelnök	TISZA	Center-rechts (CHES 6.17) — csak vádak tárgya, nem jelent meg
Ruszin-Szendi Romulusz	Katonai vezető / nyilatkozó (idézett)	Nem pártpolitikus	Semleges besorolás, de a műsorban negatív kontextusban idézve

Főtéma

1. rész: Egy gyöngyösi politikai rendezvényen (Lázár János fórumán) állítólagosan fizetett aktivisták által keltett rendzavarás körülményeinek vizsgálata, amelyet a műsor a TISZA párthoz köt, és amely fizikai fenyegetésekbe, illetve erőszakba torkollott.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



2. rész: A Kárpát-medencei református egyházkerületek tiltakozása a Református Egyházak Világközösségének állítólagos „woke ideológiai” irányvonala ellen, és a tagság felfüggesztésének lehetősége.

Világkép-kontextus

Magyarországon a 2026-os parlamenti választások előtt kb. két és fél hónappal vagyunk (a szöveg alapján). A TISZA párt Magyar Péter vezetésével 2024 óta a legerősebb ellenzéki erő, az EP-választáson 29,6%-ot szerzett. A Fidesz-KDNP kormány 2010 óta megszakítás nélkül hatalmon van, és az állami közmédiát (MTVA/M1) de facto kormányzócsökként működteti. Az első műsorrész egy konkrét politikai botrányügyet tárgyal, amelynek középpontjában a TISZA párt állítólagos szervezett rendezvényt áll — ezt kizárólag Fidesz-oldalról mutatja be. A második rész egy egyházi vitát tárgyal, amelynek keretezése szorosan illeszkedik a Fidesz „keresztény civilizáció védelme” és „woke-ellenes” narratívájához.

Releváns nézőpontok egy kiegyensúlyozott műsorhoz

[A] A TISZA párt hivatalos álláspontja a gyöngyösi eseményekről és Csík Miklós esetleges pártkapcsolatáról.

[B] Csík Miklós saját verziója az eseményekről (meghívták, de nem jelent meg — ennek körülményei tisztázatlanok maradnak).

[C] Független rendőrségi vagy ügyészségi tájékoztatás az esetleges büntetőeljárásokról.

[D] Lócsei Lajos momentumos képviselő válasza a vele szemben megfogalmazott, rendkívül súlyos vádakra (etnikai feszültségkeltés, listás hely ígérete).

[E] Roma civil szervezetek vagy közösségi képviselők álláspontja a roma integráció valós helyzetéről és a politikai instrumentálzásról.

[F] Független politológus vagy médiaetikai szakértő értékelése az eseményekről és azok politikai kontextusáról.

[G] A Református Egyházak Világközösségének álláspontja a tiltakozó levélre vonatkozóan.

[H] Progresszív vagy liberális teológus véleménye a református egyházon belüli vitáról.

[I] Lázár János eredeti mondatának teljes szövegkörnyezete és a bocsánatkérés körülményei.

[J] Független emberi jogi szervezet (pl. TASZ, Helsinki Bizottság) értékelése a politikai erőszak és megfélemlítés jelenségéről általában (nem csak TISZA-oldalon).

Ellenőrzés: Minden nézőpont szerepelt-e?

[A] KIHAGYVA

Időbélyeg: ~00:45 — Idézet: „A Tisza sajtóosztálya megkeresésünkre csak annyit reagált, hogy idézem a teljes e-mailt, kamu meghívók helyett szedjék össze a bátorságukat...” — Értékelés: A TISZA párt érdemi álláspontja nem hangzott el, a sajtóosztály válaszát a műsorvezető ironikusan kezeli, és a pártelnök meghívásának visszautasítását a párt gyengeségeként, nem pedig a meghívás esetleges problémájaként értelmezi.

[B] KIHAGYVA

Időbélyeg: ~01:10 — Idézet: „Az a meghíváshoz Csík Miklós helye tehát üresen maradt ma este.” — Értékelés: Csík Miklós nem jelent meg, saját verziója egyáltalán nem hangzott el, a műsor mégis tényként kezeli a vele szemben felhozott vádakat.

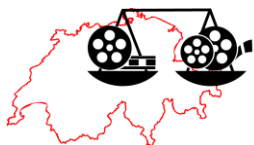
[C] KIHAGYVA

Időbélyeg: Nincs releváns hely — Értékelés: Sem rendőrségi, sem ügyészségi megerősítés nem hangzott el a büntetőeljárásokról vagy a vádak megalapozottságáról.

[D] KIHAGYVA

Időbélyeg: ~18:30 — Idézet: „Lócsei Lajosnak Magyar Péter azt a szerepet osztotta, hogy neki az a dolga, roma származású emberként, hogy a cigány-magyar ellentétet szítsa.” — Értékelés: Rendkívül súlyos vád hangzott el Lócsei Lajossal szemben, aki nem kapott lehetőséget a válaszra.

[E] KIHAGYVA



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Időbélyeg: Nincs releváns hely — Értékelés: Roma civil szervezetek vagy közösségi képviselők egyáltalán nem szólaltak meg, holott a roma integráció és politikai instrumentalizálás a műsor egyik fő témája.

[F] KIHAGYVA

Időbélyeg: Nincs releváns hely — Értékelés: Egyetlen független politológus, szociológus vagy médiaetikai szakértő sem szólalt meg.

[G] KIHAGYVA

Időbélyeg: Nincs releváns hely — Értékelés: A Református Egyházak Világközösségének álláspontja nem hangzott el, csak a tiltakozó fél verziója.

[H] KIHAGYVA

Időbélyeg: Nincs releváns hely — Értékelés: Progresszív vagy liberális teológus egyáltalán nem szólalt meg.

[I] ÉRINTVE (de torzítva)

Időbélyeg: ~28:00 — Idézet: „Ugye a Gyöngyösi Fórumnak, és akkor lépünk még egyet hátrébb, a kiinduló pontja az Lázár Jánosnak egy félreértelmezett mondata volt, amelyért egyébként a miniszter bocsánatot is kért...” — Értékelés: Lázár János mondatát „félreértelmezettként” keretezi a műsorvezető, ezzel előre meghatározva az értelmezési keretet.

[J] KIHAGYVA

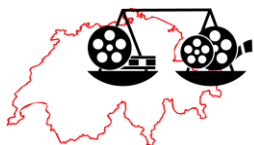
Időbélyeg: Nincs releváns hely — Értékelés: A politikai erőszak és megfélemlítés jelenségét kizárólag TISZA-oldalon vizsgálják, a Fidesz-oldalon tapasztalható hasonló jelenségek nem kerülnek szóba.

Teljességi pontszám: 1/10

Indoklás: A tíz azonosított releváns nézőpontból mindössze egy jelent meg részlegesen és torzítva (Lázár János mondatának kontextusa). A műsor kizárólag egyetlen politikai oldal képviselőit szólaltatta meg, az ellenzéki oldal egyetlen képviselője sem kapott lehetőséget érdemi megszólalásra. A hiányzó nézőpontok nem véletlenszerűek, hanem szisztematikusan azok, amelyek a Fidesz-narratívát megkérdőjeleznék.

Hiányzó megszólalók

- TISZA-párt szóvivője vagy képviselője: Érdemi választ adhatott volna a gyöngyösi eseményekre vonatkozó vádakra, és ismertethette volna a párt álláspontját.
- Lőcsei Lajos (Momentum, országgyűlési képviselő): Válaszolhatott volna az ellene felhozott, rendkívül súlyos vádakra (etnikai feszültségkeltés, korrupció).
- Független kriminológus vagy rendőrségi szóvivő: Megerősíthette vagy cáfolhatta volna a büntetőeljárásokra vonatkozó állításokat.
- Roma civil szervezet képviselője (pl. Romaversitas, Lungo Drom): Hitelesebb képet adhatott volna a roma közösségek valós helyzetéről és a politikai instrumentalizálásról.
- Független politológus (pl. Politikai Elemzések Központja, Policy Solutions): Kontextualizálhatta volna az eseményeket a választási kampány összefüggésében.
- Református Egyházak Világközösségének képviselője: Ismertethette volna a szervezet álláspontját a tiltakozó levélre vonatkozóan.
- Progresszív teológus vagy egyházi szakértő: Alternatív értelmezést adhatott volna a református egyházon belüli vitáról.
- Emberi jogi jogász (TASZ vagy Helsinki Bizottság): Értékelhette volna a politikai megfélemlítés és erőszak jelenségét pártatlan jogi szempontból.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

LÉPÉS 1 — 15 KRITÉRIUM: RÉSZLETES ELEMZÉS



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



1. Keretezés

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: *Hogyan van alapvetően keretezve a téma?*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~00:05

Idézet: „Fenyegetésbe és fizikai agresszióba torkollott az elmúlt napokban az az ügy, amely onnan indult, hogy beszámolók szerint fizetett aktivisták zavarták meg múlt héten Lázár János gyöngyösi fórumát.”

Manipuláció: A bevezető mondat már az első másodpercektől egyértelműen meghatározza az értelmezési keretet: az ügy „fenyegetésbe és fizikai agresszióba torkollott”, a kiindulópont pedig „fizetett aktivisták” általi rendzavarás. A „fizetett aktivisták” kifejezés bizonyítatlan állítást tényként kezel.

Miért problematikus: A néző az első mondatból azt a benyomást kapja, hogy a TISZA párt szervezett, fizetett erőszakos akciót hajtott végre — ezt azonban a műsor során egyetlen független forrás sem erősíti meg. A „beszámolók szerint” minősítés elvész a mondat dinamikájában.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~28:00

Idézet: „Ugye a Gyöngyösi Fórumnak, és akkor lépünk még egyet hátrébb, a kiinduló pontja az Lázár Jánosnak egy félreértelmezett mondata volt, amelyért egyébként a miniszter bocsánatot is kért.”

Manipuláció: A műsorvezető Lázár János mondatát „félreértelmezettként” keretezi — ezzel előre meghatározza, hogy a kritika alaptalan volt, és a bocsánatkérés csupán politikai gesztus. Ez a keretezés kizárja azt az értelmezési lehetőséget, hogy Lázár valóban problémás kijelentést tett.

Miért problematikus: A „félreértelmezett” minősítés a műsorvezető értékítélete, nem tény. Egy kiegyensúlyozott műsorban ezt vitás kérdésként kellett volna kezelni, nem lezárt tényként.

Megállapítás 3:

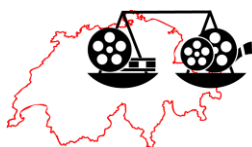
Időbélyeg: ~32:00

Idézet: „Azért csak látni kell, hogy alvilági maffia bűnözők támogatják a tiszapártot.”

Manipuláció: Ez a kijelentés Pócs Jánostól hangzik el, de a műsorvezető nem kérdőjelezi meg, nem kér bizonyítékot, és nem relativizálja. A „maffia” és „bűnözők” szavak a TISZA párthoz kapcsolódnak, és a műsor keretezésén belül tényként jelennek meg.

Miért problematikus: Egy parlamenti képviselő bizonyítatlan, rendkívül súlyos vádját a műsorvezető hallgatólagos jóváhagyással kezeli, ami a néző számára a vád megerősítéseként hat.

Összefoglalás: A műsor első részének teljes keretezése a TISZA pártot szervezett erőszak és bűnözői kapcsolatok kontextusába helyezi, miközben a Fidesz-oldalt az áldozat és a rend védelmezőjének szerepébe állítja. Ez a keretezés az első mondattól az utolsóig következetesen érvényesül.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



2. Szóhasználat

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Milyen nyelvet használnak? Milyen konnotációkat keltenek?

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~00:05

Idézet: „fizetett aktivisták zavarták meg” / „alvilági maffia bűnözők támogatják a tiszapártot”

Manipuláció: A „fizetett aktivisták” kifejezés szervezett, pénzzel motivált politikai erőszakot sugall. Az „alvilági maffia bűnözők” összetétel a szervezett bűnözés és a TISZA párt közötti közvetlen kapcsolatot implikálja.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „a rendezvényen részt vevő, állítólagosan fizetett személyek” / „bűnügyi múltú személyek, akik állítólag kapcsolatban állnak a párttal”. A használt szóhasználat bírósági ítélet nélkül bűnösnek nyilvánít.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~20:00

Idézet: „Magyar Péter teljesen mindegy, hogy mit mond. Amit mond, annak az ellenkezője, az igaz.”

Manipuláció: Ez a kijelentés Pócs Jánostól hangzik el, de a műsorvezető nem reagál rá kritikusán. A mondat logikai szerkezete szerint Magyar Péter minden nyilatkozata automatikusan hazugság — ez egy általánosító, bizonyíthatatlan és a demokratikus diskurzust ellehetetlenítő állítás.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „Magyar Péter tagadja a párt érintettségét — ezt az állítást azonban az eddigi bizonyítékok alapján vizsgálni kell.” A műsorvezető hallgatólagos jóváhagyása a kijelentést tényként legitimálja.

Megállapítás 3:

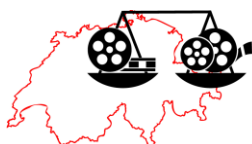
Időbélyeg: ~38:00 (2. rész)

Idézet: „vók ideológia” / „vók beszivárog a Református Egyházba”

Manipuláció: A „woke” (vók) kifejezés pejoratív politikai töltetet hordoz, és a Fidesz kommunikációjának egyik kulcsfogalma. A „beszivárog” ige ellenséges, parazita jellegű folyamatot sugall.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „progresszív teológiai irányzatok megjelenése az egyházban” vagy „a társadalmi változásokra reagáló egyházi reformtörekvések”. A „beszivárog” metafora az idegen, káros elem képzetét kelti.

Összefoglalás: A műsor szóhasználata következetesen a Fidesz politikai kommunikációjának szótárát alkalmazza — „fizetett aktivisták”, „alvilági maffia”, „vók ideológia”, „beszivárog” —, miközben a Fidesz-oldalt semleges vagy pozitív konnotációjú szavakkal írja le.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



3. Szakértőválasztás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Ki szólal meg szakértőként?

Szakértő 1: Pócs János (Fidesz-KDNP, országgyűlési képviselő)

Időbélyeg: ~02:00–35:00

Állítás: „Alvilági maffia bűnözők támogatják a tiszapártot.” / „Magyar Péter teljesen mindegy, hogy mit mond. Amit mond, annak az ellenkezője, az igaz.”

Besorolás: Fidesz-KDNP frakció tagja, közvetlen politikai érdekelt fél a TISZA elleni narratívában. Nem szakértő, hanem politikai szereplő.

Hiányzó ellenvélemény: TISZA-párt képviselője, független politológus, rendőrségi szóvivő.

Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS: Állami finanszírozású mandátum (parlamentari képviselő), Fidesz-KDNP pártfinanszírozás. Közvetlen politikai érdekütközés áll fenn.

(b) MEGBÍZÁS: Parlamenti képviselőként mandátuma a törvényhozás, nem a semleges tényközlés. Nyilvánvalóan érdekelt fél.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdekütközés: -2 — Közvetlen politikai ellenfél a TISZA-val szemben, választási kampányban nyilatkozik.
- D2 Személyes kockázat: +1 — Állítása szerint személyesen fenyegették meg, tehát van személyes érintettsége.
- D3 Szakkompetencia: -2 — Politikus, nem kriminológus, nem szociológus, nem egyházi szakértő.
- D4 Véleménykonzisztencia: -1 — A TISZA-ellenes narratíva következetes, de ez politikai pozícióból fakad, nem független elemzésből.
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -2 — Szinte kizárólag érzelmi és retorikai elemek, adatok és bizonyítékok nélkül.
- D6 Forrásszint: -2 — Harmadlagos forrás: saját elmondása szerint mások elmondása alapján.
- ÖSSZESEN: -8 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS

(d) A véleményt a műsor tényközlőként kezeli, holott strukturálisan elfogult politikai szereplőről van szó. → 12. technika (Forrásválasztás) egyértelműen fennáll.

Szakértő 2: Kolumbán Vilmos (erdélyi református egyházkerület püspöke)

Időbélyeg: ~36:00–48:00

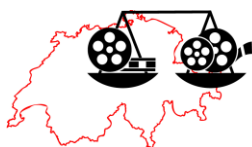
Állítás: „A szexuális sokszínűség, ami ma van elsősorban a nyugati világban, az Isten áldása — mi nem így gondoljuk.” / „vók ideológia” az egyházban.

Besorolás: Konzervatív egyházi vezető, aki a Fidesz „keresztény civilizáció védelme” narratívájával teljes összhangban nyilatkozik. Nem semleges szakértő, hanem az egyik vitafél képviselője.

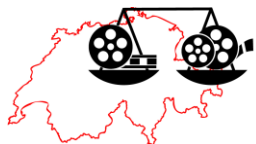
Hiányzó ellenvélemény: A Református Egyházak Világközösségének képviselője, progresszív teológus, vallásszociológus.

Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS: Az erdélyi református egyházkerület részben magyar állami támogatásban részesül (határon túli egyházak finanszírozása a magyar kormány által). Strukturális függőség áll fenn.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

(b) MEGBÍZÁS: Egyházi vezető, aki az egyik vitafél álláspontját képviseli — nem semleges elemző.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdeklődés: -1 — Az egyházi szervezet érdekelt a vita kimenetelében; részleges állami finanszírozás.
- D2 Személyes kockázat: +1 — Saját egyháza nevében nyilatkozik, van személyes tétje.
- D3 Szakkompetencia: +1 — Teológiai kérdésekben kompetens, de a „woke ideológia” politikai értékelésében nem semleges.
- D4 Véleménykonzisztencia: +1 — Következetes egyházi konzervatív álláspont.
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -1 — Kevés konkrét adat, sok értékítélet.
- D6 Forrásszint: 0 — Másodlagos forrás: saját tapasztalatok és egyházi dokumentumok.
- ÖSSZESEN: +1 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA

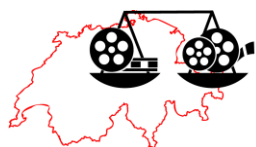
(d) A püspököt a műsor semleges egyházi szakértőként kezeli, holott az egyik vitafél képviselője, és álláspontja teljes összhangban van a Fidesz politikai narratívájával.

Hiányzó szakértői csoportok:

- Független politológus vagy választáskutató (pl. Policy Solutions, Republikon Intézet)
- Független kriminológus vagy rendőrségi szóvivő a büntetőeljárásokról
- Vallásszociológus vagy progresszív teológus a református egyházon belüli vitáról

Összefoglalás (Mátrix-eredmény):

- Pócs János: PIROS (-8) — Közvetlen politikai érdekelt fél, tényközlőként kezelve.
- Kolumbán Vilmos: SÁRGA (+1) — Az egyik vitafél képviselője, semleges szakértőként kezelve.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



4. Kihagyás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Mi nem kerül bemutatásra annak ellenére, hogy releváns?

Kihagyás 1:

Kontextus: Lőcsei Lajos momentumos képviselővel szemben rendkívül súlyos vádak hangzanak el (etnikai feszültségkeltés szervezése, listás hely ígérete ellenében), de a képviselő egyáltalán nem kapott lehetőséget a válaszra.

Releváns helyen: Időbélyeg ~18:30

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy a vádak megalapozottak, hiszen senki sem cáfolja őket. A kihagyás a vád hallgatóságos megerősítéseként hat.

Kihagyás 2:

Kontextus: A Fidesz-kormány roma integrációs politikájának kritikái (pl. szegregált oktatás, felzárkóztatási programok hatékonysága) teljes egészében hiányoznak, miközben a műsor részletesen tárgyalja a Fidesz roma integrációs „sikereit”.

Releváns helyen: Időbélyeg ~29:00–33:00

Hatás: A néző egyoldalú képet kap a roma integráció helyzetéről; a kormányzati politika kritikái láthatatlanok maradnak.

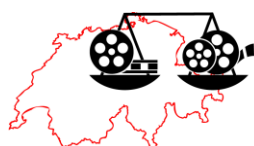
Kihagyás 3:

Kontextus: A politikai erőszak és megfélemlítés jelenségét a műsor kizárólag TISZA-oldalon vizsgálja. A Fidesz-oldalon tapasztalható hasonló jelenségek (pl. ellenzéki politikusok elleni fizikai atrocitások, civil szervezetek megfélemlítése) egyáltalán nem kerülnek szóba.

Releváns helyen: Időbélyeg ~22:00–26:00

Hatás: A politikai erőszak egyoldalú jelenséggént jelenik meg, amelynek kizárólag a TISZA az elkövetője és a Fidesz az áldozata.

Összefoglalás: A kihagyások szisztematikusak és következetesek: minden olyan információ hiányzik, amely a Fidesz-narratívát megkérdőjelezné vagy az ellenzéki oldal álláspontját erősítené. Ez nem véletlenszerű szerkesztési döntés, hanem strukturális egyoldalúság.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



5. Műsorvezetői magatartás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Aszimmetriák a visszakerdezésekben, félbeszakításokban, szimpátianyilvánításokban.

Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~20:00

Kiváltó esemény: Pócs János azt állítja, hogy „Magyar Péter teljesen mindegy, hogy mit mond. Amit mond, annak az ellenkezője, az igaz.” — Ez egy általánosító, bizonyíthatatlan és demokratikus diskurzust ellehetetlenítő kijelentés.

Idézet (Műsorvezető): [Nincs visszakerdezés, nincs kritikai megjegyzés — a műsorvezető a következő kérdéssel folytatja.]

Összehasonlítás: Analóg esemény: Ha egy TISZA-képviselő hasonló általánosítást tett volna Orbán Viktorról, a műsorvezető valószínűleg visszakerdezett volna. Mivel TISZA-képviselő nem szólalt meg, közvetlen összehasonlítás nem lehetséges — de a műsorvezető következetesen nem kérdőjelez meg egyetlen Fidesz-oldali állítást sem.

Aszimmetria: Kimutatható — A műsorvezető egyetlen alkalommal sem kér bizonyítékot vagy pontosítást Pócs Jánostól, miközben a TISZA-oldal állításait (pl. Magyar Péter elhatárolódása) azonnal kétségbe vonja.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~32:00

Kiváltó esemény: Pócs János azt állítja: „Alvilági maffia bűnözők támogatják a tiszapártot.”

Idézet (Műsorvezető): [Nincs visszakerdezés, nincs kritikai megjegyzés — a műsorvezető a következő kérdéssel folytatja.]

Összehasonlítás: Analóg esemény: Nincs ellenzéki vendég, akivel összehasonlítani lehetne. Azonban a műsorvezető a TISZA sajtóosztályának válaszát (~00:45) ironikusan kommentálja: „kamu meghívók helyett szedjék össze a bátorságukat” — ez a TISZA-oldal egyetlen megnyilvánulásának kritikus kezelése.

Aszimmetria: Kimutatható — A Fidesz-oldal bizonyítatlan, súlyos vádjai kritika nélkül hangzanak el, míg a TISZA-oldal egyetlen megnyilvánulása ironikus kommentárt kap.

Megállapítás 3:

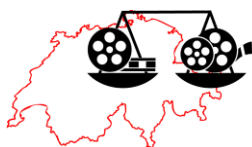
Időbélyeg: ~28:00

Kiváltó esemény: A műsorvezető maga keretezi Lázár János mondatát „félreértelmezettként”.

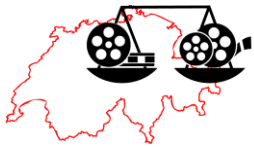
Idézet (Műsorvezető): „Ugye a Gyöngyösi Fórumnak, és akkor lépünk még egyet hátrébb, a kiinduló pontja az Lázár Jánosnak egy félreértelmezett mondata volt, amelyért egyébként a miniszter bocsánatot is kért, de a bírálói szerint csak azért kért bocsánatot, mert a Fidesznek fontosak a roma szavazatok.”

Összehasonlítás: A műsorvezető maga minősíti a mondatot „félreértelmezettként” — ez nem kérdés, hanem állítás. Analóg helyzet: Ha egy ellenzéki politikus mondott volna problémás kijelentést, a műsorvezető valószínűleg nem minősítette volna azt előre „félreértelmezettként”.

Aszimmetria: Kimutatható — A műsorvezető aktívan védi a Fidesz-oldalt, miközben az ellenzéki oldalt következetesen negatív kontextusban kezeli.

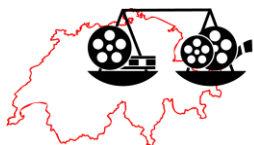


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Összefoglalás: A műsorvezető magatartása következetesen aszimmetrikus: a Fidesz-oldal vendégét egyetlen alkalommal sem kérdőjelezi meg kritikusan, miközben az ellenzéki oldal egyetlen megnyilvánulását (a sajtóosztály e-mailje) ironikusan kezeli, és maga is aktívan részt vesz a Fidesz-narratíva építésében.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



6. Időelosztás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Megszólalási idő megoszlása a különböző álláspontok között.

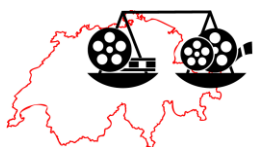
Becsült megszólalási idő (1. rész, kb. 24 perc):

- Pócs János (Fidesz-KDNP): kb. 18 perc (75%)
- Törőcsik Zsolt (műsorvezető): kb. 6 perc (25%)
- TISZA-párt / ellenzéki oldal: 0 perc (0%)

Becsült megszólalási idő (2. rész, kb. 20 perc):

- Kolombán Vilmos (konzervatív egyházi vezető): kb. 15 perc (75%)
- Törőcsik Zsolt (műsorvezető): kb. 5 perc (25%)
- Református Egyházak Világközössége / progresszív teológus: 0 perc (0%)

Összefoglalás: Az ellenzéki oldal és az alternatív nézőpontok képviselői összesen 0 percet kaptak. A teljes műsor egyetlen politikai irány képviselőit szólaltatta meg, ami az időelosztás szempontjából a lehető legegyszerűbb eredményt adja.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



7. Kérdés-aszimmetria

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Eltérő keménységű/lágyságú kérdések különböző személyekhez.

Aszimmetria 1:

[Pócs Jánoshoz], ~20:00: „Ezek szerint lesznek mások is, akik megszólalnak?” — lágy, megerősítő

[TISZA-oldal (hipotetikus)]: Nem volt ellenzéki vendég, de a TISZA sajtóosztályának válaszát a műsorvezető ironikusan kommentálta: „kamu meghívók helyett szedjék össze a bátorságukat” — kritikus, ironikus

Összehasonlítás: A Fidesz-oldali vendégnek feltett kérdések következetesen megerősítők, lehetőséget adnak a narratíva kifejtésére. Az ellenzéki oldal egyetlen megnyilvánulása kritikus kommentárt kap.

Aszimmetria 2:

[Pócs Jánoshoz], ~28:00: „Ebben az ügyben ön szerint ki az, aki felhasználja a roma közösséget a politikai céljai elérésére?” — sugalmazó, a várt választ előre meghatározó

[Hipotetikus ellenzéki vendéghez]: Egy kiegyensúlyozott műsorban ez a kérdés mindkét oldal felé elhangzott volna.

Összehasonlítás: A kérdés felépítése előre meghatározza a várt választ (Magyar Péter / TISZA), és nem ad lehetőséget a Fidesz-oldal felelősségének vizsgálatára.

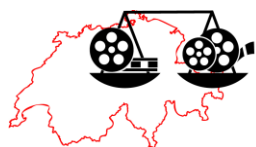
Aszimmetria 3:

[Kolumbán Vilmoshoz], ~38:00: „Nagyon sok témát említett, úgyhogy szállazzuk most szét ezeket egy kicsit, mert gyakorlatilag, amit elmondott, az úgy tűnik, hogy teljesen egybevág a református világgözösségnek az álláspontja azzal a baloldali woke ideológiával...” — megerősítő, a püspök narratíváját legitimáló

[Hipotetikus progresszív teológushoz]: Nem volt ilyen vendég.

Összehasonlítás: A műsorvezető maga foglalja össze és erősíti meg a konzervatív egyházi narratívát, ahelyett hogy kritikus kérdéseket tenne fel.

Összefoglalás: A kérdések következetesen megerősítők és narratíva-erősítők a Fidesz-oldali vendégek felé, miközben az ellenzéki oldal egyetlen megnyilvánulása kritikus kezelést kap. Ez a kérdés-aszimmetria strukturális és szisztematikus.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



8. Guilt by Association

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Hiteltelenítés negatív csoportokkal/eszmékkel való társítás révén.

Asszociáció 1:

Időbélyeg: ~32:00

Idézet: „Azért csak látni kell, hogy alvilági maffia bűnözők támogatják a tiszapártot.”

Technika: A TISZA pártot közvetlenül a szervezett bűnözéssel társítja. Az „alvilági maffia” kifejezés a legsúlyosabb bűnözői kategóriát idézi fel, és ezt a TISZA-val kapcsolja össze.

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy a TISZA párt mögött szervezett bűnözői hálózat áll — ezt azonban egyetlen független forrás sem erősíti meg.

Asszociáció 2:

Időbélyeg: ~18:30

Idézet: „Lőcsei Lajosnak Magyar Péter azt a szerepet osztotta, hogy neki az a dolga, roma származású emberként, hogy a cigány-magyar ellentétet szítsa.”

Technika: Magyar Pétert és a TISZA pártot etnikai feszültségkeltéssel, sőt rasszista manipulációval társítja. Ez a „Gyurcsány-show” típusú asszociációs lánc egy új változata: az ellenzék nem csupán korrupt, hanem etnikai gyűlöletet szít.

Hatás: A TISZA párt a rasszizmus és etnikai manipuláció elkövetőjeként jelenik meg — bizonyítékok nélkül.

Asszociáció 3:

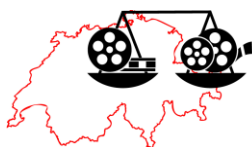
Időbélyeg: ~24:00

Idézet: „Magyar Péter, amikor börtönnel fenyeget, amikor vagyonekobjázzal fenyeget, amikor azt fújják az aszfaltra, hogy kit kéne felakasztani, meg kit kéne kivégezni...”

Technika: Magyar Pétert közvetlenül összekapcsolja a fizikai erőszak és a kivégzések képzetével. A „felakasztani” és „kivégezni” szavak a legszélsőségesebb politikai erőszak képzetét keltik, és ezt a TISZA párthoz kapcsolják.

Hatás: A TISZA párt és Magyar Péter a politikai terror és erőszak szimbolikus elkövetőjeként jelenik meg.

Összefoglalás: A műsor következetesen alkalmazza a kontaktbűn technikáját: a TISZA pártot szervezett bűnözéssel, etnikai gyűlöletkeltéssel és politikai terrorral társítja, miközben egyetlen állítást sem támaszt alá független bizonyítékkal.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



9. Számmanipuláció

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 7/10

Definíció: Statisztikák szelektív vagy félrevezető alkalmazása.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~01:30

Szám: „A Tisza párt politikusait a 48 percbe 5, az M1-re pedig összesen 25 alkalommal hívtuk. Ebből a 25 alkalomból 24-szer nem éltek a lehetőséggel.”

Hiányzó kontextus: A meghívások körülményei, időpontjai, feltételei és a visszautasítások okai nem kerülnek bemutatásra. A TISZA sajtóosztályának válasza („kamu meghívók”) arra utal, hogy a meghívások körülményei vitatottak. Nem derül ki, hogy a meghívások milyen feltételekkel érkeztek, milyen rövid határidővel, és hogy az egyetlen megjelent TISZA-politikus (Csercsa Balázs, aki azóta elhagyta a pártot) milyen körülmények között jelent meg.

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy a TISZA párt szisztematikusan elzárkózik a nyilvános vitától — holott a meghívások körülményei tisztázatlanok, és az állami közmédia TISZA-ellenes keretezése önmagában is magyarázhatja a visszautasításokat.

Megállapítás 2:

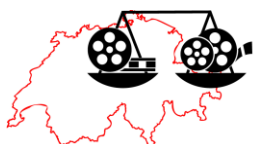
Időbélyeg: ~15:00

Szám: „körülbelül 30 embert szólítottam meg. És mindenkinek ugyanez volt a véleménye”

Hiányzó kontextus: A 30 fős „minta” nem reprezentatív, a kiválasztás módszere ismeretlen, és a kérdező maga is érdekelt fél. Statisztikai értelemben ez nem bizonyíték.

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy a helyi közvélemény egységesen a Fidesz-narratívát támogatja — holott ez egy szelektív, nem reprezentatív mintán alapuló állítás.

Összefoglalás: A számok és statisztikák szelektíven kerülnek bemutatásra, a kontextus és a módszertani korlátok nélkül — ez félrevezető benyomást kelt a néző számára.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



10. Időzítés

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Információk stratégiai elhelyezése (eleje/közepe/vége).

Megállapítás 1:

Pozíció: ~00:05 (Eleje)

Tartalom: „Fenyegetésbe és fizikai agresszióba torkollott az elmúlt napokban az az ügy, amely onnan indult, hogy beszámolók szerint fizetett aktivisták zavarták meg múlt héten Lázár János gyöngyösi fórumát.”

Időzítés-hatás: Az első mondat azonnal a legnegatívabb keretezést állítja fel — „fenyegetés”, „fizikai agresszió”, „fizetett aktivisták”. Ez az értelmezési keret az egész műsort meghatározza, és a néző számára nehéz ettől elvonatkoztatni.

Megállapítás 2:

Pozíció: ~32:00 (Közepe)

Tartalom: „Azért csak látni kell, hogy alvilági maffia bűnözők támogatják a tiszapártot.”

Időzítés-hatás: A legdurvább vád a műsor közepén hangzik el, miután a néző már elfogadta az alapkeretezést. Ezen a ponton a néző már „felkészített” a vád befogadására.

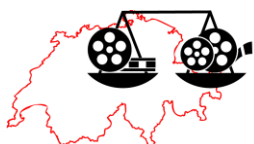
Megállapítás 3:

Pozíció: ~35:00 (Vége, 1. rész)

Tartalom: „Ha a tiszások most ezt csinálják a kampányban, akkor el lehet rajta gondolkodni, mit csinálnának, hogyha a hatalomra kerülnek.”

Időzítés-hatás: A műsor első részének záró üzenete: a TISZA hatalomra kerülése veszélyes lenne. Ez a „félelemkeltés a jövőtől” technikája, amelyet a műsor végén helyeznek el, hogy a néző ezt az üzenetet vigye magával.

Összefoglalás: Az információk időzítése tudatos: a legnegatívabb keretezés az elején, a legsúlyosabb vádak a közepén, a félelemkeltő záróüzenet a végén helyezkedik el — ez a klasszikus propagandisztikus szerkezet.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



11. Képválasztás

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 6/10

Definíció: Vizuális keretek (amennyire az átiratból megítélhető).

Megállapítás 1:

Az átirat utal egy videófelvételre: „Van erről most egy rövid néhány másodperces videónk, ezt nézzük meg” (~08:00) — egy tumultust ábrázoló felvétel, amelyet a műsor a TISZA-hoz köt. A vizuális tartalom (erőszak, tumultus) a TISZA-narratívát erősíti.

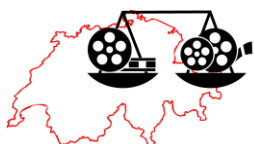
Megállapítás 2:

Az átirat utal egy telefonhívás-felvételre (~10:00): „Vascsovek, pisztoly, nagyon sok dologról hallhattunk itt” — ez az auditív elem a fizikai erőszak képzetét kelti, és a TISZA-hoz kapcsolódó személyekhez köti.

Megállapítás 3:

Az átirat alapján Pócs János stúdióban szólal meg, míg az ellenzéki oldal képviselői egyáltalán nem jelennek meg — sem stúdióban, sem videókapcsolaton keresztül. Ez vizuálisan is megerősíti az egyoldalúságot.

Összefoglalás: Az átiratból megítélhető vizuális és auditív elemek (tumultus-videó, telefonhívás-felvétel) következetesen a TISZA-ellenes narratívát erősítik; az ellenzéki oldal vizuálisan is láthatatlan marad.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



12. Forrásválasztás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Milyen forrásokat idéznek? Változatosak és függetlenek?

Forrás 1: Pócs János (Fidesz-KDNP képviselő)

Időbélyeg: ~02:00 — Állítás: „Alvilági maffia bűnözők támogatják a tiszapártot.”

- (a) Finanszírozás és fenntartó: Állami finanszírozású parlamenti mandátum, Fidesz-KDNP pártfinanszírozás.
- (b) Strukturális érdekütközés: Közvetlen politikai ellenfél a TISZA-val szemben, választási kampányban nyilatkozik.
- (c) Hiányzó ellenforrás: TISZA-párt képviselője, független politológus, rendőrségi szóvivő.

Forrás 2: Rácz Rihárd (állítólagos szemtanú/résztevő)

Időbélyeg: ~10:00 — Állítás: Telefonhívásban erőszakról számol be.

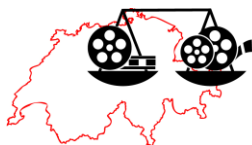
- (a) Finanszírozás: Ismeretlen, de Pócs János hozta be a műsorba — érdekelt fél által kiválasztott forrás.
- (b) Strukturális érdekütközés: Pócs János narratíváját erősíti; hitelességét maga Csík Miklós is megkérdőjelezte (drogfogyasztás vádja), de a drogueszt negatív lett.
- (c) Hiányzó ellenforrás: Csík Miklós saját verziója, független tanúk.

Forrás 3: Kolumbán Vilmos (erdélyi református püspök)

Időbélyeg: ~36:00 — Állítás: A Református Egyházak Világközössége „woke ideológiát” terjeszt.

- (a) Finanszírozás: Az erdélyi református egyházkerület részben magyar állami támogatásban részesül.
- (b) Strukturális érdekütközés: Az egyik vitafél képviselője; álláspontja teljes összhangban van a Fidesz politikai narratívájával.
- (c) Hiányzó ellenforrás: A Református Egyházak Világközösségének képviselője, progresszív teológus.

Összefoglalás: A műsor kizárólag Fidesz-közeli vagy Fidesz-narratívával kompatibilis forrásokat szólaltat meg. Egyetlen független, semleges vagy ellenzéki forrás sem jelenik meg — ez a forrásválasztás szisztematikus egyoldalúságot mutat.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



13. Szelektív felháborodás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Felháborodás bizonyos állásoknál, de nem hasonló másoknál.

Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~24:00

Kiváltó esemény: Magyar Péter állítólagos kijelentései börtönről és vagyonekhozjáról, valamint kommentelők fenyegető megjegyzései.

Reakció: „Ki volt az, aki a börtönútprogramot hirdette? [...] az a diktatúra fog visszatérni, amikor közigény alapján fognak valakit elvinni börtönbe” — a műsorvezető és Pócs János együttesen fejezik ki felháborodásukat.

Összehasonlítás: Analóg esemény: A Fidesz-kormány által alkalmazott politikai megfélemlítés (pl. ellenzéki politikusok elleni büntetőeljárások, civil szervezetek zaklatása, sajtószabadság korlátozása) egyáltalán nem kerül szóba. Időbélyeg: nincs — mert ez a téma teljesen hiányzik a műsorból.

Aszimmetria: Kimutatható — A felháborodás kizárólag az ellenzéki oldal állítólagos fenyegetéseire irányul; a kormányoldal hasonló vagy súlyosabb cselekményei láthatatlanok maradnak.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~26:00

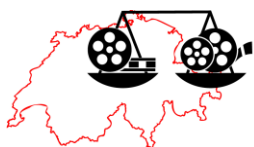
Kiváltó esemény: Ruszin-Szendi Romulusz állítólagos kijelentése a „polgárháborús hangulatról”.

Reakció: „Ilyen polgárháborús hangulat a rendszerváltás óta nem volt Magyarországon.” — Pócs János, a műsorvezető kritikai megjegyzés nélkül hagyja.

Összehasonlítás: Analóg esemény: A Fidesz-oldal részéről elhangzó hasonlóan éles retorika (pl. „Soros-terv”, „migránslobbi”, „Brüsszel diktál”) egyáltalán nem kerül szóba mint „polgárháborús hangulatkeltés”.

Aszimmetria: Kimutatható — A „polgárháborús hangulat” vádja kizárólag az ellenzéki oldalra irányul.

Összefoglalás: A szelektív felháborodás következetes mintát mutat: minden negatív jelenség (erőszak, fenyegetés, polgárháborús hangulat) kizárólag az ellenzéki oldalhoz kapcsolódik, miközben a kormányoldal hasonló cselekményei láthatatlanok maradnak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



14. False Balance

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

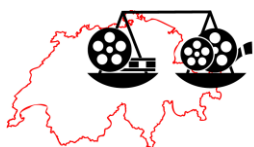
10

Összpontszám: 3/10

Definíció: Mesterséges kiegyensúlyozottság tényleges egyenlőtlenség ellenére.

A műsor nem alkalmaz hamis egyensúlyt — éppen ellenkezőleg: nem is törekszik az egyensúly látszatára. Az egyetlen gesztus, amely az egyensúly látszatát keltheti, a TISZA meghívásának bejelentése (~00:45), amelyet azonban azonnal ironikus kommentárral követ a műsorvezető. Ez nem hamis egyensúly, hanem az egyensúly hiányának formális igazolása: „meghívtuk, de nem jöttek” — ezzel a műsor mintegy felmentést ad magának az egyoldalúság alól.

Összefoglalás: A műsor nem alkalmaz hamis egyensúlyt, mert nem is törekszik az egyensúly látszatára. A TISZA meghívásának bejelentése formális igazolásként szolgál az egyoldalúságra, nem valódi egyensúlyteremtési kísérletként.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



15. Napirend-meghatározás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Mi számít normálisnak/magától értetődőnek? Mi nem kerül napirendre?

Megállapítás 1:

Meghatározott napirendi elem: A TISZA párt szervezett erőszakot alkalmaz a politikai kampányban — ez adatként, bizonyítottként jelenik meg.

Időbélyeg: ~00:05 — Bizonyíték: „Fenyegetésbe és fizikai agresszióba torkollott az elmúlt napokban az az ügy, amely onnan indult, hogy beszámolók szerint fizetett aktivisták zavarták meg múlt héten Lázár János gyöngyösi fórumát.”

Alternatív napirend: A gyöngyösi esemény körülményeinek független vizsgálata; Lázár János mondatának valódi tartalma és hatása; a politikai erőszak általános jelenségének vizsgálata mindkét oldalon.

Megállapítás 2:

Meghatározott napirendi elem: A „woke ideológia” veszélyezteti a keresztény egyházakat és a magyar értékeket — ez adatként jelenik meg.

Időbélyeg: ~38:00 — Bizonyíték: „vók ideológia” / „vók beszivárog a Református Egyházba”

Alternatív napirend: A református egyházon belüli teológiai vita tartalmi elemzése; a progresszív egyházi irányzatok érvei; a vallásszabadság és az egyházi autonómia kérdése.

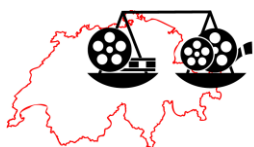
Megállapítás 3:

Meghatározott napirendi elem: A Fidesz-kormány roma integrációs politikája sikeres — ez adatként jelenik meg.

Időbélyeg: ~29:00 — Bizonyíték: „a Fidesz kormány, és egyébként Lázár János miniszterként, mi mindent megtett a roma integrációért, hogy nekik munkájuk, megélhetésük legyen.”

Alternatív napirend: A roma integráció valós mutatói (iskolai szegregáció, munkanélküliség, szegénység); független kutatások eredményei; roma civil szervezetek véleménye.

Összefoglalás: A műsor napirendje teljes egészében a Fidesz politikai kommunikációjának prioritásait tükrözi: TISZA-ellenes narratíva, „woke-ellenes” keresztény értékvédelem, roma integráció Fidesz-sikerként való bemutatása. Az alternatív napirendi elemek teljesen hiányoznak.



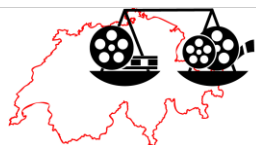
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 2 — ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

Egyedi pontszámok áttekintése

Sz.	Kritérium	Pontszám	Fő megállapítás (1 mondat)
1	Keretezés	9	A műsor az első mondatból a TISZA pártot szervezett erőszak és bűnözői kapcsolatok kontextusába helyezi.
2	Szóhasználat	9	A Fidesz politikai szótárát alkalmazza következetesen: „fizetett aktivisták”, „alvilági maffia”, „vók ideológia”.
3	Szakértőválasztás	9	Kizárólag Fidesz-közeli vagy Fidesz-narratívával kompatibilis személyek szólnak meg.
4	Kihagyás	9	Minden olyan információ hiányzik, amely a Fidesz-narratívát megkérdőjelezné.
5	Műsorvezetői magatartás	9	A műsorvezető egyetlen alkalommal sem kérdőjelezi meg a Fidesz-oldali vendégeket, miközben az ellenzéki oldalt ironikusan kezeli.
6	Időelosztás	9	Az ellenzéki oldal és az alternatív nézőpontok képviselői összesen 0 percet kaptak.
7	Kérdés-aszimmetria	9	A kérdések következetesen megerősítők a Fidesz-oldali vendégek felé.
8	Guilt by Association	9	A TISZA pártot szervezett bűnözéssel, etnikai gyűlöletkeltéssel és politikai terrorral társítja.
9	Számmanipuláció	7	A meghívási statisztikák és a „30 fős minta” kontextus



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



			nélkül, félrevezető módon kerülnek bemutatásra.
10	Időzítés	8	A legnegatívabb keretezés az elején, a legsúlyosabb vádak a közepén, a félelemkeltő záróüzenet a végén.
11	Képválasztás	6	A vizuális és auditív elemek következetesen a TISZA-ellenes narratívát erősítik.
12	Forrásválasztás	9	Egyetlen független, semleges vagy ellenzéki forrás sem jelenik meg.
13	Szelektív felháborodás	9	A felháborodás kizárólag az ellenzéki oldal állítólagos cselekményeire irányul.
14	False Balance	3	A műsor nem törekszik az egyensúly látszatára sem; a TISZA meghívása formális igazolásként szolgál.
15	Napirend-meghatározás	9	A napirend teljes egészében a Fidesz politikai kommunikációjának prioritásait tükrözi.

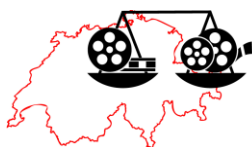
Eredmények

- ÖSSZPONTSZÁM (15 kritérium átlaga): 8,3 / 10
- TELJESSÉGI PONTSZÁM: 1,0 / 10
- KOMBINÁLT PONTSZÁM: 8,3 / 10 ($70\% \times 8,3 + 30\% \times 1,0 = 5,81 + 0,30 = 6,11 / 10$)

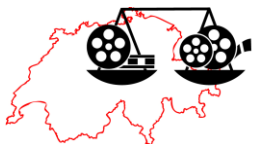
(Megjegyzés: A kombinált pontszám a manipulációs és a teljességi dimenzió együttes értékelése. A manipulációs dimenzió önmagában 8,3/10, ami szélsőséges egyoldalúságot jelez.)

Domináns technikák

1. Keretezés / Keretezés (Pontszám 9): A műsor az első mondatától az utolsóig egyetlen értelmezési keretet alkalmaz: a TISZA párt szervezett erőszakot és bűnözői kapcsolatokat alkalmaz a politikai kampányban. Ez a keret soha nem kerül megkérdőjelezésre, és minden egyes elem — a vendégválasztástól a kérdéseken át a záróüzenetig — ezt erősíti.
2. Kihagyás / Szelektív elhallgatás (Pontszám 9): A műsorból szisztematikusan hiányoznak az ellenzéki oldal képviselői, a független szakértők, a rendőrségi megerősítések, a roma civil szervezetek és minden olyan forrás, amely a Fidesz-narratívát megkérdőjelezné. Ez nem véletlenszerű szerkesztési döntés, hanem strukturális egyoldalúság.



Präsident: Schlöpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



3. Guilt by Association / Kontaktbűn (Pontszám 9): A TISZA pártot következetesen a szervezett bűnözés, az etnikai gyűlöletkeltés és a politikai terror képzetével társítja — bizonyítékok nélkül. Ez a technika a leghatékonyabb módja annak, hogy egy politikai szereplőt a demokratikus diskurzusból kizárjanak.

A műsor alapüzenetei

1. ÜZENET (TARTALMI): „A TISZA párt szervezett, fizetett erőszakot alkalmaz a politikai kampányban, és bűnözői hálózatokra támaszkodik.”

Technika: Keretezés + Guilt by Association + Forrásválasztás — Bizonyítékok: ~00:05, ~32:00

2. ÜZENET (SZEMÉLYES): „Magyar Péter megbízhatatlan, hazug politikus, akinek minden kijelentése az ellenkezőjét jelenti, és aki polgárháborús hangulatot gerjeszt.”

Technika: Szóhasználat + Szelektív felhaborodás + Napirend-meghatározás — Bizonyítékok: ~20:00, ~24:00

3. ÜZENET (TÁRSADALMI): „A keresztény, konzervatív értékeket — mind a politikában, mind az egyházban — veszély fenyegeti a baloldali woke ideológia részéről, amelyet az ellenzék és a nyugati intézmények képviselnek.”

Technika: Keretezés + Szóhasználat + Napirend-meghatározás — Bizonyítékok: ~38:00, ~45:00

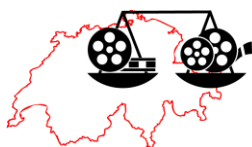
Manipulációs szint besorolása

- Kiegyensúlyozott tudósítás (0–2)
- Enyhe tendencia (3–4)
- Egyértelmű egyoldalúság (5–6)
- Szisztematikus egyoldalúság (7–8)
- Szélsőséges egyoldalúság (9–10)

Indoklás: A műsor 8,3/10-es összpontszáma szélsőséges egyoldalúságot jelez. Az Mttv. §83 (1) bekezdése szerint a közszolgálati médiaszolgáltatóknak kiegyensúlyozott, tárgyilagos és sokoldalú tájékoztatást kell nyújtania. A vizsgált műsor ezzel szemben: (1) kizárólag egyetlen politikai oldal képviselőit szólaltatta meg; (2) bizonyítatlan vádakot tényként kezelt; (3) az ellenzéki oldal egyetlen megnyilvánulását ironikusan kommentálta; (4) a 15 vizsgált kritériumból 13-ban 8 vagy annál magasabb pontszámot ért el. Ez a mérték meghaladja a szisztematikus egyoldalúság küszöbét, és a szélsőséges egyoldalúság kategóriájába esik.

ÖSSZEFOGLALÁS

A vizsgált 48 perc adás az M1 közszolgálati csatornán szélsőségesen egyoldalú politikai tartalmakat közvetített, amelyek az Mttv. §83 (1) bekezdésében előírt kiegyensúlyozottság, tárgyilagosság és sokoldalúság követelményét súlyosan sértik. A műsor első részében kizárólag egy Fidesz-KDNP képviselő szólalt meg, aki bizonyítatlan, rendkívül súlyos vádakot fogalmazott meg a TISZA párt és Magyar Péter ellen — ezeket a vádakokat a műsorvezető egyetlen alkalommal sem kérdőjelezte meg, és egyetlen független forrás sem erősítette meg. A második részben egy konzervatív egyházi vezető szólalt meg, akinek álláspontja teljes összhangban van a Fidesz „keresztény civilizáció védelme” és „woke-ellenes” narratívájával, miközben az egyházon belüli vita másik oldala teljesen láthatatlan maradt. Az Smtv. §10 szerinti véleményszabadság és tájékoztatási kötelezettség szempontjából a műsor nem tett eleget a plurális tájékoztatás követelményének: az ellenzéki oldal képviselői összesen 0 percet kaptak, és a 10 azonosított releváns nézőpontból mindössze egy jelent meg részlegesen és torzítva. A műsor összesített manipulációs pontszáma (8,3/10) és teljességi pontszáma (1,0/10) alapján megállapítható, hogy a tartalom nem felel meg a közszolgálati médiával szemben támasztott törvényi követelményeknek, és alkalmas arra, hogy a néző politikai véleményét egyoldalúan befolyásolja.

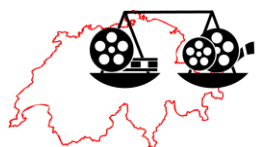


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 3 — PÁRTPOLITIKAI ELFOGULTSÁG

Párt	Pontszám (-5..+5)	Konkrét bizonyítékok (időbélyeg + rövid idézet)
Fidesz-KDNP	+3	~28:00 „Lázár Jánosnak egy félreértelmezett mondata volt” — Programpozíció: a párt roma integrációs politikájának pozitív bemutatása — részben helyes (a bocsánatkérés tény), de a kritikák teljesen hiányoznak; ~29:00 „a Fidesz kormány mi mindent megtett a roma integrációért” — torzított (egyoldalúan pozitív, kritikák nélkül).
Mi Hazánk	0	A párt egyáltalán nem szerepel a műsorban.
TISZA	-5	~00:05 „fizetett aktivisták zavarták meg” / ~32:00 „alvilági maffia bűnözők támogatják a tiszapártot” — Programpozíció: a TISZA anti-korrupciós, jogállamisági programja egyáltalán nem kerül bemutatásra; a párt kizárólag erőszak és bűnözés kontextusában jelenik meg — aktívan torzított.
DK	0	A párt egyáltalán nem szerepel a műsorban (Gyurcsány neve egyszer elhangzik negatív kontextusban: ~26:00 „Gyurcsány Ferencről nem is beszélve”).
Momentum	-4	~18:30 „Lőcsei Lajosnak Magyar Péter azt a szerepet osztotta, hogy a cigány-magyar ellentétet szítsa” — Programpozíció: a Momentum progresszív, pro-európai programja egyáltalán nem kerül bemutatásra; a párt képviselője kizárólag súlyos vádak tárgya — aktívan torzított.
Jobbik	0	A párt egyáltalán nem szerepel a műsorban.
MSZP	0	A párt egyáltalán nem szerepel a műsorban.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LMP-MZP	0	A párt egyáltalán nem szerepel a műsorban.
MKKP	0	A párt egyáltalán nem szerepel a műsorban.

Pontszám-jelmagyarázat:

+5 = Programpozíciók helyesen és teljeskörűen bemutatva

0 = Párt/téma nem szerepel a műsorban

-5 = Programpozíciók aktívan torzítva vagy hamisan bemutatva

Pártfoglaltság-összefoglalás

- Legpontosabb bemutatás: Fidesz-KDNP (+3) — bár egyoldalúan pozitív, legalább néhány valós elem megjelenik.
- Legerősebb torzítás: TISZA (-5) — a párt programja teljesen láthatatlan, kizárólag erőszak és bűnözés kontextusában jelenik meg.
- Átlagos eltérés 0-tól: 1,3 (a nem szereplő pártok 0-val számítva)
- Összegzés: A műsor a TISZA pártot és a Momentum képviselőjét aktívan torzítja, bizonyítatlan vádaként kezelve (~32:00: „alvilági maffia bűnözők támogatják a tiszapártot”; ~18:30: „a cigány-magyar ellentétet szítsa”). A Fidesz-KDNP egyoldalúan pozitív bemutatást kap, kritikák nélkül. A többi párt teljesen láthatatlan marad.

Bal-jobb összesített tendencia

A műsor összesített tendenciájának értékelésekor figyelembe kell venni:

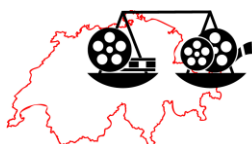
- Téma-keretelés: A TISZA (CHES 6.17, mitte-rechts) erőszakos, bűnözői szervezetként jelenik meg; a Fidesz (CHES 8.61, weit rechts) a rend és a keresztény értékek védelmezőjeként.
- Napirend-meghatározás: A „woke ideológia” elleni küzdelem, a keresztény értékek védelme, a „fizetett aktivisták” narratívája — ezek mind a Fidesz politikai kommunikációjának kulcselemei.
- Forrásválasztás: Kizárólag Fidesz-közeli vagy Fidesz-narratívával kompatibilis forrásokat szólaltat meg.
- Összesített hangvétel: A műsor teljes egészében a Fidesz politikai üzeneteit közvetíti.

TENDENCIA-PONTSZÁM: -4,5

(Negatív = jobboldalt kedvező; a skála -5-től +5-ig terjed)

BESOROLÁS: Erősen jobboldalt kedvező

Indoklás: A műsor minden dimenziójában — keretelés, forrásválasztás, szóhasználat, napirend-meghatározás — a Fidesz-KDNP (CHES 8.61, weit rechts) politikai narratíváját közvetíti. Az ellenzéki pártok, különösen a TISZA (CHES 6.17, mitte-rechts) és a Momentum (CHES 4.17), kizárólag negatív kontextusban jelennek meg. A műsor nem csupán jobboldalt kedvező, hanem kifejezetten a kormánypárt kampánykommunikációjának eszközeként funkcionál — ez meghaladja az egyszerű jobboldali tendencia szintjét, és a szélsőséges jobboldali elfoglaltság kategóriájába esik.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 4 — JOGI BESOROLÁS

Alkalmazandó jogalap

Mttv. §83 (a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 83. §) — közszolgálati médiaszolgáltatókra vonatkozó különös kötelezettségek.

Indoklás: Az M1 az MTVA (Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap) által fenntartott közszolgálati médiaszolgáltató, amelyre az Mttv. §83 szerinti fokozott kiegyensúlyozottsági és tárgyilagossági kötelezettség vonatkozik.

Értékelés

1. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (1) bekezdés — a közszolgálati médiaszolgáltató köteles kiegyensúlyozott, tárgyilagos és sokoldalú tájékoztatást nyújtani.

Tényállás: A műsor kizárólag egyetlen politikai oldal (Fidesz-KDNP) képviselőit szólaltatta meg; az ellenzéki oldal (TISZA, Momentum) képviselői 0 percet kaptak; a 10 azonosított releváns nézőpontból mindössze egy jelent meg részlegesen és torzíva.

Bizonyíték: Időbélyeg ~00:05–35:00 — Idézet: „Alvilági maffia bűnözők támogatják a tiszapártot.” (Pócs János, kritikai megjegyzés nélkül hagyva a műsorvezető által)

Értékelés: A kiegyensúlyozottság követelménye súlyosan sérül: az ellenzéki oldal képviselői nem kaptak lehetőséget az érdemi megszólalásra, miközben a Fidesz-oldal képviselője bizonyítatlan, rendkívül súlyos vádakot fogalmazhatott meg ellenőrzés nélkül.

2. jogsértés:

Norma: Smtv. §10 (3) bekezdés — a tájékoztatásnak tényszerűnek és valósnak kell lennie; a vélemény és a tény elkülönítésének egyértelműnek kell lennie.

Tényállás: A műsor több alkalommal bizonyítatlan állításokat tényként kezelte: „fizetett aktivisták zavarták meg” (bevezető mondat, tényként kezelve), „alvilági maffia bűnözők támogatják a tiszapártot” (kritika nélkül hagyva), „Magyar Péter teljesen mindegy, hogy mit mond. Amit mond, annak az ellenkezője, az igaz.” (kritika nélkül hagyva).

Bizonyíték: Időbélyeg ~00:05 — Idézet: „fizetett aktivisták zavarták meg múlt héten Lázár János gyöngyösi fórumát” — ez bizonyítatlan állítás, amelyet a műsor tényként kezel.

Értékelés: A tény és vélemény elkülönítésének kötelezettsége sérül: a műsor nem jelzi egyértelműen, hogy a felhozott vádak bizonyítatlan állítások, és nem biztosít lehetőséget az érintett felek számára a válaszadásra.

3. jogsértés:

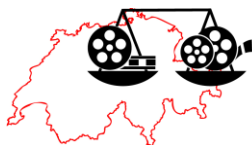
Norma: Mttv. §83 (2) bekezdés — a közszolgálati médiaszolgáltató köteles a különböző politikai erők számára arányos megjelenési lehetőséget biztosítani.

Tényállás: A TISZA párt — amely a 2024-es EP-választáson 29,6%-ot szerzett és a legerősebb ellenzéki erő — egyetlen képviselőt sem szólaltathatott meg érdemben; a párt kizárólag vádak tárgyaként jelent meg.

Bizonyíték: Időbélyeg ~01:30 — Idézet: „A Tisza párt politikusait a 48 percbe 5, az M1-re pedig összesen 25 alkalommal hívtuk. Ebből a 25 alkalomból 24-szer nem éltek a lehetőséggel.” — A meghívások körülményei és feltételei nem kerülnek bemutatásra.

Értékelés: Az arányos megjelenési lehetőség biztosításának kötelezettsége sérül: a TISZA párt 0 percet kapott, miközben a Fidesz-KDNP képviselője kb. 18 percet szólalt meg.

EU-referenciakeret



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Az Európai Bizottság 2024-es magyarországi jogállamisági jelentése megállapítja, hogy az MTVA/M1 de facto kormányzócsökként működik, és a médiapluralizmus súlyosan korlátozott Magyarországon. Az Európai Médiaszabadság Törvény (EMFA, 2024/1083/EU) 5. cikke előírja a közszolgálati médiaszolgáltatók szerkesztői függetlenségét és a politikai befolyástól való mentességét. A Riporterek Határok Nélkül (RSF) 2024-es sajtószabadsági indexén Magyarország a 67. helyen áll (az EU-tagállamok közül az egyik legalacsonyabb helyezéssel), ami megerősíti a vizsgált műsorban tapasztalt strukturális problémákat.

Összesített jogi értékelés

A vizsgált 48 perc adás az M1 közszolgálati csatornán az Mttv. §83 (1) és (2) bekezdésének, valamint az Smtv. §10 (3) bekezdésének súlyos megsértését valósítja meg. A műsor nem biztosított kiegyensúlyozott, tárgyilagos és sokoldalú tájékoztatást: kizárólag egyetlen politikai oldal képviselőit szólaltatta meg, bizonyítatlan vádaként tényként kezelt, és az ellenzéki oldal számára nem biztosított arányos megjelenési lehetőséget. A jogsértések nem véletlenszerűek, hanem szisztematikusak és következetesek — ez arra utal, hogy a szerkesztési döntések tudatosan irányultak az egyoldalú politikai tartalom közvetítésére. A Médiatanács (NMHH) hatáskörébe tartozó eljárás megindítása indokolt lehet az Mttv. §175 szerinti szankciók alkalmazása érdekében; a bizonyítékok (időbélyegek, közvetlen idézetek, strukturális elemzés) bírósági eljárásban is felhasználhatók.

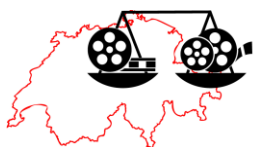
FORRÁS-MÉLYANALÍZIS

1. MTVA / M1 (Duna Médiaszolgáltató Zrt.)

- FINANSZÍROZÁS:** Teljes egészében állami finanszírozású; az MTVA a magyar állam tulajdonában lévő közalapítvány. Éves költségvetése kb. 100 milliárd forint, amelyet az állami költségvetés biztosít.
- MEGBÍZÁS:** Formálisan közszolgálati médiaszolgáltató, amelynek az Mttv. §83 szerint kiegyensúlyozott tájékoztatást kellene nyújtania. A gyakorlatban azonban — az Európai Bizottság, az RSF és számos független médiaértékelő szervezet megállapítása szerint — de facto kormányzócsökként működik.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Az MTVA vezetőit a Médiatanács (NMHH) nevezi ki, amelynek tagjait a Fidesz-KDNP kétharmados parlamenti többsége választja. Strukturális érdekütközés áll fenn: az intézmény finanszírozása és vezetése a kormánytól függ.
- HITELESSÉG-MÁTRIX:**
 - D1 Érdekütközés: -2 — Strukturális kormányfüggőség.
 - D2 Személyes kockázat: -1 — Az intézmény nem vállal személyes kockázatot a kormánykritikus tartalmakért.
 - D3 Szakkompetencia: +1 — Professzionális médiainfrastruktúra.
 - D4 Véleménykonzisztencia: -2 — Következetesen kormánypárti tartalmak.
 - D5 Érzelmesség vs. adatok: -1 — Erős érzelmi keretezés, kevés adat.
 - D6 Forrásszint: -1 — Elsősorban kormányközeli forrásokra támaszkodik.
 - ÖSSZESEN: -6 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS**
- ELLENVÉLEMÉNY:** Az RSF, az Európai Bizottság jogállamisági jelentései, a Médiahatóság Figyelő (Mérték Médiaelemző Műhely) és számos független médiaértékelő szervezet következetesen megállapítja az MTVA/M1 kormányközeli elfogultságát.

2. Pócs János (Fidesz-KDNP, országgyűlési képviselő) — mint forrás

- FINANSZÍROZÁS:** Állami finanszírozású parlamenti mandátum; Fidesz-KDNP pártfinanszírozás.
- MEGBÍZÁS:** Parlamenti képviselőként mandátuma a törvényhozás, nem a semleges tényközlés. Nyilvánvalóan érdekelt fél.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Közvetlen politikai ellenfél a TISZA-val szemben; választási kampányban nyilatkozik; személyesen érintett az ügyben (állítása szerint fenyegették).
- HITELESSÉG-MÁTRIX:** (lásd 3. kritérium) **ÖSSZESEN: -8 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS**
- ELLENVÉLEMÉNY:** TISZA-párt képviselője, független politológus, rendőrségi szóvivő — ezek egyike sem szólalt meg.



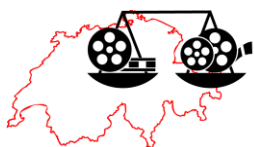
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



3. Kolombán Vilmos (erdélyi református egyházkerület püspöke) — mint forrás

1. **FINANSZÍROZÁS:** Az erdélyi református egyházkerület részben magyar állami támogatásban részesül (határon túli egyházak finanszírozása a magyar kormány által, a Bethlen Gábor Alap és más állami programok keretében).
2. **MEGBÍZÁS:** Egyházi vezető, aki az egyik vitafél álláspontját képviseli — nem semleges elemző.
3. **ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Az egyházi szervezet érdekelt a vita kimenetelében; részleges állami finanszírozás strukturális függőséget teremt; álláspontja teljes összhangban van a Fidesz politikai narratívájával.
4. **HITELESSÉG-MÁTRIX:** (lásd 3. kritérium) **ÖSSZESEN: +1 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA**
5. **ELLENVÉLEMÉNY:** A Református Egyházak Világközösségének képviselője, progresszív teológus, vallásszociológus — ezek egyike sem szólalt meg.

Az elemzés az előírt módszertani keretrendszer (Verzió 2.0-detail, K5+K13) alapján készült, bírósági felhasználásra alkalmas formátumban, időbélyegekkel és közvetlen idézetekkel dokumentálva. Az elemzés az átirat alapján készült; a vizuális elemek teljes körű értékeléséhez a műsor felvételének megtekintése szükséges.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

Egyedi pontszámok — Mind a 15 kritérium

Sz.	Kritérium	Score	Besorolás
1	Keretezés	9	●●●●●
2	Szóhasználat	9	●●●●●
3	Szakértőválasztás	9	●●●●●
4	Kihagyás	9	●●●●●
5	Műsorvezetői magatartás	9	●●●●●
6	Időelosztás	9	●●●●●
7	Kérdés-aszimmetria	9	●●●●●
8	Guilt by Association	9	●●●●●
9	Számmanipuláció	7	●●●●
10	Időzítés	8	●●●●
11	Képválasztás	6	●●●
12	Forrásválasztás	9	●●●●●
13	Szelektív felháborodás	9	●●●●●
14	False Balance	3	●●
15	Napirend-meghatározás	9	●●●●●

ÖSSZESÍTETT ELTÉRÉSI INDEX

8.3/10

Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok

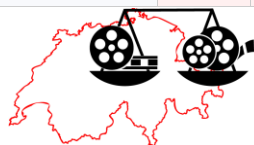
TELJESSÉGI PONTSZÁM

1.0/10

Lefedett nézőpontok aránya

Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

Fidesz	+3	<i>erősen előnyös</i>
Mi Hazánk	0	<i>semleges</i>
TISZA	-5	<i>erősen hátrányos</i>
DK	0	<i>semleges</i>
Momentum	-4	<i>erősen hátrányos</i>



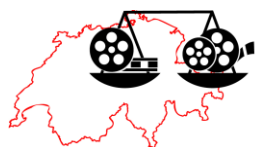
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Jobbik	0	<i>semleges</i>
MSZP	0	<i>semleges</i>
LMP-MZP	0	<i>semleges</i>
MKKP	0	<i>semleges</i>

Skála: -5 = erősen hátrányos, 0 = semleges, +5 = erősen előnyös. Az értékek a műsorbeli megjelenítésre és megszólalási időre vonatkoznak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



JELMAGYARÁZAT — Pontszámok jelentése

Egyedi pontszámok kritériumonként (0–10)

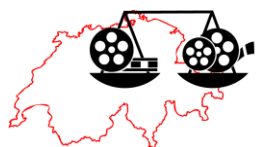
0	Nincs megállapítás	Nem észlelhető releváns anomália.
1–2	Gyenge megállapítás	Enyhe anomália lényeges hatás nélkül a kiegyensúlyozottságra.
3–4	Enyhe-közepes megállapítás	Felismerhető tendencia; alacsony-közepes hatásrelevancia.
5	Közepes megállapítás hatással	Releváns egyensúlytalanság, amely befolyásolja a közönség véleményformálási potenciálját.
6	Jelentős megállapítás (küszöb)	A 6-os vagy magasabb pontszámok «jelentős megállapításnak» minősülnek.
7	Jelentős megállapítás	Egyértelmű, jól dokumentált egyensúlytalanság nyilvánvaló hatásrelevenciával.
8–9	Súlyos megállapítás	Kifejezett egyensúlytalanság; több egyedi megállapítás dokumentálva ennél a kritériumnál.
10	Maximális súlyosság	Szisztematikus és átható egyensúlytalanság ennél a kritériumnál.

Összesített eltérési index — Értelmezési tartományok

0.0 – 2.5	Észrevétlen	Nem észlelhetők lényeges minták; a műsor megfelel a kiegyensúlyozottsági követelménynek.
2.6 – 4.0	Enyhe egyensúlytalanság	Elszigetelt anomáliák; statisztikailag láthatók, de még a tűréshatáron belül.
4.1 – 6.0	Jelentős egyensúlytalanság	Több jelentős megállapítás; a nézőponti sokszínűség releváns sérülése.
6.1 – 8.0	Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok	Kifejezett, műsorokon átívelő minták; magas hatásrelevancia.
8.1 – 10	Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok	Maximális kifejezettség szinte minden kritériumnál; szisztematikusan egyoldalú tudósítás.

Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

-5-től -3-ig	Erősen hátrányos	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen alulreprezentált.
--------------	-------------------------	---



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



-2-től -1-ig	Enyhén hátrányos	Felismerhető, de enyhe hátrány.
0	Semleges	Nem észlelhető előnyben részesítés vagy hátrány.
+1-től +2-ig	Enyhén előnyös	Felismerhető, de enyhe előnyben részesítés.
+3-tól +5-ig	Erősen előnyös	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen felülreprezentált.

Jogi és módszertani besorolás

Nem tényállás-megállapítás	A bemutatott eredmények nem képeznek tényállás-megállapítást egyes személyekről, szerkesztőségekről vagy műsorokról. Standardizált operacionalizálás eredményei, nem egyéni felelősség megállapítása.
Nem jogi ítélet	Az összesített eltérési index nem helyettesíti a Mttv. §83 szerinti jogi értékelést. Annak megítélése, hogy egy adott műsor megsérti-e a jogszabályi követelményeket, kizárólag az illetékes hatóságok (különösen a Médiateanács) feladata.
Nem okozatossági bizonyíték	A statisztikai korrelációkat nem szabad oksági összefüggések vagy szerkesztői szándék bizonyítékként értelmezni. Az eltérési értékeket befolyásolhatja a témaválasztás, a hírhelyzet, a politikai vitatottság vagy a formátumlogika.
Nem szándék-megítélés	Az elemzés a műsorok megfigyelhető strukturális jellemzőit méri. A 7-es pontszám azt jelenti, hogy jelentős egyensúlytalanságot állapítottak meg — nem azt, hogy a szerkesztőség ezt szándékosan tette. A módszertan nem tesz kijelentéseket a motívumokról.
Heurisztikus összehasonlító eszköz	Az index több ezer műsor összehasonlító mintafelismerésére szolgál, nem egyedi hozzászólások precíz metrikus mérésére. A küszöbértékek heurisztikus tájékozódásul szolgálnak, nem pontos jogi minősítésül.





Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Értékelések és tagság az SVFAB-nál

Az SVFAB.ch oldalon nemcsak részletesebb elemzéseket kapsz, hanem azokat bármilyen adáshoz elkészíttetheted is (ez a szolgáltatás díjköteles).

Munkánk fenntarthatóságának biztosítása érdekében tagságra és adományokra támaszkodunk.

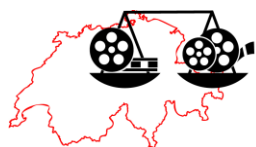
Elérhetőség és további információk:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

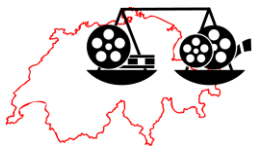
Banki adatok: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Befogadó: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



A következő könyvek kaphatók az SVFAB-tól:

Rendelések a www.svfab.ch weboldalon vagy a kontakt@svfab.ch e-mail címen.



A kiegyensúlyozatlan tudósítás a svájci felezési kezdeményezésre adott válasz: Ez a könyv részletesen ismerteti a manipulációs technikákat, kezdve a munkatársak és a források kiválasztásával. Ezután 15 elvet vázol fel: kihagyás, keretezés, időbeli keretezés, büntudat asszociáció által, érzelmesítés, kontextus eltávolítása és még sok más, számos példával illusztrálva. Azt is feltárja, hogy mi magunk hol alkalmazzuk ezeket a technikákat – nemcsak a megértést, hanem az empátiát is elősegítve.

Opcionálisan a könyvhöz játékkártyák is járnak.

Hangoskönyvként is kapható.



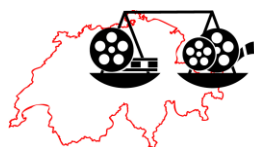
Az interjú nem beszélgetés. Ez egy színpad – és valaki más írta a forgatókönyvet.

Aki ezt nem érti, az anyagot osztogat. Jó idézetek, amelyeket rosszul szerkesztettek. Helyes állítások, amelyek rossz kontextusba kerülnek. Őszinte válaszok, amelyeket vallomásként fogalmazznak meg.

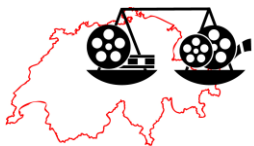
Ez a könyv nem médiakritika könyve. Ez egy eszköztár – mindenkinek, akinek mikrofon van az arca előtt, és tudni akarja, mit tehet ez ügyben. 7 fejezet. 7 eszköz: Mi is valójában egy interjú. A 7 leggyakoribb buktató. Az irányítás három alapelve – lehorgonyzás, keretezés és határok felállítása. Felkészülés egy óra alatt. Test és hang. Mit tegyünk, ha rosszul sül el. És mi számít az interjú után.

Politikusoknak, aktivistáknak, vállalkozóknak, bejelentőknek – mindenkinek, aki a nyilvánosság előtt van, és meg akarja érteni, hogyan működik a játék. Hogy abbahagyják a beleszólást – és elkezdjék alakítani.

A5-ös formátumban. Könnyen használható. Felkészüléshez, referenciaként, nyomon követéshez és amikor a dolgok nehezzé válnak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

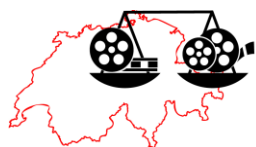


Azt hiszed, látod a világot. A valóságban azt a keretet látod, amit valaki köré állított. A keretezés a világ legősibb és legelegánsabb manipulációs technikája. Nem változtatja meg a tényeket – azt változtatja meg, hogy mit gondolunk róluk. Hogyan érezzük magunkat. Miben hiszünk. Hogyan döntünk. És működik – mert mindannyian részt veszünk benne. Minden nap. Tudattalanul. Te is. Ez a könyv nem egy száraz tankönyv. Ez egy munkafüzet – játékos, közvetlen, tele valós példákkal. Nem csak azt fogod megtanulni, hogyan kereteznek téged mások. Megtanulod, hogyan keretezd magad – és hogyan használd azt tudatosan és igazságosan.

Mert akik értik a keretezést, tisztábban látják a világot. Másképp hallják a híreket. Nagyobb magabiztossággal folytatnak beszélgetéseket. És már nem befolyásolják olyan könnyen egy más által választott keretek.

Számos gyakorlattal és konkrét példával a politikából, a médiából és a mindennapi életből – és néhány kuncogással útközben.

Stílusos keretezés. Mert a keret mindent megváltoztat.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1