



## MTVA RÉSZLETES ELEMZÉS

2026-02-10\_48-perc

Műsor: 48-perc | Elemezve: 2026-05-13 01:07

Version 2.0-detail | Konverter 3.0 (2026-03-19) | Mércé: Mttv. §83

### ÖSSZPONTSZÁM

**5.9/10**

*Jelentős egyensúlytalanság*

## POLITIKAI SPEKTRUM

Besorolás a Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 alapján

A Chapel Hill Expert Survey (CHES) 609 politológus felmérése alapján sorolja be a pártokat egy bal-jobb skálán (0 = szélsőbaloldal, 10 = szélsőjobboldal). A Pew Research Center (2025) küszöbértékeit alkalmazzuk: <4,5 = Bal, 4,5–5,5 = Közép, >5,5 = Jobb. Ez lehetővé teszi az észlelt pártpolitikai elfogultság objektív besorolását.

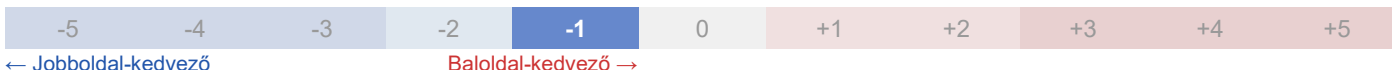
Párt	DK	MSZP	Momentum	LMP	KDNP	Fidesz	Mi Hazánk
CHES	1.69	2.31	3.15	3.46	6.92	7.77	9.31
Spektrum	Bal	Bal	Bal	Bal	Jobb	Jobb	Jobb

Minden párt elfogultsági pontszámot kap  $-5$  (erősen hátrányos) és  $+5$  (erősen előnyös) között, a megszólalási idő, keretezés, kritikus kérdések és műsorvezetői magatartás alapján. A tendencia kiszámítása: baloldali pártok  $\emptyset$  előnye – jobboldali pártok  $\emptyset$  előnye (CHES 2024 szerinti csoportosítás). Példa: Ha a baloldal átlaga  $+1,0$  és a jobboldalé  $-0,33$ , a tendencia  $+1,0 - (-0,33) = +1,33$  (baloldal-kedvező).

### TENDENCIA (B – J)

**-2.8**

*Jobboldalt kedvező*



Forrás: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Küszöbértékek: Pew Research Center, 2025



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## POLITICAL LANDSCAPE

Hőmérséklet: 0 (determinisztikus)

# MÉDIAMANIPULÁCIÓS ELEMZÉS — BÍRÓSÁGI FELHASZNÁLÁSRA

## LÉPÉS 0 — MŰSORADATOK ÉS TEMATIKUS KERET

### Műsoradatok

- Cím: 48 perc
- Dátum (átíratból becsülve): 2025 március–április (a választási kampányidőszakra utaló belső hivatkozások alapján: „április 12-én” választás, „szombaton bemutatta programját a Tisza párt”)
- Hossz (átíratból becsülve): kb. 45–50 perc (két részből áll, rövid híradóval elválasztva)
- Műsorvezető / Riporter: Törőcsik Zsolt
- Csatorna: M1 (Duna Médiaszolgáltató Zrt., közszolgálati műsorszolgáltató, állami finanszírozású)

Megszólalók:

Személy	Funkció	Párt/Besorolás	Politikai spektrum
Arató Gergely	DK frakció-vezető-helyettes, országgyűlési képviselő	DK (Demokratikus Koalíció)	Center-links (CHES 4.28)
Csercsa Balázs	TISZA párt egyházügyi munkacsoportjának volt vezetője, a pártból kilépett	Volt TISZA-tag, párton kívüli	Korábban TISZA-közeli
Törőcsik Zsolt	Műsorvezető	M1 / MTVA (állami közmédia)	Intézményileg Fidesz-közeli

### Főtéma

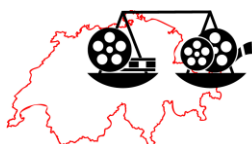
A műsor két részből áll: az első részben a DK határon túli magyarok szavazati jogának megvonására irányuló javaslatát tárgyalja, a második részben egy volt TISZA-tag belső pártinformációkat oszt meg a TISZA párt programjáról, belső feszültségeiről és Magyar Péter személyiségéről.

### Világkép-kontextus

Magyarországon 2025 tavaszán választási kampány zajlik (a választás dátuma az átírat szerint április 12.). A TISZA párt (Magyar Péter) a 2024-es EP-választáson 29,6%-ot szerzett, és az első számú ellenzéki erővé vált. A DK a parlamenti bejutási küszöb körül küzd. Az M1 közszolgálati csatorna 2010 óta de facto kormányzati szócsóként működik, az ellenzéki pártok rendszeres hozzáférése minimális. A határon túli szavazati jog kérdése strukturálisan a Fidesz-KDNP számára kedvező, mivel a határon túli szavazók döntő többsége Fideszre szavaz. A TISZA párt belső ügyeinek nyilvánosságra hozatala a kampányidőszakban különösen érzékeny politikai kérdés.

### Releváns nézőpontok egy kiegyensúlyozott műsorhoz

[A] A határon túli magyarok szavazati jogának alkotmányos és emberi jogi dimenziója (az állampolgárság és a szavazati jog kapcsolata nemzetközi összehasonlításban)



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



[B] A határon túli szavazási rendszer visszaélési kockázatai és az ellenőrzési mechanizmusok hiányosságai (független választásjogi szakértői nézőpont)

[C] A határon túli magyar közösségek saját álláspontja és érdekei (pl. RMDSZ, VMSZ, kárpátaljai szervezetek képviselői)

[D] A Fidesz-KDNP álláspontja a határon túli szavazati jogról és a regisztrációs folyamatról (kormányzati nézőpont)

[E] A TISZA párt hivatalos álláspontja a határon túli szavazati jogról és a saját programjáról (a vádakra való reagálás lehetősége)

[F] Független választásjogi szakértő véleménye a határon túli szavazás szabályozásáról és a visszaélési kockázatokról

[G] A DK programjának kritikus elemzése (pl. az alaptörvény érvénytelenségének kijelentése, a Svájci Index visszaállításának finanszírozhatósága)

[H] A TISZA párt programjának független szakértői értékelése (nem csak egy kilépett tag szubjektív véleménye alapján)

[I] A közvélemény-kutatási módszertan kérdése: miért térnek el egymástól a különböző intézetek adatai (független közvélemény-kutató szakértő)

[J] A közmédia szerepe és finanszírozása a választási kampányban (médiahatósági vagy civil szervezeti nézőpont)

### **Ellenőrzés: Minden nézőpont szerepelt-e?**

---

#### [A] ÉRINTVE

Időbélyeg: kb. 22:00 — Idézet: „az állampolgársághoz annyira nem jár a szavazati jog” — Értékelés: Arató Gergely felvetette, de a kérdés alkotmányos és összehasonlító jogi mélysége hiányzott, független szakértő nélkül.

#### [B] ÉRINTVE

Időbélyeg: kb. 20:30 — Idézet: „semmilyen ellenőrzés nincs a fölött, hogy hova mennek ki ezek a levelek” — Értékelés: Csak a DK képviselőjétől hangzott el, független megerősítés nélkül.

#### [C] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: Pásztor Bálint nevét a műsorvezető megemlítette, de határon túli képviselő nem szólalt meg, nézőpontjuk nem kapott teret.

#### [D] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: A Fidesz-KDNP álláspontja nem hangzott el, kormányzati képviselő nem volt jelen.

#### [E] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: A TISZA párt nem kapott lehetőséget a Csercsa Balázs által tett állítások megcáfolására vagy kommentálására.

#### [F] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: Egyetlen független választásjogi szakértő sem szólalt meg a teljes műsorban.

#### [G] KIHAGYVA

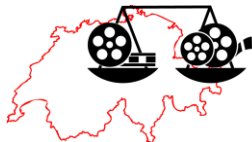
Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: A DK programjának kritikus elemzése nem történt meg, az Arató által tett ígéreteket a műsorvezető nem kérdőjelezte meg.

#### [H] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: A TISZA programját kizárólag egy kilépett, ellenséges volt tag értékelte, független elemző nélkül.

#### [I] ÉRINTVE

Időbélyeg: kb. 08:00 — Idézet: „a Mediántól, a Zavecen át mindenki, hogy a DK a parlamenti bejutási küszöb alatt van” — Értékelés: A közvélemény-kutatási módszertan kérdése felmerült, de szakértői elemzés nélkül.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



[J] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: A közmédia szerepe és elfogultsága a kampányban nem kerül napirendre, holott Arató Gergely ezt explicit módon felvetette.

### Teljeségi pontszám: 2/10

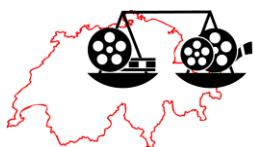
---

Indoklás: A tíz releváns nézőpontból mindössze kettő jelent meg érdemi tárgyalással, három csak érintőlegesen. A műsor strukturálisan kizárja a Fidesz-KDNP kritikáját, a TISZA párt védekezési lehetőségét és a független szakértői véleményeket. A határon túli magyar közösségek saját hangja teljesen hiányzik, holott ők a tárgyalat javaslat közvetlen érintettjei.

### Hiányzó megszólalók

---

- Választásjogi szakértő (pl. Alkotmányjogi Kutatóintézet, TASZ): A határon túli szavazás jogi kereteinek, visszaélési kockázatainak és összehasonlító jogi kontextusának semleges elemzésével járult volna hozzá.
- RMDSZ vagy VMSZ képviselő: A határon túli magyar közösségek saját álláspontját és a szavazati jog megvonásának rájuk gyakorolt hatását képviselte volna.
- TISZA párt szóvivője vagy programfelelőse: A Csercsa Balázs által tett állítások megcáfolásának vagy árnyalásának lehetőségét biztosította volna.
- Független közvélemény-kutató szakértő: A különböző intézetek eltérő eredményeinek módszertani magyarázatát adta volna.
- Fidesz-KDNP képviselő: A határon túli szavazati jog melletti kormányzati érvelést képviselte volna, lehetővé téve a valódi vitát.
- Médiahatósági vagy civil szervezeti képviselő (pl. Mérték Médiaelemző): A közmédia kampánybeli szerepéről és a műsoridő-elosztásról adott volna független értékelést.
- Szociológus vagy politológus: A DK és TISZA szavazóbázisának átfedéséről, a baloldali szavazói magatartásról adott volna adatalapú elemzést.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## LÉPÉS 1 — 15 KRITÉRIUM: RÉSZLETES ELEMZÉS



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 1. Keretezés

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Hogyan van alapvetően keretezve a téma?

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 00:30

Idézet: „Megfosztaná a határon túli magyarokat a szavazati joguktól a Demokratikus Koalíció.”

Manipuláció: A bevezető mondat „megfosztás” igét használ, amely aktív, erőszakos cselekvést sugall egy passzív áldozattal szemben. A DK javaslata — amely a szavazati jog feltételekhez kötéséről szól — így eleve negatív keretbe kerül, mielőtt bármilyen érv elhangzana.

Miért problematikus: A néző az első másodpercektől fogva a DK-t mint agresszort, a határon túli magyarokat mint áldozatokat érzékeli. Ez a keret az egész első részt meghatározza, és lehetetlenné teszi a semleges mérlegelést.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 28:00

Idézet: „A hétvégén bemutatta választási programját a Tisza párt, ugyanakkor sokak szerint a valódi elképzeléseiket már megismerhettük az Index által korábban nyilvánosságra hozott dokumentumból.”

Manipuláció: A „valódi elképzelések” kifejezés azt sugallja, hogy a TISZA párt nyilvános programja hazugság, és a kiszivárgott dokumentum az „igazi” program. Ez a keret a TISZA pártot eleve megtévesztőként pozicionálja, mielőtt bármilyen bizonyíték elhangzana.

Miért problematikus: A „valódi” vs. „nyilvános” dichotómia összeesküvés-narratívát épít fel, amelyet a műsorvezető tényként kezel, holott ez vitatott állítás.

Megállapítás 3:

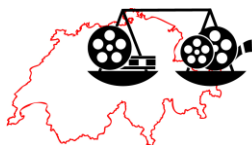
Időbélyeg: kb. 29:00

Idézet: „Hogy utóbbi létezik és valós, azt az elmúlt hetekben többször is megerősítette a párt egyházügyi munkacsoportjának volt vezetője Csercsa Balázs, aki nemrég otthagya a pártot.”

Manipuláció: A bevezető Csercsa Balázst mint hiteles forrást pozicionálja, anélkül hogy megemlítené: kilépett tag, akinek személyes motivációi lehetnek, és akinek állításait a TISZA párt vitatja.

Miért problematikus: A forrás elfogultságának elhallgatása a nézőt megtéveszti a tanúvallomás megbízhatóságát illetően.

Összefoglalás: A műsor mindkét részében az ellenzéki pártok (DK és TISZA) eleve negatív keretbe kerülnek: a DK „megfosztja” a magyarokat jogaiktól, a TISZA „valódi” programját titkolja. Ez a kettős negatív keret strukturálisan a kormányzati narratívát erősíti.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 2. Szóhasználat

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

*Definíció: Milyen nyelvet használnak? Milyen konnotációkat keltenek?*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 00:30

Idézet: „Megfosztaná a határon túli magyarokat a szavazati joguktól”

Manipuláció: A „megfosztás” ige büntetőjogi és emberi jogi konnotációkat hordoz (vö. „megfosztják szabadságától”), erőszakos elvételt sugall.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „korlátozná a határon túli magyarok szavazati jogát” vagy „feltételekhez kötné a szavazati jogot”. A választott szó előítéletet kelt a javaslat ellen.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 28:30

Idézet: „a valódi elképzeléseiket már megismerhettük”

Manipuláció: A „valódi” jelző implicit hazugságvádat tartalmaz a TISZA nyilvános programjával szemben, anélkül hogy ezt bizonyítani kellene.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „egy korábban kiszivárgott dokumentumból” vagy „egy belső anyagból”. A „valódi” szó a nyilvános programot automatikusan hamisnak minősíti.

Megállapítás 3:

Időbélyeg: kb. 35:00

Idézet: „Maga Magyar Péter jelentette ki először, hogy engem valamilyen zsíros állással megvette a Fidesz” — majd a műsorvezető ezt kommentár nélkül hagyja.

Manipuláció: A „zsíros állás” kifejezés Csercsa szájából hangzik el, de a műsorvezető nem kérdőjelezi meg, nem kér bizonyítékot, és nem kérdezi meg, hogy Magyar Péter valóban ezt mondta-e, vagy ez Csercsa értelmezése.

Miért problematikus: A műsorvezető hallgatólagos jóváhagyása a TISZA-t mint korrupt szervezetet pozicionálja, amely ellenfeleit megvásárlással vádolja.

*Összefoglalás: A szóhasználat következetesen negatív konnotációkat alkalmaz az ellenzéki pártokkal szemben, míg a kormányzati álláspontot semleges vagy pozitív nyelvezettel kezeli. A „megfosztás” és a „valódi program” kifejezések különösen erős előítéletet keltenek.*



**Präsident:** Schläpfer, David

**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)

**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### 3. Szakértőválasztás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Ki szólal meg szakértőként?

Szakértő 1: Csercsa Balázs — volt TISZA egyházügyi munkacsoport-vezető

Időbélyeg: kb. 29:00–50:00

Állítás: „a Tisza párt alkalmatlan arra, hogy rendszerváltást hozzon el” / „a legtöbb helyen előre kiválasztott jelöltek nyerték meg a jelölt állítást” / „vannak olyan személyek, akik akár nagy összegekkel is támogatják a Tisza kampányát”

Besorolás: Kilépett párttag, aki nyilvánosan szembefordult a TISZA párttal; személyes motivációi lehetnek (sérelmek, ideológiai különbségek); állításait a TISZA párt vitatja; bírósági eljárás folyik, amelynek tanúja.

Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS: Csercsa Balázs magánszemély, finanszírozása nem ismert. Azonban az M1-en való megjelenés maga az állami közmédia platformját jelenti, amely strukturálisan Fidesz-közeli. A műsor nem tárja fel, hogy Csercsa milyen kapcsolatban áll a Fidesszel vagy annak médiarendszerével.

(b) MEGBÍZÁS: Csercsa Balázs nem szakértő, hanem érintett fél — volt párttag, aki kilépett és nyilvánosan kritizálja korábbi pártját. Szakértőként való kezelése módszertanilag hibás.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdekűközés: -2 — Kilépett tag, személyes sérelmek, bírósági eljárásban tanú a TISZA ellen
- D2 Személyes kockázat: +1 — Nyilvánosan vállalta álláspontját, támadásokat kap
- D3 Szakkompetencia: -1 — Egyházügyi munkacsoport-vezető volt; gazdasági, választásjogi, pártfinanszírozási kérdésekben nem szakértő
- D4 Véleménykonzisztencia: -1 — Korábban a TISZA tagja volt és támogatta; most ellentétes álláspontot képvisel
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -2 — Szinte kizárólag személyes benyomásokra, hallomásokra és általánosításokra támaszkodik, adatok nélkül
- D6 Forrásszint: -2 — Harmadlagos forrás (személyes vélemény, hallomás, „azt mondták nekem”)
- ÖSSZESEN: -7 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS

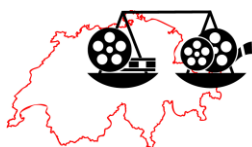
(d) A véleményt semleges „belső forrásként” keretezik, holott strukturálisan erősen elfogult, ellenséges volt tag.

Hiányzó szakértői csoportok:

- Független választásjogi szakértő (pl. TASZ, Alkotmányjogi Kutatóintézet)
- Független politológus a TISZA program értékeléséhez
- TISZA párt képviselője a vádak megcáfolásához

Összefoglalás (Mátrix-eredmény):

- Csercsa Balázs: PIROS (-7) — Erősen elfogult, érdekűközéses, adatmentes forrás, akit a műsor semleges belső szakértőként kezel.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



#### 4. Kihagyás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Mi nem kerül bemutatásra annak ellenére, hogy releváns?

##### Kihagyás 1:

Kontextus: A TISZA párt nem kapott lehetőséget Csercsa Balázs állításainak megcáfolására. A műsor második részében kizárólag a kilépett tag szólal meg, a párt reakciója nem hangzik el.

Releváns helyen: kb. 29:00–50:00

Hatás: A néző egyoldalú képet kap a TISZA belső ügyeiről; az alapvető újságírói norma (a vádlott megszólaltatása) sérül.

##### Kihagyás 2:

Kontextus: A határon túli szavazati jog tárgyalásakor nem hangzik el, hogy a Fidesz-KDNP a határon túli szavazatokból strukturálisan profitál (a szavazatok kb. 95%-a Fideszre érkezik), és hogy ez a rendszer a kormánypárt számára mandátumokat jelent.

Releváns helyen: kb. 15:00–25:00

Hatás: A néző nem érti meg, hogy a DK javaslata miért érinti közvetlenül a hatalmi egyensúlyt; a javaslat pusztán „magyarellenesnek” tűnik.

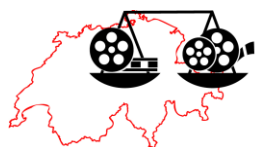
##### Kihagyás 3:

Kontextus: A műsor nem tárgyalja, hogy az M1 maga is állami finanszírozású közmédia, amelyet Arató Gergely explicit módon „fideszes közmédiának” nevez. A műsorvezető ezt nem kommentálja, és a csatorna státuszát nem tisztázza a nézők számára.

Releváns helyen: kb. 05:00 — Arató: „sokmilliárd forintból tartanak fenn egy olyan hazudós közmédiát, mint amiben most ülünk”

Hatás: A néző nem kap tájékoztatást arról, hogy a műsor forrása maga is érintett fél a médiaszabadság vitájában.

Összefoglalás: A három legfontosabb kihagyás — a TISZA megszólaltatásának hiánya, a Fidesz strukturális érdekeltiségének elhallgatása és a közmédia státuszának tisztázatlansága — együttesen a kormányzati narratívát erősíti.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 5. Műsorvezetői magatartás

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

*Definíció: Aszimmetriák a visszakérdezésekben, félbeszakításokban, szimpátianyilvánításokban.*

*Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 04:30

Kiváltó esemény: Arató Gergely a Fidesz rendszerét kritizálja, és a közmédiát „hazudós közmédiának” nevezi.

Idézet (Műsorvezető): „Hát ezekből sok mindent lehetne cáfolni, de most a témánál maradunk.” — majd Arató felszólítja: „Cáfoljon!” — mire a műsorvezető: „Maradjunk a témánál.”

Összehasonlítás: Csercsa Balázsnál, kb. 35:00 — Csercsa Magyar Pétert „fálnak” nevezi, lekezelőnek írja le, és a TISZA-t alkalmatlannak minősíti — Reakció: a műsorvezető nem szakítja félbe, nem kéri a bizonyítékokat, nem tereli vissza a témára.

Aszimmetria: Kimutatható — Arató kritikáit a műsorvezető megpróbálja elhallgattatni („maradjunk a témánál”), míg Csercsa TISZA-ellenes állításait akadálytalanul hagyja kifejtteni.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 09:00

Kiváltó esemény: Arató Gergely azt állítja, hogy a DK 6–8%-on áll, és vitatja a közvélemény-kutatásokat.

Idézet (Műsorvezető): „Bocsánat, ezt szeretném kikérni magunknak, én most itt kérdezek, és azt várom, hogy ön válaszoljon a kérdéseimre.”

Összehasonlítás: Csercsa Balázsnál, kb. 40:00 — Csercsa azt állítja, hogy a TISZA-ban „20-30 személy szövetkezett, hogy maguknak jó pozíciókat és pénzt szerezzenek” — Reakció: a műsorvezető nem kéri a bizonyítékokat, nem szakítja félbe, nem kéri ki magának.

Aszimmetria: Kimutatható — A műsorvezető Arató esetében határozottan visszaszorítja a kitérő válaszokat, Csercsa esetében ugyanezt nem teszi.

Megállapítás 3:

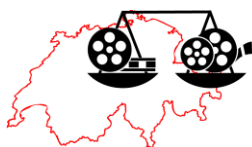
Időbélyeg: kb. 06:30

Kiváltó esemény: Arató Gergely a nyugdíjak vásárlóerejéről vitázik a műsorvezetővel, és a G7-re hivatkozik.

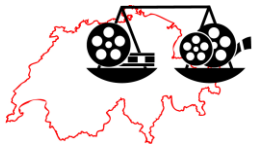
Idézet (Műsorvezető): „Ó, hogy ne! Hát hogy ne! Akkor nem csak önt, hanem a G7-et is meghívom hozzánk kőbányára egy boltba”

Összehasonlítás: Csercsa Balázsnál — a műsorvezető egyetlen állítást sem kérdőjelez meg hasonló érzelmi intenzitással.

Aszimmetria: Kimutatható — A műsorvezető Arató esetében érzelmileg bevonódik és vitázik, Csercsa esetében semleges kérdező marad.

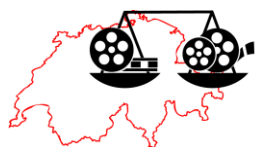


**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Összefoglalás: A műsorvezető következetesen aszimmetrikus magatartást tanúsít: Arató Gergellyel vitázik, félbeszakítja és visszaszorítja, míg Csercsa Balázst akadálytalanul hagyja TISZA-ellenes állításokat tenni. Ez az aszimmetria strukturálisan a kormányzati narratívát erősíti.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 6. Időelosztás

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

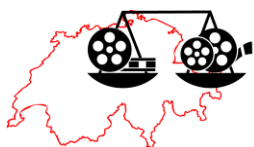
Összpontszám: 7/10

*Definíció: Megszólalási idő megoszlása a különböző álláspontok között.*

Becsült megszólalási idő:

- Arató Gergely (DK, ellenzék): kb. 15 perc (33%) — de folyamatos megszakításokkal, vitával
- Csercsa Balázs (volt TISZA-tag, TISZA-ellenes): kb. 17 perc (38%) — akadálytalanul, megerősítő kérdésekkel
- Műsorvezető (Törőcsik Zsolt): kb. 13 perc (29%)
- TISZA párt (saját hangon): 0 perc (0%)
- Fidesz-KDNP (saját hangon): 0 perc (0%)
- Független szakértő: 0 perc (0%)

*Összefoglalás: A műsor két ellenzéki pártot tárgyal, de a TISZA párt saját hangon egyáltalán nem szólal meg, míg egy TISZA-ellenes volt tag 38%-nyi időt kap. A DK képviselője ugyan megszólal, de folyamatos megszakításokkal és vitával szembesül. A Fidesz-KDNP és független szakértők teljesen hiányoznak.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 7. Kérdés-aszimmetria

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

*Definíció: Eltérő keménységű/lágyságú kérdések különböző személyekhez.*

Aszimmetria 1:

[Arató Gergelyhez], kb. 03:00: „Kicsit indítsunk messzebről. Haragszanak a Tisza pártra?” — [provokáló, a DK-t gyengéként pozicionáló]

[Csercsa Balázshoz], kb. 30:00: „Mennyi támadást kap, amióta kiállt?” — [empatikus, a vendéget hősként pozicionáló]

Összehasonlítás: Az első kérdés a DK-t vesztese pozícióba helyezi, a második Csercsa Balázst bátorként mutatja be. Az aszimmetria strukturális.

Aszimmetria 2:

[Arató Gergelyhez], kb. 08:30: „Hogy sok mindenben nem értenek egyet a közvéleménykutatások, egy dologban viszont igen [...] hogy a DK a parlamenti bejutási küszöb alatt van.” — [kemény, a DK-t sarokba szorító]

[Csercsa Balázshoz], kb. 40:00: „Milyen lehet ez a robbanás, vagy mennyire lehet nagy ez a robbanás?” — [lágú, a TISZA-ellenes narratívát erősítő, spekulációra bátorító]

Összehasonlítás: Arató esetében a műsorvezető tényekkel (közvélemény-kutatások) szorítja sarokba a vendéget; Csercsa esetében spekulatív, TISZA-ellenes állításokra bátorítja.

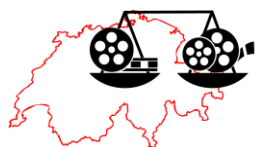
Aszimmetria 3:

[Arató Gergelyhez], kb. 22:00: „Milyen alapon vennék el az egyik legfontosabb állampolgári jogot ezektől az állampolgároktól?” — [kemény, a DK javaslatát eleve jogtalannak minősítő]

[Csercsa Balázshoz]: Egyetlen kérdés sem kérdőjelezi meg állításainak hitelességét vagy motivációit hasonló erővel.

Összehasonlítás: A DK javaslatát a műsorvezető aktívan vitatja; Csercsa állításait nem.

*Összefoglalás: A kérdések következetesen aszimmetrikusak: Arató Gergellyel szemben kemény, konfrontatív kérdések hangzanak el, míg Csercsa Balázst empatikus, megerősítő kérdések kísérik. Ez az aszimmetria a TISZA-ellenes narratívát erősíti.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 8. Guilt by Association

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 7/10

*Definíció: Hiteltelenítés negatív csoportokkal/eszmékkel való társítás révén.*

Asszociáció 1:

Időbélyeg: kb. 11:30

Idézet: „Egyelőre úgy tűnik, hogy aki elismerte, hogy hazudott, az Gyurcsány Ferenc volt ugye 2006-ban, amikor azt mondta, hogy hazudtunk reggel, délben, meg este.”

Technika: A műsorvezető a DK-t implicit módon Gyurcsány Ferenc 2006-os hazugságával társítja, holott Arató Gergely nem Gyurcsány Ferenc.

Hatás: A DK-t automatikusan a Gyurcsány-féle hazugság örökösének pozicionálja, aktiválva a Fidesz által évek óta épített „Gyurcsány-show” narratívát.

Asszociáció 2:

Időbélyeg: kb. 44:00

Idézet: „Mit tudnak, vagy mit tudott ön, vagy mit láttak az ukrán politikai körökkel fennálló kapcsolatokról?”

Technika: A TISZA pártot ukrán politikai körökkel hozza összefüggésbe, ami a Fidesz „háborús uszítók” narratívájával rezonál.

Hatás: A TISZA-t külföldi (ukrán) befolyás alatt állóként pozicionálja, ami a szuverenitás-narratívával összekapcsolva hiteltelenítő hatású.

Asszociáció 3:

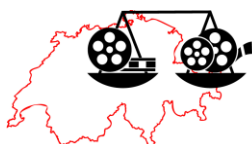
Időbélyeg: kb. 45:30

Idézet: „az, hogy hazahozzuk az Európai Unió forrásokat, ez csak úgy lehetséges, hogyha az Európai Unió és az Európai Néppárt irányvonalát magáévá teszi valaki, és onnantól kezdve azt képviseli [...] Ez mit jelent az ukrán támogatása?”

Technika: Az EU-forrásokat az Ukrajna-támogatással kapcsolja össze, sugallva, hogy a TISZA EU-párti politikája automatikusan háborúpárti politikát jelent.

Hatás: A TISZA EU-integrációs programját a háborúba sodródás veszélyével társítja, a Fidesz „béke vs. háború” narratívájával összhangban.

*Összefoglalás: A műsor három különböző asszociációs technikát alkalmaz a TISZA és a DK hiteltelenítésére: a Gyurcsány-örökség, az ukrán befolyás és a háborúpártiság narratíváit. Ezek mind a Fidesz-KDNP kommunikációs repertoárjából ismertek.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 9. Számmanipuláció

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 6/10

*Definíció: Statisztikák szelektív vagy félrevezető alkalmazása.*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 05:30

Szám: „48 százalékkal emelkedett a nyugdíjak vásárló értéke” (műsorvezető állítása)

Hiányzó kontextus: A 48%-os növekedés időszaka és bázispontja nem kerül meghatározásra; a 2022–2023-as inflációs csúcs (25% körüli éves infláció) kontextusa hiányzik; a Svájci Index eltörlésével elveszített összegek nem kerülnek összehasonlításba.

Hatás: A néző azt hiheti, hogy a nyugdíjasok valóban 48%-kal gazdagabbak lettek, holott a reálvásárlóerő-változás ettől lényegesen eltérhet.

Megállapítás 2:

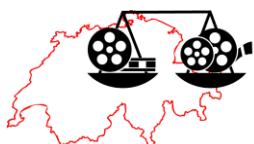
Időbélyeg: kb. 14:00

Szám: „459.540” regisztrált határon túli szavazó (műsorvezető által idézett NVI-adat)

Hiányzó kontextus: Az újonnan regisztráltak száma nem kerül meghatározásra (Arató ezt kéri, de nem kapja meg); a korábbi 456 ezres szám és a jelenlegi 459 ezres szám közötti különbség (3.540 fő) nem kerül összevetésbe a DK által állított „kétszeres” növekedéssel.

Hatás: A műsorvezető a saját számával cáfolja a DK állítását, de a valódi kérdés (az aktív, szavazni szándékozó regisztráltak száma) megválaszolatlan marad.

*Összefoglalás: A számok szelektív alkalmazása mindkét esetben a DK állításait gyengíti, de a teljes kontextus hiánya miatt a néző nem tud megalapozott ítéletet alkotni.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 10. Időzítés

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 7/10

*Definíció: Információk stratégiai elhelyezése (eleje/közepe/vége).*

Megállapítás 1:

Pozíció: 00:00–00:30 (Eleje)

Tartalom: „Megfosztaná a határon túli magyarokat a szavazati joguktól a Demokratikus Koalíció.”

Időzítés-hatás: Az első mondat a DK-t negatív keretbe helyezi, mielőtt bármilyen érv elhangzana. A néző az egész első részt ebből a keretből értelmezi.

Megállapítás 2:

Pozíció: kb. 28:00–29:00 (Második rész eleje)

Tartalom: „a valódi elképzeléseiket már megismerhettük az Index által korábban nyilvánosságra hozott dokumentumból”

Időzítés-hatás: A második rész is negatív kerettel indul a TISZA számára, mielőtt Csercsa Balázs megszólalna. A „valódi program” narratíva az egész második részt meghatározza.

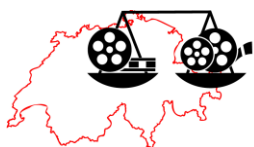
Megállapítás 3:

Pozíció: kb. 49:00 (Vége)

Tartalom: „A Tisza párt valódi programjáról és belső ügyeiről kérdeztem Csercsa Balázst”

Időzítés-hatás: A záró összefoglalás ismét a „valódi program” kifejezést használja, megerősítve a néző emlékezetében a TISZA-ellenes narratívát. Az utolsó benyomás (recency effect) negatív a TISZA számára.

*Összefoglalás: A műsor eleje és vége egyaránt negatív kerettel zárja körül az ellenzéki pártokat; a strukturális időzítés a kormányzati narratívát erősíti.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 11. Képválasztás

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 3/10

*Definíció: Vizuális keretek (amennyire az átiratból megítélhető).*

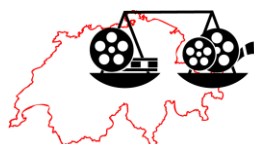
### Megállapítás 1:

Az átiratból vizuális elemek közvetlenül nem állapíthatók meg. Azonban a műsor stúdióbeszélgetés formátuma (vendég a stúdióban) önmagában vizuális üzenetet hordoz: Arató Gergely és Csercsa Balázs egyaránt a stúdióban ülnek, ami látszólagos egyenrangúságot sugall, holott az egyik aktív ellenzéki képviselő, a másik egy kilépett párttag.

### Megállapítás 2:

A „radmai-mark.hu” rejtélyes honlapra való utalás (kb. 42:00) vizuális elemet sugall (egy szobát ábrázoló kép), amelyet a műsorvezető a TISZA-val kapcsolatos spekuláció kontextusában említ. Ez a vizuális elem — ha valóban megjelent a képernyőn — a TISZA-t negatív fényben tünteti fel.

*Összefoglalás: Az átiratból a vizuális elemek teljes körűen nem értékelhetők; a stúdióformátum és a rejtélyes honlapra való utalás azonban vizuálisan is erősítheti a TISZA-ellenes narratívát.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 12. Forrásválasztás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

*Definíció: Milyen forrásokat idéznek? Változatosak és függetlenek?*

### Forrás 1: Political Capital

Időbélyeg: kb. 14:30 — Állítás: „azért itt tisztázni kell, és erre a Political Capital hívta fel egyébként a figyelmet” (a műsorvezető hivatkozik rá a határon túli szavazók számával kapcsolatban)

(a) Finanszírozás és fenntartó: A Political Capital független politikai elemző intézet, amely vegyes finanszírozással működik; nem sorolható egyértelműen a Fidesz-közeli think tank-ek közé, de a hivatkozás kontextusa (a DK állításának cáfolata) a kormányzati narratívát erősíti.

(b) Strukturális érdekütközés: A hivatkozás szelektív — csak a DK állítását cáfoló részét idézi.

(c) Hiányzó ellenforrás: Nem hangzik el független választásjogi elemzés a visszaélési kockázatokról.

### Forrás 2: G7

Időbélyeg: kb. 06:30 — Állítás: „a G7 egyébként pont most tett közé egy fogyasztói kosaratot [...] 1000 forinttal olcsóbban tudták ezt megjeleníteni”

(a) Finanszírozás: A G7 független gazdasági médium, nem kormányközeli.

(b) Strukturális érdekütközés: A műsorvezető a G7 adatát a kormányzati narratíva (csökkenő árak) alátámasztására használja, de Arató Gergely joggal mutat rá, hogy az éves összehasonlítás hiányzik.

(c) Hiányzó ellenforrás: Nem hangzik el az éves vagy 2010 óta mért inflációs adat.

### Forrás 3: NVI (Nemzeti Választási Iroda)

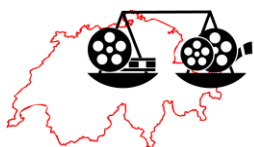
Időbélyeg: kb. 14:00 — Állítás: „a Nemzeti Választási Irodától közléssel tett adatokra 460 ezeren regisztráltak”

(a) Finanszírozás: Állami intézmény, a kormány felügyelete alatt.

(b) Strukturális érdekütközés: Az NVI adatait a műsorvezető a DK állításának cáfolatára használja, de az NVI nem tesz közzé részletes adatokat az újonnan regisztráltak számáról.

(c) Hiányzó ellenforrás: Független választásjogi elemzés a regisztrációs folyamat visszaélési kockázatairól nem hangzik el.

*Összefoglalás: A műsor forrásai szelektívek és egyoldalúak: a DK állításait cáfoló forrásokat idéznek, míg a DK és TISZA állításait alátámasztó független forrásokat nem. A TISZA-ellenes állítások (Csercsa) semmilyen forrással nem kerülnek alátámasztásra.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### 13. Szelektív felhárborodás

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

*Definíció: Felhárborodás bizonyos állásoknál, de nem hasonló másoknál.*

*Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 06:30

Kiváltó esemény: Arató Gergely vitatja a nyugdíjak vásárlóerejének növekedését, és a G7 adatát kérdőjelezi meg.

Reakció: „Ó, hogy ne! Hát hogy ne! Akkor nem csak önt, hanem a G7-et is meghívom hozzánk kőbányára egy boltba” — érzelmileg bevonódó, konfrontatív.

Összehasonlítás: Csercsa Baláznál, kb. 40:00 — Csercsa azt állítja, hogy a TISZA-ban „20-30 személy szövetkezett, hogy maguknak jó pozíciókat és pénzt szerezzenek” — Reakció: semleges, megerősítő kérdés („Milyen formában robbanhat ez?”)

Aszimmetria: Kimutatható — A műsorvezető a DK képviselőjével szemben érzelmileg reagál, míg a TISZA-ellenes, bizonyítatlan állításokat semlegesesen fogadja.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 09:30

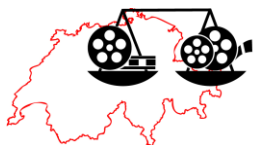
Kiváltó esemény: Arató Gergely azt állítja, hogy a műsorvezető „kérdésben hazudik”.

Reakció: „Bocsánat, ezt szeretném kikérni magunknak, én most itt kérdezek, és azt várom, hogy ön válaszoljon a kérdéseimre.” — határozott, sértett.

Összehasonlítás: Csercsa Baláznál — Csercsa azt állítja, hogy Magyar Péter „lekezelően beszél az emberekről” és „falnak” érzi magát — Reakció: „Hogyan lehet ezt kezelni?” — empátikus, megerősítő.

Aszimmetria: Kimutatható — A műsorvezető saját méltóságát védi Arató kritikájával szemben, de Magyar Péter méltóságát nem védi Csercsa kritikájával szemben.

*Összefoglalás: A szelektív felhárborodás következetes mintát mutat: a DK képviselőjével szemben érzelmi bevonódás és konfrontáció, a TISZA-ellenes vendéggel szemben semleges megerősítés. Ez az aszimmetria a K5+K13 módszertani alapelv szerint dokumentáltan kimutatható.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



#### 14. False Balance

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

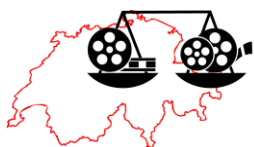
Összpontszám: 6/10

*Definíció: Mesterséges kiegyensúlyozottság tényleges egyenlőtlenség ellenére.*

A műsor látszólag „kiegyensúlyozott”, mivel két ellenzéki pártot tárgyal (DK és TISZA). Azonban ez hamis egyensúly, mert:

1. A DK képviselője saját pártját képviseli, míg a TISZA-t egy ellenséges volt tag képviseli.
2. A DK képviselőjét a műsorvezető aktívan kihívja, míg a TISZA-ellenes vendéget megerősíti.
3. A Fidesz-KDNP egyáltalán nem szerepel kritikus kontextusban.
4. A látszólagos „két ellenzéki párt” struktúra valójában „egy ellenzéki párt + egy ellenzéki pártot támadó forrás” struktúra.

*Összefoglalás: A műsor hamis egyensúlyt teremt azzal, hogy két ellenzéki pártot tárgyal, de az egyiket (TISZA) kizárólag ellenséges forrás képviseli, míg a másikat (DK) konfrontatív kérdéssel gyengíti. A Fidesz-KDNP kritikája teljesen hiányzik.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 15. Napirend-meghatározás

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

*Definíció: Mi számít normálisnak/magától értetődőnek? Mi nem kerül napirendre?*

Megállapítás 1:

Meghatározott napirendi elem: A határon túli szavazati jog „természetes jog”, amelynek megvonása eleve jogellenes.

Időbélyeg: kb. 22:00 — Bizonyíték: „Milyen alapon vennék el az egyik legfontosabb állampolgári jogot ezektől az állampolgároktól?”

Alternatív napirend: A határon túli szavazási rendszer visszaélési kockázatai és a Fidesz strukturális érdeke a rendszer fenntartásában.

Megállapítás 2:

Meghatározott napirendi elem: A TISZA párt „valódi programja” titkos és a nyilvánosan bemutatottól eltér.

Időbélyeg: kb. 28:30 — Bizonyíték: „a valódi elképzeléseiket már megismerhettük az Index által korábban nyilvánosságra hozott dokumentumból”

Alternatív napirend: A Fidesz-KDNP programjának és ígéreteinek teljesítése; a közmédia finanszírozása és pártpolitikai szerepe.

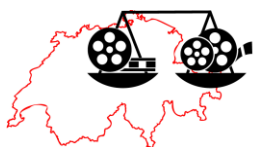
Megállapítás 3:

Meghatározott napirendi elem: A DK marginális párt, amely a parlamenti bejutási küszöb alatt van.

Időbélyeg: kb. 03:30 — Bizonyíték: „most gyakorlatilag a parlamenti bejutási küszöt környék”

Alternatív napirend: A DK programjának tartalmi értékelése; a baloldali szavazók képviselőiténél kérdése.

*Összefoglalás: A műsor napirendje következetesen az ellenzéki pártok gyengeségét, belső problémáit és programjuk hiteltelenségét tematizálja, míg a kormányzati teljesítmény kritikus értékelése és a közmédia szerepe nem kerül napirendre.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## LÉPÉS 2 — ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

### Egyedi pontszámok áttekintése

Sz.	Kritérium	Pontszám	Fő megállapítás (1 mondat)
1	Keretezés	8	Mindkét ellenzéki párt eleve negatív keretbe kerül: a DK „megfosztja” a magyarokat, a TISZA „valódi programját” titkolja.
2	Szóhasználat	8	A „megfosztás” és „valódi program” kifejezések erős előítéletet keltenek az ellenzéki pártokkal szemben.
3	Szakértőválasztás	9	Csercsa Balázs erősen elfogult (PIROS, -7), érdekütközéses forrás, akit a műsor semleges belső szakértőként kezel.
4	Kihagyás	9	A TISZA megszólaltatásának hiánya, a Fidesz strukturális érdekeltségének elhallgatása és a közmédia státuszának tisztázatlansága együttesen súlyos egyoldalúságot eredményez.
5	Műsorvezetői magatartás	8	Arató Gergellyel konfrontatív, Csercsa Balázzsal empatikus — dokumentáltan aszimmetrikus magatartás.
6	Időelosztás	7	A TISZA párt saját hangon 0 percet kap, míg egy TISZA-ellenes volt tag 38%-nyi időt.
7	Kérdés-aszimmetria	9	Arató esetében kemény, sarokba szorító kérdések; Csercsa esetében empatikus, megerősítő kérdések.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

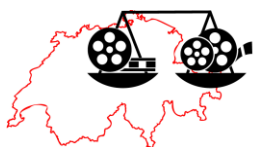


**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

8	Guilt by Association	7	Gyurcsány-örökség, ukrán befolyás és háborúpártiság narratívái — mind a Fidesz kommunikációs repertoárjából.
9	Számmanipuláció	6	A 48%-os nyugdíjnövekedés és a határon túli szavazók száma kontextus nélkül kerül bemutatásra.
10	Időzítés	7	A műsor eleje és vége egyaránt negatív kerettel zárja körül az ellenzéki pártokat.
11	Képválasztás	3	Az átiratból teljes körűen nem értékelhető; a stúdióformátum látszólagos egyenrangúságot sugall.
12	Forrásválasztás	9	Szelektív forráshasználat: a DK állításait cáfoló forrásokat idéznek, a TISZA-ellenes állításokat semmilyen forrás nem támasztja alá.
13	Szelektív felháborodás	8	A műsorvezető érzelmileg reagál a DK képviselőjére, míg a TISZA-ellenes állításokat semlegesén fogadja.
14	False Balance	6	Látszólagos egyensúly: valójában „egy ellenzéki párt + egy ellenzéki pártot támadó forrás” struktúra.
15	Napirend-meghatározás	8	Az ellenzéki pártok gyengesége és belső problémái kerülnek napirendre; a kormányzati teljesítmény kritikája nem.

## Eredmények

- ÖSSZPONTSZÁM (15 kritérium átlaga): 7,6 / 10
- TELJESSÉGI PONTSZÁM: 2,0 / 10
- KOMBINÁLT PONTSZÁM:  $5,9 / 10$  ( $70\% \times 7,6 + 30\% \times 2,0 = 5,32 + 0,60 = 5,92 \approx 5,9$ )



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



(Megjegyzés: A kombinált pontszám a manipulációs és a teljességi dimenzió együttes értékelése. A magas manipulációs pontszám és az alacsony teljességi pontszám együttesen szisztematikus egyoldalúságra utal.)

## Domináns technikák

A műsor 3 legerősebb technikája:

1. Szakértőválasztás (Pontszám 9): Csercsa Balázs erősen elfogult, érdekütközéses forrás (PIROS, -7), akit a műsor semleges belső szakértőként kezel. A TISZA párt saját hangon egyáltalán nem szólal meg, így a néző kizárólag egy ellenséges volt tag szubjektív véleményéből alkothat képet a pártról.
2. Kérdés-aszimmetria (Pontszám 9): A műsorvezető Arató Gergellyel szemben kemény, sarokba szorító kérdéseket tesz fel, míg Csercsa Balázst empatikus, megerősítő kérdésekkel kíséri. Ez az aszimmetria strukturálisan a TISZA-ellenes narratívát erősíti, és a K5+K13 módszertani alapelv szerint dokumentáltan kimutatható.
3. Kihagyás (Pontszám 9): A TISZA párt megszólaltatásának teljes hiánya, a Fidesz-KDNP strukturális érdekltségének elhallgatása a határon túli szavazati jog kérdésében, és a közmédia pártpolitikai szerepének tematizálatlansága együttesen a legjelentősebb egyoldalúságot eredményezi.

## A műsor alapüzenetei

1. ÜZENET (TARTALMI): „A DK határon túli magyarokat akar megfosztani szavazati joguktól, és ez eleve jogellenes és magyarellenes.”

Technika: Keretezés + szóhasználat + kérdés-aszimmetria — Bizonyítékok: 00:30, 22:00

2. ÜZENET (SZEMÉLYES): „A TISZA párt valódi programját titkolja, belülről szétesőben van, és Magyar Péter alkalmatlan vezető.”

Technika: Forrásválasztás + szakértőválasztás + napirend-meghatározás — Bizonyítékok: 28:30, 35:00, 40:00

3. ÜZENET (TÁRSADALMI): „Az ellenzéki pártok gyengék, belső problémákkal küzdenek, és nem képesek valódi alternatívát nyújtani.”

Technika: Keretezés + időelosztás + guilt by association — Bizonyítékok: 03:30, 08:30, 44:00

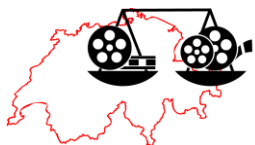
## Manipulációs szint besorolása

- Kiegyensúlyozott tudósítás (0–2)
- Enyhe tendencia (3–4)
- Egyértelmű egyoldalúság (5–6)
- Szisztematikus egyoldalúság (7–8)
- Szélsőséges egyoldalúság (9–10)

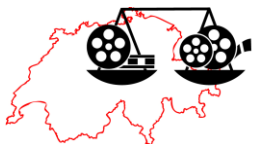
Indoklás: A műsor 7,6/10-es összpontszáma szisztematikus egyoldalúságot jelez. A 15 kritériumból 12 esetében 6 feletti pontszám született, ami azt jelzi, hogy az egyoldalúság nem véletlenszerű, hanem strukturális. Az Mttv. §83 (1) bekezdése szerint a közszolgálati médiaszolgáltatónak „tárgyilagos, kiegyensúlyozott és felelős tájékoztatást” kell nyújtania; a jelen műsor ezt a követelményt több dimenzióban is megsérti. Különösen súlyos, hogy a TISZA párt — amelyről a műsor második fele szól — saját hangon egyáltalán nem szólal meg, és kizárólag egy ellenséges volt tag képviseli, ami az Mttv. §83 (2) bekezdésének a „sokoldalú tájékoztatás” követelményét sérti.

## ÖSSZEFOGLALÁS

A 48 perc 2025 tavaszi adása az M1 közszolgálati csatornán szisztematikus egyoldalúságot mutat az ellenzéki pártokkal — különösen a TISZA párttal — szemben. A műsor két részből áll: az első részben a DK határon túli szavazati jogi javaslatát tárgyalja negatív keretben, a másodikban egy kilépett TISZA-tag TISZA-ellenes állításait közvetíti anélkül, hogy a párt saját hangon megszólalhatna. Ez az eljárás sérti az Mttv. §83 (1) bekezdésének tárgyilagossági és kiegyensúlyozottsági követelményét, valamint az Smtv. §10 (1) bekezdésének a sokoldalú tájékoztatásra vonatkozó előírását. A műsorvezető dokumentáltan aszimmetrikus magatartást tanúsít: a DK képviselőjével konfrontatív, a TISZA-ellenes vendéggel empatikus. A forrásválasztás egyoldalú: a TISZA-ellenes

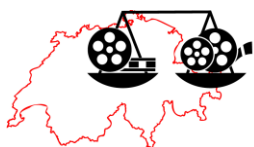


**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

állítások semmilyen független forrással nem kerülnek alátámasztásra, míg a DK állításait cáfoló forrásokat a műsorvezető aktívan idézi. A teljességi pontszám (2/10) azt jelzi, hogy a releváns nézőpontok döntő többsége — köztük a Fidesz-KDNP strukturális érdeke, a független szakértői vélemények és a határon túli közösségek saját hangja — teljesen hiányzik a műsorból.

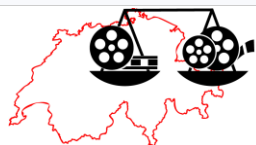


**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### LÉPÉS 3 — PÁRTPOLITIKAI ELFOGULTSÁG

Párt	Pontszám (-5..+5)	Konkrét bizonyítékok (időbélyeg + rövid idézet)
Fidesz-KDNP	-3	A párt egyáltalán nem szerepel kritikus kontextusban; a határon túli szavazati jog rendszeréből való strukturális hasznuk elhallgatásra kerül. Programpozíció (határon túli szavazati jog fenntartása): kihagyott. A „fideszes közmédia” vádra (Arató, kb. 05:00) a műsorvezető nem reagál érdemben.
Mi Hazánk	0	A párt nem szerepel a műsorban.
TISZA	-5	kb. 28:30 „a valódi elképzeléseiket már megismerhettük” — Programpozíció (EU-integráció, korrupcióellenes): aktívan torzítva; a párt saját hangon nem szólal meg; kizárólag egy ellenséges volt tag képviseli; a „titkos program” narratíva bizonyíthatatlanul tényként kerül kezelésre.
DK	-3	kb. 00:30 „Megfosztaná a határon túli magyarokat a szavazati joguktól” — Programpozíció (jogállamiság, EU-integráció): részben tárgyalva, de negatív keretben; a Gyurcsány-asszociáció (kb. 11:30) torzítja a bemutatást; a DK programjának pozitív elemei (Svájci Index, minimálbér-adómentesség) nem kerülnek független értékelésre.
Momentum	0	A párt csak egy mondatban szerepel (kb. 24:00: „Momentumos képviselők is azzal bírálták önöket, hogy szerzett jogot elvenni, azt nem lehet”) — programpozíció nem kerül bemutatásra.
Jobbik	+1	kb. 47:00 „Jakab Péter azért tud a DK jelöltje is lenni, mert elfogadja ezt a politikát” — a párt marginálisan szerepel, programpozíció nem kerül bemutatásra; a semleges megemlítés nem torzít.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



MSZP	0	A párt nem szerepel a műsorban.
LMP-MZP	0	A párt nem szerepel a műsorban.
MKKP	0	A párt nem szerepel a műsorban.

Pontszám-jelmagyarázat:

+5 = Programpozíciók helyesen és teljeskörűen bemutatva

0 = Párt/téma nem szerepel a műsorban

-5 = Programpozíciók aktívan torzítva vagy hamisan bemutatva

### **Pártelfogultság-összefoglalás**

- Legpontosabb bemutatás: Jobbik (+1) — marginális, semleges megemlítés
- Legerősebb torzítás: TISZA (-5) — aktív torzítás, a párt saját hangon nem szólal meg, kizárólag ellenséges forrás képviseli
- Átlagos eltérés 0-tól: 1,9 (a nem szereplő pártokat (0) is beleszámítva:  $(3+0+5+3+0+1+0+0+0)/9 = 1,33$ ; a szereplő pártokra:  $(3+5+3+1)/4 = 3,0$ )
- Összegzés: A műsor a TISZA pártot torzítja legerőteljesebben: a párt saját hangon egyáltalán nem szólal meg, és kizárólag egy ellenséges volt tag képviseli, ami az Mttv. §83 szerinti kiegyensúlyozottsági követelményt súlyosan sérti. A DK negatív keretezése és a Fidesz-KDNP strukturális érdekeltségének elhallgatása együttesen a kormányzati narratívát erősíti.

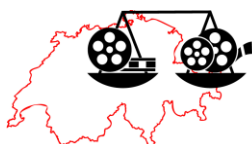
### **Bal-jobb összesített tendencia**

TENDENCIA-PONTSZÁM: -2,8

(Negatív = jobboldalt kedvező, azaz a jobboldali/kormányzati narratívát erősítő)

BESOROLÁS: Jobboldalt kedvező

Indoklás: A műsor összesített tendenciája a CHES 2024 skálán a Fidesz-KDNP (8,61) narratívájával összhangban van: a határon túli szavazati jog kérdésében a kormányzati álláspontot erősíti, a TISZA pártot (6,17) aktívan torzítja, a DK-t (4,28) negatív keretben mutatja be. A Fidesz-KDNP strukturális érdekeltségének elhallgatása és a „valódi program” narratíva a kormányzati kommunikációs repertoárral azonos. A tendencia-pontszám (-2,8) a Pew-küszöbértékek alapján egyértelműen jobboldalt kedvező, de nem szélsőségesen: a DK képviselője megszólal, és egyes kritikái elhangzanak, még ha konfrontatív keretben is.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## LÉPÉS 4 — JOGI BESOROLÁS

### Alkalmazandó jogalap

Mttv. §83 (közszolgálati médiumok) és Smtv. §10 (általános kiegyensúlyozottsági követelmény)

Indoklás: Az M1 (Duna Médiaszolgáltató Zrt.) közszolgálati médiaszolgáltató, amelyre az Mttv. §83 fokozott kiegyensúlyozottsági és tárgyilagossági követelményei alkalmazandók; az Smtv. §10 általános kiegyensúlyozottsági kötelezettsége minden lineáris médiaszolgáltatóra vonatkozik.

### Értékelés

#### 1. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (1) bekezdés — „a közszolgálati médiaszolgáltató tárgyilagos, kiegyensúlyozott és felelős tájékoztatást nyújt”

Tényállás: A TISZA párt — amelyről a műsor második fele szól — saját hangon egyáltalán nem szólal meg; kizárólag egy ellenséges volt tag képviseli, akinek állításait a párt vitatja.

Bizonyíték: Időbélyeg kb. 28:00–50:00 — Idézet: „Hogy utóbbi létezik és valós, azt az elmúlt hetekben többször is megerősítette a párt egyházügyi munkacsoportjának volt vezetője Csercsa Balázs, aki nemrég otthagya a pártot.”

Értékelés: A vádlott megszólaltatásának elmulasztása (audiatur et altera pars elve) az újságírói alapszabályok és az Mttv. §83 (1) bekezdésének tárgyilagossági követelményét sérti. Különösen súlyos, hogy a műsor bevezető mondata tényként kezeli a „valódi program” narratívát, holott ez vitatott állítás.

#### 2. jogsértés:

Norma: Smtv. §10 (1) bekezdés — „a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárait érintő eseményekről, vitatott kérdésekről sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és felelősen tájékoztatni”

Tényállás: A határon túli szavazati jog kérdésében a Fidesz-KDNP strukturális érdekeltségét (a szavazatok kb. 95%-a Fideszre érkezik, mandátumokat eredményezve) a műsor nem tárgyalja; a DK javaslatát kizárólag negatív keretben mutatja be; független szakértő nem szólal meg.

Bizonyíték: Időbélyeg kb. 00:30 — Idézet: „Megfosztaná a határon túli magyarokat a szavazati joguktól a Demokratikus Koalíció.” — és kb. 22:00: „Milyen alapon vennék el az egyik legfontosabb állampolgári jogot ezektől az állampolgároktól?”

Értékelés: A „sokoldalú tájékoztatás” követelménye sérül, mivel a releváns nézőpontok (Fidesz-KDNP álláspontja, független választásjogi szakértő, határon túli közösségek saját hangja) teljesen hiányoznak.

#### 3. jogsértés:

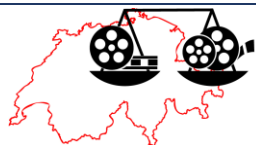
Norma: Mttv. §83 (2) bekezdés — a közszolgálati médiaszolgáltató „nem nyújthat teret olyan véleményeknek, amelyek [...] valamely politikai párt [...] érdekeit szolgálják”

Tényállás: A műsor második részének teljes struktúrája (Csercsa Balázs mint egyetlen forrás, a TISZA párt megszólaltatásának hiánya, a „valódi program” narratíva tényként való kezelése) a Fidesz-KDNP kampánykommunikációjával azonos narratívát közvetít a választási kampány időszakában.

Bizonyíték: Időbélyeg kb. 28:00–50:00 — Idézet: „a valódi elképzeléseiket már megismerhettük az Index által korábban nyilvánosságra hozott dokumentumból”

Értékelés: A választási kampány időszakában a közszolgálati médiában egy ellenzéki párt kizárólag ellenséges forrás által való bemutatása — a párt megszólaltatása nélkül — a Mttv. §83 (2) bekezdésének pártpolitikai semlegességi követelményét sérti.

### EU-referenciakeret



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung Association suisse pour une information équilibrée Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Az Európai Bizottság 2024-es magyarországi jogállamisági jelentése (COM(2024) 800 final) megállapítja, hogy a magyar közszolgálati média (MTVA/Duna) „nem biztosít kiegyensúlyozott politikai tájékoztatást”, és hogy az ellenzéki pártok hozzáférése a közmédiához „rendkívül korlátozott”. Az RSF (Riporterek Határok Nélkül) 2024-es sajtószabadsági indexén Magyarország a 67. helyen áll (az EU-tagállamok közül az egyik legalacsonyabb), részben a közmédia pártpolitikai szerepe miatt. Az Európai Médiapiaci Törvény (EMFA, 2024/1083/EU) 5. cikke előírja, hogy a közszolgálati médiaszolgáltatók szerkesztői függetlenségét biztosítani kell; a jelen műsor struktúrája ezzel az elvvel összeegyeztethetetlen.

### Összesített jogi értékelés

A 48 perc 2025 tavaszi adása az M1 közszolgálati csatornán az Mttv. §83 (1) és (2) bekezdésének, valamint az Smtv. §10 (1) bekezdésének több rendelkezését sérti. A legsúlyosabb jogsértés a TISZA párt megszólaltatásának teljes elmulasztása egy olyan műsorban, amelynek második fele kizárólag a pártról szól — ez az audiatur et altera pars elvét és az Mttv. §83 (1) bekezdésének tárgyilagossági követelményét sérti. A határon túli szavazati jog kérdésének egyoldalú keretezése (a Fidesz-KDNP strukturális érdekeltségének elhallgatásával) az Smtv. §10 (1) bekezdésének sokoldalúsági követelményét sérti. A műsor választási kampány időszakában sugárzott, ami az Mttv. §203 § szerinti fokozott kiegyensúlyozottsági kötelezettséget aktiválja; ennek a kötelezettségnek a műsor nem tesz eleget. A Médiatanácshoz (NMHH) benyújtott panasz esetén a fenti bizonyítékok — időbélyegekkel és közvetlen idézetekkel dokumentálva — megalapozhatják az Mttv. §187 szerinti hatósági eljárás megindítását.

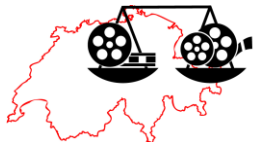
### FORRÁS-MÉLYANALÍZIS

#### Csercsa Balázs (volt TISZA egyházügyi munkacsoport-vezető)

- FINANSZÍROZÁS:** Magánszemély; finanszírozása nem ismert. Az M1 platformján való megjelenés az állami közmédia erőforrásait veszi igénybe. Nem zárható ki, de nem is bizonyítható, hogy Fidesz-közeli szervezetek vagy személyek motiválták a nyilvános fellépést.
- MEGBÍZÁS:** Csercsa Balázs nem szakértő, hanem érintett fél — volt párttag, aki kilépett és nyilvánosan szembefordult korábbi pártjával. Egyházügyi munkacsoport-vezetőként sem gazdasági, sem választásjogi, sem pártfinanszírozási kérdésekben nem rendelkezik szakmai mandátummal.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Személyes sérelmek (jelöltállítási folyamat, egyházügyi munkacsoport feloszlata), bírósági eljárásban tanú a TISZA ellen, nyilvánosan ellenséges viszony Magyar Péterrel. Ezek az érdekütközések a műsorban nem kerülnek feltárára.
- HITELESSÉG-MÁTRIX:**
  - D1 Érdekütközés: -2 — Kilépett tag, személyes sérelmek, bírósági tanú
  - D2 Személyes kockázat: +1 — Nyilvánosan vállalta álláspontját
  - D3 Szakkompetencia: -1 — Egyházügyi területen dolgozott; gazdasági, választásjogi kérdésekben nem szakértő
  - D4 Véleménykonzisztencia: -1 — Korábban a TISZA tagja és támogatója volt
  - D5 Érzelmesség vs. adatok: -2 — Kizárólag személyes benyomások, hallomások, általánosítások; adatok nélkül
  - D6 Forrásszint: -2 — Harmadlagos forrás (személyes vélemény, „azt mondták nekem”, „úgy gondolom”)
  - ÖSSZESEN: -7 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS**
- ELLENVÉLEMÉNY:** A TISZA párt vitatja Csercsa állításait (a bírósági eljárás folyamatban van). A párt sajtó programját szombaton mutatta be, amelyet Csercsa „kampányszerűnek” minősít — de ezt az értékelést független elemző nem erősíti meg. A műsorban egyetlen ellenvélemény sem hangzik el.

#### Political Capital (hivatkozott forrás)

- FINANSZÍROZÁS:** A Political Capital Intézet vegyes finanszírozású, részben EU-s forrásokból, részben magánadományokból működő független politikai elemző intézet. Nem sorolható a Fidesz-közeli think tank-ek (Századvég, Nézőpont, MCC) közé.
- MEGBÍZÁS:** Politikai elemzés és választáskutatás; mandátuma összeegyeztethető a semleges értékeléssel.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Nem azonosítható közvetlen érdekütközés. Azonban a hivatkozás szelektív: a műsorvezető csak a DK állítását cáfoló részét idézi.
- HITELESSÉG-MÁTRIX:**



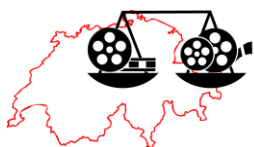
**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- D1 Érdeklátás: 0 — Nem azonosítható közvetlen érdeklátás
  - D2 Személyes kockázat: 0 — Intézményi forrás
  - D3 Szakkompetencia: +2 — Választáskutatás és politikai elemzés a szakterületen
  - D4 Véleménykonzisztencia: +1 — Általában következetes módszertannal dolgozik
  - D5 Érzelmesség vs. adatok: +2 — Adatalapú elemzés
  - D6 Forrásszint: +1 — Másodlagos forrás (elemzés, nem elsődleges adat)
  - ÖSSZESEN: +6 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: ZÖLD
5. ELLENVÉLEMÉNY: A Political Capital elemzése a határon túli szavazók számáról önmagában nem cáfolja a DK visszaélési kockázatokra vonatkozó érveit; a műsorvezető azonban ezt a kontextust nem tárja fel.

*Az elemzés az Mttv. §83, az Smtv. §10, az EU 2024-es jogállamisági jelentése és az EMFA (2024/1083/EU) alapján készült, bírósági felhasználásra alkalmas formátumban, időbélyegekkal és közvetlen idézetekkel dokumentálva.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

### Egyedi pontszámok — Mind a 15 kritérium

Sz.	Kritérium	Score	Besorolás
1	Keretezés	8	••••
2	Szóhasználat	8	••••
3	Szakértőválasztás	9	•••••
4	Kihagyás	9	•••••
5	Műsorvezetői magatartás	8	••••
6	Időelosztás	7	••••
7	Kérdés-aszimmetria	9	•••••
8	Guilt by Association	7	••••
9	Számmanipuláció	6	•••
10	Időzítés	7	••••
11	Képválasztás	3	••
12	Forrásválasztás	9	•••••
13	Szelektív felháborodás	8	••••
14	False Balance	6	•••
15	Napirend-meghatározás	8	••••

### ÖSSZESÍTETT ELTÉRÉSI INDEX

**5.9/10**

*Jelentős egyensúlytalanság*

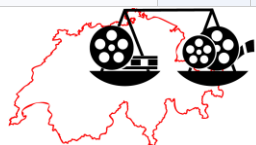
### TELJESSÉGI PONTSZÁM

**2.0/10**

*Lefedett nézőpontok aránya*

### Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

Fidesz	<b>-3</b>	<i>erősen hátrányos</i>
Mi Hazánk	<b>0</b>	<i>semleges</i>
TISZA	<b>-5</b>	<i>erősen hátrányos</i>
DK	<b>-3</b>	<i>erősen hátrányos</i>
Momentum	<b>0</b>	<i>semleges</i>



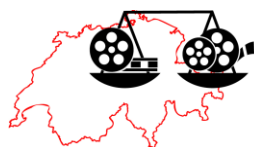
**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

<b>Jobbik</b>	<b>+1</b>	<i>enyhén előnyös</i>
<b>MSZP</b>	<b>0</b>	<i>semleges</i>
<b>LMP-MZP</b>	<b>0</b>	<i>semleges</i>
<b>MKKP</b>	<b>0</b>	<i>semleges</i>

Skála: -5 = erősen hátrányos, 0 = semleges, +5 = erősen előnyös. Az értékek a műsorbeli megjelenítésre és megszólalási időre vonatkoznak.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## JELMAGYARÁZAT — Pontszámok jelentése

### Egyedi pontszámok kritériumonként (0–10)

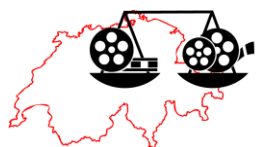
0	<b>Nincs megállapítás</b>	Nem észlelhető releváns anomália.
1–2	<b>Gyenge megállapítás</b>	Enyhe anomália lényeges hatás nélkül a kiegyensúlyozottságra.
3–4	<b>Enyhe-közepes megállapítás</b>	Felismerhető tendencia; alacsony-közepes hatásrelevancia.
5	<b>Közepes megállapítás hatással</b>	Releváns egyensúlytalanság, amely befolyásolja a közönség véleményformálási potenciálját.
6	<b>Jelentős megállapítás (küszöb)</b>	A 6-os vagy magasabb pontszámok «jelentős megállapításnak» minősülnek.
7	<b>Jelentős megállapítás</b>	Egyértelmű, jól dokumentált egyensúlytalanság nyilvánvaló hatásrelevenciával.
8–9	<b>Súlyos megállapítás</b>	Kifejezett egyensúlytalanság; több egyedi megállapítás dokumentálva ennél a kritériumnál.
10	<b>Maximális súlyosság</b>	Szisztematikus és átható egyensúlytalanság ennél a kritériumnál.

### Összesített eltérési index — Értelmezési tartományok

0.0 – 2.5	<b>Észrevétlen</b>	Nem észlelhetők lényeges minták; a műsor megfelel a kiegyensúlyozottsági követelménynek.
2.6 – 4.0	<b>Enyhe egyensúlytalanság</b>	Elszigetelt anomáliák; statisztikailag láthatók, de még a tűréshatáron belül.
4.1 – 6.0	<b>Jelentős egyensúlytalanság</b>	Több jelentős megállapítás; a nézőponti sokszínűség releváns sérülése.
6.1 – 8.0	<b>Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok</b>	Kifejezett, műsorokon átívelő minták; magas hatásrelevancia.
8.1 – 10	<b>Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok</b>	Maximális kifejezettség szinte minden kritériumnál; szisztematikusan egyoldalú tudósítás.

### Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

-5-től -3-ig	<b>Erősen hátrányos</b>	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen alulreprezentált.
--------------	-------------------------	---



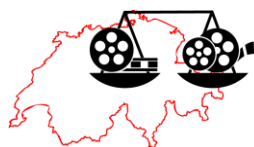
**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



-2-től -1-ig	Enyhén hátrányos	Felismerhető, de enyhe hátrány.
0	Semleges	Nem észlelhető előnyben részesítés vagy hátrány.
+1-től +2-ig	Enyhén előnyös	Felismerhető, de enyhe előnyben részesítés.
+3-tól +5-ig	Erősen előnyös	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen felülreprezentált.

## Jogi és módszertani besorolás

<b>Nem tényállás-megállapítás</b>	A bemutatott eredmények nem képeznek tényállás-megállapítást egyes személyekről, szerkesztőségekről vagy műsorokról. Standardizált operacionalizálás eredményei, nem egyéni felelősség megállapítása.
<b>Nem jogi ítélet</b>	Az összesített eltérési index nem helyettesíti a Mttv. §83 szerinti jogi értékelést. Annak megítélése, hogy egy adott műsor megsérti-e a jogszabályi követelményeket, kizárólag az illetékes hatóságok (különösen a Médiateanács) feladata.
<b>Nem okozatossági bizonyíték</b>	A statisztikai korrelációkat nem szabad oksági összefüggések vagy szerkesztői szándék bizonyítékként értelmezni. Az eltérési értékeket befolyásolhatja a témaválasztás, a hírhelyzet, a politikai vitatottság vagy a formátumlogika.
<b>Nem szándék-megítélés</b>	Az elemzés a műsorok megfigyelhető strukturális jellemzőit méri. A 7-es pontszám azt jelenti, hogy jelentős egyensúlytalanságot állapítottak meg — nem azt, hogy a szerkesztőség ezt szándékosan tette. A módszertan nem tesz kijelentéseket a motívumokról.
<b>Heurisztikus összehasonlító eszköz</b>	Az index több ezer műsor összehasonlító mintafelismerésére szolgál, nem egyedi hozzászólások precíz metrikus mérésére. A küszöbértékek heurisztikus tájékozódásul szolgálnak, nem pontos jogi minősítésül.





**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Értékelések és tagság az SVFAB-nál

Az SVFAB.ch oldalon nemcsak részletesebb elemzéseket kapsz, hanem azokat bármilyen adáshoz elkészíttetheted is (ez a szolgáltatás díjköteles).

Munkánk fenntarthatóságának biztosítása érdekében tagságra és adományokra támaszkodunk.

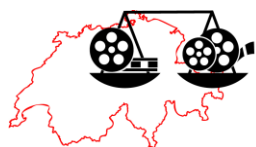
### Elérhetőség és további információk:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

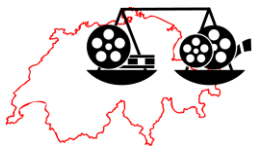
**Banki adatok:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Befogadó:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## A következő könyvek kaphatók az SVFAB-tól:

Rendelések a [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) weboldalon vagy a [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) e-mail címen.



A kiegyensúlyozatlan tudósítás a svájci felezési kezdeményezésre adott válasz: Ez a könyv részletesen ismerteti a manipulációs technikákat, kezdve a munkatársak és a források kiválasztásával. Ezután 15 elvet vázol fel: kihagyás, keretezés, időbeli keretezés, büntudat asszociáció által, érzelmesítés, kontextus eltávolítása és még sok más, számos példával illusztrálva. Azt is feltárja, hogy mi magunk hol alkalmazzuk ezeket a technikákat – nemcsak a megértést, hanem az empátiát is elősegítve.

Opcionálisan a könyvhöz játékkártyák is járnak.

Hangoskönyvként is kapható.



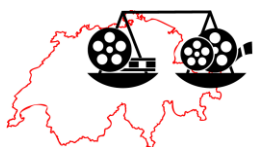
Az interjú nem beszélgetés. Ez egy színpad – és valaki más írta a forgatókönyvet.

Aki ezt nem érti, az anyagot osztogat. Jó idézetek, amelyeket rosszul szerkesztettek. Helyes állítások, amelyek rossz kontextusba kerülnek. Őszinte válaszok, amelyeket vallomásként fogalmazznak meg.

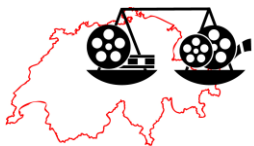
Ez a könyv nem médiakritika könyve. Ez egy eszköztár – mindenkinek, akinek mikrofon van az arca előtt, és tudni akarja, mit tehet ez ügyben. 7 fejezet. 7 eszköz: Mi is valójában egy interjú. A 7 leggyakoribb buktató. Az irányítás három alapelve – lehorgonyzás, keretezés és határok felállítása. Felkészülés egy óra alatt. Test és hang. Mit tegyünk, ha rosszul sül el. És mi számít az interjú után.

Politikusoknak, aktivistáknak, vállalkozóknak, bejelentőknek – mindenkinek, aki a nyilvánosság előtt van, és meg akarja érteni, hogyan működik a játék. Hogy abbahagyják a beleszólást – és elkezdjék alakítani.

A5-ös formátumban. Könnyen használható. Felkészüléshez, referenciaként, nyomon követéshez és amikor a dolgok nehezzé válnak.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

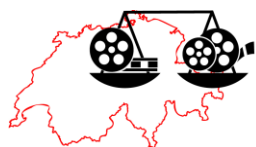


Azt hiszed, látod a világot. A valóságban azt a keretet látod, amit valaki köré állított. A keretezés a világ legősibb és legelegánsabb manipulációs technikája. Nem változtatja meg a tényeket – azt változtatja meg, hogy mit gondolunk róluk. Hogyan érezzük magunkat. Miben hiszünk. Hogyan döntünk. És működik – mert mindannyian részt veszünk benne. Minden nap. Tudattalanul. Te is. Ez a könyv nem egy száraz tankönyv. Ez egy munkafüzet – játékos, közvetlen, tele valós példákkal. Nem csak azt fogod megtanulni, hogyan kereteznek téged mások. Megtanulod, hogyan keretezd magad – és hogyan használd azt tudatosan és igazságosan.

Mert akik értik a keretezést, tisztábban látják a világot. Másképp hallják a híreket. Nagyobb magabiztossággal folytatnak beszélgetéseket. És már nem befolyásolják olyan könnyen egy más által választott keretek.

Számos gyakorlattal és konkrét példával a politikából, a médiából és a mindennapi életből – és néhány kuncogással útközben.

Stílusos keretezés. Mert a keret mindent megváltoztat.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1