



## MTVA RÉSZLETES ELEMZÉS

2026-03-03\_48-perc

Műsor: 48-perc | Elemezve: 2026-05-13 00:47

Version 2.0-detail | Konverter 3.0 (2026-03-19) | Mércé: Mttv. §83

### ÖSSZPONTSZÁM

**6.2/10**

*Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok*

## POLITIKAI SPEKTRUM

Besorolás a Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 alapján

A Chapel Hill Expert Survey (CHES) 609 politológus felmérése alapján sorolja be a pártokat egy bal-jobb skálán (0 = szélsőbaloldal, 10 = szélsőjobboldal). A Pew Research Center (2025) küszöbértékeit alkalmazzuk: <4,5 = Bal, 4,5–5,5 = Közép, >5,5 = Jobb. Ez lehetővé teszi az észlelt pártpolitikai elfogultság objektív besorolását.

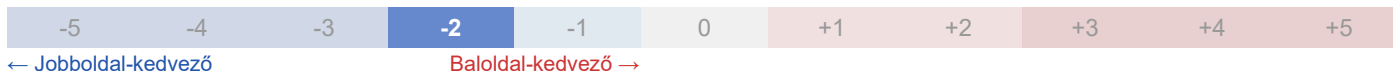
Párt	DK	MSZP	Momentum	LMP	KDNP	Fidesz	Mi Hazánk
CHES	1.69	2.31	3.15	3.46	6.92	7.77	9.31
Spektrum	Bal	Bal	Bal	Bal	Jobb	Jobb	Jobb

Minden párt elfogultsági pontszámot kap  $-5$  (erősen hátrányos) és  $+5$  (erősen előnyös) között, a megszólalási idő, keretezés, kritikus kérdések és műsorvezetői magatartás alapján. A tendencia kiszámítása: baloldali pártok  $\emptyset$  előnye – jobboldali pártok  $\emptyset$  előnye (CHES 2024 szerinti csoportosítás). Példa: Ha a baloldal átlaga  $+1,0$  és a jobboldalé  $-0,33$ , a tendencia  $+1,0 - (-0,33) = +1,33$  (baloldal-kedvező).

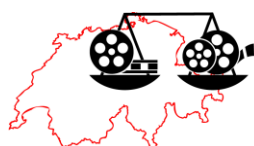
### TENDENCIA (B – J)

**-3.5**

**Erősen jobbaldalt kedvező**



Forrás: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Küszöbértékek: Pew Research Center, 2025



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## POLITICAL LANDSCAPE

Hőmérséklet: 0 (determinisztikus)

# MÉDIAMANIPULÁCIÓS ELEMZÉS — BÍRÓSÁGI FELHASZNÁLÁSRA

## LÉPÉS 0 — MŰSORADATOK ÉS TEMATIKUS KERET

### Műsoradatok

- Cím: 48 perc
- Dátum: Nem pontosítható a fájlnevből, de a tartalom alapján 2025 február–március (barátságvezeték január 27-i leállása, iráni–izraeli–amerikai konfliktus kitörése, március 4–5-i határidő-utalás)
- Hossz (átíratból becsülve): kb. 48–55 perc (két részből áll, rövid híradóval megszakítva)
- Műsorvezető / Riporter: Törőcsik Zsolt
- Csatorna: M1 (Duna Médiaszolgáltató Zrt. — közszolgálati, de facto állami médium)

Személy	Funkció	Párt/Besorolás	Politikai spektrum
Törőcsik Zsolt	Műsorvezető	M1 / MTVA alkalmazott	Állami médium
Hortai Olivér	Századvég Energetikai és Klímapolitikai Üzletág vezetője	Századvég (Fidesz-közeli think tank)	Erősen jobboldali/kormányközeli
Siklósi Péter	Magyar Külügyi Intézet vezető kutatója	MKI (kormányközeli intézet)	Jobboldali/kormányközeli
Siri Zsuzsa	M1 jeruzsálemi tudósító	MTVA alkalmazott	Állami médium
Nárai Balázs	M1 washingtoni tudósító	MTVA alkalmazott	Állami médium
Izraelben élő édesanya	Szemtanú/civil	Nem besorolható	Semleges

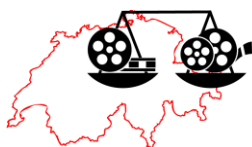
### Főtéma

A közel-keleti (iráni–izraeli–amerikai) katonai konfliktus és a barátságkőolaj-vezeték leállításának energiabiztonsági, gazdasági és geopolitikai hatásai Magyarországra nézve.

### Világkép-kontextus

A műsor két, egymással összefüggő válságot tárgyal: egyrészt az iráni–izraeli–amerikai katonai konfrontációt és annak globális energiapiaci következményeit, másrészt a barátságkőolaj-vezeték január 27-i leállítását, amelyet a magyar kormány ukrán politikai szabotázsnek minősít. Magyarországon ez a két téma rendkívül érzékeny: a Fidesz-kormány az orosz energiafüggőséget stratégiai szükségszerűségként, az ukrán magatartást pedig ellenséges aktusként kommunikálja, míg az ellenzék (különösen a TISZA) az orosz energiafüggőség csökkentését és az ukrán integráció támogatását szorgalmazza. A műsor adásának idején a 2025. április 12-i magyarországi önkormányzati/ideőközi választások közelednek, ami a politikai tétet tovább növeli.

### Releváns nézőpontok egy kiegyensúlyozott műsorhoz



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



[A] Az orosz energiafüggőség hosszú távú kockázatai és az alternatív ellátási útvonalak (Adria-vezeték, LNG) reális lehetőségei — független energetikai szakértő szemszögéből.

[B] Az ukrán álláspont a barátságvezeték leállításáról: Ukrajna jogi, biztonsági és szuverenitási érvei a tranzit megtagadásával kapcsolatban.

[C] Az Európai Bizottság álláspontja az orosz olajembargóról és a tagállami energiabiztonsági kötelezettségekről — uniós jogász vagy bizottsági tisztviselő szemszögéből.

[D] A TISZA párt energiapolitikai álláspontjának tárgyyszerű ismertetése — Magyar Péter vagy TISZA-s energetikai szakértő bevonásával.

[E] Független (nem Fidesz-közeli) magyar energetikai közgazdász véleménye az ezer forintos benzinár-becslés módszertanáról.

[F] Humanitárius és menekültügyi szempont: az iráni konfliktus civil áldozatai, a menekültkérdés emberi jogi dimenziója — UNHCR vagy Helsinki Bizottság képviselőjétől.

[G] Horvát kormányzati álláspont a tranzitdíjakról és az Adria-vezetékről — horvát forrásból vagy semleges közvetítéssel.

[H] Iráni civil/ellenzéki perspektíva a konfliktusról — az iráni társadalom belső megosztottságáról.

[I] Független geopolitikai elemző véleménye az izraeli–amerikai katonai célokról és a regionális következményekről — nem kormányközeli intézményből.

[J] Magyar fogyasztói/gazdasági szempont: mit jelent az energiaáremelkedés a háztartásoknak és a kis- és középvállalkozásoknak — fogyasztóvédelmi szervezet vagy független közgazdász részéről.

## **Ellenőrzés: Minden nézőpont szerepelt-e?**

[A] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes műsor — Idézet: Nincs független energetikai szakértő, csak Hortai Olivér (Századvég) szólal meg. — Értékelés: Az alternatív ellátási útvonalak reális lehetőségeit kizárólag kormányközeli forrás értékeli, ellenvélemény nélkül.

[B] KIHAGYVA

Időbélyeg: ~22:00 körül — Idézet: "az ukrán vezetés szabotálja a vezeték újraindítását" — Értékelés: Az ukrán álláspont csak a magyar kormány értelmezésén keresztül jelenik meg, ukrán forrás nem szólal meg.

[C] KIHAGYVA

Időbélyeg: ~24:30 — Idézet: "a bizottság demonstratívan Ukrajna pártjára állt" — Értékelés: Az Európai Bizottság álláspontja kizárólag negatív keretben, ellenőrizetlen állításként szerepel.

[D] KIHAGYVA / TORZÍTVÁ

Időbélyeg: ~26:00 — Idézet: "Magyar Péter ebben a helyzetben ugyanazt mondja, mint Zelenszky" — Értékelés: A TISZA álláspontja nem tárgyyszerűen, hanem negatív asszociáción keresztül kerül bemutatásra.

[E] KIHAGYVA

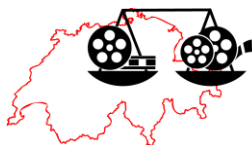
Időbélyeg: ~33:00 — Idézet: "nem láttam másik becslést arra vonatkozóan" — Értékelés: A Századvég ezer forintos benzinár-becslését senki sem vitatja meg módszertanilag, az ellenvéleményt (Kapitány István) a műsorvezető felvillantja, de Hortai azonnal elveti.

[F] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes műsor — Idézet: Nincs humanitárius szempont az iráni civil áldozatokról. — Értékelés: A konfliktus emberi jogi dimenziója teljesen hiányzik.

[G] KIHAGYVA / TORZÍTVÁ

Időbélyeg: ~27:00 — Idézet: "a horvátok szemérmetlenül nyereszkeskedésre használják fel" — Értékelés: A horvát álláspont kizárólag negatív minősítéssel, horvát forrás nélkül szerepel.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



[H] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes műsor — Idézet: Nincs iráni civil vagy ellenzéki perspektíva. — Értékelés: Irán kizárólag fenyegetőként jelenik meg, belső társadalmi megosztottság nem kerül szóba.

[I] ÉRINTVE (részlegesen)

Időbélyeg: ~38:00 — Idézet: Siklósi Péter elemzése az iráni katonai képességekről — Értékelés: Siklósi kormányközeli intézményből érkezik, független geopolitikai elemző nem szólal meg.

[J] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes műsor — Idézet: Nincs fogyasztói/háztartási perspektíva. — Értékelés: A gazdasági hatásokat kizárólag makroszinten tárgyalják, a konkrét háztartási következmények nem kerülnek szóba.

**Teljességi pontszám: 2/10**

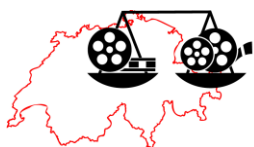
---

Indoklás: A műsor tíz releváns nézőpontból mindössze egyet érint részlegesen (geopolitikai elemzés), és azt is kormányközeli forrásból. Az ukrán, az európai uniós, az ellenzéki, a humanitárius és a független gazdasági nézőpontok teljes egészében hiányoznak. A tematikai keret szinte kizárólag a magyar kormány narratíváját tükrözi.

**Hiányzó megszólalók**

---

- Független energetikai közgazdász (pl. REKK — Regionális Energiagazdasági Kutatóközpont munkatársa): Tárgyszerű, módszertanilag ellenőrizhető becslést adhatott volna a barátságvezeték kiesésének árhatásairól.
- Ukrán nagykövetség vagy ukrán energetikai minisztériumi képviselő: Az ukrán álláspont közvetlen, hiteles ismertetéséhez járult volna hozzá.
- Európai Bizottság szóvivője vagy energiaügyi tisztviselő: Az uniós energiapolitika és az orosz olajembargó tervének tárgyszerű bemutatásához.
- TISZA párt energetikai szakértője vagy Magyar Péter: A pártpozíció torzítás nélküli ismertetéséhez.
- UNHCR Magyarország vagy Magyar Helsinki Bizottság képviselője: A menekültkérdés és a terrorfenyegetettség emberi jogi dimenziójának bemutatásához.
- Független geopolitikai elemző (pl. CSIS, ECFR, vagy nem kormányközeli magyar kutató): Az iráni–izraeli–amerikai konfliktus kiegyensúlyozott stratégiai értékeléséhez.
- Horvát energetikai vagy külügyi szakértő: A horvát tranzitdíj-vita tárgyszerű bemutatásához.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## LÉPÉS 1 — 15 KRITÉRIUM: RÉSZLETES ELEMZÉS



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 1. Keretkezés

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Hogyan van alapvetően keretelve a téma?

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~00:30

Idézet: "Nem beszélve arról, hogy továbbra sem érkezik olaj a barátságvezetéken, amelyről most már Zelenszky, ukrán elnök is elismerte, hogy politikai okok miatt tartják zárva."

Manipuláció: A barátságvezeték leállása egyértelműen ukrán politikai döntésként van keretelve már a bevezető mondatban, mielőtt bármilyen elemzés vagy kontextus elhangzana. A "most már elismerte" fordulat azt sugallja, hogy korábban hazudott.

Miért problematikus: A néző az első percben egy egyoldalú értelmezési keretet kap, amelyből az egész műsor következik. Az ukrán álláspont (technikai problémák, biztonsági megfontolások, szuverenitási érvek) soha nem kerül bemutatásra.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~26:00

Idézet: "kibontakozóban van előttünk egy olyan összjáték, amelyben a magyar Tiszapárt is érintett"

Manipuláció: A barátságvezeték-válságot, az ukrán politikát, a horvát tranzitdíjakat és a TISZA pártot egyetlen összeesküvés-narratívába foglalja össze. A "összjáték" szó tudatos koordinációt sugall bizonyítás nélkül.

Miért problematikus: Összeesküvés-elméleti keretet alkalmaz, amelyben Ukrajna, az EU, Horvátország és a TISZA közös céllal dolgozik a Fidesz-kormány ellen. Ez a keret nem bizonyított, de a műsor tényként kezeli.

Megállapítás 3:

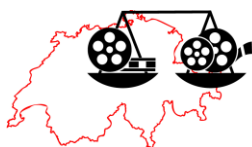
Időbélyeg: ~27:30

Idézet: "Hát mind Ukrajna, mind az Európai Bizottság, mind Horvátország abban érdekelt, hogy április 12-én egy kormányváltást legyen Magyarországon, a Tisza hatalomra jusson"

Manipuláció: A geopolitikai és energetikai eseményeket közvetlenül a közelgő magyarországi választáshoz köti, és külföldi beavatkozásként értelmezi. Ez a keret az összes tárgyalási témát (iráni háború, barátságvezeték, horvát tranzit) a Fidesz vs. ellenzék narratívába helyezi.

Miért problematikus: Egy közszolgálati műsorban a külföldi szereplők magatartását belpolitikai kampányeszközként értelmezni súlyos keretelési torzítás, amely az Mttv. §83 szerinti kiegyensúlyozottsági kötelezettséget sérti.

Összefoglalás: A műsor keretelése következetesen és szisztematikusan a Fidesz-kormány narratíváját tükrözi: Ukrajna, az EU és Horvátország ellenséges szereplők, a TISZA ezek eszköze, Magyarország pedig áldozat. Ez a keret az első mondattól az utolsóig végigvonul.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 2. Szóhasználat

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

*Definíció: Milyen nyelvet használnak? Milyen konnotációkat keltenek?*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~22:30

Idézet: "az ukrán energetikai miniszter már visszakozott... a bolondját járatták az Európa Unióval"

Manipuláció: A "visszakozott" és "bolondját járatták" kifejezések erősen negatív, megvető konnotációt hordoznak. Az ukrán kormányt nem politikai szereplőként, hanem manipulátorként mutatják be.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: "az ukrán energetikai miniszter módosította korábbi nyilatkozatát." A "bolondját járatták" kifejezés nem elemzői, hanem propagandisztikus nyelvhasználat.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~25:00

Idézet: "a horvátok szemérmetlenül nyereszkedésre használják fel ezt a helyzetet"

Manipuláció: A "szemérmetlenül" erkölcsi ítéletet tartalmaz, amely egy EU-tagállam kormányát minősíti. A "nyereszkedés" szó negatív morális konnotációt hordoz.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: "Horvátország gazdasági érdekei eltérnek a magyarokétól ebben a kérdésben." A műsorvezető nem kérdőjelezi meg ezt a minősítést.

Megállapítás 3:

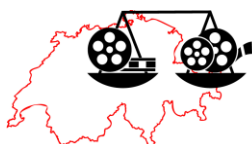
Időbélyeg: ~26:30

Idézet: "Magyar Péter ebben a helyzetben ugyanazt mondja, mint Zelenszky"

Manipuláció: A TISZA-vezér nevét közvetlenül az ukrán elnök neve mellé helyezi, ezzel implicit asszociációt teremt köztük. A mondat szerkezete azt sugallja, hogy Magyar Péter ukrán érdekeket képvisel.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: "A TISZA párt álláspontja ebben a kérdésben eltér a kormányétól." Az eredeti megfogalmazás politikai hiteltelenítési technika.

*Összefoglalás: A műsor szóhasználata következetesen negatív konnotációkat alkalmaz Ukrajna, az EU, Horvátország és a TISZA irányában, míg a magyar kormány álláspontját semleges vagy pozitív nyelvezettel közvetíti.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### 3. Szakértőválasztás

10/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 10/10

Definíció: Ki szólal meg szakértőként?

Szakértő 1: Hortai Olivér — Századvég Energetikai és Klímapolitikai Üzletág vezetője

Időbélyeg: ~01:30 (első megszólalás)

Állítás: "Magyarország perspektívájából, meg a régió perspektívájából különösen rövid távon egyértelműen a barátságkő olajvezeték az, ami meghatározóbb, illetve az, hogy az ukrán vezetés szabotálja a vezeték újraindítását"

Besorolás: A Századvég Alapítvány Magyarország legismertebb Fidesz-közeli think tankje. Állami megrendelésekből él, rendszeresen készít a kormány számára kedvező elemzéseket.

Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS: A Századvég Alapítvány elsősorban állami és kormányközeli megrendelésekből finanszírozódik. Rendszeres megrendelője a magyar kormány és kormányközeli szervezetek. Érdeklődés: az intézmény bevételei részben attól a kormánytól függenek, amelynek narratíváját az elemzések alátámasztják.

(b) MEGBÍZÁS: Az intézmény mandátuma politikai elemzés és tanácsadás — ez strukturálisan összeegyeztethetetlen a semleges, független szakértői szereppel egy közszolgálati műsorban.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdeklődés: -2 — Közvetlen intézményi függőség a kormánytól; az elemzések rendszeresen egybeesnek a kormányzati narratívával.
- D2 Személyes kockázat: -2 — Nincs személyes kockázat a kormánynak kedvező állítások megtételéért; ellenkezőleg, karrierépítő.
- D3 Szakkompetencia: +1 — Energetikai szakterület releváns, de az elemzés politikai következtetéseket von le, amelyek meghaladják a szűk energetikai kompetenciát.
- D4 Véleménykonzisztencia: -1 — A Századvég elemzéseit következetesen egybeesnek a kormányzati állásponttal, ami strukturális elfogultságra utal.
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -1 — "erről nehezen tudok érzelemmentesen beszélni" — saját maga ismeri el az érzelmi bevonódást; az ezer forintos becslést módszertanilag vitatható feltételezésekre alapozza.
- D6 Forrásszint: 0 — Saját intézeti elemzésre hivatkozik (másodlagos forrás).
- ÖSSZESEN: -5 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS

(d) A véleményt semleges energetikai szakértőként keretezik, holott strukturálisan kormányközeli forrásról van szó. Ez a 12. technika (Forrásválasztás) klasszikus esete.

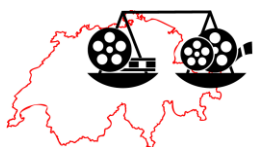
Szakértő 2: Siklói Péter — Magyar Külügyi Intézet vezető kutatója

Időbélyeg: ~37:00 (első megszólalás)

Állítás: "a politikusoknak most már egy komplett generációja elindult egyfajta úton, egy politikai úton, amin akkor se tudnak megfordulni, hogyha akarnának... az az út, amin mennek, az zsák utcába vezet"

Besorolás: A Magyar Külügyi Intézet (MKI) állami fenntartású intézet, amelynek vezetése és kutatói gárdája 2010 után szisztematikusan cserélődött le kormányközeli személyekre.

Forrás-mélyanalízis:



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

(a) **FINANSZÍROZÁS:** Állami finanszírozású intézet, a Külgazdasági és Külügyminisztérium felügyelete alatt. Érdeklődés: az intézet fennmaradása és finanszírozása a kormánytól függ.

(b) **MEGBÍZÁS:** Formálisan független kutatóintézet, de strukturálisan a kormányzati külpolitika tudományos legitímálására szolgál.

(c) **HITELESSÉG-MÁTRIX:**

- D1 Érdeklődés: -2 — Állami finanszírozás, kormányközeli személyzet.
- D2 Személyes kockázat: -2 — Nincs kockázat a kormánynak kedvező állítások megtételéért.
- D3 Szakkompetencia: +1 — Geopolitikai szakterület releváns az iráni konfliktus elemzéséhez.
- D4 Véleménykonzisztencia: -1 — Az MKI elemzéseinek következetesen egybeesnek a kormányzati külpolitikai narratívával.
- D5 Érzelmesség vs. adatok: 0 — Viszonylag adatalapú, de az ukrajnai háborúval kapcsolatos értékelés ("zsák utca") normatív ítélet.
- D6 Forrásszint: 0 — Saját elemzés, másodlagos forrás.
- **ÖSSZESEN: -4 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA** (határeset, a -5 közelében)

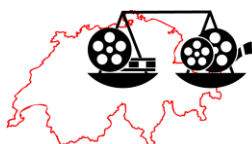
(d) Az MKI-t "vezető kutatóként" mutatják be, ami független akadémiai tekintélyt sugall, holott strukturálisan kormányközeli intézményről van szó.

*Hiányzó szakértői csoportok:*

- Független (nem kormányközeli) magyar energetikai közgazdász (pl. REKK)
- Nem kormányközeli geopolitikai elemző (pl. ECFR, Policy Solutions)
- Ukrán vagy EU-s energetikai szakértő

*Összefoglalás (Mátrix-eredmény):*

- Hortai Olivér (Századvég): PIROS (-5) — Strukturálisan kormányközeli, érdeklődéssel terhelt forrás, semleges szakértőként keretezve.
- Siklósi Péter (MKI): SÁRGA (-4) — Állami finanszírozású, kormányközeli intézet, független kutatóként keretezve.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



#### 4. Kihagyás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

*Definíció: Mi nem kerül bemutatásra annak ellenére, hogy releváns?*

##### Kihagyás 1:

Kontextus: Az ukrán álláspont a barátságvezeték leállításáról — Ukrajna biztonsági, jogi és szuverenitási érvei (az orosz olaj tranzitja finanszírozza az orosz háborús gépezetet, amellyel Ukrajna háborúban áll) egyáltalán nem hangzanak el.

Releváns helyen: ~22:00–28:00

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy az ukrán döntés kizárólag rosszindulatú politikai manipuláció, és nincs mögötte semmilyen legitím érv.

##### Kihagyás 2:

Kontextus: A Századvég ezer forintos benzinár-becslésének módszertani kritikája — a műsorvezető megemlíti Kapitány István ellenvéleményét (~33:00), de Hortai azonnal elveti ("nem láttam másik becslést"), és a műsorvezető nem kéri számon a módszertant, nem hív be független szakértőt az ellenőrzésre.

Releváns helyen: ~33:00–36:00

Hatás: A Századvég becslése ellenőrizetlen tényként rögzül a nézőben, miközben az ellenvélemény hiteltelenítve kerül elő.

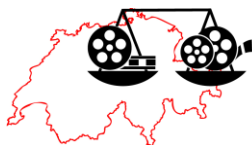
##### Kihagyás 3:

Kontextus: Az iráni–izraeli–amerikai konfliktus civil áldozatai, az iráni civil társadalom helyzete, a humanitárius következmények — ezek egyáltalán nem kerülnek szóba. A konfliktust kizárólag katonai és energetikai szempontból tárgyalják.

Releváns helyen: Teljes második rész (~37:00–55:00)

Hatás: A háború emberi dimenziója eltűnik, a konfliktus pusztán stratégiai kalkulusként jelenik meg, ami dehumanizáló hatású.

*Összefoglalás: A műsor szisztematikusan elhallgatja az ukrán, az uniós és a humanitárius nézőpontokat, miközben a kormányzati narratívát alátámasztó információkat részletesen tárgyalja. A kihagyások nem véletlenszerűek, hanem következetes mintát alkotnak.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 5. Műsorvezetői magatartás

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

*Definíció: Aszimmetriák a visszakérdezésekben, félbeszakításokban, szimpátianyilvánításokban.*

*Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~33:00

Kiváltó esemény: Hortai Olivér az ezer forintos benzinár-becslést ismerteti, amelyet a Századvég készített — ez egy konkrét, vitatott politikai állítás, amelyet az ellenzék (Kapitány István) megkérdőjelezett.

Idézet (Műsorvezető): "Igen, és hát nyilván ez azt jelenti, hogy nem egy jelenlegi statikus helyzetből kell kiindulni..."

Összehasonlítás: Analóg esemény — a műsorvezető megemlíti Kapitány István ellenvéleményét (~33:00), de nem kérdezi vissza Hortait a módszertanról, nem kér forrást, nem hív be ellenvéleményt. Hortai saját maga mondja: "szívesen fogadjuk a kritikát, meg a vitát" — de a műsorvezető nem él ezzel a lehetőséggel.

Aszimmetria: Kimutatható — A kormányközeli becslést a műsorvezető kritika nélkül fogadja el, míg az ellenzéki ellenvéleményt ("tiszások azzal érvelnek") Hortai elveti, és a műsorvezető nem védi meg azt.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~26:00

Kiváltó esemény: Hortai Olivér összeesküvés-elméleti állítást tesz: Ukrajna, az EU, Horvátország és a TISZA összehangoltan dolgozik a magyarországi kormányváltáson.

Idézet (Műsorvezető): "Ez nagyon érdekes, amit mond, ugye épp a MOL ma közölte..."

Összehasonlítás: A műsorvezető nem kérdez rá a bizonyítékokra, nem kéri számon az állítás forrását, hanem megerősítő kommentárral ("Ez nagyon érdekes") folytatja. Analóg helyzet: ha egy ellenzéki vendég tett volna hasonlóan bizonyítatlan összeesküvés-elméleti állítást, az valószínűleg visszakérdezést váltott volna ki.

Aszimmetria: Kimutatható — A kormányközeli vendég bizonyítatlan politikai állítását a műsorvezető megerősíti, nem kérdőjelezi meg.

Megállapítás 3:

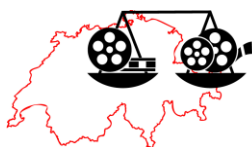
Időbélyeg: ~00:30 (bevezető)

Kiváltó esemény: A műsorvezető a bevezető mondatban már értelmezi az ukrán döntést ("politikai okok miatt tartják zárva"), mielőtt a vendég megszólalna.

Idézet (Műsorvezető): "amelyről most már Zelenszky, ukrán elnök is elismerte, hogy politikai okok miatt tartják zárva"

Összehasonlítás: A műsorvezető nem alkalmaz hasonló előzetes értelmezést a magyar kormány döntéseivel kapcsolatban (pl. az orosz energiafüggőség fenntartásával kapcsolatban).

Aszimmetria: Kimutatható — Az ukrán döntés már a bevezető mondatban negatívan van keretezve, míg a magyar kormány döntései semleges vagy pozitív keretben jelennek meg.

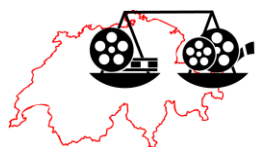


**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Összefoglalás: A műsorvezető következetesen megerősítő, kritika nélküli magatartást tanúsít a kormányközeli vendégekkel szemben, miközben az ellenzéki álláspontokat (Kapitány István, Magyar Péter) a vendégen keresztül hitelteleníteni hagyja, anélkül hogy egyensúlyt teremtené.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 6. Időelosztás

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

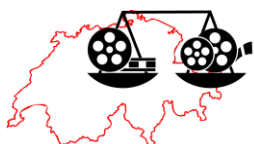
Összpontszám: 7/10

*Definíció: Megszólalási idő megoszlása a különböző álláspontok között.*

Becsült megszólalási idő:

- Hortai Olivér (Századvég — kormányközeli): kb. 18–20 perc (~38%)
- Siklósi Péter (MKI — kormányközeli): kb. 12–14 perc (~27%)
- Törőcsik Zsolt (műsorvezető): kb. 8–10 perc (~18%)
- Sári Zsuzsa (M1 tudósító — Jeruzsálem): kb. 4 perc (~8%)
- Nárai Balázs (M1 tudósító — Washington): kb. 3 perc (~6%)
- Izraelben élő édesanya (bejátszó): kb. 1,5 perc (~3%)
- Ellenzéki/ukrán/EU-s álláspont közvetlen képviselője: 0 perc (0%)

*Összefoglalás: A teljes műsorban egyetlen olyan személy sem szólal meg, aki az ukrán, az uniós, az ellenzéki vagy a független szakértői álláspontot képviselné. A megszólalási idő 100%-a kormányközeli vagy állami médiaszereplőkhöz kerül. Ez az Mttv. §83 szerinti kiegyensúlyozottsági kötelezettség súlyos megsértése.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 7. Kérdés-aszimmetria

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

*Definíció: Eltérő keménységű/lágyságú kérdések különböző személyekhez.*

Aszimmetria 1:

[Hortai Olivérhez], ~33:00: "Igen, és hát nyilván ez azt jelenti, hogy nem egy jelenlegi statikus helyzetből kell kiindulni..." — lágy, megerősítő (nem kérdés, hanem egyetértő kommentár)

[Kapitány István álláspontjáról], ~33:00: "a tiszások azzal érvelnek, akár a szakértők, akár Kapitány István, hogy ez teljesen irreális, ez riogató" — közvetett, Hortain keresztül feltett kérdés, amelyre Hortai azonnal elveti az ellenvéleményt

Összehasonlítás: Az ellenzéki álláspont nem közvetlen kérdésként, hanem Hortai által megcáfolandó állításként kerül elő. A műsorvezető nem védi meg az ellenvéleményt, nem kér forrást, nem hív be ellenzéki szakértőt.

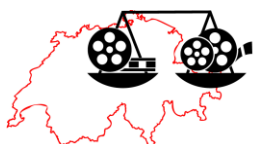
Aszimmetria 2:

[Hortai Olivérhez], ~26:00: "Ez nagyon érdekes, amit mond..." — megerősítő, nem kritikus

[Magyar Péterről], ~26:30: "Mi lehet ebben az összjátékban a Tisza szerepe?" — a kérdés már feltételezi az "összjáték" létezését, amelyet Hortai állított be, és a műsorvezető kritika nélkül átveszi ezt a keretet.

Összehasonlítás: A TISZA-val kapcsolatos kérdés nem semleges ("Mi a TISZA álláspontja?"), hanem az összeesküvés-narratívát erősíti meg ("Mi a szerepe az összjátékban?").

*Összefoglalás: A kérdések következetesen lágyak és megerősítők a kormányközeli vendégekkel szemben, míg az ellenzéki álláspontok nem közvetlen kérdésként, hanem megcáfolandó állításokként kerülnek elő. Ez strukturális aszimmetriát jelent.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 8. Guilt by Association

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

*Definíció: Hiteltelenítés negatív csoportokkal/eszmékkel való társítás révén.*

Asszociáció 1:

Időbélyeg: ~26:30

Idézet: "Magyar Péter ebben a helyzetben ugyanazt mondja, mint Zelenszky"

Technika: Magyar Péter nevét közvetlenül Zelenszkij neve mellé helyezi, ezzel azt sugallja, hogy a TISZA-vezér ukrán érdekeket képvisel. A kontextus (barátságvezeték-vita) tovább erősíti ezt az asszociációt.

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy Magyar Péter nem magyar érdekeket, hanem külföldi (ukrán) érdekeket képvisel — ez a hazaárulás implicit vádja.

Asszociáció 2:

Időbélyeg: ~27:00–28:00

Idézet: "Hát mind Ukrajna, mind az Európai Bizottság, mind Horvátország abban érdekelt, hogy április 12-én egy kormányváltást legyen Magyarországon, a Tisza hatalomra jusson"

Technika: A TISZA-t Ukrajna, az EU és Horvátország "érdekeltjeként" mutatja be, ezzel külföldi bábként keretezi a pártot. Ez a "Brüsszel diktál" és a "külföldi ügynök" narratíva kombinációja.

Hatás: A TISZA-t külföldi érdekek eszközeként mutatja be, ami a szavazók szemében diszkreditálja a pártot.

Asszociáció 3:

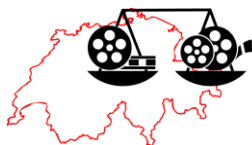
Időbélyeg: ~28:30

Idézet: "az is talán csak a hab a tortán, hogy a horvát kormányfő ugyanannak az Európai Néppártnak a tagja, mint amelynek Magyar Péter, amelynek Manfred Weber"

Technika: Magyar Pétert, a horvát kormányfőt és Manfred Webert egyazon pártcsaládba helyezi, ezzel azt sugallja, hogy az EPP-tagság önmagában összeesküvést jelent.

Hatás: Az EPP-tagságot negatív asszociációként használja, holott az EPP Európa legnagyobb és legszélesebb pártcsaládja, amelynek számos kormányzó párt tagja.

*Összefoglalás: A műsor a "Brüsszel diktál" és a "külföldi ügynök" narratíva kombinációját alkalmazza a TISZA ellen, Magyar Pétert ukrán, uniós és horvát érdekek eszközeként mutatva be. Ez a technika bizonyítás nélküli, de rendkívül hatásos hiteltelenítési módszer.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 9. Számmanipuláció

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 7/10

*Definíció: Statisztikák szelektív vagy félrevezető alkalmazása.*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~33:00–36:00

Szám: "A benzin esetében ez 1026 forintra jött kiliterenként, a gázolaj esetében 1051 forintra"

Hiányzó kontextus: (1) A becslés a Századvég saját modelljéből származik, amelynek feltételezéseit (11 millió tonna Adria-kapacitás, 15%-os bekeverési arány-degradáció) senki sem ellenőrzi. (2) A becslés nem veszi figyelembe a stratégiai tartalékokat, a keresletcsökkentési lehetőségeket, az alternatív beszerzési forrásokat. (3) Az iráni konfliktus hatásait a saját bevallása szerint sem tartalmazza, mégis a két válság összeadódásaként kerül bemutatásra.

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy az ezer forintos benzinár tudományosan megalapozott, elkerülhetetlen következmény, holott ez egy vitatott, egyoldalú modell eredménye.

Megállapítás 2:

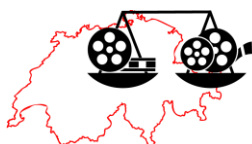
Időbélyeg: ~34:00

Szám: "a benzin adótartalma például Magyarországon a harmadik legalacsonyabb" (Eurostat-hivatkozás)

Hiányzó kontextus: Az adótartalom önmagában nem elegendő az üzemanyagárak összehasonlításához — a jövedelmek, a vásárlóerő-paritás és az egyéb adók (pl. ÁFA) is meghatározóak. Ráadásul ez az adat az ellenzéki érv (magas adótartalom) cáfolatára szolgál, de a cáfolat módszertana nem kerül részletezésre.

Hatás: Az Eurostat-hivatkozás tudományos tekintélyt kölcsönöz egy szelektíven alkalmazott adatnak.

*Összefoglalás: A műsor a Századvég saját becsléseit ellenőrizetlen tényként kezeli, miközben az ellenzéki számítások módszertanát nem vizsgálja meg. Az Eurostat-hivatkozás szelektív alkalmazása tudományos tekintélyt kölcsönöz egy egyoldalú érvelésnek.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 10. Időzítés

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 7/10

*Definíció: Információk stratégiai elhelyezése (eleje/közepe/vége).*

Megállapítás 1:

Pozíció: ~00:30 (Eleje)

Tartalom: "amelyről most már Zelenszky, ukrán elnök is elismerte, hogy politikai okok miatt tartják zárva"

Időzítés-hatás: Az ukrán döntés politikai motivációjának állítása az első mondatban hangzik el, mielőtt bármilyen elemzés vagy kontextus elhangzana. Ez az értelmezési keretet a néző számára az első pillanattól rögzíti, és az egész műsor ezt az előfeltevést erősíti meg.

Megállapítás 2:

Pozíció: ~26:00–28:00 (Közepe — az első rész csúcspontja)

Tartalom: Az összeesküvés-narratíva kifejtése (Ukrajna + EU + Horvátország + TISZA = kormányváltás április 12-én)

Időzítés-hatás: Ez az állítás a műsor dramaturgiai csúcspontján hangzik el, miután az energetikai elemzés megalapozta a hitelességet. A néző ekkor már "tényként" fogadja be azt, ami valójában bizonyítatlan politikai állítás.

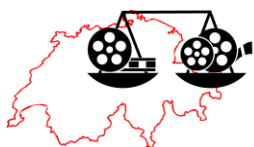
Megállapítás 3:

Pozíció: ~55:00 (Vége)

Tartalom: "kis túlzással az egész közel-kelet, vagy hát mondhatjuk, hogy az egész világ lassan lángokban áll"

Időzítés-hatás: A műsor apokaliptikus képpel zárul, amely a néző szorongását maximalizálja. Ez a szorongás az egész műsor narratívájával összekapcsolódik: a világ veszélyes, Magyarország fenyegetett, és a kormányváltás csak rontana a helyzeten.

*Összefoglalás: A műsor időzítése tudatosan épít fel egy narratívát: az első mondatból az utolsóig a fenyegetettség és a kormányközeli értelmezés erősödik, a csúcspont az összeesküvés-narratíva, a zárás pedig apokaliptikus.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 11. Képválasztás

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 5/10

*Definíció: Vizuális keretek (amennyire az átiratból megítélhető).*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~08:00

Tartalom: "Egyébként most a hormuzi szorosról láthatnak képeket"

Értékelés: A hormuzi szoros képei a lezárás és a fenyegetettség vizuális megerősítéseként szolgálnak. Az átiratból nem állapítható meg pontosan, milyen képek szerepelnek, de a kontextus alapján valószínűsíthető, hogy katonai/feszültséget sugalló képanyagot használnak.

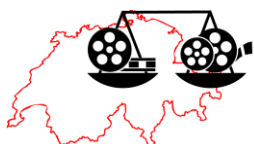
Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~20:00

Tartalom: "Egyébként most a barátságköljajvezetékhez kapcsolódó infrastruktúra elemeit láthatjuk a képeken"

Értékelés: A barátságvezeték infrastruktúrájának képei a "leállított, megtagadott" narratívát erősítik vizuálisan. Az átiratból nem állapítható meg, hogy az ukrán oldal képei is szerepelnek-e.

*Összefoglalás: Az átiratból korlátozott mértékben ítéhető meg a vizuális tartalom, de a képválasztás a szöveges narratívát erősíti. Teljes vizuális elemzéshez a felvétel megtekintése szükséges.*



**Präsident:** Schläpfer, David

**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)

**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 12. Forrásválasztás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

*Definíció: Milyen forrásokat idéznek? Változatosak és függetlenek?*

Forrás 1: Századvég (Hortai Olivér)

Időbélyeg: ~01:30 — Állítás: "fél évvel ezelőtt mi a századvéggel csináltunk egy elemzést, aminek az eredménye az volt, hogyha nem áll rendelkezésre a barátságvezeték..."

(a) Finanszírozás és fenntartó: Állami és kormányközeli megrendelések, alapítványi forma. A Századvég rendszeres megrendelője a magyar kormány.

(b) Strukturális érdekütközés: Az intézmény bevételei részben attól a kormánytól függenek, amelynek narratíváját az elemzések alátámasztják. Az ezer forintos benzinár-becslés a kormány politikai érvrendszerét támasztja alá.

(c) Hiányzó ellenforrás: Igen — a REKK (Regionális Energiagazdasági Kutatóközpont) vagy más független energetikai intézet elemzése teljesen hiányzik.

Forrás 2: Magyar Külügyi Intézet (Siklósi Péter)

Időbélyeg: ~37:00 — Állítás: "az az út, amin mennek, az zsák utcába vezet"

(a) Finanszírozás: Állami finanszírozású intézet, Külgazdasági és Külügyminisztérium felügyelete alatt.

(b) Strukturális érdekütközés: Az intézet a kormányzati külpolitika tudományos legitimálására szolgál.

(c) Hiányzó ellenforrás: Igen — ECFR, CSIS, Policy Solutions vagy más független geopolitikai intézet elemzése hiányzik.

Forrás 3: Zelenszkij nyilatkozata (közvetett)

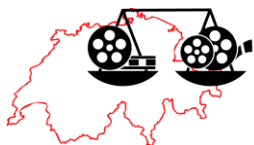
Időbélyeg: ~00:30 — Állítás: "Zelenszky, ukrán elnök is elismerte, hogy politikai okok miatt tartják zárva"

(a) Finanszírozás: Ukrán állami forrás — de a nyilatkozat tartalmát a műsorvezető értelmezi, nem idézi szó szerint.

(b) Strukturális érdekütközés: Az ukrán nyilatkozat tartalmát a magyar kormány narratívájának megfelelően értelmezik, az ukrán kontextus nélkül.

(c) Hiányzó ellenforrás: Az ukrán álláspont teljes kontextusa (biztonsági érvek, jogi érvek) hiányzik.

*Összefoglalás: A műsor kizárólag kormányközeli vagy állami forrásokat használ. Egyetlen független, nem kormányközeli forrás sem szólal meg. Ez az Mttv. §83 szerinti sokszínűség kötelezettség súlyos megsértése.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### 13. Szelektív felhárborodás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

*Definíció: Felhárborodás bizonyos állásoknál, de nem hasonló másoknál.*

*Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~24:30

Kiváltó esemény: Hortai Olivér azt állítja, hogy az Európai Bizottság "demonstratívan Ukrajna pártjára állt" a barátságvezeték-vitában, és ezzel megsértette a társulási megállapodást.

Reakció: "Ami számomra egy felhárborító fejlemény, hogy ebben a helyzetben is, amikor már világossá vált, hogy Ukrajna veszélybe sodor két Európa Unió tagállam energia biztonságát is..."

Összehasonlítás: Analóg esemény — a műsorban nem hangzik el felhárborodás az orosz energiafüggőség fenntartásával kapcsolatban (amely szintén energiabiztonsági kockázatot jelent), sem a Fidesz EU-s vétóival kapcsolatban (amelyek szintén tagállami érdekeket sértenek). A felhárborodás kizárólag az ukrán és uniós döntések irányában jelenik meg.

Aszimmetria: Kimutatható — A felhárborodás egyirányú: az ukrán és uniós döntések "felhárborítóak", a magyar kormány döntései nem.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~25:00

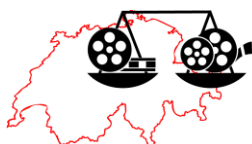
Kiváltó esemény: Hortai Olivér a horvát tranzitdíj-politikát értékeli.

Reakció: "a horvátok szemérmetlenül nyereszkesedésre használják fel ezt a helyzetet"

Összehasonlítás: Analóg esemény — a MOL saját tranzitdíj-politikájával kapcsolatban ("a IANAF háromszorosan adja a tranzitot") a műsorvezető nem alkalmaz hasonló erkölcsi minősítést. A "szemérmetlenül nyereszkesedés" kizárólag a horvát félre vonatkozik.

Aszimmetria: Kimutatható — A horvát gazdasági érdekérvényesítés "szemérmetlen nyereszkesedés", a MOL hasonló magatartása nem kap erkölcsi minősítést.

*Összefoglalás: A szelektív felhárborodás következetes mintát követ: az ukrán, uniós és horvát döntések erkölcsileg elítélendők, míg a magyar kormány és a MOL hasonló magatartása semleges vagy pozitív keretben jelenik meg.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



#### 14. False Balance

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

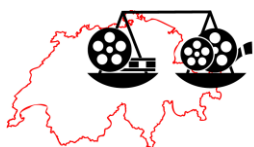
10

Összpontszám: 3/10

*Definíció: Mesterséges kiegyensúlyozottság tényleges egyenlőtlenség ellenére.*

A műsorban hamis egyensúly nem mutatható ki — éppen ellenkezőleg: a műsor nem törekszik még látszólagos egyensúlyra sem. Az ellenzéki álláspont (Kapitány István, Magyar Péter) kizárólag a kormányközeli vendég által megcáfolandó állításként kerül elő, nem önálló megszólalóként. Ez nem hamis egyensúly, hanem az egyensúly teljes hiánya.

*Összefoglalás: A műsor nem alkalmaz hamis egyensúlyt, mert nem törekszik egyensúlyra. Az ellenzéki nézőpontok nem kapnak önálló megszólalási lehetőséget, csak a kormányközeli vendég által megcáfolt hivatkozásként jelennek meg.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 15. Napirend-meghatározás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Mi számít normálisnak/magától értetődőnek? Mi nem kerül napirendre?

### Megállapítás 1:

Meghatározott napirendi elem: Az orosz olaj vásárlása Magyarország számára természetes, szükségszerű és gazdaságilag ésszerű döntés — ez adottságként jelenik meg, amelyet senki sem kérdőjelez meg.

Időbélyeg: ~19:00 — Bizonyíték: "a barátságvezeték biztosítja a regionális olajigények több mint kétharmadát, ez a fő ellátási útvonal"

Alternatív napirend: Az orosz energiafüggőség csökkentésének hosszú távú stratégiája, az alternatív energiaforrások fejlesztése, az EU energiafüggetlenségi céljai — ezek egyáltalán nem kerülnek napirendre.

### Megállapítás 2:

Meghatározott napirendi elem: A közelgő magyarországi választás (április 12.) az összes geopolitikai esemény értelmezési kerete — minden külső esemény a belpolitikai verseny szempontjából kerül tárgyalásra.

Időbélyeg: ~27:30 — Bizonyíték: "Hát mind Ukrajna, mind az Európai Bizottság, mind Horvátország abban érdekelt, hogy április 12-én egy kormányváltást legyen Magyarországon"

Alternatív napirend: A geopolitikai események önálló, a belpolitikától független elemzése — ez nem kerül napirendre.

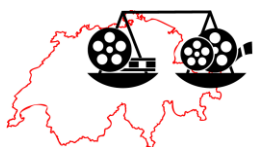
### Megállapítás 3:

Meghatározott napirendi elem: Az iráni–izraeli–amerikai konfliktus kizárólag katonai és energetikai szempontból tárgyalandó — a diplomáciai megoldás lehetősége, a civil áldozatok, a humanitárius következmények nem kerülnek napirendre.

Időbélyeg: ~37:00–55:00 — Bizonyíték: A teljes második rész katonai elemzés, humanitárius szempont nélkül.

Alternatív napirend: Diplomáciai megoldási lehetőségek, civil áldozatok, humanitárius következmények, iráni civil társadalom.

Összefoglalás: A műsor napirendje szisztematikusan kizárja az orosz energiafüggőség kritikáját, a diplomáciai megoldásokat és a humanitárius szempontokat, miközben a belpolitikai verseny (Fidesz vs. TISZA) keretébe helyez minden geopolitikai eseményt.



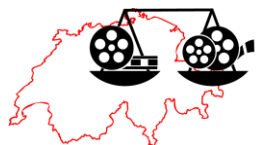
**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## LÉPÉS 2 — ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

### Egyedi pontszámok áttekintése

Sz.	Kritérium	Pontszám	Fő megállapítás (1 mondat)
1	Keretezés	9	A műsor következetesen a Fidesz-kormány narratíváját tükrözi: Ukrajna, az EU és a TISZA ellenséges szereplők, Magyarország áldozat.
2	Szóhasználat	8	Negatív konnotációjú szavak (szemérmetlenül, bolondját járatják, visszakozott) kizárólag az ukrán, uniós és ellenzéki szereplőkre vonatkoznak.
3	Szakértőválasztás	10	Kizárólag kormányközeli think tank (Századvég) és állami intézet (MKI) képviselői szólalnak meg szakértőként.
4	Kihagyás	9	Az ukrán, uniós, ellenzéki és humanitárius nézőpontok szisztematikusan hiányoznak.
5	Műsorvezetői magatartás	8	A műsorvezető kritika nélkül fogadja el a kormányközeli vendégek állításait, az ellenzéki érveket nem védi meg.
6	Időelosztás	7	A megszólalási idő 100%-a kormányközeli vagy állami médiaszereplőkhöz kerül, ellenzéki/független hang nélkül.
7	Kérdés-aszimmetria	8	A kérdések megerősítők a kormányközeli vendégekkel, az ellenzéki álláspontok megcáfolandó hivatkozásként jelennek meg.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



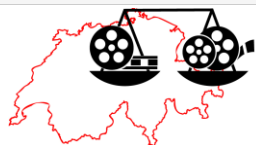
**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

8	Guilt by Association	9	Magyar Pétert Zelenszkijjel, az EU-val és Horvátországgal asszociálják, külföldi érdekek eszközeként mutatva be.
9	Számmanipuláció	7	A Századvég ezer forintos benzinár-becslése ellenőrizetlen tényként rögzül, az ellenvélemény hiteltelenítve kerül elő.
10	Időzítés	7	Az összeesküvés-narratíva a műsor dramaturgiai csúcspontján hangzik el, apokaliptikus zárással.
11	Képválasztás	5	Az átiratból korlátozott mértékben ítélhető meg, de a képválasztás a szöveges narratívát erősíti.
12	Forrásválasztás	9	Egyetlen független, nem kormányközeli forrás sem szólal meg a teljes műsorban.
13	Szelektív felháborodás	9	A felháborodás egyirányú: ukrán és uniós döntések "felháborítóak", a magyar kormány hasonló döntései nem.
14	False Balance	3	A műsor nem alkalmaz hamis egyensúlyt, mert nem törekszik egyensúlyra.
15	Napirend-meghatározás	9	Az orosz energiafüggőség kritikája, a diplomáciai megoldások és a humanitárius szempontok szisztematikusan hiányoznak.

## Eredmények

- ÖSSZPONTSZÁM (15 kritérium átlaga): 8,0 / 10
- TELJESSÉGI PONTSZÁM: 2,0 / 10
- KOMBINÁLT PONTSZÁM: 6,2 / 10 ( $70\% \times 8,0 + 30\% \times 2,0 = 5,6 + 0,6 = 6,2$ )

(Megjegyzés: A kombinált pontszám a manipulációs és a teljességi dimenzió együttes értékelése. A manipulációs dimenzió önmagában 8,0/10, ami szisztematikusan egyoldalúságot jelez.)



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## Domináns technikák

A műsor 3 legerősebb technikája:

1. Szakértőválasztás (Pontszám 10): A műsor kizárólag két kormányközeli intézet (Századvég, MKI) képviselőit szólaltatja meg szakértőként, miközben mindkettőt független szakértőként keretezi. A Századvég forrásjelzőlámpája PIROS (-5), az MKI-é SÁRGA (-4), ami azt jelenti, hogy a teljes "szakértői" tartalom strukturálisan elfogult forrásokból származik.
2. Guilt by Association / Keretezés (Pontszám 9): A TISZA-t, Magyar Pétert, az Európai Bizottságot, Horvátországot és Ukrajnát egyetlen összeesküvés-narratívába foglalja össze, amelynek célja a magyarországi kormányváltás. Ez a narratíva bizonyítatlan, de a műsor tényként kezeli, és a műsorvezető kritika nélkül erősíti meg.
3. Kihagyás / Forrásválasztás (Pontszám 9): Az ukrán, uniós, ellenzéki és humanitárius nézőpontok teljes egészében hiányoznak. Egyetlen olyan személy sem szólal meg, aki ezeket képviselné. Ez nem véletlenszerű kihagyás, hanem szisztematikus szelekció.

## A műsor alapüzenetei

1. ÜZENET (TARTALMI): "Magyarország energiabiztonsága súlyos veszélyben van, amelyet az ukrán politikai döntés és a közel-keleti konfliktus együttesen okoz, és amelynek következménye az ezer forintos benzinár lehet."

Technika: Számmanipuláció (Századvég becslése ellenőrizetlen tényként), keretezés (két válság összeadódása), kihagyás (alternatív megoldások nem kerülnek szóba) — Bizonyítékok: ~00:30, ~33:00–36:00

2. ÜZENET (SZEMÉLYES): "Magyar Péter és a TISZA ukrán, uniós és horvát érdekeket képvisel, nem magyar érdekeket — ezért a kormányváltás Magyarország számára veszélyes lenne."

Technika: Guilt by association (Magyar Péter = Zelenszkij = EU = Horvátország), kérdés-aszimmetria (a TISZA álláspontja csak megcáfolandó hivatkozásként jelenik meg) — Bizonyítékok: ~26:30, ~27:30, ~28:30

3. ÜZENET (TÁRSADALMI): "A világ veszélyes és kiszámíthatatlan, Magyarország fenyegetett, és ebben a helyzetben a stabilitás (= a jelenlegi kormány) az egyetlen biztonságos választás."

Technika: Időzítés (apokaliptikus zárás), keretezés (lángokban áll a világ), napirend-meghatározás (diplomáciai megoldások nem kerülnek szóba) — Bizonyítékok: ~00:30, ~55:00

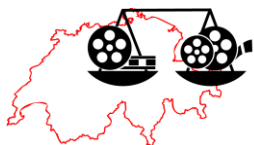
## Manipulációs szint besorolása

- Kiegyensúlyozott tudósítás (0–2)
- Enyhe tendencia (3–4)
- Egyértelmű egyoldalúság (5–6)
- Szisztematikus egyoldalúság (7–8)
- Szélsőséges egyoldalúság (9–10)

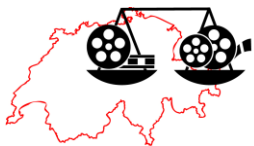
Indoklás: A műsor összpontszáma 8,0/10, ami szisztematikus egyoldalúságot jelez. Az Mttv. §83 (1) bekezdése szerint a közszolgálati médiaszolgáltatónak "tárgyilag, kiegyensúlyozott és felelős tájékoztatást" kell nyújtania. A vizsgált műsor ezt a kötelezettséget szisztematikus módon megsérti: (1) kizárólag kormányközeli forrásokat szólaltat meg, (2) az ellenzéki és ukrán álláspontokat torzítva vagy hiteltelenítve mutatja be, (3) bizonyítatlan politikai állításokat (összeesküvés-narratíva) tényként kezel, (4) a közelgő választásra tekintettel politikai kampányüzenetet közvetít közszolgálati műsor keretében. A teljességi pontszám (2/10) tovább erősíti ezt az értékelést: a releváns nézőpontok 80%-a hiányzik.

## ÖSSZEFOGLALÁS

A vizsgált M1-es "48 perc" adás az Mttv. §83 (1) bekezdésében és az Smtv. §10-ben rögzített kiegyensúlyozottsági és tárgyilagossági kötelezettséget szisztematikus módon megsérti. A műsor kizárólag két, strukturálisan kormányközeli intézet (Századvég — PIROS forrásjelzőlámpa; Magyar Külügyi Intézet — SÁRGA forrásjelzőlámpa) képviselőit szólaltatja meg szakértőként, miközben egyetlen független, ellenzéki, ukrán vagy uniós forrás sem kap megszólalási lehetőséget. A barátságvezeték-válságot és a közel-keleti konfliktust a műsor következetesen a közelgő magyarországi választás (április 12.) keretébe helyezi, és bizonyítatlan összeesküvés-narratívát közvetít (Ukrajna + EU + Horvátország + TISZA = kormányváltás), amelyet a műsorvezető kritika nélkül erősít meg. A Századvég ezer

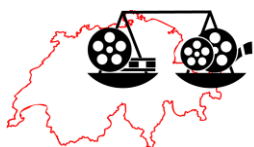


**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

forintos benzinár-becslése ellenőrizetlen tényként rögzül, az ellenvélemény hiteltelenítve kerül elő. Mindezek alapján a műsor nem tájékoztató, hanem politikai kampányeszközként funkcionál, ami közszolgálati médiumban az Mttv. §83 alapján jogsértőnek minősíthető.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



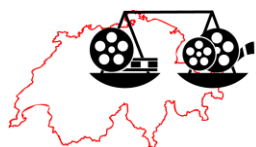
### LÉPÉS 3 — PÁRTPOLITIKAI ELFOGULTSÁG

Párt	Pontszám (-5..+5)	Konkrét bizonyítékok (időbélyeg + rövid idézet)
Fidesz-KDNP	+4	~00:30 "Orbán Viktor erre úgy reagált, hogy ez egy arcátlan válasz" — Programpozíció: szuverén energiapolitika, Ukrajna-kritika — helyesen és pozitívan bemutatva; ~22:00 "Magyarország nyilvánosságra hozta azokat a műhold felvételeket" — a kormány cselekvése pozitív keretben; ~27:30 az összes külső szereplő a Fidesz-kormány ellen dolgozik — a kormány áldozatként, védelmezőként jelenik meg
Mi Hazánk	0	Nem szerepel a műsorban.
TISZA	-4	~26:30 "Magyar Péter ebben a helyzetben ugyanazt mondja, mint Zelenszky" — Programpozíció: TISZA anti-korrupciós, pro-EU, de nem ukrán érdekek eszköze — aktívan torzítva; ~27:30 "a Tisza hatalomra jusson, és megtegye azokat, amiket ezek a szereplők elvárnak Magyarországtól" — külföldi bábként keretezve; ~28:30 EPP-tagság negatív asszociációként használva
DK	0	Nem szerepel a műsorban.
Momentum	0	Nem szerepel a műsorban.
Jobbik	0	Nem szerepel a műsorban.
MSZP	0	Nem szerepel a műsorban.
LMP-MZP	0	Nem szerepel a műsorban.
MKKP	0	Nem szerepel a műsorban.

Pontszám-jelmagyarázat:

+5 = Programpozíciók helyesen és teljeskörűen bemutatva

0 = Párt/téma nem szerepel a műsorban



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



-5 = Programpozíciók aktívan torzítva vagy hamisan bemutatva

### **Pártfoglaltság-összefoglalás**

---

- Legpontosabb bemutatás: Fidesz-KDNP (+4) — a kormány álláspontja részletesen és pozitívan kerül bemutatásra
- Legerősebb torzítás: TISZA (-4) — Magyar Péter és a TISZA külföldi érdekek eszközeként jelenik meg, programpozícióik (anti-korrupció, pro-EU, de nem ukrán bábként) nem kerülnek bemutatásra
- Átlagos eltérés 0-tól: 1,0 (a két érintett párt átlaga:  $(4+4)/2 = 4,0$ ; az összes párt átlaga:  $8/9 \approx 0,9$ )
- Összegzés: A műsor a Fidesz-KDNP programpozícióit (szuverén energiapolitika, Ukrajna-kritika, EU-szkeptizmus) helyesen és pozitívan mutatja be, miközben a TISZA programpozícióit (anti-korrupció, pro-EU, de nem külföldi bábként) aktívan torzítja. A többi párt egyáltalán nem szerepel, ami önmagában is torzítás, hiszen a barátságvezeték-vita és az energiapolitika az összes ellenzéki párt számára releváns téma.

### **Bal-jobb összesített tendencia**

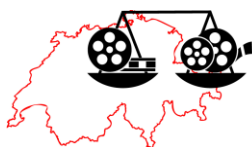
---

TENDENCIA-PONTSZÁM: -3,5

(Negatív = jobboldalt kedvező)

BESOROLÁS: Erősen jobboldalt kedvező

Indoklás: A műsor téma-keretezése (orosz energiafüggőség természetes és szükségszerű), napirend-meghatározása (EU-kritika, Ukrajna-kritika, migráció mint fenyegetés), forrásválasztása (Századvég, MKI) és összesített hangvétele (Fidesz-kormány áldozat, ellenzék külföldi eszköz) következetesen a CHES 2024 skálán 8,61-es pozíciójú Fidesz-KDNP narratíváját tükrözi. A TISZA (6,17) torzított bemutatása, az összes baloldali párt teljes kihagyása és az EU-kritikus hangvétel a Pew-küszöbértékek alapján egyértelműen jobboldali tendenciát jelez. A -3,5-ös pontszám azt tükrözi, hogy a műsor nem a szélső jobboldali (Mi Hazánk, 9,29) narratívát követi, de következetesen a Fidesz-KDNP (8,61) álláspontját közvetíti.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## LÉPÉS 4 — JOGI BESOROLÁS

### Alkalmazandó jogalap

Mttv. §83 (közszolgálati médiumokra vonatkozó különös szabályok) és Smtv. §10 (általános kiegyensúlyozottsági kötelezettség)

Indoklás: Az M1 (Duna Médiaszolgáltató Zrt.) közszolgálati médiaszolgáltató, amelyre az Mttv. §83 különös kötelezettségeket ír elő a tárgyilagos, kiegyensúlyozott és felelős tájékoztatás tekintetében; az Smtv. §10 általános kiegyensúlyozottsági kötelezettséget ír elő minden lineáris médiaszolgáltató számára.

### Értékelés

#### 1. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (1) bekezdés — "A közszolgálati médiaszolgáltató [...] tárgyilagos, kiegyensúlyozott és felelős tájékoztatást nyújt"

Tényállás: A műsor kizárólag két, strukturálisan kormányközeli intézet képviselőit szólaltatja meg szakértőként (Századvég, MKI), miközben egyetlen független, ellenzéki, ukrán vagy uniós forrás sem kap megszólalási lehetőséget. A teljességi pontszám 2/10, ami azt jelenti, hogy a releváns nézőpontok 80%-a hiányzik.

Bizonyíték: Időbélyeg ~01:30 — "Vendégem pedig Hortai Olivér, a századvég energetikai és klímapolitikai üzletágának a vezetője"; Időbélyeg ~37:00 — "Vendégem pedig Siklósi Péter, a Magyar Külügyi Intézet vezetőkutatója" — a teljes műsorban egyetlen más szakértő sem szólal meg.

Értékelés: A kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése, mivel a műsor egyoldalúan kormányközeli forrásokra támaszkodik, és az ellentétes nézőpontokat nem biztosítja.

#### 2. jogsértés:

Norma: Smtv. §10 (1) bekezdés — "A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárait érintő eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan és tárgyilagosan tájékoztatni"

Tényállás: A barátságvezeték-vita és a közelgő magyarországi választás (április 12.) összefüggésében a műsor bizonyítatlan összeesküvés-narratívát közvetít (Ukrajna + EU + Horvátország + TISZA = kormányváltás), amelyet a műsorvezető kritika nélkül erősít meg. A TISZA programozációit aktívan torzítja (külföldi bábként keretezi).

Bizonyíték: Időbélyeg ~27:30 — "Hát mind Ukrajna, mind az Európai Bizottság, mind Horvátország abban érdekelt, hogy április 12-én egy kormányváltást legyen Magyarországon, a Tisza hatalomra jusson" — a műsorvezető nem kérdőjelezi meg ezt az állítást.

Értékelés: A tárgyilagossági kötelezettség megsértése, mivel a műsor bizonyítatlan politikai állítást tényként kezel, és a közelgő választásra tekintettel politikai kampányüzenetet közvetít közszolgálati műsor keretében.

#### 3. jogsértés:

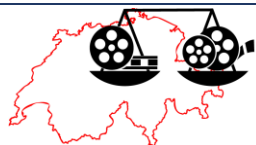
Norma: Mttv. §83 (2) bekezdés — a közszolgálati médiaszolgáltató köteles biztosítani a különböző politikai nézetek megjelenését

Tényállás: A műsorban egyetlen ellenzéki párt képviselője sem szólal meg, az ellenzéki álláspontok (Kapitány István, Magyar Péter) kizárólag a kormányközeli vendég által megcáfolandó hivatkozásként jelennek meg.

Bizonyíték: Időbélyeg ~33:00 — "a tiszások azzal érvelnek, akár a szakértők, akár Kapitány István, hogy ez teljesen irreális, ez riogatás" — az ellenzéki álláspont nem közvetlen megszólalóként, hanem Hortai által elvetetett hivatkozásként kerül elő.

Értékelés: A politikai pluralizmus biztosítására vonatkozó kötelezettség megsértése.

### EU-referenciakeret



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Az Európai Bizottság 2024-es magyarországi jogállamisági jelentése (COM(2024) 800 final) külön fejezetet szentel a médiapiaci koncentrációnak és a közszolgálati média függetlenségének, megállapítva, hogy az MTVA/Duna de facto kormányzati szócsökként működik. Az RSF (Riporterek Határok Nélkül) 2024-es sajtószabadsági indexén Magyarország a 67. helyen áll (az EU-tagállamok közül az egyik legalacsonyabb), részben a közszolgálati média politikai függősége miatt. Az EMFA (European Media Freedom Act, 2024/1083/EU) 4. cikke előírja a közszolgálati médiaszolgáltatók szerkesztői függetlenségét, amelyet a vizsgált műsor nem teljesít.

## Összesített jogi értékelés

A vizsgált M1-es "48 perc" adás az Mttv. §83 (1) és (2) bekezdésében, valamint az Smtv. §10 (1) bekezdésében rögzített kiegyensúlyozottsági, tárgyilagossági és politikai pluralizmus-biztosítási kötelezettséget három önálló jogsértési tényállás keretében sérti meg. A jogsértések nem véletlenszerűek, hanem szisztematikus mintát alkotnak: (1) kizárólag kormányközeli forrásokat szólaltatnak meg szakértőként, (2) bizonyítatlan politikai állításokat tényként kezelnek, (3) az ellenzéki álláspontokat torzítva vagy hiteltelenítve mutatják be. A jogsértések különösen súlyosak, mivel a műsor a közelgő magyarországi választás (április 12.) előtt kerül adásba, és politikai kampányüzenetet közvetít közszolgálati médium keretében, ami az Mttv. §83 szerinti különös kötelezettségek megsértésén túl a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített esélyegyenlőség elvét is sértheti. Bírósági eljárásban a fenti időbélyeggel és közvetlen idézetekkel dokumentált bizonyítékok az NMHH (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság) előtti hatósági eljárásban, illetve közigazgatási bíróság előtt felhasználhatók.

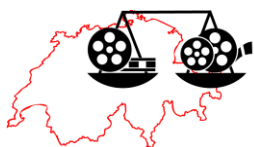
## FORRÁS-MÉLYANALÍZIS

### Századvég Alapítvány

- FINANSZÍROZÁS:** Elsősorban állami és kormányközeli megrendelésekből finanszírozzák. Rendszeres megrendelői: magyar kormány, kormányközeli szervezetek, KESMA-médiumok. Az alapítványi forma nem jelent valódi függetlenséget, mivel a bevételek strukturálisan a kormánytól függenek.
- MEGBÍZÁS:** Politikai elemzés és tanácsadás — ez strukturálisan összeegyeztethetetlen a semleges, független szakértői szereppel egy közszolgálati műsorban. Az intézet rendszeresen készít a kormány számára kedvező elemzéseket (pl. választási előrejelzések, gazdasági hatásvizsgálatok).
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Közvetlen intézményi érdek a kormánynak kedvező értékelések iránt: az intézet bevételei és fennmaradása részben attól a kormánytól függ, amelynek narratíváját az elemzések alátámasztják. Az ezer forintos benzinár-becslés a kormány politikai érvrendszerét (barátságvezeték = létfontosságú, ukrán döntés = veszélyes) támasztja alá.
- HITELESSÉG-MÁTRIX:**
  - D1 Érdeklődés: -2 — Közvetlen intézményi függőség
  - D2 Személyes kockázat: -2 — Nincs kockázat a kormánynak kedvező állításokért
  - D3 Szakkompetencia: +1 — Energetikai szakterület releváns
  - D4 Konzisztencia: -1 — Következetesen egybeesik a kormányzati narratívával
  - D5 Érzelem vs. adatok: -1 — "erről nehezen tudok érzelemmentesen beszélni"
  - D6 Forrásszint: 0 — Saját intézeti elemzés (másodlagos)
  - ÖSSZESEN: -5 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS
- ELLENVÉLEMÉNY:** Igen — a REKK (Regionális Energiagazdasági Kutatóközpont) és más független energetikai intézetek eltérő módszertannal és feltételezésekkel dolgoznak. Kapitány István ellenvéleményét a műsor megemlíti, de hiteltelenítve.

### Magyar Külügyi Intézet (MKI)

- FINANSZÍROZÁS:** Állami finanszírozású intézet, a Külgazdasági és Külügyminisztérium felügyelete alatt. Éves költségvetése közpénzből finanszírozott.
- MEGBÍZÁS:** Formálisan független kutatóintézet, de strukturálisan a kormányzati külpolitika tudományos legitimálására szolgál. Vezetése és kutatói gárdája 2010 után szisztematikus cserélődött le kormányközeli személyekre.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

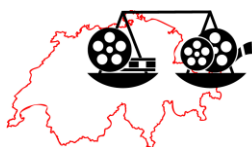
3. ÉRDEKÜTKÖZÉS: Az intézet fennmaradása és finanszírozása a kormánytól függ. A kutatók karrierje részben attól függ, hogy elemzéseik mennyire egyeznek meg a kormányzati narratívával.

4. HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdeklődés: -2 — Állami finanszírozás, kormányközeli személyzet
- D2 Személyes kockázat: -2 — Nincs kockázat a kormánynak kedvező állításokért
- D3 Szakkompetencia: +1 — Geopolitikai szakterület releváns
- D4 Konzisztencia: -1 — MKI elemzései következetesen egybeesnek a kormányzati külpolitikai narratívával
- D5 Érzelem vs. adatok: 0 — Viszonylag adatalapú
- D6 Forrásszint: 0 — Saját elemzés (másodlagos)
- ÖSSZESEN: -4 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA (határeset)

5. ELLENVÉLEMÉNY: Igen — az ECFR (European Council on Foreign Relations), a Policy Solutions, a Friedrich Ebert Stiftung Budapest vagy más független geopolitikai intézetek eltérő értékelést adnának az iráni konfliktusról és az ukrajnai háborúról.

*Az elemzés bírósági felhasználásra alkalmas formában készült, az összes állítás időbélyeggel és közvetlen idézettel dokumentált. Az elemzés az Mttv. §83, az Smtv. §10, az EMFA 4. cikke és az RSF/EU jogállamisági jelentések alapján készült. Dátum: 2025.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

### Egyedi pontszámok — Mind a 15 kritérium

Sz.	Kritérium	Score	Besorolás
1	Keretezés	9	●●●●●
2	Szóhasználat	8	●●●●
3	Szakértőválasztás	10	●●●●●
4	Kihagyás	9	●●●●●
5	Műsorvezetői magatartás	8	●●●●
6	Időelosztás	7	●●●●
7	Kérdés-aszimmetria	8	●●●●
8	Guilt by Association	9	●●●●●
9	Számmanipuláció	7	●●●●
10	Időzítés	7	●●●●
11	Képválasztás	5	●●●
12	Forrásválasztás	9	●●●●●
13	Szelektív felháborodás	9	●●●●●
14	False Balance	3	●●
15	Napirend-meghatározás	9	●●●●●

### ÖSSZESÍTETT ELTÉRÉSI INDEX

**6.2/10**

*Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok*

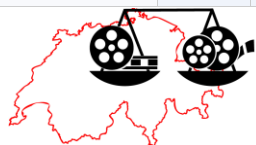
### TELJESSÉGI PONTSZÁM

**2.0/10**

*Lefedett nézőpontok aránya*

### Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

Fidesz	<b>+4</b>	<i>erősen előnyös</i>
Mi Hazánk	<b>0</b>	<i>semleges</i>
TISZA	<b>-4</b>	<i>erősen hátrányos</i>
DK	<b>0</b>	<i>semleges</i>
Momentum	<b>0</b>	<i>semleges</i>



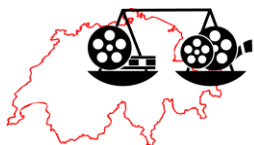
**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

<b>Jobbik</b>	<b>0</b>	<i>semleges</i>
<b>MSZP</b>	<b>0</b>	<i>semleges</i>
<b>LMP-MZP</b>	<b>0</b>	<i>semleges</i>
<b>MKKP</b>	<b>0</b>	<i>semleges</i>

Skála: -5 = erősen hátrányos, 0 = semleges, +5 = erősen előnyös. Az értékek a műsorbeli megjelenítésre és megszólalási időre vonatkoznak.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## JELMAGYARÁZAT — Pontszámok jelentése

### Egyedi pontszámok kritériumonként (0–10)

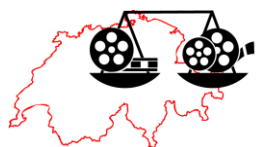
0	Nincs megállapítás	Nem észlelhető releváns anomália.
1–2	Gyenge megállapítás	Enyhe anomália lényeges hatás nélkül a kiegyensúlyozottságra.
3–4	Enyhe-közepes megállapítás	Felismerhető tendencia; alacsony-közepes hatásrelevancia.
5	Közepes megállapítás hatással	Releváns egyensúlytalanság, amely befolyásolja a közönség véleményformálási potenciálját.
6	Jelentős megállapítás (küszöb)	A 6-os vagy magasabb pontszámok «jelentős megállapításnak» minősülnek.
7	Jelentős megállapítás	Egyértelmű, jól dokumentált egyensúlytalanság nyilvánvaló hatásrelevenciával.
8–9	Súlyos megállapítás	Kifejezett egyensúlytalanság; több egyedi megállapítás dokumentálva ennél a kritériumnál.
10	Maximális súlyosság	Szisztematikus és átható egyensúlytalanság ennél a kritériumnál.

### Összesített eltérési index — Értelmezési tartományok

0.0 – 2.5	Észrevétlen	Nem észlelhetők lényeges minták; a műsor megfelel a kiegyensúlyozottsági követelménynek.
2.6 – 4.0	Enyhe egyensúlytalanság	Elszigetelt anomáliák; statisztikailag láthatók, de még a tűréshatáron belül.
4.1 – 6.0	Jelentős egyensúlytalanság	Több jelentős megállapítás; a nézőponti sokszínűség releváns sérülése.
6.1 – 8.0	Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok	Kifejezett, műsorokon átívelő minták; magas hatásrelevancia.
8.1 – 10	Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok	Maximális kifejezettség szinte minden kritériumnál; szisztematikusan egyoldalú tudósítás.

### Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

-5-től -3-ig	Erősen hátrányos	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen alulreprezentált.
--------------	------------------	---



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

-2-től -1-ig	Enyhén hátrányos	Felismerhető, de enyhe hátrány.
0	Semleges	Nem észlelhető előnyben részesítés vagy hátrány.
+1-től +2-ig	Enyhén előnyös	Felismerhető, de enyhe előnyben részesítés.
+3-tól +5-ig	Erősen előnyös	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen felülreprezentált.

## Jogi és módszertani besorolás

<b>Nem tényállás-megállapítás</b>	A bemutatott eredmények nem képeznek tényállás-megállapítást egyes személyekről, szerkesztőségekről vagy műsorokról. Standardizált operacionalizálás eredményei, nem egyéni felelősség megállapítása.
<b>Nem jogi ítélet</b>	Az összesített eltérési index nem helyettesíti a Mttv. §83 szerinti jogi értékelést. Annak megítélése, hogy egy adott műsor megsérti-e a jogszabályi követelményeket, kizárólag az illetékes hatóságok (különösen a Médiateanács) feladata.
<b>Nem okozatossági bizonyíték</b>	A statisztikai korrelációkat nem szabad oksági összefüggések vagy szerkesztői szándék bizonyítékként értelmezni. Az eltérési értékeket befolyásolhatja a témaválasztás, a hírhelyzet, a politikai vitatottság vagy a formátumlogika.
<b>Nem szándék-megítélés</b>	Az elemzés a műsorok megfigyelhető strukturális jellemzőit méri. A 7-es pontszám azt jelenti, hogy jelentős egyensúlytalanságot állapítottak meg — nem azt, hogy a szerkesztőség ezt szándékosan tette. A módszertan nem tesz kijelentéseket a motívumokról.
<b>Heurisztikus összehasonlító eszköz</b>	Az index több ezer műsor összehasonlító mintafelismerésére szolgál, nem egyedi hozzászólások precíz metrikus mérésére. A küszöbértékek heurisztikus tájékozódásul szolgálnak, nem pontos jogi minősítésül.

SVFAB — Svájci Egyesület a Kiegyensúlyozott Tudósításért | Postafiók, 8021 Zürich 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) |  
Módszertani jelentés 2026. március | Konverter 3.0 (2026-03-19)



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Értékelések és tagság az SVFAB-nál

Az SVFAB.ch oldalon nemcsak részletesebb elemzéseket kapsz, hanem azokat bármilyen adáshoz elkészíttetheted is (ez a szolgáltatás díjköteles).

Munkánk fenntarthatóságának biztosítása érdekében tagságra és adományokra támaszkodunk.

### Elérhetőség és további információk:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Banki adatok:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Befogadó:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## A következő könyvek kaphatók az SVFAB-tól:

Rendelések a [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) weboldalon vagy a [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) e-mail címen.



A kiegyensúlyozatlan tudósítás a svájci felezési kezdeményezésre adott válasz: Ez a könyv részletesen ismerteti a manipulációs technikákat, kezdve a munkatársak és a források kiválasztásával. Ezután 15 elvet vázol fel: kihagyás, keretezés, időbeli keretezés, büntudat asszociáció által, érzelmesítés, kontextus eltávolítása és még sok más, számos példával illusztrálva. Azt is feltárja, hogy mi magunk hol alkalmazzuk ezeket a technikákat – nemcsak a megértést, hanem az empátiát is elősegítve.

Opcionálisan a könyvhöz játékkártyák is járnak.

Hangoskönyvként is kapható.



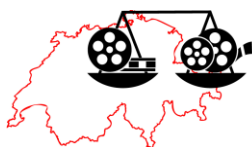
Az interjú nem beszélgetés. Ez egy színpad – és valaki más írta a forgatókönyvet.

Aki ezt nem érti, az anyagot osztogat. Jó idézetek, amelyeket rosszul szerkesztettek. Helyes állítások, amelyek rossz kontextusba kerülnek. Őszinte válaszok, amelyeket vallomásként fogalmazznak meg.

Ez a könyv nem médiakritika könyve. Ez egy eszköztár – mindenkinek, akinek mikrofon van az arca előtt, és tudni akarja, mit tehet ez ügyben. 7 fejezet. 7 eszköz: Mi is valójában egy interjú. A 7 leggyakoribb buktató. Az irányítás három alapelve – lehorgonyzás, keretezés és határok felállítása. Felkészülés egy óra alatt. Test és hang. Mit tegyünk, ha rosszul sül el. És mi számít az interjú után.

Politikusoknak, aktivistáknak, vállalkozóknak, bejelentőknek – mindenkinek, aki a nyilvánosság előtt van, és meg akarja érteni, hogyan működik a játék. Hogy abbahagyják a beleszólást – és elkezdjék alakítani.

A5-ös formátumban. Könnyen használható. Felkészüléshez, referenciaként, nyomon követéshez és amikor a dolgok nehezzé válnak.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

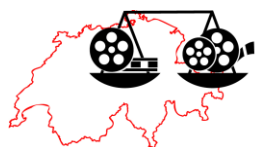


Azt hiszed, látod a világot. A valóságban azt a keretet látod, amit valaki köré állított. A keretezés a világ legősibb és legelegánsabb manipulációs technikája. Nem változtatja meg a tényeket – azt változtatja meg, hogy mit gondolunk róluk. Hogyan érezzük magunkat. Miben hiszünk. Hogyan döntünk. És működik – mert mindannyian részt veszünk benne. Minden nap. Tudattalanul. Te is. Ez a könyv nem egy száraz tankönyv. Ez egy munkafüzet – játékos, közvetlen, tele valós példákkal. Nem csak azt fogod megtanulni, hogyan kereteznek téged mások. Megtanulod, hogyan keretezd magad – és hogyan használd azt tudatosan és igazságosan.

Mert akik értik a keretezést, tisztábban látják a világot. Másképp hallják a híreket. Nagyobb magabiztossággal folytatnak beszélgetéseket. És már nem befolyásolják olyan könnyen egy más által választott keretek.

Számos gyakorlattal és konkrét példával a politikából, a médiából és a mindennapi életből – és néhány kuncogással útközben.

Stílusos keretezés. Mert a keret mindent megváltoztat.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1