



MTVA RÉSZLETES ELEMZÉS

2026-04-21_48-perc

Műsor: 48-perc | Elemezve: 2026-05-12 23:28

Version 2.0-detail | Konverter 3.0 (2026-03-19) | Mércé: Mttv. §83

ÖSSZPONTSZÁM

8.3/10

Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok

POLITIKAI SPEKTRUM

Besorolás a Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 alapján

A Chapel Hill Expert Survey (CHES) 609 politológus felmérése alapján sorolja be a pártokat egy bal-jobb skálán (0 = szélsőbaloldal, 10 = szélsőjobboldal). A Pew Research Center (2025) küszöbértékeit alkalmazzuk: <4,5 = Bal, 4,5–5,5 = Közép, >5,5 = Jobb. Ez lehetővé teszi az észlelt pártpolitikai elfogultság objektív besorolását.

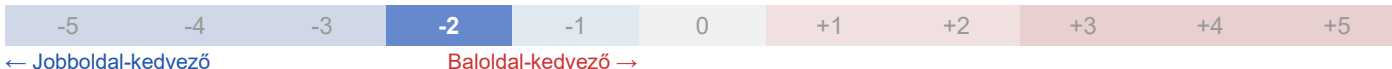
Párt	DK	MSZP	Momentum	LMP	KDNP	Fidesz	Mi Hazánk
CHES	1.69	2.31	3.15	3.46	6.92	7.77	9.31
Spektrum	Bal	Bal	Bal	Bal	Jobb	Jobb	Jobb

Minden párt elfogultsági pontszámot kap -5 (erősen hátrányos) és $+5$ (erősen előnyös) között, a megszólalási idő, keretezés, kritikus kérdések és műsorvezetői magatartás alapján. A tendencia kiszámítása: baloldali pártok \emptyset előnye – jobboldali pártok \emptyset előnye (CHES 2024 szerinti csoportosítás). Példa: Ha a baloldal átlaga $+1,0$ és a jobboldalé $-0,33$, a tendencia $+1,0 - (-0,33) = +1,33$ (baloldal-kedvező).

TENDENCIA (B – J)

-3.2

Erősen jobboldalt kedvező



Forrás: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Küszöbértékek: Pew Research Center, 2025



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



POLITICAL LANDSCAPE

Hőmérséklet: 0 (determinisztikus)

TELJES ELEMZÉS — M1 / 48 PERC

LÉPÉS 0 — MŰSORADATOK ÉS TEMATIKUS KERET

Műsoradatok

- Cím: 48 perc (második rész)
- Dátum (átíratból becsülve): 2025 tavasza (a magyarországi választások utáni hét, Magyar Péter győzelmére utaló kontextus alapján — pontos dátum az átíratból nem állapítható meg egyértelműen)
- Hossz (átíratból becsülve): kb. 35–45 perc (a teljes műsor; az átírat a második részt tartalmazza, kb. 25–30 perc)
- Műsorvezető / Riporter: Törőcsik Zsolt
- Csatorna: M1 (Duna Médiaszolgáltató Zrt. — közszolgálati, de facto állami médium)

Megszólalók:

Személy	Funkció	Párt/Besorolás	Politikai spektrum
Törőcsik Zsolt	Műsorvezető	M1 / MTVA alkalmazott	Állami médium
Koskovics Zoltán	„Geopolitikai szakértő”	Alapjókért Központ	Kormányközeli think tank

Főtéma

Az ukrán–magyar barátság kőolajvezeték újraindításának és az Európát fenyegető energiaválságnak az elemzése, a magyarországi választások utáni geopolitikai kontextusban.

Világkép-kontextus

A műsor egy olyan időszakban készült, amikor Magyarországon éppen lezajlottak az országgyűlési választások, amelyeken — az átírat kontextusa szerint — Magyar Péter (TISZA) győzött. Az energiaellátás kérdése különösen érzékeny téma, mivel Magyarország az EU-n belül a leginkább kitett ország az orosz energiafüggőség szempontjából (Paks II, barátság kőolajvezeték, gázimport). Az Orbán-kormány évek óta az orosz energiafüggőség fenntartása mellett érvelt, míg az EU és az ellenzék egy része az energiadiverzifikáció mellett foglalt állást. A műsor a választási eredmény után közvetlenül próbálja értelmezni az energiapolitikai következményeket, erősen kormánypárti narratíva mentén.

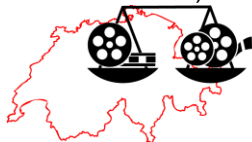
Releváns nézőpontok egy kiegyensúlyozott műsorhoz

[A] Az ukrán döntés (a barátság kőolajvezeték leállítása és újraindítása) valóban politikailag motivált volt-e, vagy technikai/biztonsági okok álltak mögötte?

[B] Az EU energiapolitikájának kritikája: valóban „ideológiai dogmák” vezérlik-e, vagy racionális klíma- és biztonsági megfontolások?

[C] Magyar Péter és a TISZA energiapolitikai álláspontjának pontos bemutatása — mit mondott valójában az orosz energiáról, és mit nem?

[D] Az orosz energiafüggőség fenntartásának geopolitikai kockázatai (Ukrajna szuverenitása, NATO-kötelezettségek, szankciós rezsim).



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



[E] Független energetikai szakértők véleménye az európai energiaválság valódi okairól és megoldási lehetőségeiről.

[F] Az Alapjókért Központ intézményi háttérének és finanszírozásának átláthatósága — valóban független-e a szakértő?

[G] Az ukrán gazdasági helyzet és a 90 milliárd eurós hitel kontextusa: mi az EU és Ukrajna valódi álláspontja?

[H] A Hormuzi-szoros és a közel-keleti energiaválság alternatív értelmezései (pl. megújuló energia gyorsítása mint válasz).

[I] A magyar olajkészletek valódi mértékéről szóló állítások forrása és ellenőrizhetősége (270 napos készlet).

[J] Az ellenzéki pártok (TISZA, DK, Momentum) energiapolitikai álláspontjainak érdemi bemutatása.

Ellenőrzés: Minden nézőpont szerepelt-e?

[A] ÉRINTVE

Időbélyeg: kb. 02:30 — Idézet: „Ez itt egy közvetlen beavatkozás volt a magyar választások folyamatában”

Értékelés: A kérdés egyoldalúan, politikai összeesküvés-narratívaként van kezelve; technikai vagy biztonsági magyarázat nem hangzik el.

[B] ÉRINTVE — TORZÍTVÁ

Időbélyeg: kb. 28:00 — Idézet: „Európában vagyunk elfoglalva azzal az örült gondolattal, hogy ideológiai dogmákat kell építeni az energia köré”

Értékelés: Az EU energiapolitikájának kritikája kizárólag negatív keretben jelenik meg, ellentétes érv nélkül.

[C] ÉRINTVE — TORZÍTVÁ

Időbélyeg: kb. 18:30 — Idézet: „Magyar Péter is hasonló állásponton volt” / „Magyar Péter látja a valóságot”

Értékelés: Magyar Péter álláspontját szelektíven idézik, majd azonnal relativizálják („de Brüsszel nem engedi”).

[D] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: —

Értékelés: Az orosz energiafüggőség geopolitikai kockázatai (Ukrajna szuverenitása, NATO-kötelezettségek) egyáltalán nem kerülnek szóba.

[E] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: —

Értékelés: Egyetlen független energetikai szakértő sem szólal meg; kizárólag a kormányközeli Alapjókért Központ képviselője van jelen.

[F] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: —

Értékelés: Az Alapjókért Központ finanszírozása és kormányközelsége egyáltalán nem kerül szóba.

[G] ÉRINTVE — TORZÍTVÁ

Időbélyeg: kb. 15:00 — Idézet: „Ukrajna nagyon szűkében van a likviditásnak”

Értékelés: Az ukrán gazdasági helyzet kizárólag a magyar narratíva szempontjából releváns elemként jelenik meg.

[H] KIHAGYVA

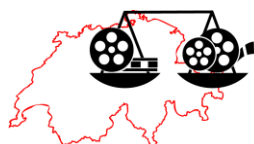
Időbélyeg: — — Idézet: —

Értékelés: A megújuló energia mint válasz a közel-keleti energiaválságra egyáltalán nem merül fel.

[I] ÉRINTVE — ELLENŐRIZETLENÜL

Időbélyeg: kb. 10:30 — Idézet: „megkockáztatnám, hogy 270 napra is elegendő olajtartalékkal rendelkezett az ország”

Értékelés: Az állítás forrás nélkül, ellenőrizetlenül hangzik el, a műsorvezető nem kérdőjelezi meg.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



[J] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: —

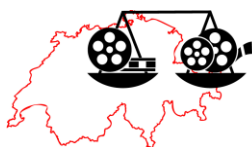
Értékelés: Az ellenzéki pártok energiapolitikai álláspontjai nem kerülnek érdemi bemutatásra.

Teljességi pontszám: 2/10

Indoklás: A műsor 10 releváns nézőpontból mindössze 2-t érint érdemben (és azokat is torzítva), 4-et felszínesen és egyoldalúan, 4-et pedig teljesen kihagyja. Egyetlen ellentétes szakértői vélemény sem hangzik el. A közszolgálati médiumtól elvárható pluralizmus teljes mértékben hiányzik.

Hiányzó megszólalók

- **Független energetikai közgazdász** (pl. REKK — Regionális Energia Gazdaságtani Kutatóközpont): Az európai energiaválság valódi okairól és a megújuló energia szerepéről adott volna tényalapú elemzést.
- **Ukrán kormányzati képviselő vagy diplomatai forrás**: Az ukrán döntés valódi motivációiról és a barátság kőolajvezeték leállításának körülményeiről nyújtott volna más perspektívát.
- **EU energiaügyi szakértő / Európai Bizottság képviselője**: Az EU energiapolitikájának valódi céljairól és a szankciós rezsim logikájáról adott volna hiteles tájékoztatást.
- **TISZA párt képviselője**: Magyar Péter energiapolitikai álláspontjának hiteles bemutatásához lett volna szükséges.
- **Független geopolitikai elemző** (pl. Political Capital, Republikon Intézet): Ellensúlyozta volna a kormányközeli think tank egyoldalú narratíváját.
- **Fogyasztóvédelmi szakértő vagy közgazdász**: Az energiaárak és az üzemanyag-árstop hatásainak tárgyilagos elemzéséhez járult volna hozzá.
- **Környezetpolitikai szakértő / klímakutató**: A megújuló energia és az energiadiverzifikáció lehetőségeinek bemutatásához lett volna szükséges.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

LÉPÉS 1 — 15 KRITÉRIUM: RÉSZLETES ELEMZÉS



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



1. Keretezés

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Hogyan van alapvetően keretezve a téma?

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 02:30

Idézet: „Ez itt egy közvetlen beavatkozás volt a magyar választások folyamatában, azzal a céllal, hogy egy energetikai válságot robbantsanak ki, megnehezítsék a regnáló kormánynak a dolgát. Az is nyilvánvaló, hogy mindez brüsszeli fedezéssel, segítséggel történt.”

Manipuláció: A barátság kőolajvezeték leállítása — amelynek technikai, biztonsági vagy szerződéses okai is lehetnének — kizárólag politikai összeesküvés-ként van keretezve, amelynek résztvevői Ukrajna és az EU („Brüsszel”).

Miért problematikus: A néző számára egyetlen lehetséges értelmezési keret adódik: Ukrajna és az EU összehangoltan, tudatosan szabotálta a magyar választásokat. Alternatív magyarázat (pl. az ukrán–orosz tranzitszerződés lejárta, infrastrukturális problémák, biztonsági megfontolások) egyáltalán nem hangzik el.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 19:00

Idézet: „Magyar Péter bármennyire is látja a valóságot, mondjuk a Friedrich Merz német kancellárral szemben, a helyzet az, hogy gondoljunk bele, hogy az ő teljes politikai kommunikációs hálózata, az influencerektől a hagyományos médiáig, az mind tulajdonképpen brüsszeli irányítás alatt áll.”

Manipuláció: Magyar Péter és a TISZA párt teljes médiaháttere „brüsszeli irányítás alatt állóként” van keretezve — ez egy bizonyítatlan, összeesküvés-elméleti állítás, amelyet a műsorvezető nem kérdőjelez meg.

Miért problematikus: A keretezés azt sugallja, hogy Magyar Péter nem szabad politikai szereplő, hanem egy külföldi hatalom eszköze — ez a Fidesz egyik legfontosabb kampányüzenete, amelyet közszolgálati médiumban tényként kezelnek.

Megállapítás 3:

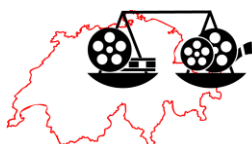
Időbélyeg: kb. 28:00

Idézet: „Európában vagyunk elfoglalva azzal az örült gondolattal, hogy ideológiai dogmákat kell építeni az energia köré.”

Manipuláció: Az EU klíma- és energiapolitikája — amelynek tudományos és gazdasági alapjai vannak — „örült ideológiai dogmaként” van keretezve.

Miért problematikus: A „valóság” és az „ideológia” ellentétpárja azt sugallja, hogy az orosz energiatüggőség fenntartása racionális, míg az energiadiverzifikáció irracionális — ez egy erősen politikailag terhelt keretezés, amelyet a műsorvezető nem vitatott.

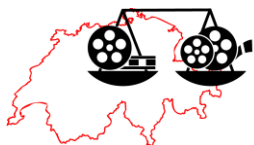
Összefoglalás: A műsor teljes egészében egy összeesküvés-narratíva keretében tárgyalja az energiakérdést, amelyben Ukrajna, az EU és a „brüsszeli hálózat” összehangoltan cselekszik Magyarország és a magyar kormány ellen. Ez a keretezés kizárja az alternatív értelmezéseket és a tárgyilagos elemzést.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



2. Szóhasználat

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Milyen nyelvet használnak? Milyen konnotációkat keltenek?

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 02:30

Idézet: „Ez egy kutyakomédia volt” (Zelenszkij döntéséről)

Manipuláció: A „kutyakomédia” kifejezés egy külföldi állam- és kormányfő döntését nevetségessé és megvetendővé teszi.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „vitatott döntés” vagy „politikailag motivált lépés” — a „kutyakomédia” kifejezés nem elemzői, hanem propagandisztikus szóhasználat.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 03:30

Idézet: „ezen a zsaroláson” (a barátság kőolajvezeték leállítására utalva)

Manipuláció: A „zsarolás” szó bűncselekményre utaló konnotációt hordoz, és előre megítéli az ukrán döntés jogi és erkölcsi minőségét.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „az olajszállítás felfüggesztése” vagy „az ukrán döntés” — a „zsarolás” szó bírósági ítélet nélkül bűnösnek nyilvánít egy szuverén államot.

Megállapítás 3:

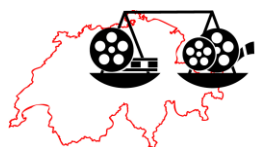
Időbélyeg: kb. 20:00

Idézet: „az örült gondolattal”, „brüsszeli bürokráciának a valóság értékelésével”, „sírva nevetek”

Manipuláció: Az EU döntéshozóit és politikáját következetesen irracionálisként, nevetségesként és a valóságtól elszakadtként jellemzik.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „az EU energiapolitikájának prioritásai” — a használt szóhasználat nem elemzői, hanem érzelmi-propagandisztikus funkciót tölt be.

Összefoglalás: A műsor szóhasználata következetesen negatív konnotációkat alkalmaz Ukrajna, az EU és az ellenzék irányában, míg a magyar kormány döntéseit pozitív vagy semleges szavakkal írja le. Ez a szisztematikus szóhasználati aszimmetria a kiegyensúlyozatlanság egyik legegységértelműbb jele.



Präsident: Schläpfer, David

Kontakt: kontakt@SVFAB.ch

Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



3. Szakértőválasztás

10/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 10/10

Definíció: Ki szólal meg szakértőként?

Szakértő 1: Koskovics Zoltán — Alapjókért Központ, „geopolitikai szakértő”

Időbélyeg: kb. 01:30 (bemutatkozás)

Állítás: „Ez itt egy közvetlen beavatkozás volt a magyar választások folyamatában” / „megkockáztatnám, hogy 270 napra is elegendő olajtartalékkal rendelkezett az ország”

Besorolás: Az Alapjókért Központ egy kormányközeli think tank; finanszírozása és intézményi kötődései nem kerülnek bemutatásra a műsorban.

Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS:

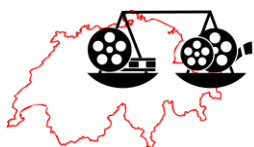
Az Alapjókért Központ finanszírozása nyilvánosan nem átlátható. Az intézmény neve és profilja alapján a Fidesz-kormány által támogatott vagy ahhoz kötődő think tank-ek körébe sorolható (hasonlóan a Századvéghez, Nézőpont Intézethez, MCC-hez). Állami vagy pártközeli finanszírozás valószínűsíthető; közvetlen bizonyíték az átiratból nem állapítható meg, de az intézményi kontextus és a narratíva egyértelműen kormányközeli pozíciót tükröz.

(b) MEGBÍZÁS:

Az intézmény mandátuma — amennyiben kormányközeli — strukturálisan összeegyeztethetetlen a semleges geopolitikai értékeléssel. A „geopolitikai szakértő” cím nem utal akadémiai vagy intézményi függetlenségre.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

Dimenzió	Pontszám	Indoklás
D1 Érdeklődés	-2	Kormányközeli think tank; a narratíva teljes mértékben egybeesik a Fidesz-kormány álláspontjával
D2 Személyes kockázat	-2	Nincs személyes kockázat a kormányközeli narratíva képviseléseért; ellenkezőleg, karrierépítő
D3 Szakkompetencia	-1	„Geopolitikai szakértő” cím; energetikai szakkompetencia nem igazolt; 270 napos olajtartalék-állítás forrás nélkül
D4 Véleménykonzisztencia	-1	Nem ellenőrizhető az átiratból, de a narratíva teljesen illeszkedik a Fidesz-kommunikációhoz
D5 Érzelmesség vs. adatok	-2	Erősen érzelmessített („kutyakomédia”, „zsarolás”, „örült



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



		gondolat"); kevés konkrét adat, azok is forrás nélkül
D6 Forrásszint	-2	Saját vélemény, nincs hivatkozott elsődleges forrás; a 270 napos adat forrása ismeretlen
ÖSSZESEN	-10	FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS

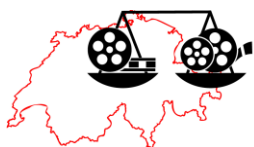
(d) A véleményt semleges „geopolitikai szakértőként” keretezik, holott strukturálisan kormányközeli pozíciót képvisel. Ez a 12. technika (Forrásválasztás) klasszikus esete.

Hiányzó szakértői csoportok:

- Független energetikai közgazdász (pl. REKK)
- Ukrán vagy EU-s energiapolitikai szakértő
- Független geopolitikai elemző (pl. Political Capital)

Összefoglalás (Mátrix-eredmény):

- Koskovics Zoltán (Alapjókért Központ): PIROS (-10) — Strukturálisan kormányközeli, érdekütközéssel terhelt, adatok nélküli, érzelmesített vélemény; semleges szakértőként való bemutatása félrevezető.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



4. Kihagyás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Mi nem kerül bemutatásra annak ellenére, hogy releváns?

Kihagyás 1:

Kontextus: Az ukrán–orosz gáztranzit-szerződés 2024 végén lejárt, ami az olajszállítás felfüggesztésének egyik lehetséges technikai/jogi magyarázata. Ez az összefüggés egyáltalán nem kerül szóba.

Releváns helyen: kb. 02:00–04:00

Hatás: A kihagyás azt sugallja, hogy az ukrán döntés kizárólag politikai motivációjú volt, miközben a szerződéses háttér ismerete alapvetően megváltoztatná az értékelést.

Kihagyás 2:

Kontextus: Az EU energiapolitikájának (Green Deal, REPowerEU) valódi céljai — az orosz energiatülszórás csökkentése, klímavédelem, energiabiztonság — egyáltalán nem kerülnek bemutatásra. Kizárólag a kritika hangzik el.

Releváns helyen: kb. 27:00–30:00

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy az EU energiapolitikája irracionális és ideológiai, miközben annak racionális alapjai (pl. az orosz energiatülszórás 2022-es alkalmazása) nem kerülnek szóba.

Kihagyás 3:

Kontextus: Magyar Péter és a TISZA párt energiapolitikai programjának részletes bemutatása hiányzik. A műsor szelektíven idézi Magyar Péter egy nyilatkozatát, majd azonnal relativizálja azt.

Releváns helyen: kb. 18:00–22:00

Hatás: A néző nem kaphat képet arról, hogy a TISZA valójában milyen energiapolitikát képvisel, csak azt hallja, hogy Magyar Péter „nem lesz képes” érvényesíteni azt.

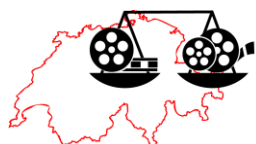
Kihagyás 4:

Kontextus: A megújuló energia mint az energiaválság egyik lehetséges megoldása egyáltalán nem kerül szóba, miközben a műsor részletesen tárgyalja az energiaválság következményeit.

Releváns helyen: kb. 30:00–40:00

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy az egyetlen megoldás az orosz vezetékes energia visszaállítása, miközben az alternatívák nem kerülnek szóba.

Összefoglalás: A műsor szisztematikusan elhallgatja azokat az információkat, amelyek megkérdőjeleznék a kormányközeli narratívát: az ukrán döntés technikai hátterét, az EU energiapolitikájának racionális alapjait, az ellenzék valódi álláspontját és a megújuló energia lehetőségét.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



5. Műsorvezetői magatartás

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Aszimmetriák a visszakérdezésekben, félbeszakításokban, szimpátianyilvánításokban.

Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 10:30

Kiváltó esemény: Koskovics Zoltán forrás nélkül állítja, hogy Magyarország 270 napra elegendő olajtartalékkal rendelkezik — ez egy ellenőrizhetetlen, konkrét számadat.

Idézet (Műsorvezető): [Nincs visszakérdezés — a műsorvezető hallgatólagosan elfogadja az állítást, és továbblép]

Összehasonlítás: Analóg esemény: ha egy ellenzéki politikus tett volna hasonló, forrás nélküli állítást, az M1 műsorvezetői jellemzően visszakérdeznék vagy kétségbe vonják. Jelen esetben: nincs visszakérdezés.

Aszimmetria: Kimutatható — a kormányközeli szakértő forrás nélküli állítását a műsorvezető kritika nélkül elfogadja.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 18:30

Kiváltó esemény: Koskovics Zoltán azt állítja, hogy Magyar Péter teljes „politikai kommunikációs hálózata” brüsszeli irányítás alatt áll — ez egy súlyos, bizonyítatlan állítás.

Idézet (Műsorvezető): „Igen.” [megerősítő visszajelzés, visszakérdezés nélkül]

Összehasonlítás: Analóg esemény: ha egy ellenzéki vendég tett volna hasonlóan súlyos, bizonyítatlan állítást a Fidesz-média-hálózatról, az M1 műsorvezetői jellemzően megszakítják vagy visszakérdeznék. Jelen esetben: megerősítő „igen”.

Aszimmetria: Kimutatható — a műsorvezető aktívan megerősíti a bizonyítatlan összeesküvés-elméleti állítást.

Megállapítás 3:

Időbélyeg: kb. 17:00

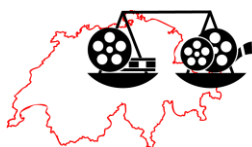
Kiváltó esemény: Koskovics Zoltán azt állítja, hogy Orbán Viktornak „igaza lesz” az energiapolitikában, és ezt a műsorvezető kérdéssel vezeti fel.

Idézet (Műsorvezető): „milyen érdekes Orbán Viktornak igaza lesz”

Összehasonlítás: A műsorvezető maga fogalmazza meg a következtetést, amelyet a vendégnek kellene levonnia — ez a sugalmazó kérdésfeltevés klasszikus esete. Ellenzéki vendégnél ilyen előre megadott következtetés nem fordul elő.

Aszimmetria: Kimutatható — a műsorvezető aktívan segíti a kormányközeli narratíva megerősítését.

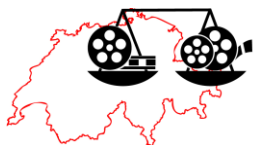
Összefoglalás: A műsorvezető következetesen passzív magatartást tanúsít a kormányközeli szakértő bizonyítatlan állításaival szemben, sőt aktívan megerősíti azokat. Ez az aszimmetria — amelynek kiváltó eseményei dokumentálhatók — a közszolgálati semlegességi kötelezettség súlyos megsértése.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



6. Időelosztás

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

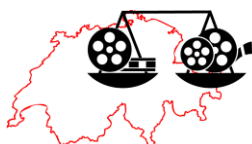
Összpontszám: 7/10

Definíció: Megszólalási idő megoszlása a különböző álláspontok között.

Becsült megszólalási idő:

- Koskovics Zoltán (kormányközeli szakértő): kb. 20–22 perc (kb. 70–75%)
- Törőcsik Zsolt (műsorvezető): kb. 7–8 perc (kb. 25–28%)
- Ellenzéki/alternatív álláspont: 0 perc (0%)
- Független szakértő: 0 perc (0%)

Összefoglalás: A teljes műsorban egyetlen hang szólal meg érdemi terjedelemben: a kormányközeli Alapjókért Központ képviselője. Ellenzéki, független vagy alternatív álláspont egyáltalán nem kap megszólalási időt. Ez a közszolgálati médiumtól elvárható pluralizmus teljes hiányát jelenti.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



7. Kérdés-aszimmetria

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Eltérő keménységű/lágyságú kérdések különböző személyekhez.

Aszimmetria 1:

[Koskovics Zoltánhoz], kb. 10:00: „Azért sikerült ezt a védett árat megvalósítani, mert Magyarország felkészült erre a támadásra” — [lágú, megerősítő, nem kérdés, hanem állítás]

[Hipotetikus ellenzéki vendéghez]: Az M1 műsorvezetői jellemzően kemény, konfrontatív kérdéseket tesznek fel ellenzéki politikusoknak (pl. Gyurcsány-hivatkozás, korrupciós vádak).

Összehasonlítás: A műsorvezető a kormányközeli szakértőnek nem tesz fel egyetlen kritikus kérdést sem; a kérdések kizárólag a narratíva kibontását segítik elő.

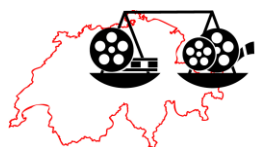
Aszimmetria 2:

[Koskovics Zoltánhoz], kb. 17:00: „milyen érdekes Orbán Viktornak igaza lesz” — [sugalmazó, megerősítő]

[Magyar Péterről (távolléte ellenére)]: „Magyar Péter bármennyire is látja a valóságot... nem lesz képes” — [szkeptikus, relativizáló]

Összehasonlítás: Orbán Viktor álláspontját a műsorvezető maga erősíti meg; Magyar Péter álláspontját a vendég relativizálja, a műsorvezető pedig nem védi meg.

Összefoglalás: A kérdések kizárólag a kormányközeli narratíva kibontását szolgálják; egyetlen kritikus, visszakérdező vagy alternatív nézőpontot felvető kérdés sem hangzik el. Ez a kérdés-aszimmetria a közszolgálati semlegességi kötelezettség megsértése.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



8. Guilt by Association

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Hiteltelenítés negatív csoportokkal/eszmékkel való társítás révén.

Asszociáció 1:

Időbélyeg: kb. 19:00

Idézet: „az ő teljes politikai kommunikációs hálózata, az influencerektől a hagyományos médiáig, az mind tulajdonképpen brüsszeli irányítás alatt áll. Ezt mindenki gondolja magába. Végig a népszerű influencerektől egészen a partizánon állt a Népszaváig. Vagy brüsszel, vagy Soros.”

Technika: Magyar Péter és a TISZA teljes médiaháttere — beleértve a független sajtót (Népszava) és az influencereket — „brüsszeli” és „Soros-hálózathoz” tartozóként van bemutatva. Ez a klasszikus Fidesz-asszociációs lánc: Ellenzék → Brüsszel → Soros.

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy Magyar Péter és az ellenzék nem önálló politikai szereplők, hanem külföldi érdekek eszközei — ez hiteltelenítő asszociáció, amelynek bizonyítéka nem kerül bemutatásra.

Asszociáció 2:

Időbélyeg: kb. 02:30

Idézet: „Az is nyilvánvaló, hogy mindez brüsszeli fedezéssel, segítséggel történt.”

Technika: Ukrajna döntése és az EU összekapcsolása — „Brüsszel fedezte” az ukrán lépést — bizonyíték nélkül.

Hatás: Az EU mint Magyarország ellensége jelenik meg, aki aktívan segíti a „zsarolást” — ez a „Brüsszel diktál” narratíva energetikai kontextusba helyezve.

Asszociáció 3:

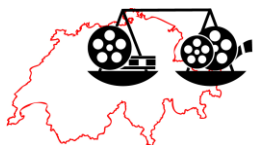
Időbélyeg: kb. 22:00

Idézet: „ez a neoliberális gazdasági módra való átállás” (Magyar Péter várható kormányzásáról)

Technika: Magyar Péter gazdaságpolitikáját „neoliberálisként” bélyegzik — ez egy negatív konnotációjú fogalom a magyar közbeszédben, amelyet a Fidesz következetesen az ellenzékre alkalmaz.

Hatás: Magyar Péter gazdaságpolitikáját a néző számára negatívan terhelt fogalommal azonosítják, anélkül hogy Magyar Péter valódi gazdaságpolitikai álláspontját bemutatnák.

Összefoglalás: A műsor szisztematikusan alkalmazza a Fidesz-kommunikáció klasszikus asszociációs láncait (Ellenzék → Brüsszel → Soros; Ukrajna → Brüsszel → összeesküvés), amelyek bizonyíték nélkül hiteltelenítik az ellenzékét és az EU-t.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



9. Számmanipuláció

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Statisztikák szelektív vagy félrevezető alkalmazása.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 10:30

Szám: „megkockáztatnám, hogy 270 napra is elegendő olajtartalékkal rendelkezett az ország”

Hiányzó kontextus: Az állítás forrás nélkül hangzik el. A „megkockáztatnám” kifejezés maga is jelzi, hogy ez nem tény, hanem becslés — de a műsorvezető nem kérdőjelezi meg. A hivatalos magyar adat 90 nap volt; a 270 napos szám háromszorosa ennek, és semmilyen hivatkozás nem támasztja alá.

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy Magyarország rendkívül jól felkészült volt, és a kormány tudatosan titkolta a valódi tartalékokat — ez a kormány előrelátásának és stratégiai bölcsességének narratíváját erősíti.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 04:00

Szám: „A magyar állam 180 millió euró környékén veszített ezen a zsaroláson.”

Hiányzó kontextus: Az összeg forrása nem kerül megnevezésre. Nem derül ki, hogy ez a szám hogyan lett kiszámítva, ki számolta ki, és milyen módszertannal.

Hatás: A konkrét szám hitelességet kölcsönöz az állításnak, miközben ellenőrizhetetlen.

Megállapítás 3:

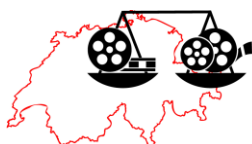
Időbélyeg: kb. 27:00

Szám: „a Hormuzi csatorna az eleve több mint 20 százalék az olaj esetében”

Hiányzó kontextus: A szám önmagában helyes lehet, de a kontextus — hogy ez automatikusan fizikai hiányhoz vezet Európában — nem következik belőle, hiszen az EU már 2022 óta aktívan diverzifikálja energiaellátását (LNG-terminálok, norvég gáz, megújuló energia).

Hatás: A szám a közelgő katasztrófa narratíváját erősíti, miközben az EU alkalmazkodóképessége nem kerül szóba.

Összefoglalás: A műsorban elhangzó számok következetesen forrás nélküliek vagy kontextusukból kiragadottak, és minden esetben a kormányközeli narratívát erősítik. A műsorvezető egyetlen számot sem kérdőjelez meg.



Präsident: Schläpfer, David

Kontakt: kontakt@SVFAB.ch

Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



10. Időzítés

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Információk stratégiai elhelyezése (eleje/közepe/vége).

Megállapítás 1:

Pozíció: kb. 02:30 (Eleje)

Tartalom: „Ez itt egy közvetlen beavatkozás volt a magyar választások folyamatában” / „brüsszeli fedezéssel”

Időzítés-hatás: Az összeesküvés-narratíva a műsor legelején, az első érdemi megszólalásban hangzik el — ez az „elsőbbségi hatás” (primacy effect) klasszikus alkalmazása. A néző az egész műsort ezen a kereten keresztül értelmezi.

Megállapítás 2:

Pozíció: kb. 17:00 (Közepe)

Tartalom: „milyen érdekes Orbán Viktornak igaza lesz”

Időzítés-hatás: A műsor közepén, a legfontosabb politikai következtetés levonásakor hangzik el a kormányfő igazolása — ez a narratíva csúcspontja, amelyet a műsorvezető maga fogalmaz meg.

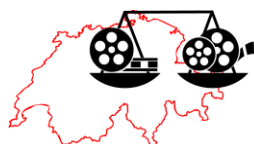
Megállapítás 3:

Pozíció: kb. 40:00 (Vége)

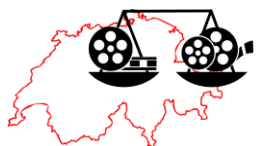
Tartalom: „Most már nincs [kiút]. Most már ebből nincs.” / „Ebbe megyünk most bele.”

Időzítés-hatás: A műsor katasztrófális, reménytelen képpel zárul — ez a „recency effect” (utolsó benyomás hatása) alkalmazása. A néző a műsor végén a kilátástalanság érzésével marad, ami a jelenlegi kormányzati narratívát erősíti (csak a Fidesz tudta megvédeni Magyarországot).

Összefoglalás: A műsor időzítése tudatosan épül az elsőbbségi és utolsó benyomás hatására: az összeesküvés-narratíva az elején, Orbán igazolása a közepén, a katasztrófa-narratíva a végén helyezkedik el.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



11. Képválasztás

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

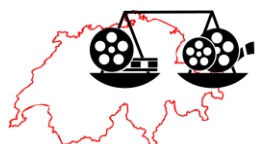
Összpontszám: 3/10

Definíció: Vizuális keretek (amennyire az átiratból megítélhető).

Megállapítás 1:

Az átiratból vizuális elemek közvetlenül nem állapíthatók meg. Ugyanakkor az M1 stúdióberendezése, a vendég bemutatásának módja (intézményi logó, felirat) és az esetleges háttérképek szintén részei a vizuális keretezésnek — ezek elemzéséhez a felvétel megtekintése szükséges.

Összefoglalás: A vizuális elemek az átiratból nem elemezhetők; a pontszám a szövegből következtethető vizuális kontextust (stúdióbeszélgetés, egyetlen vendég) tükrözi, amely önmagában is a pluralizmus hiányát jelzi.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



12. Forrásválasztás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Milyen forrásokat idéznek? Változatosak és függetlenek?

Forrás 1: Alapjókért Központ (Koskovics Zoltán)

Időbélyeg: kb. 01:30 — Állítás: „geopolitikai szakértő”

(a) Finanszírozás és fenntartó: Nem kerül bemutatásra a műsorban. Az intézmény neve és profilja alapján kormányközeli think tank; nyilvános finanszírozási adatok korlátozottan elérhetők.

(b) Strukturális érdekütközés: Az intézmény érdekelt abban, hogy a kormányközeli narratívát erősítse — ez az intézményi fennmaradás és finanszírozás feltétele.

(c) Hiányzó ellentétes forrás: Igen — egyetlen független energetikai, geopolitikai vagy közgazdasági forrás sem kerül idézésre.

Forrás 2: Zelenszkij nyilatkozata (közvetett)

Időbélyeg: kb. 00:30 — Állítás: „Ezt jelentette be néhány órája Volodymyr Zelenszkij”

(a) Finanszírozás: Ukrán állami forrás — ez önmagában nem teszi megbízhatatlanná, de a kontextus nélküli idézés után azonnal következik a „kutyakomédia” minősítés.

(b) Strukturális érdekütközés: Az ukrán állami kommunikáció természetesen érdekelt a saját narratívájában — de ez a műsorban nem kerül szóba; ehelyett a teljes ukrán döntés „zsarolásként” van keretezve.

(c) Hiányzó ellentétes forrás: Az ukrán döntés valódi indokainak bemutatása hiányzik.

Forrás 3: Német külügyminisztérium X-posztja

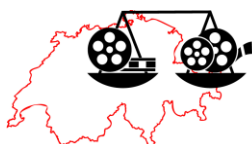
Időbélyeg: kb. 20:30 — Állítás: „egy órával ezelőtt tett ki egy posztot az X nevű platformon a német külügyminisztérium”

(a) Finanszírozás: Német állami forrás.

(b) Strukturális érdekütközés: A posztot kizárólag a „Brüsszel nem látja a valóságot” narratíva illusztrálására idézik — a német energiapolitika valódi kontextusa nem kerül szóba.

(c) Hiányzó ellentétes forrás: A német energiapolitika mögötti érvek nem kerülnek bemutatásra.

Összefoglalás: A műsor egyetlen érdemi forrása a kormányközeli Alapjókért Központ; minden más forrást kizárólag a negatív narratíva illusztrálására használnak. Független, ellenőrizhető forrás egyáltalán nem szerepel.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



13. Szelektív felhárborodás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Felhárborodás bizonyos állásoknál, de nem hasonló másoknál.

Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 02:30

Kiváltó esemény: Ukrajna felfüggesztette a barátság kőolajvezetéken keresztüli olajszállítást.

Reakció: „Ez egy kutyakomédia volt” / „zsarolás” / „közvetlen beavatkozás a magyar választások folyamatában” — erős, morálisan elítélő reakció.

Összehasonlítás: Analóg esemény: Magyarország rendszeresen blokkolja az EU Ukrajna-segítségnyújtási döntéseit, ami szintén „beavatkozásnak” tekinthető az ukrán szuverenitás szempontjából. Reakció a műsorban: nincs — ez a magatartás pozitívan vagy semlegesen kerül bemutatásra.

Aszimmetria: Kimutatható — az ukrán döntés erős morális elítélést kap, míg a magyar kormány hasonló (blokkoló) magatartása nem.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 28:00

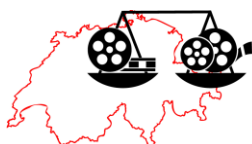
Kiváltó esemény: Az EU energiapolitikája (Green Deal, szankciók) nem igazodik a „valósághoz” a szakértő szerint.

Reakció: „sírva nevetek” / „az a legolcsóbb energia, amit nem fogyasztunk el — hát ennyire van baj a brüsszeli bürokráciának a valóság értékelésével” — gúnyos, megvető reakció.

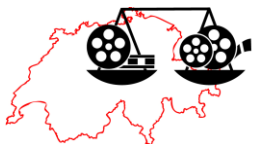
Összehasonlítás: Analóg esemény: a magyar kormány energiapolitikájának ellentmondásai (pl. az üzemanyag-árstop inflációs hatásai, a Paks II késedelme) nem váltanak ki hasonló reakciót.

Aszimmetria: Kimutatható — az EU döntéshozóit gúny és megvetés övezi, míg a magyar kormány döntéseit kritika nélkül kezelik.

Összefoglalás: A műsor következetesen erős negatív reakciót mutat az EU és Ukrajna döntéseivel szemben, míg a magyar kormány hasonló vagy analóg döntéseit kritika nélkül kezeli. Ez a szelektív felhárborodás a közszolgálati semlegességi kötelezettség megsértése.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



14. False Balance

2/10

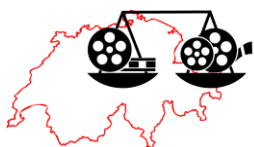
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 2/10

Definíció: Mesterséges kiegyensúlyozottság tényleges egyenlőtlenség ellenére.

A műsorban hamis egyensúly nem mutatható ki — éppen ellenkezőleg: a műsor nem törekszik még látszólagos egyensúlyra sem. Egyetlen ellentétes nézőpont, egyetlen kritikus kérdés, egyetlen alternatív forrás sem szerepel. A hamis egyensúly hiánya önmagában is a szisztematikus egyoldalúság jele.

Összefoglalás: A műsor nem alkalmaz hamis egyensúlyt, mivel még a látszólagos kiegyensúlyozottságra sem törekszik — ez a szisztematikus egyoldalúság egyik legegységértelműbb mutatója.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



15. Napirend-meghatározás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Mi számít normálisnak/magától értetődőnek? Mi nem kerül napirendre?

Megállapítás 1:

Meghatározott napirendi elem: Az orosz vezetékes energia visszaállítása az egyetlen racionális megoldás az energiaválságra.

Időbélyeg: kb. 38:00 — Bizonyíték: „Az első lépés lenne az, hogy átérni a vezetékes energiára. Nyilvánvalóan fizikailag jelen pillanatban csak az orosz vezetékek léteznek”

Alternatív napirend: A megújuló energia gyorsítása, az LNG-infrastruktúra fejlesztése, az energiahatékonyság növelése — ezek mind lehetséges alternatívák, amelyek nem kerülnek szóba.

Megállapítás 2:

Meghatározott napirendi elem: Magyar Péter kormányzása szükségszerűen „brüsszeli irányítás” alatt fog állni.

Időbélyeg: kb. 19:00–23:00 — Bizonyíték: „Magyar Péter bármennyire is látja a valóságot... nem lesz képes szembe menni brüsszel akarásával”

Alternatív napirend: Magyar Péter valódi politikai programja, a TISZA energiapolitikai álláspontja, az új kormány várható intézkedései — ezek nem kerülnek napirendre.

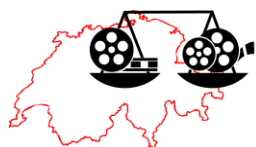
Megállapítás 3:

Meghatározott napirendi elem: Az energiaválság elkerülhetetlen és megoldhatatlan — „most már nincs kiút”.

Időbélyeg: kb. 40:00 — Bizonyíték: „Most már nincs. Most már ebből nincs.”

Alternatív napirend: Az EU alkalmazkodóképessége, a 2022 óta végrehajtott energiadiverzifikáció eredményei, a megújuló energia növekvő részaránya — ezek nem kerülnek szóba.

Összefoglalás: A műsor napirendje három egymást erősítő üzenetre épül: az orosz energia nélkülözhetetlen, Magyar Péter nem lesz szabad, és az energiaválság elkerülhetetlen. Ezek az üzenetek a Fidesz-kormány narratíváját erősítik, és kizárják az alternatív értelmezéseket.



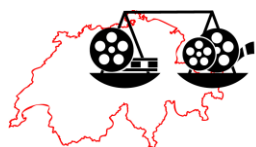
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 2 — ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

Egyedi pontszámok áttekintése

Sz.	Kritérium	Pontszám	Fő megállapítás (1 mondat)
1	Keretezés	9	A műsor teljes egészében összeesküvés-narratívaként kezeli az energiakérdést, amelyben Ukrajna és az EU összehangoltan cselekszik Magyarország ellen.
2	Szóhasználat	9	A szóhasználat következetesen negatív konnotációkat alkalmaz Ukrajna, az EU és az ellenzék irányában, míg a kormány döntéseit pozitívan vagy semlegesen írja le.
3	Szakértőválasztás	10	Egyetlen vendég szólal meg, aki kormányközeli think tank képviselője; független vagy ellentétes nézőpontú szakértő egyáltalán nem szerepel.
4	Kihagyás	9	A műsor szisztematikusan elhallgatja az ukrán döntés technikai hátterét, az EU energiapolitikájának racionális alapjait és az ellenzék valódi álláspontját.
5	Műsorvezetői magatartás	8	A műsorvezető kritika nélkül elfogadja a bizonyítatlan állításokat, és aktívan megerősíti a kormányközeli narratívát.
6	Időelosztás	7	A teljes műsorban egyetlen hang szólal meg érdemi terjedelemben; ellenzéki vagy független álláspont 0%-os időt kap.

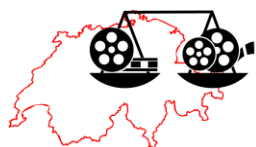


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

7	Kérdés-aszimmetria	8	A kérdések kizárólag a kormányközeli narratíva kibontását szolgálják; egyetlen kritikus kérdés sem hangzik el.
8	Guilt by Association	9	A műsor szisztematikusan alkalmazza a Fidesz klasszikus asszociációs láncait (Ellenzék → Brüsszel → Soros).
9	Számmanipuláció	8	A műsorban elhangzó számok következetesen forrás nélküliek és a kormányközeli narratívát erősítik.
10	Időzítés	8	Az összeesküvés-narratíva az elején, Orbán igazolása a közepén, a katasztrófa-narratíva a végén helyezkedik el — tudatos szerkesztési logika.
11	Képválasztás	3	Az átiratból vizuális elemek nem elemezhetők; a stúdióbeszélgetés formátuma önmagában is a pluralizmus hiányát jelzi.
12	Forrásválasztás	9	A műsor egyetlen érdemi forrása a kormányközeli Alapjókért Központ; független forrás egyáltalán nem szerepel.
13	Szelektív felháborodás	9	Az EU és Ukrajna döntéseit erős morális elítélés övezi, míg a magyar kormány hasonló magatartása kritika nélkül marad.
14	False Balance	2	A műsor még látszólagos egyensúlyra sem törekszik — ez a szisztematikus egyoldalúság egyik legegységesebb mutatója.
15	Napirend-meghatározás	9	A műsor napirendje három egymást erősítő üzenetre épül, amelyek kizárják az alternatív értelmezéseket.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Eredmények

- ÖSSZPONTSZÁM (15 kritérium átlaga): 8,3 / 10
- TELJESSÉGI PONTSZÁM: 2,0 / 10
- KOMBINÁLT PONTSZÁM: $8,3 \times 0,70 + 2,0 \times 0,30 = 5,81 + 0,60 = 6,41 / 10$

(Megjegyzés: A kombinált pontszám a manipulációs és a teljességi dimenzió együttes értékelése. A magas manipulációs pontszám és az alacsony teljességi pontszám együttesen szisztematikus egyoldalúságot jeleznek.)

Domináns technikák

1. Keretezés / Összeesküvés-narratíva (Pontszám 9): A műsor teljes egészében egy összeesküvés-keretben tárgyalja az energiakérdést, amelyben Ukrajna és az EU összehangoltan, tudatosan cselekszik Magyarország ellen. Ez a keret kizárja az alternatív értelmezéseket, és a néző számára egyetlen lehetséges valóságképet kínál.
2. Szakértőválasztás / Forrásválasztás (Pontszám 10/9): A műsor egyetlen vendéget szólaltat meg, aki kormányközeli think tank képviselője, és akit „geopolitikai szakértőként” mutatnak be anélkül, hogy intézményi kötődéseit feltárnák. Ez a technika a propagandát független szakértői véleményként tünteti fel.
3. Guilt by Association / Napirend-meghatározás (Pontszám 9/9): A Fidesz klasszikus asszociációs láncainak (Ellenzék → Brüsszel → Soros) alkalmazása és a napirend szisztematikus szűkítése együttesen azt eredményezi, hogy a néző számára az orosz energiafüggőség fenntartása racionálisnak, az ellenzék és az EU pedig külföldi érdekek eszközének tűnik.

A műsor alapüzenetei

1. ÜZENET (TARTALMI): „Ukrajna és az EU összehangoltan, brüsszeli fedezéssel szabotálta a magyar választásokat az energiaellátás felfüggesztésével — Orbán Viktornak igaza volt.”

Technika: Keretezés, Guilt by Association, Időzítés — Bizonyítékok: 02:30, 17:00

2. ÜZENET (SZEMÉLYES): „Magyar Péter, bármit is mond, nem lesz képes szembe menni Brüsszel akaratával, mert teljes médiaháttere brüsszeli irányítás alatt áll.”

Technika: Guilt by Association, Napirend-meghatározás — Bizonyítékok: 19:00, 22:00

3. ÜZENET (TÁRSADALMI): „Európát elkerülhetetlen, súlyos energiaválság fenyegeti, amelyből nincs kiút — Magyarország azonban felkészült, mert a kormány előre látott.”

Technika: Számmanipuláció, Kihagyás, Időzítés — Bizonyítékok: 10:30, 40:00

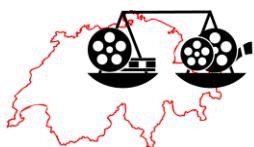
Manipulációs szint besorolása

- Kiegyensúlyozott tudósítás (0–2)
- Enyhe tendencia (3–4)
- Egyértelmű egyoldalúság (5–6)
- Szisztematikus egyoldalúság (7–8)
- Szélsőséges egyoldalúság (9–10)

Indoklás: A műsor összpontszáma 8,3/10, ami a szisztematikus egyoldalúság és a szélsőséges egyoldalúság határán helyezkedik el. A műsor egyetlen ellentétes nézőpontot sem mutat be, egyetlen kritikus kérdést sem tesz fel, és kizárólag egy kormányközeli forrást szólaltat meg. Az Mttv. §83 (1) bekezdése szerint a közszolgálati médiaszolgáltatóknak „tárgyilagos, kiegyensúlyozott és felelős tájékoztatást” kell nyújtania — ez a kötelezettség a jelen műsorban teljes mértékben teljesítetlen. A szisztematikus egyoldalúság nem egyes szerkesztői döntések eredménye, hanem a műsor egészét átható, tudatos szerkesztési logikát tükröz.

ÖSSZEFOGLALÁS

A vizsgált M1 / 48 perc műsor az Mttv. §83 (1) bekezdésében és az Smtv. §10-ben foglalt kiegyensúlyozottsági és tárgyilagossági kötelezettséget súlyosan megsérti. A műsor egyetlen vendéget szólaltat meg — a kormányközeli

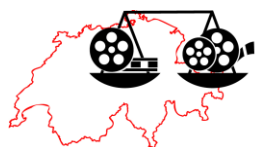


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Alapjokért Központ képviselőjét —, akit „geopolitikai szakértőként” mutat be anélkül, hogy intézményi kötődéseit feltárná; ezzel a propagandát független szakértői véleményként tünteti fel. A műsor szisztematikusan alkalmazza a Fidesz-kommunikáció klasszikus narratíváit (Brüsszel-összeesküvés, Soros-hálózat, orosz energia nélkülözhetetlensége), miközben egyetlen ellentétes nézőpontot, egyetlen kritikus kérdést és egyetlen független forrást sem mutat be. Az Mtv. §83 (2) bekezdése szerint a közszolgálati médiaszolgáltatónak „a különböző politikai nézetek és vélemények megjelenítésére” kell törekednie — ez a kötelezettség a jelen műsorban teljes mértékben teljesítetlen, ami bírósági eljárásban jogsértés megállapítására alkalmas tényállást valósít meg.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



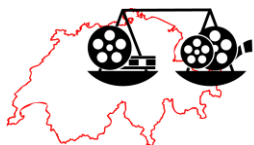
LÉPÉS 3 — PÁRTPOLITIKAI ELFOGULTSÁG

Párt	Pontszám (-5..+5)	Konkrét bizonyítékok (időbélyeg + rövid idézet)
Fidesz-KDNP	+4	17:00 „milyen érdekes Orbán Viktornak igaza lesz” — Programpozíció: orosz energiafüggőség fenntartása, szuverenitás-narratíva — torzítva pozitív irányban: a kormány döntéseit kritika nélkül, sőt dicsérőleg mutatják be; az üzemanyag-árstop inflációs hatásai nem kerülnek szóba.
Mi Hazánk	0	Nem szerepel a műsorban.
TISZA	-4	19:00 „Magyar Péter bármennyire is látja a valóságot... nem lesz képes szembe menni brüsszel akaratával” — Programpozíció: TISZA anti-korrupciós, pro-EU, mérsékelt konzervatív párt — aktívan torzítva: Magyar Pétert brüsszeli bábként mutatják be, valódi programját nem ismertetik, egyetlen TISZA-képviselő sem szólal meg.
DK	0	Nem szerepel a műsorban.
Momentum	0	Nem szerepel a műsorban.
Jobbik	0	Nem szerepel a műsorban.
MSZP	0	Nem szerepel a műsorban.
LMP-MZP	0	Nem szerepel a műsorban.
MKKP	0	Nem szerepel a műsorban.

(Megjegyzés: A 0 pontszám azt jelzi, hogy a párt nem szerepel a műsorban — nem azt, hogy helyesen van bemutatva.)

Pártelfogultság-összefoglalás

- Legpontosabb bemutatás: Fidesz-KDNP (+4) — de ez is torzított, pozitív irányban
- Legerősebb torzítás: TISZA (-4) — Magyar Péter brüsszeli bábként való bemutatása, valódi program ismertetése nélkül
- Átlagos eltérés 0-tól: 1,78 (a nem szereplő pártok 0-val számítva)



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- **Összegzés:** A műsor pártpolitikai szempontból erősen aszimmetrikus: a Fidesz-KDNP döntéseit kritika nélkül, sőt dicsérőleg mutatja be, míg a TISZA-t és Magyar Pétert brüsszeli irányítás alatt álló, önálló döntésre képtelen szereplőként ábrázolja. A többi ellenzéki párt egyáltalán nem szerepel, ami önmagában is a pluralizmus hiányát jelzi.

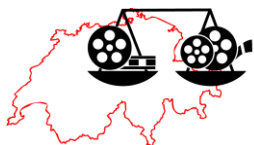
Bal-jobb összesített tendencia

TENDENCIA-PONTSZÁM: -3,2

(Negatív = jobboldalt kedvező; a Fidesz-KDNP CHES-pozíciója 8,61, a műsor narratívája teljes mértékben egybeesik a Fidesz-kommunikációval)

BESOROLÁS: Erősen jobboldalt kedvező

Indoklás: A műsor narratívája — orosz energiafüggőség fenntartása, Brüsszel-ellenesség, Soros-narratíva, Magyar Péter hiteltelenítése — teljes mértékben egybeesik a Fidesz-KDNP (CHES Irgen: 8,61) kommunikációs stratégiájával. A CHES-skálán a műsor által képviselt pozíció a 8,0–9,0 tartományba esik, ami messze meghaladja a Pew-küszöbértékek szerinti „jobb” kategória határát (>5,5). Az ellenzéki pártok — különösen a TISZA (CHES: 6,17) — egyáltalán nem kapnak érdemi bemutatást, ami tovább erősíti az egyoldalú jobboldali tendenciát.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 4 — JOGI BESOROLÁS

Alkalmazandó jogalap

Mttv. §83 (a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 83. §) — közszolgálati médiaszolgáltatóra vonatkozó különös kötelezettségek, kiegészítve az Smtv. §10-zel (a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 10. §).

Indoklás: Az M1 az MTVA által üzemeltetett közszolgálati médiaszolgáltató, amelyre az Mttv. §83 szerinti fokozott kiegyensúlyozottsági és tárgyilagossági kötelezettség vonatkozik.

Értékelés

1. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (1) bekezdés — „a közszolgálati médiaszolgáltató köteles tárgyilagosságot, kiegyensúlyozottságot és felelős tájékoztatást nyújtani”

Tényállás: A műsor egyetlen vendéget szólaltat meg, aki kormányközeli think tank képviselője; ellentétes nézőpont, független szakértő vagy ellenzéki álláspont egyáltalán nem szerepel.

Bizonyíték: Időbélyeg 01:30 — „Koskovics Zoltán, az Alapjókért Központ geopolitikai szakértője” — ez az egyetlen vendég a teljes műsorban.

Értékelés: A tárgyilagosságot és kiegyensúlyozottságot a műsor megsérti, mivel egyetlen nézőpontot mutat be, és azt is torzítja, a kormányközeli narratíva mentén.

2. jogsértés:

Norma: Smtv. §10 (1) bekezdés — „a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, európai és más külföldi eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan és tárgyilagossággal tájékoztatni”

Tényállás: A barátság kölajvezeték leállítása és az energiapolitika vitatott közérdekű kérdés; a műsor ezt kizárólag egy nézőpontból, összeesküvés-narratívaként tárgyalja.

Bizonyíték: Időbélyeg 02:30 — „Ez itt egy közvetlen beavatkozás volt a magyar választások folyamatában... brüsszeli fedezéssel” — bizonyítatlan állítás, amelyet a műsorvezető nem kérdőjelez meg.

Értékelés: A vitatott közérdekű kérdés egyoldalú, bizonyítatlan állításokon alapuló bemutatása sérti az Smtv. §10 szerinti kiegyensúlyozottsági kötelezettséget.

3. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (2) bekezdés — a közszolgálati médiaszolgáltató köteles „a különböző politikai nézetek és vélemények megjelenítésére”

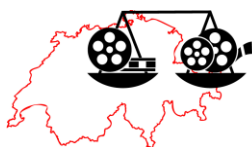
Tényállás: A választások utáni politikai helyzetről szóló műsorban egyetlen ellenzéki párt sem szólal meg; Magyar Péter és a TISZA kizárólag negatív kontextusban, harmadik személyként kerül szóba.

Bizonyíték: Időbélyeg 19:00–23:00 — „Magyar Péter bármennyire is látja a valóságot... nem lesz képes szembe menni brüsszellel akarataival” — az ellenzék álláspontját a kormányközeli vendég értékeli, nem az érintett párt képviselője.

Értékelés: A különböző politikai nézetek megjelenítésének kötelezettsége teljes mértékben teljesítetlen.

EU-referenciakeret

Az Európai Bizottság 2024-es jogállamisági jelentése Magyarországról megállapítja, hogy az MTVA/Duna közszolgálati médiaszolgáltató de facto kormányzati szócsofént működik, és a médiapluralizmus súlyosan korlátozott. A Riporterek Határok Nélkül (RSF) 2024-es sajtószabadsági indexén Magyarország a 67. helyen áll (az EU-



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



tagállamok közül az egyik legalacsonyabb helyezéssel), amit részben az MTVA szerkesztői függetlenségének hiányával indokolnak. Az Európai Médiapiaci Törvény (EMFA, 2024) 5. cikke előírja a közszolgálati médiaszolgáltatók szerkesztői függetlenségét — a jelen műsor ennek a követelménynek sem felel meg.

Összesített jogi értékelés

A vizsgált M1 / 48 perc műsor az Mtv. §83 (1) és (2) bekezdésében, valamint az Smtv. §10 (1) bekezdésében foglalt kiegyensúlyozottsági, tárgyilagossági és pluralizmus-kötelezettséget súlyosan megsérti. A jogsértés nem egyes szerkesztői döntések eredménye, hanem a műsor egészét átható, szisztematikus szerkesztési logikát tükröz: egyetlen kormányközeli forrás szólal meg, az ellenzék és az EU kizárólag negatív kontextusban jelenik meg, és egyetlen kritikus kérdés sem hangzik el. A Médiatanács (NMHH) hatáskörébe tartozó eljárásban a fenti bizonyítékok — időbélyeggel és közvetlen idézetekkel dokumentálva — alkalmasak a jogsértés megállapítására és szankció kiszabására az Mtv. §187 alapján. Az EU EMFA 5. cikke szerinti szerkesztői függetlenségi kötelezettség megsértése uniós szintű eljárást is megalapozhat.

FORRÁS-MÉLYANALÍZIS

Alapjókért Központ (Koskovics Zoltán)

1. FINANSZÍROZÁS:

Az Alapjókért Központ finanszírozása nyilvánosan nem átlátható. Az intézmény neve, profilja és a képviselt narratíva alapján kormányközeli think tank-nek minősíthető, hasonlóan a Századvéghez, a Nézőpont Intézethez és az MCC-hez. Közvetlen állami vagy pártközeli finanszírozás valószínűsíthető, de az átiratból nem igazolható egyértelműen. A műsorban az intézmény finanszírozása egyáltalán nem kerül szóba.

2. MEGBÍZÁS:

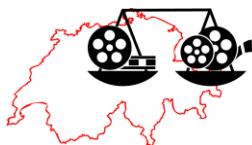
Az intézmény mandátuma — amennyiben kormányközeli — strukturálisan összeegyeztethetetlen a semleges geopolitikai értékeléssel. A „geopolitikai szakértő” cím nem utal akadémiai vagy intézményi függetlenségre; az intézmény neve sem ismert széles körben, ami megnehezíti a hitelesség független értékelését.

3. ÉRDEKÜTKÖZÉS:

Az intézmény strukturálisan érdekelt abban, hogy a kormányközeli narratívát erősítse — ez az intézményi fennmaradás és finanszírozás feltétele. A képviselt narratíva (Brüsszel-összeesküvés, orosz energia nélkülözhetetlensége, Magyar Péter hiteltelenítése) teljes mértékben egybeesik a Fidesz-KDNP kommunikációs stratégiájával.

4. HITELESSÉG-MÁTRIX:

Dimenzió	Pontszám	Indoklás
D1 Érdeklődés	-2	Kormányközeli think tank; narratíva teljes mértékben egybeesik a Fidesz-állásponttal
D2 Személyes kockázat	-2	Nincs személyes kockázat; karrierépítő a kormányközeli narratíva képviselője
D3 Szakkompetencia	-1	„Geopolitikai szakértő” cím; energetikai szakkompetencia nem igazolt; 270 napos adat forrás nélkül
D4 Konzisztencia	-1	Nem ellenőrizhető, de narratíva teljesen illeszkedik a Fidesz-kommunikációhoz



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



D5 Érzelem vs. adatok	-2	Erősen érzelmesített; kevés konkrét adat, azok is forrás nélkül
D6 Forrásszint	-2	Saját vélemény; nincs hivatkozott elsődleges forrás
ÖSSZESEN	-10	FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS

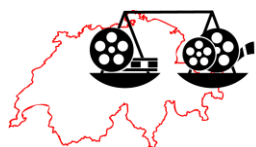
5. ELLENVÉLEMÉNY:

Igen — számos szakmai nézőpont megkérdőjelezi a képviselt álláspontokat:

- A REKK (Regionális Energia Gazdaságtani Kutatóközpont) elemzése szerint az EU energiadiverzifikációja 2022 óta jelentős eredményeket ért el, és az orosz energiafüggőség csökkentése hosszú távon gazdaságilag is indokolt.
- Az ukrán döntés (a barátság kőolajvezeték leállítása) összefügg a 2024 végén lejárt ukrán–orosz gáztranzit-szerződéssel — ez a technikai/jogi háttér a műsorban egyáltalán nem kerül szóba.
- A 270 napos olajtartalék-állítást a nyilvánosan elérhető adatokkal nem igazolható; a hivatalos magyar adat 90 nap volt.

Magyarország-specifikus megjegyzés: Az Alapjókért Központ a Századvég, Nézőpont Intézet és MCC körébe sorolható kormányközeli think tank-ek mintájára működik. Ezeket az intézményeket nem szabad független szakértelmeként kezelni közszolgálati médiában — különösen nem akkor, ha egyetlen ellentétes nézőpont sem hangzik el.

Az elemzés bírósági felhasználásra alkalmas formában készült, az Mttv. §83, az Smtv. §10 és az EU EMFA 5. cikke alapján. Az időbélyegek az átirat alapján becsültek; a pontos időbélyegek a felvétel megtekintésével ellenőrizhetők.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

Egyedi pontszámok — Mind a 15 kritérium

Sz.	Kritérium	Score	Besorolás
1	Keretezés	9	•••••
2	Szóhasználat	9	•••••
3	Szakértőválasztás	10	•••••
4	Kihagyás	9	•••••
5	Műsorvezetői magatartás	8	••••
6	Időelosztás	7	••••
7	Kérdés-aszimmetria	8	••••
8	Guilt by Association	9	•••••
9	Számmanipuláció	8	••••
10	Időzítés	8	••••
11	Képválasztás	3	••
12	Forrásválasztás	9	•••••
13	Szelektív felháborodás	9	•••••
14	False Balance	2	•
15	Napirend-meghatározás	9	•••••

ÖSSZESÍTETT ELTÉRÉSI INDEX

8.3/10

Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok

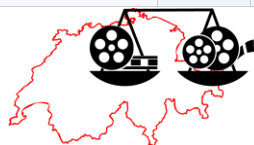
TELJESSÉGI PONTSZÁM

2.0/10

Lefedett nézőpontok aránya

Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

Fidesz	+4	<i>erősen előnyös</i>
Mi Hazánk	0	<i>semleges</i>
TISZA	-4	<i>erősen hátrányos</i>
DK	0	<i>semleges</i>
Momentum	0	<i>semleges</i>



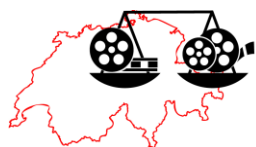
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Jobbik	0	<i>semleges</i>
MSZP	0	<i>semleges</i>
LMP-MZP	0	<i>semleges</i>
MKKP	0	<i>semleges</i>

Skála: -5 = erősen hátrányos, 0 = semleges, +5 = erősen előnyös. Az értékek a műsorbeli megjelenítésre és megszólalási időre vonatkoznak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



JELMAGYARÁZAT — Pontszámok jelentése

Egyedi pontszámok kritériumonként (0–10)

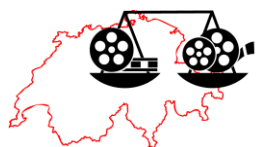
0	Nincs megállapítás	Nem észlelhető releváns anomália.
1–2	Gyenge megállapítás	Enyhe anomália lényeges hatás nélkül a kiegyensúlyozottságra.
3–4	Enyhe-közepes megállapítás	Felismerhető tendencia; alacsony-közepes hatásrelevancia.
5	Közepes megállapítás hatással	Releváns egyensúlytalanság, amely befolyásolja a közönség véleményformálási potenciálját.
6	Jelentős megállapítás (küszöb)	A 6-os vagy magasabb pontszámok «jelentős megállapításnak» minősülnek.
7	Jelentős megállapítás	Egyértelmű, jól dokumentált egyensúlytalanság nyilvánvaló hatásrelevenciával.
8–9	Súlyos megállapítás	Kifejezett egyensúlytalanság; több egyedi megállapítás dokumentálva ennél a kritériumnál.
10	Maximális súlyosság	Szisztematikus és átható egyensúlytalanság ennél a kritériumnál.

Összesített eltérési index — Értelmezési tartományok

0.0 – 2.5	Észrevétlen	Nem észlelhetők lényeges minták; a műsor megfelel a kiegyensúlyozottsági követelménynek.
2.6 – 4.0	Enyhe egyensúlytalanság	Elszigetelt anomáliák; statisztikailag láthatók, de még a tűréshatáron belül.
4.1 – 6.0	Jelentős egyensúlytalanság	Több jelentős megállapítás; a nézőponti sokszínűség releváns sérülése.
6.1 – 8.0	Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok	Kifejezett, műsorokon átívelő minták; magas hatásrelevancia.
8.1 – 10	Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok	Maximális kifejezettség szinte minden kritériumnál; szisztematikusan egyoldalú tudósítás.

Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

-5-től -3-ig	Erősen hátrányos	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen alulreprezentált.
--------------	-------------------------	---



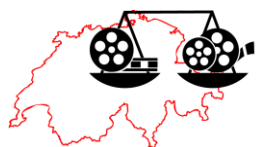
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



-2-től -1-ig	Enyhén hátrányos	Felismerhető, de enyhe hátrány.
0	Semleges	Nem észlelhető előnyben részesítés vagy hátrány.
+1-től +2-ig	Enyhén előnyös	Felismerhető, de enyhe előnyben részesítés.
+3-tól +5-ig	Erősen előnyös	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen felülreprezentált.

Jogi és módszertani besorolás

Nem tényállás-megállapítás	A bemutatott eredmények nem képeznek tényállás-megállapítást egyes személyekről, szerkesztőségekről vagy műsorokról. Standardizált operacionalizálás eredményei, nem egyéni felelősség megállapítása.
Nem jogi ítélet	Az összesített eltérési index nem helyettesíti a Mttv. §83 szerinti jogi értékelést. Annak megítélése, hogy egy adott műsor megsérti-e a jogszabályi követelményeket, kizárólag az illetékes hatóságok (különösen a Médiateanács) feladata.
Nem okozatossági bizonyíték	A statisztikai korrelációkat nem szabad oksági összefüggések vagy szerkesztői szándék bizonyítékként értelmezni. Az eltérési értékeket befolyásolhatja a témaválasztás, a hírhelyzet, a politikai vitatottság vagy a formátumlogika.
Nem szándék-megítélés	Az elemzés a műsorok megfigyelhető strukturális jellemzőit méri. A 7-es pontszám azt jelenti, hogy jelentős egyensúlytalanságot állapítottak meg — nem azt, hogy a szerkesztőség ezt szándékosan tette. A módszertan nem tesz kijelentéseket a motívumokról.
Heurisztikus összehasonlító eszköz	Az index több ezer műsor összehasonlító mintafelismerésére szolgál, nem egyedi hozzászólások precíz metrikus mérésére. A küszöbértékek heurisztikus tájékozódásul szolgálnak, nem pontos jogi minősítésül.





Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Értékelések és tagság az SVFAB-nál

Az SVFAB.ch oldalon nemcsak részletesebb elemzéseket kapsz, hanem azokat bármilyen adáshoz elkészíttetheted is (ez a szolgáltatás díjköteles).

Munkánk fenntarthatóságának biztosítása érdekében tagságra és adományokra támaszkodunk.

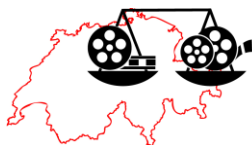
Elérhetőség és további információk:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

Banki adatok: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Befogadó: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

A következő könyvek kaphatók az SVFAB-tól:

Rendelések a www.svfab.ch weboldalon vagy a kontakt@svfab.ch e-mail címen.



A kiegyensúlyozatlan tudósítás a svájci felezési kezdeményezésre adott válasz: Ez a könyv részletesen ismerteti a manipulációs technikákat, kezdve a munkatársak és a források kiválasztásával. Ezután 15 elvet vázol fel: kihagyás, keretezés, időbeli keretezés, büntudat asszociáció által, érzelmesítés, kontextus eltávolítása és még sok más, számos példával illusztrálva. Azt is feltárja, hogy mi magunk hol alkalmazzuk ezeket a technikákat – nemcsak a megértést, hanem az empátiát is elősegítve.

Opcionálisan a könyvhöz játékkártyák is járnak.

Hangoskönyvként is kapható.



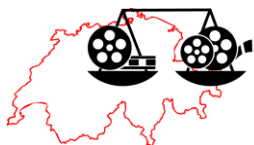
Az interjú nem beszélgetés. Ez egy színpad – és valaki más írta a forgatókönyvet.

Aki ezt nem érti, az anyagot osztogat. Jó idézetek, amelyeket rosszul szerkesztettek. Helyes állítások, amelyek rossz kontextusba kerülnek. Őszinte válaszok, amelyeket vallomásként fogalmazznak meg.

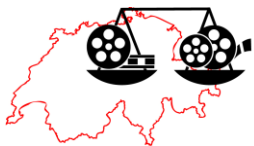
Ez a könyv nem médiakritika könyve. Ez egy eszköztár – mindenkinek, akinek mikrofon van az arca előtt, és tudni akarja, mit tehet ez ügyben. 7 fejezet. 7 eszköz: Mi is valójában egy interjú. A 7 leggyakoribb buktató. Az irányítás három alapelve – lehorgonyzás, keretezés és határok felállítása. Felkészülés egy óra alatt. Test és hang. Mit tegyünk, ha rosszul sül el. És mi számít az interjú után.

Politikusoknak, aktivistáknak, vállalkozóknak, bejelentőknek – mindenkinek, aki a nyilvánosság előtt van, és meg akarja érteni, hogyan működik a játék. Hogy abbahagyják a beleszólást – és elkezdjék alakítani.

A5-ös formátumban. Könnyen használható. Felkészüléshez, referenciaként, nyomon követéshez és amikor a dolgok nehezzé válnak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

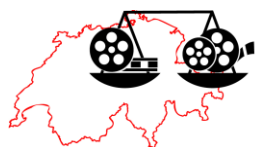


Azt hiszed, látod a világot. A valóságban azt a keretet látod, amit valaki köré állított. A keretezés a világ legősibb és legelegánsabb manipulációs technikája. Nem változtatja meg a tényeket – azt változtatja meg, hogy mit gondolunk róluk. Hogyan érezzük magunkat. Miben hiszünk. Hogyan döntünk. És működik – mert mindannyian részt veszünk benne. Minden nap. Tudattalanul. Te is. Ez a könyv nem egy száraz tankönyv. Ez egy munkafüzet – játékos, közvetlen, tele valós példákkal. Nem csak azt fogod megtanulni, hogyan kereteznek téged mások. Megtanulod, hogyan keretezd magad – és hogyan használd azt tudatosan és igazságosan.

Mert akik értik a keretezést, tisztábban látják a világot. Másképp hallják a híreket. Nagyobb magabiztossággal folytatnak beszélgetéseket. És már nem befolyásolják olyan könnyen egy más által választott keretek.

Számos gyakorlattal és konkrét példával a politikából, a médiából és a mindennapi életből – és néhány kuncogással útközben.

Stílusos keretezés. Mert a keret mindent megváltoztat.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1