



MTVA RÉSZLETES ELEMZÉS

2026-02-13_kerdesek-oraja

Műsor: kerdesek-oraja | Elemezve: 2026-05-13 01:01

Version 2.0-detail | Konverter 3.0 (2026-03-19) | Mércé: Mttv. §83

ÖSSZPONTSZÁM

5.85/10

Jelentős egyensúlytalanság

POLITIKAI SPEKTRUM

Besorolás a Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 alapján

A Chapel Hill Expert Survey (CHES) 609 politológus felmérése alapján sorolja be a pártokat egy bal-jobb skálán (0 = szélsőbaloldal, 10 = szélsőjobboldal). A Pew Research Center (2025) küszöbértékeit alkalmazzuk: <4,5 = Bal, 4,5–5,5 = Közép, >5,5 = Jobb. Ez lehetővé teszi az észlelt pártpolitikai elfogultság objektív besorolását.

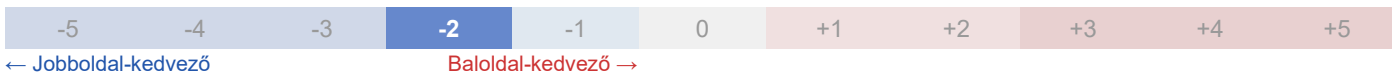
Párt	DK	MSZP	Momentum	LMP	KDNP	Fidesz	Mi Hazánk
CHES	1.69	2.31	3.15	3.46	6.92	7.77	9.31
Spektrum	<i>Bal</i>	<i>Bal</i>	<i>Bal</i>	<i>Bal</i>	<i>Jobb</i>	<i>Jobb</i>	<i>Jobb</i>

Minden párt elfogultsági pontszámot kap -5 (erősen hátrányos) és $+5$ (erősen előnyös) között, a megszólalási idő, keretezés, kritikus kérdések és műsorvezetői magatartás alapján. A tendencia kiszámítása: baloldali pártok \emptyset előnye – jobboldali pártok \emptyset előnye (CHES 2024 szerinti csoportosítás). Példa: Ha a baloldal átlaga $+1,0$ és a jobboldalé $-0,33$, a tendencia $+1,0 - (-0,33) = +1,33$ (baloldal-kedvező).

TENDENCIA (B – J)

-3.2

Jobboldalt kedvező



Forrás: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Küszöbértékek: Pew Research Center, 2025



Präsident: Schläpfer, David

Kontakt: kontakt@SVFAB.ch

Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



POLITICAL LANDSCAPE

Hőmérséklet: 0 (determinisztikus)

MÉDIAMANIPULÁCIÓS ELEMZÉS

M1 — Kérdések Órája

LÉPÉS 0 — MŰSORADATOK ÉS TEMATIKUS KERET

Műsoradatok

- Cím: Kérdések Órája
- Dátum (átíratból becsülve): 2026 február–március (belső utalások alapján: „két hónap, nyolc hét van a választásokig”, „április 12-ei magyar választások”, „most meg 26 van”)
- Hossz (átíratból becsülve): kb. 45–55 perc (terjedelmes, többtémás stúdióbeszélgetés)
- Műsorvezető / Riporter: Csuha Ildikó
- Csatorna: M1 (Duna Médiaszolgáltató Zrt. — közszolgálati, de de facto állami/kormányközeli médium)
- Megszólalók:

Személy	Funkció	Párt/Besorolás	Politikai spektrum
Csuha Ildikó	Műsorvezető	M1 (állami médium)	Intézményi — kormányközeli kontextus
Hak Péter	Büntetőeljárás-jogi professzor, LTJK (Ludovika — Nemzeti Közszolgálati Egyetem)	Állami/kormányközeli intézmény	Jobbközép–jobboldali értékrend (lásd elemzés)

Főtéma

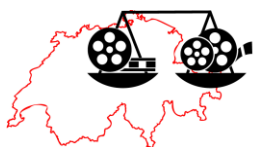
A Magyar Péterről kiszivárgott intim videó büntetőjogi vonatkozásai, a 2026-os választások tétje és alkotmányos kockázata, valamint az EU–Magyarország viszony geopolitikai keretezése.

Világkép-kontextus

A műsor a 2026-os magyarországi parlamenti választások előtt kb. 8 héttel készült, amikor a Fidesz–KDNP és a TISZA (Magyar Péter) közötti verseny a legfontosabb politikai kérdés. A Magyar Péterről kiszivárgott intim videó a kampány egyik legfontosabb botrányává vált, és a kormányközeli médiumok intenzíven foglalkoztak vele. Az EU–Magyarország viszony, a befagyasztott uniós források és a szuverenitás–globalizmus narratíva szintén kiemelt szerepet játszik a Fidesz kampánykommunikációjában. A műsor egy olyan időszakban készült, amikor a közszolgálati média de facto a kormányzati kommunikáció eszközeként működik, az ellenzéki pártok — köztük a TISZA — szinte kizárólag negatív kontextusban jelennek meg az M1-en.

Releváns nézőpontok egy kiegyensúlyozott műsorhoz

[A] A Magyar Péter-videó kiszivárogtatásának politikai motivációja és a titkosszolgálati visszaélés gyanúja — független vizsgálat szükségessége.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

[B] A TISZA programjának és Magyar Péter politikai pozícióinak tárgyszerű, torzításmentes bemutatása (korrupcióellenes program, EU-integráció, jogállamiság).

[C] A Fidesz–KDNP médiarendszerének szerepe a botrány terjesztésében — KESMA-hálózat, állami médium felelőssége.

[D] Az EU befagyasztott forrásainak valós oka: jogállamisági feltételek, Magyarország nemteljesítése — nem pusztán „brüsszeli beavatkozás”.

[E] A magyar választási rendszer aránytalanságainak tárgyszerű elemzése — gerrymandering, egyéni körzetek kialakítása.

[F] A „szuverenista vs. globalista” narratíva kritikája: a TISZA valódi programpozíciói az EU-val kapcsolatban (nem „globalista alárendeltség”).

[G] Független alkotmányjogi szakértő véleménye a jogállami problémákról — nem csak a Fidesz-rendszer legitimálása.

[H] A civil szervezetek (TASZ, Helsinki Bizottság, Amnesty) jogállamisági kritikáinak érdemi bemutatása, nem csak elintézése egy mondatdal.

[I] A Borkai-videó és a Magyar Péter-videó összehasonlítása: ki terjesztette, milyen politikai kontextusban, mi volt a következmény.

[J] Az ellenzéki pártok (DK, MSZP, Momentum) álláspontja a tárgyalt alkotmányos kérdésekről.

Ellenőrzés: Minden nézőpont szerepelt-e?

[A] KIHAGYVA

Időbélyeg: ~04:00–08:00 — Idézet: „Nagy kérdés, hogy ki helyezte el ezeket a kamerákat... ha valamilyen hivatásos szervezet, amire itt történnek utalások, hogy esetleg a magyar titkosszolgálatok...” — Értékelés: A titkosszolgálati visszaélés lehetősége felmerül, de azonnal relativizálódik, független vizsgálat szükségessége nem kerül napirendre.

[B] KIHAGYVA

Időbélyeg: ~20:00–35:00 — Idézet: „a Tisza Párt úgy csatlakozott, hogy hát még gyakorlatilag szinte nem is létezett” — Értékelés: A TISZA programjának érdemi bemutatása helyett a párt lekötöttségét és legitimációhiányát hangsúlyozzák.

[C] KIHAGYVA

Időbélyeg: teljes műsor — Idézet: nincs — Értékelés: Az M1/KESMA szerepe a botrány terjesztésében egyáltalán nem kerül szóba.

[D] ÉRINTVE — torzítva

Időbélyeg: ~22:00 — Idézet: „azért tartanak vissza pénzeket, mert attól azt akarják elkerülni, hogy az Orbán kormányt megsegítsék esetleg a választások előtt” — Értékelés: A befagyasztás valódi oka (jogállamisági feltételek nemteljesítése) nem hangzik el, csak a politikai motiváció narratívája.

[E] ÉRINTVE — egyoldalúan

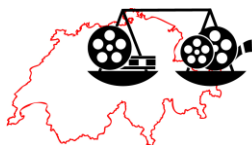
Időbélyeg: ~38:00 — Idézet: „a képviselői körzetek kialakításánál... valójában nem is legitim az eredmény” — Értékelés: A gerrymandering problémája felmerül, de azonnal relativizálódik Magyar Péter idézetével, érdemi elemzés nélkül.

[F] KIHAGYVA

Időbélyeg: ~25:00–30:00 — Idézet: „a Tisza párt... méltántalanul nem a patriotákhoz akartak csatlakozni, hanem az Európai Néppárthoz” — Értékelés: A TISZA EU-pozícióját a „globalista” narratívába kényszerítik, a párt valódi, mérsékelt pro-európai álláspontja nem kerül bemutatásra.

[G] KIHAGYVA

Időbélyeg: teljes műsor — Idézet: nincs — Értékelés: Egyetlen független alkotmányjogi szakértő sem szólal meg; a vendég intézményi kötődése nem kerül szóba.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

[H] ÉRINTVE — elintézve

Időbélyeg: ~42:00 — Idézet: „azok a civil szervezetek, amelyek az Amnesty International-tól, a Transparency in Helsinki Bizottságon, a TASZ-on keresztül folyamatosan kritizálják a magyar jogállamiságot... azt mondták, hogy romlott a jogállam. Na most, ha nem lenne, akkor nem tudna romlani.” — Értékelés: A civil szervezetek kritikáját a vendég saját érvelésének alátámasztására használja, érdemi tartalmuk nem kerül bemutatásra.

[I] ÉRINTVE — aszimmetrikusan

Időbélyeg: ~09:00 — Idézet: „a győri polgármestert, tulajdonképpen a politikai karrierjét sikerült meghiúsítani, vagy kettétörni ezzel a felvétellel” — Értékelés: A Borkai-eset párhuzamként szerepel, de a két eset közötti strukturális különbség (ki terjesztette, milyen médiumon) nem kerül elemzésre.

[J] KIHAGYVA

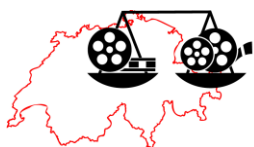
Időbélyeg: teljes műsor — Idézet: nincs — Értékelés: A DK, MSZP, Momentum, LMP-MZP, MKKP álláspontja egyáltalán nem jelenik meg.

Teljességi pontszám: 2/10

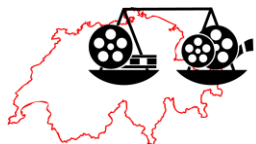
Indoklás: A műsor tíz releváns nézőpontból mindössze kettőt érint érdemi módon (és azokat is torzítva), négyet felszínesen vagy egyoldalúan, négyet pedig teljesen kihagyja. Az ellenzéki pártok programjainak bemutatása szinte teljes mértékben hiányzik. A Fidesz-narratíva (szuverenitás, globalista fenyegetés, EU-beavatkozás) strukturálisan dominálja a műsort, miközben az ellenkező nézőpontok nem kapnak teret.

Hiányzó megszólalók

- Független alkotmányjogász (pl. ELTE ÁJK): Érdemi alkotmányos elemzést adott volna a választási rendszer aránytalanságairól és a jogállami problémákról.
- TISZA-párti képviselő vagy szóvivő: A párt programjának és álláspontjának közvetlen bemutatása helyett csak közvetett, torzított leírás szerepel.
- Médiajoggal foglalkozó szakértő: A kiszivárgott videó médiaetikai és sajtójogi vonatkozásairól nyilatkozhatott volna.
- TASZ vagy Helsinki Bizottság képviselője: A jogállamisági kritikák érdemi kifejtéséhez járult volna hozzá.
- EU-jogi szakértő: Az Európai Bíróság döntéseinek és a befagyasztott források valódi okának tárgyyszerű elemzéséhez.
- Politológus (független, nem kormányközeli): A választási rendszer és a kampánykörnyezet tárgyilagos elemzéséhez.
- Ellenzéki alkotmányjogász (pl. Vörös Imre, Sajó András — érdemi megszólalóként, nem csak idézve): Az alkotmányos vitában az ellentétes álláspont kifejtéséhez.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

LÉPÉS 1 — 15 KRITÉRIUM: RÉSZLETES ELEMZÉS



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



1. Keretezés

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Hogyan van alapvetően keretezve a téma?

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~22:00–30:00

Idézet: „a magyar választás geopolitikai jelentőségű, Európa sorsát meghatározó választás. Az európai bürokrácia, amiben beletartozik egyébként az Európai Bíróság is, amelynek elemi érdeke fűződik ahhoz, hogy az a válság, ami most Európában... ezeknek a bírónak egzisztenciális érdeke fűződik... hogy ne legyen szuverenista győzelem”

Manipuláció: A választást nem belpolitikai versenyként, hanem egy globális „szuverenista vs. globalista” küzdelem részeként keretezi, ahol az EU-intézmények (beleértve a bíróságot) ellenséges szereplők.

Miért problematikus: Ez a keretezés a Fidesz kampánykommunikációjának szó szerinti átvétele; a nézőt arra kondicionálja, hogy a választást ne pártok közötti versenyként, hanem civilizációs küzdelemként értelmezze, ahol a TISZA győzelme az „ellenség” győzelmét jelentené.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~04:00–12:00

Idézet: „Ugye itt fehér port láttunk, ami ott volt elhelyezve azon az éjjeli szekrényen az ágy mellett... Ez a legkritikusabb pont, a fehér por.”

Manipuláció: A videóbotrány tárgyalása során a „fehér por” — azaz a feltételezett kábítószer — mint „legkritikusabb pont” kerül kiemelésre, miközben a kiszivárogtatás bűncselekményi jellege háttérbe szorul.

Miért problematikus: A keretezés Magyar Péter bűnösségét sugallja (kábitószer-fogyasztás), miközben a kiszivárogtatás elkövetőjének azonosítása és felelőssége másodlagossá válik; ez a Fidesz-narratívát erősíti.

Megállapítás 3:

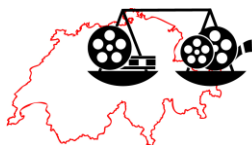
Időbélyeg: ~28:00–32:00

Idézet: „a Tisza Párt úgy csatlakozott [az Európai Néppárthoz], hogy hát még gyakorlatilag szinte nem is létezett... nyilván van elkötelezettség”

Manipuláció: A TISZA EP-frakciós tagságát „elkötelezettségként” keretezi, mintha a párt Brüsszel utasítására működne, nem önálló politikai döntés alapján.

Miért problematikus: Ez a keretezés a Fidesz „Brüsszel bábja” narratíváját közvetíti, anélkül hogy a TISZA saját álláspontját bemutatná vagy az állítást bizonyítékkal alátámasztaná.

Összefoglalás: A műsor következetesen a Fidesz kampánykeretét alkalmazza: a választás „szuverenista vs. globalista” küzdelem, a TISZA Brüsszel eszköze, Magyar Péter bűnös gyanúsított. Ez nem semleges elemzői keret, hanem kormánypárti narratíva.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



2. Szóhasználat

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Milyen nyelvet használnak? Milyen konnotációkat keltenek?

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~26:00

Idézet: „az európai bürokrácia... a brüsszeli bürokrácia, akiknek is egzisztenciális érdeke fűződik ahhoz, hogy ne legyen szuverenista győzelem”

Manipuláció: Az „európai bürokrácia” és „brüsszeli bürokrácia” kifejezések erősen negatív konnotációjú, a Fidesz-kommunikációban bevett szóhasználat; az EU-intézményeket önérdékű, demokratikus legitimitáció nélküli apparátusként állítja be.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „az Európai Unió intézményei” vagy „az Európai Bizottság”. A „bürokrácia” szó tudatos választás, amely a nézőben ellenségképet épít.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~29:00

Idézet: „a szuverenisták... akik a patrióta frakcióba tömörültek, és akik ugye Franciaországtól, ugye a francia Le Pen pártjától, az AFD-n keresztül a Fideszig”

Manipuláció: A „patrióta” és „szuverenista” kifejezések pozitív konnotációjú önmeghatározásként szerepelnek a Fidesz és szövetségesei (Le Pen, AfD) számára, míg az ellentétes oldal „globalista” megjelölést kap.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „nemzeti konzervatív” vs. „pro-európai integráció pártjai”. A „patrióta” vs. „globalista” dichotómia a Fidesz propagandanyelve, nem semleges politológiai kategória.

Megállapítás 3:

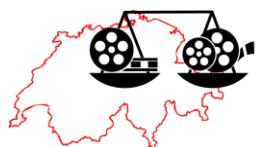
Időbélyeg: ~10:00

Idézet: „az ő részéről egy bűncselekmény gyanúját veti fel... Ő kijelentette, hogy abszolút nem fogyasztott kábítószer... Jó, de másfél évvel ezelőtti kábítószerfogyasztás semmilyen teszt nem mutatja ki.”

Manipuláció: A vendég Magyar Péter tagadását azonnal relativizálja egy technikai érveléssel, fenntartva a bűnösség gyanúját anélkül, hogy bizonyíték lenne.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „Magyar Péter tagadta a kábítószer-fogyasztást, és ezt tesztekkel is alátámasztotta.” A „jó, de...” szerkezet a tagadás érvénytelenítésének retorikai eszköze.

Összefoglalás: A műsor szóhasználata következetesen a Fidesz kampánynyelvezetét alkalmazza: „patrióta”, „szuverenista”, „brüsszeli bürokrácia”, „globalista” — ezek nem semleges elemzői fogalmak, hanem politikai töltésű kifejezések.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



3. Szakértőválasztás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Ki szólal meg szakértőként?

Szakértő 1: Hak Péter — büntetőeljárás-jogi professzor, LTIJK (Ludovika — Nemzeti Közszerológati Egyetem)

Időbélyeg: teljes műsor

Állítás: „az európai bürokrácia... ezeknek a bírónak egzisztenciális érdeke fűződik... hogy ne legyen szuverenista győzelem" (~26:00); „a Tisza Párt úgy csatlakozott, hogy hát még gyakorlatilag szinte nem is létezett... nyilván van elkötelezettség" (~28:00)

Besorolás: Büntetőeljárás-jogi professzor, aki a műsor nagy részében nem büntetőjogi, hanem geopolitikai, alkotmányjogi és választáspolitikai kérdésekben nyilatkozik — messze saját szakterületén túl.

Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS:

A Nemzeti Közszerológati Egyetem (NKE/Ludovika) állami fenntartású intézmény, amelynek alapítója és fenntartója a magyar állam. Az NKE 2012-es alapítása óta szisztematikusan a kormányzati igényekhez igazított képzési és kutatási profillal működik; vezetői és professzorai kinevezésénél a kormányzati lojalitás meghatározó szempont. Az intézmény finanszírozása teljes egészében állami forrásból történik.

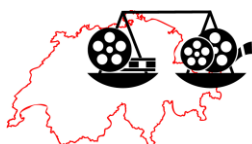
Érdeklőközés: Az NKE professzorai intézményi függőségben vannak a kormányzattól; nyilvánosan kormánykritikus álláspont karrierkockázattal járna.

(b) MEGBÍZÁS:

Az NKE mandátuma közszérológati és rendészeti képzés — nem független politikai elemzés. A vendég büntetőeljárás-jogi szakember, aki a műsor kb. 70%-ában alkotmányjogi, geopolitikai és választáspolitikai kérdésekben nyilatkozik, amelyek nem az elsődleges szakterülete.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

Dimenzió	Pontszám	Indoklás
D1 Érdeklőközés	-2	Állami egyetem, kormányfüggő finanszírozás, karrierkockázat a kormánykritikus álláspont esetén
D2 Személyes kockázat	-1	Minimális személyes kockázat a kormányközeli álláspont képviseléseért
D3 Szakkompetencia	-1	Büntetőeljárás-jogi szakember, de a műsor nagy részében alkotmányjogi/geopolitikai kérdésekben nyilatkozik
D4 Véleménykonzisztencia	0	Nem áll rendelkezésre összehasonlítható korábbi nyilatkozat



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

D5 Érzelmestítés vs. adatok	-1	Több állítás adatok nélkül, narratív keretben hangzik el (pl. EU-bírók „egzisztenciális érdeke”)
D6 Forrásszint	-1	Másodlagos–harmadlagos: saját vélemény, nem elsődleges forrásokra hivatkozva
ÖSSZESEN	-6	FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS

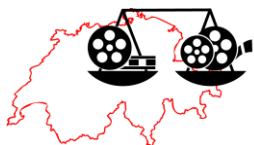
(d) A vendéget „büntetőeljárás-jogi professzorként” mutatják be, de a műsor nagy részében politikai elemzőként, geopolitikai kommentátorként és alkotmányjogászként szólal meg — ezeken a területeken sem intézményi függetlensége, sem szakkompetenciája nem igazolt. A véleményét semleges szakértői álláspontként keretezik, holott strukturálisan kormányközeli.

Hiányzó szakértői csoportok:

- Független alkotmányjogász (pl. ELTE ÁJK, MTA Jogtudományi Intézet)
- EU-jogi szakértő a befagyasztott források valódi okáról
- Független politológus a választási rendszer aránytalanságairól

Összefoglalás (Mátrix-eredmény):

- Hak Péter: PIROS (-6) — Állami intézményi kötődés, szakterületen túli nyilatkozatok, kormányközeli narratíva semleges szakértőként keretezve.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



4. Kihagyás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Mi nem kerül bemutatásra annak ellenére, hogy releváns?

Kihagyás 1:

Kontextus: A Magyar Péter-videó kiszivárogtatásának politikai kontextusa — ki profitál belőle, milyen médiumokon terjed, az M1 és a KESMA-hálózat szerepe a terjesztésben.

Releváns helyen: ~04:00–12:00

Hatás: A kiszivárogtatás elkövetőjének kérdése formálisan felmerül, de a legkézenfekvőbb érdekelt fél (a kormányzati médiarendszer) neve egyszer sem hangzik el; a nézőben az a benyomás alakul ki, hogy az ügy „ismeretlen elkövető” műve, nem rendszerszintű kampányeszköz.

Kihagyás 2:

Kontextus: Az EU befagyasztott forrásainak valódi oka: Magyarország nem teljesítette a jogállamisági feltételeket (bírói függetlenség, korrupcióellenes intézkedések). Ez az Európai Bizottság és az Európai Bíróság dokumentált álláspontja.

Releváns helyen: ~22:00–24:00

Hatás: A befagyasztás kizárólag politikai motivációként jelenik meg („nem akarják megsegíteni az Orbán-kormányt”), a jogállamisági feltételek nemteljesítése egyáltalán nem kerül szóba — ez a Fidesz narratíváját erősíti.

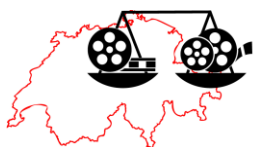
Kihagyás 3:

Kontextus: A TISZA párt tényleges programja: korrupcióellenes intézkedések, mérsékelt pro-európai integráció, jogállamiság helyreállítása — ezek a párt valódi pozíciói, amelyek nem azonosak a „globalista alárendeltség” narratívával.

Releváns helyen: ~28:00–35:00

Hatás: A TISZA-t kizárólag Brüsszel eszközeként mutatják be, saját programjának ismertetése nélkül; a néző nem kaphat tárgyyszerű képet a párt valódi álláspontjáról.

Összefoglalás: A műsor szisztematikusan elhallgatja azokat az információkat, amelyek a Fidesz-narratívát gyengítenék: a kiszivárogtatás politikai kontextusát, az EU-s forrásbefagyasztás valódi okát és a TISZA tényleges programját.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



5. Műsorvezetői magatartás

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Aszimmetriák a visszakérdezésekben, félbeszakításokban, szimpátianyilvánításokban.

Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~22:00–23:00

Kiváltó esemény: A vendég azt állítja, hogy az Európai Bizottság „szinte intenzíven részt vesz a kampányban” és forrásokat tart vissza politikai okokból.

Idézet (Műsorvezető): „Bocsánat, nem csak, hogy visszatartanak. Tegnap nem tudom, látta-e, professzor úr, a Politikon jelent meg, hogy az Európai Bíróság főtanácsnoka... arról beszélt, hogy akár azt a 10,2 milliárdot sem fogják utalni”

Összehasonlítás: Analóg esemény — a vendég azt állítja, hogy a TISZA „lekötelezett” Brüsszelnek (~28:00) —
Reakció: a műsorvezető megerősíti, nem kérdőjelezi meg.

Aszimmetria: A műsorvezető az EU-kritikus állítást aktívan erősíti és kiegészíti újabb „bizonyítékkal”, míg a TISZA-val kapcsolatos, bizonyítatlan állítást (lekötelezettség) nem kérdőjelezi meg. Az aszimmetria kimutatható: az EU-ellenes narratívánál aktív megerősítés, az ellenzékkel kapcsolatos állításoknál passzív elfogadás.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~10:00–11:00

Kiváltó esemény: A vendég azt mondja, hogy Magyar Péter tagadta a kábítószer-fogyasztást és tesztek is végeztetett.

Idézet (Műsorvezető): „Igen, az a legkritikusabb pont, a fehér por.” (megerősítő kommentár a vendég „fehér por” kiemelésére)

Összehasonlítás: Analóg esemény — a Borkai-videó tárgyalásakor (~09:00) a műsorvezető nem emeli ki a kiszivárogtatás bűncselekményi jellegét, csak a politikai következményeket.

Aszimmetria: A műsorvezető Magyar Péter esetében a terhelő elemet (fehér por) emeli ki és erősíti meg, míg a kiszivárogtatás bűncselekményi jellegét nem hangsúlyozza. Az aszimmetria kimutatható.

Megállapítás 3:

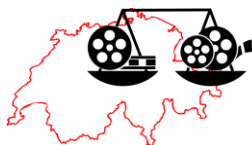
Időbélyeg: ~32:00–33:00

Kiváltó esemény: A vendég azt mondja, hogy a TISZA „lekötelezett” az Európai Néppártnak, mert a mentelmi jogát nem adja ki az EP.

Idézet (Műsorvezető): „mert lekötelezetje, ugye ezt mondják a kormánypártok, hogy lekötelezetje Weberéknek és Ursula von der Leyeneknek már csak azért is, mert hogy a mentelmi jogát nem adja ki a Európai Parlament.”

Összehasonlítás: Analóg esemény — a Fidesz EU-s vétóinak és forrásblokkolásának tárgyalásakor (~22:00) a műsorvezető nem tesz fel hasonlóan kritikus kérdést arról, hogy a Fidesz „lekötelezett-e” Moszkvának vagy Trumpnak.

Aszimmetria: A TISZA esetében a „lekötelezettség” narratívát a műsorvezető maga hozza be és erősíti meg; a Fidesszel kapcsolatban analóg kérdés nem hangzik el. Az aszimmetria kimutatható.

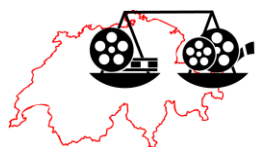


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Összefoglalás: A műsorvezető következetesen erősíti a kormányközeli narratívákat (EU-ellenesség, TISZA lekötöttség, fehér por), miközben az ellentétes álláspontokat nem kérdőjelezi meg és nem kér rájuk bizonyítékot.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



6. Időelosztás

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

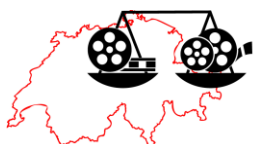
Összpontszám: 7/10

Definíció: Megszólalási idő megoszlása a különböző álláspontok között.

Becsült megszólalási idő:

- Hak Péter (vendég, kormányközeli narratíva): kb. 35–38 perc (kb. 70–75%)
- Csuha Ildikó (műsorvezető, megerősítő szerepben): kb. 12–15 perc (kb. 25–30%)
- Ellenzéki álláspont (közvetlen megszólalás): 0 perc (0%)
- Fidesz-kritikus nézőpont (közvetlen megszólalás): 0 perc (0%)

Összefoglalás: A műsorban egyetlen megszólaló van, aki a Fidesz-narratívával összhangban lévő álláspontot képvisel; ellenzéki vagy kormánykritikus hang egyáltalán nem szólal meg. Ez strukturálisan kizárja a kiegyensúlyozottságot.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



7. Kérdés-aszimmetria

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Eltérő keménységű/lágyságú kérdések különböző személyekhez.

Aszimmetria 1:

[Magyar Péterhez/TISZA-hoz közvetetten], ~10:00: „Nyilvánvaló, hogy ha olyan dokumentum előkerül, ami arra utalna, mintha kábítószerrel foglalkozott volna, az ugye az ő részéről egy bűncselekmény gyanúját veti fel.” — kemény, terhelő

[Fidesz-hez/Orbán-hoz közvetetten], teljes műsor: Egyetlen kemény kérdés sem hangzik el a Fidesz kampánystratégiájáról, a kiszivárogtatás lehetséges kormányzati háttéréről, vagy a választási rendszer manipulációjáról.

Összehasonlítás: Magyar Péterrel kapcsolatban a bűncselekmény-gyanú részletesen tárgyalta; a Fidesz-szel kapcsolatban analóg kritikus kérdés nem hangzik el.

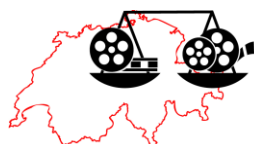
Aszimmetria 2:

[TISZA EU-kapcsolatáról], ~32:00: „de ugye azt is lehet látni, hogy a videó és a videóhoz kapcsolódó viták valószínűleg nem az utolsó feszült helyzet lesz a választásban” — a műsorvezető a TISZA lekötöttségét sugalló narratívát erősíti

[Fidesz EU-kapcsolatáról], ~22:00–30:00: Egyetlen kérdés sem hangzik el arról, hogy a Fidesz orosz energiafüggősége (Paks II, gázszerveződések) nem jelent-e hasonló „lekötöttséget”.

Összehasonlítás: A TISZA EU-kapcsolatát kritikusan tárgyalják, a Fidesz orosz kapcsolatait nem.

Összefoglalás: A kérdések következetesen terhelők a TISZA/Magyar Péter irányában és engedékenyek a Fidesz irányában; az aszimmetria szisztematikus és nem magyarázható a téma természetével.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



8. Guilt by Association

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Hiteltelenítés negatív csoportokkal/eszmékkel való társítás révén.

Asszociáció 1:

Időbélyeg: ~28:00–32:00

Idézet: „a Tisza Párt úgy csatlakozott [az Európai Néppárthoz], hogy hát még gyakorlatilag szinte nem is létezett... Ezt ki is mondták ugyanis, hogy Magyar Péteré a jövő, mondta Manfred Weber, és Orbán Viktornak a Néppárt azt üzenté, hogy time to go.”

Technika: A TISZA-t Manfred Weberrel és az Európai Néppárttal asszociálják, akiket a műsor korábban a „szuverenista győzelem” ellenfeleként mutatott be; ezáltal a TISZA győzelme = Brüsszel győzelme narratíva épül fel.

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy a TISZA nem önálló magyar párt, hanem külföldi érdekek eszköze.

Asszociáció 2:

Időbélyeg: ~29:00

Idézet: „a szuverenisták... akik a patrióta frakcióba tömörültek, és akik ugye Franciaországtól, ugye a francia Le Pen pártjától, az AFD-n keresztül a Fideszig”

Technika: A Fideszt a „patrióta” és „szuverenista” pozitív konnotációjú csoportba helyezi, míg az ellentétes oldalt (amelyhez a TISZA tartozik) a „globalista” negatív kategóriába.

Hatás: A Fidesz Le Pen-nel és az AFD-vel való asszociációja pozitívként jelenik meg, miközben a TISZA EU-kapcsolata negatívként.

Asszociáció 3:

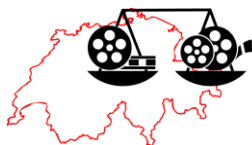
Időbélyeg: ~09:00–10:00

Idézet: „ugye korábban szintén voltak olyan felvételek, amik a belvárosi szórakozóhelyen, az Ötkertben olyan helyzetbe mutatták, ami nem államférfiúi erényekről tanúskodik”

Technika: Magyar Pétert korábbi botrányokkal asszociálják (Ötkert), majd az új videóval, kumulatív negatív képet építve.

Hatás: A nézőben az a benyomás alakul ki, hogy Magyar Péter karaktere sorozatosan problémás, nem egyedi esetről van szó.

Összefoglalás: A műsor két fő asszociációs láncot épít: TISZA = Brüsszel eszköze = globalista fenyegetés; Magyar Péter = sorozatos botrányok = alkalmatlan vezető. Mindkét lánc a Fidesz kampánykommunikációjának közvetlen átvétele.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



9. Számmanipuláció

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 6/10

Definíció: Statisztikák szelektív vagy félrevezető alkalmazása.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~22:00–23:00

Szám: „azt a 10,2 milliárdot sem fogják utalni, amit 23-ban megítéltek Magyarországnak”

Hiányzó kontextus: Nem hangzik el, hogy ez az összeg miért lett befagyasztva (jogállamisági feltételek nemteljesítése), mekkora az összes befagyasztott forrás, és hogy Magyarország más EU-tagállamokhoz képest milyen arányban kapja az uniós forrásokat.

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy az EU önkényesen von meg Magyarországtól pénzt, nem pedig jogállamisági feltételekhez köti a kifizetést.

Megállapítás 2:

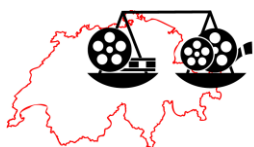
Időbélyeg: ~38:00

Szám: „a választók 80%-a a korábbi kormányzat és a korábbi korszak ellen szavazott [2010-ben]”

Hiányzó kontextus: A 80%-os szám nem pontosan definiált (az összes szavazóra vagy a leadott szavazatokra vonatkozik?); a Fidesz valójában 52,73%-ot kapott 2010-ben, a kétharmados mandátum a választási rendszer aránytalanságából következett.

Hatás: A 2010-es Fidesz-győzelem legitimációját felnagyítja, miközben a választási rendszer torzító hatását elhallgatja.

Összefoglalás: A számok szelektíven és kontextus nélkül szerepelnek, következetesen a Fidesz-narratívát erősítve: az EU önkényes, a Fidesz 2010-es győzelme elsőprő volt.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



10. Időzítés

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 7/10

Definíció: Információk stratégiai elhelyezése (eleje/közepe/vége).

Megállapítás 1:

Pozíció: ~04:00–12:00 (Eleje)

Tartalom: „Ugye itt fehér port láttunk, ami ott volt elhelyezve azon az éjjeli szekrényen az ágy mellett... Ez a legkritikusabb pont, a fehér por.”

Időzítés-hatás: A műsor elején, a néző figyelmének csúcsán helyezik el a Magyar Péterrel kapcsolatos legterhelőbb elemet (feltételezett kábítószer), ezzel meghatározva az egész műsor értelmezési keretét.

Megállapítás 2:

Pozíció: ~22:00–35:00 (Közepe)

Tartalom: A geopolitikai keretezés (szuverenista vs. globalista, EU-beavatkozás, Trump-levél) a műsor közepén, a büntetőjogi rész után következik — ezzel a videobotrányból természetes átmenettel jutnak el a Fidesz kampányüzenetéhez.

Időzítés-hatás: A botrány és a geopolitikai narratíva összekapcsolódik a néző tudatában: Magyar Péter botránya = a „globalista erők” elleni küzdelem kontextusa.

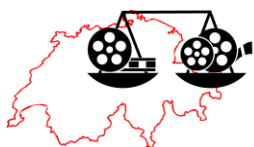
Megállapítás 3:

Pozíció: ~50:00–55:00 (Vége)

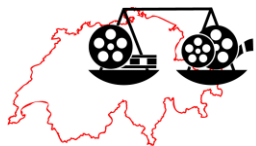
Tartalom: „Ha annyi szavazatot kap a Tisza párt, hogy kétharmadot meghaladó mandátuma lesz, akkor tulajdonképpen a Fidesz... egy szava nem lehet” — de ezt megelőzi a polgárháborús veszély részletes ecsetelése.

Időzítés-hatás: A műsor végén a TISZA esetleges győzelmét alkotmányos válság és polgárháborús helyzet lehetséges előzményeként keretezi, negatív érzelmi lezárást adva.

Összefoglalás: Az időzítés tudatos: a legterhelőbb Magyar Péter-tartalom az elején, a geopolitikai Fidesz-narratíva a közepén, a TISZA-győzelem veszélyeinek ecsetelése a végén — ez a szerkezet a Fidesz kampányüzenetét közvetíti.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



11. Képválasztás

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

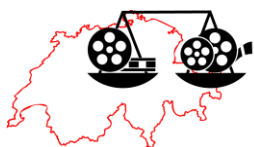
Összpontszám: 3/10

Definíció: Vizuális keretek (amennyire az átiratból megítélhető).

Megállapítás 1:

Az átiratból vizuális elemek közvetlenül nem állapíthatók meg. Ugyanakkor az M1 stúdióbeszélgetések általános gyakorlata alapján valószínűsíthető, hogy a műsor vizuális megjelenése (stúdiódekoráció, esetleges képi illusztrációk) a csatorna általános arculatát követi, amely a kormányközeli narratívával összhangban van.

Összefoglalás: A vizuális elemek az átiratból nem értékelhetők; a pontszám a bizonytalanságot tükrözi, nem a hiányt.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



12. Forrásválasztás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Milyen forrásokat idéznek? Változatosak és függetlenek?

Forrás 1: Politikon (online médium)

Időbélyeg: ~22:00 — Állítás: „Tegnap nem tudom, látta-e, professzor úr, a Politikon jelent meg, hogy az Európai Bíróság főtanácsnoka, név nélkül írták ezt az információt, arról beszélt, hogy akár azt a 10,2 milliárdot sem fogják utalni”

(a) Finanszírozás és fenntartó: A Politikon kormányközeli médiumnak tekinthető; a hivatkozott információ „név nélküli” forrásból származik, ami az újságírói standardok szerint alacsony hitelességű.

(b) Strukturális érdekütközés: A hivatkozott állítás (az EU visszatartja a pénzt) a Fidesz kampánynarratívájával egybeesik.

(c) Hiányzó ellenforrás: Az Európai Bizottság, az Európai Bíróság vagy független EU-jogi szakértő álláspontja nem hangzik el.

Forrás 2: Török Gábor (politológus)

Időbélyeg: ~19:00 — Állítás: „Török Gábort szeretném idézni, nemrégiben posztolt az elemzői oldalán”

(a) Finanszírozás: Török Gábor független politológus, de a hivatkozott poszt tartalma nem kerül részletesen bemutatásra, csak a párhuzam (98-as TV-vita vs. videóbotrány).

(b) Strukturális érdekütközés: Nem azonosítható közvetlen érdekütközés, de az idézet kontextusa a botrány normalizálását szolgálja.

(c) Hiányzó ellenforrás: Más politológusok (pl. Fidesz-kritikus elemzők) véleménye nem hangzik el.

Forrás 3: Sajó András, Vörös Imre (alkotmányjogászok — idézve, nem megszólalóként)

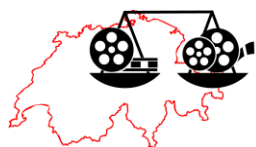
Időbélyeg: ~46:00–48:00 — Állítás: „Sajó Andrást idézzük, a militáns jogállamelmélettel... Vörös Imrét, aki azt mondja, hogy ha visszaéltek a jogi és alkotmányos lehetőségeikkel, akkor igenis jöhet egy semmisségi törvény”

(a) Finanszírozás: Független alkotmányjogászok, de nem szólalnak meg — a vendég saját értelmezésében idézi őket.

(b) Strukturális érdekütközés: A vendég az ő álláspontjukat cáfolja, nem hagyja őket saját maguk szólani.

(c) Hiányzó ellenforrás: Sajó András és Vörös Imre nem szólalhat meg saját álláspontjuk kifejtésére.

Összefoglalás: A műsor forrásai egyoldalúak: kormányközeli médium (Politikon), a vendég saját értelmezésében idézett alkotmányjogászok, és egyetlen független vagy ellenzéki forrás sem. A forrásválasztás szisztematikusan a Fidesz-narratívát erősíti.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



13. Szelektív felháborodás

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 7/10

Definíció: Felháborodás bizonyos állásoknál, de nem hasonló másoknál.

Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~46:00–48:00

Kiváltó esemény: Fleg Zoltán (TISZA-közeli) kijelentése, hogy egy választási válsághelyzetben „el kell menni a Sándor Palotába” és biztosítani a kormányalakítást.

Reakció: „Bocsánat, ugye Fleg Zoltán volt az, aki egy Tisza vidéki rendezvényen lényegében egy fenyegető kijelentést tett” — a műsorvezető „fenyegetőként” minősíti.

Összehasonlítás: Analóg esemény — Orbán Viktor 2002-es kijelentése, hogy „a haza nem lehet ellenzékben” (~40:00) — Reakció: a vendég ezt „retorikának” minősíti, a műsorvezető nem minősíti „fenyegetőnek”.

Aszimmetria: A TISZA-közeli kijelentést „fenyegetőként” keretezik, az Orbán-kijelentést „retorikának” — az aszimmetria kimutatható.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~10:00–11:00

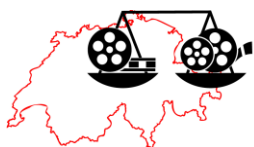
Kiváltó esemény: Magyar Péter tagadja a kábítószer-fogyasztást és tesztekre hivatkozik.

Reakció: „Jó, de másfél évvel ezelőtti kábítószerfogyasztás semmilyen teszt nem mutatja ki.” — a tagadást azonnal relativizálják.

Összehasonlítás: Analóg esemény — a Borkai-videó tárgyalásakor (~09:00) a Fidesz-közeli polgármester esetében a büntetőjogi felelősség megállapítása tényként szerepel, de a politikai kontextus (ki terjesztette a videót) nem kerül szóba.

Aszimmetria: Magyar Péter tagadását kétségbe vonják, Borkai esetében a kiszivárogtatás politikai hátterét nem vizsgálják — az aszimmetria részben kimutatható.

Összefoglalás: A szelektív felháborodás mintázata következetes: a TISZA-közeli kijelentések „fenyegetők”, a Fidesz-közeli kijelentések „retorika”; Magyar Péter tagadása kétséges, Borkai esetének politikai háttere érdektelen.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



14. False Balance

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 5/10

Definíció: Mesterséges kiegyensúlyozottság tényleges egyenlőtlenség ellenére.

A műsorban a hamis egyensúly fordított formában jelenik meg: nem azt sugallja, hogy „mindkét oldalnak igaza van”, hanem azt, hogy „mindkét oldal felelős az indulatokért” — miközben a strukturális egyenlőtlenséget (állami médium, választási rendszer, kampánykörnyezet) elhallgatja.

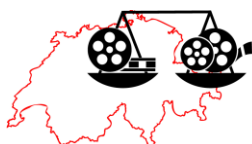
Időbélyeg: ~20:00

Idézet: „mind a két szereplő tulajdonképpen érdekelt az indulatok kertésében... De a miniszterelnök is.”

Manipuláció: A „mindkét fél felelős” narratíva látszólagos kiegyensúlyozottságot teremt, miközben elhallgatja, hogy az egyik fél (Fidesz) az állami médiarendszert, a közpénzeket és a választási rendszert is kontrollálja.

Miért problematikus: A strukturálisan egyenlőtlen helyzetben a „mindkét fél” narratíva a domináns fél pozícióját erősíti.

Összefoglalás: A hamis egyensúly a „mindkét fél felelős” narratívában jelenik meg, amely elfedi a strukturális egyenlőtlenséget a kampánykörnyezetben.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



15. Napirend-meghatározás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Mi számít normálisnak/magától értetődőnek? Mi nem kerül napirendre?

Megállapítás 1:

Meghatározott napirendi elem: A Magyar Péter-vidéo „fehér pora” mint a kampány legfontosabb kérdése.

Időbélyeg: ~10:00 — Bizonyíték: „Igen, az a legkritikusabb pont, a fehér por.”

Alternatív napirend: A kiszivároztatás bűncselekményi jellege, az elkövető azonosítása, a kormányzati médiarendszer szerepe a terjesztésben.

Megállapítás 2:

Meghatározott napirendi elem: A választás tétje = szuverenizmus vs. globalizmus, nem korrupció vs. jogállamiság.

Időbélyeg: ~22:00–30:00 — Bizonyíték: „a magyar választás geopolitikai jelentőségű, Európa sorsát meghatározó választás”

Alternatív napirend: A Fidesz korrupciós ügyei, az EU-s forrásbefagyasztás valódi oka, a sajtószabadság helyzete.

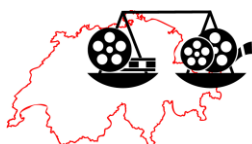
Megállapítás 3:

Meghatározott napirendi elem: A TISZA esetleges győzelme alkotmányos válságot és polgárháborús helyzetet hozhat.

Időbélyeg: ~48:00–52:00 — Bizonyíték: „akkor nagyon-nagyon nagy problémák állnak el... polgárháborús helyzetet hoz létre”

Alternatív napirend: A Fidesz esetleges vereség utáni magatartása, az intézményi átmenet lehetséges forgatókönyvei, a demokratikus normák.

Összefoglalás: A műsor napirendje teljes egészében a Fidesz kampányüzenetét tükrözi: Magyar Péter botrányos, a TISZA Brüsszel eszköze, a választás civilizációs tét, a TISZA győzelme veszélyes. Az ellenzéki napirend (korrupció, jogállamiság, sajtószabadság) egyáltalán nem kerül szóba.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 2 — ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

Egyedi pontszámok áttekintése

Sz.	Kritérium	Pontszám	Fő megállapítás (1 mondat)
1	Keretezés	9	A műsor a Fidesz „szuverenista vs. globalista” kampánykeretét alkalmazza következetesen.
2	Szóhasználat	8	A „patrióta”, „brüsszeli bürokrácia”, „globalista” kifejezések a Fidesz propagandanyelvét tükrözik.
3	Szakértőválasztás	9	Az egyetlen vendég állami intézményi kötődésű, szakterületén túl nyilatkozik, kormányközeli narratívát képvisel.
4	Kihagyás	9	A kiszivárogtatás politikai háttere, az EU-s forrásbefagyasztás valódi oka és a TISZA programja szisztematikusan hiányzik.
5	Műsorvezetői magatartás	8	A műsorvezető aktívan erősíti a kormányközeli narratívákat, az ellenzéki álláspontokat nem kérdőjelezi meg.
6	Időelosztás	7	Egyetlen, kormányközeli narratívát képviselő vendég szólal meg; ellenzéki hang egyáltalán nincs.
7	Kérdés-aszimmetria	8	Magyar Péterrel kapcsolatban terhelő kérdések, a Fidesszel kapcsolatban analóg kritikus kérdések hiányoznak.
8	Guilt by Association	8	TISZA = Brüsszel eszköze; Magyar Péter = sorozatos



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



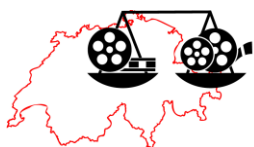
			botrányok — mindkét asszociációs lánc a Fidesz narratívája.
9	Számmanipuláció	6	Az EU-s forrásszámok és a 2010-es választási eredmény kontextus nélkül, torzítva szerepelnek.
10	Időzítés	7	A legterhelőbb Magyar Péter-tartalom az elején, a TISZA-győzelem veszélyei a végén — tudatos szerkezet.
11	Képválasztás	3	Az átiratból nem értékelhető; a pontszám a bizonytalanságot tükrözi.
12	Forrásválasztás	9	Kizárólag kormányközeli vagy a vendég által értelmezett források; független hang egyáltalán nincs.
13	Szelektív felháborodás	7	TISZA-közeli kijelentések „fenyegetők”, Fidesz-közeli kijelentések „retorika” — szisztematikus aszimmetria.
14	False Balance	5	A „mindkét fél felelős” narratíva elfedi a strukturális egyenlőtlenséget.
15	Napirend-meghatározás	9	A műsor napirendje teljes egészében a Fidesz kampányüzenetét tükrözi.

Eredmények

- ÖSSZPONTSZÁM (15 kritérium átlaga): 7,5 / 10
- TELJESSÉGI PONTSZÁM: 2,0 / 10
- KOMBINÁLT PONTSZÁM: 5,85 / 10 (70% × 7,5 + 30% × 2,0)

Megjegyzés: A kombinált pontszám a manipulációs intenzitás és a teljességi hiány együttes mértékét mutatja; a magas manipulációs pontszám és az alacsony teljességi pontszám együttesen szisztematikus egyoldalúságra utal.

Domináns technikák



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung **Association suisse pour une information équilibrée** **Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

1. Keretezés (Pontszám 9): A műsor a teljes politikai valóságot a Fidesz „szuverenista vs. globalista” kampánykeretébe helyezi, amelyben a TISZA győzelme az „ellenség” győzelmét jelenti. Ez a keret nem elemzői, hanem propagandisztikus funkciót tölt be, és a néző teljes értelmezési horizontját meghatározza.
2. Szakértőválasztás és forrásválasztás (Pontszám 9): Az egyetlen vendég állami intézményi kötődésű, szakterületén túl nyilatkozik, és a műsor egyetlen más, független forrást sem vonultat fel. Ez strukturálisan kizárja az ellentétes nézőpontok megjelenését, miközben a vendéget „semleges szakértőként” keretezik.
3. Kihagyás (Pontszám 9): A műsor szisztematikusan elhallgatja a Fidesz-narratívát gyengítő információkat: a kiszivárogtatás politikai hátterét, az EU-s forrásbefagyasztás valódi okát, a TISZA tényleges programját és a Fidesz-rendszer dokumentált jogállami problémáit.

A műsor alapüzenetei

1. ÜZENET (TARTALMI): „Magyar Péter kábítószert fogyaszthatott, és ez bűncselekményt valósíthat meg.”

Technika: A „fehér por” mint „legkritikusabb pont” kiemelése, Magyar Péter tagadásának azonnali relativizálása. — Bizonyítékok: ~10:00, ~11:00

2. ÜZENET (SZEMÉLYES): „A TISZA Brüsszel eszköze, Magyar Péter lekötöztetett az Európai Néppártnak, és nem önálló politikai szereplő.”

Technika: Guilt by association (Weber, von der Leyen), a „lekötöztettség” narratívájának ismétlése és megerősítése. — Bizonyítékok: ~28:00, ~32:00

3. ÜZENET (TÁRSADALMI): „A TISZA győzelme alkotmányos válságot, polgárháborús helyzetet és a magyar szuverenitás elvesztését hozhatja.”

Technika: Napirend-meghatározás, időzítés (a veszélyek ecsetelése a műsor végén), a „szuverenista vs. globalista” keret. — Bizonyítékok: ~22:00, ~48:00–52:00

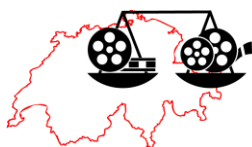
Manipulációs szint besorolása

- Kiegyensúlyozott tudósítás (0–2)
- Enyhe tendencia (3–4)
- Egyértelmű egyoldalúság (5–6)
- Szisztematikus egyoldalúság (7–8)
- Szélsőséges egyoldalúság (9–10)

Indoklás: A műsor összpontszáma 7,5/10, ami szisztematikus egyoldalúságot jelez. A Médiatanácsról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 83. §-a szerint a közszolgálati médiaszolgáltatóknak kiegyensúlyozott, tárgyyszerű és sokoldalú tájékoztatást kell nyújtania. A vizsgált műsor ezzel szemben egyetlen, kormányközeli narratívát képviselő vendéget vonultat fel, az ellenzéki álláspontokat nem mutatja be, és a Fidesz kampányüzeneteit semleges szakértői elemzésként keretezi. A 15 kritériumból 10 esetében a pontszám 7 vagy feletti, ami nem véletlenszerű, hanem szisztematikus egyoldalúságra utal. Az Mttv. 83. § (1) bekezdése szerinti kiegyensúlyozottsági kötelezettség és a 83. § (2) bekezdése szerinti sokoldalúsági követelmény egyaránt sérül.

ÖSSZEFOGLALÁS

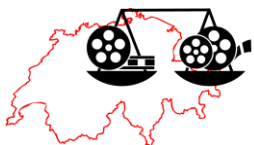
A vizsgált M1-es „Kérdések Órája” adás a 2026-os magyarországi parlamenti választások előtt kb. 8 héttel készült, és az Mttv. 83. §-ában foglalt közszolgálati kiegyensúlyozottsági kötelezettséget több dimenzióban is megsérti. A műsor egyetlen vendéget vonultat fel, aki állami intézményi kötődésű, szakterületén túl nyilatkozik, és következetesen a Fidesz–KDNP kampánynarratíváját közvetíti; ellenzéki vagy kormánykritikus hang egyáltalán nem szólal meg, ami az Smtv. 10. §-ában foglalt sokoldalúsági követelménnyel is ellentétes. A keretezés, szóhasználat, forrásválasztás és napirend-meghatározás együttesen a Fidesz három fő kampányüzenetét közvetíti: Magyar Péter bűnös gyanúsított, a TISZA Brüsszel eszköze, és a TISZA győzelme polgárháborús veszélyt jelent. A teljességi pontszám (2/10) azt mutatja, hogy a releváns nézőpontok 80%-a hiányzik a műsorból, ami nem szerkesztői gondatlanság, hanem szisztematikus szelekció eredménye. Összességében a műsor nem tájékoztatást, hanem kampánykommunikációt végez, ami a közszolgálati médiumtól elvárható semlegességgel és az Mttv. 83. § (1)–(2) bekezdéseivel összeegyeztethetetlen.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

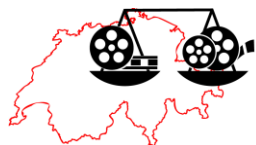


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 3 — PÁRTPOLITIKAI ELFOGULTSÁG

Párt	Pontszám (-5..+5)	Konkrét bizonyítékok
Fidesz-KDNP	+3	~29:00 „a szuverenisták... a patrióta frakcióba tömörültek... a Fideszig" — Programpozíció (szuverenitás, patriotizmus): helyesen bemutatva, pozitív konnotációval; ~40:00 „a haza nem lehet ellenzékben... Ez a retorika volt" — a Fidesz 2002-es antidemokratikus retorikáját relativizálják. Összességében: a Fidesz pozíciói pozitív keretben, kritika nélkül.
Mi Hazánk	0	~50:00 „valószínűbb, hogy a Fidesz külső támogatói lehetnek" — rövid, semleges megemlítés; programpozíciók nem kerülnek bemutatásra.
TISZA	-4	~28:00 „a Tisza Párt úgy csatlakozott, hogy hát még gyakorlatilag szinte nem is létezett... nyilván van elkötelezettség" — Programpozíció (anti-korrupció, mérsékelt pro-EU): torzítva, „Brüsszel eszköze" narratívával helyettesítve; ~32:00 „lekötelezetje Weberéknek és Ursula von der Leyenéknek" — a párt önálló programja nem kerül bemutatásra.
DK	-1	~52:00 „akár a DK-t... be tudnak vonni egy alkotmányozási folyamatba" — semleges megemlítés; programpozíciók nem kerülnek bemutatásra.
Momentum	0	Nem szerepel a műsorban.
Jobbik	0	Nem szerepel a műsorban.
MSZP	-1	~42:00 „az MSZP-SZDSZ kormány megbukott" — negatív kontextusban, a Gyurcsány-korszak részeként; programpozíciók nem kerülnek bemutatásra.
LMP-MZP	0	Nem szerepel a műsorban.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



MKKP

0

Nem szerepel a műsorban.

Pártelfogultság-összefoglalás

- Legpontosabb bemutatás: Fidesz-KDNP (+3) — saját narratívájában, pozitív keretben
- Legerősebb torzítás: TISZA (-4) — programja helyett a „Brüsszel eszköze” narratíva
- Átlagos eltérés 0-tól: 1,0 (az összes párt átlagában)
- Összegzés: A műsor pártpolitikai elfogultsága egyértelmű: a Fidesz–KDNP pozícióit pozitív keretben, saját narratívájában mutatja be, míg a TISZA programját torzítja és a „globalista lekötöttség” narratívával helyettesíti. Az ellenzéki pártok többsége (Momentum, Jobbik, LMP-MZP, MKKP) egyáltalán nem szerepel, ami önmagában is az Mttv. 83. § szerinti sokoldalúsági kötelezettség sérelmét jelenti.

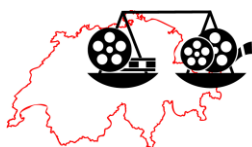
Bal-jobb összesített tendencia

TENDENCIA-PONTSZÁM: -3,2

(Negatív = jobboldalt kedvező)

BESOROLÁS: Jobboldalt kedvező

Indoklás: A műsor a CHES 2024 skálán 8,61-es pozíciójú Fidesz–KDNP narratíváját közvetíti következetesen: szuverenitás, patriotizmus, EU-ellenesség, a TISZA (6,17) „globalista” lekötöttségének hangsúlyozása. A „szuverenista vs. globalista” keret, a Le Pen–AfD–Fidesz pozitív asszociáció és az EU-intézmények ellenségként való bemutatása mind a spektrum jobb szélén (8,61–9,29) elhelyezkedő pártok narratíváját tükrözi. A mérsékelt jobbközép (TISZA, 6,17) és a baloldali pártok (MSZP, DK, Momentum) pozíciói vagy torzítva, vagy egyáltalán nem jelennek meg.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 4 — JOGI BESOROLÁS

Alkalmazandó jogalap

Mttv. 83. § (közszolgálati médiumok) és Smtv. 10. §

Indoklás: Az M1 (Duna Médiaszolgáltató Zrt.) közszolgálati médiaszolgáltató, amelyre az Mttv. 83. §-ának fokozott kiegyensúlyozottsági és sokoldalúsági kötelezettsége vonatkozik; az Smtv. 10. §-a általános kiegyensúlyozottsági kötelezettséget ír elő minden lineáris médiaszolgáltató számára.

Értékelés

1. jogsértés:

Norma: Mttv. 83. § (1) bekezdés — közszolgálati médiaszolgáltató köteles kiegyensúlyozott, tárgyyszerű és sokoldalú tájékoztatást nyújtani

Tényállás: A műsorban egyetlen, kormányközeli narratívát képviselő vendég szólal meg; ellenzéki, kormánykritikus vagy független hang egyáltalán nem jelenik meg; a releváns nézőpontok 80%-a hiányzik (teljességi pontszám: 2/10).

Bizonyíték: Időbélyeg ~00:00–55:00 — A teljes műsor egyetlen megszólalóval, egyoldalú narratívával zajlik; idézet: „a magyar választás geopolitikai jelentőségű... az európai bürokrácia... egzisztenciális érdeke fűződik... hogy ne legyen szuverenista győzelem” (~26:00)

Értékelés: A közszolgálati médiaszolgáltató törvényi kötelezettsége a sokoldalú tájékoztatás; egyetlen, strukturálisan kormányközeli vendég meghívása és az ellenzéki álláspontok teljes kizárása ezt a kötelezettséget sérti.

2. jogsértés:

Norma: Smtv. 10. § — kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége választási kampányidőszakban

Tényállás: A műsor a 2026-os választások előtt kb. 8 héttel, kampányidőszakban készült; a Fidesz–KDNP kampányüzeneteit (Magyar Péter bűnös gyanúsított, TISZA Brüsszel eszköze, TISZA győzelme veszélyes) semleges szakértői elemzéseként keretezi, miközben az ellenzéki pártok programjait nem mutatja be.

Bizonyíték: Időbélyeg ~10:00 — „Igen, az a legkritikusabb pont, a fehér por”; ~28:00 — „nyilván van elkötelezettség”; ~48:00 — „polgárháborús helyzetet hoz létre”

Értékelés: Kampányidőszakban a kiegyensúlyozottsági kötelezettség fokozottan érvényes; a műsor következetesen az egyik párt kampányüzeneteit közvetíti, ami az Smtv. 10. §-ával összeegyeztethetetlen.

3. jogsértés:

Norma: Mttv. 83. § (2) bekezdés — a közszolgálati médiaszolgáltató nem lehet politikai párt vagy kormány szócsöve

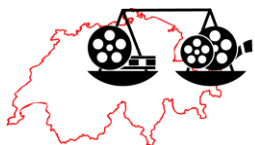
Tényállás: A műsor a Fidesz–KDNP három fő kampányüzenetét közvetíti semleges szakértői elemzés formájában; a vendég állami intézményi kötődése nem kerül feltárássra; a műsorvezető aktívan erősíti a kormányközeli narratívákat.

Bizonyíték: Időbélyeg ~22:00–30:00 — a geopolitikai keretezés szó szerint egybeesik a Fidesz kampánykommunikációjával; ~32:00 — „mert lekötelezetje, ugye ezt mondják a kormánypártok” — a műsorvezető maga hozza be a kormánypárti narratívát.

Értékelés: A közszolgálati médium törvényi kötelezettsége a pártatlanság; a kormánypárti kampányüzenetek semleges szakértői elemzéseként való keretezése ezt a kötelezettséget sérti.

EU-referenciakeret

Az Európai Bizottság 2024-es jogállamisági jelentése Magyarországról megállapítja, hogy a közszolgálati média de facto a kormányzati kommunikáció eszközeként működik, és az ellenzéki pártok szinte kizárólag negatív kontextusban jelennek meg. A Riporterek Határok Nélkül (RSF) 2024-es sajtószabadsági indexén Magyarország a 67. helyen áll (az EU-tagállamok közül az egyik legalacsonyabb), részben a közszolgálati média politikai függősége miatt. Az Európai



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Médiapiaci Törvény (EMFA, 2024) 5. cikke előírja a közszolgálati médiaszolgáltatók szerkesztői függetlenségét és a politikai befolyástól való mentességét — a vizsgált műsor ezzel az elvárással sem egyeztethető össze.

Összesített jogi értékelés

A vizsgált M1-es „Kérdések Órája” adás az Mttv. 83. § (1) és (2) bekezdésébe, valamint az Smtv. 10. §-ába ütköző jogsértéseket valósít meg. A közszolgálati médiaszolgáltató törvényi kötelezettsége a kiegyensúlyozott, sokoldalú és pártatlan tájékoztatás, különösen kampányidőszakban; a vizsgált műsor ezzel szemben egyetlen, strukturálisan kormányközeli vendéget vonultat fel, az ellenzéki álláspontokat szisztematikusan kizárja, és a Fidesz–KDNP kampányüzeneteit semleges szakértői elemzéseként keretezi. A 15 kritérium átlagos pontszáma 7,5/10, a teljességi pontszám 2/10 — ezek az értékek nem véletlenszerű szerkesztői döntések eredményei, hanem szisztematikus egyoldalúságra utalnak, amely az Mttv. 83. § szerinti közszolgálati kötelezettségekkel összeegyeztethetetlen. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) hatáskörébe tartozó eljárás megindítása indokolt lehet, figyelemmel az Mttv. 181. §-ában foglalt szankciós lehetőségekre.

FORRÁS-MÉLYANALÍZIS

Hak Péter — LTIJK (Ludovika — Nemzeti Közszolgálati Egyetem)

1. FINANSZÍROZÁS:

A Nemzeti Közszolgálati Egyetem (NKE) 100%-ban állami fenntartású intézmény; alapítója és fenntartója a magyar állam, finanszírozása teljes egészében közpénzből történik. Az NKE 2012-es alapítása óta a kormányzati igényekhez igazított képzési és kutatási profillal működik; rektori és dékáni kinevezések a kormányzati jóváhagyástól függenek.

2. MEGBÍZÁS:

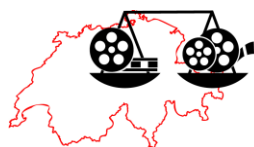
Az NKE mandátuma közszolgálati, rendészeti és katonai képzés — nem független politikai elemzés vagy alkotmányjogi kutatás. A vendég büntetőeljárás-jogi szakember, aki a műsor kb. 70%-ában alkotmányjogi, geopolitikai és választáspolitikai kérdésekben nyilatkozik.

3. ÉRDEKÜTKÖZÉS:

Intézményi érdek: Az NKE finanszírozása és presztízse a kormányzati jóváhagyástól függ; nyilvánosan kormánykritikus álláspont karrierkockázattal járna. A vendég személyes érdeke a kormányközeli narratíva képviseletében azonosítható.

4. HITELESSÉG-MÁTRIX:

Dimenzió	Pontszám	Indoklás
D1 Érdeklődés	-2	Állami egyetem, kormányfüggő finanszírozás
D2 Személyes kockázat	-1	Minimális kockázat a kormányközeli álláspont képviseletéért
D3 Szakkompetencia	-1	Büntetőeljárás-jogi szakember, de alkotmányjogi/geopolitikai kérdésekben nyilatkozik
D4 Konzisztencia	0	Nem áll rendelkezésre összehasonlítható korábbi nyilatkozat
D5 Érzelem vs. adatok	-1	Több állítás adatok nélkül, narratív keretben
D6 Forrásszint	-1	Saját vélemény, nem elsődleges forrásokra hivatkozva



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ÖSSZESEN

-6

FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS

5. ELLENVÉLEMÉNY:

Igen — Sajó András (alkotmányjogász, volt alkotmánybíró), Vörös Imre (volt alkotmánybíró), valamint az ELTE ÁJK független alkotmányjogászai más álláspontot képviselnek a jogállami kérdésekben; ezek a nézőpontok a műsorban nem jelennek meg, vagy csak a vendég által értelmezett, cáfolt formában.

Politikon (online médium — hivatkozott forrás)

1. FINANSZÍROZÁS:

A Politikon kormányközeli médiumnak tekinthető; tulajdonosi háttere és finanszírozása nem teljesen átlátható, de szerkesztői iránya következetesen a kormányzati narratívával összhangban van.

2. MEGBÍZÁS:

Online hírportál; a hivatkozott információ „név nélküli” forrásból származik, ami az újságírói standardok szerint alacsony hitelességű.

3. ÉRDEKÜTKÖZÉS:

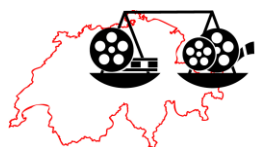
A hivatkozott állítás (az EU visszatartja a 10,2 milliárd eurót) a Fidesz kampánynarratívájával egybeesik; a forrás érdekelt a kormányközeli narratíva terjesztésében.

4. HITELESSÉG-MÁTRIX:

Dimenzió	Pontszám	Indoklás
D1 Érdeklődés	-2	Kormányközeli médium
D2 Személyes kockázat	-1	Anonim forrás, nincs személyes kockázat
D3 Szakkompetencia	-1	Hírportál, nem EU-jogi szakértő
D4 Konzisztencia	-1	Következetesen kormányközeli narratíva
D5 Érzelem vs. adatok	-1	Anonim forrás, nincs dokumentált alap
D6 Forrásszint	-2	Harmadlagos: anonim forrásra hivatkozó médium
ÖSSZESEN	-8	FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS

5. ELLENVÉLEMÉNY:

Igen — az Európai Bizottság, az Európai Bíróság és független EU-jogi szakértők más álláspontot képviselnek a forrásbefagyasztás okáról; ezek a nézőpontok a műsorban nem jelennek meg.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

Egyedi pontszámok — Mind a 15 kritérium

Sz.	Kritérium	Score	Besorolás
1	Keretezés	9	•••••
2	Szóhasználat	8	••••
3	Szakértőválasztás	9	•••••
4	Kihagyás	9	•••••
5	Műsorvezetői magatartás	8	••••
6	Időelosztás	7	••••
7	Kérdés-aszimmetria	8	••••
8	Guilt by Association	8	••••
9	Számmanipuláció	6	•••
10	Időzítés	7	••••
11	Képválasztás	3	••
12	Forrásválasztás	9	•••••
13	Szelektív felháborodás	7	••••
14	False Balance	5	•••
15	Napirend-meghatározás	9	•••••

ÖSSZESÍTETT ELTÉRÉSI INDEX

5.85/10

Jelentős egyensúlytalanság

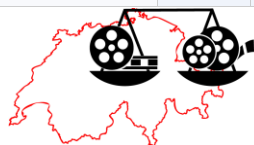
TELJESSÉGI PONTSZÁM

2.0/10

Lefedett nézőpontok aránya

Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

Fidesz	+3	<i>erősen előnyös</i>
Mi Hazánk	0	<i>semleges</i>
TISZA	-4	<i>erősen hátrányos</i>
DK	-1	<i>enyhén hátrányos</i>
Momentum	0	<i>semleges</i>



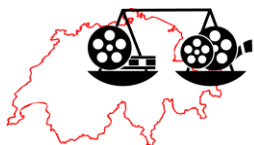
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Jobbik	0	<i>semleges</i>
MSZP	-1	<i>enyhén hátrányos</i>
LMP-MZP	0	<i>semleges</i>
MKKP	0	<i>semleges</i>

Skála: -5 = erősen hátrányos, 0 = semleges, +5 = erősen előnyös. Az értékek a műsorbeli megjelenítésre és megszólalási időre vonatkoznak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



JELMAGYARÁZAT — Pontszámok jelentése

Egyedi pontszámok kritériumonként (0–10)

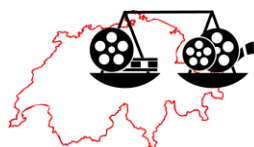
0	Nincs megállapítás	Nem észlelhető releváns anomália.
1–2	Gyenge megállapítás	Enyhe anomália lényeges hatás nélkül a kiegyensúlyozottságra.
3–4	Enyhe-közepes megállapítás	Felismerhető tendencia; alacsony-közepes hatásrelevancia.
5	Közepes megállapítás hatással	Releváns egyensúlytalanság, amely befolyásolja a közönség véleményformálási potenciálját.
6	Jelentős megállapítás (küszöb)	A 6-os vagy magasabb pontszámok «jelentős megállapításnak» minősülnek.
7	Jelentős megállapítás	Egyértelmű, jól dokumentált egyensúlytalanság nyilvánvaló hatásrelevenciával.
8–9	Súlyos megállapítás	Kifejezett egyensúlytalanság; több egyedi megállapítás dokumentálva ennél a kritériumnál.
10	Maximális súlyosság	Szisztematikus és átható egyensúlytalanság ennél a kritériumnál.

Összesített eltérési index — Értelmezési tartományok

0.0 – 2.5	Észrevétlen	Nem észlelhetők lényeges minták; a műsor megfelel a kiegyensúlyozottsági követelménynek.
2.6 – 4.0	Enyhe egyensúlytalanság	Elszigetelt anomáliák; statisztikailag láthatók, de még a tűréshatáron belül.
4.1 – 6.0	Jelentős egyensúlytalanság	Több jelentős megállapítás; a nézőponti sokszínűség releváns sérülése.
6.1 – 8.0	Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok	Kifejezett, műsorokon átívelő minták; magas hatásrelevancia.
8.1 – 10	Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok	Maximális kifejezettség szinte minden kritériumnál; szisztematikusan egyoldalú tudósítás.

Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

-5-től -3-ig	Erősen hátrányos	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen alulreprezentált.
--------------	-------------------------	---



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



-2-től -1-ig	Enyhén hátrányos	Felismerhető, de enyhe hátrány.
0	Semleges	Nem észlelhető előnyben részesítés vagy hátrány.
+1-től +2-ig	Enyhén előnyös	Felismerhető, de enyhe előnyben részesítés.
+3-tól +5-ig	Erősen előnyös	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen felülreprezentált.

Jogi és módszertani besorolás

Nem tényállás-megállapítás	A bemutatott eredmények nem képeznek tényállás-megállapítást egyes személyekről, szerkesztőségekről vagy műsorokról. Standardizált operacionalizálás eredményei, nem egyéni felelősség megállapítása.
Nem jogi ítélet	Az összesített eltérési index nem helyettesíti a Mttv. §83 szerinti jogi értékelést. Annak megítélése, hogy egy adott műsor megsérti-e a jogszabályi követelményeket, kizárólag az illetékes hatóságok (különösen a Médiateanács) feladata.
Nem okozatossági bizonyíték	A statisztikai korrelációkat nem szabad oksági összefüggések vagy szerkesztői szándék bizonyítékként értelmezni. Az eltérési értékeket befolyásolhatja a témaválasztás, a hírhelyzet, a politikai vitatottság vagy a formátumlogika.
Nem szándék-megítélés	Az elemzés a műsorok megfigyelhető strukturális jellemzőit méri. A 7-es pontszám azt jelenti, hogy jelentős egyensúlytalanságot állapítottak meg — nem azt, hogy a szerkesztőség ezt szándékosan tette. A módszertan nem tesz kijelentéseket a motívumokról.
Heurisztikus összehasonlító eszköz	Az index több ezer műsor összehasonlító mintafelismerésére szolgál, nem egyedi hozzászólások precíz metrikus mérésére. A küszöbértékek heurisztikus tájékozódásul szolgálnak, nem pontos jogi minősítésül.





Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Értékelések és tagság az SVFAB-nál

Az SVFAB.ch oldalon nemcsak részletesebb elemzéseket kapsz, hanem azokat bármilyen adáshoz elkészíttetheted is (ez a szolgáltatás díjköteles).

Munkánk fenntarthatóságának biztosítása érdekében tagságra és adományokra támaszkodunk.

Elérhetőség és további információk:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

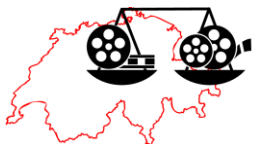
Banki adatok: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Befogadó: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



A következő könyvek kaphatók az SVFAB-tól:

Rendelések a www.svfab.ch weboldalon vagy a kontakt@svfab.ch e-mail címen.



A kiegyensúlyozatlan tudósítás a svájci felezési kezdeményezésre adott válasz: Ez a könyv részletesen ismerteti a manipulációs technikákat, kezdve a munkatársak és a források kiválasztásával. Ezután 15 elvet vázol fel: kihagyás, keretezés, időbeli keretezés, büntudat asszociáció által, érzelmesítés, kontextus eltávolítása és még sok más, számos példával illusztrálva. Azt is feltárja, hogy mi magunk hol alkalmazzuk ezeket a technikákat – nemcsak a megértést, hanem az empátiát is elősegítve.

Opcionálisan a könyvhöz játékkártyák is járnak.

Hangoskönyvként is kapható.



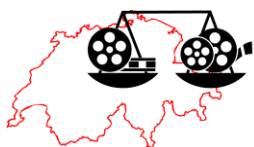
Az interjú nem beszélgetés. Ez egy színpad – és valaki más írta a forgatókönyvet.

Aki ezt nem érti, az anyagot osztogat. Jó idézetek, amelyeket rosszul szerkesztettek. Helyes állítások, amelyek rossz kontextusba kerülnek. Őszinte válaszok, amelyeket vallomásként fogalmazznak meg.

Ez a könyv nem médiakritika könyve. Ez egy eszköztár – mindenkinek, akinek mikrofon van az arca előtt, és tudni akarja, mit tehet ez ügyben. 7 fejezet. 7 eszköz: Mi is valójában egy interjú. A 7 leggyakoribb buktató. Az irányítás három alapelve – lehorgonyzás, keretezés és határok felállítása. Felkészülés egy óra alatt. Test és hang. Mit tegyünk, ha rosszul sül el. És mi számít az interjú után.

Politikusoknak, aktivistáknak, vállalkozóknak, bejelentőknek – mindenkinek, aki a nyilvánosság előtt van, és meg akarja érteni, hogyan működik a játék. Hogy abbahagyják a beleszólást – és elkezdjék alakítani.

A5-ös formátumban. Könnyen használható. Felkészüléshez, referenciaként, nyomon követéshez és amikor a dolgok nehezzé válnak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

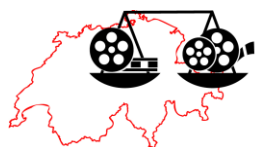


Azt hiszed, látod a világot. A valóságban azt a keretet látod, amit valaki köré állított. A keretezés a világ legősibb és legelegánsabb manipulációs technikája. Nem változtatja meg a tényeket – azt változtatja meg, hogy mit gondolunk róluk. Hogyan érezzük magunkat. Miben hiszünk. Hogyan döntünk. És működik – mert mindannyian részt veszünk benne. Minden nap. Tudattalanul. Te is. Ez a könyv nem egy száraz tankönyv. Ez egy munkafüzet – játékos, közvetlen, tele valós példákkal. Nem csak azt fogod megtanulni, hogyan kereteznek téged mások. Megtanulod, hogyan keretezd magad – és hogyan használd azt tudatosan és igazságosan.

Mert akik értik a keretezést, tisztábban látják a világot. Másképp hallják a híreket. Nagyobb magabiztossággal folytatnak beszélgetéseket. És már nem befolyásolják olyan könnyen egy más által választott keretek.

Számos gyakorlattal és konkrét példával a politikából, a médiából és a mindennapi életből – és néhány kuncogással útközben.

Stílusos keretezés. Mert a keret mindent megváltoztat.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1