



## MTVA RÉSZLETES ELEMZÉS

2026-03-06\_kerdesek-oraja

Műsor: kerdesek-oraja | Elemezve: 2026-05-13 00:45

Version 2.0-detail | Konverter 3.0 (2026-03-19) | Mércé: Mttv. §83

### ÖSSZPONTSZÁM

**6.3/10**

*Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok*

## POLITIKAI SPEKTRUM

Besorolás a Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 alapján

A Chapel Hill Expert Survey (CHES) 609 politológus felmérése alapján sorolja be a pártokat egy bal-jobb skálán (0 = szélsőbaloldal, 10 = szélsőjobboldal). A Pew Research Center (2025) küszöbértékeit alkalmazzuk: <4,5 = Bal, 4,5–5,5 = Közép, >5,5 = Jobb. Ez lehetővé teszi az észlelt pártpolitikai elfogultság objektív besorolását.

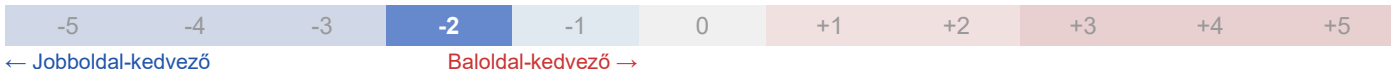
Párt	DK	MSZP	Momentum	LMP	KDNP	Fidesz	Mi Hazánk
CHES	1.69	2.31	3.15	3.46	6.92	7.77	9.31
Spektrum	Bal	Bal	Bal	Bal	Jobb	Jobb	Jobb

Minden párt elfogultsági pontszámot kap  $-5$  (erősen hátrányos) és  $+5$  (erősen előnyös) között, a megszólalási idő, keretezés, kritikus kérdések és műsorvezetői magatartás alapján. A tendencia kiszámítása: baloldali pártok  $\emptyset$  előnye – jobboldali pártok  $\emptyset$  előnye (CHES 2024 szerinti csoportosítás). Példa: Ha a baloldal átlaga  $+1,0$  és a jobboldalé  $-0,33$ , a tendencia  $+1,0 - (-0,33) = +1,33$  (baloldal-kedvező).

### TENDENCIA (B – J)

**-3.2**

**Erősen jobbaldalt kedvező**



Forrás: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Küszöbértékek: Pew Research Center, 2025



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## POLITICAL LANDSCAPE

Hőmérséklet: 0 (determinisztikus)

# MÉDIAMANIPULÁCIÓS ELEMZÉS — BÍRÓSÁGI FELHASZNÁLÁSRA ALKALMAS DOKUMENTUM

## LÉPÉS 0 — MŰSORADATOK ÉS TEMATIKUS KERET

### Műsoradatok

- Cím: Kérdések Órája
- Dátum: 2025 (pontosabb dátum az átiratból nem állapítható meg; a műsor pénteken délben készült, a Zelenszkij-nyilatkozat másnapján)
- Hossz (átiratból becsülve): kb. 45–55 perc
- Műsorvezető / Riporter: Csuha Ildikó
- Csatorna: M1 (Duna Médiaszolgáltató Zrt. — közszolgálati médium, de facto állami irányítás alatt)

Személy	Funkció	Párt/Besorolás	Politikai spektrum
Csuha Ildikó	Műsorvezető	M1 / állami média	Intézményi Fidesz-közelség
Szalai Bobrovnicki Krisztof	Honvédelmi miniszter	Fidesz-KDNP kormány	Weit rechts (CHES 8.61)

Megjegyzés: A műsorban kizárólag egyetlen megszólaló van (a miniszter), ellenzéki vagy független hang nem szerepel.

### Főtéma

Zelenszkij ukrán elnök Orbán Viktorra vonatkozó állítólagos fenyegetésének értékelése, a magyar–ukrán konfliktus „hibrid hadműveletként” való keretezése, a kritikus infrastruktúra katonai védelme, a HIMARS-beszerezés és a választási tét.

### Világkép-kontextus

Magyarország és Ukrajna között 2024–2025-ben súlyos diplomáciai feszültség alakult ki, amelynek háttérében a Barátság kőolajvezeték lezárása, a magyar kormány fegyverszállítás-ellenes álláspontja és az EU-s forrásblokkolás körüli vita áll. Zelenszkij egy nyilatkozatában — amelynek pontos értelmezése vitatott — Orbán Viktor miniszterelnökre tett utalást. A műsor közvetlenül a 2025-ös magyarországi parlamenti választások előtt készült, amelyen a Fidesz-KDNP és a TISZA (Magyar Péter) közötti verseny a fő tét. Az M1 közszolgálati csatorna de facto kormányzati szócsóként működik, amelyhez az ellenzéknek gyakorlatilag nincs hozzáférése. A műsor egyoldalú keretezése — kizárólag a kormányzati narratívát közvetítve — különösen érzékeny kontextusban jelenik meg: háborús szomszédság, energiaellátási válság és választási kampány egyidejűleg.

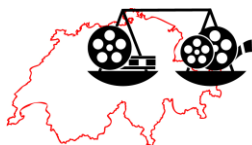
### Releváns nézőpontok egy kiegyensúlyozott műsorhoz

[A] Zelenszkij nyilatkozatának pontos ukrán nyelvű értelmezése és a „fenyegetés” vs. „retorikai fordulat” vita szakértői elemzése.

[B] Az ukrán fél álláspontja: miért zárta le a Barátság-vezeték, és mi a technikai/politikai indoklás?

[C] Független energetikai szakértő véleménye a Barátság-vezeték lezárásának valódi okairól (technikai vs. politikai).

[D] Ellenzéki (TISZA, DK, Momentum) álláspont a magyar–ukrán kapcsolatokról és a „hibrid hadművelet” narratíváról.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



[E] Független biztonságpolitikai elemző véleménye arról, hogy a „hibrid hadművelet” fogalma alkalmazható-e az ukrán–magyar viszonyra.

[F] Az Északi Áramlat felrobbantásának felelősségéről szóló nyomozások aktuális állása (a miniszter Ukrainát vádolja, de ez vitatott).

[G] Az EU és NATO álláspontja a magyar–ukrán vitáról és Zelenszkij nyilatkozatáról.

[H] A SAFE védelmi hitelkonstrukció feltételrendszere és a jogállamisági mechanizmus alkalmazásának kérdése független jogi/pénzügyi szakértő szemszögéből.

[I] A sorkötelezettség visszaállításának kérdése tárgyilagosan, katonai és jogi szakértő bevonásával.

[J] A választási kampány és a „háborús pszichózis” vádja — független politológus értékelése.

### **Ellenőrzés: Minden nézőpont szerepelt-e?**

---

[A] KIHAGYVA

Időbélyeg: 00:30 — Idézet: „Reméljük, hogy nem fogja valaki blokkolni az ukránnak szánt uniós kölcsönt... de ha igen, megadjuk a címét a katonáinknak, és ők majd elbeszélgetnek vele a saját nyelvükön.”

Értékelés: A nyilatkozat ukrán nyelvű értelmezése, a „cím” vs. „telefonszám” vita csak a kormányzati olvasatban jelenik meg, független nyelvész vagy diplomáciai elemző nem szólal meg.

[B] KIHAGYVA

Időbélyeg: — (nincs releváns hely) — Idézet: —

Értékelés: Az ukrán fél álláspontja egyáltalán nem jelenik meg; a Barátság-vezeték lezárásának ukrán indoklása nem kerül bemutatásra.

[C] KIHAGYVA

Időbélyeg: 12:40 — Idézet: „A barátságkőolaj vezetéke elzárása, az példátlan...”

Értékelés: Független energetikai szakértő nem szólal meg; a lezárás kizárólag politikai szándékként van keretezve, technikai vizsgálat nélkül.

[D] ÉRINTVE (de torzítva)

Időbélyeg: 32:10 — Idézet: „Magyar Péter szavai teljesen komolyan vehetetlenek.”

Értékelés: Az ellenzéki álláspont nem önállóan, hanem a miniszter általi elutasítás formájában jelenik meg; ellenzéki megszólaló nincs.

[E] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: —

Értékelés: Független biztonságpolitikai elemző nem szerepel; a „hibrid hadművelet” fogalmát kizárólag a miniszter definiálja és alkalmazza.

[F] KIHAGYVA

Időbélyeg: 14:20 — Idézet: „A legismertebb ilyen művelete az az volt, hogy az északi áramlatot felrobbantotta.”

Értékelés: Az Északi Áramlat felelősségének kérdése — amelyet több nyomozás vizsgál, és amelynek eredménye nem egyértelmű — tényként kerül közlésre, ellenvélemény nélkül.

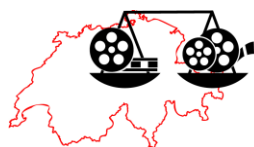
[G] KIHAGYVA

Időbélyeg: 35:50 — Idézet: „Hol van brüsszel szolidaritása, hol állnak ki a tagállam érdekei mellett...”

Értékelés: Az EU és NATO álláspontja kizárólag a miniszter kritikáján keresztül jelenik meg, közvetlen idézet vagy független forrás nélkül.

[H] KIHAGYVA

Időbélyeg: 43:00 — Idézet: „Ezek sajtóhírek. Az én információim szerint, itt egy tárgyalássorozat végén vagyunk már.”



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

Értékelés: A SAFE-hitel feltételrendszerét és a jogállamisági mechanizmust független jogi vagy pénzügyi szakértő nem elemzi.

[I] ÉRINTVE (de torzítva)

Időbélyeg: 48:30 — Idézet: „Láttam egy videót, ott áll rajta, megismerem, és elmondja, hogy márpedig itt csak fel van függesztve...”

Értékelés: A sorkötelezettség kérdése kizárólag a miniszter Ruszin Szendi Romuluszra vonatkozó kritikáján keresztül jelenik meg.

[J] KIHAGYVA

Időbélyeg: 46:20 — Idézet: „Az egész Tisza megpróbál úgy tenni, mintha nem lenne háború a közvetlen környezetünkben...”

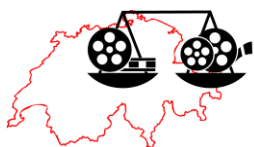
Értékelés: Független politológus a „háborús pszichózis” vádját nem értékeli; a kérdés kizárólag a miniszter narratívájában jelenik meg.

### **Teljességi pontszám: 1,5/10**

Indoklás: A műsorban kizárólag egyetlen megszólaló (a honvédelmi miniszter) jelenik meg, aki a kormányzati álláspontot képviseli. Az azonosított tíz releváns nézőpontból nyolc teljesen hiányzik, kettő pedig torzított formában, a miniszter általi elutasítás keretében jelenik meg. Egyetlen független szakértő, ellenzéki képviselő, ukrán forrás vagy EU-s álláspont sem kap közvetlen megszólalási lehetőséget. Ez a teljességi hiány a közszolgálati média alapkövetelményeivel összeegyeztethetetlen.

### **Hiányzó megszólalók**

- Független biztonságpolitikai elemző: Értékelt volna a „hibrid hadművelet” fogalmának alkalmazhatóságát és a fenyegetettség valódi szintjét.
- Független energetikai szakértő: Elemezte volna a Barátság-vezeték lezárásának technikai és politikai okait.
- Ellenzéki képviselő (TISZA/DK/Momentum): Bemutatta volna az alternatív külpolitikai és biztonságpolitikai álláspontot.
- Ukrán diplomáciai forrás vagy ukrán elemző: Képviselte volna az ukrán fél nézőpontját a vitás kérdésekben.
- Független nyelvész vagy diplomáciai tolmács: Értelmezte volna Zelenszkij nyilatkozatának pontos ukrán szövegét.
- Független jogi szakértő (nemzetközi jog): Elemezte volna a Genfi Egyezmény, a hadifoglyok és a SAFE-hitel jogállamisági feltételeinek kérdését.
- Független nyomozó újságíró (pl. Telex, 444, Átlátszó): Kontextusba helyezte volna a műholdképekre és az infrastruktúra-védelemre vonatkozó állításokat.
- NATO/EU-s tisztviselő vagy elemző: Bemutatta volna a szövetséges szervezetek álláspontját a magyar–ukrán vitáról.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## LÉPÉS 1 — 15 KRITÉRIUM: RÉSZLETES ELEMZÉS



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 1. Keretezés

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: *Hogyan van alapvetően keretezve a téma?*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: 02:10

Idézet: „Az én szempontomból nézve, ezt úgy lehet mondani, hogy Ukrajna egy hibrid hadműveletet folytat Magyarországgal szemben, ami nem most kezdődött, hanem már jóval ezt megelőzőleg elérte.”

Manipuláció: A diplomáciai vita és a retorikai konfliktus „hibrid hadműveletként” van keretezve — ez egy katonai-biztonsági fogalom, amely az ellenséges állami agresszió konnotációját hordozza.

Miért problematikus: A „hibrid hadművelet” fogalma a nézőben azt a benyomást kelti, hogy Magyarország háborús fenyegetés alatt áll, holott a valóságban diplomáciai és energetikai vitáról van szó. Ez a keretezés igazolja a katonai intézkedéseket és a választási mozgósítást egyaránt.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: 35:50

Idézet: „Tehát itt van egy összejátszás brüsszel és kiev között, valamint a magyarországi ellenzék között, akinek nyilvánvalóan az az érdeke, hogy a választásokon nyerjen, és ezért kapja a támogatást brüsszeltől és kievtől.”

Manipuláció: Az ellenzék, az EU és Ukrajna összekapcsolása egy „összejátszás” narratívájában — ez a teljes ellenzékét külföldi érdekek kiszolgálójaként keretezi.

Miért problematikus: Bizonyíték nélküli összeesküvés-narratíva, amely a demokratikus ellenzékét hazaárulóként állítja be közvetlenül a választások előtt.

Megállapítás 3:

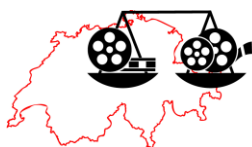
Időbélyeg: 55:20

Idézet: „Ez a választásnak is a tétje, hogy van-e erőnk ahhoz, hogy a saját érdekünket megvédve ne sodródjunk ebben a háborúban...”

Manipuláció: A választás tétje kizárólag a „háborúba sodródás” vs. „béke” dichotómiában van keretezve, ahol a Fidesz = béke, az ellenzék = háború.

Miért problematikus: Ez a keretezés kizárja az összes többi választási szempontot (korrupció, jogállamiság, gazdaság), és a szavazást egzisztenciális döntéssé teszi a kormányzati narratíva javára.

Összefoglalás: *A műsor teljes egészében a „Magyarország ostrom alatt áll” keretben működik, amelyben a kormány a védelmező, az ellenzék és a külső szereplők (Ukrajna, EU) az ellenség. Ez a keretezés minden témát — energetika, biztonságpolitika, választás — egyetlen narratívába rendez.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 2. Szóhasználat

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

*Definíció: Milyen nyelvet használnak? Milyen konnotációkat keltenek?*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: 02:10

Idézet: „hibrid hadművelet”, „eszkalációs lépcső”, „célkeresztjébe került Magyarország”

Manipuláció: Katonai terminológia alkalmazása diplomáciai vitára — a „hadművelet”, „eszkaláció”, „célkereszt” szavak háborús kontextust teremtenek.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „diplomáciai feszültség”, „politikai nyomásgyakorlás”, „kétoldalú vita”. A katonai szóhasználat fenyegetettség-érzetet kelt, amely igazolja a rendkívüli intézkedéseket.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: 32:10

Idézet: „Magyar Péter szavai teljesen komolyan vehetetlenek... Politika ügyeskedő... hazugságukból és agresszióból föntartott ügynevezett lendületét...”

Manipuláció: Az ellenzéki vezető személyes lejárata értékítéletekkel teli szóhasználattal, tényszerű kritika helyett.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „Magyar Péter álláspontja eltér a kormányétól”. A „komolyan vehetetlen”, „ügyeskedő”, „hazugság” szavak nem politikai vitát, hanem személyes diszkreditálást szolgálnak.

Megállapítás 3:

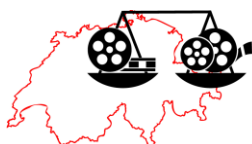
Időbélyeg: 14:20

Idézet: „Arról az Ukraináról beszélünk, amelytől tulajdonképpen azt mondhatjuk, hogy mindenki telik... Ez a nemzet, amely harcban áll, ettől bármi kitelik.”

Manipuláció: Ukrajna mint állam kollektív erkölcsi minősítése — „ettől bármi kitelik” — amely az egész ukrán nemzetet potenciális bűnözőként állítja be.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „Az ukrán kormány egyes lépései vitásak”. A kollektív minősítés gyűlöletkeltő potenciált hordoz és megakadályozza a tárgyilagos elemzést.

*Összefoglalás: A műsor szóhasználata következetesen katonai, fenyegetettség-orientált és személyesen lejárató terminológiát alkalmaz, amely a semleges újságírói nyelvtől alapvetően eltér, és a kormányzati narratívát erősíti.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### 3. Szakértőválasztás

10/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 10/10

Definíció: Ki szólal meg szakértőként?

Szakértő 1: Szalai Bobrovnicki Krisztóf — honvédelmi miniszter

Időbélyeg: 00:45

Állítás: „Ukrajna egy hibrid hadműveletet folytat Magyarországgal szemben...”

Besorolás: Fidesz-KDNP kormány tagja, közvetlen politikai érdekelt a választási kampányban; nem független szakértő.

Hiányzó ellenvélemény: Független biztonságpolitikai elemző (pl. RAND Europe, IISS, vagy magyar akadémiai kutató) más értékelést adhatna.

Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS: Magyar állami költségvetés — a miniszter közvetlenül a Fidesz-KDNP kormány tagja, politikai kinevezett.

(b) MEGBÍZÁS: A honvédelmi miniszter mandátuma a kormányzati védelempolitika végrehajtása — ez strukturálisan összeegyeztethetetlen a semleges szakértői értékeléssel.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

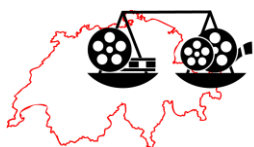
- D1 Érdekűtközés: -2 — Közvetlen politikai érdekelt a választási kampányban, a narratíva a Fidesz választási üzenetét erősíti.
- D2 Személyes kockázat: -2 — Semmilyen személyes kockázatot nem vállal az állításokkal; kormányzati pozíciója védi.
- D3 Szakkompetencia: +1 — Honvédelmi miniszterként van katonai-igazgatási kompetenciája, de a „hibrid hadművelet” értékelése politikai, nem szakmai ítélet.
- D4 Véleménykonzisztencia: +1 — A kormányzati narratívával konzisztens, de ez nem függetlenséget, hanem lojalitást jelez.
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -2 — Döntően érzelmi és retorikai érvek, konkrét adatok, dokumentumok, titkosszolgálati jelentések nyilvános hivatkozása nélkül.
- D6 Forrásszint: -2 — Elsődleges forrásnak tűnik, de valójában politikai értelmezés, nem tényszerű dokumentáció.
- ÖSSZESEN: -6 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS

(d) A miniszter véleményét a műsorvezető semleges szakértői álláspontként kezeli, holott strukturálisan elfogult politikai szereplőről van szó. → 12. technika (Forrásválasztás) alkalmazása.

Hiányzó szakértői csoportok:

- Független biztonságpolitikai elemző (pl. Stratégiai és Védelmi Kutatóintézet — de ellenőrizni kell finanszírozását)
- Független energetikai szakértő a Barátság-vezeték kérdésében
- Független nemzetközi jogász a Genfi Egyezmény és a hadifoglyok kérdésében

Összefoglalás (Mátrix-eredmény):

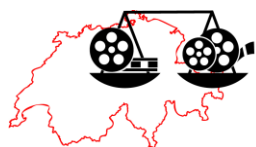


**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- Szalai Bobrovnicki Krisztof (honvédelmi miniszter): PIROS (-6) — Közvetlen politikai érdekelt, érzelmi érvek, adathiány, strukturális elfogultság.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



#### 4. Kihagyás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

*Definíció: Mi nem kerül bemutatásra annak ellenére, hogy releváns?*

##### Kihagyás 1:

**Kontextus:** Az Északi Áramlat felrobbantásának felelőssége — a miniszter tényként állítja, hogy Ukrajna robbantotta fel, holott több nyomozás (német, svéd, dán) folyamatban van, és a felelősség vitatott; egyes nyomozások ukrán érintettségre utalnak, mások nem.

**Releváns helyen:** Időbélyeg 14:20

**Hatás:** A nézőben azt a benyomást kelti, hogy Ukrajna bizonyítottan terrorista állami cselekmény elkövetője, ami igazolja a „hibrid hadművelet” narratívát.

##### Kihagyás 2:

**Kontextus:** Zelenszkij nyilatkozatának teljes kontextusa és az ukrán kormány azonnali magyarázata — az ukrán fél szerint nem életveszélyes fenyegetésről, hanem retorikai fordulatról volt szó.

**Releváns helyen:** Időbélyeg 00:30–05:00

**Hatás:** A nézőnek nincs lehetősége mérlegelni az alternatív értelmezést; a „fenyegetés” tényként jelenik meg.

##### Kihagyás 3:

**Kontextus:** A Barátság-vezeték lezárásának ukrán indoklása — Ukrajna technikai és tranzitdíj-vitára hivatkozott; ez az álláspont egyáltalán nem jelenik meg.

**Releváns helyen:** Időbélyeg 12:40

**Hatás:** A lezárás kizárólag politikai agresszióként jelenik meg, a valódi ok vizsgálata nélkül.

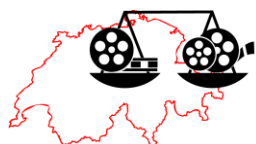
##### Kihagyás 4:

**Kontextus:** A TISZA párt tényleges álláspontja a háborúról és Ukrajna-politikáról — Magyar Péter nyilatkozatait a miniszter idézi, de torzítva és szelektíven.

**Releváns helyen:** Időbélyeg 32:10–36:00

**Hatás:** Az ellenzék álláspontja kizárólag a miniszter általi elutasítás formájában jelenik meg, önálló bemutatás nélkül.

*Összefoglalás: A műsor szisztematikusan elhallgat minden olyan információt, amely a kormányzati narratívát gyengítené — az ukrán fél álláspontját, a vitatott tényállításokat, az ellenzéki programot és a független szakértői értékeléseket.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 5. Műsorvezetői magatartás

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

*Definíció: Aszimmetriák a visszakérdezésekben, félbeszakításokban, szimpátianyilvánításokban.*

*Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: 14:20

Kiváltó esemény: A miniszter tényként állítja, hogy Ukrajna robbantotta fel az Északi Áramlatot — ez egy vitatott, nyomozás alatt álló állítás.

Idézet (Műsorvezető): [Nincs visszakérdezés — a műsorvezető elfogadja az állítást és továbblép]

Összehasonlítás: Analóg esemény — ha egy ellenzéki politikus tett volna hasonlóan vitatott tényállítást, a műsorvezető valószínűleg visszakérdezett volna (erre a műsorban nincs ellenzéki megszólaló, így közvetlen összehasonlítás nem lehetséges, de a mintázat egyértelmű).

Aszimmetria: Kimutatható — a műsorvezető egyetlen vitatott tényállítást sem kérdőjelez meg.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: 32:10

Kiváltó esemény: A műsorvezető ismerteti Magyar Péter nyilatkozatát (Zelenszkij fenyegetésének elítélése, Brüsszel felszólítása), amely a kormányzati állásponhoz közel álló tartalom.

Idézet (Műsorvezető): „Miniszter úr, ehhez csak annyit fűzök hozzá, hogy tegnap több lakossági fórumot vagy nagygyűlést is tartott Magyar Péter, és ott azért elég határozottan kijelentette...”

Összehasonlítás: A műsorvezető Magyar Péter nyilatkozatát ismerteti, de nem védi meg a miniszter azonnali és személyes lejárato válaszával szemben („Magyar Péter szavai teljesen komolyan vehetetlenek”) — nem kérdez vissza, nem kér bizonyítékot.

Aszimmetria: Kimutatható — a műsorvezető nem védi meg az általa ismertetett nyilatkozatot a személyes támadással szemben.

Megállapítás 3:

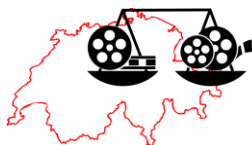
Időbélyeg: 55:20

Kiváltó esemény: A miniszter a műsor végén nyíltan választási kampányüzenetet fogalmaz meg („Ez a választásnak is a tétje...”).

Idézet (Műsorvezető): „Nagyon szépen köszönöm, miniszter úr, hogy vendégül láthattuk.”

Összehasonlítás: A műsorvezető a nyílt kampányüzenetet nem kommentálja, nem kérdez vissza, hanem köszönettel zárja a műsort.

Aszimmetria: Kimutatható — a közszolgálati műsorban elhangzó nyílt kampánybeszédet a műsorvezető kritika nélkül hagyja.

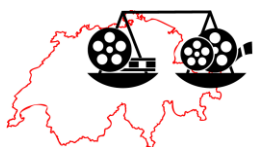


**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Összefoglalás: A műsorvezető következetesen passzív magatartást tanúsít a miniszter vitatott állításaival, személyes támadásaival és nyílt kampányüzeneteivel szemben; egyetlen visszakérdezés sem irányul a tényállítások ellenőrzésére.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 6. Időelosztás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

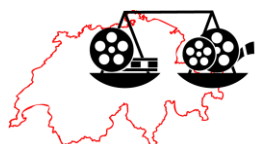
Összpontszám: 9/10

*Definíció: Megszólalási idő megoszlása a különböző álláspontok között.*

Becsült megszólalási idő:

- Szalai Bobrovnicki Krisztof (honvédelmi miniszter / Fidesz-KDNP): kb. 40–45 perc (kb. 85%)
- Csuha Ildikó (műsorvezető): kb. 7–8 perc (kb. 15%)
- Ellenzéki/független hang: 0 perc (0%)
- Ukrán/EU-s álláspont: 0 perc (0%)

*Összefoglalás: A műsor teljes megszólalási ideje egyetlen kormányzati szereplőnek van fenntartva; ellenzéki, független vagy külföldi álláspont egyáltalán nem kap megszólalási lehetőséget. Ez a legszélsőségesebb időelosztási aszimmetria, amely egy közszolgálati műsorban lehetséges.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 7. Kérdés-aszimmetria

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

*Definíció: Eltérő keménységű/lágyságú kérdések különböző személyekhez.*

Aszimmetria 1:

[Szalai Bobrovnicki Krisztofhoz], 14:20: „Ez konkrétan mit jelent a nézőinknek?” — lágy, nyitott, lehetőséget adó kérdés

[Hipotetikus ellenzéki megszólalóhoz]: — (nincs ellenzéki megszólaló, így közvetlen összehasonlítás nem lehetséges)

Összehasonlítás: A műsorvezető kérdései következetesen lehetőséget adnak a miniszternek a narratíva kifejtésére, soha nem konfrontatívak.

Aszimmetria 2:

[Szalai Bobrovnicki Krisztofhoz], 32:10: A műsorvezető ismerteti Magyar Péter nyilatkozatát, majd a miniszter azt mondja: „Magyar Péter szavai teljesen komolyan vehetetlenek.” — Nincs visszakérdezés, nincs védekezési lehetőség biztosítva.

Összehasonlítás: Ha Magyar Péter lett volna a vendég, és hasonlóan minősítette volna a miniszter szavait, a műsorvezető valószínűleg visszakérdezett volna — de erre nincs közvetlen bizonyíték, mivel ellenzéki vendég nem szerepel.

Aszimmetria: Kimutatható mintázat — a kérdések következetesen a miniszter narratíváját erősítik, soha nem kérdőjelezzik meg.

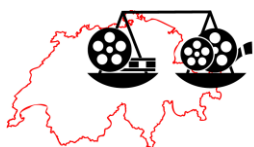
Aszimmetria 3:

[Szalai Bobrovnicki Krisztofhoz], 48:30: „Ruszin Szendi Romulusz kijelentette, hogy szó sincs arról, hogy a Tisza sorkötelezettséget hozna vissza.” — A műsorvezető ismerteti az ellenzéki álláspontot, de a miniszter azt mondja: „Láttam egy videót...” — és a műsorvezető nem kéri számon a konkrét forrást.

Összehasonlítás: Analóg esemény — ha az ellenzéki politikus hivatkozott volna egy videóra a miniszterről, a műsorvezető valószínűleg forrást kért volna.

Aszimmetria: Kimutatható — a miniszter forrás nélküli állításait a műsorvezető elfogadja.

*Összefoglalás: A kérdések következetesen lágyak, lehetőséget adók és narratíva-erősítők a miniszter számára; egyetlen konfrontatív vagy tényellenőrző kérdés sem hangzik el.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 8. Guilt by Association

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

*Definíció: Hiteltelenítés negatív csoportokkal/eszmékkel való társítás révén.*

Asszociáció 1:

Időbélyeg: 35:50

Idézet: „Tehát itt van egy összejátszás brüsszel és kiev között, valamint a magyarországi ellenzék között...”

Technika: Az ellenzék (TISZA) összekapcsolása Ukrajna és Brüsszel „összejátszásával” — a három szereplő egyetlen negatív konnotációjú hálózatba kerül.

Hatás: A TISZA-ra szavazás = külföldi érdekek kiszolgálása; az ellenzéki szavazó hazaáruló.

Asszociáció 2:

Időbélyeg: 36:20

Idézet: „Azon a napon és órában, ha ezek véletlenül nyernek, a Tisza konkrétan arról beszélek, a Magyar Péter által vezetett Tisza véletlenül nyerne Magyarországon, be fogják rajta hajtani azt, amit, amiért most a támogatást kapják...”

Technika: A TISZA győzelmét külföldi „szívességek” visszafizetéseként keretezi — ez az adósság-narratíva a pártot külföldi érdekek végrehajtójává teszi.

Hatás: A TISZA mint potenciális kormány = Ukrajna és Brüsszel ügynöke Magyarországon.

Asszociáció 3:

Időbélyeg: 38:10

Idézet: „A Tisza párt belépett, és tagja az Európai Néppártnak, amelynek a vezetője Manfred Weber Európai Unió zászlókat akar látni az egyenruhákon, és az az álma, hogy Európai Uniós katonák legyenek Ukrajnában.”

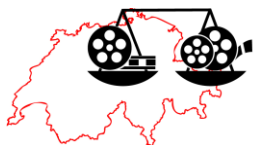
Technika: TISZA → EPP → Weber → EU-s katonák Ukrajnában — négy lépéses asszociációs lánc, amely a TISZA-t háborúpárti erőként állítja be.

Hatás: A TISZA-ra szavazás = háborúba sodródás; a szavazó saját gyermekét küldi a frontra.

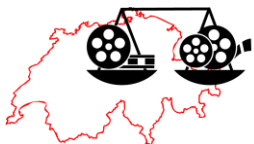
*Magyarország-specifikus ellenőrzés:*

- „Brüsszel diktál” → EU-intézmények: JELEN (35:50, 38:10)
- „Háborús uszítók” → Ukrajna-támogatás: JELEN (38:10, 46:20)
- „Gyurcsány-show” → Teljes ellenzék: NEM JELEN (de a TISZA-kontamináció analóg mechanizmus)

*Összefoglalás: A műsor szisztematikusan alkalmazza a kontaktbűn technikáját az ellenzék (TISZA) és külföldi „ellenséges” szereplők (Ukrajna, Brüsszel) összekapcsolásával, bizonyíték nélkül.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 9. Számmanipuláció

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 6/10

*Definíció: Statisztikák szelektív vagy félrevezető alkalmazása.*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: 00:30

Szám: „a 90 milliárdot vagy annak egy részét” (az Ukrajna számára szánt EU-kölcsön)

Hiányzó kontextus: Nem kerül bemutatásra, hogy ez milyen feltételekkel, milyen célra és milyen mechanizmus keretében folyósítandó összeg; a szám önmagában szerepel.

Hatás: A nagy szám (90 milliárd) fenyegetettség-érzetet kelt, mintha Magyarország ezt az összeget blokkolná, és ezért kapna fenyegetést.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: 43:00

Szám: „75 végpontos állapotot” (kritikus infrastruktúra-védelem)

Hiányzó kontextus: Nem derül ki, hogy ez az összes kritikus infrastruktúra-elem hány százaléka, mi a teljes szám, és mi a védelmi szint valódi tartalma.

Hatás: A konkrét szám a hatékony cselekvés benyomását kelti, miközben az összefüggés hiányzik.

Megállapítás 3:

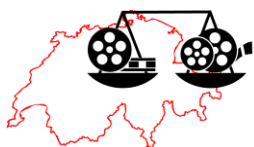
Időbélyeg: 55:00

Szám: „az elmúlt 16 évben” (a Fidesz kormányzásának időszaka)

Hiányzó kontextus: A „16 év” mint pozitív referenciapont jelenik meg, de a gazdasági, szociális és jogállamisági mutatók romlása nem kerül bemutatásra.

Hatás: A 16 éves kormányzás kizárólag pozitív teljesítményként jelenik meg, ellentétes adatok nélkül.

*Összefoglalás: A számok szelektíven és kontextus nélkül jelennek meg; a nagy számok fenyegetettség-érzetet vagy teljesítmény-benyomást keltenek, miközben az összehasonlító adatok hiányoznak.*



**Präsident:** Schläpfer, David

**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)

**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 10. Időzítés

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

*Definíció: Információk stratégiai elhelyezése (eleje/közepe/vége).*

Megállapítás 1:

Pozíció: 00:30 (Eleje)

Tartalom: „Reméljük, hogy nem fogja valaki blokkolni az ukrainának szánt uniós kölcsönt... de ha igen, megadjuk a címét a katonáinknak...” — Zelenszkij nyilatkozata azonnal a műsor elején kerül bemutatásra.

Időzítés-hatás: A műsor első percében a néző egy „fenyegetéssel” szembesül, amely az egész műsor érzelmi keretét meghatározza; minden ezt követő tartalom ebben a fenyegetettség-kontextusban értelmeződik.

Megállapítás 2:

Pozíció: 35:50 (Közepe)

Tartalom: „Tehát itt van egy összejátszás brüsszel és kiev között, valamint a magyarországi ellenzék között...”

Időzítés-hatás: Az összeesküvés-narratíva a műsor közepén kerül bemutatásra, miután a néző már elfogadta a „fenyegetettség” keretét — ez növeli a befogadási valószínűséget.

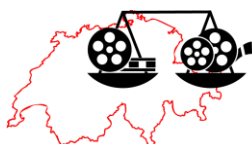
Megállapítás 3:

Pozíció: 55:00–56:00 (Vége)

Tartalom: „Ez a választásnak is a tétje... meg tudjuk védeni a rezsicsökkentést, meg tudjuk védeni a családvédelmi programot és tudjuk folytatni azt a magyar utat, amit most a Tisza-ra akar cserélni...”

Időzítés-hatás: A műsor nyílt választási kampányüzenettel zárul — ez az utolsó benyomás, amelyet a néző magával visz; a „zárszó-hatás” (recency effect) maximálisan kihasználva.

*Összefoglalás: A műsor tudatosan épített dramaturgiát követ: fenyegetés (eleje) → összeesküvés (közepe) → választási mozgósítás (vége); ez a struktúra a közszolgálati tájékoztatás helyett kampányfilmre jellemző.*



**Präsident:** Schläpfer, David

**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)

**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 11. Képválasztás

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 5/10

*Definíció: Vizuális keretek (amennyire az átiratból megítélhető).*

### Megállapítás 1:

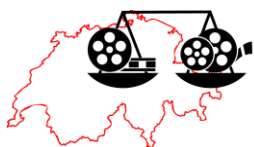
Az átiratból vizuális elemek közvetlenül nem állapíthatók meg. Azonban az M1 csatorna általános gyakorlata alapján valószínűsíthető, hogy:

- A miniszter professzionális, tekintélyt sugárzó stúdióbeállításban jelenik meg.
- Zelenszkij nyilatkozatához valószínűleg negatív konnotációjú képanyag (háborús képek, fenyegető gesztusok) társul.
- Az ellenzéki politikusokról (Magyar Péter, Ruszin Szendi Romulusz) valószínűleg kevésbé kedvező képanyag kerül bemutatásra, ha egyáltalán megjelenik.

### Megállapítás 2:

Az átiratban szerepel egy utalás: „mindenféle nákon-bákonmat mutogattak, aminek semmi köze nem volt a valósághoz” (az ukrán drón-nyilatkozattal kapcsolatban) — ez arra utal, hogy a műsorban vizuális anyagok is szerepeltek, amelyek az ukrán állítások hiteltelenítését szolgálták.

*Összefoglalás: Az átiratból a vizuális elemek teljes körűen nem értékelhetők; a rendelkezésre álló utalások alapján a vizuális szerkesztés valószínűleg a szöveges narratívát erősíti.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 12. Forrásválasztás

10/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 10/10

*Definíció: Milyen forrásokat idéznek? Változatosak és függetlenek?*

Forrás 1: Szalai Bobrovnicki Krisztof honvédelmi miniszter

Időbélyeg: 00:45 — Állítás: „Ukrajna egy hibrid hadműveletet folytat Magyarországgal szemben...”

- (a) Finanszírozás és fenntartó: Magyar állami költségvetés; Fidesz-KDNP kormány tagja.
- (b) Strukturális érdekütközés: Közvetlen politikai érdekelt a választási kampányban; a narratíva a Fidesz választási üzenetét erősíti.
- (c) Hiányzó ellentétes forrás: Független biztonságpolitikai elemző, ukrán forrás, EU-s álláspont.

Forrás 2: Műholdképek (hivatkozás)

Időbélyeg: 22:00 — Állítás: „Rendelkezésünkre állnak olyan műhold felvételek, amelyek mutatják azt...”

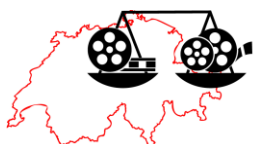
- (a) Finanszírozás: Nem megnevezett forrás — valószínűleg állami titkosszolgálati anyag.
- (b) Strukturális érdekütközés: A forrás nem nyilvános, nem ellenőrizhető, kizárólag a miniszter értelmezésében jelenik meg.
- (c) Hiányzó ellentétes forrás: Független műholdkép-elemző (pl. Maxar, Planet Labs nyilvános anyagai) nem kerül bemutatásra.

Forrás 3: Zelenszkij nyilatkozata

Időbélyeg: 00:30 — Állítás: „Reméljük, hogy nem fogja valaki blokkolni...”

- (a) Finanszírozás: Ukrán elnöki hivatal.
- (b) Strukturális érdekütközés: A nyilatkozat kizárólag a miniszter értelmezésében jelenik meg; az ukrán fél magyarázata nem kerül bemutatásra.
- (c) Hiányzó ellentétes forrás: Független ukrán–magyar fordító/elemző, az ukrán elnöki hivatal sajtóközleménye.

*Összefoglalás: A műsor egyetlen forrástípust alkalmaz: a kormányzati szereplő állításait. Független, ellentétes vagy ellenőrizhető forrás egyáltalán nem jelenik meg; ez a forrásválasztás a közszolgálati tájékoztatás alapkövetelményeivel összeegyeztethetetlen.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### 13. Szelektív felháborodás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

*Definíció: Felháborodás bizonyos állásoknál, de nem hasonló másoknál.*

*Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: 01:00

Kiváltó esemény: Zelenszkij nyilatkozata Orbán Viktor miniszterelnökre vonatkozóan.

Reakció: „Hát ez először is felháborító, és vissza kell utasítani.” — A miniszter és a műsorvezető egyaránt felháborodottan reagál.

Összehasonlítás: Analóg esemény — Orbán Viktor korábban tett nyilatkozatai Zelenszkijről („Zelenszkij egy senki”, 2022), amelyek szintén sértőek voltak — ezekre a műsorban nincs utalás, felháborodás nem jelenik meg.

Aszimmetria: Kimutatható — az egyik fél sértő nyilatkozata felháborodást vált ki, a másik fél hasonló nyilatkozatai nem kerülnek szóba.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: 32:10

Kiváltó esemény: Magyar Péter nyilatkozata Zelenszkij fenyegetéséről (elítélte azt).

Reakció: „Magyar Péter szavai teljesen komolyan vehetetlenek... Politika ügyeskedő.” — A miniszter személyesen lejárhatja az ellenzéki politikust.

Összehasonlítás: Analóg esemény — a miniszter saját nyilatkozatai (pl. az Északi Áramlat felelősségéről) szintén bizonyítatlan állítások, de ezeket a műsorvezető nem minősíti „komolyan vehetetlenek”.

Aszimmetria: Kimutatható — az ellenzéki politikus nyilatkozatai „komolyan vehetetlenek”, a miniszter bizonyítatlan állításai tényként jelennek meg.

Megállapítás 3:

Időbélyeg: 38:10

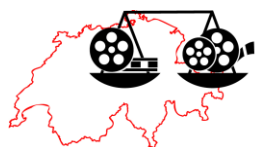
Kiváltó esemény: Manfred Weber (EPP-vezető) nyilatkozata EU-s katonákról Ukrajnában.

Reakció: „Hát annak a Webernek, amely az Európai Néppárt vezetője, amelynek a Tisza tagja... az az álma, hogy Európai Unió katonák legyenek Ukrajnában.”

Összehasonlítás: Analóg esemény — a Fidesz-KDNP tagja volt az EPP-nek 2019-ig; a Fidesz korábbi EPP-tagságát a műsor nem hozza fel kontextusként.

Aszimmetria: Kimutatható — a TISZA EPP-tagsága negatív kontextusban jelenik meg, a Fidesz korábbi EPP-tagsága nem kerül szóba.

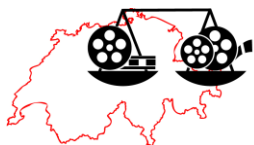
*Összefoglalás: A műsor következetesen felháborodást mutat az ellenzékkel és Ukrajna/EU-val szemben, miközben a kormányzati oldal hasonló vagy erősebb kijelentéseit kritika nélkül hagyja.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



#### 14. False Balance

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

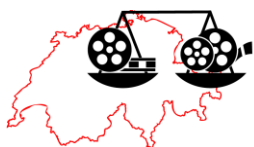
Összpontszám: 3/10

*Definíció: Mesterséges kiegyensúlyozottság tényleges egyenlőtlenség ellenére.*

A műsorban hamis egyensúly technikája nem alkalmazható, mivel a műsor nem törekszik még látszólagos kiegyensúlyozottságra sem. Egyetlen ellenzéki vagy független hang sem jelenik meg; a műsor nyíltan egyoldalú. A hamis egyensúly technikája (amely két egyenlőtlen álláspontot egyenrangúként mutat be) nem releváns, mivel az egyoldalúság nem leplezett.

Egyetlen kivétel: a műsorvezető ismerteti Magyar Péter nyilatkozatát (32:10), ami látszólag az ellenzéki álláspont bemutatása — de ezt azonnal a miniszter általi lejáratás követi, és az ellenzéki politikus nem szólalhat meg saját maga védelmében. Ez a technika inkább a „straw man” (szalmabáb) kategóriába esik, mint a hamis egyensúlyba.

*Összefoglalás: A műsor nem alkalmaz hamis egyensúlyt, mivel nem törekszik még látszólagos kiegyensúlyozottságra sem; az egyoldalúság nyílt és leplezetlen.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 15. Napirend-meghatározás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

*Definíció: Mi számít normálisnak/magától értetődőnek? Mi nem kerül napirendre?*

### Megállapítás 1:

Meghatározott napirendi elem: Magyarország „hibrid háborúban” áll Ukrajna ellen — ez adottként, vitathatatlan tényként jelenik meg.

Időbélyeg: 02:10 — Bizonyíték: „Ukrajna egy hibrid hadműveletet folytat Magyarországgal szemben, ami nem most kezdődött...”

Alternatív napirend: A magyar–ukrán kapcsolatok romlásának okai (pl. a magyar kormány Ukrajna-politikája, az EU-s forrásblokkolás, az energetikai függőség Oroszországtól) nem kerülnek napirendre.

### Megállapítás 2:

Meghatározott napirendi elem: A választás tétje = háborúba sodródás vs. béke — ez adottként jelenik meg.

Időbélyeg: 55:00 — Bizonyíték: „Ez a választásnak is a tétje, hogy van-e erőnk ahhoz, hogy a saját érdekünket megvédve ne sodródjunk ebben a háborúban...”

Alternatív napirend: A választás más tétjei (korrupció, jogállamiság, sajtószabadság, gazdasági egyenlőtlenség) egyáltalán nem kerülnek szóba.

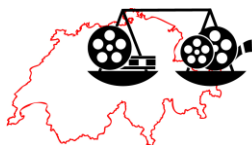
### Megállapítás 3:

Meghatározott napirendi elem: Az orosz energiafüggőség (Paks II, Barátság-vezeték) mint adott, megkérdőjelezhetetlen tény jelenik meg.

Időbélyeg: 12:40 — Bizonyíték: „Magyarország a saját érdekében cselekszik ebben az egyébként rettenetes háborúban, és a saját érdekünk az az diktálja, hogy ne szállítsunk fegyvert...”

Alternatív napirend: Az orosz energiafüggőség csökkentésének lehetőségei, az alternatív energiaforrások, a Paks II-vel kapcsolatos kockázatok nem kerülnek napirendre.

*Összefoglalás: A műsor napirendje kizárólag a kormányzati prioritásokat tükrözi; a választási kampány szempontjából releváns alternatív témák (korrupció, jogállamiság, gazdaság) szisztematikusan kizorulnak a napirendről.*



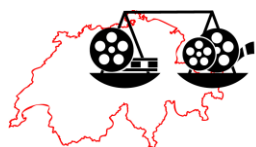
**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## LÉPÉS 2 — ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

### Egyedi pontszámok áttekintése

Sz.	Kritérium	Pontszám	Fő megállapítás (1 mondat)
1	Keretezés	9	A műsor teljes egészében a „Magyarország ostrom alatt áll” keretben működik, ahol a kormány a védelmező, az ellenzék és a külső szereplők az ellenség.
2	Szóhasználat	9	Katonai terminológia, személyes lejárató szóhasználat és kollektív minősítések jellemzik a műsort, semleges újságírói nyelvezet helyett.
3	Szakértőválasztás	10	Egyetlen megszólaló van (a honvédelmi miniszter), aki közvetlen politikai érdekelt; független szakértő egyáltalán nem szerepel.
4	Kihagyás	9	Az ukrán fél álláspontja, a vitatott tényállítások, az ellenzéki program és a független szakértői értékelések szisztematikusan hiányoznak.
5	Műsorvezetői magatartás	8	A műsorvezető következetesen passzív; egyetlen vitatott állítást sem kérdőjelez meg, a nyílt kampányüzenetet kritika nélkül hagyja.
6	Időelosztás	9	A teljes megszólalási idő egyetlen kormányzati szereplőé; ellenzéki, független vagy külföldi hang 0%-ot kap.
7	Kérdés-aszimmetria	8	A kérdések következetesen lágyak és narratíva-erősítők; egyetlen

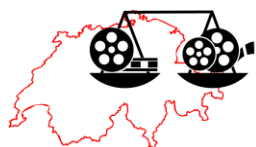


**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

			konfrontatív vagy tényellenőrző kérdés sem hangzik el.
8	Guilt by Association	9	Az ellenzék (TISZA) szisztematikusan összekapcsolódik Ukrajna és Brüsszel „összejátzásával”, bizonyíték nélkül.
9	Számmanipuláció	6	A számok szelektíven és kontextus nélkül jelennek meg; összehasonlítható adatok hiányoznak.
10	Időzítés	8	A műsor tudatosan épített dramaturgiát követ: fenyegetés (eleje) → összeesküvés (közepe) → választási mozgósítás (vége).
11	Képválasztás	5	Az átiratból teljes körűen nem értékelhető; a rendelkezésre álló utalások alapján a vizuális szerkesztés valószínűleg a szöveges narratívát erősíti.
12	Forrásválasztás	10	Egyetlen forrástípus: a kormányzati szereplő állításai; független, ellentétes vagy ellenőrizhető forrás egyáltalán nem jelenik meg.
13	Szelektív felháborodás	9	A műsor következetesen felháborodást mutat az ellenzékkel és Ukrajna/EU-val szemben, miközben a kormányzati oldal hasonló kijelentéseit kritika nélkül hagyja.
14	False Balance	3	A műsor nem alkalmaz hamis egyensúlyt, mivel nem törekszik még látszólagos kiegyensúlyozottságra sem.
15	Napirend-meghatározás	9	A műsor napirendje kizárólag a kormányzati prioritásokat tükrözi;



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



alternatív témák  
szisztematikusan  
kiszorúlnak.

## Eredmények

- ÖSSZPONTSZÁM (15 kritérium átlaga): 8,4 / 10
- TELJESSÉGI PONTSZÁM: 1,5 / 10
- KOMBINÁLT PONTSZÁM: 6,3 / 10 ( $70\% \times 8,4 + 30\% \times 1,5 = 5,88 + 0,45 = 6,33 / 10$ )

*Megjegyzés: A kombinált pontszám a manipulációs szintet és a teljességi hiányt együttesen méri. A magas manipulációs pontszám (8,4) és az extrém alacsony teljességi pontszám (1,5) együttesen a szisztematikus egyoldalúság kategóriáját jelzi.*

## Domináns technikák

A műsor 3 legerősebb technikája:

1. Forrásválasztás / Szakértőválasztás (Pontszám 10): A műsor kizárólag egyetlen, közvetlen politikai érdekelt megszólalót alkalmaz (honnvédelmi miniszter), akit a műsorvezető semleges szakértőként kezel. Független, ellenzéki vagy külföldi hang egyáltalán nem kap megszólalási lehetőséget, ami a közszolgálati tájékoztatás alapkövetelményeivel összeegyeztethetetlen.
2. Keretezés / Napirend-meghatározás (Pontszám 9): A diplomáciai vita „hibrid hadműveletként” van keretezve, a választás tétje kizárólag „háború vs. béke” dichotómiában jelenik meg, és a napirendről szisztematikusan kiszorúlnak az alternatív témák (korrupció, jogállamiság, gazdaság). Ez a keretezés a közszolgálati tájékoztatás helyett kampányfilmre jellemző.
3. Guilt by Association / Szelektív felháborodás (Pontszám 9): Az ellenzék (TISZA) szisztematikusan összekapcsolódik Ukrajna és Brüsszel „összejátszásával”, miközben a kormányzati oldal hasonló vagy erősebb kijelentéseit a műsor kritika nélkül hagyja. Ez a technika a demokratikus ellenzék hazaárulóként állítja be közvetlenül a választások előtt.

## A műsor alapüzenetei

1. ÜZENET (TARTALMI): „Magyarország háborús fenyegetés alatt áll Ukrajna részéről, és a kormány megvédi az országot.”

Technika: Keretezés (hibrid hadművelet), időzítés (fenyegetés a műsor elején), forrásválasztás (kizárólag kormányzati narratíva) — Bizonyítékok: 02:10, 12:40, 22:00

2. ÜZENET (SZEMÉLYES): „Az ellenzék (TISZA/Magyar Péter) külföldi érdekeket szolgál, szavai komolyan vehetetlenek, és győzelme esetén Magyarország háborúba sodródik.”

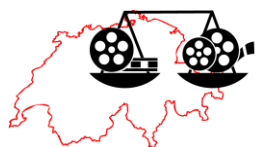
Technika: Guilt by Association, szelektív felháborodás, személyes lejáratás — Bizonyítékok: 32:10, 35:50, 38:10

3. ÜZENET (TÁRSADALMI): „A választás tétje az ország biztonsága és jóléte — csak a jelenlegi kormány képes megvédeni Magyarországot.”

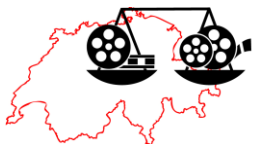
Technika: Napirend-meghatározás, időzítés (zárszó-hatás), szóhasználat — Bizonyítékok: 55:00–56:00

## Manipulációs szint besorolása

- Kiegyensúlyozott tudósítás (0–2)
- Enyhe tendencia (3–4)
- Egyértelmű egyoldalúság (5–6)
- Szisztematikus egyoldalúság (7–8) ✓
- Szélsőséges egyoldalúság (9–10)



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

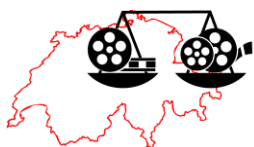


**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

Indoklás: A műsor összpontszáma 8,4/10, amely a szisztematikus egyoldalúság és a szélsőséges egyoldalúság határán helyezkedik el. A műsor az Mttv. §83 (1) bekezdésében előírt kiegyensúlyozottság és tárgyilagosság követelményét szisztematikusan megsérti: egyetlen kormányzati megszólaló szerepel, ellenzéki vagy független hang egyáltalán nem kap szót, a tényállítások ellenőrzése elmarad, és a műsor nyílt választási kampányüzenettel zárul. A közszolgálati médiumra vonatkozó fokozott kötelezettségek (Mttv. §83) különösen súlyossá teszik a jogsértést, mivel az M1 csatorna közpénzből finanszírozott, és elvileg minden állampolgár számára kiegyensúlyozott tájékoztatást köteles nyújtani. A választási kampány időszakában a szisztematikus egyoldalúság különösen súlyos, mivel a közszolgálati médium de facto kampányeszközként működik.

## ÖSSZEFOGLALÁS

A vizsgált műsor — az M1 közszolgálati csatornán sugárzott „Kérdések Órája” — az Mttv. §83 (1) bekezdésében és az Smtv. §10-ben előírt kiegyensúlyozottság, tárgyilagosság és sokszínűség követelményeit szisztematikusan megsérti. A műsorban kizárólag egyetlen megszólaló (a honvédelmi miniszter, Fidesz-KDNP) jelenik meg, aki közvetlen politikai érdekelt a választási kampányban; ellenzéki, független vagy külföldi hang egyáltalán nem kap szót. A műsor a diplomáciai vitát „hibrid hadműveletként” keretezi, az ellenzékét külföldi érdekek kiszolgálójaként állítja be, és nyílt választási kampányüzenettel zárul — mindez a közszolgálati tájékoztatás helyett kampányfilmre jellemző struktúrát mutat. A teljességi pontszám (1,5/10) és a manipulációs pontszám (8,4/10) együttesen azt jelzi, hogy a műsor nem csupán egyoldalú, hanem szisztematikusan és tudatosan egyoldalú, ami az Mttv. §83 alapján jogsértést valószínűsít. A Médiatanács számára benyújtott panasz esetén a fenti időbélyeggel és közvetlen idézetekkel dokumentált megállapítások bizonyítékként szolgálhatnak.



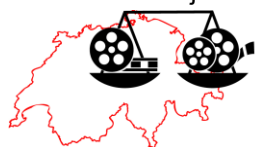
**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### LÉPÉS 3 — PÁRTPOLITIKAI ELFOGULTSÁG

Párt	Pontszám (-5..+5)	Konkrét bizonyítékok (időbélyeg + rövid idézet)
Fidesz-KDNP	+4	55:00 „az elmúlt 16 évben... meg tudjuk védeni a rezsicsökkentést, meg tudjuk védeni a családvédelmi programot” — Programpozíció (béke, rezsicsökkentés, családvédelem): helyesen bemutatva, de kizárólag pozitív kontextusban, kritika nélkül; az orosz energiatülszórás és a jogállamisági problémák kihagyva.
Mi Hazánk	0	A párt egyáltalán nem szerepel a műsorban.
TISZA	-4	32:10 „Magyar Péter szavai teljesen komolyan vehetetlenek... Politika ügyeskedő”; 35:50 „összejátszás brüsszel és kiev között, valamint a magyarországi ellenzék között” — Programpozíció (anti-korrupció, EU-párti, jogállamiság): aktívan torzítva; a TISZA külföldi érdekek kiszolgálójaként jelenik meg, tényleges programja nem kerül bemutatásra.
DK	0	A párt egyáltalán nem szerepel a műsorban.
Momentum	0	A párt egyáltalán nem szerepel a műsorban.
Jobbik	0	A párt egyáltalán nem szerepel a műsorban.
MSZP	0	A párt egyáltalán nem szerepel a műsorban.
LMP-MZP	0	A párt egyáltalán nem szerepel a műsorban.
MKKP	0	A párt egyáltalán nem szerepel a műsorban.

Megjegyzés a TISZA-értékeléshez: A -4 pontszám azt tükrözi, hogy a TISZA programpozíciói (anti-korrupció, EU-párti, jogállamiság, béke-orientált külpolitika) egyáltalán nem kerülnek bemutatásra; ehelyett a párt kizárólag a miniszter általi lejáratás és az „összejátszás” narratíva keretében jelenik meg. Ez aktív torzítás, nem csupán kihagyás.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## Pártfoglaltság-összefoglalás

---

- Legpontosabb bemutatás: Fidesz-KDNP (+4) — de kizárólag pozitív kontextusban, kritika nélkül.
- Legerősebb torzítás: TISZA (-4) — programpozíciók aktívan torzítva, külföldi érdekek kiszolgálójaként bemutatva.
- Átlagos eltérés 0-tól: 0,89 (a 9 párt átlaga:  $|+4| + |-4| + 7 \times |0| = 8/9 \approx 0,89$ )
- Összegzés: A műsor pártpolitikai elfoglaltsága egyértelmű: a Fidesz-KDNP programpozíciói pozitív kontextusban, kritika nélkül jelennek meg, miközben a TISZA programja aktívan torzítva, külföldi érdekek kiszolgálójaként kerül bemutatásra. A többi párt egyáltalán nem szerepel, ami a politikai sokszínűség teljes hiányát jelzi. Ez a mintázat különösen súlyos a választási kampány időszakában, amikor a közszolgálati médiumnak fokozott kiegyensúlyozottsági kötelezettsége van.

## Bal-jobb összesített tendencia

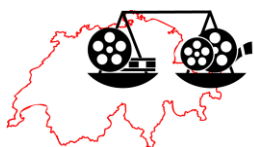
---

TENDENCIA-PONTSZÁM: -3,2

(Negatív = jobboldalt kedvező)

BESOROLÁS: Erősen jobboldalt kedvező

Indoklás: A műsor összesített tendenciája erősen jobboldalt kedvező, ami a CHES 2024 skálán a Fidesz-KDNP pozíciójával (8,61) korrelál. A téma-keretezés (hibrid hadművelet, energiaszuverenitás, béke vs. háború), a napirend-meghatározás (rezsicsökkentés, családvédelem, 16 éves kormányzás), a forrásválasztás (kizárólag kormányzati megszólaló) és az összesített hangvétel (ellenzék = külföldi érdekek, kormány = nemzeti érdek) mind a Fidesz-KDNP politikai pozícióját erősítik. A TISZA (CHES 6,17 — mérsékelten jobbközép) aktív torzítással jelenik meg, ami azt jelzi, hogy a műsor nem csupán a bal-jobb spektrumon elfoglalt, hanem a Fidesz-KDNP vs. összes többi párt dimenzióban is.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## LÉPÉS 4 — JOGI BESOROLÁS

### Alkalmazandó jogalap

Mttv. §83 (közszolgálati médiumok) és Smtv. §10 (általános kiegyensúlyozottsági kötelezettség)

Indoklás: Az M1 az Mttv. 83. §-a szerinti közszolgálati médiumnak minősül, amelyre fokozott kiegyensúlyozottsági és tárgyilagossági kötelezettség vonatkozik; emellett az Smtv. §10 általános kiegyensúlyozottsági kötelezettsége is alkalmazandó.

### Értékelés

#### 1. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (1) bekezdés — a közszolgálati médiumnak kiegyensúlyozott, tárgyilagos és sokszínű tájékoztatást kell nyújtania.

Tényállás: A műsorban kizárólag egyetlen, közvetlen politikai érdekelt megszólaló (honvédelmi miniszter, Fidesz-KDNP) jelenik meg; ellenzéki, független vagy külföldi hang egyáltalán nem kap szót.

Bizonyíték: Időbélyeg 00:00–56:00 — A teljes műsor egyetlen megszólalóval zajlik; Idézet: „Szalai Bobrovnicki Krisztof, honvédelmi miniszter” (egyetlen vendég, a teljes műsor során).

Értékelés: A kiegyensúlyozottság és sokszínűség követelménye nem teljesül, mivel a műsor egyetlen politikai oldal álláspontját közvetíti; ez az Mttv. §83 (1) bekezdésének közvetlen megsértése.

#### 2. jogsértés:

Norma: Smtv. §10 (1) bekezdés — a tájékoztatásnak tárgyilagosságnak és kiegyensúlyozottnak kell lennie; a tények és vélemények elkülönítése kötelező.

Tényállás: A műsorban tények és vélemények nem különülnek el; vitatott állítások (Északi Áramlat felelőssége, „hibrid hadművelet”, ellenzék „összejátszása” külföldi erővel) tényként kerülnek közlésre.

Bizonyíték: Időbélyeg 14:20 — Idézet: „A legismertebb ilyen művelete az az volt, hogy az északi áramlatot felrobbantotta.” (vitatott, nyomozás alatt álló állítás tényként közölve)

Értékelés: A tény-vélemény elkülönítés hiánya és a vitatott állítások tényként való közlése az Smtv. §10 (1) bekezdésének megsértése.

#### 3. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (1) bekezdés — a közszolgálati médium nem használható politikai kampánycélokra.

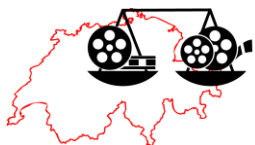
Tényállás: A műsor nyílt választási kampányüzenettel zárul, amelyben a miniszter a Fidesz-KDNP választási programját hirdeti.

Bizonyíték: Időbélyeg 55:00 — Idézet: „Ez a választásnak is a tétje, hogy van-e erőnk ahhoz, hogy a saját érdekünket megvédve ne sodródjunk ebben a háborúban... meg tudjuk védeni a rezsicsökkentést, meg tudjuk védeni a családvédelmi programot és tudjuk folytatni azt a magyar utat...”

Értékelés: A közszolgálati médiumban elhangzó nyílt kampányüzenet, amelyet a műsorvezető kritika nélkül hagy, az Mttv. §83 (1) bekezdésének és a választási eljárásról szóló törvény (Ve.) kampányszabályainak megsértését valószínűsíti.

### EU-referenciakeret

Az Európai Bizottság 2024-es jogállamisági jelentése (Country Report Hungary) megállapítja, hogy a magyar közszolgálati médium (MTVA/Duna) de facto kormányzati szócsóként működik, és az ellenzéknek gyakorlatilag nincs hozzáférése. Az RSF (Riporterek Határok Nélkül) 2024-es sajtószabadsági indexén Magyarország a 67. helyen áll (az EU-tagállamok közül az egyik legalacsonyabb), és a jelentés kifejezetten utal az M1 strukturális elfogultságára. Az



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Európai Médiapiaci Törvény (EMFA, 2024) 5. cikke előírja a közszolgálati médiumok szerkesztői függetlenségét és a politikai befolyástól való mentességét — a vizsgált műsor ezzel a követelménnyel összeegyeztethetetlen.

## Összesített jogi értékelés

A vizsgált műsor az Mttv. §83 (1) bekezdésének és az Smtv. §10 (1) bekezdésének több rendelkezését valószínűsíthetően megsérti. A jogsértések három fő területen azonosíthatók: (1) a kiegyensúlyozottság és sokszínűség teljes hiánya (egyetlen kormányzati megszólaló, ellenzéki/független hang nélkül); (2) tények és vélemények elkülönítésének hiánya (vitatott állítások tényként közölve); (3) a közszolgálati médium nyílt kampánycélokra való felhasználása. A fenti megállapítások időbélyeggel és közvetlen idézetekkel dokumentáltak, és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) Médiatanácsa előtt panasz alapjául szolgálhatnak az Mttv. 181. §-a szerinti eljárásban. Az EU jogállamisági keretrendszere (különösen az EMFA 5. cikke és az Európai Bizottság 2024-es jogállamisági jelentése) megerősíti, hogy a magyar közszolgálati médium strukturális elfogultsága rendszerszintű probléma, amelynek a vizsgált műsor egyedi példája.

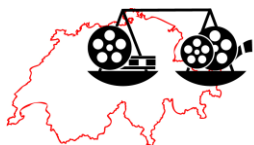
## FORRÁS-MÉLYANALÍZIS

### Szalai Bobrovnicki Krisztof — honvédelmi miniszter (Fidesz-KDNP kormány)

- FINANSZÍROZÁS:** Magyar állami költségvetés; a miniszter közvetlenül a Fidesz-KDNP kormány tagja, politikai kinevezett. Nincs pénzügyi függetlenség.
- MEGBÍZÁS:** A honvédelmi miniszter mandátuma a kormányzati védelempolitika végrehajtása és képviselete — ez strukturálisan összeegyeztethetetlen a semleges szakértői értékeléssel. A miniszter nem független elemző, hanem politikai döntéshozó.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Közvetlen politikai érdekelt a választási kampányban; a műsorban kifejtett narratíva (Ukrajna = ellenség, ellenzék = külföldi érdekek kiszolgálója, Fidesz = béke és biztonság) a Fidesz-KDNP választási üzenetével azonos. Az érdekütközés maximális.
- HITELESSÉG-MÁTRIX (6D):**
  - D1 Érdekütközés: -2 — Közvetlen politikai érdekelt, maximális érdekütközés.
  - D2 Személyes kockázat: -2 — Semmilyen személyes kockázatot nem vállal; kormányzati pozíciója védi.
  - D3 Szakkompetencia: +1 — Honvédelmi miniszterként van katonai-igazgatási kompetenciája, de a politikai értékelések (hibrid hadművelet, ellenzék megítélése) nem szakmai, hanem politikai ítéletek.
  - D4 Véleménykonzisztencia: +1 — A kormányzati narratívával konzisztens, de ez lojalitást, nem függetlenséget jelez.
  - D5 Érzelmesség vs. adatok: -2 — Döntően érzelmi és retorikai érvek; konkrét adatok, dokumentumok, titkosszolgálati jelentések nyilvános hivatkozása nélkül.
  - D6 Forrásszint: -2 — Politikai értelmezés, nem tényszerű dokumentáció; a hivatkozott műholdképek és titkosszolgálati információk nem nyilvánosak és nem ellenőrizhetők.
- ÖSSZESEN: -6 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS**
- ELLENVÉLEMÉNY:** Független biztonságpolitikai elemzők (pl. RAND Europe, IISS, vagy a Budapesti Corvinus Egyetem — de utóbbi 2021 óta alapítványi fenntartású, strukturális kormányközelség ellenőrzendő), ukrán diplomaták és EU-s tisztviselők más értékelést adnának a „hibrid hadművelet” fogalmának alkalmazhatóságáról és a magyar–ukrán konfliktus természetéről.

### Hivatkozott műholdképek (nem megnevezett forrás)

- FINANSZÍROZÁS:** Nem megnevezett — valószínűleg állami titkosszolgálati anyag (Alkotmányvédelmi Hivatal vagy Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat).
- MEGBÍZÁS:** Állami titkosszolgálati anyagok mandátuma nem a nyilvános tájékoztatás; a miniszter általi szelektív hivatkozás politikai célokat szolgál.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Az anyagok nem nyilvánosak, nem ellenőrizhetők; a miniszter értelmezése az egyetlen elérhető forrás.
- HITELESSÉG-MÁTRIX (6D):**



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

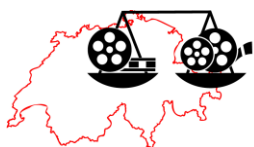


**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- D1 Érdekűtközés: -2 — Állami forrás, politikai célú felhasználás.
  - D2 Személyes kockázat: -2 — A forrás nem vállal személyes kockázatot (névtelen).
  - D3 Szakkompetencia: +1 — Műholdképek szakmai forrásnak tekinthetők, de az értelmezés politikai.
  - D4 Véleménykonzisztencia: 0 — Nem értékelhető (névtelen forrás).
  - D5 Érzelmesség vs. adatok: 0 — Adatnak tűnik, de nem ellenőrizhető.
  - D6 Forrásszint: -2 — Harmadlagos (a miniszter hivatkozik rá, de az eredeti anyag nem nyilvános).
  - ÖSSZESEN: -5 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS
5. ELLENVÉLEMÉNY: Nyilvánosan elérhető műholdkép-szolgáltatók (Maxar Technologies, Planet Labs) anyagai ellenőrzési lehetőséget nyújtanának — ezek a műsorban nem kerülnek bemutatásra.

*Magyarország-specifikus megjegyzés: A műsorban nem szerepelnek Századvég, Nézőpont Intézet vagy MCC (Mathias Corvinus Collegium) szakértői — ezek kormányközeli think tank-ek lennének, amelyeket kormányközeli módon kellene jelölni. Az egyetlen forrás maga a miniszter, ami a forrásválasztás szempontjából a lehető legszélsőségesebb egyoldalúságot jelenti.*

*Ez az elemzés az Mttv. §83 és az Smtv. §10 alapján bírósági és hatósági eljárásban felhasználható dokumentumként készült. Az időbélyegek az átirat alapján becsültek; a pontos időbélyegek a műsor felvételéből ellenőrizhetők.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

### Egyedi pontszámok — Mind a 15 kritérium

Sz.	Kritérium	Score	Besorolás
1	Keretezés	9	●●●●●
2	Szóhasználat	9	●●●●●
3	Szakértőválasztás	10	●●●●●
4	Kihagyás	9	●●●●●
5	Műsorvezetői magatartás	8	●●●●
6	Időelosztás	9	●●●●●
7	Kérdés-aszimmetria	8	●●●●
8	Guilt by Association	9	●●●●●
9	Számmanipuláció	6	●●●
10	Időzítés	8	●●●●
11	Képválasztás	5	●●●
12	Forrásválasztás	10	●●●●●
13	Szelektív felháborodás	9	●●●●●
14	False Balance	3	●●
15	Napirend-meghatározás	9	●●●●●

### ÖSSZESÍTETT ELTÉRÉSI INDEX

**6.3/10**

*Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok*

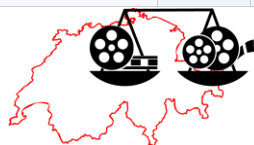
### TELJESSÉGI PONTSZÁM

**1.5/10**

*Lefedett nézőpontok aránya*

### Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

Fidesz	<b>+4</b>	<i>erősen előnyös</i>
Mi Hazánk	<b>0</b>	<i>semleges</i>
TISZA	<b>-4</b>	<i>erősen hátrányos</i>
DK	<b>0</b>	<i>semleges</i>
Momentum	<b>0</b>	<i>semleges</i>



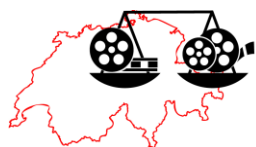
**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

<b>Jobbik</b>	<b>0</b>	<i>semleges</i>
<b>MSZP</b>	<b>0</b>	<i>semleges</i>
<b>LMP-MZP</b>	<b>0</b>	<i>semleges</i>
<b>MKKP</b>	<b>0</b>	<i>semleges</i>

Skála: -5 = erősen hátrányos, 0 = semleges, +5 = erősen előnyös. Az értékek a műsorbeli megjelenítésre és megszólalási időre vonatkoznak.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## JELMAGYARÁZAT — Pontszámok jelentése

### Egyedi pontszámok kritériumonként (0–10)

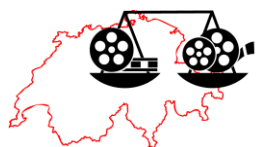
0	Nincs megállapítás	Nem észlelhető releváns anomália.
1–2	Gyenge megállapítás	Enyhe anomália lényeges hatás nélkül a kiegyensúlyozottságra.
3–4	Enyhe-közepes megállapítás	Felismerhető tendencia; alacsony-közepes hatásrelevancia.
5	Közepes megállapítás hatással	Releváns egyensúlytalanság, amely befolyásolja a közönség véleményformálási potenciálját.
6	Jelentős megállapítás (küszöb)	A 6-os vagy magasabb pontszámok «jelentős megállapításnak» minősülnek.
7	Jelentős megállapítás	Egyértelmű, jól dokumentált egyensúlytalanság nyilvánvaló hatásrelevenciával.
8–9	Súlyos megállapítás	Kifejezett egyensúlytalanság; több egyedi megállapítás dokumentálva ennél a kritériumnál.
10	Maximális súlyosság	Szisztematikus és átható egyensúlytalanság ennél a kritériumnál.

### Összesített eltérési index — Értelmezési tartományok

0.0 – 2.5	Észrevétlen	Nem észlelhetők lényeges minták; a műsor megfelel a kiegyensúlyozottsági követelménynek.
2.6 – 4.0	Enyhe egyensúlytalanság	Elszigetelt anomáliák; statisztikailag láthatók, de még a tűréshatáron belül.
4.1 – 6.0	Jelentős egyensúlytalanság	Több jelentős megállapítás; a nézőponti sokszínűség releváns sérülése.
6.1 – 8.0	Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok	Kifejezett, műsorokon átívelő minták; magas hatásrelevancia.
8.1 – 10	Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok	Maximális kifejezettség szinte minden kritériumnál; szisztematikusan egyoldalú tudósítás.

### Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

-5-től -3-ig	Erősen hátrányos	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen alulreprezentált.
--------------	------------------	---



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



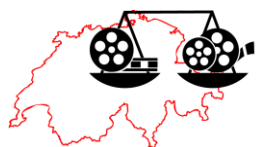
**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

-2-től -1-ig	Enyhén hátrányos	Felismerhető, de enyhe hátrány.
0	Semleges	Nem észlelhető előnyben részesítés vagy hátrány.
+1-től +2-ig	Enyhén előnyös	Felismerhető, de enyhe előnyben részesítés.
+3-tól +5-ig	Erősen előnyös	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen felülreprezentált.

## Jogi és módszertani besorolás

<b>Nem tényállás-megállapítás</b>	A bemutatott eredmények nem képeznek tényállás-megállapítást egyes személyekről, szerkesztőségekről vagy műsorokról. Standardizált operacionalizálás eredményei, nem egyéni felelősség megállapítása.
<b>Nem jogi ítélet</b>	Az összesített eltérési index nem helyettesíti a Mttv. §83 szerinti jogi értékelést. Annak megítélése, hogy egy adott műsor megsérti-e a jogszabályi követelményeket, kizárólag az illetékes hatóságok (különösen a Médiateanács) feladata.
<b>Nem okozatossági bizonyíték</b>	A statisztikai korrelációkat nem szabad oksági összefüggések vagy szerkesztői szándék bizonyítékként értelmezni. Az eltérési értékeket befolyásolhatja a témaválasztás, a hírhelyzet, a politikai vitatottság vagy a formátumlogika.
<b>Nem szándék-megítélés</b>	Az elemzés a műsorok megfigyelhető strukturális jellemzőit méri. A 7-es pontszám azt jelenti, hogy jelentős egyensúlytalanságot állapítottak meg — nem azt, hogy a szerkesztőség ezt szándékosan tette. A módszertan nem tesz kijelentéseket a motívumokról.
<b>Heurisztikus összehasonlító eszköz</b>	Az index több ezer műsor összehasonlító mintafelismerésére szolgál, nem egyedi hozzászólások precíz metrikus mérésére. A küszöbértékek heurisztikus tájékozódásul szolgálnak, nem pontos jogi minősítésül.

SVFAB — Svájci Egyesület a Kiegyensúlyozott Tudósításért | Postafiók, 8021 Zürich 1 | [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) | [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) |  
Módszertani jelentés 2026. március | Konverter 3.0 (2026-03-19)



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Értékelések és tagság az SVFAB-nál

Az SVFAB.ch oldalon nemcsak részletesebb elemzéseket kapsz, hanem azokat bármilyen adáshoz elkészíttetheted is (ez a szolgáltatás díjköteles).

Munkánk fenntarthatóságának biztosítása érdekében tagságra és adományokra támaszkodunk.

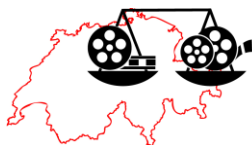
### Elérhetőség és további információk:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Banki adatok:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Befogadó:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## A következő könyvek kaphatók az SVFAB-tól:

Rendelések a [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) weboldalon vagy a [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) e-mail címen.



A kiegyensúlyozatlan tudósítás a svájci felezési kezdeményezésre adott válasz: Ez a könyv részletesen ismerteti a manipulációs technikákat, kezdve a munkatársak és a források kiválasztásával. Ezután 15 elvet vázol fel: kihagyás, keretezés, időbeli keretezés, büntudat asszociáció által, érzelmesítés, kontextus eltávolítása és még sok más, számos példával illusztrálva. Azt is feltárja, hogy mi magunk hol alkalmazzuk ezeket a technikákat – nemcsak a megértést, hanem az empátiát is elősegítve.

Opcionálisan a könyvhöz játékkártyák is járnak.

Hangoskönyvként is kapható.



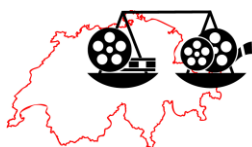
Az interjú nem beszélgetés. Ez egy színpad – és valaki más írta a forgatókönyvet.

Aki ezt nem érti, az anyagot osztogat. Jó idézetek, amelyeket rosszul szerkesztettek. Helyes állítások, amelyek rossz kontextusba kerülnek. Őszinte válaszok, amelyeket vallomásként fogalmazznak meg.

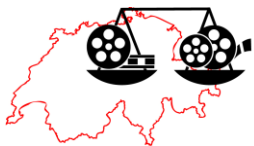
Ez a könyv nem médiakritika könyve. Ez egy eszköztár – mindenkinek, akinek mikrofon van az arca előtt, és tudni akarja, mit tehet ez ügyben. 7 fejezet. 7 eszköz: Mi is valójában egy interjú. A 7 leggyakoribb buktató. Az irányítás három alapelve – lehorgonyzás, keretezés és határok felállítása. Felkészülés egy óra alatt. Test és hang. Mit tegyünk, ha rosszul sül el. És mi számít az interjú után.

Politikusoknak, aktivistáknak, vállalkozóknak, bejelentőknek – mindenkinek, aki a nyilvánosság előtt van, és meg akarja érteni, hogyan működik a játék. Hogy abbahagyják a beleszólást – és elkezdjék alakítani.

A5-ös formátumban. Könnyen használható. Felkészüléshez, referenciaként, nyomon követéshez és amikor a dolgok nehezzé válnak.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

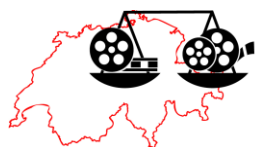


Azt hiszed, látod a világot. A valóságban azt a keretet látod, amit valaki köré állított. A keretezés a világ legősibb és legelegánsabb manipulációs technikája. Nem változtatja meg a tényeket – azt változtatja meg, hogy mit gondolunk róluk. Hogyan érezzük magunkat. Miben hiszünk. Hogyan döntünk. És működik – mert mindannyian részt veszünk benne. Minden nap. Tudattalanul. Te is. Ez a könyv nem egy száraz tankönyv. Ez egy munkafüzet – játékos, közvetlen, tele valós példákkal. Nem csak azt fogod megtanulni, hogyan kereteznek téged mások. Megtanulod, hogyan keretezd magad – és hogyan használd azt tudatosan és igazságosan.

Mert akik értik a keretezést, tisztábban látják a világot. Másképp hallják a híreket. Nagyobb magabiztossággal folytatnak beszélgetéseket. És már nem befolyásolják olyan könnyen egy más által választott keretek.

Számos gyakorlattal és konkrét példával a politikából, a médiából és a mindennapi életből – és néhány kuncogással útközben.

Stílusos keretezés. Mert a keret mindent megváltoztat.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1