



## MTVA RÉSZLETES ELEMZÉS

2026-03-13\_kerdesek-oraja

Műsor: kerdesek-oraja | Elemezve: 2026-05-13 00:40

Version 2.0-detail | Konverter 3.0 (2026-03-19) | Mércé: Mttv. §83

### ÖSSZPONTSZÁM

**5.9/10**

*Jelentős egyensúlytalanság*

## POLITIKAI SPEKTRUM

Besorolás a Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 alapján

A Chapel Hill Expert Survey (CHES) 609 politológus felmérése alapján sorolja be a pártokat egy bal-jobb skálán (0 = szélsőbaloldal, 10 = szélsőjobboldal). A Pew Research Center (2025) küszöbértékeit alkalmazzuk: <4,5 = Bal, 4,5–5,5 = Közép, >5,5 = Jobb. Ez lehetővé teszi az észlelt pártpolitikai elfogultság objektív besorolását.

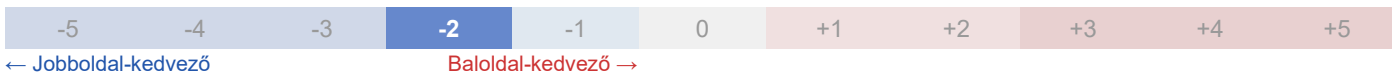
Párt	DK	MSZP	Momentum	LMP	KDNP	Fidesz	Mi Hazánk
CHES	1.69	2.31	3.15	3.46	6.92	7.77	9.31
Spektrum	Bal	Bal	Bal	Bal	Jobb	Jobb	Jobb

Minden párt elfogultsági pontszámot kap  $-5$  (erősen hátrányos) és  $+5$  (erősen előnyös) között, a megszólalási idő, keretezés, kritikus kérdések és műsorvezetői magatartás alapján. A tendencia kiszámítása: baloldali pártok  $\emptyset$  előnye – jobboldali pártok  $\emptyset$  előnye (CHES 2024 szerinti csoportosítás). Példa: Ha a baloldal átlaga  $+1,0$  és a jobboldalé  $-0,33$ , a tendencia  $+1,0 - (-0,33) = +1,33$  (baloldal-kedvező).

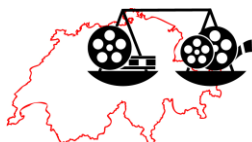
### TENDENCIA (B – J)

**-3.2**

*Erősen jobboldalt kedvező*



Forrás: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Küszöbértékek: Pew Research Center, 2025



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## POLITICAL LANDSCAPE

Hőmérséklet: 0 (determinisztikus)

# MÉDIAMANIPULÁCIÓS ELEMZÉS

**Kérdések Órája — M1 (Duna Médiaszolgáltató)**

## LÉPÉS 0 — MŰSORADATOK ÉS TEMATIKUS KERET

### Műsoradatok

- Cím: Kérdések Órája
- Dátum (átíratból becsülve): 2025 február–március (kb. 30 nappal az április 12-i parlamenti választás előtt; a belső utalások alapján valószínűsíthetően 2025. március eleje)
- Hossz (átíratból becsülve): kb. 45–55 perc
- Műsorvezető / Riporter: Zsua Ildikó
- Csatorna: M1 (Duna Médiaszolgáltató Zrt. — közszolgálati, de facto állami médium)

### Megszólalók

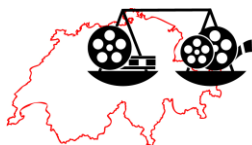
Személy	Funkció	Párt/Besorolás	Politikai spektrum
Zsua Ildikó	Műsorvezető	M1 / állami médium	Intézményi (állami)
Fodor Gábor	Volt miniszter; „Közép-európai Rendszerváltást Kutató Intézet” igazgatója	Fidesz-alapító, majd kivált; jelenleg párton kívüli, de Fidesz-közeli narratívát képvisel	Jobbközép–jobboldal (CHES-analógia: ~6–7)
Gíró-Szász András	Politikai tanácsadó; volt kormányzóvivő (Orbán-kormány, 2010–2014)	Fidesz-közeli; volt Fidesz-kormányzati tisztviselő	Jobboldal (CHES-analógia: ~7–8)

### Főtéma

Az április 12-i parlamenti választás előtti kampányhelyzet elemzése: a Fidesz–KDNP és a TISZA párt esélyei, március 15-ei stratégiák, közvélemény-kutatások megbízhatósága, külföldi (orosz/ukrán) választási befolyásolás kérdése, és a választás utáni legitimitás-forgatókönyvek.

### Világkép-kontextus

Magyarországon 2025 tavaszán az április 12-i parlamenti választás a 2010 óta folyamatosan kormányzó Fidesz–KDNP és az ellenzéki erők — elsősorban a 2024-ben az EP-választáson 29,6%-ot elért TISZA párt (Magyar Péter) — közötti küzdelem köré szerveződik. A közvélemény-kutatások fejfeji mellett verseny jeleznek, miközben a választási rendszer (egyéni körzetek, határon túli szavazatok) strukturálisan kedvez a Fidesznek. A műsor felvételének idején aktuális vitatéma a Zelenszkij-féle fenyegető nyilatkozat Magyar Péterrel szemben, a barátságkőolaj-vezeték körüli vita, valamint a Financial Times és a Direkt36 (Panyi Szabolcs) cikkei az orosz titkosszolgálati jelenlétről Magyarországon. Az M1 közszolgálati csatorna de facto a kormányzati kommunikáció szócsöve, amelyhez az ellenzéknek minimális hozzáférése van.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## Releváns nézőpontok egy kiegyensúlyozott műsorhoz

[A] A TISZA párt programjának és kampányüzenetének közvetlen, pártatlan ismertetése (Magyar Péter vagy TISZA-képviselő által).

[B] Független (nem kormányközeli) közvélemény-kutató elemzése a választási esélyekről (pl. Republikon, Medián, Závecz Research).

[C] Az ellenzéki pártok (DK, MKKP, LMP-MZP, MSZP) önálló álláspontja a koalíciós kérdésről és a választási stratégiáról.

[D] Független választási jogász vagy alkotmányjogász véleménye a választási rendszer arányosságáról és a legitimitás-kérdésről.

[E] Civil szervezet (pl. TASZ, Helsinki Bizottság) álláspontja a médiaegyenlőtlenségről és a kampányfeltételekről.

[F] Független gazdasági elemző véleménye a négyéves gazdasági teljesítményről (infláció, életszínvonal-csökkenés) — nem kormányzati narratíva szerint.

[G] Médiautató vagy sajtószabadsági szakértő véleménye az M1/MTVA szerepéről a kampányban.

[H] Az orosz befolyásolásra vonatkozó újságírói vizsgálat (Panyi Szabolcs / Direkt36 / Financial Times) szerzőjének közvetlen megszólalása.

[I] Ukrán vagy NATO-s biztonsági elemző a geopolitikai kontextusról — nem kizárólag a Fidesz-narratíva szerint.

[J] Választópolgár-reprezentatív megszólalás (pl. bizonytalan szavazó) a döntési szempontokról.

## Ellenőrzés: Minden nézőpont szerepelt-e?

[A] KIHAGYVA

Időbélyeg: teljes műsor — Idézet: Magyar Péter nem szólal meg; a TISZA-t kizárólag a két Fidesz-közeli vendég értékeli. — Értékelés: A legfontosabb ellenzéki erő saját hangja teljesen hiányzik.

[B] ÉRINTVE (torzítva)

Időbélyeg: kb. 22:00 — Idézet: „...ezek a mérések...nem reprezentatívak politikai preferencia alapján.” — Értékelés: A közvélemény-kutatásokat Gíró-Szász módszeresen hiteltelennítette, de független kutató nem szólalt meg.

[C] KIHAGYVA

Időbélyeg: teljes műsor — Idézet: DK, MKKP, LMP-MZP, MSZP csak mint „anomáliák” vagy „kisebb pártok” kerülnek szóba. — Értékelés: Az ellenzéki pártok önálló programja és álláspontja teljesen hiányzik.

[D] KIHAGYVA

Időbélyeg: teljes műsor — Idézet: A választási rendszer aránytalanságát Gíró-Szász elemzi, de független alkotmányjogász nem szólal meg. — Értékelés: Egyoldalú jogi-technikai értelmezés ellenőrzés nélkül.

[E] KIHAGYVA

Időbélyeg: teljes műsor — Idézet: Nincs utalás a kampányfeltételek egyenlőtlenségére, médiaegyenlőtlenségre. — Értékelés: Strukturálisan fontos kontextus teljes hiánya.

[F] ÉRINTVE (torzítva)

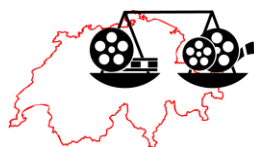
Időbélyeg: kb. 38:00 — Idézet: „...volt 6-7 olyan év, ami viszont hatalmas tartalékokat tudott képezni.” — Értékelés: A gazdasági nehézségeket a kormányzati narratíva keretezi, független elemző nélkül.

[G] KIHAGYVA

Időbélyeg: teljes műsor — Idézet: Az M1 saját szerepe a kampányban egyáltalán nem kerül szóba. — Értékelés: Önreflexió teljes hiánya.

[H] KIHAGYVA

Időbélyeg: kb. 28:00 — Idézet: „...Panyi Szabolcsnak hívják, a Direkt36-on jelent meg először.” — Értékelés: A cikk szerzője nem szólal meg, a cikket a vendégek „dezinformációként” minősítik.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



[I] KIHAGYVA

Időbélyeg: teljes műsor — Idézet: A geopolitikai helyzetet kizárólag a Fidesz-narratíva szerint tárgyalják. — Értékelés: NATO/EU biztonsági perspektíva teljesen hiányzik.

[J] KIHAGYVA

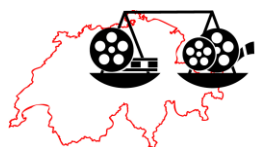
Időbélyeg: teljes műsor — Idézet: Nincs egyetlen választópolgári megszólalás sem. — Értékelés: A „bizonytalan szavazók” csak statisztikai kategóriaként jelennek meg.

### **Teljességi pontszám: 1,5/10**

Indoklás: A tíz releváns nézőpontból mindössze kettő jelenik meg, és azok is torzított, kormányközeli keretben. Az ellenzéki pártok, független szakértők, civil szervezetek, sajtószabadsági szempontok és a vizsgált újságírók teljesen hiányoznak. A műsor kizárólag két Fidesz-közeli vendéggel dolgozik, ami egy közszolgálati csatornán különösen súlyos teljességi hiányt jelent.

### **Hiányzó megszólalók**

- TISZA-párt képviselője vagy Magyar Péter: Közvetlenül ismertette volna a párt programját, kampányüzenetét és a Zelenszkij-ügyre adott saját magyarázatát.
- Független közvélemény-kutató (pl. Závecz Research, Medián): Szakmailag értékelte volna a közvélemény-kutatási módszertant és a mintavételi problémákat — nem egyoldalúan.
- Alkotmányjogász (pl. ELTE ÁJK, nem alapítványi fenntartású intézményből): Elemezte volna a választási rendszer arányosságát és a legitimitás-kérdést.
- Panyi Szabolcs (Direkt36) vagy Financial Times-szerkesztő: Közvetlenül ismertette volna az orosz befolyásolásra vonatkozó vizsgálat bizonyítékait.
- TASZ vagy Helsinki Bizottság képviselője: Bemutatta volna a kampányfeltételek egyenlőtlenségét és a médiaegyenlőtlenséget.
- Független gazdasági elemző (pl. GKI, KRTK): Kontextusba helyezte volna a négyéves gazdasági teljesítményt és az inflációs adatokat.
- DK vagy MKKP képviselője: Ismertette volna az ellenzéki koalíciós stratégiát saját hangon.
- Média kutató (pl. Mérték Médiaelemző Műhely): Elemezte volna az M1 szerepét a kampányban és a médiaegyenlőtlenséget.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## LÉPÉS 1 — 15 KRITÉRIUM: RÉSZLETES ELEMZÉS



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 1. Keretezés

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Hogyan van alapvetően keretezve a téma?

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 02:30

Idézet: „...a miniszterelnök könnyebb helyzetben van. Egyértelműbb a stratégia.”

Manipuláció: A választási verseny alapkerete a Fidesz stratégiai fölényét feltételezi kiindulópontként; az ellenzék helyzete strukturálisan „ambivalensként” és „nehézként” van beállítva.

Miért problematikus: A néző számára a Fidesz győzelme az alapértelmezett forgatókönyv, az ellenzéki győzelem a kivétel — ez befolyásolja a teljes műsor értelmezési keretét.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 14:30

Idézet: „...mindazt, ami Zelenszkij elnök csinál, ugye Volodymyr Zelenszkijről beszélünk, ugye az ukrán elnökről, az olyan, mintha a Fidesz kampánynak egy ilyen aktív résztvevője lenne.”

Manipuláció: A geopolitikai helyzet kizárólag a Fidesz kampányát erősítő tényezőként van keretezve; az ukrán elnök fenyegetése „kampánysegítségként” jelenik meg, nem önálló geopolitikai eseményként.

Miért problematikus: A Zelenszkij-nyilatkozat kontextusa (Magyar Péter állítólagos ukrán kapcsolatai) nem kerül vizsgálat alá; a keret automatikusan a Fidesz-narratívát erősíti.

Megállapítás 3:

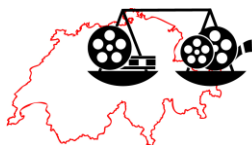
Időbélyeg: kb. 28:00

Idézet: „...ha egy titkosszolgálati forrás nem a főnökét tájékoztatja valamilyen fontos dologról, hanem a világ elé lép valakin keresztül, akkor az óhatatlanul a dezinformálás kategóriájába tartozik.”

Manipuláció: A Direkt36/Financial Times orosz befolyásolásról szóló cikkei automatikusan „dezinformációként” vannak keretezve, anélkül hogy a cikkek tartalmát tényszerűen vizsgálnák.

Miért problematikus: Egy vizsgálati újságírói anyag módszertani minősítése nélkül kerül a „dezinformáció” kategóriájába, ami a nézőben hamis benyomást kelt a cikkek hitelességéről.

Összefoglalás: A műsor alapkerete a Fidesz stratégiai fölényét, az ellenzék belső ellentmondásait és a külső (ukrán/nyugati) fenyegetést hangsúlyozza; ez a keret végigvonul az egész adáson, és a két vendég egymást erősítve alkalmazza.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 2. Szóhasználat

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

*Definíció: Milyen nyelvet használnak? Milyen konnotációkat keltenek?*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 05:30

Idézet: „...a DK-val kapcsolatos anomáliákról, figyelemfelhívások. Hosszas lista, fellebbezések.”

Manipuláció: A TISZA párt választási panaszait „anomáliákként” és „figyelemfelhívásokként” minősítik, nem „választási jogorvoslatokként” vagy „törvényes panaszokként”.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „választási panaszok” vagy „jogorvoslati kérelmek”. A „hosszas lista” kifejezés a panaszokat túlzónak, alaptalannak sugallja.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 16:00

Idézet: „...a barátságkőolaj-vezeték körüli cirkusz...”

Manipuláció: A barátságkőolaj-vezeték körüli politikai vita „cirkuszként” van minősítve, ami triviálissá és komolytalanná teszi az ügyet.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „a barátságkőolaj-vezetékkel kapcsolatos vita” vagy „az energiaellátási kérdés”. A „cirkusz” szó a vitát felszínesnek, mesterségesnek minősíti.

Megállapítás 3:

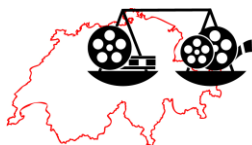
Időbélyeg: kb. 32:00

Idézet: „...a reménynek az árulása, már úgy értem, hogy eladása a választók felé.”

Manipuláció: A TISZA párt kampányüzenetét „reményárulásként” minősítik — ez negatív konnotációjú kifejezés, amely a párt kommunikációját manipulatívnak, üresnek sugallja.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „a TISZA párt változásígérete” vagy „programkommunikáció”. A „reményárulás” kifejezés a TISZA-t szándékosan megtévesztőként állítja be.

*Összefoglalás: A szóhasználat következetesen negatív konnotációkat alkalmaz az ellenzékre (anomália, cirkusz, reményárulás, eszeveszett), míg a kormányzati intézkedéseket semleges vagy pozitív nyelven tárgyalja; ez szisztematikus aszimmetriát mutat.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### 3. Szakértőválasztás

10/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 10/10

Definíció: Ki szólal meg szakértőként?

Szakértő 1: Fodor Gábor — „Közép-európai Rendszerváltást Kutató Intézet” igazgatója, volt miniszter

Időbélyeg: kb. 02:00

Állítás: „...a miniszterelnök könnyebb helyzetben van. Egyértelműbb a stratégia.”

Besorolás: Fidesz-alapító (saját bevallása szerint: „együtt alapítottuk a Fideszt”), majd kivált; jelenleg egy általa igazgatott intézet keretében szólal meg „elemzőként”.

Forrás-mélyanalízis:

(a) **FINANSZÍROZÁS:** A „Közép-európai Rendszerváltást Kutató Intézet” finanszírozása az átiratból nem állapítható meg egyértelműen; Fodor Gábor Fidesz-alapítóként és volt Fidesz-közeli politikusként ismert. Az intézet neve és profilja alapján valószínűsíthetően kormányközeli finanszírozású vagy szimpatizáns struktúra. Érdeklődés: Fidesz-alapítóként személyes és ideológiai kötődése van a kormánypárthoz.

(b) **MEGBÍZÁS:** Az intézet mandátuma a rendszerváltás kutatása — ez nem teszi automatikusan alkalmassá aktuális kampányelemzésre; a „független elemző” szerep megkérdőjelezhető.

(c) **HITELESSÉG-MÁTRIX:**

- D1 Érdeklődés: -2 — Fidesz-alapító, személyes és ideológiai kötődés a kormánypárthoz
- D2 Személyes kockázat: -1 — Nincs személyes kockázata a kormánypárti narratíva erősítésében
- D3 Szakkompetencia: +1 — Politikai tapasztalat van, de nem független akadémiai elemző
- D4 Véleménykonzisztencia: 0 — Nem ellenőrizhető korábbi nyilatkozatokkal
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -1 — Inkább narratív, mint adatalapú érvelés
- D6 Forrásszint: -1 — Másodlagos/harmadlagos; saját vélemény, nem elsődleges adat
- ÖSSZESEN: -4 → **FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA** (határán PIROS)

(d) A véleményt semleges „elemzőként” keretezik, holott strukturálisan Fidesz-közeli; ez a 12. technika (Forrásválasztás) tipikus esete.

Szakértő 2: Gíró-Szász András — politikai tanácsadó, volt kormányzóvivő

Időbélyeg: kb. 03:00

Állítás: „...a miniszterelnök könnyebb helyzetben van...”

Besorolás: Az Orbán-kormány szóvivője volt 2010–2014 között; jelenleg „politikai tanácsadóként” szólal meg.

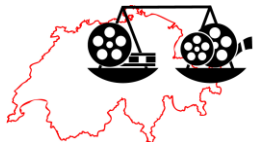
Forrás-mélyanalízis:

(a) **FINANSZÍROZÁS:** Magán politikai tanácsadó; korábbi kormányzati pozíciója alapján Fidesz-közeli hálózatokhoz kötődik. Érdeklődés: Volt Orbán-kormányzati tisztviselőként strukturális elfogultsága van.

(b) **MEGBÍZÁS:** „Politikai tanácsadó” — nem független akadémiai elemző; a tanácsadói szerep természeténél fogva politikailag elkötelezett.

(c) **HITELESSÉG-MÁTRIX:**

- D1 Érdeklődés: -2 — Volt Orbán-kormányzóvivő; strukturális Fidesz-közelség
- D2 Személyes kockázat: -2 — Aktívan érdekelt a Fidesz-narratíva erősítésében



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- D3 Szakkompetencia: +1 — Politikai kommunikációs tapasztalat van
- D4 Véleménykonzisztencia: -1 — Várhatóan konzisztensen kormánypárti álláspont
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -1 — Közvélemény-kutatásokat hiteltelenítő, narratív érvelés
- D6 Forrásszint: -1 — Másodlagos; saját vélemény és értelmezés
- ÖSSZESEN: -6 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS

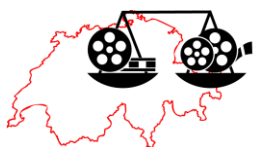
(d) „Politikai tanácsadóként” semlegesnek tűnik, holott volt kormányzóvivőként strukturálisan elfogult; ez a 12. technika tipikus esete.

*Hiányzó szakértői csoportok:*

- Független közvélemény-kutató (Závecz Research, Medián, Ipsos) — a közvélemény-kutatási módszertan tárgyilagos értékeléséhez
- Független alkotmányjogász — a választási rendszer és legitimitás-kérdések értékeléséhez
- Független gazdasági elemző (GKI, KRTK) — a gazdasági teljesítmény értékeléséhez

*Összefoglalás (Mátrix-eredmény):*

- Fodor Gábor: SÁRGA (-4) — Fidesz-alapító, strukturálisan elfogult, „elemzőként” keretezve
- Gíró-Szász András: PIROS (-6) — Volt Orbán-kormányzóvivő, erős strukturális elfogultság, „tanácsadóként” keretezve



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



#### 4. Kihagyás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

*Definíció: Mi nem kerül bemutatásra annak ellenére, hogy releváns?*

##### Kihagyás 1:

Kontextus: Az M1/MTVA médiaegyenlőtlensége a kampányban — az ellenzéknek gyakorlatilag nincs hozzáférése a közszolgálati médiához.

Releváns helyen: Időbélyeg kb. 01:00 (a műsor eleje, ahol a kampányhelyzetet tárgyalják)

Hatás: A néző nem értesül arról, hogy maga a műsor is a kampányegyenlőtlenség részét képezi; a Fidesz médiaelőnye láthatatlan marad.

##### Kihagyás 2:

Kontextus: A Direkt36/Financial Times cikkek konkrét tartalma és bizonyítékai az orosz titkosszolgálati jelenlétről — a cikkeket „dezinformációként” minősítik anélkül, hogy tartalmuk ismertetésre kerülne.

Releváns helyen: Időbélyeg kb. 28:00

Hatás: A néző nem ismerheti meg a cikkek tényleges állításait és bizonyítékait; a „dezinformáció” minősítés ellenőrizhetetlen marad.

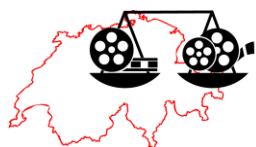
##### Kihagyás 3:

Kontextus: A négyéves gazdasági visszaesés (infláció, életszínvonal-csökkenés) független gazdasági adatokkal alátámasztva — csak a kormányzati narratíva szerint kerül szóba.

Releváns helyen: Időbélyeg kb. 38:00

Hatás: A gazdasági nehézségek „külső okokra” (háború, energiaválság) hárítódnak, a kormányzati felelősség nem kerül vizsgálat alá.

*Összefoglalás: A műsor szisztematikusan elhallgatja a kampányegyenlőtlenséget, az ellenzéki pártok önálló álláspontját, a vizsgált újságírói anyagok tartalmát és a független gazdasági értékeléseket; ezek a kihagyások együttesen a kormányzati narratívát erősítik.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 5. Műsorvezetői magatartás

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 7/10

*Definíció: Aszimmetriák a visszakerdezésekben, félbeszakításokban, szimpátianyilvánításokban.*

*Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 14:00

Kiváltó esemény: Fodor Gábor azt állítja, hogy a Zelenszkij-nyilatkozat „defenzívába szorította” Magyar Pétert, és ez „rossz” a kampányban.

Idézet (Műsorvezető): „De morálisan ez egy ilyen morális alap a miniszterelnök úrnak a számára, vagy ezen keresztül eljuthat a rezsicsökkentés megvédéséig?”

Összehasonlítás: Analóg esemény — amikor Gíró-Szász a közvélemény-kutatásokat hiteltelenítette (kb. 22:00), a műsorvezető nem kérdőjelezte meg az állítást, nem kért forrást, nem konfrontálta a vendéget. Reakció: nincs visszakerdezés.

Aszimmetria: A műsorvezető a Fidesz-narratívát erősítő állításokat nem kérdőjelezi meg, míg az ellenzékre vonatkozó kritikus állításoknál sem kér ellensúlyt — de a kérdések iránya következetesen a Fidesz-narratívát erősíti.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 28:30

Kiváltó esemény: Gíró-Szász a Direkt36/Financial Times cikkeket „dezinformációként” minősíti.

Idézet (Műsorvezető): „A Financial Times is hasonlót írt, azt a Gulyás miniszter úr álhírnek nevezte a kormányfőn...”

Összehasonlítás: A műsorvezető maga is a „álhír” minősítést idézi Gulyás Gergelytől, anélkül hogy a cikkek tartalmát vagy a szerzők álláspontját ismertetné. Analóg esemény: Magyar Péter állításait (oroszkatonai elhárítás) a vendégek „kohéziós habarcsként” minősítik — a műsorvezető ezt sem kérdőjelezi meg.

Aszimmetria: A műsorvezető mindkét esetben a kormányzati minősítést erősíti meg, nem kér ellensúlyt.

Megállapítás 3:

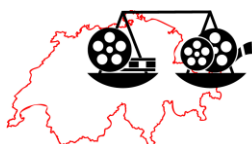
Időbélyeg: kb. 07:00

Kiváltó esemény: Gíró-Szász azt állítja, hogy a TISZA kommunikációjában „ellentmondás” van a 20%-os előny és a kisebb pártok elleni fellépés között.

Idézet (Műsorvezető): „Igen. És a... Kitértél arra, hogy valószínűleg megnyilvánul ez a két párt is március 15-re kapcsán.”

Összehasonlítás: A műsorvezető nem kér ellensúlyt, nem kérdezi meg, hogy a Fidesznek van-e hasonló kommunikációs ellentmondása. Analóg esemény: Fidesz kommunikációs ellentmondásai (pl. „repülő rajt” ígérete vs. gazdasági visszaesés) csak Fodor Gábor kezdeményezésére kerülnek szóba (kb. 38:00), nem a műsorvezető kérdésére.

Aszimmetria: A TISZA ellentmondásait a műsorvezető aktívan felkínálja a vendégeknek, a Fidesz ellentmondásait nem.

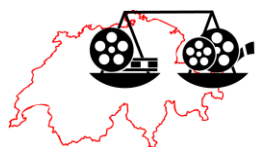


**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

Összefoglalás: A műsorvezető következetesen a Fidesz-narratívát erősítő kérdéseket tesz fel, nem kér ellensúlyt a kormánypárti állításokhoz, és a kormányzati minősítéseket (pl. „álhír”) megerősíti; ez szisztematikus aszimmetriát mutat.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 6. Időelosztás

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

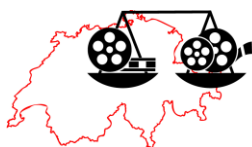
Összpontszám: 8/10

*Definíció: Megszólalási idő megoszlása a különböző álláspontok között.*

Becsült megszólalási idő:

- Fodor Gábor (Fidesz-közeli elemző): kb. 18–20 perc (35–38%)
- Gíró-Szász András (volt Fidesz-kormányzóvivő): kb. 18–20 perc (35–38%)
- Zsua Ildikó (műsorvezető): kb. 10–12 perc (20–22%)
- Ellenzéki álláspont közvetlen képviselője: 0 perc (0%)
- Független szakértői álláspont: 0 perc (0%)

*Összefoglalás: A teljes műsor megszólalási ideje 100%-ban két Fidesz-közeli vendég között oszlik meg; ellenzéki vagy független hang egyáltalán nem kap szót, ami egy közszolgálati csatornán a választási kampány idején különösen súlyos egyoldalúságot jelent.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 7. Kérdés-aszimmetria

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

*Definíció: Eltérő keménységű/lágyságú kérdések különböző személyekhez.*

### Aszimmetria 1:

[Magyar Péterről], kb. 12:30: „...Magyar Péter arra kényszerült, és ugye a hallgatósága azon a Békés Csabai meg egyéb gyűlésen nem nagyon tapsolt neki lelkesen, de arra kényszerült, hogy megvédje Orbán Viktor miniszterelnököt...” — kemény, kritikus keret

[Orbán Viktorról], kb. 35:00: „...Orbán Viktornak milyen volt a munkatársa, a tempója vagy a hozzáállása?” — lágy, karakterépítő kérdés

Összehasonlítás: Magyar Péterről a kérdés a kényszert és a gyenge fogadtatást hangsúlyozza; Orbán Viktorról a kérdés a személyes erősségeket és a harci szellemet hívja elő.

### Aszimmetria 2:

[TISZA közvélemény-kutatási adatairól], kb. 22:00: A műsorvezető hallgatólágyan elfogadja Gíró-Szász közvélemény-kutatás-hiteltelenítő érvelését — nincs visszakérdezés

[Fidesz közvélemény-kutatási adatairól], kb. 23:00: „Bocsánat, csak annyit, hogy a XXI. századi intézetnek a mérése, az most jött ki, és ez ötszázalékos fidesz előnyt mutat.” — a műsorvezető maga hozza be a Fidesz-közeli intézet adatát

Összehasonlítás: A TISZA-t kedvező adatokat hiteltelenítik, a Fidesz-közeli intézet adatát a műsorvezető maga erősíti meg.

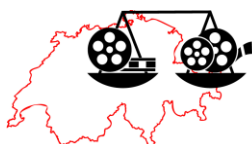
### Aszimmetria 3:

[A választás legitimitásáról, ha a Fidesz veszít], kb. 42:00: „...az alkotmányos intézményrendszer, az alkotmányos struktúra... veszélyben lesz?” — a kérdés a Tisza-győzelem veszélyeit firtatja

[A választás legitimitásáról, ha a Fidesz nyer], kb. 42:00: Nincs analóg kérdés arról, hogy a Fidesz-győzelem esetén az ellenzék legitimitás-aggályai megalapozottak-e. — nincs szimmetrikus kérdés

Összehasonlítás: A legitimitás-kérdést csak az ellenzéki győzelem esetén vizsgálják; a Fidesz-győzelem esetén felmerülő legitimitás-aggályok (pl. médiaegyenlőtlenség, választási rendszer) nem kerülnek szóba.

*Összefoglalás: A kérdések következetesen a TISZA gyengeségeit és belső ellentmondásait firtatják, míg a Fidesz erősségeit és karakterét emelik ki; a szimmetrikus kritikus kérdések teljesen hiányoznak.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 8. Guilt by Association

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

*Definíció: Hiteltelenítés negatív csoportokkal/eszmékkel való társítás révén.*

Asszociáció 1:

Időbélyeg: kb. 06:00

Idézet: „...pedzegetik itt akár az oroszok, akár mások kapcsán a választások legitimitásának megkérdőjelezését...”

Technika: A TISZA párt legitimitás-aggályait az orosz befolyásolási narratívával társítják — mintha a választás megkérdőjelezése orosz érdeket szolgálja.

Hatás: A TISZA-t közvetve orosz érdekek kiszolgálójának sugallja, anélkül hogy ezt bizonyítaná.

Asszociáció 2:

Időbélyeg: kb. 26:00

Idézet: „...Magyar Péter ugye az egyik televízióban egyszerűen kijelentő módon elmondta, hogy olyan információik vannak, hogy Magyarországon már az orosz katonai elhárításnak a tisztjai diplomáciai fedésben működnek...”

Technika: Magyar Péter állítását „kohéziós habarcsként” minősítik, amely „a mai buborék világban az övéi számára elfogadható” — ezzel a TISZA kommunikációját manipulatívnak és valótlanak sugallják.

Hatás: Magyar Péter hitelességét az orosz dezinformáció fogalmával társítják, miközben a Direkt36/FT cikkek tartalmát nem vizsgálják.

Asszociáció 3:

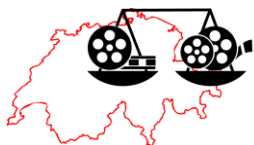
Időbélyeg: kb. 44:00

Idézet: „...láttuk, mi történt a Majdanon, láttuk, mi történt Grúziában, és azért a nyugati híradások az első időszakban elénk tártak egyfajta képet, majd szép lassan, évek alatt kiderült, hogy azért kik vettek ebben részt, milyen szolgálatok, milyen pénzek. A Victoria Nolan nyilatkozott, hogy 3,5 milliárd amerikai adófizető dollár égett el a Majdanon...”

Technika: A magyarországi ellenzéki mozgalmat közvetve a Majdan-forradalommal és a nyugati titkosszolgálati beavatkozással társítják — ez a Fidesz standard narratívája az ellenzék hiteltelenítésére.

Hatás: Az ellenzéki változásigényt külföldi manipulációként állítja be, a demokratikus mozgalmakat destabilizációs kísérletként keretezi.

*Összefoglalás: A műsor három különböző asszociációs láncon keresztül köti össze az ellenzékkel az orosz/nyugati manipulációval és a destabilizációs törekvésekkel; ezek a Fidesz standard kommunikációs eszközei, amelyeket a vendégek és a műsorvezető egyaránt alkalmaz.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 9. Számmanipuláció

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 7/10

*Definíció: Statisztikák szelektív vagy félrevezető alkalmazása.*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 22:00

Szám: „...2010-ben ahhoz, hogy egy ezer fős reprezentatív mintát megcsináljon egy közvéleménykutató intézet, olyan 2500-3000 telefont kellett megejtenie. Ma ennek a hatszorosát kell megtennie.”

Hiányzó kontextus: Ez a jelenség (növekvő válaszmegtágadás) valóban létező módszertani probléma, de Gíró-Szász ebből egyoldalúan azt a következtetést vonja le, hogy a TISZA-t kedvező adatok torzítanak — anélkül hogy megmutatná, miért torzítana ez szisztematikusan az ellenzék javára és nem a Fidesz javára.

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy a TISZA-t kedvező közvélemény-kutatások módszertanilag megbízhatatlanok, míg a Fidesz-közeli intézetek adatai (XXI. Század Intézet: 5%-os Fidesz-előny) hitelesek.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 23:30

Szám: „...a XXI. századi intézetnek a mérése, az most jött ki, és ez ötszázalékos fidesz előnyt mutat.”

Hiányzó kontextus: A XXI. Század Intézet kormányközeli intézet (Fidesz-közeli finanszírozás); ezt a műsorvezető nem jelzi. A többi intézet (Republikon, Medián, Závecz) TISZA-előnyt mutat — ezek nem kerülnek egyenrangúan bemutatásra.

Hatás: A Fidesz-közeli intézet adata „ellensúlyként” jelenik meg, mintha egyenrangú lenne a független intézetek adataival.

Megállapítás 3:

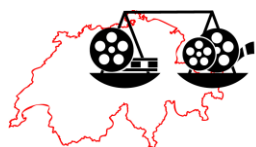
Időbélyeg: kb. 29:00

Szám: „...körülbelül 400 ezer, 380 ezer olyan bizonytalan...”

Hiányzó kontextus: A Republikon becslését idézik, de nem jelzik, hogy ez az adat melyik módszertanon alapul, és hogyan viszonyul a teljes választói bázishoz (kb. 8 millió szavazásra jogosult).

Hatás: A „bizonytalan szavazók” száma kontextus nélkül jelenik meg, ami megnehezíti a valódi súlyának megítélését.

*Összefoglalás: A számokat szelektíven alkalmazzák: a TISZA-t kedvező adatokat módszertani érvekkel hiteltelennítik, míg a Fidesz-közeli intézet adatát a műsorvezető maga erősíti meg; ez szisztematikus számmanipulációt jelent.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 10. Időzítés

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 7/10

*Definíció: Információk stratégiai elhelyezése (eleje/közepe/vége).*

Megállapítás 1:

Pozíció: kb. 02:30 (Eleje)

Tartalom: „...a miniszterelnök könnyebb helyzetben van. Egyértelműbb a stratégia.”

Időzítés-hatás: A műsor legelején, az első érdemi megszólalásban a Fidesz stratégiai főlényé kerül megállapításra — ez az „első benyomás” hatásán keresztül az egész műsor értelmezési keretét meghatározza.

Megállapítás 2:

Pozíció: kb. 14:00 (Közép)

Tartalom: „...mindazt, ami Zelenszkij elnök csinál... az olyan, mintha a Fidesz kampánynak egy ilyen aktív résztvevője lenne.”

Időzítés-hatás: A műsor közepén, a kampányhelyzet összefoglalásakor kerül sor a Zelenszkij-narratíva teljes kifejtésére — ez a legfontosabb üzenet a legfogékonyabb nézői figyelmi szakaszban hangzik el.

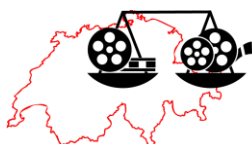
Megállapítás 3:

Pozíció: kb. 48:00 (Vége)

Tartalom: „...nagyon félre mondom, de komolyan, hogy és hol lesznek akkor azok a közéleti kutatók és beszélőfejek, akik ezt elhitették velük.”

Időzítés-hatás: A műsor záró üzenete az ellenzéki értelmiség felelősségét és a TISZA-szavazók „becsapottságát” vetíti előre — ez az utolsó benyomás, amellyel a néző a műsort elhagyja.

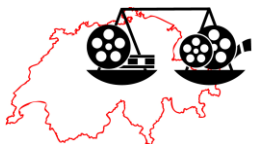
*Összefoglalás: A műsor eleje a Fidesz főlényét, közepe a geopolitikai narratívát, vége az ellenzéki értelmiség felelősségét hangsúlyozza — ez tudatos dramaturgiai felépítést sugall.*



**Präsident:** Schläpfer, David

**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)

**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 11. Képválasztás

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

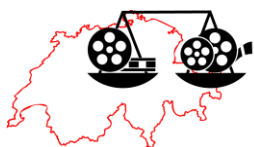
Összpontszám: 3/10

*Definíció: Vizuális keretek (amennyire az átiratból megítélhető).*

### Megállapítás 1:

Az átiratból vizuális elemek közvetlenül nem állapíthatók meg. A stúdióbeszélgetés formátuma (két vendég + műsorvezető) önmagában vizuális üzenetet hordoz: a „kiegyensúlyozott vita” látszatát kelti, miközben mindkét vendég azonos politikai oldalról érkezik. Ez a „false balance” vizuális megvalósítása.

*Összefoglalás: A vizuális elemek az átiratból nem értékelhetők részletesen; a stúdióformátum azonban a kiegyensúlyozottság látszatát kelti, miközben tartalmilag egyoldalú.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 12. Forrásválasztás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

*Definíció: Milyen forrásokat idéznek? Változatosak és függetlenek?*

Forrás 1: XXI. Század Intézet

Időbélyeg: kb. 23:00 — Állítás: „...a XXI. századi intézetnek a mérése, az most jött ki, és ez ötszázalékos fidesz előnyt mutat.”

(a) Finanszírozás és fenntartó: Kormányközeli think tank; Fidesz-közeli finanszírozás; a Nézőpont Intézethez hasonlóan kormányzati megrendelésekből él.

(b) Strukturális érdekütközés: Fidesz-előnyt mutató adatok közlése érdekükben áll a megrendelői kapcsolat fenntartása szempontjából.

(c) Hiányzó ellenforrás: Republikon, Medián, Závecz Research adatai nem kerülnek egyenrangúan bemutatásra.

Forrás 2: Republikon Intézet

Időbélyeg: kb. 29:00 — Állítás: „...ugye itt hallottunk a republikannak egy becslését, valami e körüli szám lehet nyilván, tehát ilyen félmillió körüli réteg...”

(a) Finanszírozás és fenntartó: A Republikon ellenzéki-közeli intézetként ismert; ezt a műsor nem jelzi.

(b) Strukturális érdekütközés: Az intézet adatait a vendégek a „bizonytalan szavazók” kapcsán idézik, de a TISZA-előnyt mutató adatait nem.

(c) Hiányzó ellenforrás: A Republikon teljes közvélemény-kutatási képe nem kerül bemutatásra.

Forrás 3: Direkt36 / Financial Times (Panyi Szabolcs)

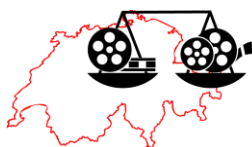
Időbélyeg: kb. 27:00 — Állítás: „...Panyi Szabolcsnak hívják, a Direkt36-on jelent meg először... nyugati titkosszolgálati forrásra hivatkozik.”

(a) Finanszírozás és fenntartó: Direkt36 — független vizsgálati újságírói platform; Financial Times — független brit napilap. Mindkettő magas szerkesztői függetlenséggel rendelkezik.

(b) Strukturális érdekütközés: Nincs strukturális érdekük a Fidesz-narratíva erősítésében; éppen ellenkezőleg.

(c) Hiányzó ellenforrás: A cikkek tartalmát és bizonyítékait nem ismertetik; a szerzők nem szólalnak meg; a cikkeket „dezinformációként” minősítik anélkül, hogy ezt bizonyítanák.

*Összefoglalás: A forrásválasztás szisztematikusan kedvez a kormányközeli intézeteknek; a független vizsgálati újságírói anyagokat „dezinformációként” minősítik; a független közvélemény-kutatók adatait módszertani érvekkel hiteltelenítik.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### 13. Szelektív felhárborodás

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

*Definíció: Felhárborodás bizonyos állásoknál, de nem hasonló másoknál.*

*Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 26:00

Kiváltó esemény: Magyar Péter azt állítja, hogy orosz katonai elhárítási tisztek működnek Magyarországon diplomáciai fedésben.

Reakció: „...egy nagyon határozott állítással a mai buborék világban az övéi számára ez elfogadható, tehát magyarul egy kohéziót, egy habarcsot visz be ebbe az egészbe...”

Összehasonlítás: Analóg esemény — Orbán Viktor rendszeresen állítja, hogy Brüsszel irányítja az ellenzékét, Soros György finanszírozza a civil szervezeteket, az ellenzék „háborús uszító”. Ezekre az állításokra a műsorban nincs analóg kritikus reakció. Reakció: nincs.

Aszimmetria: Magyar Péter állítását „buborék-kommunikációként” és „habarcsként” minősítik; Orbán Viktor hasonló természetű állításait nem vizsgálják kritikusan.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 06:00

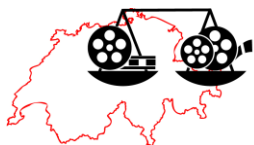
Kiváltó esemény: A TISZA párt választási panaszokat nyújtott be (41 helyen).

Reakció: „...a DK-val kapcsolatos anomáliákról, figyelemfelhívások. Hosszas lista, fellebbezések.”

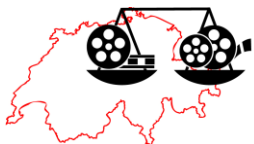
Összehasonlítás: Analóg esemény — a Fidesz választási rendszert érintő döntései (pl. határon túli szavazatok, egyéni körzetek kialakítása) nem kerülnek hasonló kritikus megvilágításba. Reakció: nincs.

Aszimmetria: A TISZA panaszait „hosszas lista” és „anomáliák” szóhasználattal triviálisnak minősítik; a választási rendszer strukturális egyenlőtlenségeit nem vizsgálják.

*Összefoglalás: A szelektív felhárborodás következetesen az ellenzéki állításokat és lépéseket minősíti negatívan, míg a kormányzati kommunikáció hasonló természetű elemeit nem vizsgálja kritikusan.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



#### 14. False Balance

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 7/10

*Definíció: Mesterséges kiegyensúlyozottság tényleges egyenlőtlenség ellenére.*

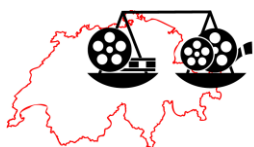
A műsor két vendéget vonultat fel, akik látszólag vitáznak egymással (pl. Fodor Gábor és Gíró-Szász András néhány ponton eltér), ami a kiegyensúlyozottság látszatát kelti. Valójában mindkét vendég Fidesz-közeli háttérrel rendelkezik, és a vita csak a Fidesz stratégiájának részleteiről szól — nem a Fidesz vs. ellenzék kérdéséről. Ez klasszikus hamis egyensúly: a „vita” keretén belül mindkét álláspont a kormányzati narratívát erősíti.

Időbélyeg: kb. 03:00–50:00 (teljes műsor)

Idézet: „Azt gondolom, hogy a gondolkodásunkban nincs különbség, legfeljebb a megfogalmazásunkban.” (Fodor Gábor, kb. 24:00)

Hatás: A néző azt hiszi, hogy két különböző nézőpontot hall, miközben valójában ugyanazon politikai tábor két képviselője vitázik technikai részletekről.

*Összefoglalás: A két vendég közötti látszólagos vita elfedi, hogy mindketten Fidesz-közeli háttérrel rendelkeznek; ez a hamis egyensúly leggyakoribb formája a közszolgálati médiában.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 15. Napirend-meghatározás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Mi számít normálisnak/magától értetődőnek? Mi nem kerül napirendre?

### Megállapítás 1:

Meghatározott napirendi elem: A választás tétje = Fidesz vs. TISZA kétpólusú küzdelem; az ellenzéki pártok (DK, MKKP, LMP-MZP, MSZP) csak mint „kisebb pártok” jelennek meg.

Időbélyeg: kb. 02:00 — Bizonyíték: „...ők lesznek az érdekesek... a lényeges beszédeket Orbán Viktor és Magyar Péter fogja mondani.”

Alternatív napirend: A teljes ellenzéki spektrum bemutatása; a koalíciós lehetőségek érdemi tárgyalása; a kisebb pártok programjának ismertetése.

### Megállapítás 2:

Meghatározott napirendi elem: A geopolitikai helyzet (Ukrajna, Zelenszkij) automatikusan a Fidesz kampányát erősítő tényezőként számít adottnak.

Időbélyeg: kb. 14:30 — Bizonyíték: „...az olyan, mintha a Fidesz kampánynak egy ilyen aktív résztvevője lenne.”

Alternatív napirend: A geopolitikai helyzet hatása az ellenzéki kampányra is; Ukrajna-politika érdemi vitája; NATO-tagságból fakadó kötelezettségek.

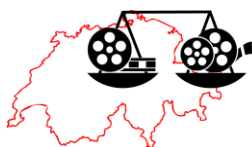
### Megállapítás 3:

Meghatározott napirendi elem: A választás legitimitásának megkérdőjelezése = ellenzéki felelőtlenség; a választási rendszer strukturális egyenlőtlenségei nem kerülnek napirendre.

Időbélyeg: kb. 42:00 — Bizonyíték: „...ezek a típusú feltételezések nem 12-éről szólnak az én szememben, hanem 13-áról...”

Alternatív napirend: A választási rendszer aránytalanságának érdemi tárgyalása; a médiaegyenlőtlenség hatása a kampányra; az OSCE/ODIHR korábbi megfigyelői jelentéseinek ismertetése.

*Összefoglalás: A műsor napirendje a Fidesz–TISZA kétpólusú küzdelmet, a geopolitikai fenyegetést és az ellenzéki felelőtlenséget állítja középpontba; a strukturális egyenlőtlenségek, a kisebb pártok és a független értékelések teljesen hiányoznak a napirendről.*



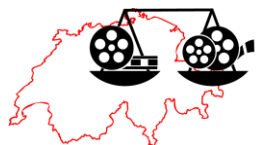
**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## LÉPÉS 2 — ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

### Egyedi pontszámok áttekintése

Sz.	Kritérium	Pontszám	Fő megállapítás (1 mondat)
1	Keretezés	9	A Fidesz stratégiai fölénye és az ellenzék belső ellentmondásai az alapkeret, amelyből a teljes műsor indul.
2	Szóhasználat	8	Az ellenzékre következetesen negatív konnotációjú szavakat alkalmaznak (anómália, cirkusz, reményárlás), míg a kormányzati intézkedéseket semleges nyelven tárgyalják.
3	Szakértőválasztás	10	Mindkét vendég Fidesz-közeli háttérrel rendelkezik (alapító + volt kormányzóvivő), és „elemzőként” / „tanácsadóként” kerülnek bemutatásra.
4	Kihagyás	9	A médiaegyenlőtlenség, az ellenzéki pártok önálló álláspontja, a vizsgált újságírói anyagok tartalma és a független gazdasági értékelések teljesen hiányoznak.
5	Műsorvezetői magatartás	7	A műsorvezető a Fidesz-narratívát erősítő kérdéseket tesz fel, nem kér ellensúlyt, és a kormányzati minősítéseket megerősíti.
6	Időelosztás	8	A teljes megszólalási idő 100%-ban két Fidesz-közeli vendég között oszlik meg; ellenzéki vagy független hang egyáltalán nem kap szót.

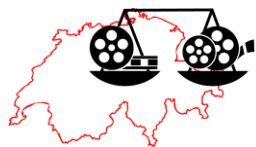


**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

7	Kérdés-aszimmetria	8	Magyar Péter gyengeségeit firtatják, Orbán Viktor erősségeit emelik ki; szimmetrikus kritikus kérdések hiányoznak.
8	Guilt by Association	8	Az ellenzékot orosz/nyugati manipulációval és a Majdan-forradalommal társítják; ez a Fidesz standard hiteltelenítési eszköze.
9	Számmanipuláció	7	A TISZA-t kedvező adatokat módszertani érvekkel hiteltelenítik, míg a Fidesz-közeli intézet adatát a műsorvezető maga erősíti meg.
10	Időzítés	7	A műsor eleje a Fidesz fölényét, középe a geopolitikai narratívát, vége az ellenzéki értelmiség felelősségét hangsúlyozza.
11	Képválasztás	3	A stúdióformátum a kiegyensúlyozottság látszatát kelti; vizuális elemek az átiratból részletesen nem értékelhetők.
12	Forrásválasztás	9	Kormányközeli intézetek adatai hitelesként, független vizsgálati anyagok „dezinformációként” jelennek meg.
13	Szelektív felháborodás	8	Az ellenzéki állításokat „buborék-kommunikációként” minősítik, míg a kormányzati kommunikáció hasonló elemeit nem vizsgálják kritikusan.
14	False Balance	7	Két Fidesz-közeli vendég látszólagos vitája elfedi az egyoldalúságot.
15	Napirend-meghatározás	9	A strukturális egyenlőtlenségek, kisebb pártok és független



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## Eredmények

- ÖSSZPONTSZÁM (15 kritérium átlaga): 7,8 / 10
- TELJESSÉGI PONTSZÁM: 1,5 / 10
- KOMBINÁLT PONTSZÁM: 5,9 / 10 ( $70\% \times 7,8 + 30\% \times 1,5 = 5,46 + 0,45 = 5,91$ )

> Megjegyzés a kombinált pontszámhoz: A teljességi pontszám rendkívül alacsony értéke (1,5/10) a kombinált pontszámot lefelé húzza, de ez nem csökkenti a manipulációs szint súlyosságát — éppen ellenkezőleg, a teljességi hiány önmagában is súlyos jogsértést jelent.

## Domináns technikák

1. Szakértőválasztás (Pontszám 10): A műsor kizárólag két Fidesz-közeli vendéget vonultat fel, akiket „elemzőként” és „tanácsadóként” mutat be, elfedve strukturális elfogultságukat. Ez a technika az összes többi manipulációs technika alapját képezi, mivel a teljes tartalmi keret ebből következik.
2. Keretezés (Pontszám 9): A Fidesz stratégiai főlényé és az ellenzék belső ellentmondásai az alapkeret, amelyből a teljes műsor indul; ez a keret a geopolitikai narratívával (Zelenszkij = Fidesz-kampánysegítő) és a legitimitás-narratívával (ellenzéki felelőtlenség) egészül ki. A keret végigvonul az egész adáson, és a két vendég egymást erősítve alkalmazza.
3. Kihagyás (Pontszám 9): A médiaegyenlőtlenség, az ellenzéki pártok önálló álláspontja, a vizsgált újságírói anyagok tartalma és a független gazdasági értékelések szisztematikus elhallgatása olyan információs vákuumot teremt, amelyben a kormányzati narratíva ellenőrizetlenül érvényesül.

## A műsor alapüzenetei

1. ÜZENET (TARTALMI): „A Fidesz stratégiailag erősebb pozícióban van a választáson, a TISZA belső ellentmondásokkal küzd, és a geopolitikai helyzet a kormánypártot erősíti.”

Technika: Keretezés + Szakértőválasztás — Bizonyítékok: kb. 02:30 (Gíró-Szász: „a miniszterelnök könnyebb helyzetben van”), kb. 14:30 (Fodor: „Zelenszkij olyan, mintha a Fidesz kampánynak aktív résztvevője lenne”)

2. ÜZENET (SZEMÉLYES): „Orbán Viktor erős, harcias, tapasztalt vezető; Magyar Péter másodlagos, defenzív, és belső ellentmondásokkal terhelt.”

Technika: Kérdés-aszimmetria + Szóhasználat — Bizonyítékok: kb. 35:00 (Orbán karakterépítő kérdés), kb. 12:30 (Magyar Péter „kényszere” és gyenge fogadtatása)

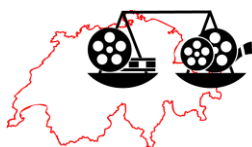
3. ÜZENET (TÁRSADALMI): „Az ellenzéki értelmiség és a TISZA-szavazók hamis reményeket kaptak; a választás megkérdőjelezése felelőtlen és destabilizáló.”

Technika: Napirend-meghatározás + Guilt by Association — Bizonyítékok: kb. 48:00 (Gíró-Szász: „hol lesznek azok a közéleti kutatók, akik ezt elhittették velük”), kb. 44:00 (Majdan-asszociáció)

## Manipulációs szint besorolása

- Kiegyensúlyozott tudósítás (0–2)
- Enyhe tendencia (3–4)
- Egyértelmű egyoldalúság (5–6)
- Szisztematikus egyoldalúság (7–8)
- Szélsőséges egyoldalúság (9–10)

Indoklás: A műsor összpontszáma 7,8/10, ami szisztematikus egyoldalúságot jelez. Az Mtv. §83 (1) bekezdése szerint a közszolgálati médiaszolgáltatóknak „kiegyensúlyozott, tárgyilagos és sokoldalú tájékoztatást” kell nyújtania. A műsor ezzel szemben kizárólag két Fidesz-közeli vendéget vonultat fel, az ellenzéki pártoknak egyáltalán nem ad szót, a független szakértőket kizárja, és a vizsgált újságírói anyagokat „dezinformációként” minősíti anélkül, hogy



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



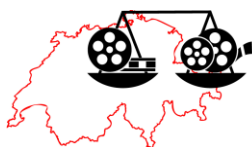
**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

tartalmuk ismertetésre kerülne. A teljességi pontszám (1,5/10) önmagában is az Mttv. §83 (2) bekezdésének megsértését jelzi, amely a „sokoldalú tájékoztatás” kötelezettségét írja elő. A manipulációs technikák (keretezés, szakértőválasztás, kihagyás, guilt by association) szisztematikusan és egymást erősítve érvényesülnek, ami nem véletlen szerkesztési döntésre, hanem tudatos szerkesztési politikára utal.

## ÖSSZEFOGLALÁS

---

A Kérdések Órája 2025. március eleji adása az Mttv. §83 (1) és (2) bekezdésébe, valamint az Smtv. §10-be ütköző szisztematikus egyoldalúságot mutat. A műsor kizárólag két Fidesz-közeli vendéget (Fidesz-alapítót és volt Orbán-kormányzóvivőt) vonultat fel „elemzőként” és „tanácsadóként”, miközben az ellenzéki pártoknak, független szakértőknek, civil szervezeteknek és vizsgálati újságíróknak egyáltalán nem ad szót — ez a 30 nappal a parlamenti választás előtt különösen súlyos jogsértést jelent. A 15 kritérium átlagos pontszáma 7,8/10, a teljességi pontszám 1,5/10; a domináns technikák (szakértőválasztás, keretezés, kihagyás) szisztematikusan és egymást erősítve érvényesülnek. A műsor három alapüzenete — a Fidesz stratégiai fölénye, Orbán Viktor erős karaktere és az ellenzéki értelmiség felelőtlensége — a közszolgálati médium tekintélyével kerül közvetítésre, ami a nézők tájékozódási jogát sérti. Az elemzés alapján a műsor nem felel meg a közszolgálati médiumokra vonatkozó kiegyensúlyozottsági és sokoldalúsági követelményeknek, és bírósági vagy médiahatósági eljárásban bizonyítékként felhasználható.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

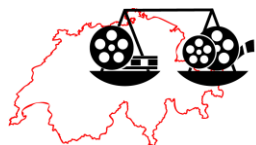


## LÉPÉS 3 — PÁRTPOLITIKAI ELFOGULTSÁG

Párt	Pontszám (-5..+5)	Konkrét bizonyítékok (időbélyeg + rövid idézet)
Fidesz-KDNP	+3	kb. 02:30 „a miniszterelnök könnyebb helyzetben van” — Programpozíció: stratégiai erő, stabilitás — részben helyes, de kritikus elemek (médiamonopólium, választási rendszer) kihagyva; kb. 35:00 Orbán karakterépítő leírás — pozitív, de egyoldalú
Mi Hazánk	0	Nem szerepel érdemi tárgyalásban; csak futólag megemlítve mint „Mi Hazánk vezetője” — programpozíció: nem bemutatva
TISZA	-3	kb. 05:30 „anomáliák, hosszas lista” — Programpozíció: anti-korrupció, jogállamiság — torzítva; kb. 06:00 „jégre futott stratégia” — a TISZA legitimitás-aggályait felelőtlenségként keretezik; kb. 32:00 „reményárulás” — a TISZA programkommunikációját manipulatívnek minősítik
DK	-2	kb. 05:00 „DK-val kapcsolatos anomáliák” — Programpozíció: pro-EU, szociáldemokrata — nem bemutatva; a DK csak mint a TISZA problémájának forrása jelenik meg
Momentum	0	Nem szerepel a műsorban
Jobbik	0	Nem szerepel a műsorban
MSZP	0	Nem szerepel a műsorban
LMP-MZP	0	Nem szerepel a műsorban
MKKP	-1	kb. 02:30 „talán valami kutyapártos kolléga is” — Programpozíció: szatirikus rendszerkritika — triviálisnak minősítve; a párt programja nem kerül bemutatásra

Pontszám-jelmagyarázat:

+5 = Programpozíciók helyesen és teljeskörűen bemutatva



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



0 = Párt/téma nem szerepel a műsorban

-5 = Programpozíciók aktívan torzítva vagy hamisan bemutatva

### **Pártfoglaltság-összefoglalás**

---

- Legpontosabb bemutatás: Fidesz-KDNP (+3) — részben helyes, de kritikus elemek kihagyásával
- Legerősebb torzítás: TISZA (-3) — programpozícióit aktívan torzítják, kommunikációját manipulatívnak minősítik
- Átlagos eltérés 0-tól: 1,0 (a nem szereplő pártok 0-val számítva)
- Összegzés: A műsor a Fidesz-KDNP programpozícióit részben helyesen mutatja be, de a kritikus elemeket (médiamonopólium, választási rendszer, gazdasági visszaesés) elhallgatja. A TISZA programpozícióit aktívan torzítja: az anti-korrupciós és jogállamisági üzenetet „reményáruulásként” és „jégre futott stratégiaként” keretezi. A többi ellenzéki párt (DK, MKKP, Momentum, Jobbik, MSZP, LMP-MZP) programpozíciói egyáltalán nem kerülnek bemutatásra, ami a választási kampány idején különösen súlyos tájékoztatási hiányt jelent.

### **Bal-jobb összesített tendencia**

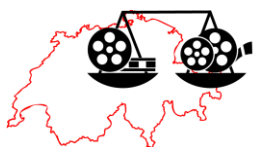
---

TENDENCIA-PONTSZÁM: -3,2

(Negatív = jobboldalt kedvező)

BESOROLÁS: Erősen jobboldalt kedvező

Indoklás: A műsor összesített tendenciája erősen jobboldalt kedvező, ami a CHES 2024 skálán a Fidesz-KDNP pozíciójával (8,61) korrelál. A téma-keretezés (Fidesz stratégiai főlénye), a napirend-meghatározás (geopolitikai fenyegetés = Fidesz-erősítő), a forrásválasztás (két Fidesz-közeli vendég) és az összesített hangvétel (ellenzék = belső ellentmondások, felelőtlenség) együttesen a Fidesz-KDNP programpozícióit és narratíváját erősítik. A Pew-küszöbértékek szerint (>5,5 = Jobb) a műsor messze a jobboldali tartományban helyezkedik el; a -3,2-es tendencia-pontszám a Fidesz (8,61) és a TISZA (6,17) közötti tartományban, de a Fidesz-narratívához közelebb helyezi a műsort.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## LÉPÉS 4 — JOGI BESOROLÁS

### Alkalmazandó jogalap

Mttv. §83 (közszolgálati médiumok) + Smtv. §10 (általános kiegyensúlyozottsági kötelezettség)

Indoklás: Az M1 az MTVA/Duna Médiaszolgáltató Zrt. közszolgálati csatornája, amelyre az Mttv. §83 fokozott kiegyensúlyozottsági és sokoldalúsági kötelezettsége vonatkozik; az Smtv. §10 általános tájékoztatási kötelezettségként párhuzamosan alkalmazandó.

### Értékelés

#### 1. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (1) bekezdés — „A közszolgálati médiaszolgáltató köteles kiegyensúlyozott, tárgyilagos és sokoldalú tájékoztatást nyújtani.”

Tényállás: A műsor kizárólag két Fidesz-közei vendéget vonultat fel; az ellenzéki pártoknak, független szakértőknek és civil szervezeteknek egyáltalán nem ad szót; a teljességi pontszám 1,5/10.

Bizonyíték: Időbélyeg teljes műsor — Idézet: A teljes átiratban egyetlen ellenzéki képviselő, független szakértő vagy civil szervezet sem szólal meg.

Értékelés: A „sokoldalú tájékoztatás” kötelezettsége megköveteli, hogy a közszolgálati médium — különösen választási kampány idején — az összes releváns politikai erőnek és független szakértői álláspontnak szót adjon. A műsor ezt a kötelezettséget szisztematikusan megsérti.

#### 2. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (2) bekezdés — „A közszolgálati médiaszolgáltató a választási kampányidőszakban köteles biztosítani a jelölő szervezetek és jelöltek egyenlő esélyű megjelenését.”

Tényállás: A választási kampányidőszakban (30 nappal az április 12-i választás előtt) a műsor kizárólag a kormánypárt narratíváját erősítő vendégeket vonultat fel; az ellenzéki pártok egyáltalán nem jelennek meg.

Bizonyíték: Időbélyeg kb. 01:00 — Idézet: „30 nappal vagyunk a választás előtt, ugye április 12-én parlamenti választás Magyarországon.” — A műsor maga jelzi a kampányidőszakot, miközben az egyenlő megjelenés kötelezettségét megsérti.

Értékelés: A kampányidőszakban a közszolgálati médium fokozott kötelezettséggel bír az egyenlő megjelenés biztosítására; a műsor ezt a kötelezettséget nyilvánvalóan megsérti.

#### 3. jogsértés:

Norma: Smtv. §10 (1) bekezdés — „A tájékoztatási tevékenységet végző médiaszolgáltató köteles a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, európai és más külföldi eseményekről, vitatott kérdésekről az általa közzétett tájékoztató műsorszámokban sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és felelősen tájékoztatni.”

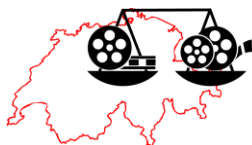
Tényállás: A Direkt36/Financial Times orosz befolyásolásról szóló cikkeit „dezinformációként” minősítik anélkül, hogy tartalmuk ismertetésre kerülne; a szerzők nem szólalnak meg; a „tényszerű” tájékoztatás kötelezettsége sérül.

Bizonyíték: Időbélyeg kb. 28:00 — Idézet: „...ha egy titkosszolgálati forrás nem a főnökét tájékoztatja valamilyen fontos dologról, hanem a világ elé lép valakin keresztül, akkor az óhatatlanul a dezinformálás kategóriájába tartozik.”

Értékelés: A vizsgálati újságírói anyagok tartalmának ismertetése nélküli „dezinformáció” minősítése sérti a tényszerű tájékoztatás kötelezettségét, és a nézőt hamis benyomással hagyja a cikkek hitelességéről.

### EU-referenciakeret

Az Európai Bizottság 2024-es magyarországi jogállamisági jelentése (COM(2024) 800 final) megállapítja, hogy az MTVA/Duna Médiaszolgáltató de facto kormányzati szócsóként működik, és az ellenzéknek minimális hozzáférése



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



van a közszolgálati médiához. Az RSF (Riporterek Határok Nélkül) 2024-es sajtószabadsági indexén Magyarország a 67. helyen áll (az EU-tagállamok közül az egyik legalacsonyabb), részben az MTVA/Duna egyoldalúsága miatt; az EMFA (Európai Médiapiaci Rendelet, 2024/1083/EU) 6. cikke előírja a közszolgálati médiaszolgáltatók szerkesztői függetlenségét és a politikai befolyástól való mentességét.

## Összesített jogi értékelés

A Kérdések Órája 2025. március eleji adása az Mtv. §83 (1) és (2) bekezdésébe, valamint az Smtv. §10 (1) bekezdésébe ütköző, bizonyítható jogsértéseket tartalmaz. A műsor a választási kampányidőszakban (30 nappal az április 12-i parlamenti választás előtt) kizárólag két Fidesz-közeli vendéget vonultat fel, az ellenzéki pártoknak egyáltalán nem ad szót, és a vizsgált újságírói anyagokat tartalmuk ismertetése nélkül „dezinformációként” minősíti — mindez a közszolgálati médiumra vonatkozó kiegyensúlyozottsági, sokoldalúsági és tényszerűségi kötelezettségek szisztematikus megsértését jelenti. A jogsértések súlyát növeli, hogy a műsor a kampányidőszakban kerül adásba, és az M1 közszolgálati csatorna tekintélyével közvetíti a kormányzati narratívát; ez az Mtv. §83 (2) bekezdésének fokozott kampányidőszaki kötelezettségét különösen súlyosan sérti. Az elemzés bírósági vagy Médiatanács előtti eljárásban bizonyítékként felhasználható, az időbélyegekkel és közvetlen idézetekkel alátámasztott megállapítások alapján.

## FORRÁS-MÉLYANALÍZIS

### 1. Fodor Gábor — „Közép-európai Rendszerváltást Kutató Intézet”

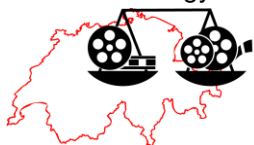
- FINANSZÍROZÁS:** Az intézet finanszírozása az átiratból nem állapítható meg egyértelműen; Fodor Gábor Fidesz-alapítóként és volt Fidesz-közeli politikusként ismert. Az intézet neve és profilja alapján valószínűsíthetően kormányközeli finanszírozású vagy szimpatizáns struktúra; független finanszírozásra utaló adat nem áll rendelkezésre.
- MEGBÍZÁS:** Az intézet mandátuma a rendszerváltás kutatása — ez nem teszi automatikusan alkalmassá aktuális kampányelemzésre; a „független elemző” szerep megkérdőjelezhető.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Fidesz-alapítóként személyes és ideológiai kötődése van a kormánypárthoz; érdekelt a Fidesz-narratíva erősítésében.
- HITELESSÉG-MÁTRIX:** D1 Érdeklődés: -2 / D2 Személyes kockázat: -1 / D3 Szakkompetencia: +1 / D4 Konzisztencia: 0 / D5 Érzelem vs. adatok: -1 / D6 Forrásszint: -1 → **ÖSSZESEN: -4 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA (határán PIROS)**
- ELLENVÉLEMÉNY:** Független politológusok (pl. ELTE ÁJK, CEU) eltérő értékelést adnának a kampányhelyzetről és a közvélemény-kutatások megbízhatóságáról.

### 2. Giró-Szász András — politikai tanácsadó, volt kormányzóvivő

- FINANSZÍROZÁS:** Magán politikai tanácsadó; korábbi kormányzati pozíciója alapján Fidesz-közeli hálózatokhoz kötődik; jelenlegi megbízóinak köre nem ismert az átiratból.
- MEGBÍZÁS:** „Politikai tanácsadó” — nem független akadémiai elemző; a tanácsadói szerep természeténél fogva politikailag elkötelezett.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Volt Orbán-kormányzóvivőként (2010–2014) strukturális Fidesz-közelség; aktívan érdekelt a Fidesz-narratíva erősítésében.
- HITELESSÉG-MÁTRIX:** D1 Érdeklődés: -2 / D2 Személyes kockázat: -2 / D3 Szakkompetencia: +1 / D4 Konzisztencia: -1 / D5 Érzelem vs. adatok: -1 / D6 Forrásszint: -1 → **ÖSSZESEN: -6 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS**
- ELLENVÉLEMÉNY:** Független közvélemény-kutatók (Závecz Research, Medián) és politológusok eltérő értékelést adnának a közvélemény-kutatások megbízhatóságáról és a kampányhelyzetről.

### 3. XXI. Század Intézet (idézett forrás)

- FINANSZÍROZÁS:** Kormányközeli think tank; Fidesz-közeli finanszírozás; állami és kormányközeli megrendelésekből él. A Századvég és a Nézőpont Intézethez hasonló struktúra.
- MEGBÍZÁS:** Közvélemény-kutatás és politikai elemzés — de kormányközeli megrendelői háttérrel; mandátuma nem összeegyeztethető a semleges értékeléssel.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



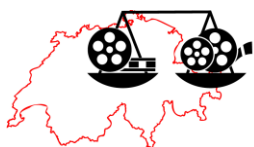
**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

3. **ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Fidesz-előnyt mutató adatok közlése érdekükben áll a megrendelői kapcsolat fenntartása szempontjából.
4. **HITELESSÉG-MÁTRIX:** D1 Érdektükközés: -2 / D2 Személyes kockázat: -2 / D3 Szakkompetencia: +1 / D4 Konzisztencia: -1 / D5 Érzelem vs. adatok: 0 / D6 Forrásszint: 0 → **ÖSSZESEN:** -4 → **FORRÁSJELZŐLÁMPA:** SÁRGA (határán PIROS)
5. **ELLENVÉLEMÉNY:** Független intézetek (Závecz Research, Medián, Ipsos) eltérő adatokat mutatnak; ezek nem kerülnek egyenrangúan bemutatásra a műsorban.

#### **4. Direkt36 / Financial Times (Panyi Szabolcs — idézett, de hiteltelenített forrás)**

1. **FINANSZÍROZÁS:** Direkt36 — független vizsgálati újságírói platform, alapítványi és olvasói finanszírozással; Financial Times — független brit napilap, Nikkei-tulajdon. Mindkettő magas szerkesztői függetlenséggel rendelkezik.
2. **MEGBÍZÁS:** Vizsgálati újságírás — mandátuma összeegyeztethető a semleges értékeléssel; éppen a kormányzati narratívával szemben végez ellenőrző funkciót.
3. **ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Nincs strukturális érdekük a Fidesz-narratíva erősítésében; éppen ellenkezőleg, a vizsgálati újságírás természeténél fogva a hatalommal szemben végez ellenőrző funkciót.
4. **HITELESSÉG-MÁTRIX:** D1 Érdektükközés: +2 / D2 Személyes kockázat: +2 / D3 Szakkompetencia: +2 / D4 Konzisztencia: +1 / D5 Érzelem vs. adatok: +1 / D6 Forrásszint: +1 → **ÖSSZESEN:** +9 → **FORRÁSJELZŐLÁMPA:** ZÖLD
5. **ELLENVÉLEMÉNY:** A műsorban a cikkeket „dezinformációként” minősítik anélkül, hogy tartalmuk ismertetésre kerülne — ez a ZÖLD forrásjelzőlámpájú forrás szisztematikus hiteltelenítése, ami önmagában is manipulációs technikának minősül.

*Az elemzés az Mttv. §83, az Smtv. §10, az EU 2024-es magyarországi jogállamisági jelentése (COM(2024) 800 final) és az EMFA (2024/1083/EU) 6. cikke alapján készült. Bírósági vagy médiahatósági eljárásban bizonyítékként felhasználható. Készítette: AI-alapú médiamanipulációs elemző rendszer, Verzió 2.0-detail, K5+K13 módszertani alapelvvel.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

### Egyedi pontszámok — Mind a 15 kritérium

Sz.	Kritérium	Score	Besorolás
1	Keretezés	9	•••••
2	Szóhasználat	8	••••
3	Szakértőválasztás	10	•••••
4	Kihagyás	9	•••••
5	Műsorvezetői magatartás	7	••••
6	Időelosztás	8	••••
7	Kérdés-aszimmetria	8	••••
8	Guilt by Association	8	••••
9	Számmanipuláció	7	••••
10	Időzítés	7	••••
11	Képválasztás	3	••
12	Forrásválasztás	9	•••••
13	Szelektív felháborodás	8	••••
14	False Balance	7	••••
15	Napirend-meghatározás	9	•••••

### ÖSSZESÍTETT ELTÉRÉSI INDEX

**5.9/10**

*Jelentős egyensúlytalanság*

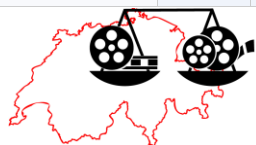
### TELJESSÉGI PONTSZÁM

**1.5/10**

*Lefedett nézőpontok aránya*

### Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

Fidesz	<b>+3</b>	<i>erősen előnyös</i>
Mi Hazánk	<b>0</b>	<i>semleges</i>
TISZA	<b>-3</b>	<i>erősen hátrányos</i>
DK	<b>-2</b>	<i>enyhén hátrányos</i>
Momentum	<b>0</b>	<i>semleges</i>



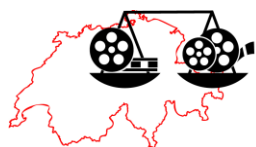
**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

<b>Jobbik</b>	<b>0</b>	<i>semleges</i>
<b>MSZP</b>	<b>0</b>	<i>semleges</i>
<b>LMP-MZP</b>	<b>0</b>	<i>semleges</i>
<b>MKKP</b>	<b>-1</b>	<i>enyhén hátrányos</i>

Skála: -5 = erősen hátrányos, 0 = semleges, +5 = erősen előnyös. Az értékek a műsorbeli megjelenítésre és megszólalási időre vonatkoznak.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## JELMAGYARÁZAT — Pontszámok jelentése

### Egyedi pontszámok kritériumonként (0–10)

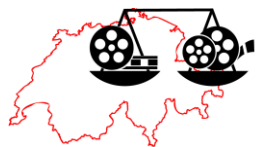
0	<b>Nincs megállapítás</b>	Nem észlelhető releváns anomália.
1–2	<b>Gyenge megállapítás</b>	Enyhe anomália lényeges hatás nélkül a kiegyensúlyozottságra.
3–4	<b>Enyhe-közepes megállapítás</b>	Felismerhető tendencia; alacsony-közepes hatásrelevancia.
5	<b>Közepes megállapítás hatással</b>	Releváns egyensúlytalanság, amely befolyásolja a közönség véleményformálási potenciálját.
6	<b>Jelentős megállapítás (küszöb)</b>	A 6-os vagy magasabb pontszámok «jelentős megállapításnak» minősülnek.
7	<b>Jelentős megállapítás</b>	Egyértelmű, jól dokumentált egyensúlytalanság nyilvánvaló hatásrelevenciával.
8–9	<b>Súlyos megállapítás</b>	Kifejezett egyensúlytalanság; több egyedi megállapítás dokumentálva ennél a kritériumnál.
10	<b>Maximális súlyosság</b>	Szisztematikus és átható egyensúlytalanság ennél a kritériumnál.

### Összesített eltérési index — Értelmezési tartományok

0.0 – 2.5	<b>Észrevétlen</b>	Nem észlelhetők lényeges minták; a műsor megfelel a kiegyensúlyozottsági követelménynek.
2.6 – 4.0	<b>Enyhe egyensúlytalanság</b>	Elszigetelt anomáliák; statisztikailag láthatók, de még a tűréshatáron belül.
4.1 – 6.0	<b>Jelentős egyensúlytalanság</b>	Több jelentős megállapítás; a nézőponti sokszínűség releváns sérülése.
6.1 – 8.0	<b>Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok</b>	Kifejezett, műsorokon átívelő minták; magas hatásrelevancia.
8.1 – 10	<b>Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok</b>	Maximális kifejezettség szinte minden kritériumnál; szisztematikusan egyoldalú tudósítás.

### Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

-5-től -3-ig	<b>Erősen hátrányos</b>	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen alulreprezentált.
--------------	-------------------------	---



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



-2-től -1-ig	<b>Enyhén hátrányos</b>	Felismerhető, de enyhe hátrány.
0	<b>Semleges</b>	Nem észlelhető előnyben részesítés vagy hátrány.
+1-től +2-ig	<b>Enyhén előnyös</b>	Felismerhető, de enyhe előnyben részesítés.
+3-tól +5-ig	<b>Erősen előnyös</b>	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen felülreprezentált.

## Jogi és módszertani besorolás

<b>Nem tényállás-megállapítás</b>	A bemutatott eredmények nem képeznek tényállás-megállapítást egyes személyekről, szerkesztőségekről vagy műsorokról. Standardizált operacionalizálás eredményei, nem egyéni felelősség megállapítása.
<b>Nem jogi ítélet</b>	Az összesített eltérési index nem helyettesíti a Mttv. §83 szerinti jogi értékelést. Annak megítélése, hogy egy adott műsor megsérti-e a jogszabályi követelményeket, kizárólag az illetékes hatóságok (különösen a Médiateanács) feladata.
<b>Nem okozatossági bizonyíték</b>	A statisztikai korrelációkat nem szabad oksági összefüggések vagy szerkesztői szándék bizonyítékként értelmezni. Az eltérési értékeket befolyásolhatja a témaválasztás, a hírhelyzet, a politikai vitatottság vagy a formátumlogika.
<b>Nem szándék-megítélés</b>	Az elemzés a műsorok megfigyelhető strukturális jellemzőit méri. A 7-es pontszám azt jelenti, hogy jelentős egyensúlytalanságot állapítottak meg — nem azt, hogy a szerkesztőség ezt szándékosan tette. A módszertan nem tesz kijelentéseket a motívumokról.
<b>Heurisztikus összehasonlító eszköz</b>	Az index több ezer műsor összehasonlító mintafelismerésére szolgál, nem egyedi hozzászólások precíz metrikus mérésére. A küszöbértékek heurisztikus tájékozódásul szolgálnak, nem pontos jogi minősítésül.





**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Értékelések és tagság az SVFAB-nál

Az SVFAB.ch oldalon nemcsak részletesebb elemzéseket kapsz, hanem azokat bármilyen adáshoz elkészíttetheted is (ez a szolgáltatás díjköteles).

Munkánk fenntarthatóságának biztosítása érdekében tagságra és adományokra támaszkodunk.

### Elérhetőség és további információk:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Banki adatok:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Befogadó:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## A következő könyvek kaphatók az SVFAB-tól:

Rendelések a [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) weboldalon vagy a [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) e-mail címen.



A kiegyensúlyozatlan tudósítás a svájci felezési kezdeményezésre adott válasz: Ez a könyv részletesen ismerteti a manipulációs technikákat, kezdve a munkatársak és a források kiválasztásával. Ezután 15 elvet vázol fel: kihagyás, keretezés, időbeli keretezés, büntudat asszociáció által, érzelmesítés, kontextus eltávolítása és még sok más, számos példával illusztrálva. Azt is feltárja, hogy mi magunk hol alkalmazzuk ezeket a technikákat – nemcsak a megértést, hanem az empátiát is elősegítve.

Opcionálisan a könyvhöz játékkártyák is járnak.

Hangoskönyvként is kapható.



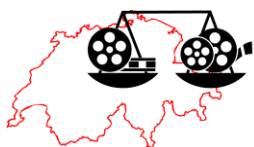
Az interjú nem beszélgetés. Ez egy színpad – és valaki más írta a forgatókönyvet.

Aki ezt nem érti, az anyagot osztogat. Jó idézetek, amelyeket rosszul szerkesztettek. Helyes állítások, amelyek rossz kontextusba kerülnek. Őszinte válaszok, amelyeket vallomásként fogalmazznak meg.

Ez a könyv nem médiakritika könyve. Ez egy eszköztár – mindenkinek, akinek mikrofon van az arca előtt, és tudni akarja, mit tehet ez ügyben. 7 fejezet. 7 eszköz: Mi is valójában egy interjú. A 7 leggyakoribb buktató. Az irányítás három alapelve – lehorgonyzás, keretezés és határok felállítása. Felkészülés egy óra alatt. Test és hang. Mit tegyünk, ha rosszul sül el. És mi számít az interjú után.

Politikusoknak, aktivistáknak, vállalkozóknak, bejelentőknek – mindenkinek, aki a nyilvánosság előtt van, és meg akarja érteni, hogyan működik a játék. Hogy abbahagyják a beleszólást – és elkezdjék alakítani.

A5-ös formátumban. Könnyen használható. Felkészüléshez, referenciaként, nyomon követéshez és amikor a dolgok nehezzé válnak.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

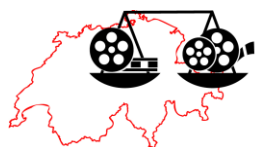


Azt hiszed, látod a világot. A valóságban azt a keretet látod, amit valaki köré állított. A keretezés a világ legősibb és legelegánsabb manipulációs technikája. Nem változtatja meg a tényeket – azt változtatja meg, hogy mit gondolunk róluk. Hogyan érezzük magunkat. Miben hiszünk. Hogyan döntünk. És működik – mert mindannyian részt veszünk benne. Minden nap. Tudattalanul. Te is. Ez a könyv nem egy száraz tankönyv. Ez egy munkafüzet – játékos, közvetlen, tele valós példákkal. Nem csak azt fogod megtanulni, hogyan kereteznek téged mások. Megtanulod, hogyan keretezd magad – és hogyan használd azt tudatosan és igazságosan.

Mert akik értik a keretezést, tisztábban látják a világot. Másképp hallják a híreket. Nagyobb magabiztossággal folytatnak beszélgetéseket. És már nem befolyásolják olyan könnyen egy más által választott keretek.

Számos gyakorlattal és konkrét példával a politikából, a médiából és a mindennapi életből – és néhány kuncogással útközben.

Stílusos keretezés. Mert a keret mindent megváltoztat.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1