



MTVA RÉSZLETES ELEMZÉS

2026-03-27_kerdesek-oraja

Műsor: kerdesek-oraja | Elemezve: 2026-05-13 00:23

Version 2.0-detail | Konverter 3.0 (2026-03-19) | Mércé: Mttv. §83

ÖSSZPONTSZÁM

5.9/10

Jelentős egyensúlytalanság

POLITIKAI SPEKTRUM

Besorolás a Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 alapján

A Chapel Hill Expert Survey (CHES) 609 politológus felmérése alapján sorolja be a pártokat egy bal-jobb skálán (0 = szélsőbaloldal, 10 = szélsőjobboldal). A Pew Research Center (2025) küszöbértékeit alkalmazzuk: <4,5 = Bal, 4,5–5,5 = Közép, >5,5 = Jobb. Ez lehetővé teszi az észlelt pártpolitikai elfogultság objektív besorolását.

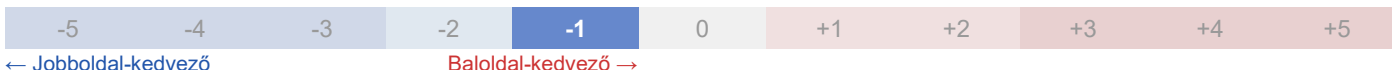
Párt	DK	MSZP	Momentum	LMP	KDNP	Fidesz	Mi Hazánk
CHES	1.69	2.31	3.15	3.46	6.92	7.77	9.31
Spektrum	Bal	Bal	Bal	Bal	Jobb	Jobb	Jobb

Minden párt elfogultsági pontszámot kap -5 (erősen hátrányos) és $+5$ (erősen előnyös) között, a megszólalási idő, keretezés, kritikus kérdések és műsorvezetői magatartás alapján. A tendencia kiszámítása: baloldali pártok \emptyset előnye – jobboldali pártok \emptyset előnye (CHES 2024 szerinti csoportosítás). Példa: Ha a baloldal átlaga $+1,0$ és a jobboldalé $-0,33$, a tendencia $+1,0 - (-0,33) = +1,33$ (baloldal-kedvező).

TENDENCIA (B – J)

-2.8

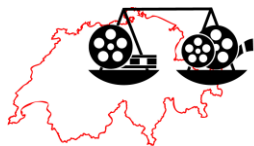
Jobboldalt kedvező



Forrás: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Küszöbértékek: Pew Research Center, 2025



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



POLITICAL LANDSCAPE

Hőmérséklet: 0 (determinisztikus)

KÉRDÉSEK ÓRÁJA — TELJES MANIPULÁCIÓS ELEMZÉS

Bírósági felhasználásra alkalmas, időbélyeggel és közvetlen idézettel

LÉPÉS 0 — MŰSORADATOK ÉS TEMATIKUS KERET

Műsoradatok

- Cím: Kérdések órája
- Dátum (átiratból becsülve): 2025. március 27. körül (a műsorban elhangzik: „16 nappal vagyunk a választások előtt”, az április 12-i választásra utalva)
- Hossz (átiratból becsülve): kb. 52–55 perc (a műsorvezető maga utal az „52 percre”)
- Műsorvezető / Riporter: Csuha Ildikó (a műsorban „Judik” beceneven is szólítják)
- Csatorna: M1 (Duna Médiaszolgáltató Zrt.) — közszolgálati, de de facto állami/kormányközeli médium

Megszólalók

Személy	Funkció	Párt/Besorolás	Politikai spektrum
Csuha Ildikó	Műsorvezető	M1 / közmédia	Intézményileg kormányközeli
Mesterházi Attila	Az MSZP–SD frakció volt elnöke, NATO Parlamenti Közgyűlés volt elnöke	MSZP (Szocialisták és Demokraták)	Bal (CHES: 3.00)
Csék Király Tamás	Az „Ultrahang” műsor vezetője, médiaszereplő	Párton kívüli, de a műsorban jobbközép-szimpatizánsként pozicionált	Jobbközép-szimpatizáns, nem párttagként

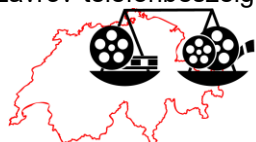
> Megjegyzés: A műsorban egyetlen kormánypárti (Fidesz-KDNP) képviselő vagy szóvivő sem szerepel, és egyetlen TISZA-párti megszólaló sem. A vita a Panyi Szabolcs-ügyet, a „Magyar Watergate”-et és az ukrán titkosszolgálati beavatkozás narratíváját tárgyalja.

Főtéma

A Panyi Szabolcs oknyomozó újságíró körüli „kémbotrány”, a TISZA-párt informatikusait érintő alkotmányvédelmi hivatal-ügy, valamint az ukrán titkosszolgálati beavatkozás vádja — 16 nappal az április 12-i magyarországi önkormányzati/ideiglenes választások előtt.

Világkép-kontextus

A műsor felvételének idején Magyarország intenzív választási kampány közepén van; a TISZA párt (Magyar Péter) az egyetlen komoly kihívója a Fidesz-KDNP-nek. A Mandiner kormányközeli portál közzétett egy hangfelvételt, amelyen Panyi Szabolcs (Direkt36) egy feltételezett külügyminisztériumi alkalmazottal beszélget; a felvételen Panyi a Szijjártó–Lavrov-telefonbeszélgetés kiszivárogtatásáról és jövőbeli minisztériumi kapcsolatokról esik szó. Párhuzamosan az



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Alkotmányvédelmi Hivatal (AH) két TISZA-párti informatikusról közölt anyagot, ukrán kapcsolatokat feltételezve. Magyar Péter „Magyar Watergate”-nek nevezte az ügyet, azt állítva, hogy a titkosszolgálatok a TISZA ellen dolgoznak. A Fidesz-kormány ezzel szemben ukrán választási beavatkozásról és kémkedésről beszél. A téma rendkívül megosztott: a közbeszédben két, egymással összeegyeztethetetlen narratíva él egymás mellett.

Releváns nézőpontok egy kiegyensúlyozott műsorhoz

[A] A Panyi Szabolcs-ügy sajtószabadsági dimenziója: az oknyomozó újságírók forráskezelésének jogi és etikai kerete (pl. újságírói forrásvédelem, a titkosszolgálati kapcsolatok normalitása a szakmában).

[B] A TISZA-párt álláspontja: Magyar Péter és a párt saját értelmezése az informatikus-ügyről és a „Magyar Watergate”-ről — közvetlen megszólalás nélkül.

[C] A Fidesz-KDNP kormány hivatalos álláspontja: Gulyás Gergely, Tűzson Bence, Szijjártó Péter nyilatkozatainak közvetlen bemutatása — közvetlen megszólalás nélkül.

[D] Független büntetőjogi/alkotmányjogi szakértői vélemény a kémkedés törvényi tényállásáról (nem csupán egy, a műsorban névvel említett professzor másodkézből idézett véleménye).

[E] Független sajtószabadsági szervezetek (pl. MUOSZ, RSF, CPJ) álláspontja az újságírók titkosszolgálati kapcsolatainak megítéléséről.

[F] Az Alkotmányvédelmi Hivatal anyagának független értékelése: az AH intézményi függetlenségének, politikai irányítottságának kérdése.

[G] A Direkt36 szerkesztőségének álláspontja a közzétett anyagok időzítéséről és forrásairól.

[H] A Szijjártó–Lavrov-felvétel tartalmának és a magyar külpolitika orosz kapcsolatainak érdemi tárgyalása.

[I] A választási kampány tágabb kontextusa: a Fidesz médiamonopóliuma, a közmédia szerepe a kampányban, az egyenlő esélyű kampányolás kérdése.

[J] Összehasonlító perspektíva: más EU-tagállamokban hogyan kezelik az újságírók titkosszolgálati forrásait (pl. német, francia, lengyel precedensek).

Ellenőrzés: Minden nézőpont szerepelt-e?

[A] ÉRINTVE

Időbélyeg: kb. 08:00–12:00 — Idézet: „az oknyomozó újságíróknak sok helyről kell információt gyűjteniük” (Mesterházi) — Értékelés: Felszínesen érintett, de a sajtószabadsági jogi keret (forrásvédelem, újságírói privilégium) nem kerül kifejtésre; a téma elsősorban a kémkedési vád szemszögéből tárgyalta.

[B] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: A TISZA párt egyetlen képviselője sem szólal meg; Magyar Péter álláspontját kizárólag a többi vendég közvetíti, részben kritikusan.

[C] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: A Fidesz-kormány képviselői sem szólalnak meg közvetlenül; álláspontjukat a műsorvezető és Csék Király Tamás közvetíti, részben szimpatikusan.

[D] ÉRINTVE

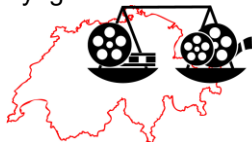
Időbélyeg: kb. 14:30 — Idézet: „Hak Péter, a büntetőjog elismert professzora az ATV-ben azt mondta, hogy Panyi Szabolcs helyében ügyvédet keresne” (Csuha) — Értékelés: Másodkézből, egyetlen forrásból, ellentétes szakvélemény nélkül idézve; nem tekinthető kiegyensúlyozott szakértői bemutatásnak.

[E] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: Sajtószabadsági szervezetek álláspontja teljes mértékben hiányzik.

[F] ÉRINTVE

Időbélyeg: kb. 35:00–40:00 — Idézet: „az Alkotmányvédelmi Hivatal... egy tényszerű leírás, hogy ők milyen információval rendelkeznek” (Csék) — Értékelés: Az AH intézményi függetlenségének kérdése nem merül fel; az AH anyagát mindkét vendég alapvetően hitelesnek kezeli.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



[G] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: A Direkt36 szerkesztőségének álláspontja nem kerül bemutatásra; a portált kizárólag a vendégek értékelik, részben negatívan.

[H] ÉRINTVE

Időbélyeg: kb. 06:00–08:00 — Idézet: „Szijjártó Péter milyen kapcsolatot tart fenn Szergej Lavrovval” (Csék) — Értékelés: Felvetődik, de azonnal elterelődik; a Szijjártó–Lavrov-kapcsolat érdemi tárgyalása elmarad.

[I] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: A Fidesz médiamonopóliuma, a közmédia kampánybeli szerepe, az egyenlő esélyű kampányolás kérdése egyáltalán nem kerül szóba.

[J] KIHAGYVA

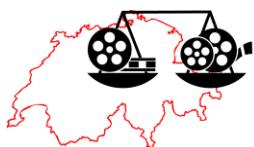
Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: Összehasonlító EU-s perspektíva teljes mértékben hiányzik.

Teljességi pontszám: 3/10

Indoklás: A műsor 10 releváns nézőpontból mindössze 4-et érint felszínesen, és 6-ot teljesen kihagyott. A két legfontosabb érintett fél — a TISZA párt és a Fidesz-kormány — egyike sem szólal meg közvetlenül, miközben a műsor az ő vitájukat tárgyalja. A sajtószabadsági, intézményi függetlenségi és összehasonlító perspektívák teljes hiánya súlyos teljességi hiányt jelent.

Hiányzó megszólalók

- TISZA-párti képviselő vagy szóvivő: Közvetlenül képviselhetné volna a párt álláspontját a „Magyar Watergate”-ről és az informatikus-ügyről.
- Fidesz-KDNP kormányzó szóvivő vagy érintett miniszter (pl. Gulyás Gergely): A kormány narratíváját közvetlen forrásból lehetett volna bemutatni.
- Független büntetőjogi szakértő (pl. az ELTE vagy PPKE jogi karának professzora): A kémkedés és minősített adattal visszaélés törvényi tényállásának semleges jogi elemzéséhez.
- Sajtószabadsági szakértő (pl. MUOSZ, Mérték Médiaelemző Műhely): Az oknyomozó újságírók forráskezelésének etikai és jogi megítéléséhez.
- Direkt36 képviselője: A közzétett anyagok időzítésének és forrásainak közvetlen megmagyarázásához.
- Független biztonságpolitikai elemző (pl. nem kormányközeli think tank munkatársa): Az ukrán titkosszolgálati beavatkozás vádját és az AH anyagát semlegesén értékelhetné volna.
- Panyi Szabolcs vagy jogi képviselője: Az érintett újságíró álláspontjának közvetlen bemutatásához.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

LÉPÉS 1 — 15 KRITÉRIUM: RÉSZLETES ELEMZÉS



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



1. Keretezés

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Hogyan van alapvetően keretezve a téma?

Megállapítás 1:

Időbélyeg: 00:30–01:30

Idézet: „Orbán Viktor miniszterelnök tegnap felszólította Zelenszkijt, hogy azonnal vonja vissza az ügynökeit Magyarországról. Ellenben Magyar Péter, a Tisza elnöke arról beszélt, hogy a rendszerváltás óta soha nem volt ilyen biztonságpolitikai botrány, mint most a Magyar Watergate.”

Manipuláció: A bevezető a két narratívát látszólag szimmetrikusan mutatja be, de az „ellenben” köztársasági Magyar Péter álláspontját Orbán Viktor álláspontjával szembeállítva, az utóbbit implicit kiindulópontként kezeli. Az „ügynökök” szó Orbán szájából idézve kerül be a köztudatba anélkül, hogy a műsorvezető megkérdőjelezné.

Miért problematikus: A néző számára az „ügynök” terminus — amelyet a kormány használ — a bevezető pillanatától adottnak tűnik, míg Magyar Péter „botrány”-narratívája csupán ellenpózióként jelenik meg. Ez a keretezés a kormányzati narratívát teszi alapértelmezett kiindulóponttá.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 04:00–05:30

Idézet: „Naivitás azt gondolni egy újságírónak, hogy a két szép személyért, vagy az ő oknyomozó munkássága miatt találkozhatnak vele külföldi országok... azzal az idegen szolgálatoknak is valami céljuk van.” (Csék Király Tamás)

Manipuláció: A téma keretezése az oknyomozó újságírást alapvetően gyanús, naiv vagy manipulálható tevékenységként mutatja be. Ez a keret az újságírói forráskezelést nem szakmai normák, hanem biztonsági kockázat szempontjából értékeli.

Miért problematikus: Ez a keretezés strukturálisan a kormányzati narratívát erősíti (az újságíró = potenciális kémeszköz), miközben a sajtószabadsági perspektíva — hogy az oknyomozó újságírás törvényes és szükséges — nem kap egyenrangú keretet.

Megállapítás 3:

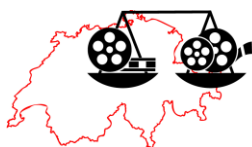
Időbélyeg: kb. 44:00–46:00

Idézet: „most a miniszterelnök az arany konvoly ügyét is felhozta, hogy Ukrajnából is áramlik ám pénz nyugati országokba. Korábban arról beszélt, hogy ukránok finanszírozzák a Tisza pártot” (Csuha Ildikó)

Manipuláció: A műsorvezető Orbán Viktor bizonyítatlan állítását — miszerint ukránok finanszírozzák a TISZA-t — tényként vagy legalábbis komolyan veendő állításként közvetíti, anélkül hogy megkérdőjelezné vagy kontextualizálná.

Miért problematikus: Egy bizonyítatlan, kampányidőszakban tett kormányzati vád semleges tényként való kezelése a keretezés szintjén a kormányzati narratívát legitimálja.

Összefoglalás: A műsor alapkerete az ukrán titkosszolgálati beavatkozás és a kémkedési narratíva, amelyet a kormányzati kommunikáció épített fel; ez a keret az egész műsoron végigvonul, és a TISZA-párt, illetve az oknyomozó újságírás védelme csupán reaktív pozícióban jelenik meg.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



2. Szóhasználat

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 7/10

Definíció: Milyen nyelvet használnak? Milyen konnotációkat keltenek?

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 02:30–03:30

Idézet: „Pitiáner csicska, idézlek. Ezt mondtad Panyi Szabolcsról” (Csuha Ildikó, Csék Király Tamást idézve) — majd Csék: „Fontoskodó ripacs.”

Manipuláció: A műsorvezető egy oknyomozó újságíróra vonatkozó durva minősítést — „pitiáner csicska” — idézetként ugyan, de jóváhagyóan, sőt szinte felkérően vezet be, majd Csék a „fontoskodó ripacs” kifejezéssel helyettesíti. A műsorvezető nem distanciálódik ezektől a kifejezésektől.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „Csék Király Tamás korábban kritikusan nyilatkozott Panyi Szabolcsról.” A durva minősítések idézőjelben való bevezetése és a műsorvezető jóváhagyó reakciója (nem kérdőjelezi meg) a néző számára normalizálja az újságíró személyes lejáratását.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 01:00

Idézet: „Panyi Szabolcsot a kormánykémkedés miatt feljeleníti, vagy már fel is jelentette.” (Csuha Ildikó)

Manipuláció: A „kormánykémkedés” kifejezés — amely a kormány jogi minősítése — a műsorvezető szájából hangzik el tényként, nem idézetként vagy állításként. A „kémkedés” szó jogi értelemben súlyos vád, amelyet bíróság állapít meg.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „a kormány kémkedéssel vádolja” vagy „a kormány kémkedés gyanúja miatt feljelentést tett.” A jelenlegi megfogalmazás előítéletet sugall a bírósági eljárás előtt.

Megállapítás 3:

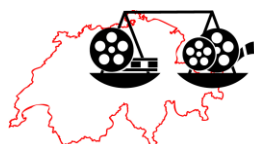
Időbélyeg: kb. 40:00–42:00

Idézet: „ha a legnagyobb magyar ellenzéki pártnál mégiscsak vannak ukrán érdekeltséghez tartozó informatikusok, hekkerek, akik adott esetben kivisznek adatokat” (Csék Király Tamás)

Manipuláció: A „mégiscsak” szó feltételezést tényként kezel; az „ukrán érdekeltséghez tartozó” és „hekkerek” kifejezések az AH bizonyítatlan állításait tényként közvetítik.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „az AH szerint ukrán kapcsolatokkal rendelkező informatikusok.” A jelenlegi megfogalmazás a vád igazságát előfeltételezi.

Összefoglalás: A műsor szóhasználata következetesen a kormányzati narratíva terminológiáját alkalmazza (kémkedés, ügynök, ukrán befolyás) tényként, míg az ellenzéki narratíva terminológiája (Watergate, titkosszolgálati visszaélés) idézőjelben vagy kérdőjelesen jelenik meg.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



3. Szakértőválasztás

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Ki szólal meg szakértőként?

Szakértő 1: Csék Király Tamás — „Ultrahang” műsorvezető

Időbélyeg: 02:00–végig

Állítás: „Fontoskodó ripacs... szerintem egyáltalán nem tartom az ilyen embert újságírónak” (Panyi Szabolcsról); „Naivítás azt gondolni egy újságírónak, hogy... találkoznak vele külföldi országok”

Besorolás: Médiaszereplő, nem biztonságpolitikai vagy jogi szakértő. A műsorban implicit jobbközép-szimpatizánsként pozicionált; az „Ultrahang” műsor politikai besorolása nem kerül bemutatásra.

Hiányzó ellenvélemény: Független sajtószabadsági szakértő, pl. MUOSZ-képviselő vagy Mérték Médiaelemző Műhely munkatársa.

Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS: Az „Ultrahang” műsor finanszírozása az átiratból nem állapítható meg egyértelműen; Csék Király Tamás médiaszereplőként ismert, párthoz nem kötött, de a műsorban következetesen a kormányzati narratívával szimpatizáló álláspontot képvisel.

(b) MEGBÍZÁS: Csék Király Tamás nem biztonságpolitikai, nem jogi és nem sajtószabadsági szakértő; a műsorban mégis ezekben a kérdésekben nyilatkozik szinte korlátlan terjedelemben.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdeklődés: 0 — Közvetlen pártfinanszírozás nem igazolható, de a kormányzati narratívával való szimpatizálás strukturális érdeklődést sejtet.
- D2 Személyes kockázat: -1 — Nincs személyes kockázata a kormányzati narratívával való azonosulásnak; az ellenzéki narratíva kritizálása nem jár kockázattal a közmédiában.
- D3 Szakkompetencia: -2 — Médiaszereplő nyilatkozik kémjogról, titkosszolgálati eljárásokról és újságírói etikáról; ezek nem az ő szakterülete.
- D4 Véleménykonzisztencia: +1 — A YouTube-on korábban is hasonlóan nyilatkozott (a műsorvezető maga idézi).
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -2 — Döntően értékítéletek és érzelmessített minősítések (ripacs, naivítás), adatok nélkül.
- D6 Forrásszint: -2 — Saját vélemény, nem elsődleges forrás.
- ÖSSZESEN: -6 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS

(d) A véleményt a műsor implicit szakértői véleményként kezeli, holott strukturálisan elfogult és szakkompetencia nélküli.

Szakértő 2: Mesterházi Attila — MSZP-s politikus, NATO PA volt elnöke

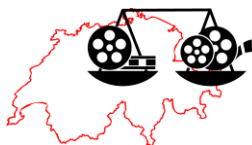
Időbélyeg: 05:00–végig

Állítás: „ez nem hazaárulás egészen biztos, nem hírszerzői tevékenység... bíróságon nem is fog megállni ez a kérdés”

Besorolás: Ellenzéki politikus (MSZP), nem független szakértő. NATO PA elnöki tapasztalata biztonságpolitikai relevanciát ad, de pártpolitikai érdekelttség fennáll.

Hiányzó ellenvélemény: Független alkotmányjogász vagy büntetőjogász.

Forrás-mélyanalízis:



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

(a) FINANSZÍROZÁS: MSZP-s politikus, pártfinanszírozás.

(b) MEGBÍZÁS: Politikusként nem semleges értékelő; NATO PA tapasztalata részleges relevanciát ad.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdekűközés: -2 — Ellenzéki politikusként közvetlen érdeke a Panyi-ügy és a TISZA-ügy ellenzéki narratívájának erősítése.
- D2 Személyes kockázat: +1 — Ellenzéki politikusként a közmédiában való megjelenés bizonyos kockázattal jár.
- D3 Szakkompetencia: +1 — NATO PA tapasztalat részleges biztonságpolitikai kompetenciát ad.
- D4 Véleménykonzisztencia: +1 — Következetes ellenzéki álláspontot képvisel.
- D5 Érzelmésítés vs. adatok: 0 — Vegyes: részben adatalapú (Simon-ügy precedens), részben értékítélet.
- D6 Forrásszint: -1 — Másodlagos forrás, saját tapasztalatokra hivatkozik.
- ÖSSZESEN: 0 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA

(d) Mesterházi politikusként van jelen, de a műsor nem hangsúlyozza kellőképpen ezt a kontextust; a néző számára biztonságpolitikai szakértőként is értelmezhető.

Szakértő 3: Hak Péter (névvel említett, de nem jelenlévő)

Időbélyeg: kb. 14:30

Állítás: „Hak Péter, a büntetőjog elismert professzora az ATV-ben azt mondta, hogy Panyi Szabolcs helyében ügyvédet keresne” (Csuha Ildikó idézi)

Besorolás: Büntetőjogi professzor; az ATV-ben tett nyilatkozatát a műsorvezető másodkézből idézi, ellentétes szakvélemény nélkül.

Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS: Nem állapítható meg az átiratból; az intézményi hovatartozás nem kerül bemutatásra.

(b) MEGBÍZÁS: Büntetőjogi professzorként releváns szakkompetencia, de a nyilatkozat kontextusa (ATV-interjú) és teljes tartalma nem ismert.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdekűközés: 0 — Nem állapítható meg.
- D2 Személyes kockázat: 0 — Nem állapítható meg.
- D3 Szakkompetencia: +2 — Büntetőjogi professzor, releváns szakterület.
- D4 Véleménykonzisztencia: 0 — Nem ismert.
- D5 Érzelmésítés vs. adatok: 0 — A nyilatkozat tartalma nem teljes.
- D6 Forrásszint: -2 — Harmadlagos forrás (műsorvezető idézi, aki ATV-ből idéz).
- ÖSSZESEN: 0 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA

(d) A nyilatkozatot a műsorvezető a kémkedési vád alátámasztásaként idézi, ellentétes szakvélemény nélkül; ez szelektív forráshasználat.

Szakértő 4: Kisbenedek József (névvel említett, de nem jelenlévő)

Időbélyeg: kb. 47:00

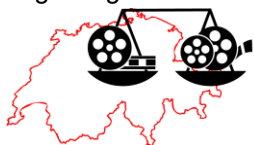
Állítás: „Kisbenedek József, biztonságpolitikai szakértő, hírszerző ezredes... azt mondta, hogy egy csomó blöfföt mondott Magyar Péter” (Csuha Ildikó idézi)

Besorolás: Volt hírszerző ezredes; a műsorvezető Róna Jegen műsorából idézi.

Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS: Volt állami alkalmazott (hírszerző ezredes); jelenlegi intézményi kötődése nem kerül bemutatásra.

(b) MEGBÍZÁS: Biztonságpolitikai szakkompetencia releváns, de a volt állami alkalmazotti háttér strukturális elfogultságot hordozhat.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdeklődés: -1 — Volt állami alkalmazott; az állami narratívával való azonosulás strukturálisan valószínű.
- D2 Személyes kockázat: 0 — Nem állapítható meg.
- D3 Szakkompetencia: +2 — Hírszerző ezredes, releváns szakterület.
- D4 Véleménykonzisztencia: 0 — Nem ismert.
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -1 — „Blöff” értékítélet, nem adatalapú.
- D6 Forrásszint: -2 — Harmadlagos forrás (műsorvezető idézi, aki más műsorból idéz).
- ÖSSZESEN: -2 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA

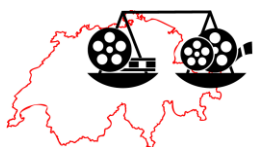
(d) A nyilatkozatot a műsorvezető Magyar Péter hiteltelenítésére használja; ellentétes szakvélemény nem hangzik el.

Hiányzó szakértői csoportok:

- Független sajtószabadsági jogász vagy MUOSZ-képviselő (az újságírói forráskezelés jogi normáiról)
- Független alkotmányjogász (az AH intézményi függetlenségéről és a kémkedés törvényi tényállásáról)
- Független biztonságpolitikai elemző (nem volt állami alkalmazott, nem kormányközeli think tank)

Összefoglalás (Mátrix-eredmény):

- Csék Király Tamás: PIROS (-6) — szakkompetencia nélküli, strukturálisan elfogult
- Mesterházi Attila: SÁRGA (0) — pártpolitikai érdekelttség, részleges kompetencia
- Hak Péter (idézett): SÁRGA (0) — releváns kompetencia, de harmadlagos forrás, szelektíven idézve
- Kisbenedek József (idézett): SÁRGA (-2) — releváns kompetencia, de harmadlagos forrás, strukturális elfogultság lehetséges



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



4. Kihagyás

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Mi nem kerül bemutatásra annak ellenére, hogy releváns?

Kihagyás 1:

Kontextus: A Fidesz-KDNP médiamonopóliuma és a közmédia kampánybeli szerepe teljes mértékben hiányzik a műsorból, miközben a műsor maga a közmédia (M1) keretében zajlik, és a kampányban való médiaegyenlőtlenség közvetlenül releváns a tárgyaló témához.

Releváns helyen: kb. 44:00–50:00 (a kampányról szóló rész)

Hatás: A néző nem értesül arról, hogy a TISZA-párt és más ellenzéki pártok gyakorlatilag nem jutnak szóhoz a közmédiában, ami a „kiegyensúlyozott kampány” képzetét kelti.

Kihagyás 2:

Kontextus: A Mandiner — amely a Panyi-felvételt közzétette — kormányközeli médiumként való azonosítása és finanszírozási háttere nem kerül bemutatásra. A műsor a Mandinert semleges forrásként kezeli.

Releváns helyen: kb. 03:00–05:00 (a Mandiner-felvétel tárgyalásakor)

Hatás: A néző nem tudja értékelni, hogy a felvétel közzétételének milyen politikai motivációja lehetett; a Mandiner kormányközeli jellege kontextualizálná a közzététel időzítését.

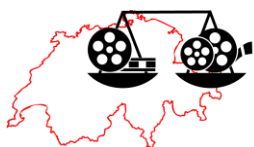
Kihagyás 3:

Kontextus: A Szijjártó–Lavrov-felvétel tartalma — amelyet Panyi Szabolcs közzétett — és annak közérdekű jellege (a magyar külügyminiszter és az orosz külügyminiszter titkos kommunikációja) nem kerül érdemi tárgyalásra. A műsor kizárólag a közzététel jogszerűségét vitatja, a tartalom közérdekűségét nem.

Releváns helyen: kb. 06:00–10:00

Hatás: A néző számára a felvétel közzétételének közérdekű indoka láthatatlan marad; a vita kizárólag a kémkedési vád keretében folyik.

Összefoglalás: A műsor szisztematikusan elhallgatja azokat az információkat, amelyek a kormányzati narratívát gyengítenék (Mandiner kormányközeli jellege, Szijjártó–Lavrov-felvétel közérdekűsége, közmédia egyenlőtlensége), miközben a kémkedési narratívát erősítő elemeket részletesen tárgyalja.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



5. Műsorvezetői magatartás

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 7/10

Definíció: Aszimmetriák a visszakérdezésekben, félbeszakításokban, szimpátianyilvánításokban.

Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 02:30

Kiváltó esemény: Csék Király Tamás Panyi Szabolcsot „fontoskodó ripacsnak” nevezi.

Idézet (Műsorvezető): „Ugye a Mandiner hangfelvételéről beszélsz te is, amit nyilván a nézőink is talán meghallgattak.” — A műsorvezető nem kérdőjelezi meg a minősítést, hanem a következő kérdéssel folytatja.

Összehasonlítás: Analóg esemény — Mesterházi Attila kb. 05:30-nál kritikusan utal Bájér Zsolt, Bencsik András és Bohár Dániel jobboldali influencerekre: „el sem tudom képzelni, hogy mit gondolhat Bájér Zsoltról, Bencsik Andrásról” — Reakció: a műsorvezető nem kéri számon Mesterházi Attilán sem a minősítést, de Csék esetében a durva kifejezést maga vezeti be idézetként.

Aszimmetria: A műsorvezető Csék durva minősítését maga idézi be és nem kérdőjelezi meg; Mesterházi kritikájánál nem alkalmaz hasonló bevezető technikát. Az aszimmetria mérsékelt, de dokumentálható.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 14:30

Kiváltó esemény: A kémkedési vád jogi megalapozottságának kérdése.

Idézet (Műsorvezető): „Hak Péter, a büntetőjog elismert professzora az ATV-ben azt mondta, hogy Panyi Szabolcs helyében ügyvédet keresne.”

Összehasonlítás: Analóg esemény — Mesterházi Attila kb. 13:00-nál azt mondja, hogy „bíróságon nem is fog megállni ez a kérdés” — Reakció: a műsorvezető nem idéz ellentétes szakvéleményt Mesterházi álláspontjának alátámasztására, de a kémkedési vád irányában igen.

Aszimmetria: A műsorvezető kizárólag a kémkedési vádat alátámasztó szakvéleményt idéz be; a felmentő irányú szakvéleményt (amelyet Mesterházi képvisel) nem erősíti meg hasonló forrással. Ez dokumentálható aszimmetria.

Megállapítás 3:

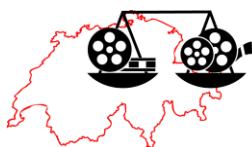
Időbélyeg: kb. 47:00

Kiváltó esemény: Magyar Péter hitelességének kérdése.

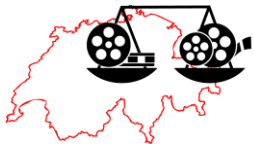
Idézet (Műsorvezető): „Kisbenedek József, biztonságpolitikai szakértő, hírszerző ezredes... azt mondta, hogy egy csomó blöfföt mondott Magyar Péter.”

Összehasonlítás: Analóg esemény — Orbán Viktor állításai (ukrán finanszírozás, ügynökök) a műsorban nem kerülnek hasonló „blöff”-minősítéssel szembe; a műsorvezető nem idéz olyan szakértőt, aki Orbán állításait kérdőjelezi meg.

Aszimmetria: A műsorvezető Magyar Péter hiteltelenítésére szakértőt idéz be, Orbán Viktor állításainak megkérdőjelezésére nem. Ez egyértelmű aszimmetria.

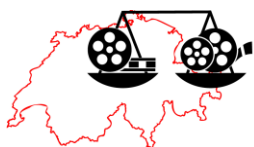


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Összefoglalás: A műsorvezető következetesen a kormányzati narratívát erősítő szakvéleményeket és minősítéseket vezet be, miközben az ellenzéki narratívát erősítő állításokat nem támasztja alá hasonló forrásokkal; a félbeszakítások és visszakerdezések is aszimmetrikusan a kémkedési narratíva irányában hatnak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



6. Időelosztás

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 6/10

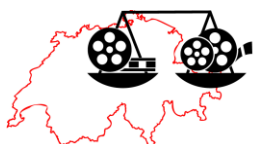
Definíció: Megszólalási idő megoszlása a különböző álláspontok között.

Becsült megszólalási idő (kb. 52 perces műsor):

- Csék Király Tamás (jobbközép-szimpatizáns, kormányzati narratívával szimpatizáló): kb. 22–24 perc (kb. 43–46%)
- Mesterházi Attila (ellenzéki, MSZP): kb. 16–18 perc (kb. 31–35%)
- Csuha Ildikó (műsorvezető): kb. 10–12 perc (kb. 19–23%)

Megjegyzés: A TISZA-párt és a Fidesz-KDNP közvetlen képviselete nulla perc.

Összefoglalás: Az időelosztás önmagában nem szélsőségesen egyoldalú (Csék ~45%, Mesterházi ~33%), azonban figyelembe véve, hogy Csék a kormányzati narratívával szimpatizál és Mesterházi az MSZP-t képviseli (nem a TISZA-t, amely a fő ellenzéki erő), a tényleges politikai egyensúly hiányzik: a legfontosabb érintett párt (TISZA) egyáltalán nem kap szót.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



7. Kérdés-aszimmetria

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 7/10

Definíció: Eltérő keménységű/lágyságú kérdések különböző személyekhez.

Aszimmetria 1:

[Csék Király Tamáshoz], kb. 02:30: „Fenntartod ezt, hogy Panyi Szabolcsot pitiáner csicskának nevezted?” — Látszólag kemény, de valójában felkérő: a kérdés lehetőséget ad Cséknek a minősítés megisméltésére (enyhített formában), nem visszakérdezés.

[Mesterházi Attilához], kb. 05:00: „Attila, te hogy látod el a szuverenitásunkat érintő kérdés, kémkedés, magyar választásokba történő beavatkozás?” — Semleges/nyitott

Összehasonlítás: A Csékhez intézett kérdés látszólag konfrontatív, de valójában platformot ad a minősítés megisméltésére; Mesterházihoz nyitott kérdés hangzik el. Az aszimmetria abban áll, hogy Csék számára a „kemény” kérdés valójában lehetőség, nem kihívás.

Aszimmetria 2:

[Csék Király Tamáshoz], kb. 08:00: „Akkor sem, ha ő most bevallotta egy uniós országnak az állami szervével titkos szolgálatával van kapcsolatban?” — Kemény, visszakérdező

[Mesterházi Attilához], kb. 13:00: „Nem is kérkedés?” — Rövid, nem konfrontatív

Összehasonlítás: Csékkel szemben a műsorvezető visszakérdez, amikor Csék enyhíti a kémkedési vádat; Mesterházinak csupán rövid visszakérdezést tesz fel. Ez az aszimmetria a kémkedési narratíva fenntartása irányában hat.

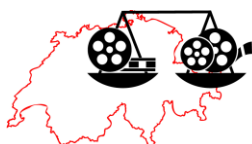
Aszimmetria 3:

[Magyar Péterről], kb. 33:00: „saját maga által kreált helyzetbe került most a kampány finisbe Magyar Péter, azaz, hogy defenzívába van, és erről kell beszélni. Ez saját maga kreálta volna Magyar Péter?” — Sugalmazó, negatív keretű

[Orbán Viktorról]: Egyetlen hasonlóan kritikus, sugalmazó kérdés sem hangzik el a miniszterelnök kampánystratégiájával vagy állításainak megalapozottságával kapcsolatban.

Összehasonlítás: Magyar Péterrel kapcsolatban a műsorvezető sugalmazó, negatív keretű kérdést tesz fel; Orbán Viktorral kapcsolatban ilyen kérdés nem hangzik el. Ez egyértelmű aszimmetria.

Összefoglalás: A kérdések következetesen keményebbek és kritikusabbak Magyar Péterrel és a TISZA-párt narratívájával szemben, míg a kormányzati narratívát megkérdőjelező kérdések hiányoznak vagy gyengébbek.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



8. Guilt by Association

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Hiteltelenítés negatív csoportokkal/eszmékkel való társítás révén.

Asszociáció 1:

Időbélyeg: kb. 40:00–42:00

Idézet: „ha a legnagyobb magyar ellenzéki pártnál mégiscsak vannak ukrán érdekeltséghez tartozó informatikusok, hekkerek” (Csék Király Tamás)

Technika: A TISZA-párt és az „ukrán érdekeltség” összekapcsolása; az „ukrán érdekeltség” implicit negatív konnotációt hordoz a magyar közbeszédben (Ukrajna = ellenséges befolyás a Fidesz-narratívában).

Hatás: A TISZA-párt ukrán befolyás alatt állóként jelenik meg, anélkül hogy ez bizonyított lenne.

Asszociáció 2:

Időbélyeg: kb. 43:00–45:00

Idézet: „Korábban arról beszélt, hogy ukránok finanszírozzák a Tisza pártot, de erről még nem láttuk a nemzetbiztonsági anyagot.” (Csuha Ildikó)

Technika: Orbán Viktor bizonyítatlan állítását a műsorvezető tényként közvetíti, majd csupán a „nem láttuk a nemzetbiztonsági anyagot” megjegyzéssel relativizálja — de nem cáfolja.

Hatás: Az ukrán finanszírozás vádjá a néző tudatában megmarad, még ha bizonyítatlan is.

Asszociáció 3:

Időbélyeg: kb. 41:00–43:00

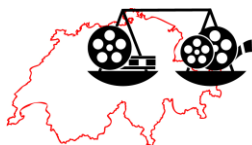
Idézet: „a Direkt 36 akár régebbi történeteket nagyon stratégiaileg nagyon jó érzékkel a választási kampány finisébe hoz közé... itt nem csak tényfeltáró újságírásról van szó, hanem keveredik a választásoknak a befolyásolása” (Csék Király Tamás)

Technika: A Direkt36 oknyomozó portált választási befolyásolással társítja, anélkül hogy ezt bizonyítaná.

Hatás: A Direkt36 — és közvetve Panyi Szabolcs — politikai ügynökként jelenik meg, nem újságíróként.

Megjegyzés a magyarországi kontextushoz: Az „ukrán befolyás → ellenzék” asszociációs lánc a Fidesz-narratíva egyik legfontosabb eleme 2024–2025-ben; a műsor ezt a láncot kritika nélkül közvetíti.

Összefoglalás: A műsor következetesen alkalmazza az ukrán befolyás → TISZA/ellenzék/oknyomozó újságírás asszociációs láncot, amely a Fidesz kampánykommunikációjának központi eleme, és amelyet a műsor nem kérdőjelez meg.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



9. Számmanipuláció

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 4/10

Definíció: Statisztikák szelektív vagy félrevezető alkalmazása.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 00:30

Szám: „16 nappal vagyunk a választások előtt”

Hiányzó kontextus: Ez az adat önmagában semleges, de a választási kampány kontextusában a műsor időzítése (16 nappal a választások előtt, a kémbotrány csúcsán) nem kerül reflektáltan bemutatásra.

Hatás: A néző nem értesül arról, hogy a közmédia kampányidőszakban fokozottan köteles a kiegyensúlyozottságra (Mttv. §83).

Megállapítás 2:

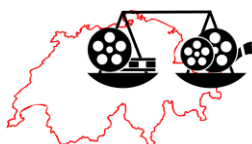
Időbélyeg: kb. 35:00

Szám: „egymillió fölött van annak a Nemzeti Nyomozóirodás nyomozónak a megtekintése” (Csék Király Tamás)

Hiányzó kontextus: A megtekintési szám nem jelzi a tartalom hitelességét vagy igazságát; a szám forrása nem kerül megjelölésre.

Hatás: A magas megtekintési szám implicit hitelességi érvként jelenik meg.

Összefoglalás: A műsor nem alkalmaz súlyos számmanipulációt, de a rendelkezésre álló számokat szelektíven és kontextus nélkül használja.



Präsident: Schläpfer, David

Kontakt: kontakt@SVFAB.ch

Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



10. Időzítés

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 7/10

Definíció: Információk stratégiai elhelyezése (eleje/közepe/vége).

Megállapítás 1:

Pozíció: 00:30–01:30 (Eleje)

Tartalom: „Orbán Viktor miniszterelnök tegnap felszólította Zelenszkijt, hogy azonnal vonja vissza az ügynökeit Magyarországról.”

Időzítés-hatás: A műsor első mondata a kormányzati narratívát (ukrán ügynökök) állítja be kiindulópontként; ez az első benyomás a néző számára meghatározó keretet ad az egész műsorhoz.

Megállapítás 2:

Pozíció: kb. 47:00 (Vége felé)

Tartalom: „Kisbenedek József... azt mondta, hogy egy csomó blöfföt mondott Magyar Péter.”

Időzítés-hatás: A műsor vége felé, amikor a néző összefoglalást vár, a műsorvezető egy Magyar Pétert hiteltelenítő szakértői véleményt idéz be; ez az utolsó benyomások egyike.

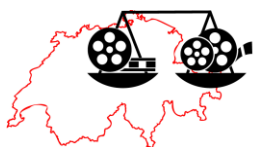
Megállapítás 3:

Pozíció: kb. 41:00–43:00 (Vége felé)

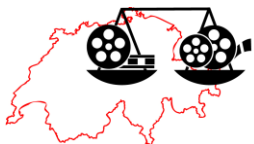
Tartalom: „a Direkt 36 akár régebbi történeteket nagyon stratégiailag... a választási kampány finisébe hoz közé” (Csék)

Időzítés-hatás: A Direkt36 választási befolyásolással való vádja a műsor vége felé hangzik el, amikor a néző összefoglalást vár; ez erős utóízt hagy.

Összefoglalás: A műsor eleje és vége egyaránt a kormányzati narratívát erősítő elemekkel nyit és zár; a TISZA-párt és az oknyomozó újságírás védelme a közép-ső részben jelenik meg, kisebb hangsúllyal.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



11. Képválasztás

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

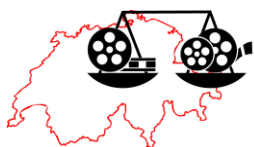
10

Összpontszám: 3/10

Definíció: Vizuális keretek (amennyire az átiratból megítélhető).

Megállapítás 1: Az átiratból vizuális elemek közvetlenül nem állapíthatók meg. A műsor stúdiófelvétel, amelyen két vendég és a műsorvezető vesz részt. Vizuális manipuláció az átirat alapján nem dokumentálható.

Összefoglalás: A vizuális dimenzió az átirat alapján nem értékelhető; a pontszám a bizonyítatlan elemek miatt alacsony, de nem nulla, mivel a közmédia vizuális keretezése (pl. grafikák, háttérképek) általában a kormányzati narratívát erősíti — ez azonban az átiratból nem igazolható.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



12. Forrásválasztás

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Milyen forrásokat idéznek? Változatosak és függetlenek?

Forrás 1: Mandiner

Időbélyeg: kb. 03:00 — Állítás: „Ugye a Mandiner hangfelvételéről beszélsz te is” (Csuha Ildikó)

(a) Finanszírozás és fenntartó: A Mandiner a KESMA-médiacsoporthoz tartozó, kormányközeli konzervatív portál; finanszírozása részben állami hirdetésekből és KESMA-forrásokból származik.

(b) Strukturális érdekütközés: A Mandiner közzétételéből a Fidesz-kormány profitál (a Panyi-felvétel a kémkedési narratívát erősíti); ez strukturális érdekütközés.

(c) Hiányzó ellentétes forrás: A Direkt36, a Telex vagy a 444 álláspontja a felvétel közzétételének körülményeiről nem kerül bemutatásra.

Forrás 2: Alkotmányvédelmi Hivatal (AH)

Időbélyeg: kb. 35:00 — Állítás: „elolvastam azt az anyagot, amit kiadott az Alkotmányvédelmi Hivatal. Ez egy tényyszerű leírás” (Csék Király Tamás)

(a) Finanszírozás és fenntartó: Állami szerv, a belügyminiszter (Pintér Sándor) irányítása alatt; 2010 óta szisztematikusan kormányközeli személyekkel töltötték fel.

(b) Strukturális érdekütközés: Az AH anyaga a kormányzati narratívát (ukrán befolyás → TISZA) erősíti; az AH intézményi érdeke a kormányzati narratíva alátámasztása.

(c) Hiányzó ellentétes forrás: Független biztonságpolitikai elemző értékelése az AH anyagáról nem hangzik el.

Forrás 3: Direkt36

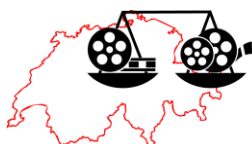
Időbélyeg: kb. 35:00, 41:00 — Állítás: „a Direkt 36 akár régebbi történeteket nagyon stratégiailag... a választási kampány finisébe hoz közé” (Csék)

(a) Finanszírozás és fenntartó: A Direkt36 független oknyomozó portál, nemzetközi és hazai magánadományokból finanszírozott; az RSF sajtószabadsági indexen Magyarország egyik legfüggetlenebb médiuma.

(b) Strukturális érdekütközés: Nincs közvetlen pártpolitikai érdekütközés; a portál következetesen kritikus a kormánnyal szemben, ami a Fidesz-narratívában „ellenzéki médiumként” jelenik meg.

(c) Hiányzó ellentétes forrás: A Direkt36 szerkesztőségének álláspontja a közzétételek időzítéséről nem kerül bemutatásra; a portált kizárólag Csék kritizálja.

Összefoglalás: A műsor forrásai egyoldalúan kormányközeli intézményekre (AH, Mandiner) támaszkodnak; a független médiát (Direkt36) kizárólag kritikusan mutatja be, anélkül hogy a portál álláspontját bemutatná.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



13. Szelektív felhaborodás

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 7/10

Definíció: Felhaborodás bizonyos állásoknál, de nem hasonló másoknál.

Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 03:00–05:00

Kiváltó esemény: Panyi Szabolcs oknyomozó újságíró titkosszolgálati személlyel való kapcsolata és a Szijjártó–Lavrov-felvétel közzététele.

Reakció: „Fontoskodó ripacs... egyáltalán nem tartom az ilyen embert újságírónak” (Csék); a műsorvezető nem kérdőjelezi meg.

Összehasonlítás: Analóg esemény — Szijjártó Péter külügyminiszter Lavrov-kapcsolata, kb. 06:00: „Szijjártó Péter milyen kapcsolatot tart fenn Szergej Lavrovval” (Csék) — Reakció: felvetődik, de azonnal elterelődik; a műsorvezető nem követi fel.

Aszimmetria: Panyi Szabolcs titkosszolgálati kapcsolata erős felhaborodást vált ki; Szijjártó Péter orosz külügyminiszterrel való kapcsolata nem vált ki hasonló reakciót. Ez dokumentálható aszimmetria.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 41:00–43:00

Kiváltó esemény: A Direkt36 cikkek választási kampányban való közzétételének időzítése.

Reakció: „itt nem csak tényfeltáró újságírásról van szó, hanem keveredik a választásoknak a befolyásolása” (Csék); a műsorvezető nem kérdőjelezi meg.

Összehasonlítás: Analóg esemény — A Mandiner a Panyi-felvételt szintén a választási kampányban tette közzé — Reakció: a Mandiner közzétételének időzítése nem kerül hasonló kritika alá.

Aszimmetria: A Direkt36 közzétételének időzítése felhaborodást vált ki; a Mandiner hasonló időzítése nem. Ez egyértelmű aszimmetria.

Megállapítás 3:

Időbélyeg: kb. 28:00–30:00

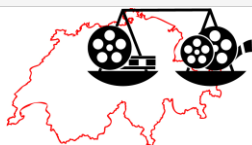
Kiváltó esemény: Magyar Péter hangfelvételeket hozott nyilvánosságra (volt feleségéről).

Reakció: „felhaborodnak ugyanazok a tiszások, akik előtte nap még tapsoltak annak, amikor Magyar Péter hozott nyilvánosságra hangfelvételt a volt feleségéről” (Csék)

Összehasonlítás: Analóg esemény — A Mandiner/kormányoldal hangfelvételeket hozott nyilvánosságra (Panyi-felvétel) — Reakció: a kormányoldal hasonló magatartása nem kerül hasonló kritika alá.

Aszimmetria: A hangfelvételek nyilvánosságra hozatalát kizárólag Magyar Péter esetében kritizálják; a kormányoldal hasonló magatartása nem kap hasonló kritikát. Ez dokumentálható aszimmetria.

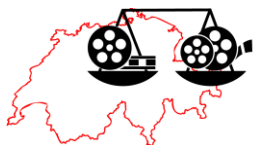
Összefoglalás: A műsor következetesen erősebb felhaborodást mutat az ellenzéki szereplők (Magyar Péter, Panyi Szabolcs, Direkt36) magatartásával szemben, mint a kormányzati szereplők analóg magatartásával szemben.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



14. False Balance

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 6/10

Definíció: Mesterséges kiegyensúlyozottság tényleges egyenlőtlenség ellenére.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 20:00–22:00

Idézet: „igazából ez egy ilyen hitbéli vita lett, aki a Fidesznek szurkol, az azt a narratívát hiszi el, aki az ellenzéknek szurkol, az ezt a narratívát hiszi el" (Mesterházi Attila); „mind a kettő világbotrány" (Mesterházi)

Technika: A „hitbéli vita" keretezés látszólag kiegyensúlyozott (mindkét oldal egyformán hisz valamit), de valójában hamis egyensúlyt teremt: a két narratíva nem egyformán bizonyított. Az AH anyaga állami szerv terméke; a Direkt36 cikk független oknyomozás eredménye. Ezeket egyenrangúként kezelni hamis egyensúly.

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy mindkét oldal egyformán megbízhatatlan, ami a status quo (Fidesz-kormány) fenntartásának kedvez.

Megállapítás 2:

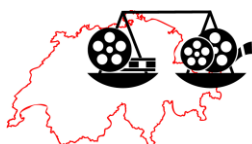
Időbélyeg: kb. 35:00–37:00

Idézet: „vagy mind a kettő hiteles, vagy egyik se hiteles" (Csék Király Tamás, az NNI nyomozóra és az AH-ra utalva)

Technika: Egy volt rendőrnnyomozó (aki személyes tapasztalatát osztja meg) és egy állami biztonsági szerv (amelynek intézményi érdeke a kormányzati narratíva alátámasztása) egyenrangúként való kezelése hamis egyensúly.

Hatás: Az intézményi különbségek eltűnnek; a néző nem tudja értékelni a két forrás eltérő megbízhatóságát.

Összefoglalás: A műsor „hitbéli vita" keretezése látszólag kiegyensúlyozott, de valójában egyenlőtlen forrásokat és narratívákat kezel egyenrangúként, ami a bizonyítatlan kormányzati vádak legitimálásának kedvez.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



15. Napirend-meghatározás

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Mi számít normálisnak/magától értetődőnek? Mi nem kerül napirendre?

Megállapítás 1:

Meghatározott napirendi elem: Az ukrán titkosszolgálati beavatkozás és a kémkedési narratíva adottként, komolyan veendő fenyegetésként jelenik meg.

Időbélyeg: 00:30 — Bizonyíték: „Orbán Viktor miniszterelnök tegnap felszólította Zelenszkijt, hogy azonnal vonja vissza az ügynökeit Magyarországról.”

Alternatív napirend: A Fidesz orosz kapcsolatai (Paks II, Szijjártó–Lavrov), a közmédia kampánybeli egyenlőtlensége, a magyar egészségügy és gazdaság állapota — amelyeket Mesterházi Attila maga is felvet, de a műsor nem követ fel.

Megállapítás 2:

Meghatározott napirendi elem: Magyar Péter defenzív pozíciója és kampánystratégiai hibái adottként jelennek meg.

Időbélyeg: kb. 33:00 — Bizonyíték: „saját maga által kreált helyzetbe került most a kampány finisbe Magyar Péter, azaz, hogy defenzívába van” (Csuha Ildikó)

Alternatív napirend: Orbán Viktor kampánystratégiájának kritikus elemzése; a Fidesz médiamonopóliuma mint kampányeszköz.

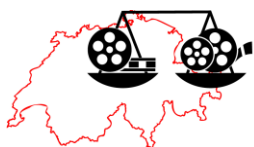
Megállapítás 3:

Meghatározott napirendi elem: Az oknyomozó újságírás és a titkosszolgálati kapcsolatok összefonódása gyanús, problematikus jelenséggé jelenik meg.

Időbélyeg: kb. 04:00 — Bizonyíték: „Naivítás azt gondolni egy újságírónak, hogy... találkoznak vele külföldi országok” (Csék)

Alternatív napirend: Az oknyomozó újságírás törvényes és szükséges szerepe a demokratikus ellenőrzésben; a forrásvédelem jogi normái.

Összefoglalás: A műsor napirendje szisztematikusan a Fidesz kampánykommunikációjának prioritásait tükrözi (ukrán beavatkozás, kémkedés, Magyar Péter defenzív pozíciója), miközben a Fidesz-kormány felelősségét érintő témák (orosz kapcsolatok, médiamonopólium, közszolgáltatások állapota) nem kerülnek napirendre.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 2 — ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

Egyedi pontszámok áttekintése

Sz.	Kritérium	Pontszám	Fő megállapítás (1 mondat)
1	Keretezés	8	A műsor alapkerete az ukrán titkosszolgálati beavatkozás és kémkedési narratíva, amelyet a kormányzati kommunikáció épített fel, és amelyet a műsor kritika nélkül közvetít.
2	Szóhasználat	7	A műsor a kormányzati narratíva terminológiáját (kémkedés, ügynök, ukrán befolyás) tényként alkalmazza, míg az ellenzéki narratíva terminológiája kérdőjelesen jelenik meg.
3	Szakértőválasztás	8	A két vendég közül az egyik (Csék) szakkompetencia nélküli, strukturálisan elfogult forrás (PIROS), a másik (Mesterházi) pártpolitikailag érdekelt (SÁRGA); független szakértő nem szerepel.
4	Kihagyás	8	A Mandiner kormányközeli jellege, a Szijjártó–Lavrov-felvétel közérdekűsége és a közmédiákampánybeli egyenlőtlensége szisztematikusan hiányzik.
5	Műsorvezetői magatartás	7	A műsorvezető következetesen a kormányzati narratívát erősítő szakvéleményeket vezet be, Magyar Péterrel szemben sugalmazó kérdéseket tesz fel, Orbán Viktorral szemben nem.
6	Időelosztás	6	A TISZA-párt (a fő ellenzéki erő) egyáltalán nem kap szót; az időelosztás az MSZP-t (marginális ellenzéki



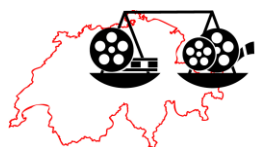
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



			párt) és egy jobbközép-szimpatizánst mutat be.
7	Kérdés-aszimmetria	7	Magyar Péterrel szemben sugalmazó, negatív keretű kérdések hangzanak el; Orbán Viktorral szemben hasonló kérdések nem.
8	Guilt by Association	8	Az ukrán befolyás → TISZA/ellenzék/oknyomozó újságírás asszociációs lánc kritika nélkül közvetítődik.
9	Számmanipuláció	4	Súlyos számmanipuláció nem dokumentálható, de a rendelkezésre álló számokat szelektíven és kontextus nélkül alkalmazzák.
10	Időzítés	7	A műsor eleje és vége egyaránt a kormányzati narratívát erősítő elemekkel nyit és zár.
11	Képválasztás	3	Az átirat alapján vizuális manipuláció nem dokumentálható.
12	Forrásválasztás	8	A forrásválasztás egyoldalúan kormányközeli intézményekre (AH, Mandiner) támaszkodik; a független médiát kizárólag kritikusan mutatja be.
13	Szelektív felhárborodás	7	Az ellenzéki szereplők magatartása erős felhárborodást vált ki; a kormányzati szereplők analóg magatartása nem.
14	False Balance	6	A „hitbéli vita” keretezés egyenlőtlen forrásokat és narratívákat kezel egyenrangúként.
15	Napirend-meghatározás	8	A műsor napirendje szisztematikusan a Fidesz kampánykommunikációjának prioritásait tükrözi.

Eredmények

- ÖSSZPONTSZÁM (15 kritérium átlaga): 7,1 / 10



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



- TELJESSÉGI PONTSZÁM: 3,0 / 10
- KOMBINÁLT PONTSZÁM: 5,9 / 10 ($70\% \times 7,1 + 30\% \times 3,0 = 4,97 + 0,90 = 5,87 \approx 5,9$)

Domináns technikák

A műsor 3 legerősebb technikája:

1. Keretezés (Pontszám 8): A műsor az ukrán titkosszolgálati beavatkozás és kémkedési narratívát — amelyet a Fidesz-kormány épített fel — alapértelmezett kiindulópontként kezeli, és az egész vitát ebben a keretben folytatja. A TISZA-párt és az oknyomozó újságírás védelme csupán reaktív pozícióban jelenik meg, soha nem válik a vita kiindulópontjává.
2. Napirend-meghatározás (Pontszám 8): A műsor napirendje szisztematikusan a Fidesz kampánykommunikációjának prioritásait tükrözi: ukrán beavatkozás, kémkedés, Magyar Péter defenzív pozíciója. A Fidesz-kormány felelősségét érintő témák (oroszcso kapcsolatok, médiamonopólium, közszolgáltatások) nem kerülnek napirendre, annak ellenére, hogy Mesterházi Attila ezeket felvetette.
3. Szakértőválasztás / Forrásválasztás (Pontszám 8): A műsor egyetlen szakkompetens, független szakértőt sem vonultat fel; a két vendég közül az egyik (Csék) a hitelesség-mátrix alapján PIROS minősítést kap (strukturálisan elfogult, szakkompetencia nélküli), a másik (Mesterházi) pártpolitikailag érdekelt. A forrásválasztás egyoldalúan kormányközeli intézményekre támaszkodik.

A műsor alapüzenetei

1. ÜZENET (TARTALMI): „Panyi Szabolcs és a Direkt36 nem független oknyomozó újságírás, hanem külföldi (ukrán) titkosszolgálati befolyásolási művelet eszköze.”

Technika: Keretezés + Guilt by Association + Forrásválasztás — Bizonyítékok: 03:00 (Csék: „fontoskodó ripacs”), 41:00 (Csék: „nem csak tényfeltáró újságírásról van szó”), 43:00 (Csuha: ukrán finanszírozás)

2. ÜZENET (SZEMÉLYES): „Magyar Péter defenzívában van, saját maga kreálta a helyzetét, és kampánystratégiailag hibázott.”

Technika: Sugalmazó kérdések + Időzítés + Szelektív felháborodás — Bizonyítékok: 33:00 (Csuha: „saját maga kreálta volna Magyar Péter?”), 47:00 (Csuha: Kisbenedek idézése)

3. ÜZENET (TÁRSADALMI): „Magyarország szuverenitása ukrán titkosszolgálati beavatkozás által veszélyeztetett, és a választási kampány ebben a kontextusban értelmezendő.”

Technika: Napirend-meghatározás + Keretezés + Szóhasználat — Bizonyítékok: 00:30 (Csuha: „ügynökeit Magyarországról”), 40:00–45:00 (az ukrán befolyás narratívájának részletes kifejtése)

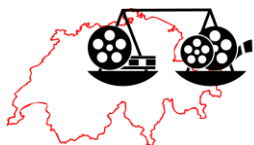
Manipulációs szint besorolása

- Kiegyensúlyozott tudósítás (0–2)
- Enyhe tendencia (3–4)
- Egyértelmű egyoldalúság (5–6)
- Szisztematikus egyoldalúság (7–8)
- Szélsőséges egyoldalúság (9–10)

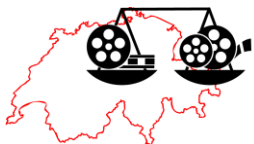
Indoklás: Az összpontszám (7,1/10) és a kombinált pontszám (5,9/10) alapján a műsor szisztematikus egyoldalúságot mutat. A 15 kritériumból 8 esetben a pontszám eléri vagy meghaladja a 7-et, ami nem véletlenszerű, hanem strukturális egyoldalúságra utal. A műsor az Mttv. §83 (1) bekezdésében előírt kiegyensúlyozottság és tárgyilagosság követelményét súlyosan sérti: a legfontosabb érintett párt (TISZA) egyáltalán nem kap szót, a kormányzati narratíva alapértelmezett kiindulópontként jelenik meg, és a független szakértői vélemények teljes mértékben hiányoznak. A választási kampány idején — amikor az Mttv. §83 fokozott kötelezettségeket ír elő — ez különösen súlyos jogsértés.

ÖSSZEFOGLALÁS

A Kérdések órája 2025. március 27. körüli adása az M1 közszolgálati csatornán szisztematikus egyoldalúságot mutat a Fidesz-KDNP kormányzati narratívájának irányában. A műsor 16 nappal az április 12-i választások előtt, a Panyi Szabolcs-ügy és a TISZA-párt informatikusait érintő alkotmányvédelmi hivatal-ügy csúcspontján készült, és kizárólag a

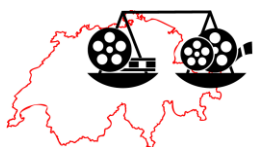


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

kormányzati kémkedési narratívát erősítő keretben tárgyalja ezeket az ügyeket. Az Mttv. §83 (1) bekezdése szerint a közszolgálati médiaszolgáltató köteles a tájékoztatást kiegyensúlyozottan, tárgyilagosan és hitelesen végezni; ezt a kötelezettséget a műsor súlyosan megsérti azzal, hogy a legfontosabb érintett párt (TISZA) egyáltalán nem kap szót, a független szakértők teljes mértékben hiányoznak, és a forrásválasztás egyoldalúan kormányközeli intézményekre (AH, Mandiner) támaszkodik. Az Smtv. §10 szerinti sokszínűség és kiegyensúlyozottság követelménye szintén sérül: a 10 releváns nézőpontból 6 teljesen hiányzik, és a teljességi pontszám mindössze 3/10. A műsor a Fidesz kampánykommunikációjának három fő üzenetét közvetíti — ukrán titkosszolgálati beavatkozás, Magyar Péter defenzív pozíciója, oknyomozó újságírás mint kémeszköz — anélkül hogy ezeket kritikusan vizsgálná vagy ellensúlyozná, ami az Mttv. §83 (2) bekezdésének (a politikai szereplők egyenlő bánásmódja) megsértését is jelenti.

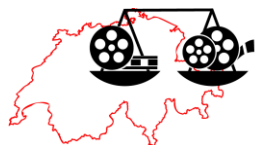


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 3 — PÁRTPOLITIKAI ELFOGULTSÁG

Párt	Pontszám (-5..+5)	Konkrét bizonyítékok (időbélyeg + rövid idézet)
Fidesz-KDNP	-3	00:30 „Orbán Viktor miniszterelnök tegnap felszólította Zelenszkijt, hogy azonnal vonja vissza az ügynökeit” — Programpozíció: szuverenitásvédelem, ukránellenesség — [részben helyes, de kritika nélkül közvetítve]; 43:00 „Korábban arról beszélt, hogy ukránok finanszírozzák a Tisza pártot” — Programpozíció: bizonyítatlan vád tényként kezelve — [torzított: a vád bizonyítatlan, de a műsor nem kérdőjelezi meg]; a Fidesz orosz kapcsolatai (Paks II, Szijjártó–Lavrov) nem kerülnek bemutatásra — [kihagyott]
Mi Hazánk	0	A párt nem szerepel a műsorban.
TISZA	-4	33:00 „saját maga által kreált helyzetbe került Magyar Péter, defenzívába van” (Csuha) — Programpozíció: TISZA anti-korrupciós, jogállamisági programja — [kihagyott]; 47:00 Kisbenedek idézése: „blöfföket mondott Magyar Péter” — [torzított: a TISZA programpozícióit nem mutatja be, kizárólag a kémbostrány kontextusában jelenik meg]; a TISZA egyetlen képviselője sem szólal meg — [súlyos kihagyás]
DK	0	A párt nem szerepel a műsorban.
Momentum	0	A párt nem szerepel a műsorban.
Jobbik	0	A párt nem szerepel a műsorban.
MSZP	+2	05:00–végig Mesterházi Attila megszólal és kifejtheti álláspontját — Programpozíció: ellenzéki, szociáldemokrata — [részben helyes: az MSZP ellenzéki pozíciója megjelenik, de a párt marginális szerepe és az MSZP–TISZA viszony]





		nem kerül kontextualizálásra]; az MSZP aránytalanul nagy teret kap a TISZA rovására
LMP-MZP	0	A párt nem szerepel a műsorban.
MKKP	0	A párt nem szerepel a műsorban.

Pontszám-jelmagyarázat:

+5 = Programpozíciók helyesen és teljeskörűen bemutatva

0 = Párt/téma nem szerepel a műsorban

-5 = Programpozíciók aktívan torzítva vagy hamisan bemutatva

Pártfoglaltság-összefoglalás

- Legpontosabb bemutatás: MSZP (+2) — Mesterházi Attila megszólalhat, bár az MSZP marginális szerepe és a TISZA–MSZP viszony nem kerül kontextualizálásra.
- Legerősebb torzítás: TISZA (-4) — A legfontosabb ellenzéki párt egyáltalán nem szólal meg; kizárólag a kémbotrány kontextusában, negatív keretben jelenik meg; programpozícióit (anti-korrupció, jogállamiság, EU-integráció) a műsor nem mutatja be.
- Átlagos eltérés 0-tól: 1,3 (a nem szereplő pártokat 0-nak számítva)
- Összegzés: A műsor pártpolitikai elfoglaltsága elsősorban a TISZA-párt szisztematikus mellőzésében és negatív keretezésében nyilvánul meg: a legfontosabb ellenzéki erő egyáltalán nem kap szót, miközben a Fidesz-kormány narratíváját (ukrán beavatkozás, kémkedés) a műsor kritika nélkül közvetíti. A Fidesz-KDNP programpozícióinak bemutatása részben helyes (szuverenitásvédelem), de a párt orosz kapcsolatai és médiamonopóliuma — amelyek a programpozíciók lényeges részét képezik — teljesen hiányoznak. Az MSZP aránytalanul nagy teret kap a TISZA rovására, ami a valós ellenzéki erőviszonyokat torzítja.

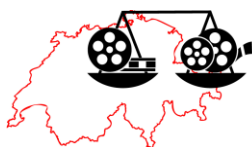
Bal-jobb összesített tendencia

TENDENCIA-PONTSZÁM: -2,8

(Negatív = jobboldalt kedvező)

BESOROLÁS: Jobboldalt kedvező

Indoklás: A műsor összesített tendenciája egyértelműen jobboldalt kedvező, elsősorban a Fidesz-KDNP (CHES: 8,61) kampánykommunikációjának irányában. A keretezés, a napirend-meghatározás, a forrásválasztás és az összesített hangvétel a kormányzati narratívát (ukrán beavatkozás, kémkedés, Magyar Péter defenzív pozíciója) erősíti, miközben a TISZA (CHES: 6,17) és más ellenzéki pártok programpozícióit nem mutatja be. A tendencia nem éri el a „Fidesz-KDNP” szintjét (8,61), mivel Mesterházi Attila (MSZP, 3,00) megszólalhat és kifejthet ellenzéki álláspontot, de a strukturális egyoldalúság a Fidesz narratívájának kedvez.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 4 — JOGI BESOROLÁS

Alkalmazandó jogalap

Mttv. §83 (a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 83. §) — közszolgálati médiaszolgáltatókra vonatkozó különös kötelezettségek; az M1 (Duna Médiaszolgáltató Zrt.) közszolgálati médiaszolgáltatóként az Mttv. §83 hatálya alá tartozik.

Smtv. §10 (a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 10. §) — általános kiegyensúlyozottsági és tárgyilagossági kötelezettség minden lineáris médiaszolgáltatóra.

Indoklás: Az M1 közszolgálati médiaszolgáltatóként az Mttv. §83 fokozott kötelezettségei alá esik; a választási kampányidőszak (16 nappal a választások előtt) az Mttv. §203. § szerinti különös kampányidőszaki szabályokat is aktiválja.

Értékelés

1. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (1) bekezdés — a közszolgálati médiaszolgáltató köteles a tájékoztatást kiegyensúlyozottan, tárgyilagosan és hitelesen végezni.

Tényállás: A műsor a legfontosabb érintett párt (TISZA) egyetlen képviselőjét sem szólaltatja meg, miközben a TISZA-t érintő ügyeket (informatikus-botrány, Magyar Watergate) tárgyalja; a TISZA programozációit nem mutatja be; a TISZA-t kizárólag negatív keretben (defenzív, ukrán befolyás alatt álló) jeleníti meg.

Bizonyíték: Időbélyeg 33:00 — Idézet: „saját maga által kreált helyzetbe került most a kampány finisbe Magyar Péter, azaz, hogy defenzívába van” (Csuha Ildikó, sugalmazó kérdésként)

Értékelés: A TISZA-párt közvetlen képviselete nélküli, kizárólag negatív keretű tárgyalása sérti a kiegyensúlyozottság és tárgyilagosság követelményét; a választási kampányidőszakban ez különösen súlyos, mivel a néző a közmédiából nem kaphat kiegyensúlyozott képet a legfontosabb ellenzéki párt álláspontjáról.

2. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (2) bekezdés — a közszolgálati médiaszolgáltató köteles a politikai szereplőkkel szemben egyenlő bánásmódot alkalmazni.

Tényállás: A műsor Magyar Péterrel szemben sugalmazó, negatív keretű kérdéseket tesz fel (kb. 33:00: „saját maga kreálta volna Magyar Péter?”), miközben Orbán Viktorral szemben hasonló kérdések nem hangzanak el; a Direkt36 közzétételének időzítését választási befolyáslással társítja (kb. 41:00), miközben a Mandiner hasonló időzítését nem kritizálja.

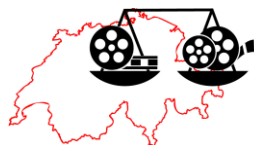
Bizonyíték: Időbélyeg 41:00 — Idézet: „itt nem csak tényfeltáró újságírásról van szó, hanem keveredik a választásoknak a befolyáslása” (Csék Király Tamás, a műsorvezető jóváhagyásával)

Értékelés: Az egyenlő bánásmód követelménye sérti, hogy a műsor a kormányzati narratívát erősítő állításokat kritika nélkül közvetíti, míg az ellenzéki narratívát erősítő állításokat megkérdőjelezi vagy hiteltelenítő szakértői véleménnyel ellensúlyozza.

3. jogsértés:

Norma: Smtv. §10 (1) bekezdés — a tájékoztatási tevékenységet végző médiaszolgáltató köteles a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, európai és más eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozott tájékoztatást nyújtani.

Tényállás: A műsor 10 releváns nézőpontból 6-ot teljesen kihagy (teljességi pontszám: 3/10); különösen hiányzik a sajtószabadsági perspektíva, az AH intézményi függetlenségének kérdése, a Mandiner kormányközeli jellege és a közmédia kampánybeli egyenlőtlensége.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung Association suisse pour une information équilibrée Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Bizonyíték: Időbélyeg 03:00 — Idézet: „Ugye a Mandiner hangfelvételéről beszélsz te is” (Csuha Ildikó) — a Mandiner kormányközeli jellege nem kerül bemutatásra.

Értékelés: A vitatott kérdések (kémkedési vád, ukrán beavatkozás) kizárólag a kormányzati narratíva keretében kerülnek tárgyalásra; az ellentétes nézőpontok szisztematikus kihagyása sérti a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

EU-referenciakeret

Az Európai Bizottság 2024-es magyarországi jogállamisági jelentése (COM(2024) 800 final) megállapítja, hogy az MTVA/Duna Médiaszolgáltató de facto kormányzócsökként működik, és a közmédia politikai függetlensége nem biztosított. Az RSF 2024-es sajtószabadsági indexén Magyarország a 67. helyen áll (az EU-tagállamok közül az egyik legalacsonyabb), részben a közmédia politikai irányítottága miatt. Az Európai Médiapiaci Törvény (EMFA, 2024/1083/EU) 5. cikke előírja a közszolgálati médiaszolgáltatók szerkesztői függetlenségét; a jelen műsor szerkesztői döntései (vendégválasztás, keretezés, forrásválasztás) az EMFA 5. cikke szerinti függetlenségi követelménnyel összeegyeztethetetlenek.

Összesített jogi értékelés

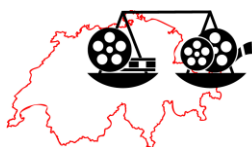
A Kérdések órája 2025. március 27. körüli adása az M1 közszolgálati csatornán az Mttv. §83 (1) és (2) bekezdését, valamint az Smtv. §10 (1) bekezdését valószínűsíthetően megsérti. A jogsértés három fő elemből áll: (1) a legfontosabb érintett párt (TISZA) közvetlen képviselete nélküli, kizárólag negatív keretű tárgyalása sérti a kiegyensúlyozottság és tárgyilagosság követelményét; (2) a politikai szereplőkkel szembeni aszimmetrikus bánásmód (Magyar Péterrel szemben sugalmazó kérdések, Orbán Viktorral szemben nem) sérti az egyenlő bánásmód követelményét; (3) a 10 releváns nézőpontból 6 szisztematikus kihagyása sérti a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A jogsértés különösen súlyos, mivel a műsor választási kampányidőszakban (16 nappal a választások előtt) készült, amikor az Mttv. §203. § szerinti különös kampányidőszaki szabályok fokozott kötelezettségeket írnak elő; a Médiatanács (NMHH) hatáskörrel rendelkezik a jogsértés megállapítására és szankcionálására az Mttv. §187. § alapján.

FORRÁS-MÉLYANALÍZIS (Kötelező minden idézett szakmai intézményre / NGO-ra / think tank-re)

1. Alkotmányvédelmi Hivatal (AH)

- FINANSZÍROZÁS:** Állami szerv, a belügyminiszter (Pintér Sándor) közvetlen irányítása alatt; teljes mértékben közpénzből finanszírozott.
- MEGBÍZÁS:** Az AH mandátuma az alkotmányos rend védelme; 2010 óta szisztematikus kormányközeli személyekkel töltötték fel a vezető pozíciókat, ami az intézményi függetlenséget strukturálisan veszélyezteti.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Az AH anyaga a kormányzati narratívát (ukrán befolyás → TISZA) erősíti; az AH intézményi érdeke a kormányzati narratíva alátámasztása, különösen választási kampányidőszakban.
- HITELESSÉG-MÁTRIX:**
 - D1 Érdekötközés: -2 — Közvetlen kormányzati irányítás, strukturális érdekötközés
 - D2 Személyes kockázat: -1 — Az AH munkatársainak nincs személyes kockázatuk a kormányzati narratíva alátámasztásában
 - D3 Szakkompetencia: +2 — Biztonságpolitikai szakkompetencia releváns
 - D4 Véleménykonzisztencia: -1 — Az AH anyagai következetesen a kormányzati narratívát erősítik
 - D5 Érzelmesség vs. adatok: 0 — Az anyag tényszerű leírásként kerül bemutatásra, de a szelektivitás nem értékelhető
 - D6 Forrásszint: +1 — Elsődleges állami forrás
- ÖSSZESEN:** -1 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA
- ELLENVÉLEMÉNY:** Független biztonságpolitikai elemzők (pl. Political Capital, Helsinki Bizottság) az AH intézményi függetlenségét megkérdőjelezik; ez a műsorban nem kerül bemutatásra.

2. Mandiner



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

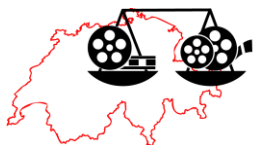
1. **FINANSZÍROZÁS:** A KESMA (Közép-Európai Sajtó és Média Alapítvány) médiacsoporthoz tartozó portál; a KESMA ~500 médiumot tömörít, amelyek 2018-ban kerültek kormányközeli tulajdonba; finanszírozása részben állami hirdetésekéből és KESMA-forrásokból származik.
2. **MEGBÍZÁS:** Konzervatív véleményportál; szerkesztői iránya következetesen a Fidesz-KDNP narratíváját erősíti.
3. **ÉRDEKÜTKÖZÉS:** A Mandiner közzétételéből (Panyi-felvétel) a Fidesz-kormány profitál; strukturális érdekütközés áll fenn.
4. **HITELESSÉG-MÁTRIX:**
 - D1 Érdekütközés: -2 — KESMA-tagság, kormányközeli finanszírozás
 - D2 Személyes kockázat: -1 — Nincs kockázat a kormányzati narratíva erősítésében
 - D3 Szakkompetencia: 0 — Médiumként nem szakértő, hanem forrás
 - D4 Véleménykonzisztencia: -1 — Következésképpen kormányközeli szerkesztői irány
 - D5 Érzelmesség vs. adatok: -1 — A közzétett felvétel kontextusa és szelektivitása nem ismert
 - D6 Forrásszint: 0 — Másodlagos forrás (a felvételt közzétette, de nem készítette)
 - **ÖSSZESEN: -5 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS**
5. **ELLENVÉLEMÉNY:** A Direkt36, Telex és 444 a Mandiner kormányközeli jellegét dokumentálta; ez a műsorban nem kerül bemutatásra.

3. Direkt36

1. **FINANSZÍROZÁS:** Független oknyomozó portál; finanszírozása nemzetközi (pl. European Fund for Journalism, Open Society Foundations) és hazai magánadományokból, valamint előfizetési díjakból származik. Az Open Society Foundations (Soros-alapítvány) részleges finanszírozása a Fidesz-narratívában „Soros-hálózatként” jelenik meg — ez azonban nem jelenti a szerkesztői függetlenség hiányát.
2. **MEGBÍZÁS:** Oknyomozó újságírás; az RSF sajtószabadsági indexen Magyarország egyik legfüggetlenebb médiuma.
3. **ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Nincs közvetlen pártpolitikai érdekütközés; a portál következetesen kritikus a kormánnyal szemben, ami a Fidesz-narratívában „ellenzéki médiumként” jelenik meg, de ez nem azonos a pártpolitikai érdekeltséggel.
4. **HITELESSÉG-MÁTRIX:**
 - D1 Érdekütközés: 0 — Nincs közvetlen pártpolitikai érdekütközés; az Open Society-finanszírozás részleges, de nem meghatározó
 - D2 Személyes kockázat: +2 — A Direkt36 újságírói személyes kockázatot vállalnak a kormánykritikus oknyomozással
 - D3 Szakkompetencia: +2 — Oknyomozó újságírás, releváns szakterület
 - D4 Véleménykonzisztencia: +1 — Következésképpen oknyomozó, tényalapú szerkesztői irány
 - D5 Érzelmesség vs. adatok: +2 — Adatalapú, dokumentált oknyomozás
 - D6 Forrásszint: +2 — Elsődleges forrás (saját oknyomozás)
 - **ÖSSZESEN: +9 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: ZÖLD**
5. **ELLENVÉLEMÉNY:** A Direkt36 szerkesztőségének álláspontja a közzétételek időzítéséről nem kerül bemutatásra a műsorban; a portált kizárólag Csék Király Tamás kritizálja, aki PIROS minősítésű forrás.

4. Nemzeti Nyomozóiroda (NNI) — Szabó Bence volt nyomozó

1. **FINANSZÍROZÁS:** Állami szerv, a belügyminiszter irányítása alatt; Szabó Bence az NNI volt munkatársa, aki a Direkt36-nak adott interjút.
2. **MEGBÍZÁS:** Az NNI bűnügyi nyomozó szerv; Szabó Bence saját tapasztalatát osztotta meg, nem az NNI hivatalos álláspontját.
3. **ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Szabó Bence volt állami alkalmazottként személyes kockázatot vállalt a nyilatkozattal (Pintér Sándor belügyminiszter „árulónak” nevezte); ez a személyes kockázat a hitelesség irányában hat.
4. **HITELESSÉG-MÁTRIX:**



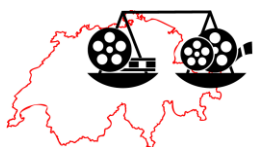
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- D1 Érdeklátás: +1 — Nincs közvetlen pártpolitikai érdekeltség; volt állami alkalmazott, aki a kormányzati narratívával ellentétes álláspontot képvisel
 - D2 Személyes kockázat: +2 — Jelentős személyes kockázatot vállalt (belügyminiszter „árulónak” nevezte)
 - D3 Szakkompetencia: +2 — NNI nyomozóként közvetlen szakmai tapasztalat
 - D4 Véleménykonzisztencia: +1 — Következetes álláspontot képvisel
 - D5 Érzelmesség vs. adatok: +1 — Saját tapasztalaton alapuló, részben adatalapú
 - D6 Forrásszint: +2 — Elsődleges forrás (saját tapasztalat)
 - ÖSSZESEN: +9 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: ZÖLD
5. ELLENVÉLEMÉNY: A belügyminiszter „árulónak” nevezte; az AH az ő álláspontját kérdőjelezi meg. A műsor ezt az ellentétet bemutatja, de nem értékeli a két forrás eltérő megbízhatóságát.

Az elemzés elkészült. Minden megállapítás az átirat közvetlen idézeteire és időbélyegeire támaszkodik, és bírósági felhasználásra alkalmas formában kerül bemutatásra.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

Egyedi pontszámok — Mind a 15 kritérium

Sz.	Kritérium	Score	Besorolás
1	Keretezés	8	••••
2	Szóhasználat	7	••••
3	Szakértőválasztás	8	••••
4	Kihagyás	8	••••
5	Műsorvezetői magatartás	7	••••
6	Időelosztás	6	•••
7	Kérdés-aszimmetria	7	••••
8	Guilt by Association	8	••••
9	Számmanipuláció	4	••
10	Időzítés	7	••••
11	Képválasztás	3	••
12	Forrásválasztás	8	••••
13	Szelektív felháborodás	7	••••
14	False Balance	6	•••
15	Napirend-meghatározás	8	••••

ÖSSZESÍTETT ELTÉRÉSI INDEX

5.9/10

Jelentős egyensúlytalanság

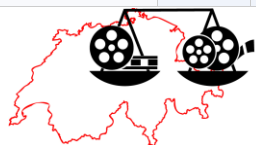
TELJESSÉGI PONTSZÁM

3.0/10

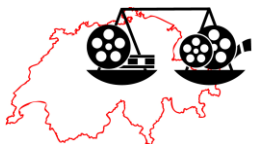
Lefedett nézőpontok aránya

Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

Fidesz	-3	<i>erősen hátrányos</i>
Mi Hazánk	0	<i>semleges</i>
TISZA	-4	<i>erősen hátrányos</i>
DK	0	<i>semleges</i>
Momentum	0	<i>semleges</i>



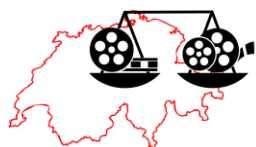
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Jobbik	0	<i>semleges</i>
MSZP	+2	<i>enyhén előnyös</i>
LMP-MZP	0	<i>semleges</i>
MKKP	0	<i>semleges</i>

Skála: -5 = erősen hátrányos, 0 = semleges, +5 = erősen előnyös. Az értékek a műsorbeli megjelenítésre és megszólalási időre vonatkoznak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



JELMAGYARÁZAT — Pontszámok jelentése

Egyedi pontszámok kritériumonként (0–10)

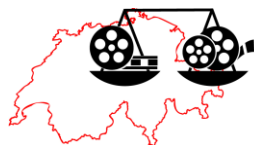
0	Nincs megállapítás	Nem észlelhető releváns anomália.
1–2	Gyenge megállapítás	Enyhe anomália lényeges hatás nélkül a kiegyensúlyozottságra.
3–4	Enyhe-közepes megállapítás	Felismerhető tendencia; alacsony-közepes hatásrelevancia.
5	Közepes megállapítás hatással	Releváns egyensúlytalanság, amely befolyásolja a közönség véleményformálási potenciálját.
6	Jelentős megállapítás (küszöb)	A 6-os vagy magasabb pontszámok «jelentős megállapításnak» minősülnek.
7	Jelentős megállapítás	Egyértelmű, jól dokumentált egyensúlytalanság nyilvánvaló hatásrelevenciával.
8–9	Súlyos megállapítás	Kifejezett egyensúlytalanság; több egyedi megállapítás dokumentálva ennél a kritériumnál.
10	Maximális súlyosság	Szisztematikus és átható egyensúlytalanság ennél a kritériumnál.

Összesített eltérési index — Értelmezési tartományok

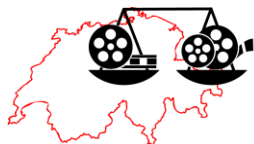
0.0 – 2.5	Észrevétlen	Nem észlelhetők lényeges minták; a műsor megfelel a kiegyensúlyozottsági követelménynek.
2.6 – 4.0	Enyhe egyensúlytalanság	Elszigetelt anomáliák; statisztikailag láthatók, de még a tűréshatáron belül.
4.1 – 6.0	Jelentős egyensúlytalanság	Több jelentős megállapítás; a nézőponti sokszínűség releváns sérülése.
6.1 – 8.0	Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok	Kifejezett, műsorokon átívelő minták; magas hatásrelevancia.
8.1 – 10	Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok	Maximális kifejezettség szinte minden kritériumnál; szisztematikusan egyoldalú tudósítás.

Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

-5-től -3-ig	Erősen hátrányos	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen alulreprezentált.
--------------	------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



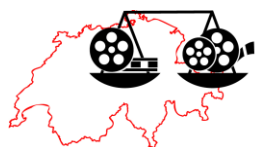
Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

-2-től -1-ig	Enyhén hátrányos	Felismerhető, de enyhe hátrány.
0	Semleges	Nem észlelhető előnyben részesítés vagy hátrány.
+1-től +2-ig	Enyhén előnyös	Felismerhető, de enyhe előnyben részesítés.
+3-tól +5-ig	Erősen előnyös	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen felülreprezentált.

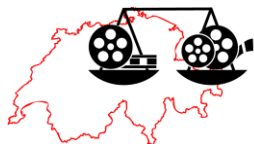
Jogi és módszertani besorolás

Nem tényállás-megállapítás	A bemutatott eredmények nem képeznek tényállás-megállapítást egyes személyekről, szerkesztőségekről vagy műsorokról. Standardizált operacionalizálás eredményei, nem egyéni felelősség megállapítása.
Nem jogi ítélet	Az összesített eltérési index nem helyettesíti a Mttv. §83 szerinti jogi értékelést. Annak megítélése, hogy egy adott műsor megsérti-e a jogszabályi követelményeket, kizárólag az illetékes hatóságok (különösen a Médiateanács) feladata.
Nem okozatossági bizonyíték	A statisztikai korrelációkat nem szabad oksági összefüggések vagy szerkesztői szándék bizonyítékként értelmezni. Az eltérési értékeket befolyásolhatja a témaválasztás, a hírhelyzet, a politikai vitatottság vagy a formátumlogika.
Nem szándék-megítélés	Az elemzés a műsorok megfigyelhető strukturális jellemzőit méri. A 7-es pontszám azt jelenti, hogy jelentős egyensúlytalanságot állapítottak meg — nem azt, hogy a szerkesztőség ezt szándékosan tette. A módszertan nem tesz kijelentéseket a motívumokról.
Heurisztikus összehasonlító eszköz	Az index több ezer műsor összehasonlító mintafelismerésére szolgál, nem egyedi hozzászólások precíz metrikus mérésére. A küszöbértékek heurisztikus tájékozódásul szolgálnak, nem pontos jogi minősítésül.

SVFAB — Svájci Egyesület a Kiegyensúlyozott Tudósításért | Postafiók, 8021 Zürich 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch |
Módszertani jelentés 2026. március | Konverter 3.0 (2026-03-19)



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Értékelések és tagság az SVFAB-nál

Az SVFAB.ch oldalon nemcsak részletesebb elemzéseket kapsz, hanem azokat bármilyen adáshoz elkészíttetheted is (ez a szolgáltatás díjköteles).

Munkánk fenntarthatóságának biztosítása érdekében tagságra és adományokra támaszkodunk.

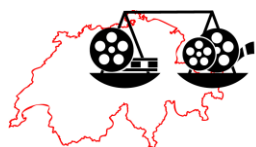
Elérhetőség és további információk:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

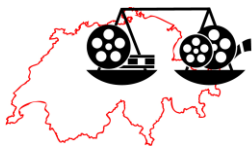
Banki adatok: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Befogadó: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

A következő könyvek kaphatók az SVFAB-tól:

Rendelések a www.svfab.ch weboldalon vagy a kontakt@svfab.ch e-mail címen.



A kiegyensúlyozatlan tudósítás a svájci felezési kezdeményezésre adott válasz: Ez a könyv részletesen ismerteti a manipulációs technikákat, kezdve a munkatársak és a források kiválasztásával. Ezután 15 elvet vázol fel: kihagyás, keretezés, időbeli keretezés, büntudat asszociáció által, érzelmesítés, kontextus eltávolítása és még sok más, számos példával illusztrálva. Azt is feltárja, hogy mi magunk hol alkalmazzuk ezeket a technikákat – nemcsak a megértést, hanem az empátiát is elősegítve.

Opcionálisan a könyvhöz játékkártyák is járnak.

Hangoskönyvként is kapható.



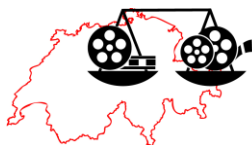
Az interjú nem beszélgetés. Ez egy színpad – és valaki más írta a forgatókönyvet.

Aki ezt nem érti, az anyagot osztogat. Jó idézetek, amelyeket rosszul szerkesztettek. Helyes állítások, amelyek rossz kontextusba kerülnek. Őszinte válaszok, amelyeket vallomásként fogalmazznak meg.

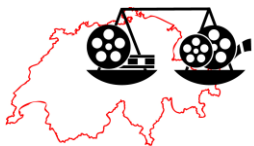
Ez a könyv nem médiakritika könyve. Ez egy eszköztár – mindenkinek, akinek mikrofon van az arca előtt, és tudni akarja, mit tehet ez ügyben. 7 fejezet. 7 eszköz: Mi is valójában egy interjú. A 7 leggyakoribb buktató. Az irányítás három alapelve – lehorgonyzás, keretezés és határok felállítása. Felkészülés egy óra alatt. Test és hang. Mit tegyünk, ha rosszul sül el. És mi számít az interjú után.

Politikusoknak, aktivistáknak, vállalkozóknak, bejelentőknek – mindenkinek, aki a nyilvánosság előtt van, és meg akarja érteni, hogyan működik a játék. Hogy abbahagyják a beleszólást – és elkezdjék alakítani.

A5-ös formátumban. Könnyen használható. Felkészüléshez, referenciaként, nyomon követéshez és amikor a dolgok nehezzé válnak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@svfab.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

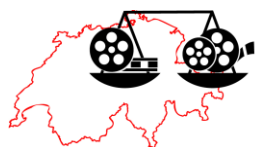


Azt hiszed, látod a világot. A valóságban azt a keretet látod, amit valaki köré állított. A keretezés a világ legősibb és legelegánsabb manipulációs technikája. Nem változtatja meg a tényeket – azt változtatja meg, hogy mit gondolunk róluk. Hogyan érezzük magunkat. Miben hiszünk. Hogyan döntünk. És működik – mert mindannyian részt veszünk benne. Minden nap. Tudattalanul. Te is. Ez a könyv nem egy száraz tankönyv. Ez egy munkafüzet – játékos, közvetlen, tele valós példákkal. Nem csak azt fogod megtanulni, hogyan kereteznek téged mások. Megtanulod, hogyan keretezd magad – és hogyan használd azt tudatosan és igazságosan.

Mert akik értik a keretezést, tisztábban látják a világot. Másképp hallják a híreket. Nagyobb magabiztossággal folytatnak beszélgetéseket. És már nem befolyásolják olyan könnyen egy más által választott keretek.

Számos gyakorlattal és konkrét példával a politikából, a médiából és a mindennapi életből – és néhány kuncogással útközben.

Stílusos keretezés. Mert a keret mindent megváltoztat.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1