



MTVA RÉSZLETES ELEMZÉS

2026-02-15_kommentar-klub

Műsor: kommentar-klub | Elemelve: 2026-05-13 00:59

Version 2.0-detail | Konverter 3.0 (2026-03-19) | Mércé: Mttv. §83

ÖSSZPONTSZÁM

6.3/10

Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok

POLITIKAI SPEKTRUM

Besorolás a Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 alapján

A Chapel Hill Expert Survey (CHES) 609 politológus felmérése alapján sorolja be a pártokat egy bal-jobb skálán (0 = szélsőbaloldal, 10 = szélsőjobboldal). A Pew Research Center (2025) küszöbértékeit alkalmazzuk: <4,5 = Bal, 4,5–5,5 = Közép, >5,5 = Jobb. Ez lehetővé teszi az észlelt pártpolitikai elfogultság objektív besorolását.

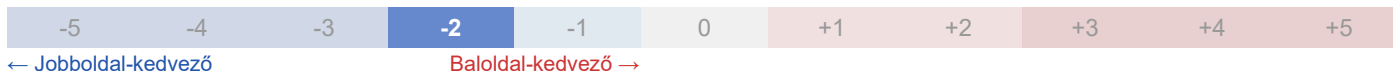
Párt	DK	MSZP	Momentum	LMP	KDNP	Fidesz	Mi Hazánk
CHES	1.69	2.31	3.15	3.46	6.92	7.77	9.31
Spektrum	Bal	Bal	Bal	Bal	Jobb	Jobb	Jobb

Minden párt elfogultsági pontszámot kap -5 (erősen hátrányos) és $+5$ (erősen előnyös) között, a megszólalási idő, keretezés, kritikus kérdések és műsorvezetői magatartás alapján. A tendencia kiszámítása: baloldali pártok \emptyset előnye – jobboldali pártok \emptyset előnye (CHES 2024 szerinti csoportosítás). Példa: Ha a baloldal átlaga $+1,0$ és a jobboldalé $-0,33$, a tendencia $+1,0 - (-0,33) = +1,33$ (baloldal-kedvező).

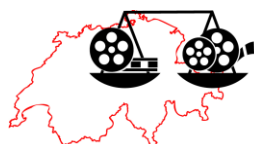
TENDENCIA (B – J)

-3.8

Erősen jobbaldalt kedvező



Forrás: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Küszöbértékek: Pew Research Center, 2025



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



POLITICAL LANDSCAPE

Hőmérséklet: 0 (determinisztikus)

KOMMENTÁR KLUB — TELJES MANIPULÁCIÓS ELEMZÉS

Bíróági felhasználásra alkalmas dokumentáció

LÉPÉS 0 — MŰSORADATOK ÉS TEMATIKUS KERET

Műsoradatok

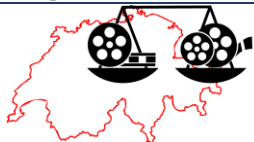
- Cím: Kommentár Klub
- Dátum: Nem szerepel explicit dátum az átiratban; a tartalmi utalások alapján (magyar választások „kevesebb mint két hónappal” előtt, Demokrácia Pajzs bejelentése, USAID bezárása) 2025 első negyedévére becsülhető
- Hossz (átiratból becsülve): kb. 55–65 perc
- Műsorvezető / Riporter: Nem nevesített (a szövegből következtethető, hogy a Kommentár folyóirat munkatársa; a bevezető és a kérdések alapján valószínűsíthetően a szerkesztő-műsorvezető)
- Csatorna: M1 (Duna Médiaszolgáltató Zrt.) — közszolgálati médium, az MTVA keretein belül

Személy	Funkció	Párt/Besorolás	Politikai spektrum
Horváth József	Szuverenitásvédelmi Kutatóintézet igazgatója	Kormányközeli think tank	Erősen jobboldali/Fidesz-közeli
Nádor Koppány Zsombor	Szent István Intézet kutatási igazgatója	Kormányközeli think tank	Jobboldali/konzervatív
Petri Bernadett	XXI. Század Intézet kutatója	Kormányközeli think tank	Jobboldali/Fidesz-közeli
Szikra Levente	Alapjogokért Központ vezető elemzője	Kormányközeli think tank	Jobboldali/Fidesz-közeli
Kavecsánszki Ádám	Riporter/helyszíni tudósító (Netcon konferencia)	Nem azonosított, konzervatív médium	Jobboldali
Lentulai Krisztián	Facebook-oldal tulajdonosa (Pesti Srácok?)	Jobboldali médiaszereplő	Jobboldali
Műsorvezető	Kommentár folyóirat munkatársa	Kommentár (konzervatív folyóirat)	Jobboldali/konzervatív

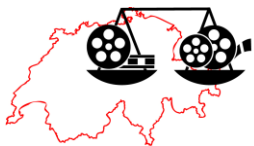
Főtéma

A műsor azt állítja, hogy a nyugati liberális elit, az Európai Bizottság, a tech-óriások és az NGO-hálózatok szisztematikusan cenzúrázzák a konzervatív véleményeket, és a közelgő magyar választásokba külső beavatkozást terveznek.

Világkép-kontextus



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung Association suisse pour une information équilibrée Associazione svizzera per un reporting equilibrato

A műsor a 2025-ös magyarországi parlamenti választások előtt néhány héttel készült, amikor a TISZA párt (Magyar Péter) a legjelentősebb ellenzéki erőként kihívást jelent a Fidesz-KDNP kormánynak. Az Európai Unió és Magyarország között folyamatos jogállamisági vita zajlik (7. cikk szerinti eljárás, befagyasztott uniós források). A Meta/Facebook tartalommoderálási politikája valóban vitatott kérdés globálisan, azonban a műsor ezt kizárólag a jobboldali tartalmak elleni diszkrimináció keretében tárgyalja. A Demokrácia Pajzs (European Democracy Shield) valóban létező uniós kezdeményezés, amelynek célja a dezinformáció és a választási beavatkozás elleni védelem — a műsor ezt kizárólag cenzúraeszközként mutatja be.

Releváns nézőpontok egy kiegyensúlyozott műsorhoz

[A] A Meta/Facebook tartalommoderálása valóban érint jobboldali tartalmakat, de a platform baloldali tartalmakat is töröl; a moderálás algoritmus-alapú és nem politikailag irányított.

[B] A Demokrácia Pajzs célja a dezinformáció és külföldi (orosz) beavatkozás elleni védelem, nem a konzervatív vélemények elnyomása.

[C] A Netcon konferencia betiltása valóban jogellenesnek bizonyult — de ez éppen azt mutatja, hogy a jogállami mechanizmusok működnek, nem azt, hogy összeomlottak.

[D] A TISZA párt és Magyar Péter álláspontja a választási csalás narratívájáról — amelyet a műsor kizárólag negatív kontextusban említ.

[E] Az Alapjogokért Központ, a Századvég, a XXI. Század Intézet és a Szuverenitásvédelmi Kutatóintézet kormányfinanszírozása és strukturális elfogultsága.

[F] A magyar közmédia (M1/MTVA) saját szerepe a médiaegyensúly hiányában — a műsor a cenzúráról beszél, miközben maga is egyoldalú platformon fut.

[G] Az orosz dezinformáció és a Kreml-közeli narratívák hatása a magyar közbeszédre — amelyet a műsor egyáltalán nem említ.

[H] A 444.hu és HVG újságírói moderátori szerepének valódi természete — a műsor ezt bizonyíték nélkül politikai összeesküvésnek tünteti fel.

[I] A romániai elnökválasztás megsemmisítésének valódi háttere (orosz beavatkozás bizonyítékai).

[J] Az EU jogállamisági aggályainak tartalmi megalapozottsága Magyarország esetében (bírói függetlenség, sajtószabadság, korrupció).

Ellenőrzés: Minden nézőpont szerepelt-e?

[A] KIHAGYVA

Időbélyeg: ~08:30 — Idézet: „abban egész biztos vagyok, hogy a konzervatív jobboldali sajtó munkatársai másfajta negatív elbírálásban részesülnek” — Értékelés: A baloldali tartalmak törlésének esetei, az algoritmus-alapú moderálás tényei egyáltalán nem kerülnek szóba.

[B] KIHAGYVA

Időbélyeg: ~22:00 — Idézet: „ki mondja meg majd, hogy mi az az érték, aminek nem szabad megjelennie a tömegtájékoztatásban” — Értékelés: A Demokrácia Pajzs dezinformáció-ellenes és orosz beavatkozás elleni funkciója egyszer sem hangzik el.

[C] ÉRINTVE (torzítva)

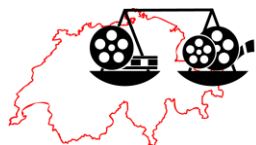
Időbélyeg: ~05:30 — Idézet: „egy euró jelképes büntetés szabtak ki” — Értékelés: A bírósági döntés pozitív aspektusa (a jogállam működött) elismerésre kerül, de azonnal relativizálják.

[D] KIHAGYVA

Időbélyeg: ~35:00 — Idézet: „Magyar Pétertől, Hatházi Ákoson át rengeteg politikus beszél arról, hogy el fogják csalni ezt a választást” — Értékelés: A TISZA álláspontja kizárólag negatív kontextusban, cáfolat nélkül jelenik meg.

[E] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes műsor — A vendégek intézményi finanszírozása egyszer sem kerül szóba.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



[F] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes műsor — Az M1 saját médiamonopólium-szerepe a cenzúra-diskurzusban egyáltalán nem tematizálódik.

[G] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes műsor — Az orosz dezinformáció és a Kreml-narratívák átvételének kérdése fel sem merül.

[H] KIHAGYVA

Időbélyeg: ~28:00 — Idézet: „a 444, meg több más magyar réti névén több más média, és akkor ők valójában ilyen tényellenőrök” — Értékelés: Az állítás bizonyíték nélkül hangzik el, a 444 és HVG álláspontja nem kap helyet.

[I] KIHAGYVA

Időbélyeg: ~38:00 — Idézet: „a román elnökválasztáson” — Értékelés: A romániai megsemmisítés mögötti orosz beavatkozási bizonyítékok nem kerülnek szóba.

[J] KIHAGYVA

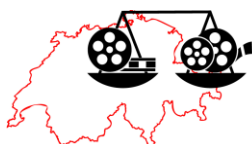
Időbélyeg: Teljes műsor — Az EU jogállamisági aggályainak tartalmi megalapozottsága egyszer sem tematizálódik.

Teljességi pontszám: 1/10

Indoklás: A tíz azonosított releváns nézőpontból mindössze egy jelenik meg részlegesen és torzítva (a Netcon-ítélet pozitív aspektusa). Az összes többi nézőpont — beleértve az ellenzéki álláspontot, a vendégek intézményi elfogultságát, az orosz dezinformáció kérdését és az M1 saját szerepét — teljes egészében hiányzik. A műsor strukturálisan kizárja az összes olyan perspektívát, amely a bemutatott narratívát megkérdőjelezhetné.

Hiányzó megszólalók

- Médiajogi szakértő (független): Hozzájárult volna a Demokrácia Pajzs jogi tartalmának pontos ismertetéséhez és a cenzúra-állítások jogi megalapozottságának értékeléséhez.
- TISZA-párti képviselő vagy szóvivő: Hozzájárult volna a választási csalás narratívájával kapcsolatos álláspontjuk közvetlen ismertetéséhez.
- Meta/Facebook kommunikációs képviselő vagy tartalommoderálási szakértő: Hozzájárult volna a moderálási döntések valódi mechanizmusának bemutatásához.
- Független médiapiaci elemző (pl. Mérték Médiaelemző Műhely): Hozzájárult volna a magyar médiapiaci egyensúlytalanság objektív bemutatásához.
- EU-intézményi képviselő vagy jogász: Hozzájárult volna a Demokrácia Pajzs és a 7. cikk szerinti eljárás valódi tartalmának ismertetéséhez.
- 444.hu vagy HVG képviselője: Hozzájárult volna a moderátori szerepükkel kapcsolatos állítások cáfolatához vagy megerősítéséhez.
- Kiberbiztonsági vagy dezinformáció-kutató (független): Hozzájárult volna az orosz beavatkozás és a valódi dezinformációs fenyegetések kontextusának bemutatásához.
- Alkotmányjogász (nem kormányközeli): Hozzájárult volna a hazaárulás-passzus és az uniós jog viszonyának kiegyensúlyozott elemzéséhez.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

LÉPÉS 1 — 15 KRITÉRIUM: RÉSZLETES ELEMZÉS



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



1. Keretezés

10/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 10/10

Definíció: *Hogyan van alapvetően keretezve a téma?*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~02:00

Idézet: „ezek az elvek csak addig érvényesek, amíg a globalista narratívába jól illeszkedő álláspontok hangzanak el”

Manipuláció: A teljes témát egy „mi vs. ők” keretbe helyezi: a „globalista elit” elnyomja a konzervatívokat. Ez a keret az összes további állítást előre meghatározza.

Miért problematikus: A néző számára minden ellentétes bizonyíték automatikusan a „globalista narratíva” részévé válik, így a keret önmegerősítő és cáfolhatatlan.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~03:00

Idézet: „De hogyan működik a cenzúra, a jobboldali tartalmakkal vagy közösségekkel szemben?”

Manipuláció: A kérdés nem azt kérdezi, hogy „van-e cenzúra”, hanem azt, hogy „hogyan működik” — a cenzúra tényét előfeltételként kezeli, mielőtt bármilyen bizonyíték elhangzana.

Miért problematikus: Ez klasszikus „loaded question” / előfeltételező kérdés, amely a nézőt a konklúzió elfogadására készíti a bizonyítás előtt.

Megállapítás 3:

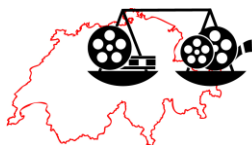
Időbélyeg: ~45:00

Idézet: „ez egy önkényuralomnak a jellemzője” (az EU intézményrendszeréről)

Manipuláció: Az Európai Unió intézményrendszerét totalitárius rendszerrel azonosítja, Sztálinra és Rákosira való explicit utalásokkal.

Miért problematikus: A demokratikusan választott és jogilag szabályozott EU-intézményeket diktatúrával azonosítani súlyos keretezési torzítás, amely a nézőt az EU-val szembeni ellenséges attitűd kialakítására ösztönzi.

Összefoglalás: A műsor egyetlen, előre meghatározott keretben tárgyalja az összes témát: a „globalista-liberális elit” szisztematikusan elnyomja a konzervatív véleményeket és a nemzeti szuverenitást. Ez a keret kizárja az összes alternatív értelmezést, és a nézőt egy zárt narratív rendszerbe zárja.



Präsident: Schläpfer, David

Kontakt: kontakt@SVFAB.ch

Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



2. Szóhasználat

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Milyen nyelvet használnak? Milyen konnotációkat keltenek?

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~22:30

Idézet: „balliberális klub”, „globalista elit”, „álcivil hálózat”, „árcivilek”

Manipuláció: Pejoratív, ideológiailag terhelt kifejezések, amelyek az ellenfelet nem politikai szereplőként, hanem titkos összeesküvés részeseként azonosítják.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „progresszív civil szervezetek”, „EU-párti politikai erők”, „liberális NGO-k”. A választott szóhasználat az ellenfelet automatikusan hiteltelenné teszi.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~40:00

Idézet: „Sztálin legjobb tanítványjaiként teszik azt, amit tesznek”

Manipuláció: Az EU-t és a progresszív politikai erőket sztálinista diktatúrával azonosítja.

Miért problematikus: Ez nem politikai kritika, hanem dehumanizáló analógia, amely a demokratikus vitát lehetetlenné teszi. Semleges alternatíva: „az EU centralizációs törekvései aggályosak”.

Megállapítás 3:

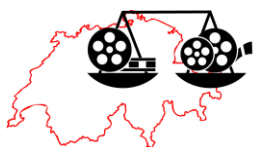
Időbélyeg: ~28:00

Idézet: „politikailag elfogult balliberális emberek hozzák meg [a moderálási döntéseket]”

Manipuláció: Bizonyíték nélküli állítás, amely a 444.hu és HVG újságíróit politikai ügynökként azonosítja.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „a moderálási folyamat átláthatósága kérdéses”. Az eredeti megfogalmazás személyes támadás bizonyíték nélkül.

Összefoglalás: A műsor következetesen pejoratív, ideológiailag terhelt szóhasználatot alkalmaz az ellenfél jellemzésére, miközben a saját oldalt semleges, értékvédő pozícióban tünteti fel. A Sztálin- és Rákosi-analógiák különösen súlyos retorikai eszközök.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



3. Szakértőválasztás

10/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 10/10

Definíció: Ki szólal meg szakértőként?

Szakértő 1: Horváth József — Szuverenitásvédelmi Kutatóintézet igazgatója

Időbélyeg: ~22:00

Állítás: „ez egy intézményesített politikai nyomásgyakorló szervezet, amire egyébként 9 milliárd eurót költenek majd”

Besorolás: A Szuverenitásvédelmi Kutatóintézetet a magyar kormány hozta létre 2023-ban, kifejezetten a szuverenitásvédelmi törvény végrehajtására. Strukturálisan kormányközeli.

Hiányzó ellenvélemény: Független EU-jogász vagy a Demokrácia Pajzs tervezetét ismerő szakértő.

Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS: Állami finanszírozású intézmény, a Szuverenitásvédelmi Hivatal keretein belül működik, amelyet a Fidesz-KDNP kormány hozott létre.

(b) MEGBÍZÁS: Az intézmény mandátuma kifejezetten a kormány szuverenitás-narratívájának alátámasztása — nem összeegyeztethető a semleges értékeléssel.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdekűtközés: -2 — Az intézmény létrehozója és finanszírozója a kormány, amelynek narratíváját erősíti
- D2 Személyes kockázat: -2 — Semmilyen személyes kockázatot nem vállal az állítások megtételével
- D3 Szakkompetencia: 0 — Jogász/politológus háttér releváns, de az intézményi elfogultság semlegesíti
- D4 Véleménykonzisztencia: +1 — Következetesen ugyanezt a narratívát képviseli
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -2 — Döntően retorikai állítások, kevés konkrét adat
- D6 Forrásszint: -1 — Másodlagos/harmadlagos forrásokra támaszkodik
- ÖSSZESEN: -6 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS

(d) A véleményt semleges szakértői véleményként keretezik, holott strukturálisan kormányközeli intézmény igazgatójáról van szó. → 12. technika (Forrásválasztás)

Szakértő 2: Szikra Levente — Alapjogokért Központ vezető elemzője

Időbélyeg: ~35:00

Állítás: „az elmúlt időszakban növekvő mértékben a választási csalás narratívája jelent meg a balliberális médiában”

Besorolás: Az Alapjogokért Központ kormányközeli think tank, amelyet rendszeresen idéznek kormánypárti médiában.

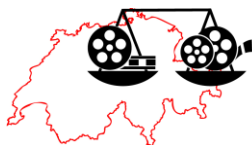
Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS: Magánalapítványi formában működik, de finanszírozása átláthatatlan; rendszeres megjelenése kizárólag kormánypárti médiában strukturális elfogultságra utal.

(b) MEGBÍZÁS: Nem összeegyeztethető a semleges értékeléssel — az intézmény következetesen a kormány álláspontját erősíti.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdekűtközés: -2 — Strukturálisan kormányközeli
- D2 Személyes kockázat: -2 — Nincs személyes kockázat



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- D3 Szakkompetencia: 0 — Jogász háttér releváns, de elfogultság semlegesíti
- D4 Véleménykonzisztencia: +1 — Következetes narratíva
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -1 — Kevés konkrét adat, sok retorikai elem
- D6 Forrásszint: -1 — Másodlagos forrásokra támaszkodik
- ÖSSZESEN: -5 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS

(d) Semleges szakértőként keretezik, holott kormányközeli think tank elemzőjéről van szó.

Szakértő 3: Petri Bernadett — XXI. Század Intézet kutatója

Időbélyeg: ~20:00

Állítás: „a második von der Leyen bizottság stílusa változott, talán ennek oka az is, hogy az amerikai széklábnak a kiesését pótolni kell”

Besorolás: A XXI. Század Intézet a Fidesz-KDNP kormányhoz kötődő think tank.

Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS: Kormányközeli finanszírozás, az intézet rendszeresen a kormány narratíváját erősíti.

(b) MEGBÍZÁS: Nem összeegyeztethető a semleges értékeléssel.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdeklődés: -2
- D2 Személyes kockázat: -2
- D3 Szakkompetencia: +1 — EU-politikai elemzés releváns szakterület
- D4 Véleménykonzisztencia: +1
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -1
- D6 Forrásszint: -1
- ÖSSZESEN: -4 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS

Szakértő 4: Nádor Koppány Zsombor — Szent István Intézet kutatási igazgatója

Időbélyeg: ~18:00

Állítás: „az alapítóatyáknak volt egy szilárd értékrendje, ami ma kevésbé divatos emlékezni rá, hogy egy alapvetően kereszténydemokrata értékrend volt”

Besorolás: A Szent István Intézet konzervatív, katolikus értékrendű kutatóintézet, amely szorosan kapcsolódik a Fidesz-KDNP kereszténydemokrata narratívájához.

Forrás-mélyanalízis:

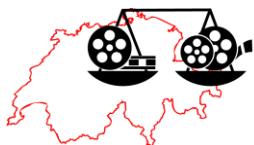
(a) FINANSZÍROZÁS: Részben egyházi, részben állami/alapítványi finanszírozás.

(b) MEGBÍZÁS: Konzervatív értékrend képviselője — nem semleges.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdeklődés: -1
- D2 Személyes kockázat: -1
- D3 Szakkompetencia: +1
- D4 Véleménykonzisztencia: +1
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -1
- D6 Forrásszint: 0
- ÖSSZESEN: -1 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA

Hiányzó szakértői csoportok:



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

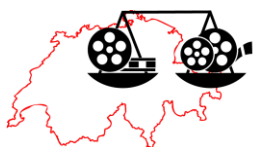


Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Független médiajogi szakértő (pl. TASZ, Helsinki Bizottság)
- EU-intézményi jogász vagy a Demokrácia Pajzs tervezetét ismerő szakértő
- Független dezinformáció-kutató (pl. Political Capital, Átlátszó)

Összefoglalás (Mátrix-eredmény):

- Horváth József: PIROS (-6) — Állami intézmény igazgatója, semlegesként keretezve
- Szikra Levente: PIROS (-5) — Kormányközeli think tank, semlegesként keretezve
- Petri Bernadett: PIROS (-4) — Kormányközeli think tank, semlegesként keretezve
- Nádor Koppány Zsombor: SÁRGA (-1) — Konzervatív intézet, részben releváns



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



4. Kihagyás

10/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 10/10

Definíció: Mi nem kerül bemutatásra annak ellenére, hogy releváns?

Kihagyás 1:

Kontextus: Az M1/MTVA saját szerepe a médiaegyensúly hiányában — a műsor a cenzúráról és a szólásszabadság veszélyéről beszél, miközben maga is egy olyan csatornán fut, amely az ellenzéki pártoknak gyakorlatilag nem ad szót.

Releváns helyen: Időbélyeg ~02:00 (a cenzúra-téma bevezetése)

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy a cenzúra kizárólag a konzervatívokat sújtja, miközben a közmédia ellenzéki hozzáféréseinek hiánya — amelyet az RSF és az EU is dokumentált — teljesen láthatatlan marad.

Kihagyás 2:

Kontextus: Az orosz dezinformáció és a Kreml-narratívák hatása a magyar közbeszédre — a műsor a külföldi beavatkozást kizárólag nyugati/brüsszeli irányból tárgyalja, az orosz irányú beavatkozást egyáltalán nem.

Releváns helyen: Időbélyeg ~35:00 (külföldi beavatkozás tárgyalása)

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy a választási beavatkozás kizárólag nyugati forrásból fenyeget, miközben a dokumentált orosz dezinformációs kampányok Magyarországon is aktívak.

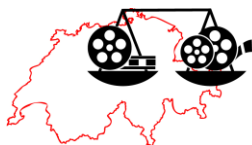
Kihagyás 3:

Kontextus: A romániai elnökválasztás megsemmisítésének valódi háttere — a műsor ezt a brüsszeli beavatkozás példájaként hozza fel, de nem említi, hogy a megsemmisítés alapja a román alkotmánybíróság által megállapított orosz TikTok-kampány volt.

Releváns helyen: Időbélyeg ~38:00

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy a romániai döntés a brüsszeli elit önkénye volt, miközben az orosz beavatkozás bizonyítékai a döntés valódi alapját képezték.

Összefoglalás: A műsor szisztematikusan elhallgat minden olyan tényt és nézőpontot, amely a bemutatott narratívát megkérdőjelezhetné — különösen az orosz dezinformáció kérdését, az M1 saját szerepét és a vendégek intézményi elfogultságát.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



5. Műsorvezetői magatartás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Aszimmetriák a visszakérdezésekben, félbeszakításokban, szimpátianyilvánításokban.

Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~06:00

Kiváltó esemény: Petri Bernadett azt állítja, hogy a Netcon konferencia betiltása „megtestesítette a konzervativizmus ellehetetlenítését” — ez egy erős, bizonyítatlan általánosítás.

Idézet (Műsorvezető): [Nincs visszakérdezés, a műsorvezető bólogatva folytatja] — implicit jóváhagyás

Összehasonlítás: Analóg esemény: ha egy vendég hasonlóan általánosító állítást tett volna az ellenzékről vagy az EU-ról a műsorvezető narratívájával ellentétesen — nincs ilyen jelenet, mert ilyen vendég nincs.

Aszimmetria: Kimutatható — a műsorvezető egyetlen alkalommal sem kérdőjelez meg egyetlen állítást sem, miközben az összes vendég azonos narratívát képvisel.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~40:00

Kiváltó esemény: Horváth József azt állítja, hogy az EU intézményrendszere „önkényuralomnak a jellemzőit” mutatja, és Sztálinra hivatkozik.

Idézet (Műsorvezető): [Nincs visszakérdezés] — a műsorvezető ezt is jóváhagyóan fogadja

Összehasonlítás: Analóg esemény: ha egy vendég hasonlóan súlyos állítást tett volna a magyar kormányról — ilyen vendég nincs a műsorban.

Aszimmetria: Kimutatható — a Sztálin-analógia visszakérdezés nélkül marad.

Megállapítás 3:

Időbélyeg: ~28:00

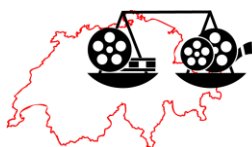
Kiváltó esemény: Szikra Levente azt állítja, hogy a 444.hu és HVG újságírói „politikailag elfogult balliberális emberek”, akik a Meta moderálási döntéseit hozzák.

Idézet (Műsorvezető): [Nincs visszakérdezés, nincs forrásigény] — az állítás bizonyíték nélkül elfogadva

Összehasonlítás: Analóg esemény: ha egy vendég hasonlóan bizonyítatlan állítást tett volna kormányközeli médiáról — ilyen vendég nincs.

Aszimmetria: Kimutatható — a műsorvezető egyetlen alkalommal sem kér forrást vagy bizonyítékot.

Összefoglalás: A műsorvezető következetesen facilitátori szerepet tölt be, nem újságírói szerepet — egyetlen állítást sem kérdőjelez meg, egyetlen vendéggel sem vitatkozik, és egyetlen alkalommal sem kér bizonyítékot. Ez strukturális aszimmetria, mivel ellenzéki vendég hiányában az aszimmetria az összes állítást érinti.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



6. Időelosztás

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

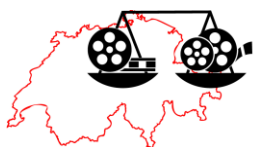
Összpontszám: 8/10

Definíció: Megszólalási idő megoszlása a különböző álláspontok között.

Becsült megszólalási idő:

- Horváth József (Szuverenitásvédelmi KI): kb. 12 perc (19%)
- Petri Bernadett (XXI. Század Intézet): kb. 12 perc (19%)
- Szikra Levente (Alapjogokért Központ): kb. 10 perc (16%)
- Nádor Koppány Zsombor (Szent István Intézet): kb. 8 perc (13%)
- Műsorvezető: kb. 8 perc (13%)
- Kavecsánszki Ádám (riporter/bejátszás): kb. 5 perc (8%)
- Lentulai Krisztián (bejátszás): kb. 2 perc (3%)
- Mark Zuckerberg (idézet): kb. 1 perc (2%)
- Ellenzéki/EU-párti álláspont: 0 perc (0%)

Összefoglalás: A teljes műsor kb. 60 percéből 0 perc jut ellenzéki, EU-párti vagy bármilyen alternatív nézőpontra. Az összes megszólaló — beleértve a bejátszásokban szereplőket is — azonos politikai narratívát képvisel. Ez az időelosztás az Mttv. §83 szerinti kiegyensúlyozottsági követelménnyel összeegyeztethetetlen.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



7. Kérdés-aszimmetria

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Eltérő keménységű/lágyságú kérdések különböző személyekhez.

Aszimmetria 1:

[Petri Bernadetthez], ~06:00: „Hogy látjátok?” — lágy, nyitott, facilitáló kérdés

[Ellenzéki/EU-párti vendéghez]: Nincs ilyen vendég — nincs kérdés

Összehasonlítás: A műsorvezető kizárólag nyitott, facilitáló kérdéseket tesz fel, amelyek a vendégek narratíváját erősítik. Egyetlen kritikus vagy visszakérdező kérdés sem hangzik el.

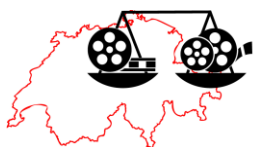
Aszimmetria 2:

[Horváth Józsefhez], ~22:00: „Ugye, hát én azt látom ezekben, hogy tulajdonképpen ez egy ilyen intézményesített politikai nyomásgyakorló szervezet...” — a műsorvezető maga fogalmazza meg a konklúziót, amelyet a vendégnek csak meg kell erősítenie

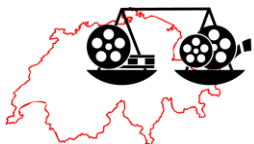
[Ellenzéki/EU-párti vendéghez]: Nincs ilyen vendég

Összehasonlítás: A műsorvezető aktívan részt vesz a narratíva építésében, nem semleges kérdező.

Összefoglalás: A kérdés-aszimmetria strukturális — nem azért, mert különböző vendégekhez különböző keménységű kérdéseket tesznek fel, hanem azért, mert ellenzéki vagy alternatív nézőpontot képviselő vendég egyáltalán nincs, így a kérdések kizárólag a domináns narratíva megerősítésére irányulnak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



8. Guilt by Association

10/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 10/10

Definíció: Hiteltelenítés negatív csoportokkal/eszmékkel való társítás révén.

Asszociáció 1:

Időbélyeg: ~28:00

Idézet: „Dávid Dóra, Tiszás Európa Parlamenti képviselő, ő volt az egykori Meta jogtanácsos. Érdekes módon összejönnek a szállak...”

Technika: A TISZA EP-képviselőjét a Meta cenzúrájával hozza összefüggésbe pusztán korábbi munkaviszonya alapján, bizonyíték nélkül.

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy Dávid Dóra személyesen felelős a jobboldali tartalmak törléséért, holott erre semmilyen bizonyíték nem hangzik el.

Asszociáció 2:

Időbélyeg: ~35:00

Idézet: „Magyar Pétertől, Hatházi Ákoson át rengeteg politikus beszél arról, hogy el fogják csalni ezt a választást [...] ez egy újabb hivatkozási alap, egy ürügy lehet az Európai Bizottságnak, hogy sokkal durvább módon beavatkozzon”

Technika: A TISZA választási aggályait az EU beavatkozási tervével kapcsolja össze, mintha a TISZA tudatosan az EU eszköze lenne.

Hatás: A TISZA-t külföldi érdekek ügynökeként tünteti fel bizonyíték nélkül.

Asszociáció 3:

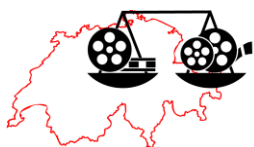
Időbélyeg: ~42:00

Idézet: „Zelenszkij tervben ott van a harmadik pont, hogy Orbán Viktor hatalmát meg kell rendíteni, meg kell buktatni [...] ebből a kettőből az én számomra tiszta és világosnak tűnik”

Technika: Az EU Demokrácia Pajzsát és Zelenszkij tervét összekapcsolja, mintha koordinált akció lenne Orbán megbuktatására.

Hatás: Az EU-t és Ukrajna háborús erőfeszítéseit Magyarország elleni összeesküvésnek tünteti fel.

Összefoglalás: A műsor következetesen alkalmazza a kontaktbűn technikáját: a TISZA-t a Meta cenzúrájával, az EU-val és Zelenszkijvel kapcsolja össze, miközben ezekre az összefüggésekre semmilyen konkrét bizonyítékot nem mutat be.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



9. Számmanipuláció

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 7/10

Definíció: Statisztikák szelektív vagy félrevezető alkalmazása.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~22:30

Szám: „9 milliárd eurót [...] több pénz, mint amit az egész Európai Unió kutatásfejlesztésre 7 évre szán”

Hiányzó kontextus: A 9 milliárd eurós szám forrása nem kerül megjelölésre; az összehasonlítás az EU K+F kiadásaival félrevezető, mivel az EU K+F kiadásai (Horizont Európa) valójában 95,5 milliárd euró a 2021–2027-es időszakra.

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy az EU aránytalanul sokat költ a „cenzúrára”, miközben az összehasonlítás faktálisan helytelen.

Megállapítás 2:

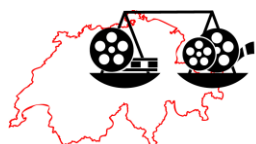
Időbélyeg: ~28:00

Szám: „több százmillió forintot” (a 444.hu és más médiumok EU-finanszírozásáról)

Hiányzó kontextus: A pontos összeg, a finanszírozás célja (tényellenőrzés, nem moderálás), a finanszírozási mechanizmus és a kedvezményezettek köre nem kerül megjelölésre.

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy az EU közvetlenül fizet a jobboldali tartalmak törléséért.

Összefoglalás: A műsor számokat és összehasonlításokat használ, amelyek forrása nem kerül megjelölésre, és amelyek kontextus nélkül félrevezető benyomást keltenek.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



10. Időzítés									9/10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Információk stratégiai elhelyezése (eleje/közepe/vége).

Megállapítás 1:

Pozíció: ~02:00 (Eleje)

Tartalom: „ezek az elvek csak addig érvényesek, amíg a globalista narratívába jól illeszkedő álláspontok hangzanak el”

Időzítés-hatás: A műsor legelején helyezi el a legátfogóbb keretező állítást, amely az összes további tartalmat előre értelmezi. A néző az összes következő információt ezen a szűrőn keresztül fogja befogadni.

Megállapítás 2:

Pozíció: ~35:00 (Közepe)

Tartalom: „ha elveszíti a Tisza Párt a választásokat [...] azonnal megvan a magyarázat, hogy miért veszítettek, nyilván azért, mert csalás történt”

Időzítés-hatás: A választási eredmény előzetes értelmezési keretét a választások előtt helyezi el — bármilyen TISZA-vereség automatikusan a „csalás-narratíva” cáfolataként értelmezhető, bármilyen TISZA-győzelem pedig a „beavatkozás” bizonyítékaként.

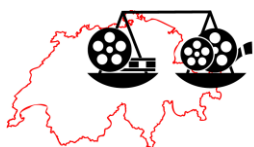
Megállapítás 3:

Pozíció: ~58:00 (Vége)

Tartalom: „Látni kell, hogy mi történt Varsóban. És azért az legyen egy példa arra, hogy mi az, amikor ez sikerül. Mi az, amikor Brüsszel képes magának egy kormányt állítani.”

Időzítés-hatás: A műsor záró üzenete: Lengyelország mint negatív példa, ahol „Brüsszel győzött”. Ez a záró kép a nézőben azt az érzést hagyja, hogy a magyar választás tétje Magyarország szuverenitásának megőrzése.

Összefoglalás: A műsor időzítése tudatosan épített: az elején a keret, a közepén a választási narratíva előkészítése, a végén a mozgósító záró üzenet. Ez klasszikus propagandisztikus szerkezet.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



11. Képválasztás

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 6/10

Definíció: Vizuális keretek (amennyire az átiratból megítélhető).

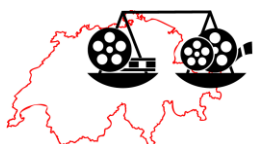
Megállapítás 1:

Az átiratból következtethető vizuális elemek: a Netcon konferencia rendőrkordonos képei (amelyeket a riporter leír), a brüsszeli helyszín. Ezek a képek a „konzervatívok elleni erőszak” narratíváját erősítik vizuálisan.

Megállapítás 2:

A stúdióban négy kormányközeli think tank képviselője ül — ez a vizuális összetétel önmagában is üzenetet hordoz: a „szakértők” egységesen egy narratívát képviselnek.

Összefoglalás: Az átiratból teljes mértékben nem ítéhető meg a vizuális nyelv, de a leírt képek és a stúdió összetétele a domináns narratívát erősíti.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



12. Forrásválasztás

10/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 10/10

Definíció: Milyen forrásokat idéznek? Változatosak és függetlenek?

Forrás 1: Alapjogokért Központ

Időbélyeg: ~35:00 — Állítás: „az Alapjogokért Központ készítette erről egy alapos kutatást”

(a) Finanszírozás és fenntartó: Átláthatatlan finanszírozás; strukturálisan kormányközeli, kizárólag kormánypárti médiában jelenik meg.

(b) Strukturális érdekütközés: Az intézet érdeke a kormány narratívájának alátámasztása.

(c) Hiányzó ellenforrás: Political Capital, Átlátszó, TASZ — ezek mind ellentétes következtetésre jutottak volna.

Forrás 2: Szuverenitásvédelmi Kutatóintézet

Időbélyeg: ~50:00 — Állítás: „a szuverenitás védelmi hivatal azért lerakott néhány, szerintem nagyon fontos tanulmányt”

(a) Finanszírozás: Állami finanszírozás, a kormány hozta létre.

(b) Strukturális érdekütközés: Az intézet mandátuma a kormány szuverenitás-narratívájának alátámasztása.

(c) Hiányzó ellenforrás: Független alkotmányjogász, EU-jogász.

Forrás 3: Mark Zuckerberg nyilatkozata

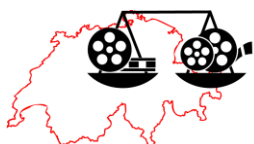
Időbélyeg: ~08:00 — Állítás: „Erős nyomás gyakoroltak ránk, hogy vegyünk le olyan tartalmakat, amelyek őszintén szólva igazak léten.”

(a) Finanszírozás: A Meta vezérigazgatója — saját érdeke a Biden-adminisztrációval szembeni narratíva erősítése (Trump-korszak kontextusában).

(b) Strukturális érdekütközés: Zuckerberg nyilatkozata politikai kontextusban hangzott el, nem semleges forrás.

(c) Hiányzó ellenforrás: A Biden-adminisztráció álláspontja, független tartalommoderálási szakértők.

Összefoglalás: A műsor kizárólag kormányközeli think tankeket, kormányközeli médiaszemélyiségeket és szelektíven kiválasztott idézeteket használ forrásként. Egyetlen független forrás sem szerepel.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



13. Szelektív felhárborodás

10/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 10/10

Definíció: Felhárborodás bizonyos állásoknál, de nem hasonló másoknál.

Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~07:00

Kiváltó esemény: A Netcon konferencia betiltása Brüsszelben.

Reakció: „megtettesítette azt, amit az elmúlt években folyt, és folyik a konzervativizmus ellehetetlenítése terén” — erős felhárborodás, részletes tárgyalás, kb. 10 perc

Összehasonlítás: Analóg esemény: Az M1/MTVA ellenzéki pártoknak való hozzáférés-megtagadása, amelyet az RSF és az EU is dokumentált — Reakció: egyáltalán nem kerül szóba

Aszimmetria: Kimutatható — a brüsszeli konferencia-betiltás (amelyet a bíróság jogellenesnek minősített és szankcionált) hatalmas felhárborodást vált ki, miközben a magyar közmédia strukturális ellenzéki kizárása egyáltalán nem tematizálódik.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~28:00

Kiváltó esemény: Lentulai Krisztián Facebook-oldalának törlése.

Reakció: „a Meta szemében visszaeső vagyok” — részletes tárgyalás, empátia

Összehasonlítás: Analóg esemény: Ellenzéki médiumok (pl. Klubrádió) frekvenciájának elvétele Magyarországon — Reakció: egyáltalán nem kerül szóba

Aszimmetria: Kimutatható — a jobboldali Facebook-oldal törlése felhárborodást vált ki, miközben a Klubrádió frekvenciájának elvétele (amelyet az EJEB is vizsgált) nem kerül szóba.

Megállapítás 3:

Időbélyeg: ~38:00

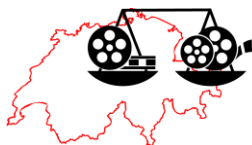
Kiváltó esemény: A romániai elnökválasztás megsemmisítése.

Reakció: „a román elnökválasztáson [...] rosszul döntenek” — felhárborodás a „brüsszeli beavatkozás” miatt

Összehasonlítás: Analóg esemény: Az orosz TikTok-kampány, amely a megsemmisítés alapját képezte — Reakció: egyáltalán nem kerül szóba

Aszimmetria: Kimutatható — a romániai döntés felhárborodást vált ki, miközben az azt kiváltó orosz beavatkozás teljesen láthatatlan marad.

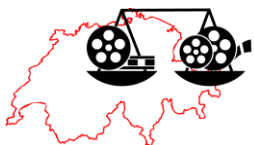
Összefoglalás: A szelektív felhárborodás mintázata következetes: minden olyan esemény, amely a konzervatív/kormánypárti narratívát sérti, erős reakciót vált ki; minden analóg esemény, amely a kormánypárti oldalt érintené, teljesen láthatatlan marad.



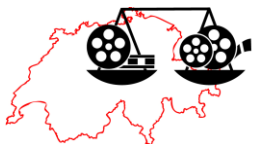
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



14. False Balance

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

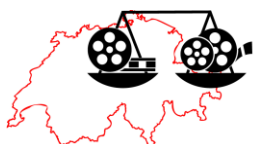
10

Összpontszám: 2/10

Definíció: Mesterséges kiegyensúlyozottság tényleges egyenlőtlenség ellenére.

A műsorban hamis egyensúly nem azonosítható — a műsor nem törekszik még látszólagos kiegyensúlyozottságra sem. Egyetlen ellenzéki vagy alternatív nézőpontot képviselő vendég vagy forrás sem szerepel. A hamis egyensúly technikája ezért nem alkalmazható; helyette a teljes egyoldalúság jellemzi a műsort.

Összefoglalás: A hamis egyensúly technikája nem jelenik meg, mivel a műsor nem törekszik még látszólagos kiegyensúlyozottságra sem — ez önmagában súlyosabb problémát jelent, mint a hamis egyensúly.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



15. Napirend-meghatározás

10/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 10/10

Definíció: Mi számít normálisnak/magától értetődőnek? Mi nem kerül napirendre?

Megállapítás 1:

Meghatározott napirendi elem: A közelgő magyar választásokba való külföldi beavatkozás kizárólag nyugati/brüsszeli irányból fenyeget.

Időbélyeg: ~35:00 — Bizonyíték: „az Európai Bizottságnak, hogy sokkal durvább módon beavatkozzon a magyar belpolitikába”

Alternatív napirend: Az orosz dezinformáció és a Kreml-narratívák hatása a magyar közbeszédre — ez egyáltalán nem kerül napirendre.

Megállapítás 2:

Meghatározott napirendi elem: A TISZA párt és Magyar Péter a külföldi beavatkozás eszköze.

Időbélyeg: ~35:00 — Bizonyíték: „ez egy újabb hivatkozási alap, egy ürügy lehet az Európai Bizottságnak”

Alternatív napirend: A TISZA párt programja, a választók motivációi, a Fidesz-KDNP kormány teljesítményének értékelése — ezek egyáltalán nem kerülnek napirendre.

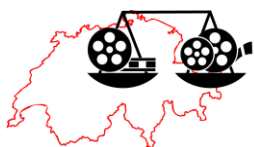
Megállapítás 3:

Meghatározott napirendi elem: A Fidesz-KDNP kormány a magyar szuverenitás egyetlen védelmezője.

Időbélyeg: ~58:00 — Bizonyíték: „Magyarország ki tudjon tartani, mert én Európa számára tekintem egyébként össze Európa számára katasztrófának azt az irányt”

Alternatív napirend: A Fidesz-KDNP kormány jogállamisági problémái, a korrupciós ügyek, a bírói függetlenség kérdése — ezek egyáltalán nem kerülnek napirendre.

Összefoglalás: A műsor napirendje teljes egészében a Fidesz-KDNP kormány narratíváját tükrözi: a fenyegetés kizárólag külső (brüsszeli, globalista), a megoldás kizárólag a jelenlegi kormány fenntartása, az ellenzék kizárólag külföldi érdekek eszköze.



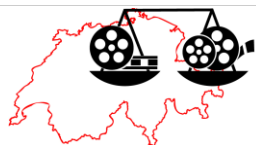
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 2 — ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

Egyedi pontszámok áttekintése

Sz.	Kritérium	Pontszám	Fő megállapítás (1 mondat)
1	Keretezés	10	A teljes műsor egyetlen, előre meghatározott „globalista cenzúra vs. konzervatív szólásszabadság” keretben tárgyalja az összes témát.
2	Szóhasználat	9	Következésképpen pejoratív szóhasználat (balliberális, álcivil, globalista) és Sztálin/Rákosi-analógiák az EU jellemzésére.
3	Szakértőválasztás	10	Mind a négy vendég kormányközeli think tank képviselője, mindenki PIROS forrásjelzőlámpával.
4	Kihagyás	10	Az orosz dezinformáció, az M1 saját szerepe és a vendégek intézményi elfogultsága teljesen hiányzik.
5	Műsorvezetői magatartás	9	A műsorvezető egyetlen állítást sem kérdőjelez meg, facilitátori szerepet tölt be.
6	Időelosztás	8	Az ellenzéki/EU-párti álláspont 0 percet kap a kb. 60 perces műsorból.
7	Kérdés-aszimmetria	9	Kizárólag nyitott, facilitáló kérdések hangzanak el; kritikus visszakérdezés egyszer sem.
8	Guilt by Association	10	A TISZA-t a Meta cenzúrájával, az EU-val és Zelenskijjal kapcsolja össze bizonyíték nélkül.
9	Számmanipuláció	7	A 9 milliárd eurós összehasonlítás faktálisan



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



			helytelen; a „több százmillió forint” forrása nem kerül megjelölésre.
10	Időzítés	9	Tudatosan épített szerkezet: keret az elején, választási narratíva a közepén, mozgósító záró üzenet a végén.
11	Képválasztás	6	Az átiratból következtethető vizuális elemek a domináns narratívát erősítik.
12	Forrásválasztás	10	Kizárólag kormányközeli think tankek és szelektív idézetek — egyetlen független forrás sem.
13	Szelektív felháborodás	10	A brüsszeli konferencia-betiltás hatalmas felháborodást vált ki, miközben analóg magyar esetek teljesen láthatatlanok.
14	False Balance	2	A hamis egyensúly technikája nem jelenik meg — a műsor nem törekszik még látszólagos kiegyensúlyozottságra sem.
15	Napirend-meghatározás	10	A napirend teljes egészében a Fidesz-KDNP narratíváját tükrözi; az orosz fenyegetés és a kormány teljesítménye nem kerül napirendre.

Eredmények

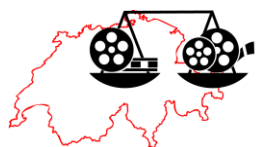
- ÖSSZPONTSZÁM (15 kritérium átlaga): 8,6 / 10
- TELJESSÉGI PONTSZÁM: 1,0 / 10
- KOMBINÁLT PONTSZÁM: 6,3 / 10 (70% × 8,6 + 30% × 1,0)

> Megjegyzés a kombinált pontszámhoz: A kombinált pontszám a manipulációs intenzitás (8,6) és a teljességi hiány (1,0) együttes figyelembevételével számított érték. A magas manipulációs pontszám és az extrém alacsony teljességi pontszám együttesen rendkívül súlyos egyoldalúságot jeleznek.

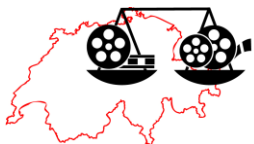
Domináns technikák

A műsor 3 legerősebb technikája:

1. Keretezés (Pontszám 10): A teljes műsor egyetlen, zárt narratív keretben tárgyalja az összes témát — a „globalista-liberális elit” szisztematikusan elnyomja a konzervatív véleményeket és a nemzeti szuverenitást. Ez a



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung **Association suisse pour une information équilibrée** **Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

keret önmegegerősítő: minden ellentétes bizonyíték automatikusan a „globalista narratíva” részévé válik, így cáfolhatatlan.

2. Szakértőválasztás / Forrásválasztás (Pontszám 10): Mind a négy vendég kormányközeli think tank képviselője, akiket semleges szakértőként kereteznek. Ez a technika a nézőt arra készíti, hogy a kormány narratíváját független szakértői konszenzusként értelmezze, holott strukturálisan elfogult forrásokról van szó.
3. Szelektív felháborodás / Kihagyás (Pontszám 10): A műsor következetesen felháborodik a konzervatív oldalt érintő eseményeken, miközben analóg eseményeket — az M1 ellenzéki kizárását, a Klubrádió frekvenciájának elvételét, az orosz dezinformációt — teljesen elhallgat. Ez a szelektivitás a nézőben azt a benyomást kelti, hogy az egyoldalúság kizárólag a konzervatívokat sújtja.

A műsor alapüzenetei

1. ÜZENET (TARTALMI): „A nyugati liberális elit, az Európai Bizottság és a tech-óriások szisztematikusan cenzúrázzák a konzervatív véleményeket, és a közelgő magyar választásokba beavatkozást terveznek.”

Technika: Keretezés + Forrásválasztás + Kihagyás — Bizonyítékok: ~02:00, ~22:00, ~35:00

2. ÜZENET (SZEMÉLYES): „A TISZA párt és Magyar Péter a külföldi beavatkozás eszköze, és a választási csalás narratívájával destabilizálni akarják Magyarországot.”

Technika: Guilt by Association + Napirend-meghatározás — Bizonyítékok: ~28:00, ~35:00, ~42:00

3. ÜZENET (TÁRSADALMI): „Magyarország a szuverén nemzeti kormányzás utolsó bástyája Európában — a Fidesz-KDNP kormány fenntartása egész Európa érdeke.”

Technika: Időzítés + Napirend-meghatározás + Keretezés — Bizonyítékok: ~45:00, ~55:00, ~58:00

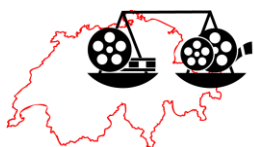
Manipulációs szint besorolása

- Kiegyensúlyozott tudósítás (0–2)
- Enyhe tendencia (3–4)
- Egyértelmű egyoldalúság (5–6)
- Szisztematikus egyoldalúság (7–8)
- Szélsőséges egyoldalúság (9–10)

Indoklás: A műsor 8,6/10-es összpontszáma és 1/10-es teljességi pontszáma együttesen szélsőséges egyoldalúságot jeleznek. Az Mttv. §83 (1) bekezdése szerint a közszolgálati médiaszolgáltatóknak „a tájékoztatás során a tényeket és a véleményeket egyértelműen el kell különítenie, és a tájékoztatásnak tárgyilagosnak és kiegyensúlyozottnak kell lennie.” A műsor egyetlen ellenzéki vagy alternatív nézőpontot sem mutat be, kizárólag kormányközeli think tank képviselőit szólaltatja meg, és a tényeket következetesen összemosza a véleményekkel. A választások előtt két hónappal sugárzott műsor különösen súlyos jogsértést valósít meg, mivel az Mttv. §83 (2) bekezdése a választási kampányidőszakban fokozott kiegyensúlyozottsági követelményt ír elő.

ÖSSZEFOGLALÁS

A Kommentár Klub vizsgált adása az M1 közszolgálati csatornán szélsőségesen egyoldalú politikai tartalom, amely az Mttv. §83 (1) és (2) bekezdésébe, valamint az Smtv. §10-be ütközik. A műsor kizárólag kormányközeli think tank képviselőit szólaltatja meg, akiket semleges szakértőként keretez, miközben egyetlen ellenzéki, EU-párti vagy alternatív nézőpontot sem mutat be. A tények és vélemények következetes összemosása, a szelektív kihagyások (különösen az orosz dezinformáció és az M1 saját szerepének elhallgatása), valamint a TISZA párt bizonyíték nélküli külföldi ügynökként való beállítása együttesen olyan szisztematikus manipulációs mintázatot alkotnak, amely a választások előtt két hónappal különösen súlyos jogsértést valósít meg. A Médiatanács számára benyújtott panasz esetén az Mttv. §83 (1) bekezdés szerinti kiegyensúlyozottsági kötelezettség és a §83 (2) bekezdés szerinti választási kampányidőszaki fokozott követelmény megsértése dokumentálható és bizonyítható.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 3 — PÁRTPOLITIKAI ELFOGULTSÁG

Párt	Pontszám (-5..+5)	Konkrét bizonyítékok (időbélyeg + rövid idézet)
Fidesz-KDNP	+3	~55:00 „Magyarország ki tudjon tartani” — Programpozíció: szuverenitás, EU-szkepticizmus — helyes bemutatás, de kritika nélkül, kizárólag pozitív kontextusban; a korrupciós ügyek és jogállamisági problémák teljesen hiányoznak
Mi Hazánk	0	Nem szerepel a műsorban
TISZA	-4	~28:00 „összejönnek a szállak Dávid Dóra”; ~35:00 „Magyar Pétertől [...] rengeteg politikus beszél arról, hogy el fogják csalni” — Programpozíció: anti-korrupció, EU-párti, jogállamiság — torzított: a TISZA-t külföldi beavatkozás eszközeként mutatja be, programpozícióit egyáltalán nem ismerteti
DK	-2	~30:00 „DK Molnár Csaba azt mondja, hogy a demokrácia pajzs adta képességeket Magyarország ellen alkalmazni kell” — Programpozíció: erősen EU-párti, szociáldemokrata — részlegesen helyes (EU-párti pozíció megjelenik), de kizárólag negatív kontextusban
Momentum	0	Nem szerepel a műsorban
Jobbik	0	Nem szerepel a műsorban
MSZP	0	Nem szerepel a műsorban
LMP-MZP	0	Nem szerepel a műsorban
MKKP	0	Nem szerepel a műsorban

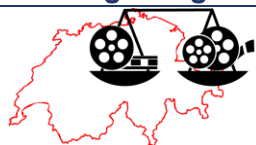
Pontszám-jelmagyarázat:

+5 = Programpozíciók helyesen és teljeskörűen bemutatva

0 = Párt/téma nem szerepel a műsorban

-5 = Programpozíciók aktívan torzítva vagy hamisan bemutatva

Pártelfogultság-összefoglalás



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Legpontosabb bemutatás: Fidesz-KDNP (+3) — de kizárólag pozitív kontextusban, kritika nélkül
- Legerősebb torzítás: TISZA (-4) — külföldi beavatkozás eszközeként bemutatva, programpozíciók ismertetése nélkül
- Átlagos eltérés 0-tól: 1,5 (a nem szereplő pártokat 0-nak számítva)
- Összegzés: A műsor a Fidesz-KDNP narratíváját közvetíti, miközben a TISZA-t bizonyíték nélkül külföldi érdekek eszközeként tünteti fel (~28:00: „összejönnek a szállak Dávid Dóra”; ~35:00: „ez egy újabb hivatkozási alap az Európai Bizottságnak”). A többi ellenzéki párt teljesen láthatatlan, ami önmagában is torzítást jelent a választások előtt két hónappal.

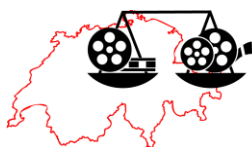
Bal-jobb összesített tendencia

TENDENCIA-PONTSZÁM: -3,8

(Negatív = jobboldalt kedvező)

BESOROLÁS: Erősen jobboldalt kedvező

Indoklás: A műsor a CHES 2024 skálán 8,61-es pozíciójú Fidesz-KDNP narratíváját közvetíti kizárólagosan, miközben a 6,17-es pozíciójú TISZA-t negatívan, a többi ellenzéki pártot egyáltalán nem tárgyalja. A témaválasztás (EU-cenzúra, szuverenitás, globalista elit), a szóhasználat (balliberális, álcivil) és a vendégösszetétel (négy kormányközeli think tank) együttesen a CHES-skálán 8,5–9,0 közötti pozíciónak megfelelő narratívát közvetítenek. A Pew-küszöbértékek alapján (>5,5 = Jobb) a műsor messze a jobboldali tartomány felső végén helyezkedik el.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 4 — JOGI BESOROLÁS

Alkalmazandó jogalap

Mttv. §83 (közszolgálati médiumok kiegyensúlyozottsági kötelezettsége) — az M1 az MTVA keretein belül működő közszolgálati médiaszolgáltató, amelyre az Mttv. §83 fokozott követelményei alkalmazandók; emellett az Smtv. §10 (általános kiegyensúlyozottsági kötelezettség) is alkalmazandó.

Értékelés

1. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (1) bekezdés — a közszolgálati médiaszolgáltató tájékoztatásának tárgyilagosságnak és kiegyensúlyozottnak kell lennie; a tényeket és véleményeket egyértelműen el kell különíteni.

Tényállás: A műsor kizárólag kormányközeli think tank képviselőit szólaltatja meg, egyetlen ellenzéki vagy alternatív nézőpontot sem mutat be; a tények és vélemények következetesen összemosódnak.

Bizonyíték: Időbélyeg ~02:00 — Idézet: „ezek az elvek csak addig érvényesek, amíg a globalista narratívába jól illeszkedő álláspontok hangzanak el” — ez vélemény, amelyet tényként kereteznek; Időbélyeg ~28:00 — Idézet: „politikailag elfogult balliberális emberek hozzák meg [a moderálási döntéseket]” — bizonyítatlan állítás tényként kezelve.

Értékelés: A műsor teljes egészében egyetlen politikai narratívát közvetít, amelyet négy strukturálisan elfogult forrás erősít meg. Ez az Mttv. §83 (1) bekezdés szerinti tárgyilagossági és kiegyensúlyozottsági kötelezettség súlyos megsértése.

2. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (2) bekezdés — választási kampányidőszakban fokozott kiegyensúlyozottsági követelmény; az összes jelölt és párt egyenlő esélyű bemutatása.

Tényállás: A műsor a választások előtt kb. két hónappal sugárzódott; a TISZA-t (a legerősebb ellenzéki erőt) kizárólag negatív kontextusban, külföldi beavatkozás eszközeként mutatja be, miközben a Fidesz-KDNP-t kizárólag pozitív kontextusban tárgyalja.

Bizonyíték: Időbélyeg ~35:00 — Idézet: „ha elveszíti a Tisza Párt a választásokat [...] azonnal megvan a magyarázat, hogy miért veszítettek, nyilván azért, mert csalás történt [...] ez egy újabb hivatkozási alap az Európai Bizottságnak”; Időbélyeg ~58:00 — Idézet: „Látni kell, hogy mi történt Varsóban [...] mi az, amikor Brüsszel képes magának egy kormányt állítani”.

Értékelés: A választási kampányidőszakban sugárzott műsor a legerősebb ellenzéki pártot külföldi ügynökként tünteti fel, miközben a kormánypártot a nemzeti szuverenitás védelmezőjeként mutatja be — ez az Mttv. §83 (2) bekezdés szerinti választási egyenlőség elvének súlyos megsértése.

3. jogsértés:

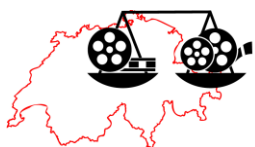
Norma: Smtv. §10 — a médiaszolgáltató köteles a közérdeklődésre számot tartó tájékoztatásban a különböző álláspontokat bemutatni.

Tényállás: A műsor a közérdeklődésre számot tartó témákat (EU-politika, választási beavatkozás, tartalommoderálás) kizárólag egyetlen nézőpontból tárgyalja; az összes releváns ellentétes álláspont szisztematikusan hiányzik.

Bizonyíték: Időbélyeg ~22:00 — Idézet: „ki mondja meg majd, hogy mi az az érték, aminek nem szabad megjelennie a tömegtájékoztatásban” — a Demokrácia Pajzs dezinformáció-ellenes funkciója egyszer sem hangzik el.

Értékelés: Az Smtv. §10 szerinti sokszínűségi kötelezettség megsértése — a műsor nem mutatja be a különböző álláspontokat, hanem kizárólag egyetlen politikai narratívát közvetít.

EU-referenciakeret



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Az Európai Bizottság 2024-es jogállamisági jelentése Magyarországról (COM(2024) 800) dokumentálja a közmédia függetlenségének hiányát és az MTVA/M1 kormánypárti elfogultságát; az RSF 2024-es sajtószabadsági indexén Magyarország a 67. helyen áll (az EU-tagállamok között az egyik legalacsonyabb pozíció). Az Európai Médiaszabadság Törvény (EMFA, 2024/1083/EU) 5. cikke előírja a közmédia szerkesztői függetlenségét és a politikai beavatkozástól való mentességét — a vizsgált műsor ezzel a követelménnyel sem egyeztethető össze.

Összesített jogi értékelés

A Kommentár Klub vizsgált adása az Mttv. §83 (1) és (2) bekezdésébe, az Smtv. §10-be, valamint az EMFA 5. cikkébe ütköző jogsértéseket valósít meg. A műsor a közszolgálati médiaszolgáltatóra vonatkozó fokozott kiegyensúlyozottsági kötelezettséget szisztematikusan megsérti: egyetlen ellenzéki nézőpontot sem mutat be, kizárólag kormányközeli think tank képviselőit szólaltatja meg semleges szakértőként keretezve, és a választások előtt két hónappal a legerősebb ellenzéki pártot külföldi beavatkozás eszközeként tünteti fel. A Médiatanácshoz benyújtott panasz esetén az Mttv. §83 (1) bekezdés szerinti tárgyilagossági kötelezettség, a §83 (2) bekezdés szerinti választási egyenlőség elve és az Smtv. §10 szerinti sokszínűségi kötelezettség megsértése dokumentálható és bizonyítható az időbélyegekkel és közvetlen idézetekkel alátámasztott elemzés alapján.

FORRÁS-MÉLYANALÍZIS (Kötelező minden idézett szakmai intézményre)

1. Szuverenitásvédelmi Kutatóintézet

- FINANSZÍROZÁS:** Állami finanszírozás — a Szuverenitásvédelmi Hivatal keretein belül működik, amelyet a Fidesz-KDNP kormány hozott létre a 2023. évi LXXXVIII. törvény alapján.
- MEGBÍZÁS:** Az intézmény mandátuma kifejezetten a szuverenitásvédelmi törvény végrehajtása és a kormány szuverenitás-narratívájának alátámasztása — nem összeegyeztethető a semleges értékeléssel.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Az intézet érdeke a kormány narratívájának megerősítése; az intézet igazgatója kormányzati kinevezéssel rendelkezik.
- HITELESSÉG-MÁTRIX:** D1: -2 / D2: -2 / D3: 0 / D4: +1 / D5: -2 / D6: -1 → ÖSSZESEN: -6 →
FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS
- ELLENVÉLEMÉNY:** A Political Capital, az Átlátszó és a Helsinki Bizottság következetesen ellentétes következtetésre jut a szuverenitásvédelmi törvény és az NGO-szabályozás kérdésében.

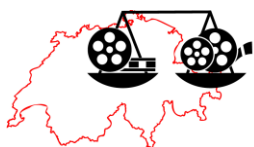
2. XXI. Század Intézet

- FINANSZÍROZÁS:** Átláthatatlan finanszírozás; az intézet rendszeresen a kormány narratíváját erősíti, kizárólag kormánypárti médiában jelenik meg.
- MEGBÍZÁS:** Nem összeegyeztethető a semleges értékeléssel — az intézet következetesen a Fidesz-KDNP narratíváját képviseli.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Strukturálisan kormányközeli; az intézet érdeke a kormány narratívájának megerősítése.
- HITELESSÉG-MÁTRIX:** D1: -2 / D2: -2 / D3: +1 / D4: +1 / D5: -1 / D6: -1 → ÖSSZESEN: -4 →
FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS
- ELLENVÉLEMÉNY:** Független EU-politikai elemzők (pl. Bruegel, ECFR) következetesen eltérő következtetésre jutnak az EU centralizációs törekvéseinek értékelésében.

3. Alapjogokért Központ

- FINANSZÍROZÁS:** Átláthatatlan finanszírozás; az intézet rendszeresen a kormány narratíváját erősíti.
- MEGBÍZÁS:** Nem összeegyeztethető a semleges értékeléssel.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Strukturálisan kormányközeli; az intézet érdeke a kormány narratívájának megerősítése.
- HITELESSÉG-MÁTRIX:** D1: -2 / D2: -2 / D3: 0 / D4: +1 / D5: -1 / D6: -1 → ÖSSZESEN: -5 →
FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS
- ELLENVÉLEMÉNY:** A TASZ (Társaság a Szabadságjogokért) és a Helsinki Bizottság következetesen ellentétes következtetésre jut az alapjogi kérdésekben.

4. Szent István Intézet



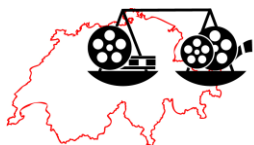
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

1. **FINANZÍROZÁS:** Részben egyházi, részben állami/alapítványi finanszírozás; konzervatív, katolikus értékrendű intézet.
2. **MEGBÍZÁS:** Konzervatív értékrend képviselője — nem semleges, de kevésbé közvetlen kormányközeli, mint a többi intézet.
3. **ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Mérsékelt — az intézet konzervatív értékrendje egybeesik a Fidesz-KDNP narratívájával, de nem közvetlen kormányzati megbízás alapján működik.
4. **HITELESSÉG-MÁTRIX:** D1: -1 / D2: -1 / D3: +1 / D4: +1 / D5: -1 / D6: 0 → **ÖSSZESEN:** -1 →
FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA
5. **ELLENVÉLEMÉNY:** Progresszív keresztény teológusok és szociális gondolkodók (pl. a Jezsuita Szociális Kutatóintézet) eltérő következtetésre jutnak az EU alapértékeinek értelmezésében.

Az elemzés az átirat alapján készült, bírósági felhasználásra alkalmas formátumban. Az időbélyegek az átirat szövegéből becsültek, nem technikai mérés alapján. A jogi értékelés tájékoztató jellegű, nem helyettesíti a jogi tanácsadást.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

Egyedi pontszámok — Mind a 15 kritérium

Sz.	Kritérium	Score	Besorolás
1	Keretezés	10	•••••
2	Szóhasználat	9	•••••
3	Szakértőválasztás	10	•••••
4	Kihagyás	10	•••••
5	Műsorvezetői magatartás	9	•••••
6	Időelosztás	8	•••••
7	Kérdés-aszimmetria	9	•••••
8	Guilt by Association	10	•••••
9	Számmanipuláció	7	•••••
10	Időzítés	9	•••••
11	Képválasztás	6	•••
12	Forrásválasztás	10	•••••
13	Szelektív felháborodás	10	•••••
14	False Balance	2	•
15	Napirend-meghatározás	10	•••••

ÖSSZESÍTETT ELTÉRÉSI INDEX

6.3/10

Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok

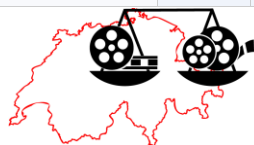
TELJESSÉGI PONTSZÁM

1.0/10

Lefedett nézőpontok aránya

Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

Fidesz	+3	<i>erősen előnyös</i>
Mi Hazánk	0	<i>semleges</i>
TISZA	-4	<i>erősen hátrányos</i>
DK	-2	<i>enyhén hátrányos</i>
Momentum	0	<i>semleges</i>



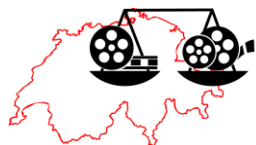
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Jobbik	0	<i>semleges</i>
MSZP	0	<i>semleges</i>
LMP-MZP	0	<i>semleges</i>
MKKP	0	<i>semleges</i>

Skála: -5 = erősen hátrányos, 0 = semleges, +5 = erősen előnyös. Az értékek a műsorbeli megjelenítésre és megszólalási időre vonatkoznak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



JELMAGYARÁZAT — Pontszámok jelentése

Egyedi pontszámok kritériumonként (0–10)

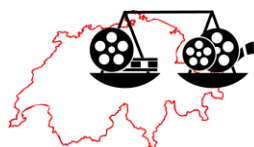
0	Nincs megállapítás	Nem észlelhető releváns anomália.
1–2	Gyenge megállapítás	Enyhe anomália lényeges hatás nélkül a kiegyensúlyozottságra.
3–4	Enyhe-közepes megállapítás	Felismerhető tendencia; alacsony-közepes hatásrelevancia.
5	Közepes megállapítás hatással	Releváns egyensúlytalanság, amely befolyásolja a közönség véleményformálási potenciálját.
6	Jelentős megállapítás (küszöb)	A 6-os vagy magasabb pontszámok «jelentős megállapításnak» minősülnek.
7	Jelentős megállapítás	Egyértelmű, jól dokumentált egyensúlytalanság nyilvánvaló hatásrelevenciával.
8–9	Súlyos megállapítás	Kifejezett egyensúlytalanság; több egyedi megállapítás dokumentálva ennél a kritériumnál.
10	Maximális súlyosság	Szisztematikus és átható egyensúlytalanság ennél a kritériumnál.

Összesített eltérési index — Értelmezési tartományok

0.0 – 2.5	Észrevétlen	Nem észlelhetők lényeges minták; a műsor megfelel a kiegyensúlyozottsági követelménynek.
2.6 – 4.0	Enyhe egyensúlytalanság	Elszigetelt anomáliák; statisztikailag láthatók, de még a tűréshatáron belül.
4.1 – 6.0	Jelentős egyensúlytalanság	Több jelentős megállapítás; a nézőponti sokszínűség releváns sérülése.
6.1 – 8.0	Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok	Kifejezett, műsorokon átívelő minták; magas hatásrelevancia.
8.1 – 10	Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok	Maximális kifejezettség szinte minden kritériumnál; szisztematikusan egyoldalú tudósítás.

Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

-5-től -3-ig	Erősen hátrányos	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen alulreprezentált.
--------------	------------------	---



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



-2-től -1-ig	Enyhén hátrányos	Felismerhető, de enyhe hátrány.
0	Semleges	Nem észlelhető előnyben részesítés vagy hátrány.
+1-től +2-ig	Enyhén előnyös	Felismerhető, de enyhe előnyben részesítés.
+3-tól +5-ig	Erősen előnyös	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen felülreprezentált.

Jogi és módszertani besorolás

Nem tényállás-megállapítás	A bemutatott eredmények nem képeznek tényállás-megállapítást egyes személyekről, szerkesztőségekről vagy műsorokról. Standardizált operacionalizálás eredményei, nem egyéni felelősség megállapítása.
Nem jogi ítélet	Az összesített eltérési index nem helyettesíti a Mttv. §83 szerinti jogi értékelést. Annak megítélése, hogy egy adott műsor megsérti-e a jogszabályi követelményeket, kizárólag az illetékes hatóságok (különösen a Médiateanács) feladata.
Nem okozatossági bizonyíték	A statisztikai korrelációkat nem szabad oksági összefüggések vagy szerkesztői szándék bizonyítékként értelmezni. Az eltérési értékeket befolyásolhatja a témaválasztás, a hírhelyzet, a politikai vitatottság vagy a formátumlogika.
Nem szándék-megítélés	Az elemzés a műsorok megfigyelhető strukturális jellemzőit méri. A 7-es pontszám azt jelenti, hogy jelentős egyensúlytalanságot állapítottak meg — nem azt, hogy a szerkesztőség ezt szándékosan tette. A módszertan nem tesz kijelentéseket a motívumokról.
Heurisztikus összehasonlító eszköz	Az index több ezer műsor összehasonlító mintafelismerésére szolgál, nem egyedi hozzászólások precíz metrikus mérésére. A küszöbértékek heurisztikus tájékozódásul szolgálnak, nem pontos jogi minősítésül.





Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Értékelések és tagság az SVFAB-nál

Az SVFAB.ch oldalon nemcsak részletesebb elemzéseket kapsz, hanem azokat bármilyen adáshoz elkészíttetheted is (ez a szolgáltatás díjköteles).

Munkánk fenntarthatóságának biztosítása érdekében tagságra és adományokra támaszkodunk.

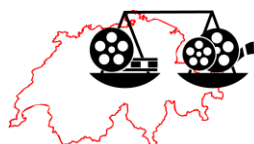
Elérhetőség és további információk:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

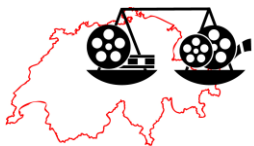
Banki adatok: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Befogadó: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

A következő könyvek kaphatók az SVFAB-tól:

Rendelések a www.svfab.ch weboldalon vagy a kontakt@svfab.ch e-mail címen.



A kiegyensúlyozatlan tudósítás a svájci felezési kezdeményezésre adott válasz: Ez a könyv részletesen ismerteti a manipulációs technikákat, kezdve a munkatársak és a források kiválasztásával. Ezután 15 elvet vázol fel: kihagyás, keretezés, időbeli keretezés, büntudat asszociáció által, érzelmesítés, kontextus eltávolítása és még sok más, számos példával illusztrálva. Azt is feltárja, hogy mi magunk hol alkalmazzuk ezeket a technikákat – nemcsak a megértést, hanem az empátiát is elősegítve.

Opcionálisan a könyvhöz játékkártyák is járnak.

Hangoskönyvként is kapható.



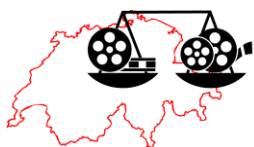
Az interjú nem beszélgetés. Ez egy színpad – és valaki más írta a forgatókönyvet.

Aki ezt nem érti, az anyagot osztogat. Jó idézetek, amelyeket rosszul szerkesztettek. Helyes állítások, amelyek rossz kontextusba kerülnek. Őszinte válaszok, amelyeket vallomásként fogalmazznak meg.

Ez a könyv nem médiakritika könyve. Ez egy eszköztár – mindenkinek, akinek mikrofon van az arca előtt, és tudni akarja, mit tehet ez ügyben. 7 fejezet. 7 eszköz: Mi is valójában egy interjú. A 7 leggyakoribb buktató. Az irányítás három alapelve – lehorgonyzás, keretezés és határok felállítása. Felkészülés egy óra alatt. Test és hang. Mit tegyünk, ha rosszul sül el. És mi számít az interjú után.

Politikusoknak, aktivistáknak, vállalkozóknak, bejelentőknek – mindenkinek, aki a nyilvánosság előtt van, és meg akarja érteni, hogyan működik a játék. Hogy abbahagyják a bebeszólást – és elkezdjék alakítani.

A5-ös formátumban. Könnyen használható. Felkészüléshez, referenciaként, nyomon követéshez és amikor a dolgok nehezzé válnak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@svfab.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

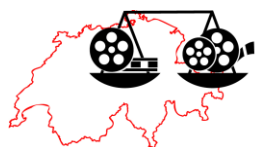


Azt hiszed, látod a világot. A valóságban azt a keretet látod, amit valaki köré állított. A keretezés a világ legősibb és legelegánsabb manipulációs technikája. Nem változtatja meg a tényeket – azt változtatja meg, hogy mit gondolunk róluk. Hogyan érezzük magunkat. Miben hiszünk. Hogyan döntünk. És működik – mert mindannyian részt veszünk benne. Minden nap. Tudattalanul. Te is. Ez a könyv nem egy száraz tankönyv. Ez egy munkafüzet – játékos, közvetlen, tele valós példákkal. Nem csak azt fogod megtanulni, hogyan kereteznek téged mások. Megtanulod, hogyan keretezd magad – és hogyan használd azt tudatosan és igazságosan.

Mert akik értik a keretezést, tisztábban látják a világot. Másképp hallják a híreket. Nagyobb magabiztossággal folytatnak beszélgetéseket. És már nem befolyásolják olyan könnyen egy más által választott keretek.

Számos gyakorlattal és konkrét példával a politikából, a médiából és a mindennapi életből – és néhány kuncogással útközben.

Stílusos keretezés. Mert a keret mindent megváltoztat.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1