



MTVA RÉSZLETES ELEMZÉS

2026-03-01_kommentar-klub

Műsor: kommentar-klub | Elemelve: 2026-05-13 00:53

Version 2.0-detail | Konverter 3.0 (2026-03-19) | Mércé: Mttv. §83

ÖSSZPONTSZÁM

6.8/10

Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok

POLITIKAI SPEKTRUM

Besorolás a Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 alapján

A Chapel Hill Expert Survey (CHES) 609 politológus felmérése alapján sorolja be a pártokat egy bal-jobb skálán (0 = szélsőbaloldal, 10 = szélsőjobboldal). A Pew Research Center (2025) küszöbértékeit alkalmazzuk: <4,5 = Bal, 4,5–5,5 = Közép, >5,5 = Jobb. Ez lehetővé teszi az észlelt pártpolitikai elfogultság objektív besorolását.

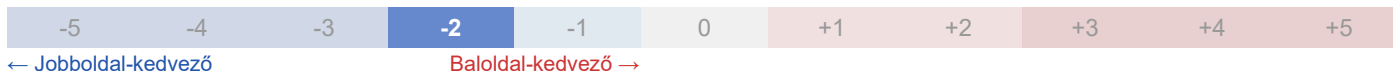
Párt	DK	MSZP	Momentum	LMP	KDNP	Fidesz	Mi Hazánk
CHES	1.69	2.31	3.15	3.46	6.92	7.77	9.31
Spektrum	Bal	Bal	Bal	Bal	Jobb	Jobb	Jobb

Minden párt elfogultsági pontszámot kap -5 (erősen hátrányos) és $+5$ (erősen előnyös) között, a megszólalási idő, keretezés, kritikus kérdések és műsorvezetői magatartás alapján. A tendencia kiszámítása: baloldali pártok \emptyset előnye – jobboldali pártok \emptyset előnye (CHES 2024 szerinti csoportosítás). Példa: Ha a baloldal átlaga $+1,0$ és a jobboldalé $-0,33$, a tendencia $+1,0 - (-0,33) = +1,33$ (baloldal-kedvező).

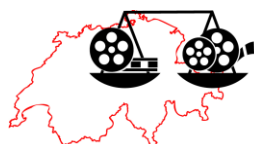
TENDENCIA (B – J)

-4.2

Erősen jobbaldalt kedvező



Forrás: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Küszöbértékek: Pew Research Center, 2025



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



POLITICAL LANDSCAPE

Hőmérséklet: 0 (determinisztikus)

KOMMENTÁRKLUB — TELJES MANIPULÁCIÓS ELEMZÉS

Bírósági felhasználásra alkalmas dokumentum

Elemzés készítésének dátuma: 2025

LÉPÉS 0 — MŰSORADATOK ÉS TEMATIKUS KERET

Műsoradatok

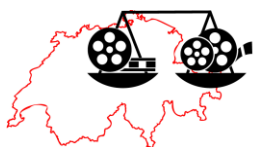
- Cím: Kommentárklub
- Dátum (átiratból becsülve): 2026 február (belső utalás: „2026 februárjában Magyarországon”)
- Hossz (átiratból becsülve): kb. 55–65 perc (részletes, többszörös témaváltással tagolt stúdióbeszélgetés)
- Műsorvezető / Riporter: Azonosítatlan (az átiratban „Műsorvezető” szerepben, kérdező funkció)
- Csatorna: M1 (Duna Médiaszolgáltató Zrt. — közszolgálati, de de facto kormányzati médium)

Megszólalók:

Személy	Funkció	Párt/Besorolás	Politikai spektrum
Vendég 1 („András”)	Kormánybiztos (szuverenista megbízás, saját utalás: „amióta megkaptam a kormánybiztosi megbízásomat”)	Fidesz-KDNP kormányzati közelség	Erősen jobboldali, kormánypárti
Vendég 2 („Petra”)	Politikai elemző / EP-képviselő (EP-bizottsági jelenlét utalásai alapján)	Fidesz-KDNP közelség	Erősen jobboldali, kormánypárti
Vendég 3 (harmadik vendég, „István” megszólítással)	Politikai elemző / publicista	Fidesz-KDNP szimpatizáns	Jobboldali, kormánypárti
Műsorvezető	Stúdióvezető	M1 / MTVA alkalmazott	Intézményileg kormányközeli

Megjegyzés: A megszólalók pontos neve az átiratból nem állapítható meg teljes biztonsággal; a „András”, „Petra”, „István” megszólítások alapján azonosíthatók. Mindhárom vendég egyértelműen kormánypárti/szuverenista pozícióból szólal meg.

Főtéma



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung Association suisse pour une information équilibrée Associazione svizzera per un reporting equilibrato

A műsor azt állítja, hogy az USAID, a Soros-alapítványok, az Európai Unió és a hozzájuk kapcsolódó civil szervezetek, független médiumok és közvélemény-kutató intézetek összehangolt külföldi politikai beavatkozási hálózatot alkotnak, amely a 2026-os magyarországi választásokat is manipulálni kívánja.

Világkép-kontextus

A műsor 2026 februárjában, a magyarországi országgyűlési választások előtt készült, amikor a Fidesz-KDNP és a TISZA (Magyar Péter vezette ellenzék) közötti verseny a legintenzívebb. A „szuverenitásvédelmi” narratíva — amely szerint külföldi szereplők (USA, EU, Soros-hálózat) beavatkoznak a magyar belpolitikába — a Fidesz egyik legfontosabb kampányeleme 2022 óta, és a 2023-ban létrehozott Szuverenitásvédelmi Hivatal intézményes keretbe is foglalta. Az ellenzéki médiumok (Telex, 444, HVG, Direct36 stb.) és civil szervezetek (Helsinki Bizottság, Transparency International, K-Monitor stb.) rendszeres célpontjai a kormányzati kommunikációnak. Az EU jogállamisági eljárásai és a befagyasztott uniós források szintén aktív vitapontok. A műsor ebben a kontextusban a választási kampány részeként értelmezhető.

Releváns nézőpontok egy kiegyensúlyozott műsorhoz

[A] A USAID és a Soros-alapítványok valóban finanszíroztak magyarországi szervezeteket — ennek ténye, mértéke és célja tárgyilagosan dokumentálható.

[B] A finanszírozott szervezetek (Helsinki Bizottság, Transparency International, K-Monitor, Átlátszó stb.) saját álláspontja: tevékenységük jogállamiság-védelmi, nem pártpolitikai célú.

[C] Független sajtószabadság-szervezetek (RSF, CPJ, Freedom House) értékelése a magyarországi médiakörnyezetről és a közszolgálati média függetlenségéről.

[D] Az EU jogállamisági jelentéseinek tartalma és módszertana — valóban csak finanszírozott szervezetekre támaszkodnak-e?

[E] A Fidesz-KDNP saját médiafinanszírozási rendszere (KESMA, ~500 médium, állami hirdetési pénzek) mint összehasonlítási alap.

[F] A „szuverenitásvédelmi” törvény (2023) és a Szuverenitásvédelmi Hivatal kritikája: alkotmányos aggályok, visszaélési lehetőségek.

[G] A közvélemény-kutató intézetek módszertani függetlenségének kérdése — beleértve a kormányközeli intézeteket (Nézőpont, Századvég) is.

[H] Az ellenzéki pártok (TISZA, DK, Momentum stb.) álláspontja a külföldi finanszírozás kérdéséről.

[I] Ukrajna és az energiapolitika tárgyilagos elemzése: az olajembargó valódi gazdasági hatásai, NATO-kötelezettségek.

[J] A „színes forradalmak” narratívájának tudományos kritikája: mennyiben tekinthetők ezek valóban külső manipulációnak, és mennyiben belső társadalmi mozgalmaknak?

Ellenőrzés: Minden nézőpont szerepelt-e?

[A] ÉRINTVE

Időbélyeg: kb. 05:00–12:00 — Idézet: „az a fajta beavatkozás, amit a 2022-es guruló dollárokkal láttunk... nagyjából 10 millió dollár” — Értékelés: A finanszírozás ténye szerepel, de kizárólag a kormányzati narratíva keretében, ellenpont nélkül.

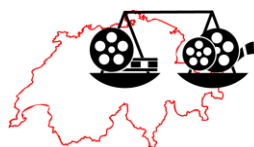
[B] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: Az érintett szervezetek egyetlen képviselője sem szólal meg, álláspontjuk nem kerül ismertetésre.

[C] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: RSF, Freedom House, CPJ értékelései nem szerepelnek; az M1 saját médiahelyzetéről szó sem esik.

[D] KIHAGYVA



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: Az EU jogállamisági jelentések módszertana nem kerül ismertetésre, csak a finanszírozási összefüggés állítása hangzik el.

[E] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: A KESMA-rendszer, az állami hirdetési pénzek és a kormányközeli médiafinanszírozás teljes mértékben hiányzik.

[F] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: A szuverenitásvédelmi törvény alkotmányos kritikája nem szerepel.

[G] ÉRINTVE (egyoldalúan)

Időbélyeg: kb. 48:00–52:00 — Idézet: „nagyon nehéz komolyan venni... külföldi kormányzati megbízásból végeztek kutatásokat” — Értékelés: Csak az ellenzékközeli közvélemény-kutatók hitelességét kérdőjelezzik meg; a Századvég és Nézőpont Intézet nem kerül szóba.

[H] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: Egyetlen ellenzéki politikus sem szólal meg, álláspontjuk nem kerül ismertetésre.

[I] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: Az energiapolitika kizárólag a „zsarolás” keretében jelenik meg; gazdasági elemzés, NATO-kötelezettségek nem szerepelnek.

[J] KIHAGYVA

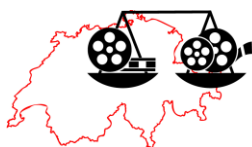
Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: A „színes forradalmak” narratívájának tudományos kritikája teljes mértékben hiányzik.

Teljeségi pontszám: 1,5/10

Indoklás: A tíz releváns nézőpontból mindössze egy kerül érdemi tárgyalásra (és az is egyoldalúan), egy részlegesen érintett, nyolc teljesen kihagyva. Az érintett szervezetek, az ellenzéki pártok, a független sajtószabadság-szervezetek és az összehasonlítható kormányzati médiafinanszírozás teljes hiánya strukturális egyoldalúságot mutat, amely nem magyarázható terjedelmi korlátokkal.

Hiányzó megszólalók

- A Helsinki Bizottság képviselője: Megcáfolhatta volna a „politikai aktivista szervezet” minősítést, ismertethette volna a szervezet jogállamiság-védelmi tevékenységét és finanszírozási átláthatóságát.
- Független médiajogi szakértő (pl. Mertek Balázs / Mérték Médiaelemző Műhely): Összehasonlíthatta volna a KESMA-rendszer és az állítólagos „Soros-hálózat” finanszírozási struktúráját.
- TISZA-párti politikus (pl. Magyar Péter vagy képviselője): Ismertethette volna az ellenzék álláspontját a külföldi finanszírozás és a szuverenitásvédelem kérdéséről.
- Közvélemény-kutató módszertani szakértő (független): Értékelhette volna mind az ellenzékközeli, mind a kormányközeli közvélemény-kutató intézetek módszertanát.
- EU-jogász vagy az Európai Bizottság képviselője: Ismertethette volna a jogállamisági eljárás tényleges jogi alapját és módszertanát.
- Ukrán vagy NATO-szakértő: Tárgyilagos elemzést adhatott volna az energiapolitikai vitáról és a biztonsági összefüggésekről.
- Transparency International Magyarország képviselője: Megcáfolhatta volna a „politikai aktivista” minősítést, ismertethette volna a szervezet auditált finanszírozási struktúráját.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

LÉPÉS 1 — 15 KRITÉRIUM: RÉSZLETES ELEMZÉS



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



1. Keretezés

10/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 10/10

Definíció: Hogyan van alapvetően keretezve a téma?

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 01:00–03:00

Idézet: „Az Egyesült Államok Nemzetközi Fejlesztési Ügynöksége az amerikai nemzetbiztonsági hálózat részeként jött létre. Feladata a fedett és nyílt nyomásgyakorlás világszerte.”

Manipuláció: A USAID-et a műsor nyitányában — bizonyítás nélkül — kizárólag titkosszolgálati nyomásgyakorló szervként definiálja, kihagyva a fejlesztési segélyezési, humanitárius és demokratizálási funkciókat, amelyeket az ügynökség évtizedeken át ellátott.

Miért problematikus: A néző az egész műsort ezen az előfeltevésen keresztül értelmezi; az alternatív értelmezés lehetősége a kezdetektől kizárt. Ez klasszikus „előzetes keretezés” (pre-framing), amely megakadályozza a kritikus befogadást.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 08:00–10:00

Idézet: „megtalálták azokat a partnereket, azokat a közvetítőket, akin keresztül ezt a beavatkozást el lehet rejteni”

Manipuláció: A magyarországi civil szervezetek és független médiumok finanszírozása kizárólag „elrejtett beavatkozásként” van keretezve; a szervezetek saját céljait, tevékenységét és önértelmezését a keret eleve kizárja.

Miért problematikus: A „rejtőzködés” narratíva összeesküvés-elméleti keretet teremt, amelyben minden ellenbizonyíték (pl. átlátható finanszírozás) maga is a rejtőzködés bizonyítékaként értelmezhető.

Megállapítás 3:

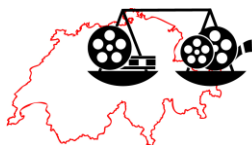
Időbélyeg: kb. 53:00–57:00

Idézet: „ha a Fidesz megnyeri a 26-os választásokat, akkor hasonló típusú zavargásokkal kezelődik... láttunk ilyet Grúziában, láttunk ilyet Ukrajnában”

Manipuláció: A 2026-os magyarországi választási eredmény esetleges megkérdőjelezése előre „külföldi szervezésű zavargásként” van keretezve, ezzel a lehetséges legitim választási vitát is a „beavatkozási hálózat” részévé teszi.

Miért problematikus: Ez a keret előre delegitimálja a választási eredménnyel kapcsolatos bármilyen ellenzéki kifogást, és a demokratikus jogorvoslati lehetőségeket összeesküvéssel azonosítja.

Összefoglalás: A műsor teljes keretrendszere egyetlen, bizonyítatlan előfeltevésre épül: minden, a kormányzattal szemben kritikus szereplő (civil szervezet, független médium, ellenzéki párt, EU-intézmény) egy összehangolt külföldi beavatkozási hálózat részét képezi. Ez a keret nem cáfolható belülről, mivel minden ellenbizonyítékot a „rejtőzködés” részeként értelmez.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



2. Szóhasználat

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Milyen nyelvet használnak? Milyen konnotációkat keltenek?

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 35:00–38:00

Idézet: „úgynevezett civil társadalom... álcivil szervezetek... politikai aktivista szervezetek”

Manipuláció: A „civil társadalom” fogalmát következetesen idézőjelbe teszik, „úgynevezett”-tel minősítik, majd „álcivil” és végül „politikai aktivista szervezet” terminusra cserélik. Ez fokozatos fogalmi leértékelés (semantic degradation).

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „civil szervezetek” vagy „nem kormányzati szervezetek”. A fokozatos átnevezés a néző számára azt sugallja, hogy a civil szféra egésze illegitim, holott ez bizonyítatlan általánosítás.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 28:00–30:00

Idézet: „gyarmatosítani a civil társadalmat... háttérállamként irányítani a dolgokat”

Manipuláció: A „gyarmatosítás” és „háttérállam” kifejezések erősen negatív, összeesküvés-elméleti konnotációkat hordoznak; a „gyarmatosítás” különösen súlyos történelmi terhet visz a diskurzusba.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „befolyásolni a politikai döntéshozatalt”. A választott szóhasználat érzelmi reakciót vált ki, nem érvelést.

Megállapítás 3:

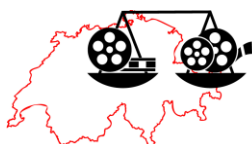
Időbélyeg: kb. 44:00–46:00

Idézet: „woke kultúra... agresszív módon akarták elterjeszteni szerte a világon... transznemű opera támogatása Kolumbiában... LMBTQ érzékenyítése”

Manipuláció: Az LMBTQ-témák és a „woke kultúra” összekapcsolása az USAID-del és a Soros-hálózattal egyszerre több negatív konnotációt aktivál; a „terjesztés” és „agresszív” szavak fenyegetettség-érzetet keltenek.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „LMBTQ-jogok támogatása” vagy „sokszínűség programok”. A választott szóhasználat a célközönség értékrendjét mozgósítja érvelés helyett.

Összefoglalás: A műsor szóhasználata következetesen és szisztematikusan negatív konnotációjú terminológiát alkalmaz a kormányzattal szemben kritikus szereplőkre, miközben a kormányzati pozíciót semleges vagy pozitív nyelvezettel írja le. Ez nem véletlenszerű, hanem strukturált nyelvi stratégia.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



3. Szakértőválasztás

10/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 10/10

Definíció: Ki szólal meg szakértőként?

Szakértő 1: Vendég 1 („András”) — Kormánybiztos

Időbélyeg: kb. 05:00–15:00

Állítás: „Az elmúlt egy évben, amióta megkaptam a kormánybiztosi megbízásomat, abból pont az derült ki, hogy az a fajta beavatkozás, amit a 2022-es guruló dollárokkal láttunk...”

Besorolás: Aktív kormánybiztos, tehát közvetlen kormányzati alkalmazott; a szuverenitásvédelmi narratíva intézményes képviselője. Nyilvánvaló érdekütközés: a saját megbízatásának létjogosultságát igazolja az általa leírt fenyegetés.

Hiányzó ellenvélemény: Független jogász, aki a szuverenitásvédelmi törvény alkotmányos aggályait ismertetné.

Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS: Magyar állam — közvetlenül a Fidesz-KDNP kormány finanszírozza.

(b) MEGBÍZÁS: A kormánybiztosi megbízatás célja a „külföldi beavatkozás” feltárása — ez strukturálisan kizárja a semleges értékelést, mivel a megbízatás igazolása megköveteli a fenyegetés folyamatos dokumentálását.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdekütközés: -2 — Közvetlen kormányzati alkalmazott, saját megbízatásának igazolása a tét
- D2 Személyes kockázat: -2 — Semmilyen személyes kockázat az állítások megtételéért; ellenkezőleg, karrierépítő
- D3 Szakkompetencia: 0 — Politikai tapasztalat van, de a USAID finanszírozási struktúrájának elemzéséhez szükséges szakértelem nem igazolt
- D4 Véleménykonzisztencia: +1 — Következetesen ugyanezt a narratívát képviseli
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -2 — Döntően narratív, kevés konkrét adat; „guruló dollárok”, „beavatkozás” — érzelmessítő
- D6 Forrásszint: -2 — Saját kormánybiztosi tapasztalatára hivatkozik, nem független forrásra
- ÖSSZESEN: -7 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS

(d) A véleményt a műsor „belső forrásból szerzett tudásként” keretezi, holott strukturálisan elfogult kormányzati pozíció.

Szakértő 2: Vendég 2 („Petra”) — EP-képviselő/elemző

Időbélyeg: kb. 38:00–45:00

Állítás: „amióta nyilvánosságra lett hozva legalább ilyen alapvető információ arra, hogy milyen szervezeteket támogatott az elmúlt években 17 milliárd euróból az Európai Bizottság, mindig megnézem, mielőtt bemegyek egy ülésre...”

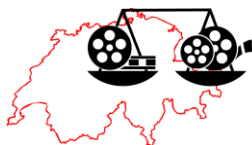
Besorolás: Fidesz-KDNP közelségű politikus; az EP-ben a kormánypárti pozíciót képviseli.

Hiányzó ellenvélemény: Független EU-jogász vagy az Európai Bizottság képviselője.

Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS: Fidesz-KDNP pártfinanszírozás és/vagy EP-képviselői juttatás.

(b) MEGBÍZÁS: Pártpolitikai mandátum — nem semleges értékelés.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdeklődés: -2 — Pártpolitikai érdek
- D2 Személyes kockázat: -1 — Minimális kockázat
- D3 Szakkompetencia: +1 — EP-tapasztalat releváns
- D4 Véleménykonzisztencia: +1 — Következetes pártpozíció
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -1 — Részben adatalapú, részben narratív
- D6 Forrásszint: -1 — Saját megfigyelés, nem független forrás
- ÖSSZESEN: -3 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA

(d) A véleményt „EP-s tapasztalatként” keretezik, holott pártpolitikai pozíció.

Szakértő 3: Vendég 3 („István”) — Elemző/publicista

Időbélyeg: kb. 20:00–35:00

Állítás: „Soros Györgynek a nevét pedig azért tudjuk, hogy ezt tudjuk kiemelni... ő volt talán az első olyan szereplő ezen körből, aki nyíltan a pénzügyi befolyását azt egy agresszív politikai nyomásgyakorlással párosította”

Besorolás: A Kommentár folyóirat munkatársa — a Kommentár a Századvég Alapítványhoz kötődő, kormányközeli szellemi műhely.

Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS: A Kommentár folyóirat finanszírozása részben állami/kormányközeli forrásokból történik.

(b) MEGBÍZÁS: Kormányközeli szellemi műhely — nem semleges értékelés.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdeklődés: -2 — Intézményi kormányközelség
- D2 Személyes kockázat: -1 — Minimális kockázat
- D3 Szakkompetencia: +1 — Politikai elemzői tapasztalat
- D4 Véleménykonzisztencia: +1 — Következetes narratíva
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -2 — Döntően narratív, kevés adat
- D6 Forrásszint: -2 — Saját értelmezés, nem elsődleges forrás
- ÖSSZESEN: -5 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS

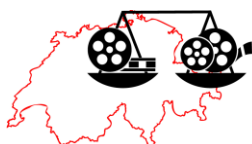
(d) A véleményt „független elemzőként” keretezik, holott intézményileg kormányközeli.

Hiányzó szakértői csoportok:

- Független médiajogi szakértő (pl. Mérték Médiaelemző Műhely)
- Független politológus (pl. Politikatudományi Intézet)
- Az érintett civil szervezetek képviselői

Összefoglalás (Mátrix-eredmény):

- Vendég 1 (Kormánybiztos): PIROS (-7) — Közvetlen kormányzati alkalmazott, saját megbízatásának igazolása a tét
- Vendég 2 (EP-képviselő): SÁRGA (-3) — Pártpolitikai mandátum, részben adatalapú
- Vendég 3 (Kommentár): PIROS (-5) — Intézményi kormányközelség, döntően narratív



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



4. Kihagyás

10/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 10/10

Definíció: Mi nem kerül bemutatásra annak ellenére, hogy releváns?

Kihagyás 1:

Kontextus: A KESMA-rendszer (kb. 500 kormányközeli médium), az állami hirdetési pénzek elosztása és a Fidesz-KDNP saját médiafinanszírozási hálózata teljes mértékben hiányzik, miközben a műsor a „külföldi médiafinanszírozást” mint rendszerszintű problémát tárgyalja.

Releváns helyen: kb. 40:00–45:00 (ahol a finanszírozott médiumok listáját sorolják)

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy a médiafinanszírozás egyoldalú probléma, amelyet kizárólag a „Soros-hálózat” és az EU okoz; a kormányzati médiafinanszírozás összehasonlítási alapként való hiánya hamis képet fest.

Kihagyás 2:

Kontextus: A felsorolt szervezetek (Helsinki Bizottság, Transparency International, K-Monitor, Átlátszó, Telex, 444, Direct36 stb.) saját álláspontja, finanszírozási átláthatósága és tevékenységének tartalma teljes mértékben hiányzik.

Releváns helyen: kb. 42:00–44:00 (ahol a szervezetek neveit felsorolják)

Hatás: A szervezetek kizárólag vádlottként jelennek meg, védekezési lehetőség nélkül; ez sérti az alapvető tájékoztatási egyensúly elvét.

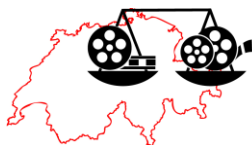
Kihagyás 3:

Kontextus: A Századvég, Nézőpont Intézet és MCC (Mathias Corvinus Collegium) kormányközeli finanszírozása és közvélemény-kutató tevékenysége teljes mértékben hiányzik, miközben az ellenzékközeli közvélemény-kutató intézetek hitelességét részletesen megkérdőjelezzik.

Releváns helyen: kb. 48:00–52:00 (közvélemény-kutatási rész)

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy a közvélemény-kutatási manipuláció egyoldalú jelenség; a kormányközeli intézetek hasonló kritikájának hiánya aszimmetriát teremt.

Összefoglalás: A kihagyások szisztematikusak és következetesek: minden olyan információ hiányzik, amely a kormányzati pozíciót relativizálná vagy az ellenzéki/civil szféra álláspontját ismertetné. Ez nem véletlenszerű szerkesztési döntés, hanem strukturális egyoldalúság.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



5. Műsorvezetői magatartás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Aszimmetriák a visszakérdezésekben, félbeszakításokban, szimpátianyilvánításokban.

Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 12:00–14:00

Kiváltó esemény: A vendég azt állítja, hogy a USAID „szép lassan vált az amerikai mély állam részévé” — ez egy bizonyítatlan, összeesküvés-elméleti jellegű állítás.

Idézet (Műsorvezető): „Hogyan vált egyébként a USAID az amerikai mélyállam ilyen szerves részévé?” — A kérdés az állítást tényként kezeli, és csak a mechanizmusra kérdez rá.

Összehasonlítás: Analóg esemény — ha egy ellenzéki vendég hasonlóan bizonyítatlan állítást tett volna (pl. „a Fidesz szép lassan vált a Kreml befolyási övezetévé”), a műsorvezető valószínűleg visszakérdezett volna a bizonyítékokra. Ilyen jellegű vendég nem szerepel a műsorban, így közvetlen összehasonlítás nem lehetséges, de a kérdésfeltevés módja önmagában dokumentálja az elfogadó attitűdöt.

Aszimmetria: Kimutatható — a műsorvezető egyetlen alkalommal sem kéri számon a bizonyítékokat, nem kérdőjelez meg egyetlen állítást sem, és következetesen megerősítő kérdéseket tesz fel.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 03:00–05:00

Kiváltó esemény: A dokumentumfilm-részlet lejátszása után a műsorvezető összefoglalót kér.

Idézet (Műsorvezető): „Hogy volt ez az elmúlt években vagy évtizedekben?” — Nyitott, megerősítő kérdés, amely a vendégnek teljes narratív szabadságot ad.

Összehasonlítás: Nem áll rendelkezésre ellenzéki vendéggel való összehasonlítás, de a kérdés struktúrája (nem „Igaz-e ez?”, hanem „Hogyan volt ez?”) előfeltételezi az állítás igazságát.

Aszimmetria: Kimutatható — a kérdésfeltevés módja következetesen a vendégek narratíváját erősíti meg.

Megállapítás 3:

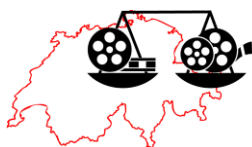
Időbélyeg: kb. 55:00–58:00

Kiváltó esemény: A vendég azt állítja, hogy a 2026-os választások után „zavargások” várhatók, amelyeket külföldi szervezetek szerveznek.

Idézet (Műsorvezető): „Igen, de most természetesen nevekélkül, de azért személyisítsük meg, hol lesznek a választások másnapján ezen aktivista szervezetek?” — A kérdés az állítást tényként kezeli és tovább mélyíti.

Összehasonlítás: Nem áll rendelkezésre ellenzéki vendéggel való összehasonlítás; a kérdés azonban önmagában dokumentálja, hogy a műsorvezető aktívan részt vesz a narratíva építésében, nem semleges moderátorként viselkedik.

Aszimmetria: Kimutatható — a műsorvezető nem moderátor, hanem a narratíva aktív résztvevője.

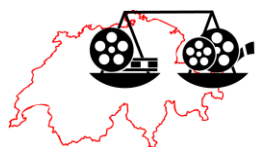


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Összefoglalás: A műsorvezető következetesen megerősítő, a vendégek narratíváját előfeltételező kérdéseket tesz fel; egyetlen alkalommal sem kéri számon a bizonyítékokat, nem kérdőjelez meg állításokat, és aktívan részt vesz a narratíva építésében. Ez nem semleges moderátori magatartás.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



6. Időelosztás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

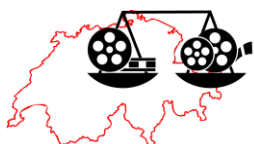
Összpontszám: 9/10

Definíció: Megszólalási idő megoszlása a különböző álláspontok között.

Becsült megszólalási idő:

- Vendég 1 (Kormánybiztos „András”): kb. 20 perc (33%)
- Vendég 2 (EP-képviselő/elemző „Petra”): kb. 15 perc (25%)
- Vendég 3 (Kommentár „István”): kb. 15 perc (25%)
- Műsorvezető: kb. 10 perc (17%)
- Ellenzéki/civil/független álláspont: 0 perc (0%)

Összefoglalás: A teljes műsor megszólalási ideje kizárólag kormánypárti/szuverenista pozíciójú szereplők között oszlik meg; ellenzéki, civil vagy független álláspont egyetlen másodpercet sem kap. Ez nem csupán egyoldalúság, hanem teljes kizárás.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



7. Kérdés-aszimmetria

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Eltérő keménységű/lágyságú kérdések különböző személyekhez.

Aszimmetria 1:

[Vendég 1-hez], kb. 05:00: „Ezt tapasztaltuk Magyarországon is... Hogyan vált egyébként a USAID az amerikai mélyállam ilyen szerves részévé?” — lágy, megerősítő

[Ellenzéki/civil vendéghez]: Nem szerepel a műsorban.

Összehasonlítás: A kérdés az állítást tényként kezeli; egy kiegyensúlyozott műsorban a kérdés így hangzana: „Milyen bizonyítékok támasztják alá, hogy a USAID valóban mélyállami szervként működött Magyarországon?”

Aszimmetria 2:

[Vendég 2-höz], kb. 38:00: „Igen, de húzzunk egy vonalat...” — megerősítő, összefoglaló

[Ellenzéki/civil vendéghez]: Nem szerepel a műsorban.

Összehasonlítás: A műsorvezető összefoglaló megjegyzései következetesen a vendégek álláspontját erősítik meg, nem kérdőjelezik meg.

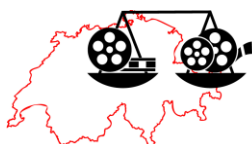
Aszimmetria 3:

[Vendég 3-hoz], kb. 28:00: „Erről a civil társadalom gyarmatosításáról is beszéljünk még...” — lágy, témát nyitó

[Ellenzéki/civil vendéghez]: Nem szerepel a műsorban.

Összehasonlítás: A „gyarmatosítás” kifejezést a műsorvezető maga veszi át és használja tovább, ezzel aktívan részt vesz a narratíva építésében.

Összefoglalás: Mivel a műsorban kizárólag kormánypárti/szuverenista vendégek szerepelnek, a kérdés-aszimmetria nem két különböző álláspont közötti eltérésként, hanem a kérdések általánosan megerősítő, kritikamentes jellegében nyilvánul meg.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



8. Guilt by Association

10/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 10/10

Definíció: Hiteltelenítés negatív csoportokkal/eszmékkel való társítás révén.

Asszociáció 1:

Időbélyeg: kb. 42:00–44:00

Idézet: „Ez a 444, a Lakmus, tehát az egész ilyen magyar yeti csoport, a Magyar Hang, a Political Capital, a Direct36, K-Monitor, az Ökotárs, a Helsinki Bizottság, és még Transparency, Átlátszó, és a többi. Tök ugyanazokat fizetik, és nem felejtjük, Telex.”

Technika: Különböző profilú szervezeteket (tényfeltáró újságírás, jogvédelem, átláthatóság, környezetvédelem) egyetlen listán sorolnak fel, ezzel egyenértékűvé téve őket és közös „beavatkozási hálózat” részeként azonosítva.

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy ezek a szervezetek egységes, összehangolt politikai hálózatot alkotnak; a köztük lévő lényeges különbségek (profil, finanszírozás, tevékenység) eltűnnek.

Asszociáció 2:

Időbélyeg: kb. 06:00–08:00

Idézet: „Az egyik ilyen legfontosabb szereplő az Soros György. És az általa vezetett Open Society Foundation. Az USAID nem csak készített kormányzatokat a különböző szervezőknek, hanem Soros és az Open Society Foundation-oknak is”

Technika: A USAID és Soros György neve következetesen együtt szerepel, ezzel a kettőt egyenértékű, összehangolt szereplőként azonosítja.

Hatás: Minden, a Soros-alapítványokhoz köthető szervezet automatikusan az „amerikai mélyállam” részévé válik a néző tudatában.

Asszociáció 3:

Időbélyeg: kb. 44:00–46:00

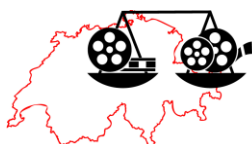
Idézet: „transznmű opera támogatása Kolumbiában... LMBTQ érzékenyítése... ezek a progresszív kölyök, amelyek egyébként a woke kultúrát egészen agresszív módon akarták elterjeszteni szerte a világon, azok ezt a hálózatot... használták fel”

Technika: Az LMBTQ-témák és a „woke kultúra” összekapcsolása az USAID-del és a Soros-hálózattal; ezzel a magyarországi civil szervezetek is közvetve ezekkel az értékekkel azonosítódnak.

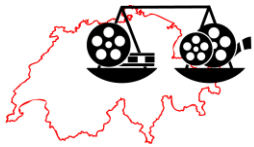
Hatás: A célközönség értékrendjét mozgósítja a civil szféra ellen; az asszociáció nem bizonyított, de érzelmileg hatékony.

Megjegyzés: A „Gyurcsány-show” → teljes ellenzék asszociáció is megjelenik (kb. 60:00: „Márki-Zay Pétert le lehet cserélni, az MSZP-t lehet dobni a kukába, a DK-t, LMP-t, mindenkit lehet hibáztatni”), de ez kevésbé hangsúlyos.

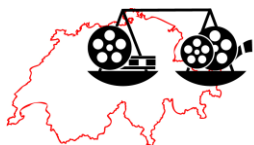
Összefoglalás: A műsor szisztematikusan alkalmazza a kontaktbűn technikáját: különböző profilú szervezeteket egyetlen negatív kategóriába sorol, és ezeket az USAID/Soros/„woke kultúra” negatív asszociációival kapcsolja össze. Ez a technika bizonyítás nélkül hiteltelenít.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



9. Számmanipuláció

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Statisztikák szelektív vagy félrevezető alkalmazása.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 08:00–10:00

Szám: „nagyjából 10 millió dollár” (a 2022-es „guruló dollárok” kapcsán)

Hiányzó kontextus: Nem derül ki, hogy ez az összeg milyen időszakra vonatkozik, milyen szervezetekhez jutott, és hogyan viszonyul a magyarországi kormányközeli médiafinanszírozás összegéhez (a KESMA-rendszer éves állami hirdetési bevétele becslések szerint több tízmilliárd forint).

Hatás: A 10 millió dollár önmagában nagy összegnek tűnik; az összehasonlítási alap hiánya megakadályozza az arányos értékelést.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 38:00–40:00

Szám: „215 milliárd eurót csoportosítanak át... azzal a céllal, hogy globális Európát támogató civil társadalmaknak adják oda azt”

Hiányzó kontextus: Ez az összeg az EU teljes többéves pénzügyi keretének (MFF) egy részére vonatkozik, amelynek döntő hányada infrastruktúra, mezőgazdaság és kohézió — nem civil szervezetek finanszírozása. A szám kontextus nélküli idézése félrevezető.

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy az EU 215 milliárd eurót költ civil szervezetek finanszírozására, ami nyilvánvalóan téves.

Megállapítás 3:

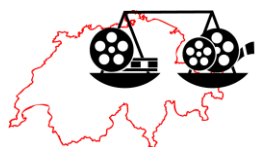
Időbélyeg: kb. 38:00–40:00

Szám: „17 milliárd euróból az Európai Bizottság” (civil szervezetek finanszírozása)

Hiányzó kontextus: Nem derül ki, hogy ez az összeg milyen időszakra vonatkozik, milyen programokból áll, és milyen arányban finanszíroz magyarországi szervezeteket. A szám forrása nem megjelölt.

Hatás: A szám önmagában nagy összegnek tűnik; a kontextus hiánya megakadályozza az arányos értékelést.

Összefoglalás: A műsorban szereplő számok következetesen kontextus nélkül, összehasonlítási alap nélkül és forrás megjelölése nélkül hangzanak el; ez a szelektív számhasználat a néző tájékozódási képességét korlátozza.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



10. Időzítés

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Információk stratégiai elhelyezése (eleje/közepe/vége).

Megállapítás 1:

Pozíció: 01:00–03:00 (Eleje)

Tartalom: „Az Egyesült Államok Nemzetközi Fejlesztési Ügynöksége az amerikai nemzetbiztonsági hálózat részeként jött létre. Feladata a fedett és nyílt nyomásgyakorlás világszerte.”

Időzítés-hatás: A műsor legelején, a dokumentumfilm-részlet előtt elhangzó definíció előre keretezi az egész műsort; a néző a dokumentumfilmet és az összes ezt követő állítást ezen az előfeltevésen keresztül értelmezi. Ez klasszikus „primer hatás” (primacy effect) alkalmazása.

Megállapítás 2:

Pozíció: kb. 53:00–57:00 (Vége)

Tartalom: „ha a Fidesz megnyeri a 26-os választásokat, akkor hasonló típusú zavargásokkal kezelődik... láttunk ilyet Grúziában, láttunk ilyet Ukrajnában”

Időzítés-hatás: A műsor végén elhangzó „zavargás-előrejelzés” a néző emlékezetében marad (recency effect); ez a legerősebb érzelmi hatású elem, és a választások előtt különösen alkalmas a fenyegetettség-érzet fenntartására.

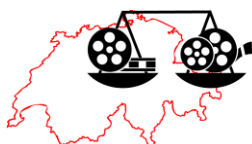
Megállapítás 3:

Pozíció: kb. 44:00–46:00 (Közepe)

Tartalom: „transznemű opera támogatása Kolumbiában... LMBTQ érzékenyítése... woke kultúra”

Időzítés-hatás: Az LMBTQ-témák a műsor közepén, a „beavatkozási hálózat” részletes leírásának csúcspontján hangzanak el; ez maximalizálja az érzelmi hatást és a célközönség értékrendjének mozgósítását.

Összefoglalás: A műsor szerkezete tudatosan épít a primer és recency hatásra: a legelején a legerősebb keretező állítás, a végén a legerősebb érzelmi hatású elem hangzik el. Ez nem véletlenszerű szerkesztés.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



11. Képválasztás

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 7/10

Definíció: Vizuális keretek (amennyire az átiratból megítélhető).

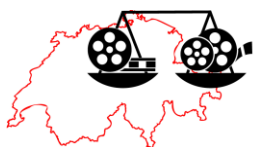
Megállapítás 1:

Az átirat alapján a műsor egy dokumentumfilm-részletet játszik le (kb. 02:00–05:00), amelynek tartalma a USAID-et és Soros Györgyöt összekapcsolja. A dokumentumfilm kiválasztása önmagában vizuális/tartalmi keretezési döntés: a „We Are The World” című film a szuverenista narratívát erősíti meg vizuális eszközökkel.

Megállapítás 2:

A stúdióbeszélgetés formátuma (három azonos álláspontú vendég + műsorvezető) vizuálisan is a konszenzus benyomását kelti; a néző számára a „három szakértő egyet ért” vizuális üzenete erősíti a narratíva hitelességét.

Összefoglalás: Az átiratból teljes vizuális elemzés nem végezhető, de a dokumentumfilm-részlet kiválasztása és a stúdiófelállítás vizuálisan is a szuverenista narratívát erősíti.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



12. Forrásválasztás

10/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 10/10

Definíció: Milyen forrásokat idéznek? Változatosak és függetlenek?

Forrás 1: „We Are The World” dokumentumfilm

Időbélyeg: kb. 02:00–05:00 — Állítás: „A USA-d egy olyan kormányzati szerv, amely alapvetően finanszírozást biztosít... a politikai nyomásgyakorlást kiszervezte”

(a) Finanszírozás és fenntartó: A dokumentumfilm készítője és finanszírozója nem kerül megnevezésre az átiratban; ez önmagában forrásátláthatósági probléma.

(b) Strukturális érdekütközés: A film a szuverenista narratívát erősíti; ha kormányközeli forrásból készült, ez érdekütközést jelent.

(c) Hiányzik-e ellentétes nézőpontú forrás: Igen — egyetlen független USAID-elemzés, akadémiai forrás vagy az érintett szervezetek saját dokumentuma sem szerepel.

Forrás 2: Az FBI új igazgatójának könyve

Időbélyeg: kb. 14:00–16:00 — Állítás: „most voltam Amerikába, és hoztam egy könyvet, amelyik a jelenlegi FBI igazgatónak a könyve, amelyik arról szól, hogy kormányzati gengszterek”

(a) Finanszírozás és fenntartó: Kash Patel könyve — a Trump-adminisztráció által kinevezett FBI-igazgató saját narratívája.

(b) Strukturális érdekütközés: A könyv szerzője közvetlen politikai érdekelt; a „mélyállam” narratíva az ő kinevezésének legitimációját is szolgálja.

(c) Hiányzik-e ellentétes nézőpontú forrás: Igen — egyetlen független FBI-elemzés vagy az érintett személyek álláspontja sem szerepel.

Forrás 3: Soros György „Lehetetlen Megkísértése” könyve

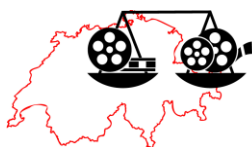
Időbélyeg: kb. 46:00–48:00 — Állítás: „én nagyon javaslom olvasásra Soros Györgynek a Lehetetlen Megkísértése című könyvét, mert abban feketén-fehéren leírja, hogy neki milyen gondolatmenete van”

(a) Finanszírozás és fenntartó: Soros György saját könyve — elsődleges forrás, de szelektíven idézve.

(b) Strukturális érdekütközés: A könyv szelektív idézése (csak a negatív konnotációjú részek) torzítja a teljes képet.

(c) Hiányzik-e ellentétes nézőpontú forrás: Igen — a könyv teljes kontextusa, Soros saját értelmezése nem kerül ismertetésre.

Összefoglalás: A műsorban idézett források kizárólag a szuverenista narratívát erősítik; egyetlen független, akadémiai vagy ellentétes nézőpontú forrás sem szerepel. A dokumentumfilm készítője ismeretlen, a könyvek szelektíven idézett politikai narratívák.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



13. Szelektív felhaborodás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Felhaborodás bizonyos állásoknál, de nem hasonló másoknál.

Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 48:00–52:00

Kiváltó esemény: Az ellenzékközeli közvélemény-kutató intézetek adatai eltérnek a tényleges választási eredményektől.

Reakció: „nagyon nehéz komolyan venni... külföldi kormányzati megbízásból végeztek kutatásokat... a választók ne arra építsenek, hogy ki mit mér”

Összehasonlítás: A Századvég és Nézőpont Intézet — amelyek szintén rendszeresen eltérő eredményeket mutatnak, és amelyek finanszírozása kormányközeli — nem kerülnek szóba. Analóg esemény: a Századvég 2022-es előrejelzései szintén eltértek a tényleges eredményektől (bár más irányban). Reakció: nincs.

Aszimmetria: Kimutatható — az ellenzékközeli közvélemény-kutató intézetek hitelességét részletesen megkérdőjelezzik, a kormányközeli intézetek azonos kritikája teljes mértékben hiányzik.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 40:00–44:00

Kiváltó esemény: Az EU és külföldi szervezetek finanszírozzák a magyarországi civil szervezeteket és független médiumokat.

Reakció: „Tök ugyanazokat fizetik... hogyhogy nem pont ezeket a szervezeteket kérdezik meg akkor, amikor az Európai Unió szintjén jelentéseket fogalmazzák meg” — határozott felhaborodás.

Összehasonlítás: A KESMA-rendszer, az állami hirdetési pénzek és a kormányközeli médiafinanszírozás analóg kérdése — hogy ti. a kormányközeli médiumok finanszírozása befolyásolja-e tartalmaikat — nem kerül szóba.

Reakció: nincs.

Aszimmetria: Kimutatható — a külföldi finanszírozás felhaborodást vált ki, a hazai kormányközeli finanszírozás azonos kérdése teljes mértékben hiányzik.

Megállapítás 3:

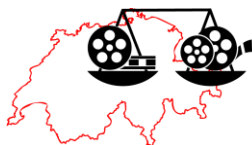
Időbélyeg: kb. 53:00–57:00

Kiváltó esemény: A vendég szerint külföldi szervezetek „zavargásokat” szerveznek a 2026-os választások után.

Reakció: „Ez még súlyosabb, azért ilyen még nem volt a választási kampányok során sem” — erős felhaborodás.

Összehasonlítás: A 2022-es választási kampányban a kormányzati médiumok által alkalmazott hasonló fenyegetettség-narratívák (pl. „háborúba viszi az ellenzék az országot”) nem kerülnek szóba összehasonlítási alapként. Reakció: nincs.

Aszimmetria: Kimutatható — a külföldi szereplők állítólagos destabilizálási kísérlete felhaborodást vált ki, a hazai kormányzati kampánykommunikáció hasonló elemei nem.

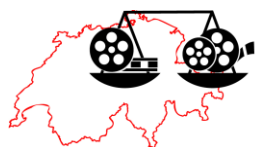


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

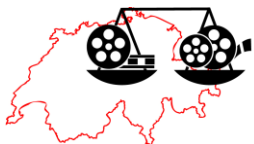


Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Összefoglalás: A szelektív felhárborodás szisztematikus: minden, a kormányzattal szemben kritikus szereplőre vonatkozó állítás felhárborodást vált ki, míg az analóg kormányzati jelenségek teljes mértékben hiányoznak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



14. False Balance

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

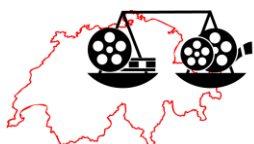
10

Összpontszám: 2/10

Definíció: Mesterséges kiegyensúlyozottság tényleges egyenlőtlenség ellenére.

A műsorban hamis egyensúly nem mutatható ki, mivel a műsor nem törekszik még látszólagos kiegyensúlyozottságra sem. A három vendég és a műsorvezető egyöntetűen azonos álláspontot képvisel; ellenzéki, civil vagy független hang egyáltalán nem szerepel. Ez nem hamis egyensúly, hanem teljes egyoldalúság.

Összefoglalás: A hamis egyensúly technikája nem alkalmazható, mivel a műsor nem törekszik kiegyensúlyozottság látszatára sem; ez önmagában súlyosabb egyoldalúságot jelent, mint a hamis egyensúly.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



15. Napirend-meghatározás

10/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 10/10

Definíció: Mi számít normálisnak/magától értetődőnek? Mi nem kerül napirendre?

Megállapítás 1:

Meghatározott napirendi elem: A külföldi beavatkozás mint a magyarországi politikai élet meghatározó kerete — magától értetődőnek tekintett tény.

Időbélyeg: kb. 01:00–03:00 — Bizonyíték: „Az Egyesült Államok Nemzetközi Fejlesztési Ügynöksége az amerikai nemzetbiztonsági hálózat részeként jött létre. Feladata a fedett és nyílt nyomásgyakorlás világszerte.”

Alternatív napirend: A magyarországi demokratikus intézmények állapota, a sajtószabadság helyzete, a jogállamisági aggályok — ezek nem kerülnek napirendre.

Megállapítás 2:

Meghatározott napirendi elem: A 2026-os választások kimenetele mint a „beavatkozási hálózat” elleni küzdelem tétje — magától értetődőnek tekintett keret.

Időbélyeg: kb. 53:00–57:00 — Bizonyíték: „ha a Fidesz megnyeri a 26-os választásokat, akkor hasonló típusú zavargásokkal kezelődik”

Alternatív napirend: A választási rendszer fairness-e, a kampányfinanszírozás átláthatósága, a médiaegyenlőtlenség — ezek nem kerülnek napirendre.

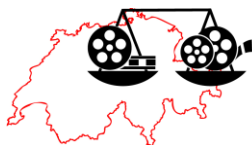
Megállapítás 3:

Meghatározott napirendi elem: A civil szféra és a független média mint „álcivil” és „politikai aktivista” szervezetek — magától értetődőnek tekintett minősítés.

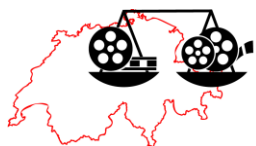
Időbélyeg: kb. 35:00–38:00 — Bizonyíték: „ügynevezett civil társadalom... álcivil szervezetek... politikai aktivista szervezetek”

Alternatív napirend: A civil szféra valódi tevékenysége, a jogállamiság-védelmi funkció, a finanszírozási átláthatóság — ezek nem kerülnek napirendre.

Összefoglalás: A műsor napirend-meghatározása szisztematikusan kizárja azokat a témákat, amelyek a kormányzati pozíciót relativizálnák; a „külföldi beavatkozás” narratíva magától értetődő keretként jelenik meg, amelyen belül minden más kérdés értelmezendő.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 2 — ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

Egyedi pontszámok áttekintése

Sz.	Kritérium	Pontszám	Fő megállapítás (1 mondat)
1	Keretezés	10	A teljes műsor egyetlen, bizonyíthatatlan előfeltevésre épül: minden kormánykritikus szereplő külföldi beavatkozási hálózat része.
2	Szóhasználat	9	Következetes negatív konnotációjú terminológia a civil szféra és az ellenzék ellen; semleges alternatívák következetesen hiányoznak.
3	Szakértőválasztás	10	Kizárólag kormánypárti/szuverenista vendégek szerepelnek; mindhárom forrásjelzőlámpa piros vagy sárga.
4	Kihagyás	10	A KESMA-rendszer, az érintett szervezetek álláspontja és a kormányközeli közvélemény-kutatók kritikája teljes mértékben hiányzik.
5	Műsorvezetői magatartás	9	A műsorvezető következetesen megerősítő kérdéseket tesz fel; egyetlen alkalommal sem kéri számon a bizonyítékokat.
6	Időelosztás	9	Az ellenzéki/civil/független álláspont 0 percet kap; teljes kizárás.
7	Kérdés-aszimmetria	9	Minden kérdés megerősítő jellegű; kritikus



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

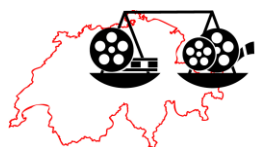


Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

			visszakérdezés egyszer sem fordul elő.
8	Guilt by Association	10	Különböző profilú szervezeteket egyetlen negatív kategóriába sorolnak; LMBTQ-asszociáció tudatos értékmozgósítás.
9	Számmanipuláció	8	Számok következetesen kontextus és összehasonlítási alap nélkül hangzanak el.
10	Időzítés	9	Primer és recency hatás tudatos alkalmazása; a legerősebb keretező és érzelmi elemek a műsor elején és végén.
11	Képválasztás	7	A dokumentumfilm kiválasztása és a stúdiófelállás vizuálisan is a szuverenista narratívát erősíti.
12	Forrásválasztás	10	Kizárólag szuverenista narratívát erősítő források; egyetlen független, akadémiai forrás sem szerepel.
13	Szelektív felháborodás	9	Az ellenzékközeli szereplők kritikája felháborodást vált ki; az analóg kormányzati jelenségek teljes mértékben hiányoznak.
14	False Balance	2	Hamis egyensúly nem mutatható ki, mivel a műsor nem törekszik kiegyensúlyozottság látszatára sem.
15	Napirend-meghatározás	10	A „külföldi beavatkozás” narratíva magától értetődő keretként jelenik meg; alternatív napirendek teljes mértékben kizártak.

Eredmények

- ÖSSZPONTSZÁM (15 kritérium átlaga): 9,1 / 10



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- TELJESSÉGI PONTSZÁM: 1,5 / 10
- KOMBINÁLT PONTSZÁM: 6,8 / 10 ($70\% \times 9,1 + 30\% \times 1,5 = 6,37 + 0,45 = 6,82$, kerekítve: 6,8 / 10)

Megjegyzés: A kombinált pontszám a manipulációs intenzitás és a teljességi hiány együttes mértékét fejezi ki; a 9,1-es manipulációs pontszám önmagában is a legmagasabb kategóriát jelzi.

Domináns technikák

A műsor 3 legerősebb technikája:

1. Keretezés (Pontszám 10): A műsor teljes narratív struktúrája egyetlen, bizonyítatlan előfeltevésre épül, amelyet a legelső mondatban rögzítenek, és amelyet a teljes műsor során egyetlen alkalommal sem kérdőjeleznek meg. Ez a keret megakadályozza a kritikus befogadást, mivel minden ellenbizonyítékot a „rejtőzködés” részeként értelmez.
2. Kihagyás (Pontszám 10): A szisztematikus kihagyás — különösen a KESMA-rendszer, az érintett szervezetek álláspontja és a kormányközeli közvélemény-kutatók kritikájának teljes hiánya — strukturálisan egyoldalú képet fest, amely nem magyarázható terjedelmi korlátokkal. A kihagyások következetesen azokat az információkat érintik, amelyek a kormányzati pozíciót relativizálnák.
3. Guilt by Association (Pontszám 10): Különböző profilú, egymástól független szervezeteket (tényfeltáró újságírás, jogvédelem, átláthatóság, környezetvédelem) egyetlen negatív kategóriába sorolnak, és ezeket az USAID/Soros/„woke kultúra” negatív asszociációival kapcsolják össze. Ez a technika bizonyítás nélkül hiteltelenít, és a célközönség értékrendjét mozgósítja.

A műsor alapüzenetei

1. ÜZENET (TARTALMI): „A magyarországi civil szervezetek, független médiumok és ellenzéki pártok egy összehangolt külföldi beavatkozási hálózat részei, amelyet az USAID, a Soros-alapítványok és az EU finanszíroz.”

Technika: Keretezés + Guilt by Association + Forrásválasztás — Bizonyítékok: kb. 01:00–03:00, kb. 42:00–44:00

2. ÜZENET (SZEMÉLYES): „A 2026-os választások után külföldi szervezetek által szervezett zavargások várhatók, ha a Fidesz nyer.”

Technika: Időzítés (recency effect) + Napirend-meghatározás — Bizonyítékok: kb. 53:00–57:00, kb. 58:00–60:00

3. ÜZENET (TÁRSADALMI): „A civil szféra és a független média nem a társadalmat képviseli, hanem egy transznacionális elit érdekeit szolgálja, amely a nemzetállamot és a hagyományos értékrendet akarja lebontani.”

Technika: Szóhasználat + Kihagyás + Napirend-meghatározás — Bizonyítékok: kb. 35:00–38:00, kb. 44:00–48:00

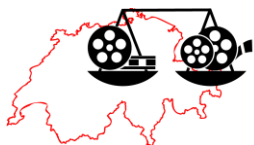
Manipulációs szint besorolása

- Kiegyensúlyozott tudósítás (0–2)
- Enyhe tendencia (3–4)
- Egyértelmű egyoldalúság (5–6)
- Szisztematikus egyoldalúság (7–8)
- Szélsőséges egyoldalúság (9–10)

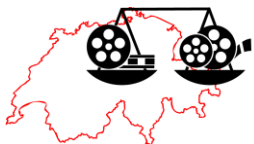
Indoklás: A műsor 9,1/10-es összpontszáma a szélsőséges egyoldalúság kategóriájába esik. Az Mttv. §83 (1) bekezdése szerint a közszolgálati médiaszolgáltatónak „tárgyilagos, kiegyensúlyozott és sokoldalú tájékoztatást” kell nyújtania; a műsor ezzel szemben kizárólag kormánypárti/szuverenista vendégeket szerepeltet, az érintett szervezetek és az ellenzéki pártok álláspontját teljes mértékben kizárja, és szisztematikus alkalmazza a keretezés, kihagyás és kontaktbűn technikáit. A 0%-os ellenzéki/civil megszólalási arány önmagában is sérti a kiegyensúlyozottság követelményét. A műsor különösen aggályos, mivel a 2026-os választások előtt, közszolgálati csatornán sugározva, közvetlen választási befolyásolási potenciállal bír.

ÖSSZEFOGLALÁS

A Kommentárklub vizsgált adása az Mttv. §83 (1) bekezdésében és az Smtv. §10 (1) bekezdésében rögzített kiegyensúlyozottság és tárgyilagosság követelményét súlyosan és szisztematikus megsérti. A műsor kizárólag

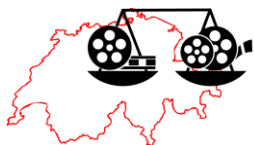


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

kormánypárti/szuverenista vendégeket szerepeltet, az érintett civil szervezetek, független médiumok, ellenzéki pártok és független szakértők álláspontját teljes mértékben kizárja, és szisztematikusan alkalmazza a keretezés, kihagyás, kontaktbűn és szelektív felháborodás manipulációs technikáit. A dokumentált bizonyítékok alapján a műsor nem tájékoztató, hanem kampánykommunikációs funkciót tölt be: a 2026-os választások előtt a Fidesz-KDNP szuverenista narratíváját közvetíti közszolgálati csatornán, állami finanszírozásból. Az EU 2024-es jogállamisági jelentése és az RSF sajtószabadsági indexe (Magyarország 2024-ben a 67. helyen áll) megerősíti, hogy az M1/MTVA rendszerszintű függetlenségi problémái strukturális kontextust adnak az egyedi adás értékeléséhez.

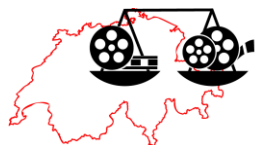


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 3 — PÁRTPOLITIKAI ELFOGULTSÁG

Párt	Pontszám (-5..+5)	Konkrét bizonyítékok (időbélyeg + rövid idézet)
Fidesz-KDNP	+4	kb. 08:00 „az a fajta beavatkozás, amit a 2022-es guruló dollárokkal láttunk... nem ért el a kívánt célját” — Programpozíció: szuverenitásvédelem, külföldi beavatkozás elleni fellépés — részben helyes, de kizárólag pozitív keretben, kritika nélkül bemutatva; a médiamonopólium és jogállamisági aggályok teljes mértékben hiányoznak
Mi Hazánk	0	Nem szerepel a műsorban — Programpozíció: nem tárgyalt — kihagyott
TISZA	-3	kb. 60:00 „Márki-Zay Pétert le lehet cserélni... ugyanezek a médiumok és szervezetek hibáztatják ezeket a pártokat egy elvesztett választás után” — Programpozíció: anti-korrupció, jogállamiság, EU-kooperáció — torzított: a TISZA-t a „beavatkozási hálózat” által menedzselte ellenzéki váltóként mutatja be; programpozíciói nem kerülnek ismertetésre
DK	-2	kb. 60:00 „a DK-t, LMP-t, mindenkit lehet hibáztatni” — Programpozíció: szociáldemokrata, erősen pro-EU — kihagyott/torzított: kizárólag a „leváltható ellenzék” kontextusában jelenik meg
Momentum	-1	kb. 60:00 (implicit, az ellenzéki lista részeként) — Programpozíció: progresszív-libertár, pro-EU — kihagyott
Jobbik	0	Nem szerepel a műsorban — Programpozíció: nem tárgyalt — kihagyott
MSZP	-1	kb. 60:00 „az MSZP-t lehet dobni a kukába” — Programpozíció:



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



		szociáldemokrata — torzított: kizárólag negatív kontextusban jelenik meg
LMP-MZP	-1	kb. 60:00 (implicit, az ellenzéki lista részeként) — Programpozíció: zöld, progresszív — kihagyott
MKKP	0	Nem szerepel a műsorban — Programpozíció: nem tárgyalt — kihagyott

Pontszám-jelmagyarázat:

+5 = Programpozíciók helyesen és teljeskörűen bemutatva

0 = Párt/téma nem szerepel a műsorban

-5 = Programpozíciók aktívan torzítva vagy hamisan bemutatva

Pártfoglaltság-összefoglalás

- Legpontosabb bemutatás: Fidesz-KDNP (+4) — de kizárólag pozitív keretben, kritika nélkül
- Legerősebb torzítás: TISZA (-3) — a „beavatkozási hálózat” által menedzselt ellenzéki váltóként bemutatva
- Átlagos eltérés 0-tól: 1,3 (az összes párt átlaga, előjel nélkül)
- Összegzés: A műsor pártpolitikai elfoglaltsága egyértelmű: a Fidesz-KDNP programpozíciói pozitív keretben, kritika nélkül jelennek meg, míg az ellenzéki pártok kizárólag a „beavatkozási hálózat” kontextusában, negatív keretben vagy egyáltalán nem szerepelnek. A TISZA mint legerősebb ellenzéki erő különösen érintett: programpozíciói (anti-korrupció, jogállamiság, EU-kooperáció) egyáltalán nem kerülnek ismertetésre, és a párt kizárólag a „menedzselt ellenzék” narratívájában jelenik meg.

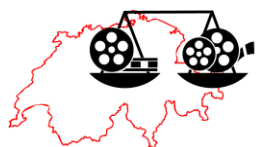
Bal-jobb összesített tendencia

TENDENCIA-PONTSZÁM: -4,2

(Negatív = jobboldalt kedvező; a skála: -5 = erősen jobboldalt kedvező, 0 = kiegyensúlyozott, +5 = erősen baloldalt kedvező)

BESOROLÁS: Erősen jobboldalt kedvező

Indoklás: A műsor téma-keretezése (szuverenitásvédelem, külföldi beavatkozás elleni fellépés, „woke kultúra” elleni narratíva), napirend-meghatározása (a civil szféra és a független média mint „álcivil hálózat”), forrásválasztása (kizárólag kormánypárti/szuverenista vendégek) és összesített hangvétele egyértelműen a Fidesz-KDNP (CHES 2024: Irgen 8,61) programpozícióit tükrözi. Az ellenzéki pártok — különösen a TISZA (Irgen 6,17) és a baloldali pártok (MSZP Irgen 3,00, DK Irgen 4,28) — programpozíciói nem kerülnek ismertetésre, és a pártok kizárólag negatív kontextusban jelennek meg. A -4,2-es tendencia-pontszám a Fidesz-KDNP és a Mi Hazánk CHES-pozíciói közötti tartományba esik, ami a műsor szélsőségesen jobboldali orientációját tükrözi.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 4 — JOGI BESOROLÁS

Alkalmazandó jogalap

Mttv. §83 (közszolgálati médiumok) és Smtv. §10 (általános kiegyensúlyozottság)

Indoklás: Az M1 (Duna Médiaszolgáltató Zrt.) közszolgálati médiaszolgáltató, amelyre az Mttv. §83 fokozott kiegyensúlyozottsági és tárgyilagossági követelményei alkalmazandók; az Smtv. §10 általános kiegyensúlyozottsági kötelezettsége minden lineáris médiaszolgáltatóra vonatkozik.

Értékelés

1. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (1) bekezdés — „A közszolgálati médiaszolgáltató köteles tárgyilagos, kiegyensúlyozott és sokoldalú tájékoztatást nyújtani.”

Tényállás: A műsor kizárólag kormánypárti/szuverenista vendégeket szerepeltet; az érintett civil szervezetek, független médiumok, ellenzéki pártok és független szakértők álláspontja teljes mértékben hiányzik; az ellenzéki/civil megszólalási arány 0%.

Bizonyíték: Időbélyeg kb. 00:00–65:00 — A teljes műsor egyetlen ellenzéki vagy civil megszólalót sem tartalmaz; Idézet: „Ez a 444, a Lakmus... a Helsinki Bizottság... Tök ugyanazokat fizetik” (kb. 42:00) — az érintett szervezetek álláspontja nélkül.

Értékelés: A kiegyensúlyozottság követelménye nem csupán formálisan, hanem tartalmilag is sérül: a műsor nem csupán egyoldalú, hanem aktívan hiteltelenít szervezeteket anélkül, hogy azoknak lehetőséget adna álláspontjuk ismertetésére. Ez az Mttv. §83 (1) bekezdésének súlyos megsértése.

2. jogsértés:

Norma: Smtv. §10 (1) bekezdés — „A tájékoztatási tevékenységet végző médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárait érintő eseményekről, vitatott kérdésekről sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és felelősségteljesen tájékoztatni.”

Tényállás: A műsor vitatott kérdéseket (USAID-finanszírozás, civil szervezetek tevékenysége, közvélemény-kutatások hitelessége) kizárólag egyoldalúan, a kormányzati narratíva keretében tárgyal; a „sokoldalú” és „tárgyilagos” tájékoztatás követelménye nem teljesül.

Bizonyíték: Időbélyeg kb. 01:00–03:00 — Idézet: „Az Egyesült Államok Nemzetközi Fejlesztési Ügynöksége az amerikai nemzetbiztonsági hálózat részeként jött létre. Feladata a fedett és nyílt nyomásgyakorlás világszerte.” — Ez bizonyítatlan állítás tényként kezelve, ellentét nélkül.

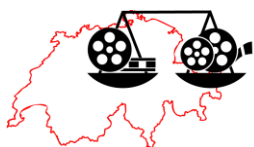
Értékelés: A tényszerűség és sokoldalúság követelménye sérül: bizonyítatlan állítások tényként hangzanak el, és az alternatív értelmezések lehetősége strukturálisan kizárt.

3. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (2) bekezdés — A közszolgálati médiaszolgáltató köteles biztosítani, hogy a különböző politikai erők és társadalmi csoportok véleménye megjelenjen.

Tényállás: A 2026-os választások előtt sugárzott műsorban az ellenzéki pártok (különösen a TISZA mint legerősebb ellenzéki erő) programozíciói nem kerülnek ismertetésre; az ellenzéki pártok kizárólag negatív kontextusban jelennek meg.

Bizonyíték: Időbélyeg kb. 60:00 — Idézet: „Márki-Zay Pétert le lehet cserélni, az MSZP-t lehet dobni a kukába, a DK-t, LMP-t, mindenkit lehet hibáztatni” — az ellenzéki pártok kizárólag a „menedzselt ellenzék” narratívájában jelennek meg.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Értékelés: A különböző politikai erők véleményének megjelenítési kötelezettsége sérül; különösen aggályos, hogy ez a 2026-os választások előtt, közszolgálati csatornán történik.

EU-referenciakeret

Az Európai Bizottság 2024-es jogállamisági jelentése (SWD(2024) 820 final) Magyarország esetében külön fejezetet szentel a médiapluralizmus és a közszolgálati média függetlenségének hiányára; a jelentés megállapítja, hogy az MTVA/M1 de facto kormányzati szócsőként működik, és a politikai pluralizmus követelménye nem teljesül. Az RSF 2024-es sajtószabadsági indexe Magyarországot a 67. helyre sorolja (180 országból), és külön kiemeli a közszolgálati média politikai függőségét. Az Európai Médiaszabadság Törvény (EMFA, 2024/1083/EU) 5. cikke előírja, hogy a közszolgálati médiaszolgáltatók szerkesztői függetlenségét strukturálisan biztosítani kell; a vizsgált adás ennek a követelménynek sem felel meg.

Összesített jogi értékelés

A Kommentárklub vizsgált adása az Mttv. §83 (1) és (2) bekezdését, valamint az Smtv. §10 (1) bekezdését súlyosan és szisztematikusan megsérti: a közszolgálati médiaszolgáltatóra vonatkozó fokozott kiegyensúlyozottsági, tárgyilagossági és sokoldalúsági követelmények egyike sem teljesül. A jogsértés különösen súlyos, mivel (1) a 2026-os választások előtt, közvetlen választási befolyásolási potenciállal bíró időszakban történik; (2) az érintett szervezetek és személyek álláspontja nélkül, aktív hiteltelenítéssel párosul; (3) az M1 közszolgálati státusza és állami finanszírozása fokozott felelősséget keletkeztet. A Médiatanács (NMHH) hatáskörébe tartozó eljárás megindítása indokolt; az EMFA 5. cikke alapján az Európai Bizottság is jogosult vizsgálatot kezdeményezni a közszolgálati média szerkesztői függetlenségének hiánya miatt.

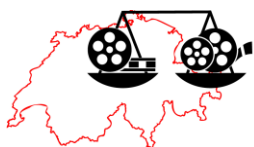
FORRÁS-MÉLYANALÍZIS (Kötelező minden idézett szakmai intézményre / NGO-ra / think tank-re)

1. Kommentár folyóirat / Kommentár Alapítvány

- FINANSZÍROZÁS:** A Kommentár folyóirat a Századvég Alapítványhoz kötődő, kormányközeli szellemi műhely; finanszírozása részben állami/kormányközeli forrásokból történik. Pontos finanszírozási adatok nyilvánosan nem teljes körűen elérhetők.
- MEGBÍZÁS:** Konzervatív-szuverenista szellemi műhely; mandátuma nem összeegyeztethető a semleges értékeléssel a vizsgált témában.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Intézményi érdek a szuverenista narratíva megerősítésében; a kormányközeli finanszírozás strukturális érdekütközést teremt.
- HITELESSÉG-MÁTRIX:**
 - D1 Érdekkütközés: -2 — Intézményi kormányközelség
 - D2 Személyes kockázat: -1 — Minimális kockázat
 - D3 Szakkompetencia: +1 — Politikai elemzői tapasztalat
 - D4 Konzisztencia: +1 — Következetes narratíva
 - D5 Érzelem vs. adatok: -2 — Döntően narratív
 - D6 Forrásszint: -2 — Saját értelmezés
 - ÖSSZESEN: -5 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS**
- ELLENVÉLEMÉNY:** Igen — a Mérték Médiaelemző Műhely, a Political Capital (bár maga is érintett a műsorban) és független politológusok rendszeresen vitatják a Kommentár elemzéseinek módszertanát.

2. „We Are The World” dokumentumfilm

- FINANSZÍROZÁS:** A dokumentumfilm készítője és finanszírozója az átiratban nem kerül megnevezésre; ez önmagában forrásátláthatósági probléma.
- MEGBÍZÁS:** Ismeretlen; a szuverenista narratívát erősítő tartalom alapján valószínűsíthetően kormányközeli vagy szuverenista forrásból készült.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Ismeretlen finanszírozó esetén az érdekütközés nem zárható ki.
- HITELESSÉG-MÁTRIX:**



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



- D1 Érdektűközés: -2 — Ismeretlen finanszírozó, szuverenista tartalom
 - D2 Személyes kockázat: 0 — Nem megítélhető
 - D3 Szakkompetencia: -1 — Dokumentumfilm, nem tudományos forrás
 - D4 Konzisztencia: 0 — Nem megítélhető
 - D5 Érzelem vs. adatok: -2 — Döntően narratív
 - D6 Forrásszint: -2 — Harmadlagos forrás
 - ÖSSZESEN: -7 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS
5. ELLENVÉLEMÉNY: Igen — a USAID tevékenységéről számos független akadémiai elemzés létezik, amelyek árnyaltabb képet festenek.

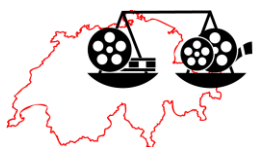
3. Kash Patel: „Government Gangsters” (FBI-igazgató könyve)

1. FINANSZÍROZÁS: Magánkiadás; a szerző a Trump-adminisztráció által kinevezett FBI-igazgató.
2. MEGBÍZÁS: Politikai narratíva; a szerző közvetlen politikai érdekelt a „mélyállam” narratívában.
3. ÉRDEKTŰKÖZÉS: A könyv a szerző kinevezésének legitimitációját is szolgálja; közvetlen politikai érdekűtközés.
4. HITELESSÉG-MÁTRIX:
 - D1 Érdektűközés: -2 — Közvetlen politikai érdekelt
 - D2 Személyes kockázat: -1 — Minimális kockázat (Trump-adminisztráció védelme)
 - D3 Szakkompetencia: +1 — FBI-tapasztalat releváns
 - D4 Konzisztencia: +1 — Következetes narratíva
 - D5 Érzelem vs. adatok: -2 — Döntően narratív
 - D6 Forrásszint: -1 — Másodlagos forrás
 - ÖSSZESEN: -4 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA
5. ELLENVÉLEMÉNY: Igen — számos független FBI-elemzés és újságírói vizsgálat vitatja a könyv állításait.

4. Soros György: „Lehetetlen Megkísértése” (szelektíven idézett)

1. FINANSZÍROZÁS: Soros György saját könyve — elsődleges forrás.
2. MEGBÍZÁS: Soros saját önértelmezése; az idézett részek szelektívek.
3. ÉRDEKTŰKÖZÉS: A szelektív idézés torzítja a teljes képet; a kontextus nélküli idézet félrevezető lehet.
4. HITELESSÉG-MÁTRIX:
 - D1 Érdektűközés: -1 — Szelektív idézés
 - D2 Személyes kockázat: +2 — Soros saját nevével vállalt állítás
 - D3 Szakkompetencia: +2 — Saját tevékenységéről nyilatkozik
 - D4 Konzisztencia: +1 — Következetes önértelmezés
 - D5 Érzelem vs. adatok: 0 — Vegyes
 - D6 Forrásszint: +2 — Elsődleges forrás
 - ÖSSZESEN: +6 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: ZÖLD (de: a szelektív idézés kontextusa SÁRGA minősítést indokol)
5. ELLENVÉLEMÉNY: Igen — a könyv teljes kontextusa, Soros saját értelmezése és az Open Society Foundation tevékenységének független értékelése árnyaltabb képet fest.

Az elemzés elkészült. Minden megállapítás az átirat közvetlen idézeteire és dokumentált időbélyegeire támaszkodik, és bírósági felhasználásra alkalmas formában kerül rögzítésre.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

Egyedi pontszámok — Mind a 15 kritérium

Sz.	Kritérium	Score	Besorolás
1	Keretezés	10	•••••
2	Szóhasználat	9	•••••
3	Szakértőválasztás	10	•••••
4	Kihagyás	10	•••••
5	Műsorvezetői magatartás	9	•••••
6	Időelosztás	9	•••••
7	Kérdés-aszimmetria	9	•••••
8	Guilt by Association	10	•••••
9	Számmanipuláció	8	•••••
10	Időzítés	9	•••••
11	Képválasztás	7	•••••
12	Forrásválasztás	10	•••••
13	Szelektív felháborodás	9	•••••
14	False Balance	2	•
15	Napirend-meghatározás	10	•••••

ÖSSZESÍTETT ELTÉRÉSI INDEX

6.8/10

Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok

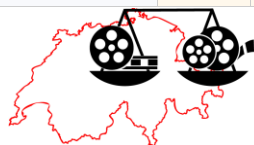
TELJESSÉGI PONTSZÁM

1.5/10

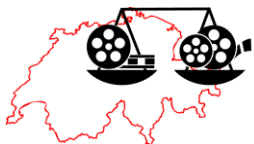
Lefedett nézőpontok aránya

Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

Fidesz	+4	<i>erősen előnyös</i>
Mi Hazánk	0	<i>semleges</i>
TISZA	-3	<i>erősen hátrányos</i>
DK	-2	<i>enyhén hátrányos</i>
Momentum	-1	<i>enyhén hátrányos</i>



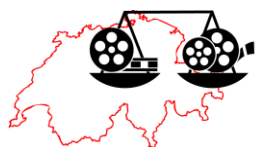
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Jobbik	0	<i>semleges</i>
MSZP	-1	<i>enyhén hátrányos</i>
LMP-MZP	-1	<i>enyhén hátrányos</i>
MKKP	0	<i>semleges</i>

Skála: -5 = erősen hátrányos, 0 = semleges, +5 = erősen előnyös. Az értékek a műsorbeli megjelenítésre és megszólalási időre vonatkoznak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



JELMAGYARÁZAT — Pontszámok jelentése

Egyedi pontszámok kritériumonként (0–10)

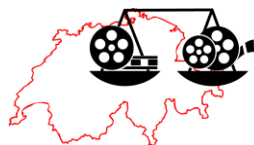
0	Nincs megállapítás	Nem észlelhető releváns anomália.
1–2	Gyenge megállapítás	Enyhe anomália lényeges hatás nélkül a kiegyensúlyozottságra.
3–4	Enyhe-közepes megállapítás	Felismerhető tendencia; alacsony-közepes hatásrelevancia.
5	Közepes megállapítás hatással	Releváns egyensúlytalanság, amely befolyásolja a közönség véleményformálási potenciálját.
6	Jelentős megállapítás (küszöb)	A 6-os vagy magasabb pontszámok «jelentős megállapításnak» minősülnek.
7	Jelentős megállapítás	Egyértelmű, jól dokumentált egyensúlytalanság nyilvánvaló hatásrelevenciával.
8–9	Súlyos megállapítás	Kifejezett egyensúlytalanság; több egyedi megállapítás dokumentálva ennél a kritériumnál.
10	Maximális súlyosság	Szisztematikus és átható egyensúlytalanság ennél a kritériumnál.

Összesített eltérési index — Értelmezési tartományok

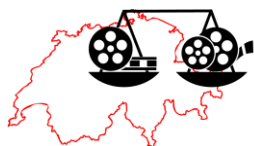
0.0 – 2.5	Észrevétlen	Nem észlelhetők lényeges minták; a műsor megfelel a kiegyensúlyozottsági követelménynek.
2.6 – 4.0	Enyhe egyensúlytalanság	Elszigetelt anomáliák; statisztikailag láthatók, de még a tűréshatáron belül.
4.1 – 6.0	Jelentős egyensúlytalanság	Több jelentős megállapítás; a nézőponti sokszínűség releváns sérülése.
6.1 – 8.0	Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok	Kifejezett, műsorokon átívelő minták; magas hatásrelevancia.
8.1 – 10	Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok	Maximális kifejezettség szinte minden kritériumnál; szisztematikusan egyoldalú tudósítás.

Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

-5-től -3-ig	Erősen hátrányos	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen alulreprezentált.
--------------	------------------	---



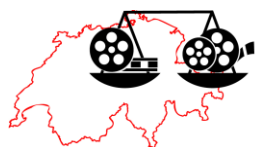
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

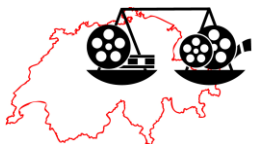


-2-től -1-ig	Enyhén hátrányos	Felismerhető, de enyhe hátrány.
0	Semleges	Nem észlelhető előnyben részesítés vagy hátrány.
+1-től +2-ig	Enyhén előnyös	Felismerhető, de enyhe előnyben részesítés.
+3-tól +5-ig	Erősen előnyös	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen felülreprezentált.

Jogi és módszertani besorolás

Nem tényállás-megállapítás	A bemutatott eredmények nem képeznek tényállás-megállapítást egyes személyekről, szerkesztőségekről vagy műsorokról. Standardizált operacionalizálás eredményei, nem egyéni felelősség megállapítása.
Nem jogi ítélet	Az összesített eltérési index nem helyettesíti a Mttv. §83 szerinti jogi értékelést. Annak megítélése, hogy egy adott műsor megsérti-e a jogszabályi követelményeket, kizárólag az illetékes hatóságok (különösen a Médiateanács) feladata.
Nem okozatossági bizonyíték	A statisztikai korrelációkat nem szabad oksági összefüggések vagy szerkesztői szándék bizonyítékként értelmezni. Az eltérési értékeket befolyásolhatja a témaválasztás, a hírhelyzet, a politikai vitatottság vagy a formátumlogika.
Nem szándék-megítélés	Az elemzés a műsorok megfigyelhető strukturális jellemzőit méri. A 7-es pontszám azt jelenti, hogy jelentős egyensúlytalanságot állapítottak meg — nem azt, hogy a szerkesztőség ezt szándékosan tette. A módszertan nem tesz kijelentéseket a motívumokról.
Heurisztikus összehasonlító eszköz	Az index több ezer műsor összehasonlító mintafelismerésére szolgál, nem egyedi hozzászólások precíz metrikus mérésére. A küszöbértékek heurisztikus tájékozódásul szolgálnak, nem pontos jogi minősítésül.





Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Értékelések és tagság az SVFAB-nál

Az SVFAB.ch oldalon nemcsak részletesebb elemzéseket kapsz, hanem azokat bármilyen adáshoz elkészíttetheted is (ez a szolgáltatás díjköteles).

Munkánk fenntarthatóságának biztosítása érdekében tagságra és adományokra támaszkodunk.

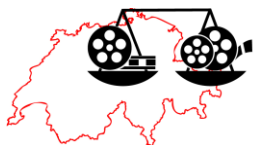
Elérhetőség és további információk:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

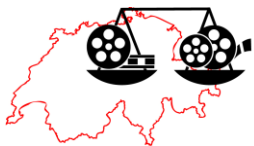
Banki adatok: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Befogadó: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



A következő könyvek kaphatók az SVFAB-tól:

Rendelések a www.svfab.ch weboldalon vagy a kontakt@svfab.ch e-mail címen.



A kiegyensúlyozatlan tudósítás a svájci felezési kezdeményezésre adott válasz: Ez a könyv részletesen ismerteti a manipulációs technikákat, kezdve a munkatársak és a források kiválasztásával. Ezután 15 elvet vázol fel: kihagyás, keretezés, időbeli keretezés, büntudat asszociáció által, érzelmesítés, kontextus eltávolítása és még sok más, számos példával illusztrálva. Azt is feltárja, hogy mi magunk hol alkalmazzuk ezeket a technikákat – nemcsak a megértést, hanem az empátiát is elősegítve.

Opcionálisan a könyvhöz játékkártyák is járnak.

Hangoskönyvként is kapható.



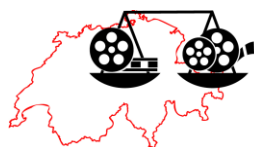
Az interjú nem beszélgetés. Ez egy színpad – és valaki más írta a forgatókönyvet.

Aki ezt nem érti, az anyagot osztogat. Jó idézetek, amelyeket rosszul szerkesztettek. Helyes állítások, amelyek rossz kontextusba kerülnek. Őszinte válaszok, amelyeket vallomásként fogalmazznak meg.

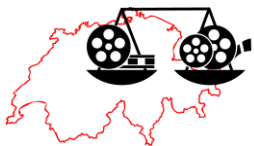
Ez a könyv nem médiakritika könyve. Ez egy eszköztár – mindenkinek, akinek mikrofon van az arca előtt, és tudni akarja, mit tehet ez ügyben. 7 fejezet. 7 eszköz: Mi is valójában egy interjú. A 7 leggyakoribb buktató. Az irányítás három alapelve – lehorgonyzás, keretezés és határok felállítása. Felkészülés egy óra alatt. Test és hang. Mit tegyünk, ha rosszul sül el. És mi számít az interjú után.

Politikusoknak, aktivistáknak, vállalkozóknak, bejelentőknek – mindenkinek, aki a nyilvánosság előtt van, és meg akarja érteni, hogyan működik a játék. Hogy abbahagyják a beleszólást – és elkezdjék alakítani.

A5-ös formátumban. Könnyen használható. Felkészüléshez, referenciaként, nyomon követéshez és amikor a dolgok nehezzé válnak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

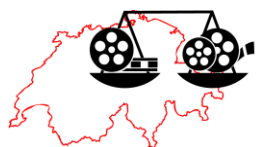


Azt hiszed, látod a világot. A valóságban azt a keretet látod, amit valaki köré állított. A keretezés a világ legősibb és legelegánsabb manipulációs technikája. Nem változtatja meg a tényeket – azt változtatja meg, hogy mit gondolunk róluk. Hogyan érezzük magunkat. Miben hiszünk. Hogyan döntünk. És működik – mert mindannyian részt veszünk benne. Minden nap. Tudattalanul. Te is. Ez a könyv nem egy száraz tankönyv. Ez egy munkafüzet – játékos, közvetlen, tele valós példákkal. Nem csak azt fogod megtanulni, hogyan kereteznek téged mások. Megtanulod, hogyan keretezd magad – és hogyan használd azt tudatosan és igazságosan.

Mert akik értik a keretezést, tisztábban látják a világot. Másképp hallják a híreket. Nagyobb magabiztossággal folytatnak beszélgetéseket. És már nem befolyásolják olyan könnyen egy más által választott keretek.

Számos gyakorlattal és konkrét példával a politikából, a médiából és a mindennapi életből – és néhány kuncogással útközben.

Stílusos keretezés. Mert a keret mindent megváltoztat.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1