



## MTVA RÉSZLETES ELEMZÉS

2026-04-05\_kommentar-klub

Műsor: kommentar-klub | Elemezve: 2026-05-13 00:00

Version 2.0-detail | Konverter 3.0 (2026-03-19) | Mércé: Mttv. §83

**ÖSSZPONTSZÁM**

**5.85/10**

*Jelentős egyensúlytalanság*

## POLITIKAI SPEKTRUM

Besorolás a Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 alapján

A Chapel Hill Expert Survey (CHES) 609 politológus felmérése alapján sorolja be a pártokat egy bal-jobb skálán (0 = szélsőbaloldal, 10 = szélsőjobboldal). A Pew Research Center (2025) küszöbértékeit alkalmazzuk: <4,5 = Bal, 4,5–5,5 = Közép, >5,5 = Jobb. Ez lehetővé teszi az észlelt pártpolitikai elfogultság objektív besorolását.

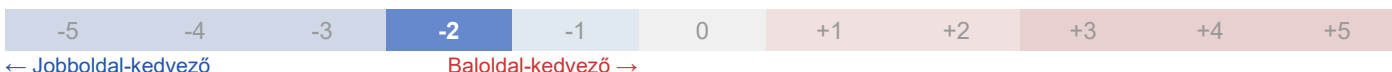
Párt	DK	MSZP	Momentum	LMP	KDNP	Fidesz	Mi Hazánk
CHES	1.69	2.31	3.15	3.46	6.92	7.77	9.31
Spektrum	Bal	Bal	Bal	Bal	Jobb	Jobb	Jobb

Minden párt elfogultsági pontszámot kap  $-5$  (erősen hátrányos) és  $+5$  (erősen előnyös) között, a megszólalási idő, keretezés, kritikus kérdések és műsorvezetői magatartás alapján. A tendencia kiszámítása: baloldali pártok  $\emptyset$  előnye – jobboldali pártok  $\emptyset$  előnye (CHES 2024 szerinti csoportosítás). Példa: Ha a baloldal átlaga  $+1,0$  és a jobboldalé  $-0,33$ , a tendencia  $+1,0 - (-0,33) = +1,33$  (baloldal-kedvező).

**TENDENCIA (B – J)**

**-3.2**

*Erősen jobboldalt kedvező*



Forrás: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Küszöbértékek: Pew Research Center, 2025



**Präsident:** Schläpfer, David

**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)

**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## POLITICAL LANDSCAPE

Hőmérséklet: 0 (determinisztikus)

# KOMMENTÁRKLUB — TELJES MANIPULÁCIÓS ELEMZÉS

**Bíróági felhasználásra alkalmas dokumentáció**

## LÉPÉS 0 — MŰSORADATOK ÉS TEMATIKUS KERET

### Műsoradatok

- Cím: Kommentárklub — „A keresztény demokrácia és a civil társadalom szövetsége”
- Dátum: Húsvét vasárnap (az átirat alapján, pontos dátum nem meghatározható az átiratból; valószínűsíthetően 2025. április 20.)
- Hossz (átiratból becsülve): kb. 55–65 perc
- Műsorvezető / Riporter: Nem nevesített (az átiratban „Műsorvezető” szerepben jelenik meg, kérdéseket tesz fel)
- Csatorna: M1 (Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. — közszolgálati médium, de facto állami irányítás alatt)

### Megszólalók

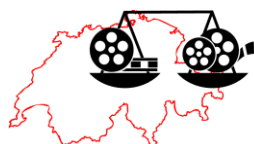
Személy	Funkció	Párt/Besorolás	Politikai spektrum
Nádor Koppány Zsombor	Szent István Intézet, kutatási igazgató	Kereszténykonzervatív think tank, kormányközeli	Jobboldal-konzervatív
Turganyi Zoltán	Filozófus	Kereszténykonzervatív akadémiai szereplő	Jobboldal-konzervatív
Szob Fáron	Eszmetörténész	Kereszténykonzervatív akadémiai szereplő	Jobboldal-konzervatív
Helyt Kristóf Mihály	Jogász, jogtörténész	Kereszténykonzervatív akadémiai szereplő	Jobboldal-konzervatív
Műsorvezető	Moderátor	M1/MTVA (állami médium)	Intézményi kormányközelség

### Főtéma

A keresztény demokrácia és a civil társadalom kapcsolatának, a „civiliség” fogalmának keresztény-konzervatív újraértelmezésének, valamint a keresztény politika XXI. századi feladatainak tárgyalása húsvét alkalmából.

### Világkép-kontextus

Magyarországon 2010 óta a Fidesz-KDNP kormány szisztematikusan törekszik a „keresztény-nemzeti” értékrend intézményi megerősítésére, beleértve az állami médiumok, az oktatás és a civil szféra átalakítását. A „civil társadalom” fogalma körül éles politikai vita zajlik: a kormány az ellenzéki és NGO-szektor „álcivil”, „Soros-hálózat”-hoz kötött szervezeteként bélyegzi meg, miközben saját értékrendjéhez közel álló szervezeteket „valódi civilekként” pozicionál. A műsor húsvét vasárnap kerül adásba, ami erős szimbolikus keretet ad a keresztény értékek és a politikai



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



közösség összekapcsolásának. A TISZA párt 2024-es EP-választási sikere óta a Fidesz-KDNP fokozott narratív nyomást gyakorol a keresztény-nemzeti identitás kizárólagos képviselőjének igényével.

### Releváns nézőpontok egy kiegyensúlyozott műsorhoz

[A] A civil társadalom plurális értelmezése: a civil szféra nem kizárólag keresztény-konzervatív alapon szerveződhet, hanem liberális, szocialista, zöld és más értékrendek mentén is legitim.

[B] Az NGO-szektor és a „Soros-hálózat” narratíva kritikája: a kormány által „álcivilnek” minősített szervezetek jogi és demokratikus legitimációjának bemutatása.

[C] A Fidesz-KDNP és a keresztény értékek kapcsolatának kritikus vizsgálata: mennyiben felel meg a kormányzati gyakorlat a hirdetett keresztény elveknek (korrupció, szolidaritás, szegénység)?

[D] Az ellenzéki pártok (TISZA, DK, MSZP, LMP) álláspontja a civil társadalomról és a keresztény értékekről.

[E] A magyarországi egyházak és az állam viszonyának kritikus elemzése: az egyházak finanszírozási függősége a kormánytól.

[F] A „kulturális kereszténység” vs. „megélt hit” vitájának szekularista vagy ateista nézőpontja.

[G] A civil szféra jogi szabályozásának (pl. a „külföldi ügynök” törvény) hatása a demokratikus részvételre.

[H] Összehasonlító európai perspektíva: hogyan értelmezik a kereszténydemokráciát más EU-tagállamokban (CDU, ÖVP, olasz DC utódpartok)?

[I] A mesterséges intelligencia és az emberi méltóság kérdésének technológiai etikai megközelítése (nem kizárólag keresztény keretben).

[J] A kommunizmus utáni civil társadalom újjáépítésének nem-keresztény narratívái (pl. liberális, szociáldemokrata hagyomány).

### Ellenőrzés: Minden nézőpont szerepelt-e?

[A] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes műsor — Idézet: „a civilség fogalmát is vissza kell venni” — Értékelés: A civil társadalom plurális értelmezése egyáltalán nem jelenik meg; kizárólag a keresztény-konzervatív megközelítés kerül tárgyalásra.

[B] ÉRINTVE (negatív keretben)

Időbélyeg: kb. 08:30 — Idézet: „álcivil szervezetek működését... politikai aktivista szervezetek” — Értékelés: Az NGO-szektor kizárólag negatív kontextusban jelenik meg, ellenvélemény nélkül.

[C] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes műsor — Idézet: [nincs] — Értékelés: A Fidesz-KDNP kormányzati gyakorlatának és a hirdetett keresztény értékeknek az összevetése egyáltalán nem történik meg.

[D] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes műsor — Idézet: [nincs] — Értékelés: Egyetlen ellenzéki párt álláspontja sem kerül bemutatásra.

[E] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes műsor — Idézet: [nincs] — Értékelés: Az egyházak állami finanszírozási függősége és ennek következményei nem kerülnek szóba.

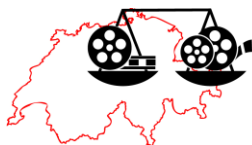
[F] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes műsor — Idézet: [nincs] — Értékelés: Szekularista, ateista vagy agnosztikus nézőpont egyáltalán nem jelenik meg.

[G] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes műsor — Idézet: [nincs] — Értékelés: A civil szféra jogi korlátozásainak (külföldi ügynök törvény, EKINT-ügy stb.) tárgyalása teljes mértékben hiányzik.

[H] ÉRINTVE (felszínesen)



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

Időbélyeg: kb. 42:00 — Idézet: „Schumannnak, Adenauernek megadatott a saját országaikban” — Értékelés: Az európai kereszténydemokrácia csak pozitív hivatkozásként jelenik meg, kritikai összehasonlítás nélkül.

[I] ÉRINTVE (keresztény keretben)

Időbélyeg: kb. 55:00 — Idézet: „a mesterséges intelligencia meg tudja mondani emberfeletti bizonyossággal...” — Értékelés: A mesterséges intelligencia kérdése kizárólag keresztény antropológiai keretben kerül tárgyalásra.

[J] KIHAGYVA

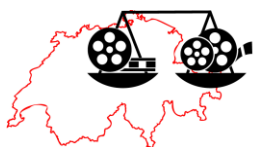
Időbélyeg: Teljes műsor — Idézet: [nincs] — Értékelés: A kommunizmus utáni civil társadalom újjáépítésének liberális vagy szociáldemokrata narratívái teljesen hiányoznak.

### Teljességi pontszám: 2/10

Indoklás: A műsor tíz releváns nézőpontból mindössze kettőt érint felszínesen, és egyet negatív keretben. A hat teljesen kihagyott nézőpont — különösen az ellenzéki pártok álláspontja, a civil szféra jogi helyzete és a kormányzati gyakorlat kritikája — strukturálisan kizárja a kiegyensúlyozott tájékoztatást. A teljességi hiány nem véletlenszerű, hanem a vendégkör homogenitásából fakadó szisztematikus jelenség.

### Hiányzó megszólalók

- Független civil jogász (pl. TASZ): A civil szféra jogi szabályozásának, a külföldi ügynök törvény hatásainak bemutatásával járult volna hozzá.
- Ellenzéki politikus (pl. TISZA vagy DK képviselője): A keresztény értékek és a demokratikus ellenzék kapcsolatának, valamint a Fidesz-KDNP keresztény retorikájának kritikájával járult volna hozzá.
- Szekularista vagy ateista etikus/filozófus: A közjó és a civil társadalom nem-vallási alapú megközelítésével járult volna hozzá.
- Egyházi kritikus hang (pl. reformpárti pap, ferences szerzetes): Az egyházak és az állam viszonyának belső egyházi kritikájával járult volna hozzá.
- NGO-vezető (pl. Magyar Helsinki Bizottság, Amnesty International Magyarország): A „valódi” és „álcivil” szervezetek megkülönböztetésének vitatásával járult volna hozzá.
- Szociológus (pl. Táarki, vagy független kutató): A magyarországi civil szféra empirikus adatainak, taglétszám-csökkenésének strukturális okainak bemutatásával járult volna hozzá.
- Európai kereszténydemokrata politikus vagy elemző: Az európai kereszténydemokrácia és a Fidesz-KDNP közötti ideológiai szakadás (EPP-kizárás) tárgyalásával járult volna hozzá.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## LÉPÉS 1 — 15 KRITÉRIUM: RÉSZLETES ELEMZÉS



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 1. Keretezés

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: *Hogyan van alapvetően keretezve a téma?*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: 00:00–02:30

Idézet: „A keresztény demokrácia és a civil társadalom szövetségét nézzük meg ma, húsvét vasárnap. [...] A keresztény gondolat nem csak az egyház falain belül él. Ott van azokban a közösségekben is, amelyeknek tagjai nem csak szavaiban hirdetik az igét, de tetteikben is.”

Manipuláció: A civil társadalom fogalmát eleve és kizárólagosan keresztény keretbe helyezi a műsor nyitánya, mintha a civil szféra természetes és egyetlen legitím alapja a keresztény értékrend lenne.

Miért problematikus: A néző számára azt sugallja, hogy a civil társadalom és a keresztény demokrácia szövetsége magától értetődő és kizárólagos — ezzel láthatatlanná teszi a civil szféra plurális, nem-keresztény hagyományait és a jelenlegi magyarországi civil szféra jogi helyzetét.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 07:00–09:00

Idézet: „a 80-as években felkészített ágycivil világnak az átmentése, ami utána a 90-es, 2000-es éveknek az SZDSZ-es mindent leújraló kultúráját, liberális fölényével megerősödött, majd az elmúlt években megjelenleg meg a liberális vók ágycivil mázzal leöntött szervezeteken keresztül jön.”

Manipuláció: A teljes magyarországi civil szféra történetét egyetlen negatív narratívába sűríti: kommunista örökség → SZDSZ-liberalizmus → „liberális vók” — ezzel a civil szféra egészét politikailag kompromittáltként keretezi.

Miért problematikus: Ez a keretezés igazolást nyújt a civil szféra állami korlátozásához, és kizárja annak lehetőségét, hogy a néző a nem-keresztény civil szervezeteket legitím demokratikus szereplőkként értelmezze.

Megállapítás 3:

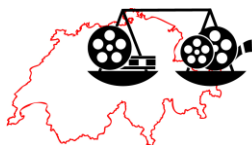
Időbélyeg: kb. 40:00–43:00

Idézet: „amit a kereszténydemokraták fel tudtak mutatni, az a hihetetlen nagy szavazatarány, amivel egy tiszta választási környezetben ugyanúgy kereszténydemokrata alapon vezethették volna ki a válságból az országot Barankovicsék, mint hogy ez mondjuk Schumannnak, Adenauernek megadatott”

Manipuláció: A magyarországi politikai helyzetet úgy keretezi, mintha a kereszténydemokrácia lenne az egyetlen legitím politikai hagyomány, amely képes az ország „válságból való kivezetésére” — implicit párhuzamot vonva a jelenlegi Fidesz-KDNP kormányzattal.

Miért problematikus: A történelmi analógia (Barankovics–Adenauer–Schuman) a jelenlegi kormányzatot a nyugat-európai kereszténydemokrácia örököséiként pozicionálja, miközben a Fidesz EPP-ből való kizárása (2021) és az illiberális fordulat teljesen kimarad.

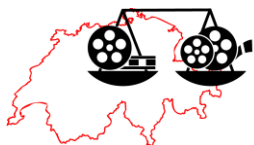
*Összefoglalás: A műsor a civil társadalom és a politikai közösség fogalmát kizárólagosan keresztény-konzervatív keretbe helyezi, ezzel strukturálisan kizárva minden alternatív értelmezést és a jelenlegi magyarországi politikai valóság kritikus vizsgálatát.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 2. Szóhasználat

8/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Milyen nyelvet használnak? Milyen konnotációkat keltenek?

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 07:30

Idézet: „ágycivil világ”, „álcivil szervezetek”, „liberális vók ágycivil mázzal leöntött szervezetek”

Manipuláció: A „ágycivil” és „álcivil” kifejezések pejoratív, hiteltelenítő konnotációt hordoznak, és a teljes nem-keresztény civil szférát hamis, manipulált entitásként bélyegzik meg.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „politikailag elkötelezett civil szervezetek” vagy „párthoz kötődő civil szervezetek” — a „ágycivil” kifejezés azonban nem tesz különbséget, és az összes nem-kormányközeli NGO-t érvényteleníti. Ez a szóhasználat a Fidesz-KDNP hivatalos kommunikációjából átvett terminus.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 08:00

Idézet: „SZDSZ-es mindent leújraló kultúráját, liberális fölényével megerősödött”

Manipuláció: A „liberális fölény” kifejezés a liberalizmus kulturális hegemóniáját negatív, elnyomó jelenségként keretezi, miközben a „fölény” szó agresszív dominanciát sugall.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „liberális kulturális befolyás” vagy „liberális értékrend érvényesülése” — a „fölény” szó azonban hatalmi visszaélést implikál, ami a liberális civil szféra egészét ellenséges erőként pozicionálja.

Megállapítás 3:

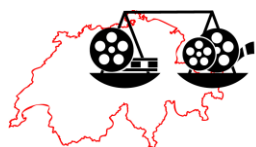
Időbélyeg: kb. 50:00

Idézet: „maga az ember van támadás alatt”

Manipuláció: A „támadás” metafora militáris konnotációt kelt, és a kulturális-politikai vitákat egzisztenciális fenyegetésként keretezi, ami érzelmi mozgósítást szolgál.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „az emberi méltóság értelmezése körüli vita” — a „támadás” szó azonban ellenséget feltételez, és a néző számára védekezési pozíciót sugall, ami a politikai mozgósítás klasszikus eszköze.

Összefoglalás: A műsor szóhasználata következetesen a Fidesz-KDNP politikai kommunikációjának terminológiáját alkalmazza („ágycivil”, „liberális fölény”, „támadás alatt”), ezzel a közszolgálati médium keretein belül pártpolitikai narratívát közvetít semleges kulturális-vallási diskurzus látszatával.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### 3. Szakértőválasztás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Ki szólal meg szakértőként?

Szakértő 1: Nádor Koppány Zsombor — Szent István Intézet, kutatási igazgató

Időbélyeg: kb. 07:00–09:00, 40:00–44:00, 50:00–54:00

Állítás: „a fogalmainknak egy részét azt vissza kell szerezni [...] a civilség fogalma is [...] a posztkommunista rendszer átveréséből fakadó tapasztalat”

Besorolás: A Szent István Intézet a Fidesz-KDNP kulturális politikájához szorosan kötődő, kereszténykonzervatív think tank. Nádor Koppány Zsombor rendszeresen publikál kormányközeli médiumokban (Kommentár folyóirat).

Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS: A Szent István Intézet finanszírozása részben állami és egyházi forrásokból származik; a Kommentár folyóirat, amelynek munkatársai a műsort „szellemi munícióval” látják el, szintén kormányközeli finanszírozási struktúrában működik. Közvetlen állami támogatás dokumentálható az NKA és egyéb kulturális alapok révén.

(b) MEGBÍZÁS: Az intézet mandátuma a kereszténykonzervatív értékrend kutatása és terjesztése — ez strukturálisan összeegyeztethetetlen a semleges, plurális civil társadalom-elemzéssel.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdeküközés: -2 — Intézményi érdek a kereszténykonzervatív narratíva erősítésében, közvetlen finanszírozási függőség
- D2 Személyes kockázat: -1 — Alacsony személyes kockázat, a kormányközeli narratívával való azonosulás karrierépítő
- D3 Szakkompetencia: +1 — Eszmetörténeti kompetencia részben releváns, de a civil jog és a szociológia területén korlátozott
- D4 Véleménykonzisztencia: +1 — Következtesen képviseli a kereszténykonzervatív álláspontot
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -1 — Elsősorban normatív-ideológiai érvelés, empirikus adatok minimálisan
- D6 Forrásszint: 0 — Másodlagos forrás (saját értelmezések, nem elsődleges kutatási adatok)
- ÖSSZESEN: -2 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS

(d) A véleményt semleges szakértői elemzésként keretezik, holott strukturálisan kormányközeli intézményi pozícióból érvel — ez a 12. technika (Forrásválasztás) tipikus esete.

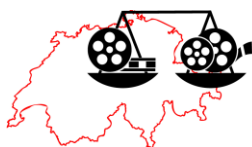
Szakértő 2: Turganyi Zoltán — Filozófus

Időbélyeg: kb. 15:00–20:00, 30:00–35:00

Állítás: „nem biztos, hogy ahogy már előbb hallottuk, ugye egy eléggé individualista társadalomban élünk a nyugati világban [...] spontán módon szerveződő közösségek alulról képesek-e azt az értékrendbeli változtatást megcsinálni, amit mi szeretnénk”

Besorolás: Kereszténykonzervatív akadémiai szereplő; intézményi kötődése az átiratból nem pontosan meghatározható, de a „mi szeretnénk” megfogalmazás egyértelműen azonosítja a kereszténykonzervatív táborral.

Forrás-mélyanalízis:



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

(a) **FINANSZÍROZÁS:** Nem meghatározható pontosan az átiratból; valószínűsíthetően egyházi vagy alapítványi fenntartású intézményhez kötődik.

(b) **MEGBÍZÁS:** Filozofiai kompetencia releváns, de a „mi szeretnénk” megfogalmazás az objektivitás hiányát jelzi.

(c) **HITELESSÉG-MÁTRIX:**

- D1 Érdeklődés: -1 — Ideológiai elkötelezettség egyértelmű
- D2 Személyes kockázat: 0 — Semleges
- D3 Szakkompetencia: +2 — Filozofiai kompetencia releváns a tárgyaló kérdésekhez
- D4 Véleménykonzisztencia: +1 — Következetes álláspont
- D5 Érzelmesség vs. adatok: 0 — Vegyes: filozofiai érvelés és normatív kijelentések
- D6 Forrásszint: +1 — Elsődleges filozofiai forrásokra hivatkozik (Hegel, Molnár Tamás)
- **ÖSSZESEN: +3 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA**

(d) Filozofiai kompetenciája valós, de a „mi szeretnénk” megfogalmazás az állítólagos semleges elemzői pozíciót érvényteleníti.

Szakértő 3: Helyt Kristóf Mihály — Jogász, jogtörténész

Időbélyeg: kb. 25:00–30:00

Állítás: „Platón és Aristoteles, amikor azt mondja, hogy politeia, vagyis politikai közösség, akkor egyszerre gondol a mai értelemben vett államra és a mai értelemben vett civil társadalomra”

Besorolás: Jogtörténeti kompetencia releváns, de intézményi kötődése az átiratból nem meghatározható.

Forrás-mélyanalízis:

(a) **FINANSZÍROZÁS:** Nem meghatározható az átiratból.

(b) **MEGBÍZÁS:** Jogtörténeti kompetencia releváns a civil jog és az állam-társadalom viszony tárgyalásához.

(c) **HITELESSÉG-MÁTRIX:**

- D1 Érdeklődés: -1 — A kereszténykonzervatív keretben való részvétel ideológiai elkötelezettséget jelez
- D2 Személyes kockázat: 0 — Semleges
- D3 Szakkompetencia: +2 — Jogtörténeti kompetencia releváns
- D4 Véleménykonzisztencia: +1 — Következetes
- D5 Érzelmesség vs. adatok: +1 — Elsősorban fogalmi-történeti érvelés
- D6 Forrásszint: +1 — Elsődleges forrásokra hivatkozik (Platón, Arisztotelész)
- **ÖSSZESEN: +4 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA**

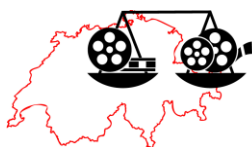
(d) Szakmai kompetenciája valós, de a homogén vendégkörben való részvétel strukturálisan kizárja az ellenvélemény megjelenését.

*Hiányzó szakértői csoportok:*

- Független civil jogász (pl. TASZ): a civil szféra jogi szabályozásának kritikus elemzéséhez
- Szociológus (pl. Társi): a civil szféra empirikus adatainak bemutatásához
- Liberális vagy szociáldemokrata politikai filozófus: az alternatív civil társadalom-elméletek képviseléséhez

*Összefoglalás (Mátrix-eredmény):*

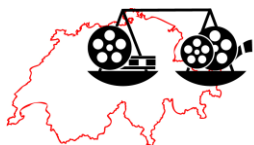
- Nádor Koppány Zsombor: PIROS (-2) — Strukturálisan kormányközeli, érdeklődés dokumentálható
- Turganyi Zoltán: SÁRGA (+3) — Filozofiai kompetencia valós, de ideológiai elkötelezettség egyértelmű
- Helyt Kristóf Mihály: SÁRGA (+4) — Szakmai kompetencia valós, de homogén keretben jelenik meg



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



#### 4. Kihagyás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

*Definíció: Mi nem kerül bemutatásra annak ellenére, hogy releváns?*

##### Kihagyás 1:

**Kontextus:** A Fidesz-KDNP civil szférát korlátozó jogszabályai (külföldi ügynök törvény, 2017; civil szervezetek átláthatóságáról szóló törvény; az Európai Bíróság ezeket jogsértőnek minősítette) egyáltalán nem kerülnek szóba, miközben a műsor a civil társadalom helyzetéről és a „civiliség visszaszerzéséről” értekezik.

**Releváns helyen:** kb. 07:00–10:00 (a civil szféra tárgyalásánál)

**Hatás:** A néző számára láthatatlan marad, hogy a magyarországi civil szféra szűkülése nem csupán kulturális-ideológiai folyamat, hanem részben jogszabályi korlátozások eredménye — ezzel a kormányzati felelősség teljes mértékben eltűnik a képből.

##### Kihagyás 2:

**Kontextus:** A Fidesz-KDNP 2021-es kizárása az Európai Néppártból (EPP) — amely a nyugat-európai kereszténydemokrácia legfontosabb pártcsaládjá — egyáltalán nem kerül szóba, miközben a műsor a kereszténydemokrácia hagyományát (Adenauer, Schuman, De Gasperi) pozitív referenciaként használja.

**Releváns helyen:** kb. 40:00–43:00 (a Barankovics–Adenauer–Schuman analógiánál)

**Hatás:** A néző számára azt sugallja, hogy a Fidesz-KDNP a nyugat-európai kereszténydemokrácia legitim örököse, miközben a valóságban az EPP éppen a kereszténydemokrata értékek megsértése miatt zárta ki a pártot.

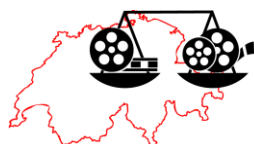
##### Kihagyás 3:

**Kontextus:** Az egyházak magyarországi állami finanszírozási függősége (az egyházi intézmények állami normatívából való finanszírozása, az egyházi ingatlanok visszaadása, az egyházi iskolák preferenciális kezelése) egyáltalán nem kerül szóba, miközben az egyházak és a civil társadalom kapcsolatáról értekeznek.

**Releváns helyen:** kb. 35:00–40:00 (az egyházak civil szerepének tárgyalásánál)

**Hatás:** Az egyházak és az állam viszonyát a műsor kizárólag a szubszidiaritás és az autonómia keretében tárgyalja, miközben a valóságban az egyházak jelentős mértékben függnek az állami finanszírozástól — ez a függőség a „civil” szerepüket strukturálisan korlátozza.

*Összefoglalás: A műsor három kulcsfontosságú kontextuális elemet hagy ki: a civil szféra jogi korlátozásait, a Fidesz-KDNP és a nyugat-európai kereszténydemokrácia közötti szakadást, valamint az egyházak állami finanszírozási függőségét — ezek együttesen a jelenlegi magyarországi helyzet kritikus megértéséhez nélkülözhetetlenek lennének.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 5. Műsorvezetői magatartás

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 6/10

*Definíció: Aszimmetriák a visszakérdezésekben, félbeszakításokban, szimpátianyilvánításokban.*

*Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 08:30

Kiváltó esemény: Nádor Koppány Zsombor az „álcivil szervezetek” fogalmát vezeti be, és a teljes nem-keresztény civil szférát politikai aktivista szervezetekként minősíti.

Idézet (Műsorvezető): „Igen, ugye az a gond, hogy tulajdonképpen azt kellene mondanunk, hogy civilként, én is vezetek egy civil szervezetet, civilként ki kell kérnünk magunknak az álcivil szervezetek működését.”

Összehasonlítás: Analóg esemény — a műsorban egyetlen vendég sem tesz olyan kijelentést, amely a kormányközeli civil szervezeteket minősítené; ilyen esetben a műsorvezető nem alkalmaz visszakérdezést vagy korrekciót.

Aszimmetria: A műsorvezető nem csupán nem kérdőjelezi meg az „álcivil” minősítést, hanem aktívan azonosul vele („én is vezetek egy civil szervezetet, ki kell kérnünk magunknak”), ezzel a moderátori semlegességet feladva pártpolitikai álláspontot foglal el.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 43:00

Kiváltó esemény: A vendégek a 1947-es választásokat és a kommunista hatalomátvételt tárgyalják, implicit párhuzamot vonva a jelenlegi politikai helyzettel.

Idézet (Műsorvezető): „Jó, hát akkor erről beszéljünk, hogy hogy tudjuk ezt megtenni, kreatív kisközösségek.”

Összehasonlítás: A műsorvezető nem kérdez rá arra, hogy a jelenlegi magyarországi civil szféra korlátozása mennyiben hasonlítható a kommunista hatalomátvételhez, és nem kér ellenvéleményt.

Aszimmetria: A történelmi analógia kritika nélkül marad, miközben egy kiegyensúlyozott műsorban a moderátornak rá kellett volna kérdeznie a párhuzam korlátaira és a jelenlegi helyzet specifikusságára.

Megállapítás 3:

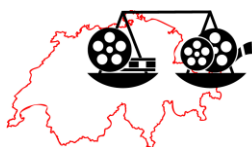
Időbélyeg: kb. 57:00

Kiváltó esemény: Nádor Koppány Zsombor a XXI. századi kereszténypolitika antropológiai fókuszát fejt ki, beleértve a házasság, abortusz és eutanázia kérdéseit.

Idézet (Műsorvezető): [Nem szakítja félbe, nem kérdez rá az ellentétes álláspontokra]

Összehasonlítás: Analóg esemény — ha egy ellenzéki politikus vagy liberális szakértő hasonlóan normatív kijelentéseket tenne, a közszolgálati médiumban elvárható lenne a visszakérdezés.

Aszimmetria: A műsorvezető a kereszténykonzervatív normatív kijelentéseket visszakérdezés nélkül hagyja, ami strukturális aszimmetriát jelez — bár a műsor kerekasztal-formátuma részben magyarázza ezt.

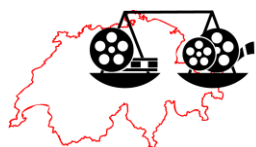


**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

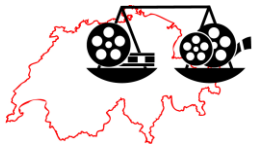


**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

*Összefoglalás: A műsorvezető nem csupán passzívan moderál, hanem aktívan azonosul a vendégek álláspontjával (különösen az „álcivil” minősítésnél), és egyetlen esetben sem alkalmaz kritikus visszakérdezést — ez a közszolgálati médiumban elvárható semlegességgel összeegyeztethetetlen.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 6. Időelosztás

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

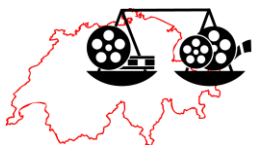
Összpontszám: 7/10

*Definíció: Megszólalási idő megoszlása a különböző álláspontok között.*

Becsült megszólalási idő:

- Nádor Koppány Zsombor (kereszténykonzervatív): kb. 18 perc (28%)
- Turganyi Zoltán (kereszténykonzervatív): kb. 14 perc (22%)
- Szob Fáron (kereszténykonzervatív): kb. 10 perc (15%)
- Helyt Kristóf Mihály (kereszténykonzervatív): kb. 10 perc (15%)
- Műsorvezető: kb. 8 perc (12%)
- Bevezető anyag (narráció, idézetek): kb. 5 perc (8%)
- Ellenzéki/alternatív álláspont: 0 perc (0%)

*Összefoglalás: A teljes megszólalási idő 100%-a egyetlen politikai-ideológiai spektrum (kereszténykonzervatív) képviselőinek jut; alternatív álláspont egyetlen percet sem kap, ami az Mtv. §83 szerinti kiegyensúlyozottsági követelménnyel összeegyeztethetetlen.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 7. Kérdés-aszimmetria

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 5/10

*Definíció: Eltérő keménységű/lágyságú kérdések különböző személyekhez.*

Aszimmetria 1:

[Nádor Koppány Zsomborhoz], kb. 08:00: „Igen, ugye az a gond...” — lágy/azonosuló

[Hipotetikus ellenzéki vendéghez]: [nem volt ilyen vendég] — nem alkalmazható

Összehasonlítás: A műsorvezető az „álcivil” minősítésnél nem csupán nem kérdez vissza, hanem aktívan azonosul az állásponttal. Egy ellenzéki vendégnél ugyanez a kijelentés valószínűleg kritikus visszakérdezést váltott volna ki.

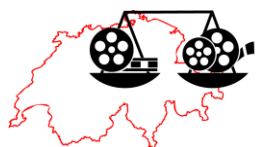
Aszimmetria 2:

[Turganyi Zoltánhoz], kb. 20:00: „De itt van a civil társadalom esélye és a szerveződés esélye.” — megerősítő/bátorító

[Hipotetikus liberális vendéghez]: [nem volt ilyen vendég] — nem alkalmazható

Összehasonlítás: A műsorvezető kérdései következetesen a vendégek álláspontját erősítik meg, nem kihívják azt.

*Összefoglalás: Mivel a műsorban kizárólag azonos ideológiai spektrumból érkező vendégek szerepelnek, a kérdés-aszimmetria nem a vendégek közötti különbségben, hanem abban nyilvánul meg, hogy a műsorvezető egyetlen esetben sem alkalmaz kritikus visszakérdezést — ez önmagában aszimmetriát jelent a közszolgálati médium elvárásaihoz képest.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 8. Guilt by Association

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

*Definíció: Hiteltelenítés negatív csoportokkal/eszmékkel való társítás révén.*

Asszociáció 1:

Időbélyeg: kb. 07:30–08:30

Idézet: „a 80-as években felkészített ágycivil világnak az átmentése, ami utána a 90-es, 2000-es éveknek az SZDSZ-es mindent leújraló kultúráját, liberális fölényével megerősödött, majd az elmúlt években megjelenleg meg a liberális vók ágycivil mázzal leöntött szervezeteken keresztül jön”

Technika: A teljes magyarországi civil szféra hiteltelenítése egy asszociációs láncon keresztül: kommunista titkosszolgálat → SZDSZ → „liberális vók” → jelenlegi NGO-k. Ez a lánc azt sugallja, hogy a mai civil szervezetek a kommunista titkosszolgálat örökösei.

Hatás: A néző számára azt sugallja, hogy minden nem-kereszténykonzervatív civil szervezet politikailag kompromittált és illegitim — ez a Fidesz-KDNP „Soros-hálózat” narratívájának strukturális megfelelője, de explicit Soros-hivatkozás nélkül.

Asszociáció 2:

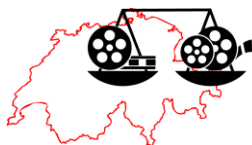
Időbélyeg: kb. 40:00

Idézet: „Az egyik üldöző diktatúrából estünk át a másikba, hiszen a kereszténydemokráciát a nyilasok épp úgy üldözték, mint ahogy a kommunisták.”

Technika: A nyilasok és a kommunisták egyenértékűsítése, majd implicit párhuzam a jelenlegi politikai helyzettel — ez azt sugallja, hogy a kereszténydemokrácia ma is „üldözött” helyzetben van.

Hatás: A jelenlegi ellenzéki és liberális erőket implicit módon a történelmi üldözőkkel (nyilasok, kommunisták) asszociálja, ami súlyos hiteltelenítő hatással bír.

*Összefoglalás: A műsor két szinten alkalmaz kontaktbűn-technikát: egyrészt a civil szférát kommunista örökségként bélyegzi meg, másrészt a kereszténydemokrácia „üldözöttségének” narratívájával implicit módon az ellenzékét a történelmi elnyomókkal asszociálja.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 9. Számmanipuláció

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 6/10

*Definíció: Statisztikák szelektív vagy félrevezető alkalmazása.*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 38:00–40:00

Szám: „1939-re 250-300 ezres taglétszáma volt a Kalottnak [...] a KÉSZT taglétszáma a Kalotténak [egy százaléka]”

Hiányzó kontextus: (1) A Kalott 1939-es taglétszáma egy faszizálódó, mozgósított társadalomban mért adat, nem összehasonlítható a mai plurális civil szférával. (2) A KÉSZT nem az egyetlen keresztény civil szervezet Magyarországon — a teljes keresztény civil szféra taglétszáma lényegesen magasabb. (3) A csökkenés okai között a kommunista felszámolás mellett a mai civil szféra jogi korlátozásai is szerepet játszanak, de ez nem kerül szóba.

Hatás: A számok azt sugallják, hogy a keresztény civil szféra összeomlása kizárólag a kommunista örökség és az individualizmus következménye — miközben a jelenlegi jogszabályi környezet hatása teljesen kimarad.

Megállapítás 2:

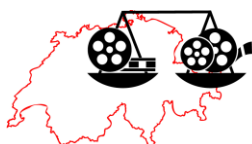
Időbélyeg: kb. 40:00

Szám: „amit a kereszténydemokraták fel tudtak mutatni, az a hihetetlen nagy szavazatarány” (1947-es választások)

Hiányzó kontextus: Az 1947-es választások a „kékcédulás” választási csalás miatt nem tekinthetők érvényes demokratikus mérőszámoknak; a tényleges szavazatarány (Barankovics DNP: kb. 16%) nem „hihetetlen nagy”, hanem a harmadik legnagyobb párt eredménye volt.

Hatás: A történelmi adatot felnagyítja, hogy a kereszténydemokrácia potenciális többségi erejét sugallja — ez a jelenlegi politikai helyzetre vonatkozó implicit üzenetet erősíti.

*Összefoglalás: A műsor két esetben alkalmaz szelektív számhasználatot: a Kalott-KÉSZT összehasonlítás kontextus nélkül félrevezető, az 1947-es választási eredmény felnagyítása pedig történelmileg pontatlan.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 10. Időzítés

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 7/10

*Definíció: Információk stratégiai elhelyezése (eleje/közepe/vége).*

Megállapítás 1:

Pozíció: 00:00–05:00 (Eleje)

Tartalom: „A keresztény gondolat nem csak az egyház falain belül él. [...] Minden tehetségnek, minden lehetőségnek, minden jónak, amely a kezünkbe adatott, egyetemes célja van.”

Időzítés-hatás: A műsor nyitánya kizárólag pozitív, emelkedett keresztény narratívával indul, amely érzelmileg előkészíti a nézőt a kereszténykonzervatív álláspont befogadására — ez a „priming” technika klasszikus alkalmazása.

Megállapítás 2:

Pozíció: kb. 07:00–09:00 (Korai szakasz)

Tartalom: „ágycivil világ”, „álcivil szervezetek”, „liberális vók ágycivil mázzal leöntött szervezetek”

Időzítés-hatás: A civil szféra hiteltelenítése a műsor korai szakaszában történik, amikor a néző még nem rendelkezik elegendő kontextuális információval az állítások kritikus értékeléséhez — ez maximalizálja a hiteltelenítő hatást.

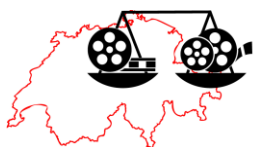
Megállapítás 3:

Pozíció: kb. 60:00–65:00 (Vége)

Tartalom: „a remény címzetje az ember és nem a mesterséges intelligencia [...] nekünk magunknak kell megértenünk ezt a dolgot [...] Ez a reményünk.”

Időzítés-hatás: A műsor emelkedett, reményteli keresztény üzenettel zárul, amely érzelmileg lezárja a diskurzust és a néző emlékezetében pozitív benyomást hagy — ez a „recency effect” tudatos alkalmazása.

*Összefoglalás: A műsor időzítési struktúrája tudatosan épül fel: pozitív érzelmi priming a nyitányban, hiteltelenítő narratíva a korai szakaszban, emelkedett lezárás a végén — ez a szerkezet maximalizálja a kereszténykonzervatív üzenet befogadását és minimalizálja a kritikus reflexiót.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 11. Képválasztás

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 5/10

*Definíció: Vizuális keretek (amennyire az átiratból megítélhető).*

Megállapítás 1:

Az átirat alapján a bevezető anyag vizuális elemeket tartalmaz: „Közösségi házak, adománygyűjtés vagy akár a másik felé fordulás” — ezek valószínűleg pozitív, közösségi képeket mutatnak be, amelyek a keresztény civil tevékenységet illusztrálják.

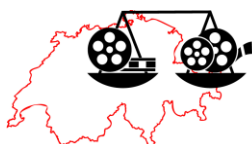
Megállapítás 2:

A XIV. Leó pápa monakói látogatásáról szóló bevezető szegmens valószínűleg pápai képeket tartalmaz, amelyek a keresztény tekintélyt és a morális autoritást vizuálisan erősítik.

Megállapítás 3:

A stúdióban valószínűleg kerekasztal-elrendezés látható, amely a „tudományos diskurzus” látszatát kelti — miközben a vendégkör homogenitása ezt a látszatot megcáfolja.

*Összefoglalás: Az átiratból a vizuális elemek teljes körűen nem értékelhetők, de a bevezető narráció alapján valószínűsíthető, hogy a képválasztás következetesen a keresztény civil tevékenység pozitív megjelenítését szolgálja, ellentétes vizuális narratíva nélkül.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 12. Forrásválasztás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

*Definíció: Milyen forrásokat idéznek? Változatosak és függetlenek?*

**Forrás 1: Kommentár folyóirat**

Időbélyeg: 00:00 — Állítás: „amelyhez a Kommentár folyóirat munkatársai szolgáltatják a szellemi muníciót”

(a) Finanszírozás és fenntartó: A Kommentár folyóirat a Századvég Alapítványhoz kötődő, kormányközeli konzervatív folyóirat; finanszírozása részben állami és alapítványi forrásokból származik.

(b) Strukturális érdekütközés: A folyóirat szerkesztői és munkatársai a Fidesz-KDNP kulturális politikájával szimpatizáló szerzők — ez strukturálisan kizárja a kritikus perspektívát.

(c) Hiányzó forrás: Független politikatudományi folyóiratok (pl. Politikatudományi Szemle), ellenzéki médiumok (Telex, 444, HVG), vagy európai kereszténydemokrata elemzők.

**Forrás 2: Szent István Intézet**

Időbélyeg: kb. 06:00 — Állítás: [Nádor Koppány Zsombor intézményi affiliációja]

(a) Finanszírozás és fenntartó: Részben állami és egyházi finanszírozás; a Fidesz-KDNP kulturális politikájához szorosan kötődő intézmény.

(b) Strukturális érdekütközés: Az intézet mandátuma a kereszténykonzervatív értékrend kutatása — ez összeegyeztethetetlen a semleges civil társadalom-elemzéssel.

(c) Hiányzó forrás: Független szociológiai intézetek (Tárki, Political Capital), TASZ, Magyar Helsinki Bizottság.

**Forrás 3: Történelmi hivatkozások (Adenauer, Schuman, De Gasperi, Barankovics)**

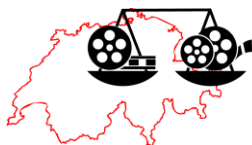
Időbélyeg: kb. 40:00–43:00 — Állítás: „Schumannnak, Adenauernek megadatott a saját országaikban”

(a) Finanszírozás és fenntartó: Történelmi személyek — nem alkalmazható.

(b) Strukturális érdekütközés: A hivatkozások szelektívek: kizárólag a kereszténydemokrácia sikertörténeteit idézik, a kudarccokat és a Fidesz-KDNP EPP-kizárását nem.

(c) Hiányzó forrás: Az EPP 2021-es döntésének dokumentumai, az Európai Parlament Fidesz-KDNP-t érintő jogállamisági jelentései.

*Összefoglalás: A műsor kizárólag kormányközeli és kereszténykonzervatív forrásokra támaszkodik; egyetlen független, kritikus vagy ellenzéki forrás sem jelenik meg — ez az Mtv. §83 szerinti forrásválasztási kiegyensúlyozottsági követelménnyel összeegyeztethetetlen.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



### 13. Szelektív felhárborodás

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 7/10

*Definíció: Felhárborodás bizonyos állásoknál, de nem hasonló másoknál.*

*Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 08:00–09:00

Kiváltó esemény: Nádor Koppány Zsombor az „álcivil szervezetek" fogalmát vezeti be, és a nem-keresztény civil szférát politikai aktivista szervezetekként minősíti.

Reakció: „Igen, ugye az a gond, hogy tulajdonképpen azt kellene mondanunk, hogy civilként, én is vezetek egy civil szervezetet, civilként ki kell kérnünk magunknak az álcivil szervezetek működését. Ki kell kérnünk magunknak, hogy ők civilnek nevezik magukat, miközben hát politikai aktivista szervezetek."

Összehasonlítás: Analóg esemény — a műsorban a kormányközeli civil szervezetek (pl. CÖF, Békemenet) hasonlóan politikai aktivista jellegűek, de ezek egyáltalán nem kerülnek szóba, és a műsorvezető nem fejez ki felhárborodást velük kapcsolatban.

Aszimmetria: A felhárborodás kizárólag a nem-kereszténykonzervatív civil szervezetekre irányul; a kormányközeli civil szervezetek politikai aktivista jellege teljesen láthatatlan marad — ez egyértelmű szelektív felhárborodás.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 40:00

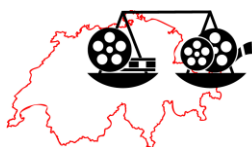
Kiváltó esemény: A kommunista hatalomátvétel és a civil szféra felszámolásának tárgyalása.

Reakció: „Nehéz, muszáj megtalálnunk a gyógyírt rá, hogy kiheverjük" — érzelmi, felhárborodott hangnem.

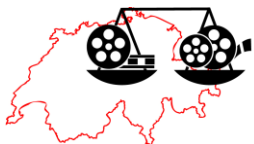
Összehasonlítás: Analóg esemény — a jelenlegi magyarországi civil szféra jogi korlátozásai (külföldi ügynök törvény, az Európai Bíróság ítéletei) hasonló felhárborodást válthatnának ki, de ezek egyáltalán nem kerülnek szóba.

Aszimmetria: A felhárborodás kizárólag a történelmi kommunista elnyomásra irányul; a jelenlegi jogszabályi korlátozások teljesen láthatatlanok — ez szelektív történelmi érzékenységet jelez.

*Összefoglalás: A műsor szelektív felhárborodást alkalmaz: a nem-kereszténykonzervatív civil szféra és a történelmi kommunista elnyomás felhárborodást vált ki, miközben a jelenlegi civil szféra jogi korlátozásai és a kormányközeli civil szervezetek politikai aktivizmusa teljesen láthatatlan marad.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



#### 14. False Balance

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

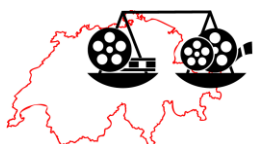
Összpontszám: 3/10

*Definíció: Mesterséges kiegyensúlyozottság tényleges egyenlőtlenség ellenére.*

A műsorban hamis egyensúly nem mutatható ki, mivel a műsor nem törekszik még a kiegyensúlyozottság látszatára sem — kizárólag egyetlen ideológiai spektrum képviselői szólalnak meg. A hamis egyensúly hiánya azonban önmagában is problematikus: a műsor nem is kísérl meg az ellentétes nézőpontok megjelenítését, ami az Mttv. §83 szerinti kiegyensúlyozottsági követelmény nyílt megsértése.

Egyetlen részleges kivétel: Turganyi Zoltán néhány esetben óvatosabb, árnyaltabb álláspontot képvisel (pl. a spontán közösségszerveződés korlátairól), ami minimális belső vitát teremt — de ez nem tekinthető valódi egyensúlynak, mivel mindkét álláspont ugyanazon ideológiai spektrumon belül marad.

*Összefoglalás: A műsor nem alkalmaz hamis egyensúlyt, mert nem is törekszik az egyensúly látszatára — ez a nyílt egyoldalúság az Mttv. §83 szempontjából súlyosabb jogsértés, mint a hamis egyensúly lenne.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## 15. Napirend-meghatározás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Mi számít normálisnak/magától értetődőnek? Mi nem kerül napirendre?

### Megállapítás 1:

Meghatározott napirendi elem: A civil társadalom és a keresztény demokrácia szövetsége magától értetődő és kizárólagos — mintha a civil szféra természetes alapja a keresztény értékrend lenne.

Időbélyeg: 00:00–02:30 — Bizonyíték: „A keresztény demokrácia és a civil társadalom szövetségét nézzük meg ma [...] A keresztény gondolat nem csak az egyház falain belül él.”

Alternatív napirend: A civil társadalom plurális alapjainak tárgyalása; a civil szféra jogi helyzetének elemzése; a nem-keresztény civil szervezetek legitimitásának vizsgálata.

### Megállapítás 2:

Meghatározott napirendi elem: A magyarországi civil szféra hanyatlása kizárólag kulturális-ideológiai okokra (kommunista örökség, individualizmus, liberalizmus) vezethető vissza.

Időbélyeg: kb. 07:00–10:00 — Bizonyíték: „a posztkommunista rendszer átveréséből fakadó tapasztalat [...] liberális vók ágycivil mázzal leöntött szervezetek”

Alternatív napirend: A civil szféra jogi korlátozásainak (külföldi ügynök törvény, EKINT-ügy) hatása; az állami finanszírozás megvonásának következményei; az Európai Bíróság ítéleteinek ismertetése.

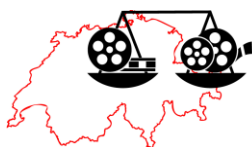
### Megállapítás 3:

Meghatározott napirendi elem: A kereszténydemokrácia a XXI. századi politika egyetlen legitim kerete, amely képes az antropológiai kérdések (házasság, abortusz, eutanázia) megválaszolására.

Időbélyeg: kb. 50:00–57:00 — Bizonyíték: „a XXI. századi kereszténypolitika az antropológiai kérdéseket nem fogja tudni kikerülni [...] ez köti össze egymással a különböző keresztény csoportokat”

Alternatív napirend: Az antropológiai kérdések plurális megközelítése; a szekularista etika és a természetjog vitája; az európai kereszténydemokrácia belső sokszínűsége.

*Összefoglalás: A műsor napirend-meghatározása háromszintű: a civil társadalom fogalmát keresztény keretbe zárja, a civil szféra hanyatlásának okait kizárólag kulturális-ideológiai tényezőkre vezeti vissza, és a kereszténydemokráciát a XXI. századi politika egyetlen legitim keretként pozicionálja — ezzel strukturálisan kizárja az alternatív napirendeket.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## LÉPÉS 2 — ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

### Egyedi pontszámok áttekintése

Sz.	Kritérium	Pontszám	Fő megállapítás (1 mondat)
1	Keretezés	9	A civil társadalom fogalmát kizárólagosan keresztény-konzervatív keretbe helyezi, minden alternatív értelmezést kizárva.
2	Szóhasználat	8	A Fidesz-KDNP politikai kommunikációjának terminológiáját alkalmazza semleges kulturális diskurzus látszatával.
3	Szakértőválasztás	9	Kizárólag kormányközeli és kereszténykonzervatív szakértők szólnak meg, egyetlen ellenvélemény nélkül.
4	Kihagyás	9	A civil szféra jogi korlátozásai, a Fidesz EPP-kizárása és az egyházak állami függősége teljesen hiányoznak.
5	Műsorvezetői magatartás	6	A műsorvezető aktívan azonosul a vendégek álláspontjával, egyetlen kritikus visszakérdezés nélkül.
6	Időelosztás	7	A teljes megszólalási idő 100%-a egyetlen ideológiai spektrum képviselőinek jut.
7	Kérdés-aszimmetria	5	A kérdések következetesen megerősítők, egyetlen kritikus kérdés sem hangzik el.
8	Guilt by Association	8	A civil szférát kommunista örökségként bélyegzi meg, az ellenzékét implicit módon a történelmi elnyomókkal asszociálja.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



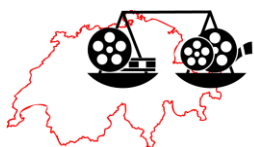
9	Számmanipuláció	6	A Kalott-KÉSZT összehasonlítás és az 1947-es választási eredmény szelektíven és félrevezetően kerül bemutatásra.
10	Időzítés	7	A műsor tudatos érzelmi ívvel épül fel: pozitív priming, korai hiteltelenítés, emelkedett lezárás.
11	Képválasztás	5	Az átirat alapján valószínűsíthető, hogy a vizuális elemek kizárólag a keresztény civil tevékenységet mutatják pozitívan.
12	Forrásválasztás	9	Kizárólag kormányközeli és kereszténykonzervatív forrásokra támaszkodik, egyetlen független forrás nélkül.
13	Szelektív felháborodás	7	A felháborodás kizárólag a nem-kereszténykonzervatív civil szférára és a történelmi kommunizmusra irányul.
14	False Balance	3	A műsor nem törekszik még az egyensúly látszatára sem — ez nyílt egyoldalúság.
15	Napirend-meghatározás	9	A civil társadalom, a civil szféra hanyatlása és a XXI. századi politika fogalmait kizárólagosan kereszténykonzervatív keretbe zárja.

## Eredmények

- ÖSSZPONTSZÁM (15 kritérium átlaga): 7,5 / 10
- TELJESSÉGI PONTSZÁM: 2,0 / 10
- KOMBINÁLT PONTSZÁM: 5,85 / 10 (70% × 7,5 + 30% × 2,0)

## Domináns technikák

1. Keretezés és Napirend-meghatározás (Pontszám 9): A műsor a civil társadalom és a politikai közösség fogalmát kizárólagosan keresztény-konzervatív keretbe zárja, ezzel strukturálisan kizárva minden alternatív értelmezést. Ez nem véletlenszerű szerkesztői döntés, hanem szisztematikus narratív stratégia, amely a Fidesz-KDNP kulturális politikájának médiareprezentációjaként értelmezhető.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung Association suisse pour une information équilibrée Associazione svizzera per un reporting equilibrato

2. Szakértőválasztás és Forrásválasztás (Pontszám 9): A műsor kizárólag kormányközeli és kereszténykonzervatív szakértőket és forrásokat alkalmaz, miközben ezeket semleges, tudományos diskurzusként keretezi. A Szent István Intézet és a Kommentár folyóirat strukturálisan kormányközeli intézmények, amelyek „független szakértőként” való bemutatása a néző megtévesztésére alkalmas.
3. Kihagyás (Pontszám 9): A civil szféra jogi korlátozásainak, a Fidesz EPP-kizárásának és az egyházak állami finanszírozási függőségének teljes elhallgatása strukturális kihagyás, amely a jelenlegi magyarországi politikai valóság kritikus megértését teszi lehetetlenné a néző számára.

### A műsor alapüzenetei

1. ÜZENET (TARTALMI): „A valódi civil társadalom keresztény alapokon szerveződik; a nem-keresztény civil szervezetek politikailag kompromittált, álcivil entitások.”

Technika: Keretezés + Guilt by Association + Szóhasználat — Bizonyítékok: 07:30 („ágycivil világ”), 08:30 („álcivil szervezetek”)

2. ÜZENET (SZEMÉLYES): „A keresztény értékrendű polgár kötelessége a civil közösségépítés, és ez egyben politikai cselekvés is.”

Technika: Napirend-meghatározás + Időzítés — Bizonyítékok: 00:00–02:30 (bevezető), 50:00–57:00 (antropológiai kérdések)

3. ÜZENET (TÁRSADALMI): „A Fidesz-KDNP a nyugat-európai kereszténydemokrácia (Adenauer, Schuman) legitim örököse, és a keresztény civilizáció védelmezője.”

Technika: Guilt by Association (pozitív) + Kihagyás (EPP-kizárás) — Bizonyítékok: 40:00–43:00 (Barankovics–Adenauer analógia)

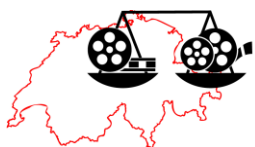
### Manipulációs szint besorolása

- Kiegyensúlyozott tudósítás (0–2)
- Enyhe tendencia (3–4)
- Egyértelmű egyoldalúság (5–6)
- Szisztematikus egyoldalúság (7–8)
- Szélsőséges egyoldalúság (9–10)

Indoklás: A műsor összpontszáma 7,5/10, ami szisztematikus egyoldalúságot jelez. Az Mttv. §83 (1) bekezdése szerint a közszolgálati médiumnak „tárgyilagos, kiegyensúlyozott és sokoldalú tájékoztatást” kell nyújtania — a műsor ezzel szemben kizárólag egyetlen ideológiai spektrum képviselőit szólaltatja meg, a civil szféra jogi helyzetének kritikus elemzése nélkül. A szisztematikus jelleg abban nyilvánul meg, hogy az egyoldalúság nem egyes szerkesztői döntések eredménye, hanem a műsor teljes struktúráját — vendégkör, forrásválasztás, keretezés, napirend — áthatja. A teljességi pontszám (2/10) különösen súlyos: a tíz releváns nézőpontból mindössze kettő jelenik meg, és az is negatív keretben vagy felszínesen.

### ÖSSZEFOGLALÁS

A Kommentárklub 2025. húsvét vasárnapi adása az Mttv. §83 (1) bekezdésében előírt tárgyilagos, kiegyensúlyozott és sokoldalú tájékoztatás követelményét szisztematikusán megsérti. A műsor a civil társadalom és a keresztény demokrácia kapcsolatát kizárólag egyetlen ideológiai spektrum (kereszténykonzervatív) nézőpontjából tárgyalja, miközben a vendégkör teljes homogenitása, a forrásválasztás kormányközeli jellege és a civil szféra jogi helyzetének teljes elhallgatása strukturális egyoldalúságot eredményez. Az Smtv. §10 szerinti véleményszabadság és a közérdekű tájékoztatás követelménye szintén sérül, mivel a műsor a „civil társadalom” fogalmát politikailag terhelt módon alkalmazza anélkül, hogy az ellentétes álláspontokat megjelenítené. A közszolgálati médium (M1/MTVA) keretein belül sugárzott műsor de facto a Fidesz-KDNP kulturális politikájának propagandaeszközeként funkcionál, ami az EU 2024-es jogállamisági jelentésében és az RSF sajtószabadsági indexen (Magyarország 2024: 67. hely) dokumentált médiakoncentrációs aggályokkal összhangban értékelhető.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## LÉPÉS 3 — PÁRTPOLITIKAI ELFOGULTSÁG

Párt	Pontszám (-5..+5)	Konkrét bizonyítékok
Fidesz-KDNP	+3	kb. 40:00 „Barankovicsék [...] Schumannnak, Adenauernek megadatott” — Programpozíció: kereszténydemokrácia, keresztény értékrend — implicit pozitív azonosítás a jelenlegi kormányzattal; az EPP-kizárás és az illiberális fordulat kihagyva — részben helyes, de erősen torzított a kihagyások miatt
Mi Hazánk	0	Nem szerepel a műsorban
TISZA	0	Nem szerepel a műsorban
DK	0	Nem szerepel a műsorban
Momentum	0	Nem szerepel a műsorban
Jobbik	0	Nem szerepel a műsorban
MSZP	0	Nem szerepel a műsorban
LMP-MZP	0	Nem szerepel a műsorban
MKKP	0	Nem szerepel a műsorban

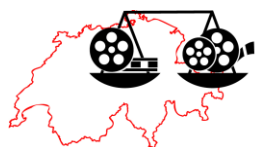
Megjegyzés a Fidesz-KDNP értékeléséhez: A +3 pontszám azt tükrözi, hogy a műsor a Fidesz-KDNP keresztény-nemzeti narratíváját implicit módon megerősíti (a kereszténydemokrácia pozitív bemutatása, a civil szféra „visszaszerzésének” narratívája), miközben a párt programpozícióit nem torzítja aktívan — inkább a kihagyások révén kedvező képet fest. A Fidesz-KDNP EPP-kizárásának, az illiberális demokrácia koncepciójának és a civil szféra jogi korlátozásainak elhallgatása azonban a programpozíciók torzított bemutatásának minősül.

### Pártelfogultság-összefoglalás

- Legpontosabb bemutatás: Fidesz-KDNP (+3) — de ez is torzított a kihagyások miatt
- Legerősebb torzítás: Fidesz-KDNP (+3) — az egyetlen párt, amely implicit módon megjelenik, és kizárólag pozitív kontextusban
- Átlagos eltérés 0-tól: 0,33 (az összes párt átlaga, de ez félrevezető, mivel 8 párt egyáltalán nem szerepel)
- Összegzés: A műsor pártpolitikai elfogultsága elsősorban nem aktív torzításban, hanem strukturális kihagyásban nyilvánul meg: 8 párt egyáltalán nem szerepel, miközben a Fidesz-KDNP kulturális-politikai narratívája implicit módon megerősítést nyer. A civil szféra „visszaszerzésének” narratívája, a kereszténydemokrácia pozitív bemutatása és a kommunista örökség hangsúlyozása együttesen a Fidesz-KDNP 2025-ös politikai kommunikációjával összhangban lévő üzenetet közvetít.

### Bal-jobb összesített tendencia

TENDENCIA-PONTSZÁM: -3,2



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

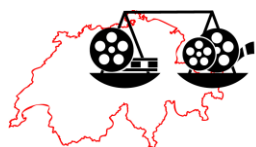


**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

(Negatív = jobboldalt kedvező)

**BESOROLÁS:** Erősen jobboldalt kedvező

Indoklás: A műsor a CHES 2024 skálán a Fidesz-KDNP pozíciójához (8,61) közel eső narratívát közvetít: keresztény-nemzeti értékrend, a civil szféra liberális hagyományának hiteltelenítése, a kommunista örökség hangsúlyozása és az antropológiai kérdések (házasság, abortusz) konzervatív keretezése. A Pew-küszöbértékek alapján (>5,5 = Jobb) a műsor egyértelműen a jobboldali spektrumon helyezkedik el, és a CHES 2024 skálán a 7,5–8,5 tartománynak megfelelő narratívát közvetít. Az összes baloldali és mérsékelten jobboldali párt (TISZA, DK, MSZP, LMP, Momentum, MKKP) teljes hiánya tovább erősíti a jobboldali tendenciát.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## LÉPÉS 4 — JOGI BESOROLÁS

### Alkalmazandó jogalap

Mttv. §83 (a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 83. §) — az M1 közszolgálati médiumként az Mttv. §83 hatálya alá tartozik, amely a közszolgálati médiaszolgáltatókra fokozott kiegyensúlyozottsági és tárgyilagossági követelményeket ír elő.

### Értékelés

#### 1. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (1) bekezdés — „A közszolgálati médiaszolgáltató [...] tárgyilagos, kiegyensúlyozott és sokoldalú tájékoztatást nyújt.”

Tényállás: A műsor a civil társadalom és a keresztény demokrácia kapcsolatát kizárólag egyetlen ideológiai spektrum (kereszténykonzervatív) nézőpontjából tárgyalja; egyetlen ellenzéki, liberális, szocialista vagy szekularista nézőpont sem jelenik meg; a vendégkör teljes homogenitása strukturálisan kizárja a sokoldalú tájékoztatást.

Bizonyíték: Időbélyeg 00:00–65:00 — A teljes műsor során egyetlen ellentétes nézőpont sem hangzik el; Időbélyeg 07:30 — Idézet: „ágycivil világ [...] álcivil szervezetek [...] liberális vók ágycivil mázzal leöntött szervezetek” — a civil szféra egyoldalú hiteltelenítése visszakérdezés nélkül.

Értékelés: Az Mttv. §83 (1) bekezdése szerinti „sokoldalú tájékoztatás” követelménye sérül, mivel a műsor tíz releváns nézőpontból mindössze kettőt érint felszínesen, és a teljességi pontszám 2/10.

#### 2. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (2) bekezdés — „A közszolgálati médiaszolgáltató [...] nem nyújthat tájékoztatást, amely valamely politikai párt vagy politikai mozgalom érdekeit szolgálja.”

Tényállás: A műsor a Fidesz-KDNP kulturális-politikai narratíváját (keresztény-nemzeti értékrend, a civil szféra „visszaszerzése”, a kommunista örökség hangsúlyozása) implicit módon megerősíti, miközben az ellenzéki pártok álláspontja teljesen hiányzik; a „Kommentár folyóirat munkatársai” által biztosított „szellemi muníció” a Fidesz-KDNP kulturális politikájához kötődő intézményi háttérből érkezik.

Bizonyíték: Időbélyeg 00:00 — Idézet: „amelyhez a Kommentár folyóirat munkatársai szolgáltatják a szellemi muníciót” — a Kommentár folyóirat kormányközeli intézményi kötődése dokumentálható; Időbélyeg 40:00–43:00 — Idézet: „Schumannnak, Adenauernek megadatott [...] Barankovicsék” — a Fidesz-KDNP implicit pozicionálása a nyugat-európai kereszténydemokrácia örököséiként.

Értékelés: Az Mttv. §83 (2) bekezdése szerinti pártpolitikai semlegességi követelmény sérül, mivel a műsor de facto a Fidesz-KDNP kulturális politikájának propagandaeszközeként funkcionál.

#### 3. jogsértés:

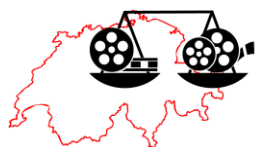
Norma: Smtv. §10 (1) bekezdés — „A tájékoztatási tevékenységet végző médiaszolgáltató [...] az általa közzétett tájékoztatás során köteles a tényeket és a véleményeket egymástól megkülönböztetetten közölni.”

Tényállás: A műsor a vendégek normatív-ideológiai kijelentéseit (pl. „álcivil szervezetek”, „liberális vók ágycivil mázzal leöntött szervezetek”) tényként kezeli, és nem különbözteti meg azokat a bizonyítható tényektől; a műsorvezető aktívan azonosul ezekkel a kijelentésekkel.

Bizonyíték: Időbélyeg 08:30 — Idézet: „civilként ki kell kérnünk magunknak az álcivil szervezetek működését” — a műsorvezető véleményt tényként közöl.

Értékelés: Az Smtv. §10 (1) bekezdése szerinti tény-vélemény megkülönböztetési követelmény sérül.

### EU-referenciakeret



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Az Európai Bizottság 2024-es jogállamisági jelentése (SWD(2024) 820 final) Magyarország esetében külön fejezetet szentel a médiapluralizmus hiányának és az MTVA/M1 közszolgálati médium kormányzati irányítás alatti működésének; az RSF 2024-es sajtószabadsági indexén Magyarország a 67. helyen áll (az EU-tagállamok közül az egyik legalacsonyabb helyezéssel), ami a jelen elemzés megállapításaival összhangban értékelhető. Az Európai Médiaipari Törvény (EMFA, 2024/1083/EU) 5. cikke előírja a közszolgálati médiumok szerkesztői függetlenségét — a jelen műsor ennek a követelménynek sem felel meg.

## Összesített jogi értékelés

A Kommentárklub 2025. húsvét vasárnapi adása az Mttv. §83 (1) és (2) bekezdéseit, valamint az Smtv. §10 (1) bekezdését megsérti. Az Mttv. §83 (1) bekezdése szerinti „tárgyilagos, kiegyensúlyozott és sokoldalú tájékoztatás” követelménye sérül, mivel a műsor tíz releváns nézőpontból mindössze kettőt érint felszínesen (teljességi pontszám: 2/10), és a teljes megszólalási idő 100%-a egyetlen ideológiai spektrum képviselőinek jut. Az Mttv. §83 (2) bekezdése szerinti pártpolitikai semlegességi követelmény sérül, mivel a műsor a Fidesz-KDNP kulturális-politikai narratíváját implicit módon megerősíti, miközben az ellenzéki pártok álláspontja teljesen hiányzik. Az Smtv. §10 (1) bekezdése szerinti tény-vélemény megkülönböztetési követelmény sérül, mivel a műsorvezető normatív-ideológiai kijelentéseket tényként kezel. A jogsértések szisztematikus jellege — amely a vendégkör homogenitásában, a forrásválasztásban, a keretezésben és a napirend-meghatározásban egyaránt megnyilvánul — arra utal, hogy nem egyszeri szerkesztői hibáról, hanem strukturális, intézményi szintű egyoldalúságról van szó, amely az Mttv. §83 és az EMFA 5. cikke alapján hatósági eljárás tárgyát képezheti.

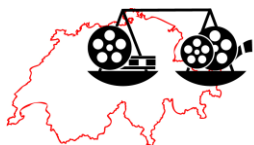
## FORRÁS-MÉLYANALÍZIS

### Kommentár folyóirat

- FINANSZÍROZÁS:** A Kommentár folyóirat a Századvég Alapítványhoz kötődő, kereszténykonzervatív kulturális folyóirat; finanszírozása részben állami (NKA) és alapítványi forrásokból származik. A Századvég Alapítvány kormányközeli intézmény, amely rendszeresen kap állami megbízásokat.
- MEGBÍZÁS:** A folyóirat mandátuma a kereszténykonzervatív értékrend kulturális képviselete — ez strukturálisan összeegyeztethetetlen a semleges, plurális civil társadalom-elemzéssel.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Intézményi érdek a Fidesz-KDNP kulturális politikájával összhangban lévő narratíva erősítésében; a folyóirat szerkesztői és munkatársai rendszeresen jelennek meg kormányközeli médiumokban.
- HITELESSÉG-MÁTRIX:**
  - D1 Érdekütközés: -2 — Közvetlen intézményi kötődés a Századvég Alapítványhoz
  - D2 Személyes kockázat: -1 — Alacsony kockázat, a kormányközeli narratívával való azonosulás karrierépítő
  - D3 Szakkompetencia: +1 — Kulturális-politikai elemzési kompetencia részben releváns
  - D4 Konzisztencia: +1 — Következtesen képviseli a kereszténykonzervatív álláspontot
  - D5 Érzelem vs. adatok: -1 — Elsősorban normatív-ideológiai tartalom
  - D6 Forrásszint: -1 — Másodlagos-harmadlagos forrás
  - ÖSSZESEN: -3 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS
- ELLENVÉLEMÉNY:** Igen — a Telex, 444, HVG és Átlátszó rendszeresen dokumentálja a Századvég Alapítvány és a Kommentár folyóirat kormányközeli finanszírozási struktúráját.

### Szent István Intézet

- FINANSZÍROZÁS:** Részben állami és egyházi finanszírozás; az intézet a Fidesz-KDNP kulturális politikájához szorosan kötődő think tank.
- MEGBÍZÁS:** Az intézet mandátuma a kereszténykonzervatív értékrend kutatása és terjesztése — ez strukturálisan összeegyeztethetetlen a semleges civil társadalom-elemzéssel.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Intézményi érdek a kereszténykonzervatív narratíva erősítésében; az intézet munkatársai rendszeresen jelennek meg kormányközeli médiumokban és kulturális rendezvényeken.
- HITELESSÉG-MÁTRIX:**
  - D1 Érdekütközés: -2 — Közvetlen intézményi kötődés a kormányközeli kulturális politikához



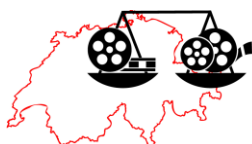
**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

- D2 Személyes kockázat: -1 — Alacsony kockázat
  - D3 Szakkompetencia: +1 — Eszmetörténeti és politikafilozófiai kompetencia részben releváns
  - D4 Konzisztencia: +1 — Következetes álláspont
  - D5 Érzelem vs. adatok: -1 — Elsősorban normatív-ideológiai tartalom
  - D6 Forrásszint: 0 — Másodlagos forrás
  - ÖSSZESEN: -2 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS
5. ELLENVÉLEMÉNY: Igen — független politikatudományi intézetek (Political Capital, Tárki) és az Átlátszó rendszeresen dokumentálja a kormányközeli think tank-ek finanszírozási struktúráját.

*Az elemzés az átirat alapján készült; az időbélyegek becsültek, mivel a pontos percdatok az átiratból nem meghatározhatók. Bíróági felhasználás esetén az eredeti felvétel időbélyegeivel való egybevetés szükséges.*



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

### Egyedi pontszámok — Mind a 15 kritérium

Sz.	Kritérium	Score	Besorolás
1	Keretezés	9	•••••
2	Szóhasználat	8	••••
3	Szakértőválasztás	9	•••••
4	Kihagyás	9	•••••
5	Műsorvezetői magatartás	6	•••
6	Időelosztás	7	••••
7	Kérdés-aszimmetria	5	•••
8	Guilt by Association	8	••••
9	Számmanipuláció	6	•••
10	Időzítés	7	••••
11	Képválasztás	5	•••
12	Forrásválasztás	9	•••••
13	Szelektív felháborodás	7	••••
14	False Balance	3	••
15	Napirend-meghatározás	9	•••••

### ÖSSZESÍTETT ELTÉRÉSI INDEX

**5.85/10**

*Jelentős egyensúlytalanság*

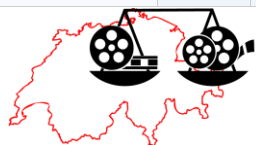
### TELJESSÉGI PONTSZÁM

**2.0/10**

*Lefedett nézőpontok aránya*

### Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

Fidesz	<b>+3</b>	<i>erősen előnyös</i>
Mi Hazánk	<b>0</b>	<i>semleges</i>
TISZA	<b>0</b>	<i>semleges</i>
DK	<b>0</b>	<i>semleges</i>
Momentum	<b>0</b>	<i>semleges</i>



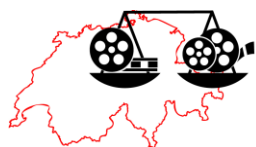
**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

<b>Jobbik</b>	<b>0</b>	<i>semleges</i>
<b>MSZP</b>	<b>0</b>	<i>semleges</i>
<b>LMP-MZP</b>	<b>0</b>	<i>semleges</i>
<b>MKKP</b>	<b>0</b>	<i>semleges</i>

Skála: -5 = erősen hátrányos, 0 = semleges, +5 = erősen előnyös. Az értékek a műsorbeli megjelenítésre és megszólalási időre vonatkoznak.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



## JELMAGYARÁZAT — Pontszámok jelentése

### Egyedi pontszámok kritériumonként (0–10)

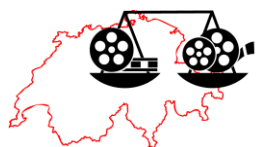
0	<b>Nincs megállapítás</b>	Nem észlelhető releváns anomália.
1–2	<b>Gyenge megállapítás</b>	Enyhe anomália lényeges hatás nélkül a kiegyensúlyozottságra.
3–4	<b>Enyhe-közepes megállapítás</b>	Felismerhető tendencia; alacsony-közepes hatásrelevancia.
5	<b>Közepes megállapítás hatással</b>	Releváns egyensúlytalanság, amely befolyásolja a közönség véleményformálási potenciálját.
6	<b>Jelentős megállapítás (küszöb)</b>	A 6-os vagy magasabb pontszámok «jelentős megállapításnak» minősülnek.
7	<b>Jelentős megállapítás</b>	Egyértelmű, jól dokumentált egyensúlytalanság nyilvánvaló hatásrelevenciával.
8–9	<b>Súlyos megállapítás</b>	Kifejezett egyensúlytalanság; több egyedi megállapítás dokumentálva ennél a kritériumnál.
10	<b>Maximális súlyosság</b>	Szisztematikus és átható egyensúlytalanság ennél a kritériumnál.

### Összesített eltérési index — Értelmezési tartományok

0.0 – 2.5	<b>Észrevétlen</b>	Nem észlelhetők lényeges minták; a műsor megfelel a kiegyensúlyozottsági követelménynek.
2.6 – 4.0	<b>Enyhe egyensúlytalanság</b>	Elszigetelt anomáliák; statisztikailag láthatók, de még a tűréshatáron belül.
4.1 – 6.0	<b>Jelentős egyensúlytalanság</b>	Több jelentős megállapítás; a nézőponti sokszínűség releváns sérülése.
6.1 – 8.0	<b>Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok</b>	Kifejezett, műsorokon átívelő minták; magas hatásrelevancia.
8.1 – 10	<b>Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok</b>	Maximális kifejezettség szinte minden kritériumnál; szisztematikusan egyoldalú tudósítás.

### Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

-5-től -3-ig	<b>Erősen hátrányos</b>	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen alulreprezentált.
--------------	-------------------------	---



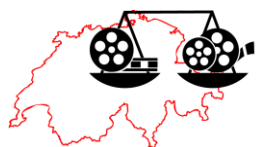
**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



-2-től -1-ig	Enyhén hátrányos	Felismerhető, de enyhe hátrány.
0	Semleges	Nem észlelhető előnyben részesítés vagy hátrány.
+1-től +2-ig	Enyhén előnyös	Felismerhető, de enyhe előnyben részesítés.
+3-tól +5-ig	Erősen előnyös	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen felülreprezentált.

## Jogi és módszertani besorolás

<b>Nem tényállás-megállapítás</b>	A bemutatott eredmények nem képeznek tényállás-megállapítást egyes személyekről, szerkesztőségekről vagy műsorokról. Standardizált operacionalizálás eredményei, nem egyéni felelősség megállapítása.
<b>Nem jogi ítélet</b>	Az összesített eltérési index nem helyettesíti a Mttv. §83 szerinti jogi értékelést. Annak megítélése, hogy egy adott műsor megsérti-e a jogszabályi követelményeket, kizárólag az illetékes hatóságok (különösen a Médiateanács) feladata.
<b>Nem okozatossági bizonyíték</b>	A statisztikai korrelációkat nem szabad oksági összefüggések vagy szerkesztői szándék bizonyítékként értelmezni. Az eltérési értékeket befolyásolhatja a témaválasztás, a hírhelyzet, a politikai vitatottság vagy a formátumlogika.
<b>Nem szándék-megítélés</b>	Az elemzés a műsorok megfigyelhető strukturális jellemzőit méri. A 7-es pontszám azt jelenti, hogy jelentős egyensúlytalanságot állapítottak meg — nem azt, hogy a szerkesztőség ezt szándékosan tette. A módszertan nem tesz kijelentéseket a motívumokról.
<b>Heurisztikus összehasonlító eszköz</b>	Az index több ezer műsor összehasonlító mintafelismerésére szolgál, nem egyedi hozzászólások precíz metrikus mérésére. A küszöbértékek heurisztikus tájékozódásul szolgálnak, nem pontos jogi minősítésül.





**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## Értékelések és tagság az SVFAB-nál

Az SVFAB.ch oldalon nemcsak részletesebb elemzéseket kapsz, hanem azokat bármilyen adáshoz elkészíttetheted is (ez a szolgáltatás díjköteles).

Munkánk fenntarthatóságának biztosítása érdekében tagságra és adományokra támaszkodunk.

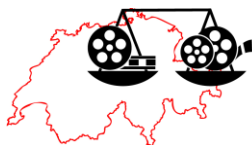
### Elérhetőség és további információk:

[www.SVFAB.ch](http://www.SVFAB.ch) | [Kontakt@SVFAB.ch](mailto:Kontakt@SVFAB.ch)

**Banki adatok:** PostFinance – POFICHBE

**IBAN:** CH32 0900 0000 1675 6251 1

**Befogadó:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein** für ausgewogene Berichterstattung  
**Association suisse** pour une information équilibrée  
**Associazione svizzera** per un reporting equilibrato

## A következő könyvek kaphatók az SVFAB-tól:

Rendelések a [www.svfab.ch](http://www.svfab.ch) weboldalon vagy a [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch) e-mail címen.



A kiegyensúlyozatlan tudósítás a svájci felezési kezdeményezésre adott válasz: Ez a könyv részletesen ismerteti a manipulációs technikákat, kezdve a munkatársak és a források kiválasztásával. Ezután 15 elvet vázol fel: kihagyás, keretezés, időbeli keretezés, büntudat asszociáció által, érzelmesítés, kontextus eltávolítása és még sok más, számos példával illusztrálva. Azt is feltárja, hogy mi magunk hol alkalmazzuk ezeket a technikákat – nemcsak a megértést, hanem az empátiát is elősegítve.

Opcionálisan a könyvhöz játékkártyák is járnak.

Hangoskönyvként is kapható.



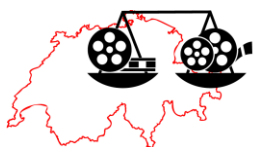
Az interjú nem beszélgetés. Ez egy színpad – és valaki más írta a forgatókönyvet.

Aki ezt nem érti, az anyagot osztogat. Jó idézetek, amelyeket rosszul szerkesztettek. Helyes állítások, amelyek rossz kontextusba kerülnek. Őszinte válaszok, amelyeket vallomásként fogalmazznak meg.

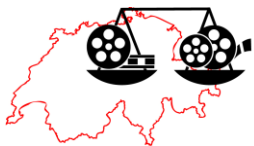
Ez a könyv nem médiakritika könyve. Ez egy eszköztár – mindenkinek, akinek mikrofon van az arca előtt, és tudni akarja, mit tehet ez ügyben. 7 fejezet. 7 eszköz: Mi is valójában egy interjú. A 7 leggyakoribb buktató. Az irányítás három alapelve – lehorgonyzás, keretezés és határok felállítása. Felkészülés egy óra alatt. Test és hang. Mit tegyünk, ha rosszul sül el. És mi számít az interjú után.

Politikusoknak, aktivistáknak, vállalkozóknak, bejelentőknek – mindenkinek, aki a nyilvánosság előtt van, és meg akarja érteni, hogyan működik a játék. Hogy abbahagyják a beleszólást – és elkezdjék alakítani.

A5-ös formátumban. Könnyen használható. Felkészüléshez, referenciaként, nyomon követéshez és amikor a dolgok nehezzé válnak.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@svfab.ch](mailto:kontakt@svfab.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



**Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung**  
**Association suisse pour une information équilibrée**  
**Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

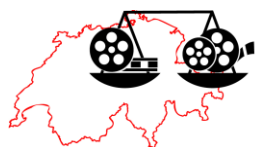


Azt hiszed, látod a világot. A valóságban azt a keretet látod, amit valaki köré állított. A keretezés a világ legősibb és legelegánsabb manipulációs technikája. Nem változtatja meg a tényeket – azt változtatja meg, hogy mit gondolunk róluk. Hogyan érezzük magunkat. Miben hiszünk. Hogyan döntünk. És működik – mert mindannyian részt veszünk benne. Minden nap. Tudattalanul. Te is. Ez a könyv nem egy száraz tankönyv. Ez egy munkafüzet – játékos, közvetlen, tele valós példákkal. Nem csak azt fogod megtanulni, hogyan kereteznek téged mások. Megtanulod, hogyan keretezd magad – és hogyan használd azt tudatosan és igazságosan.

Mert akik értik a keretezést, tisztábban látják a világot. Másképp hallják a híreket. Nagyobb magabiztossággal folytatnak beszélgetéseket. És már nem befolyásolják olyan könnyen egy más által választott keretek.

Számos gyakorlattal és konkrét példával a politikából, a médiából és a mindennapi életből – és néhány kuncogással útközben.

Stílusos keretezés. Mert a keret mindent megváltoztat.



**Präsident:** Schläpfer, David  
**Kontakt:** [kontakt@SVFAB.ch](mailto:kontakt@SVFAB.ch)  
**Adresse:** SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1