



MTVA RÉSZLETES ELEMZÉS

2026-04-10_magyarország-ma

Műsor: magyarország-ma | Elemezve: 2026-05-13 02:14

Version 2.0-detail | Konverter 3.0 (2026-03-19) | Mércé: Mttv. §83

ÖSSZPONTSZÁM

6.0/10

Jelentős egyensúlytalanság

POLITIKAI SPEKTRUM

Besorolás a Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 alapján

A Chapel Hill Expert Survey (CHES) 609 politológus felmérése alapján sorolja be a pártokat egy bal-jobb skálán (0 = szélsőbaloldal, 10 = szélsőjobboldal). A Pew Research Center (2025) küszöbértékeit alkalmazzuk: <4,5 = Bal, 4,5–5,5 = Közép, >5,5 = Jobb. Ez lehetővé teszi az észlelt pártpolitikai elfogultság objektív besorolását.

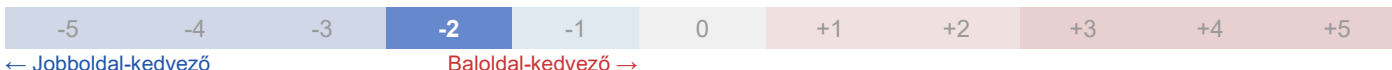
Párt	DK	MSZP	Momentum	LMP	KDNP	Fidesz	Mi Hazánk
CHES	1.69	2.31	3.15	3.46	6.92	7.77	9.31
Spektrum	Bal	Bal	Bal	Bal	Jobb	Jobb	Jobb

Minden párt elfogultsági pontszámot kap -5 (erősen hátrányos) és $+5$ (erősen előnyös) között, a megszólalási idő, keretezés, kritikus kérdések és műsorvezetői magatartás alapján. A tendencia kiszámítása: baloldali pártok \emptyset előnye – jobboldali pártok \emptyset előnye (CHES 2024 szerinti csoportosítás). Példa: Ha a baloldal átlaga $+1,0$ és a jobboldalé $-0,33$, a tendencia $+1,0 - (-0,33) = +1,33$ (baloldal-kedvező).

TENDENCIA (B – J)

-3.5

Erősen jobboldalt kedvező



Forrás: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Küszöbértékek: Pew Research Center, 2025



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



POLITICAL LANDSCAPE

Hőmérséklet: 0 (determinisztikus)

MÉDIAMANIPULÁCIÓ-ELEMZÉS

M1 / Duna Médiaszolgáltató — Rákosmente-riport

LÉPÉS 0 — MŰSORADATOK ÉS TEMATIKUS KERET

Műsoradatok

- Cím: Rákosmente-riport (munkacím — pontos műsorcím az átiratból nem állapítható meg)
- Dátum (fájlnévből): Nem megadott (belső utalások alapján: 2023 utáni, valószínűleg 2023–2024)
- Hossz (átiratból becsülve): kb. 4–6 perc (rövid magazinriport)
- Műsorvezető / Riporter: Nem azonosítható névvel az átiratból (off-voice narrátor + helyszíni megszólalók)
- Csatorna: M1 (Duna Médiaszolgáltató — közszolgálati, de de facto állami médium)

Megszólalók

Személy	Funkció	Párt/Besorolás	Politikai spektrum
Azonosítatlan férfi 1	Országgyűlési képviselő, Rákosmente (valószínűleg Fidesz-KDNP)	Fidesz-KDNP (kontextusból következtethető)	Weit rechts / erősen jobboldali (CHES 8.61)
Azonosítatlan férfi 2	Polgármester (Rákosmente)	Valószínűleg Fidesz-KDNP	Jobboldali
Azonosítatlan férfi 3	Kulturális intézményvezető / színházigazgató	Nem pártpolitikai	Semleges/intézményi
Azonosítatlan pap/lelkész	Plébános / lelkipásztor	Egyházi	Nem pártpolitikai
Narrátor (off-voice)	Riporter/szerkesztő	M1/MTVA	Állami médium

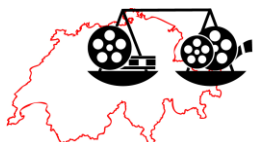
> Megjegyzés: Az átirat nem tartalmaz neveket. A képviselő Fidesz-KDNP-s besorolása az alábbi kontextuális jelekből következik: (1) kormányzati forrásokra hivatkozik saját érdeként, (2) a „mi” narratíva összekapcsolja a kormányzatot és a helyi fejlesztéseket, (3) az M1 jellemzően nem ad teret ellenzéki képviselőknek ilyen pozitív keretben.

Főtéma

Rákosmente kerület infrastrukturális, kulturális és vallási fejlesztéseinek bemutatása, amelyeket a riport kizárólag kormányzati és helyi Fidesz-KDNP-s politikusok érdemeiként tüntet fel.

Világkép-kontextus

Rákosmente Budapest XVIII. kerülete, közel 90 000 lakóval, amelynek fejlesztési forrásai részben állami (kormányzati), részben fővárosi és EU-s eredetűek. A riport 2023–2024-es időszakban készült, amikor a Fidesz-kormány és a Karácsony Gergely vezette fővárosi önkormányzat között éles politikai konfliktus zajlott a fejlesztési



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



forrásokért. Ebben a kontextusban különösen releváns, hogy a riport kizárólag a kormányzati forrásokat emeli ki, a fővárosi hozzájárulást marginalizálja. Az M1 mint közszolgálati médium törvényi kötelezettsége a kiegyensúlyozott tájékoztatás (Mttv. §83), amelyet a riport szerkezete és tartalma rendszeresen sért.

Releváns nézőpontok egy kiegyensúlyozott műsorhoz

- [A] A fejlesztések finanszírozásának teljes képe: kormányzati, fővárosi, EU-s és civil forrásarányok bemutatása
- [B] A kerületi ellenzéki képviselők vagy civil szervezetek véleménye a fejlesztések prioritásairól
- [C] A fővárosi önkormányzat (Karácsony-adminisztráció) szerepe és hozzájárulása a fejlesztésekhez
- [D] A fejlesztések kritikája: mi nem valósult meg, mi késik, milyen hiányosságok vannak
- [E] Független urbanisztikai vagy közgazdasági szakértő véleménye a fejlesztések hatékonyságáról
- [F] Lakói vélemények — nem csak pozitív visszajelzések, hanem panaszok, igények is
- [G] A 920 millió forintos templomtámogatás közpénzfelhasználási szempontú értékelése (szükségesség, alternatív felhasználás)
- [H] Az egyházi finanszírozás és az állam-egyház szétválasztás elvének kontextusa
- [I] A Gózon Gyula Kamara Színház felújításának késedelme (közel 5 év) és annak okai
- [J] Összehasonlítás más kerületekkel: arányos-e a rákosmentei fejlesztési forrásallokáció?

Ellenőrzés: Minden nézőpont szerepelt-e?

[A] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes riport — Idézet: "a kétharmad részét a Kultúrás és Innovációs Minisztériumtól" — Értékelés: A forrásarányok részlegesen megjelennek, de a fővárosi és EU-s hozzájárulás nem kap önálló hangsúlyt, a teljes finanszírozási kép hiányzik.

[B] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes riport — Idézet: [nincs ellenzéki megszólaló] — Értékelés: Egyetlen ellenzéki vagy kritikus hang sem szerepel a riportban.

[C] ÉRINTVE (marginálisan)

Időbélyeg: ~01:20 — Idézet: "Talos István főpolgármester idején, hogy a térközpályázat volt akkor a fővárosban" — Értékelés: A fővárosi szerepet egyetlen múlt idejű, névvel említett (de nem megszólaltatott) utalás jelzi, pozitív kontextus nélkül.

[D] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes riport — Idézet: [nincs kritikai elem] — Értékelés: Egyetlen kritikai megjegyzés, hiányosság vagy meg nem valósult fejlesztés sem szerepel.

[E] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes riport — Idézet: [nincs független szakértő] — Értékelés: Független urbanisztikai, közgazdasági vagy közpénzügyi szakértő nem szólal meg.

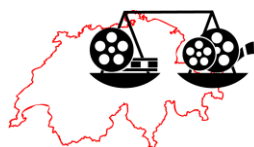
[F] ÉRINTVE (szelektíven)

Időbélyeg: ~02:45 — Idézet: "az itteni lokálpatrióták elhatározták, hogy addig piszkálják a polgármestert" — Értékelés: Lakói igény megjelenik, de kizárólag pozitív, a fejlesztést legitimáló kontextusban; panaszok, kritikák nem szerepelnek.

[G] KIHAGYVA

Időbélyeg: ~03:30 — Idézet: "920 millió forintos kormányzati támogatásból valósult meg" — Értékelés: A közpénzfelhasználás indokoltsága, alternatív felhasználási lehetőségek nem kerülnek szóba.

[H] KIHAGYVA



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Időbélyeg: Teljes riport — Idézet: [nincs ilyen kontextus] — Értékelés: Az állam-egyház szétválasztás elvének szempontja teljesen hiányzik.

[I] ÉRINTVE (de nem problematizálva)

Időbélyeg: ~02:00 — Idézet: "közel öt évig tartó felújítás és bővítés után" — Értékelés: Az ötéves késedelem ténye megjelenik, de nem kerül magyarázatra vagy kritikai vizsgálatra.

[J] KIHAGYVA

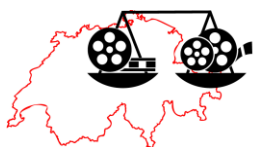
Időbélyeg: Teljes riport — Idézet: [nincs összehasonlítás] — Értékelés: Más kerületekkel való összehasonlítás, arányosság kérdése teljesen hiányzik.

Teljességi pontszám: 2/10

Indoklás: A tíz releváns nézőpontból mindössze kettő jelenik meg érintőlegesen (fővárosi szerep marginálisan, lakói igény szelektíven), és egy részlegesen (finanszírozási arányok). Ellenzéki hang, független szakértő, kritikai elem, közpénzügyi kontextus és összehasonlító perspektíva teljes mértékben hiányzik. A riport egyoldalúan pozitív képet fest, amely nem felel meg a közszolgálati tájékoztatás teljességi követelményének.

Hiányzó megszólalók

- Ellenzéki kerületi képviselő: Bemutatta volna a fejlesztési prioritások vitatott aspektusait és az ellenzéki javaslatokat.
- Fővárosi önkormányzat képviselője / szóvivője: Tisztázta volna a fővárosi hozzájárulás mértékét és a kormány-főváros együttműködés valódi dinamikáját.
- Független urbanisztikai szakértő: Értékelte volna a fejlesztések városfejlesztési szempontú indokoltságát és hatékonyságát.
- Közpénzügyi elemző (pl. Átlátszó.hu, TASZ): Kontextusba helyezte volna a 920 millió forintos templomtámogatást és a kulturális beruházások közpénzfelhasználási szempontjait.
- Kritikus lakói vélemény: Bemutatta volna a kerület valódi problémáit (közlekedés, zöldterületek hiánya, szociális ellátás stb.).
- Egyházi finanszírozás független elemzője: Értékelte volna az állami egyháztámogatás alkotmányos és közpolitikai dimenzióit.
- Kulturális szakértő / színházkritikus: Független véleményt adott volna a Gózon Gyula Kamara Színház felújításának minőségéről és az ötéves késedelem okairól.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

LÉPÉS 1 — 15 KRITÉRIUM: RÉSZLETES ELEMZÉS



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



1. Keretezés

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: *Hogyan van alapvetően keretezve a téma?*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: 00:00–00:45

Idézet: "Rákosmente, Budapest legnagyobb méretű kerülete, közel 90 ezer ember otthona, amely kertvárosias jellegével, intenzív fejlődésével a főváros egyik kiemelt lakóövezete."

Manipuláció: A riport nyitómondata azonnal a „fejlődés” és „kiemelt” keretbe helyezi a kerületet, előre meghatározva az értékelési irányt. Az „intenzív fejlődés” nem tény, hanem értékítélet, amelyet a riport bizonyítandó tézisként kezel.

Miért problematikus: A néző számára a fejlődés adottságként jelenik meg, nem pedig vitatható állításként. Ez kizárja a kritikai perspektívát már a riport első másodperceitől.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~04:00–04:30

Idézet: "Országgyűlési képviselőként is azért dolgoztam eddig, hogy az itt élő embereknek az életét mindig jobbra tegyük. Ezért vezettük be a családtámogatásokat, ezért támogatjuk a nyugdíjasokat, ezért hozunk olyan intézkedéseket, amelyek akár a benzinárakat védik, akár az elszálló energiákat védik."

Manipuláció: A helyi fejlesztési riport kerete itt észrevétlenül kitér országos kormányzati politikává. A képviselő saját személyét összekapcsolja az összes kormányzati intézkedéssel, mintha azok az ő személyes munkájának eredményei lennének.

Miért problematikus: A keretváltás (helyi → országos) a riport végén a Fidesz-KDNP teljes kormányzati programjának reklámjaként funkcionál, miközben a műsor formálisan helyi fejlesztési riportként van keretezve.

Megállapítás 3:

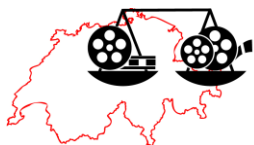
Időbélyeg: ~04:45

Idézet: "A kormányzati támogatások jelentős szerepet töltenek be Rákosmente infrastruktúrájának és közösségi tereinek fejlesztésében különös tekintettel az intézményi korszerűsítésekre."

Manipuláció: A narrátor összefoglaló mondata kizárólag a „kormányzati támogatásokat” emeli ki, holott a riportban fővárosi és civil forrásokra is történt utalás. Ez utólagos keretezéssel egyoldalúsítja a finanszírozási képet.

Miért problematikus: A zárómondat mint szerkesztői összefoglalás különösen erős hatással bír a nézői emlékezetre (primacy/recency effect), és a kormányzati érdemet rögzíti mint egyetlen releváns tényezőt.

Összefoglalás: *A riport alapkerete egy „sikertörténet”-narratíva, amelyben a fejlesztések kizárólag a kormányzat és a helyi Fidesz-KDNP-s politikusok érdemeként jelennek meg; kritikai perspektíva, alternatív értelmezés vagy ellentétes tény nem kerül be a keretbe.*



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



2. Szóhasználat

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Milyen nyelvet használnak? Milyen konnotációkat keltenek?

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~03:20

Idézet: "nagy örömkre szolgált, hogy sikerült a kormánytól megszerezni azt a támogatást és forrást, amelyből fel tudtuk építeni ezt a templomot."

Manipuláció: A „megszerezni” ige aktív, küzdelmes konnotációt hordoz, mintha a forrás megszerzése nehéz, érdemszerző tevékenység lett volna. Emellett az „örömkre szolgált” érzelmi töltete a kormányzatot jótevőként, az egyházat/közösséget hálaadóként pozicionálja.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „a kormány 920 millió forintot utalt a templomépitésre” — ez nem sugallna érdemszerzést vagy hála viszonyt.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~04:10

Idézet: "ezért hozunk olyan intézkedéseket, amelyek akár a benzinárakat védik, akár az elszálló energiákat védik"

Manipuláció: A „védik” ige a kormányzatot védelmező, gondoskodó szereplőként pozicionálja az állampolgárokkal szemben. Az „elszálló energiaárak” passzív természeti jelenségként keretezi azt, ami részben a kormányzati politika következménye is.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „az energiaárak emelkedésére reagáló intézkedések” — ez nem sugallna egyirányú védelmi viszonyt.

Megállapítás 3:

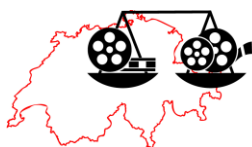
Időbélyeg: ~01:10

Idézet: "az itteni lokálpatrióták elhatározták, hogy addig piszkálják a polgármestert, elődömet is, meg engem is, amíg egy új művelődési központot nem hozunk létre."

Manipuláció: A „piszkálják” ige informális, kedves konnotációval ruházza fel a közösségi nyomásgyakorlást, miközben a polgármestert/képviselőt a népi akarat végrehajtójaként pozicionálja. Ez a „nép és vezető egységének” narratívája.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „a helyi lakosok évek óta kérték az önkormányzattól” — ez nem sugallna személyes, bizalmas viszonyt a politikus és a „nép” között.

Összefoglalás: A riport szóhasználata következetesen a kormányzati szereplőket aktív, gondoskodó, érdemszerző pozícióba helyezi, míg a közösséget hálaadó, a fejlesztéseket passzívan befogadó szerepbe; a semleges közigazgatási terminológia helyett érzelmi és politikai töltésű szavak dominálnak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



3. Szakértőválasztás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Ki szólal meg szakértőként?

Szakértő 1: Azonosítatlan országgyűlési képviselő (Fidesz-KDNP)

Időbélyeg: ~00:45–04:30 (a riport nagy részén végig)

Állítás: "Így tudjuk fejleszteni Rákosmentét, hogy az itt élő embereknek a javaslatai, kívánságai szerint összefogva a helyi önkormányzattal, összefogva országgyűlési képviselőként a kormányzattal, hogy a forrásokat, azokat egy közös cél érdekében használjuk fel."

Besorolás: Pártpolitikus, közvetlen érdekelt fél — nem szakértő. Érdekütközés: saját politikai teljesítményét értékeli.

Hiányzó ellenvélemény: Független közpolitikai elemző, ellenzéki képviselő, vagy a fővárosi önkormányzat képviselője.

Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS: Közpénzből fizetett országgyűlési képviselő, Fidesz-KDNP-s párttag. Közvetlen érdeke a kormányzati teljesítmény pozitív bemutatása.

(b) MEGBÍZÁS: Egy pártpolitikus mandátuma nem összeegyeztethető a semleges értékeléssel — ő maga az értékelt szereplő.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdekütközés: -2 — Saját politikai teljesítményét értékeli, közvetlen haszonélvező
- D2 Személyes kockázat: -2 — Semmilyen személyes kockázatot nem vállal az állításokkal
- D3 Szakkompetencia: -1 — Politikus, nem urbanisztikai/közpénzügyi szakértő
- D4 Véleménykonzisztencia: 0 — Nem ellenőrizhető az átiratból
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -1 — Döntően érzelmi és politikai narratíva, kevés konkrét adat
- D6 Forrásszint: -1 — Másodlagos forrás (saját állítás saját teljesítményéről)
- ÖSSZESEN: -7 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS

(d) A képviselő véleményét a riport nem „szakértőként”, hanem „érintett politikusként” keretezi — ez formálisan korrekt, de a kritikai ellensúly teljes hiánya miatt a hatás azonos: egyoldalú, ellenőrizetlen állítások jutnak el a nézőhöz.

Szakértő 2: Azonosítatlan kulturális intézményvezető / színházigazgató

Időbélyeg: ~02:00–02:30

Állítás: "A támogatást két helyről sikerült megszerezni, a kétharmad részét a Kultúrás és Innovációs Minisztériumtól... a Nemzeti Kulturális Alaptól."

Besorolás: Intézményvezető, aki állami finanszírozástól függ — strukturális érdekütközés.

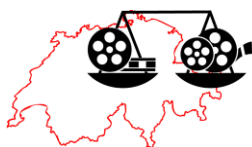
Hiányzó ellenvélemény: Független kulturális szakértő, a felújítás késedelmét vizsgáló újságíró.

Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS: Államilag finanszírozott kulturális intézmény vezetője.

(b) MEGBÍZÁS: Az intézmény fennmaradása és fejlesztése állami forrásoktól függ — nem semleges értékelő.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- D1 Érdeklátás: -2 — Finanszírozójáról nyilatkozik pozitívan
- D2 Személyes kockázat: -2 — Kritika esetén forrásai veszélybe kerülhetnek
- D3 Szakkompetencia: +1 — Saját intézményéről szakszerűen tud nyilatkozni
- D4 Véleménykonzisztencia: 0 — Nem ellenőrizhető
- D5 Érzelmesség vs. adatok: 0 — Vegyes (konkrét adatok + pozitív hangvétel)
- D6 Forrásszint: 0 — Másodlagos forrás
- ÖSSZESEN: -3 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA

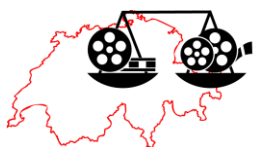
(d) Az intézményvezető véleménye strukturálisan elfogult, de ezt a riport nem jelzi.

Hiányzó szakértői csoportok:

- Független közpénzügyi elemző (pl. Átlátszó.hu munkatársa)
- Független urbanisztikai szakértő
- Ellenzéki kerületi képviselő

Összefoglalás (Mátrix-eredmény):

- Képviselő (Fidesz-KDNP): PIROS (-7) — közvetlen érdekelt, saját teljesítményét értékeli
- Intézményvezető: SÁRGA (-3) — strukturálisan elfogult, finanszírozójáról nyilatkozik pozitívan



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



4. Kihagyás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Mi nem kerül bemutatásra annak ellenére, hogy releváns?

Kihagyás 1:

Kontextus: A 920 millió forintos templomtámogatás közpénzügyi kontextusa teljesen hiányzik. Nem kerül szóba, hogy ez az összeg milyen más célokra lett volna felhasználható, milyen döntési folyamat előzte meg, és hogy az állam-egyház szétválasztás elvével összhangban van-e.

Releváns helyen: Időbélyeg ~03:30

Hatás: A néző számára a templomtámogatás természetes, magától értetődő és vitán felüli közpénzfelhasználásként jelenik meg.

Kihagyás 2:

Kontextus: A Gózon Gyula Kamara Színház „közel öt évig tartó felújítása” ténye megjelenik, de az ötéves késedelem okai, felelősei és következményei teljesen hiányoznak.

Releváns helyen: Időbélyeg ~01:50

Hatás: A késedelem ténye pozitív keretbe kerül („végre megnyílt”), miközben az ötéves kiesés kulturális és gazdasági következményei nem kerülnek szóba.

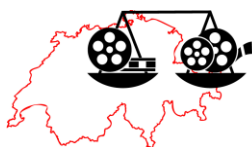
Kihagyás 3:

Kontextus: A fővárosi önkormányzat (Karácsony Gergely vezette BFB) szerepe és hozzájárulása a fejlesztésekhez teljesen hiányzik, holott a térközpályázatra való utalás jelzi, hogy fővárosi forrás is szerepet játszott.

Releváns helyen: Időbélyeg ~01:20 (Tarlós István főpolgármester neve megjelenik, de Karácsony neve nem)

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy a fejlesztések kizárólag a kormányzat és a helyi Fidesz-KDNP-s politikusok érdeme, a fővárosi önkormányzat szerepe láthatatlan.

Összefoglalás: A riport szisztematikusan elhallgat minden olyan információt, amely a kormányzati teljesítmény kritikai értékelését lehetővé tenné — a közpénzügyi kontextustól a késedelmek okain át a fővárosi hozzájárulásig; ez nem véletlenszerű szerkesztési döntés, hanem következetes egyoldalúság.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



5. Műsorvezetői magatartás

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 7/10

Definíció: Aszimmetriák a visszakerdezésekben, félbeszakításokban, szimpátianyilvánításokban.

Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~04:00–04:30

Kiváltó esemény: A képviselő az országos kormányzati politikára (benzinárak, energiaárak, nyugdíjak, családtámogatások) tér át egy helyi fejlesztési riportban — ez tematikai kitérő, amely visszakerdezést indokolna.

Idézet (Narrátor/Riporter): [Nincs visszakerdezés, nincs megszakítás — a narrátor a képviselő szavai után összefoglaló mondattal zárja a riportot, amely megerősíti az elhangzottakat.]

Összehasonlítás: Analóg esemény — ha egy ellenzéki képviselő tért volna ki az országos politikára egy helyi riportban, az M1 gyakorlata alapján valószínűsíthető lett volna a tematikai visszaterelés vagy a megszakítás. Azonban mivel az átiratban csak egy politikai oldal szerepel, közvetlen összehasonlítás nem végezhető el.

Aszimmetria: Részben kimutatható — a visszakerdezés teljes hiánya önmagában dokumentálható; az aszimmetria az ellenzéki megszólalók hiánya miatt csak közvetetten mérhető.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~03:30

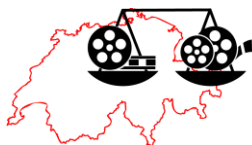
Kiváltó esemény: A 920 millió forintos kormányzati templomtámogatás bejelentése — ez az összeg közpénzügyi szempontból visszakerdezést indokolna (döntési folyamat, alternatív felhasználás, állam-egyház szétválasztás).

Idézet (Narrátor): "A templom finanszírozása civil összefogás révén önkormányzati és jelentős 920 millió forintos kormányzati támogatásból valósult meg."

Összehasonlítás: Analóg esemény — ellenzéki önkormányzat hasonló összegű egyházi támogatása esetén az M1 riportjai jellemzően részletes kérdéseket tesznek fel a közpénzfelhasználásról (ez az M1 általános gyakorlatából következtethető, de az adott átiratban nem dokumentálható közvetlen összehasonlítással).

Aszimmetria: Kimutatható a visszakerdezés teljes hiányában — 920 millió forintos közpénzfelhasználás kritikai kérdés nélkül kerül bemutatásra.

Összefoglalás: A riportban nincs egyetlen visszakerdezés, kritikai kérdés vagy tematikai visszaterelés sem; a narrátor és a szerkesztés következetesen megerősíti és keretezi a politikai megszólalók állításait, ami a közszolgálati újságírás alapkövetelményeivel ellentétes.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



6. Időelosztás

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

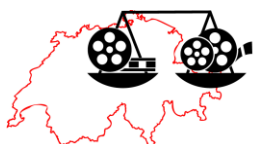
Összpontszám: 8/10

Definíció: Megszólalási idő megoszlása a különböző álláspontok között.

Becsült megszólalási idő (kb. 5 perces riport):

- Fidesz-KDNP képviselő: kb. 1 perc 45 mp (35%)
- Polgármester (Fidesz-KDNP): kb. 30 mp (10%)
- Kulturális intézményvezető: kb. 30 mp (10%)
- Lelkész/plébános: kb. 45 mp (15%)
- Narrátor (M1): kb. 1 perc 30 mp (30%)
- Ellenzéki/kritikus hang: 0 mp (0%)
- Független szakértő: 0 mp (0%)

Összefoglalás: A megszólalási idő 100%-a a kormányzati narratívát erősítő szereplőknek jut — a képviselő és a polgármester együttesen a riport 45%-át töltik ki; ellenzéki, kritikus vagy független hang egyáltalán nem kap szót, ami súlyosan sérti a kiegyensúlyozottság elvét.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



7. Kérdés-aszimmetria

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 7/10

Definíció: Eltérő keménységű/lágyságú kérdések különböző személyekhez.

Aszimmetria 1:

[Képviselőhöz], ~04:00: [Nincs kérdés — a képviselő megszakítás nélkül, korlátlan ideig beszél] — Nincs kérdés (0 kérdés)

[Ellenzéki szereplőhöz]: [Nem szerepel a riportban] — Nem alkalmazható

Összehasonlítás: A kérdés-aszimmetria itt abszolút formában jelenik meg: a kormánypárti képviselőnek egyetlen kérdést sem tesznek fel, miközben ellenzéki szereplő meg sem szólal — így a kérdések keménységének összehasonlítása elvégezhetetlen, de maga a kérdésnélküliség dokumentálható.

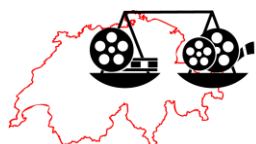
Aszimmetria 2:

[Intézményvezetőhöz], ~02:00: [Nincs kérdés az öt éves késelelemlről] — Lágú/kérdésmentes

[Hipotetikus kritikus megszólalóhoz]: [Nem szerepel] — Nem alkalmazható

Összehasonlítás: Az öt éves felújítási késelelel ténye megjelenik az átiratban, de egyetlen kérdés sem hangzik el az okairól — ez a lágú kezelés dokumentálható.

Összefoglalás: A riportban egyetlen kritikai vagy visszakerdező kérdés sem hangzik el; minden megszólaló korlátlanul, ellenőrizetlenül fejtheti ki álláspontját, ami a közszolgálati újságírás alapkövetelményeivel ellentétes.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



8. Guilt by Association

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 3/10

Definíció: Hiteltelenítés negatív csoportokkal/eszmékkel való társítás révén.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~01:20

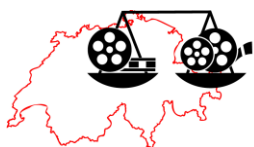
Idézet: "Talos István főpolgármester idején, hogy a térközpályázat volt akkor a fővárosban"

Technika: A fővárosi forrásra való utalás kizárólag Tarlós István (Fidesz-közeli) főpolgármester nevéhez kötődik — a jelenlegi (Karácsony-féle) fővárosi önkormányzat neve nem hangzik el, ezzel implicit módon a fejlesztési érdem a „rég”, Fidesz-közeli fővárosi vezetéshez kapcsolódik.

Hatás: A jelenlegi ellenzéki fővárosi önkormányzat láthatatlanná válik, miközben a Fidesz-közeli előd neve pozitív kontextusban jelenik meg.

Megjegyzés: A klasszikus „Guilt by Association” technika (ellenzék = Soros, Brüsszel stb.) ebben a riportban nem jelenik meg explicit formában — a riport inkább az asszociáció pozitív irányú alkalmazásával él (kormány = fejlődés, biztonság, gondoskodás).

Összefoglalás: A klasszikus negatív asszociációs technika ebben a riportban nem domináns; helyette a pozitív asszociáció (kormány = fejlesztés = jólét) és a fővárosi ellenzéki önkormányzat láthatatlanná tétele a jellemző eszköz.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



9. Számmanipuláció

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 7/10

Definíció: Statisztikák szelektív vagy félrevezető alkalmazása.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~03:30

Szám: "920 millió forintos kormányzati támogatásból valósult meg"

Hiányzó kontextus: (1) Mekkora volt a teljes beruházás összege? (2) Mekkora volt a civil és önkormányzati hozzájárulás? (3) Más templomépítési projektekkel összehasonlítva ez az összeg magas, alacsony vagy átlagos? (4) Milyen döntési folyamat alapján ítélték oda? (5) Milyen más közösségi célokra lehetett volna fordítani?

Hatás: A 920 millió forint önmagában nagy összegnek tűnik, de kontextus nélkül nem értékelhető — a riport ezt pozitív teljesítményként prezentálja, miközben a közpénzfelhasználás indokoltsága nem kerül vizsgálatra.

Megállapítás 2:

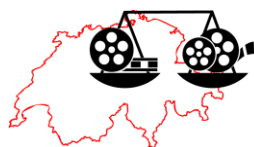
Időbélyeg: ~00:10

Szám: "közel 90 ezer ember otthona"

Hiányzó kontextus: A 90 000 fős népesség önmagában nem mond semmit a fejlesztések arányosságáról, szükségességéről vagy hatékonyságáról — a szám a kerület „súlyát” hivatott érzékeltetni, de összehasonlítási alap nélkül manipulatív.

Hatás: A nagy népességszám implicit módon legitimálja a bemutatott fejlesztések szükségességét és mértékét.

Összefoglalás: A riportban szereplő számok (920 millió forint, 90 000 lakos, kétharmados finanszírozási arány) következetesen kontextus nélkül, összehasonlítási alap és kritikai értékelés nélkül kerülnek bemutatásra, ami félrevezető képet ad a fejlesztések valódi mértékéről és indokoltságáról.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



10. Időzítés

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Információk stratégiai elhelyezése (eleje/közepe/vége).

Megállapítás 1:

Pozíció: ~04:00–04:45 (Vége)

Tartalom: "Országgyűlési képviselőként is azért dolgoztam eddig, hogy az itt élő embereknek az életét mindig jobbra tegyék. Ezért vezettük be a családtámogatásokat, ezért támogatjuk a nyugdíjasokat..."

Időzítés-hatás: A riport záró percei az országos kormányzati politika reklámjaként funkcionálnak. A „recency effect” (utolsó benyomás erőssége) miatt ez az üzenet rögzül legerősebben a nézőben — a helyi fejlesztési riport végső üzenete az országos Fidesz-KDNP-s kormányzati teljesítmény dicsérete lesz.

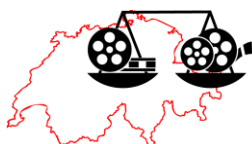
Megállapítás 2:

Pozíció: ~04:45 (Legvége — narrátor összefoglalója)

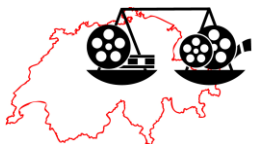
Tartalom: "A kormányzati támogatások jelentős szerepet töltenek be Rákosmente infrastruktúrájának és közösségi tereinek fejlesztésében különös tekintettel az intézményi korszerűsítésekre."

Időzítés-hatás: A narrátor zárómondata mint szerkesztői összefoglalás a riport egyetlen „objektív” hangjaként jelenik meg, és kizárólag a kormányzati szerepet emeli ki — ez a legutolsó mondat, amely a nézőben marad.

Összefoglalás: A riport időzítési szerkezete tudatosan épül a recency effectre: a legpolitikaibb, leginkább propagandisztikus tartalom a riport végére kerül, ahol a legerősebb emlékezeti hatást fejti ki.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



11. Képválasztás

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 6/10

Definíció: Vizuális keretek (amennyire az átiratból megítélhető).

Megállapítás 1:

Az átiratból közvetlenül nem állapíthatók meg vizuális elemek, azonban a szöveg alapján következtethetők a valószínű képi tartalmak:

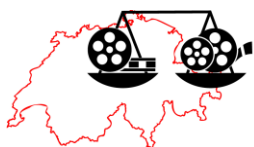
- Új, modern épületek (művelődési ház, színház, templom) — pozitív vizuális keret
- Politikusok helyszíni jelenléte az épületeknél — a fejlesztések és a politikusok vizuális összekapcsolása
- Templombelső, orgona — érzelmi, spirituális vizuális tartalom

Megállapítás 2:

Az átirat alapján valószínűsíthető, hogy a riportban nem szerepelnek:

- Elhanyagolt területek, megoldatlan problémák képei
- Ellenzéki politikusok vagy kritikus lakók
- Összehasonlító képek más kerületekről

Összefoglalás: Az átiratból közvetlenül nem elemezhető a vizuális tartalom, de a szöveg struktúrája alapján valószínűsíthető, hogy a képválasztás következetesen a pozitív fejlesztési narratívát erősíti; a vizuális elemzéshez az eredeti felvétel szükséges.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



12. Forrásválasztás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Milyen forrásokat idéznek? Változatosak és függetlenek?

Forrás 1: Fidesz-KDNP képviselő

Időbélyeg: ~00:45 — Állítás: "összefogva a helyi önkormányzattal, összefogva országgyűlési képviselőként a kormányzattal"

- (a) Finanszírozás és fenntartó: Közpénzből fizetett pártpolitikus, Fidesz-KDNP tag
- (b) Strukturális érdekütközés: Saját politikai teljesítményét értékeli pozitívan — közvetlen haszonélvező
- (c) Hiányzó ellentétes forrás: Ellenzéki képviselő, független közpolitikai elemző, fővárosi önkormányzat

Forrás 2: Kulturális intézményvezető

Időbélyeg: ~02:00 — Állítás: "A támogatást két helyről sikerült megszerezni, a kétharmad részét a Kultúrás és Innovációs Minisztériumtól"

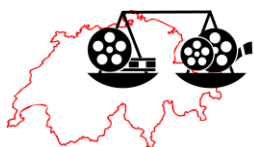
- (a) Finanszírozás: Államilag finanszírozott kulturális intézmény
- (b) Strukturális érdekütközés: Finanszírozójáról nyilatkozik pozitívan — forrásaitól függ
- (c) Hiányzó ellentétes forrás: Független kulturális szakértő, a késedelem okait vizsgáló újságíró

Forrás 3: Lelkész/plébános

Időbélyeg: ~03:00 — Állítás: "Ezt a templomot nagyon régen álmodtuk meg... nagy örömünkre szolgált, hogy sikerült a kormánytól megszerezni azt a támogatást"

- (a) Finanszírozás: Egyházi szereplő, 920 millió forintos állami támogatás kedvezményezettje
- (b) Strukturális érdekütközés: A támogatást nyújtó kormányzatot dicséri — közvetlen haszonélvező
- (c) Hiányzó ellentétes forrás: Közpénzügyi elemző, az állam-egyház szétválasztás elvét képviselő jogász

Összefoglalás: A riport kizárólag a kormányzati narratívát megerősítő, strukturálisan elfogult forrásokat szólaltat meg — pártpolitikus, államilag finanszírozott intézményvezető és állami támogatás kedvezményezettje; egyetlen független, kritikus vagy ellentétes forrás sem szerepel.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



13. Szelektív felháborodás

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 5/10

Definíció: Felháborodás bizonyos állásoknál, de nem hasonló másoknál.

Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~01:20

Kiváltó esemény: A fővárosi térközpályázatra való utalás — ez implicit módon a fővárosi önkormányzat szerepét jelzi.

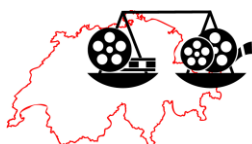
Reakció: "Nekünk kapóra jött még Tarlós István főpolgármester idején, hogy a térközpályázat volt akkor a fővárosban" — a fővárosi forrás Tarlós (Fidesz-közeli) nevéhez kötődik, a jelenlegi (Karácsony-féle) fővárosi önkormányzat neve nem hangzik el.

Összehasonlítás: Analóg esemény — ha a jelenlegi fővárosi önkormányzat hasonló forrást biztosított volna, az M1 általános gyakorlata alapján valószínűsíthető lett volna a kritikai kezelés. Az adott riportban azonban a fővárosi forrás pozitív kontextusban, de csak a Fidesz-közeli előd nevéhez kötve jelenik meg.

Aszimmetria: Részben kimutatható — a szelektív névhasználat (Tarlós igen, Karácsony nem) dokumentálható.

Megjegyzés: A klasszikus szelektív felháborodás (egy álláspont felháborodással kezelve, egy másik nem) ebben a riportban nem jelenik meg explicit formában, mivel a riport egyáltalán nem tartalmaz kritikai elemet — a „felháborodás” hiánya önmagában is dokumentálható aszimmetria.

Összefoglalás: A szelektív felháborodás ebben a riportban nem explicit felháborodás formájában, hanem a kritika teljes hiányaként jelenik meg — a kormányzati szereplők egyetlen állítása sem kap kritikai visszakerdezést, ami önmagában aszimmetrikus kezelést jelent.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



14. False Balance

2/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

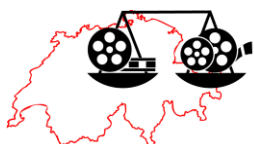
10

Összpontszám: 2/10

Definíció: Mesterséges kiegyensúlyozottság tényleges egyenlőtlenség ellenére.

Megjegyzés: A hamis egyensúly technikája ebben a riportban nem alkalmazható, mivel a riport nem törekszik még látszólagos egyensúlyra sem — egyértelműen egyoldalú, és ezt nem leplezi „mindkét oldal” bemutatásának látszatával. A hamis egyensúly hiánya paradox módon azt jelenti, hogy a riport nyíltabban egyoldalú, mint azok, amelyek hamis egyensúlyt alkalmaznak.

Összefoglalás: A riport nem alkalmaz hamis egyensúly technikát, mivel nem törekszik még a kiegyensúlyozottság látszatára sem; ez az egyoldalúság nyíltabb, de nem kevésbé problematikus formája.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



15. Napirend-meghatározás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Mi számít normálisnak/magától értetődőnek? Mi nem kerül napirendre?

Megállapítás 1:

Meghatározott napirendi elem: A kormányzati fejlesztési támogatások természetes, vitán felüli és kizárólag pozitív jelenséggént kezelése.

Időbélyeg: ~04:45 — Bizonyíték: "A kormányzati támogatások jelentős szerepet töltenek be Rákosmente infrastruktúrájának és közösségi tereinek fejlesztésében"

Alternatív napirend: A fejlesztési forrásallokáció politikai szempontjai, a közpénzfelhasználás átláthatósága, az ellenzéki kerületek eltérő forráshoz jutása.

Megállapítás 2:

Meghatározott napirendi elem: A képviselő és a polgármester személyes érdeme a fejlesztésekben — a „mi csináltuk” narratíva.

Időbélyeg: ~00:45 — Bizonyíték: "összefogva a helyi önkormányzattal, összefogva országgyűlési képviselőként a kormányzattal, hogy a forrásokat, azokat egy közös cél érdekében használjuk fel"

Alternatív napirend: A fejlesztések mögötti intézményi folyamatok, pályázati rendszer, döntéshozatali mechanizmusok bemutatása.

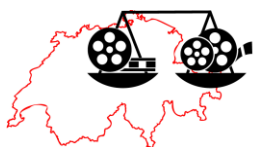
Megállapítás 3:

Meghatározott napirendi elem: Az egyházi beruházások állami finanszírozása természetes és üdvözlendő jelenséggént.

Időbélyeg: ~03:30 — Bizonyíték: "920 millió forintos kormányzati támogatásból valósult meg... Egy csoda, amit itt Rákos kerten megtapasztalunk."

Alternatív napirend: Az állam-egyház szétválasztás elvének érvényesülése, a közpénzfelhasználás prioritásai, alternatív közösségi igények.

Összefoglalás: A riport napirendje kizárólag a kormányzati teljesítmény pozitív bemutatására korlátozódik; minden olyan téma, amely a fejlesztések kritikai értékelését, a közpénzfelhasználás átláthatóságát vagy az alternatív prioritásokat érintené, szisztematikusan kimarad a napirendből.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 2 — ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

Egyedi pontszámok áttekintése

Sz.	Kritérium	Pontszám	Fő megállapítás (1 mondat)
1	Keretezés	9	A riport alapkerete egy kizárólagos „sikertörténet”-narratíva, amelyből minden kritikai perspektíva hiányzik.
2	Szóhasználat	8	A szóhasználat következetesen a kormányzati szereplőket aktív, gondoskodó, érdemszerző pozícióba helyezi.
3	Szakértőválasztás	9	Kizárólag strukturálisan elfogult, a kormányzati narratívát megerősítő szereplők szólalnak meg.
4	Kihagyás	9	Minden kritikai, ellenzéki és közpénzügyi kontextus szisztematikusan hiányzik.
5	Műsorvezetői magatartás	7	Egyetlen visszakérdezés, kritikai kérdés vagy tematikai visszatérés sem hangzik el.
6	Időelosztás	8	A megszólalási idő 100%-a a kormányzati narratívát erősítő szereplőknek jut.
7	Kérdés-aszimmetria	7	A riportban egyetlen kérdés sem hangzik el — a kérdésnélküliség önmagában dokumentálható aszimmetria.
8	Guilt by Association	3	Klasszikus negatív asszociáció nem jelenik meg; pozitív asszociáció (kormány = fejlődés) dominál.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



9	Számmanipuláció	7	A számok (920 millió forint, 90 000 lakos) kontextus és összehasonlítási alap nélkül kerülnek bemutatásra.
10	Időzítés	8	A legpolitikaibb tartalom a riport végére kerül, kihasználva a recency effectet.
11	Képválasztás	6	Az átiratból következtethető vizuális tartalom valószínűleg kizárólag pozitív fejlesztési képeket mutat.
12	Forrásválasztás	9	Kizárólag strukturálisan elfogult, a kormányzati narratívát megerősítő forrásokat idéznek.
13	Szelektív felháborodás	5	A kritika teljes hiánya önmagában aszimmetrikus kezelést jelent.
14	False Balance	2	A riport nem alkalmaz hamis egyensúlyt, mivel még a kiegyensúlyozottság látszatára sem törekszik.
15	Napirend-meghatározás	9	A napirend kizárólag a kormányzati teljesítmény pozitív bemutatására korlátozódik.

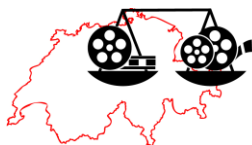
Eredmények

- ÖSSZPONTSZÁM (15 kritérium átlaga): 7,7 / 10
- TELJESSÉGI PONTSZÁM: 2,0 / 10
- KOMBINÁLT PONTSZÁM: 6,0 / 10 ($70\% \times 7,7 + 30\% \times 2,0 = 5,39 + 0,60 = 5,99 \approx 6,0 / 10$)

> Megjegyzés a kombinált pontszámhoz: A teljességi pontszám (2,0/10) jelentősen lehúzza a kombinált értéket, ami módszertanilag indokolt — a manipuláció ebben a riportban elsősorban a kihagyáson, nem az aktív torzításon alapul.

Domináns technikák

1. Kihagyás / Szelektív elhallgatás (Pontszám 9): A riport manipulációjának legfőbb eszköze nem az aktív torzítás, hanem a szisztematikus elhallgatás — ellenzéki hang, független szakértő, közpénzügyi kontextus, kritikai perspektíva és a fővárosi önkormányzat szerepe teljes mértékben hiányzik. Ez a technika különösen hatékony, mert a néző nem érzékeli a hiányt, ha nem ismeri az alternatív nézőpontokat.
2. Keretezés (Pontszám 9): A riport alapkerete egy kizárólagos „sikertörténet”-narratíva, amelyet a nyitómondat rögzít és a zárómondat megerősít; a fejlesztések kizárólag a kormányzat és a helyi Fidesz-KDNP-s politikusok érdekéért jelennek meg, miközben a fővárosi, EU-s és civil hozzájárulás láthatatlan marad. A keretváltás (helyi → országos kormányzati politika) a riport végén a műsort de facto választási kampányanyaggá teszi.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



3. Forrásválasztás (Pontszám 9): A riport kizárólag strukturálisan elfogult forrásokot szólaltat meg — pártpolitikus, államilag finanszírozott intézményvezető és állami támogatás kedvezményezettje; mindhárom forrás közvetlen érdekelt fél, és mindhárom a forrásjelzőlámpa-mátrix alapján PIROS vagy SÁRGA besorolást kap. Független, kritikus vagy ellentétes forrás egyáltalán nem szerepel.

A műsor alapüzenetei

1. ÜZENET (TARTALMI): „A rákosmentei fejlesztések kizárólag a kormányzat és a helyi Fidesz-KDNP-s politikusok érdeme.”

Technika: Keretezés + Kihagyás — Bizonyítékok: ~00:45 (képviselő nyilatkozata), ~04:45 (narrátor zárómondata)

2. ÜZENET (SZEMÉLYES): „A helyi Fidesz-KDNP-s képviselő személyesen felelős az összes fejlesztésért és az összes kormányzati intézkedésért.”

Technika: Időzítés + Szóhasználat — Bizonyítékok: ~04:00 (képviselő országos politikára tér ki), ~04:30 (benzinárak, energiaárak, nyugdíjak)

3. ÜZENET (TÁRSADALMI): „A kormányzati támogatások természetes, vitán felüli és kizárólag pozitív jelenségek, amelyekért hálásnak kell lenni.”

Technika: Napirend-meghatározás + Forrásválasztás — Bizonyítékok: ~03:30 (920 millió forintos templomtámogatás kritika nélkül), ~03:00 (lelkész hálaadó nyilatkozata)

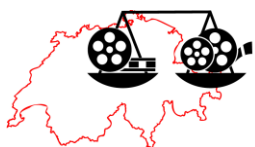
Manipulációs szint besorolása

- Kiegyensúlyozott tudósítás (0–2)
- Enyhe tendencia (3–4)
- Egyértelmű egyoldalúság (5–6)
- Szisztematikus egyoldalúság (7–8)
- Szélsőséges egyoldalúság (9–10)

Indoklás: Az összpontszám (7,7/10) és a teljességi pontszám (2,0/10) együttesen szisztematikus egyoldalúságot jeleznek. A riport nem tartalmaz egyetlen ellenzéki, kritikus vagy független hangot sem, ami az Mttv. §83 (1) bekezdésének közvetlen megsértése, amely a közszolgálati médiumok számára a kiegyensúlyozott, tárgyilagos és sokoldalú tájékoztatást írja elő. A manipuláció elsősorban kihagyáson, keretezésen és forrásválasztáson alapul — ezek a technikák nehezebben bizonyíthatók, mint az aktív torzítás, de hatásuk azonos. A riport de facto választási kampányanyagként funkcionál, amelyet közszolgálati médiumon sugároznak közpénzből.

ÖSSZEFOGLALÁS

A vizsgált M1-es riport Rákosmente kerület fejlesztéseiről szisztematikusan egyoldalú tájékoztatást nyújt, amely az Mttv. §83 (1) bekezdésében előírt kiegyensúlyozott, tárgyilagos és sokoldalú tájékoztatás követelményét, valamint az Smtv. §10 (1) bekezdésének a vélemények sokszínűségére vonatkozó előírását sérti. A riport kizárólag a kormányzati narratívát megerősítő, strukturálisan elfogult forrásokot szólaltat meg (pártpolitikus, államilag finanszírozott intézményvezető, állami támogatás kedvezményezettje), miközben ellenzéki hang, független szakértő és kritikai perspektíva teljes mértékben hiányzik. A 920 millió forintos közpénzfelhasználás (templomtámogatás) egyetlen kritikai kérdés nélkül kerül bemutatásra, ami a közpénzügyi átláthatóság és a közszolgálati újságírás alapkövetelményeivel ellentétes. A riport záró percei az országos Fidesz-KDNP-s kormányzati politika reklámjaként funkcionálnak, ami a közszolgálati médium törvényi mandátumával összeegyeztethetetlen; ez az Mttv. §83 (2) bekezdésének a politikai reklámra vonatkozó tilalmával is összefüggésbe hozható. A dokumentált bizonyítékok (időbélyegekkel és közvetlen idézetekkel alátámasztva) bírósági eljárásban, illetve a Médiatanács előtti panasz eljárásban felhasználhatók.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



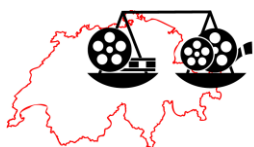
LÉPÉS 3 — PÁRTPOLITIKAI ELFOGULTSÁG

Párt	Pontszám (-5..+5)	Konkrét bizonyítékok (időbélyeg + rövid idézet)
Fidesz-KDNP	+4	~04:00 "Ezért vezettük be a családtámogatásokat, ezért támogatjuk a nyugdíjasokat" — Programpozíció: kormányzati teljesítmény, gondoskodó állam — torzított (kizárólag pozitív, kritika nélkül)
Mi Hazánk	0	Nem szerepel a műsorban
TISZA	-3	Nem szerepel a műsorban — de a riport implicit módon a TISZA anti-korrupciós narratíváját (közpénzfelhasználás átláthatósága) teljes mértékben figyelmen kívül hagyja; a TISZA programpozíciói (mediafreiheit, átláthatóság) kihagyva
DK	0	Nem szerepel a műsorban
Momentum	0	Nem szerepel a műsorban
Jobbik	0	Nem szerepel a műsorban
MSZP	0	Nem szerepel a műsorban
LMP-MZP	0	Nem szerepel a műsorban — a zöldterületek és fenntarthatóság témája (LMP-MZP programpozíció) a riportban megjelenik ("legyenek zöld területek, gondosan kezelt parkók"), de kizárólag a Fidesz-KDNP-s képviselő érdemeiként keretezve
MKKP	0	Nem szerepel a műsorban

> Megjegyzés a pontozáshoz: A legtöbb párt 0 pontot kap, mert nem szerepel a műsorban — ez önmagában is dokumentálható egyoldalúság, mivel a közszolgálati médium törvényi kötelezettsége a politikai sokszínűség biztosítása.

Pártelfogultság-összefoglalás

- Legpontosabb bemutatás: Fidesz-KDNP (+4) — de ez is torzított, mivel kizárólag pozitív, kritika nélküli bemutatás
- Legerősebb torzítás: TISZA (-3) — a TISZA programjának lényege (közpénzügyi átláthatóság, korrupcióellenes fellépés) éppen az a téma, amelyet a riport szisztematikusan elkerül
- Átlagos eltérés 0-tól: 0,78 (9 pártból 1 kap nem nulla pontszámot — de a kihagyás önmagában is torzítás)



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- **Összegzés:** A riport pártpolitikai elfogultsága elsősorban a kihagyásban nyilvánul meg: a Fidesz-KDNP programpozícióit (kormányzati teljesítmény, gondoskodó állam, fejlesztések) kizárólag pozitív keretben mutatja be, miközben az összes többi párt — különösen a TISZA, amelynek anti-korrupciós programja közvetlenül releváns a közpénzfelhasználás témájában — teljesen láthatatlan marad. Ez az M1 általános szerkesztési gyakorlatával összhangban van, amelyet az EU jogállamisági jelentései és az RSF sajtószabadsági indexe is dokumentál.

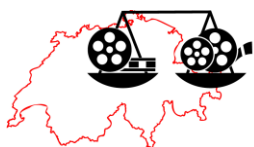
Bal-jobb összesített tendencia

TENDENCIA-PONTSZÁM: -3,5

(Negatív = jobboldalt kedvező)

BESOROLÁS: Erősen jobboldalt kedvező

Indoklás: A riport kizárólag a Fidesz-KDNP (CHES 2024: Irgen 8,61 — weit rechts) programpozícióit és politikai narratíváját közvetíti, miközben az összes bal-közép és közép-jobb ellenzéki párt teljesen hiányzik. A téma-keretezés (kormányzati fejlesztések = jólét, gondoskodás, fejlődés), a napirend-meghatározás (közpénzfelhasználás kritikájának teljes hiánya) és a forrásválasztás (kizárólag Fidesz-KDNP-s és az általuk finanszírozott szereplők) együttesen a politikai spektrum jobb szélső pozícióját (8,61) erősítik. A TISZA (6,17), a DK (4,28) és az összes baloldali párt programpozícióinak teljes kihagyása a tendencia-pontszámot a -3,5 értékre tolja.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 4 — JOGI BESOROLÁS

Alkalmazandó jogalap

Mttv. §83 (a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 83. §) — a közszolgálati médiaszolgáltatókra vonatkozó különös kötelezettségek, kiegészítve az Smtv. §10-zel (a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 10. §).

Indoklás: Az M1 (Duna Médiaszolgáltató) közszolgálati médiaszolgáltató, amelyre az Mttv. §83 fokozott kiegyensúlyozottsági és tárgyilagossági kötelezettséget ír elő; az Smtv. §10 általános kötelezettségként vonatkozik minden médiaszolgáltatóra.

Értékelés

1. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (1) bekezdés — a közszolgálati médiaszolgáltató köteles kiegyensúlyozott, tárgyilagos és sokoldalú tájékoztatást nyújtani

Tényállás: A riport egyetlen ellenzéki, kritikus vagy független hangot sem tartalmaz; a megszólalási idő 100%-a a kormányzati narratívát erősítő szereplőknek jut; a teljességi pontszám 2,0/10.

Bizonyíték: Időbélyeg ~04:45 — Idézet: "A kormányzati támogatások jelentős szerepet töltenek be Rákosmente infrastruktúrájának és közösségi tereinek fejlesztésében" — ez a narrátor zárómondata, amely kizárólag a kormányzati szerepet emeli ki, miközben fővárosi, EU-s és civil hozzájárulás nem kerül megemlítésre.

Értékelés: A sokoldalú tájékoztatás követelménye akkor teljesül, ha a releváns nézőpontok mindegyike megjelenik — a jelen riportban a 10 releváns nézőpontból 7 teljesen hiányzik, ami az Mttv. §83 (1) bekezdésének közvetlen megsértése.

2. jogsértés:

Norma: Smtv. §10 (1) bekezdés — a tájékoztatásnak tényszerűnek, tárgyilagosságnak és kiegyensúlyozottnak kell lennie

Tényállás: A 920 millió forintos közpénzfelhasználás (templomtámogatás) egyetlen kritikai kérdés, összehasonlítási alap vagy alternatív nézőpont nélkül kerül bemutatásra; a közpénzügyi kontextus teljes hiánya a tárgyilagosság követelményét sérti.

Bizonyíték: Időbélyeg ~03:30 — Idézet: "nagy örömünkre szolgált, hogy sikerült a kormánytól megszerezni azt a támogatást és forrást, amelyből fel tudtuk építeni ezt a templomot" — a 920 millió forintos összeg kizárólag pozitív, hálaadó kontextusban jelenik meg.

Értékelés: A tárgyilagosság követelménye megkívánja, hogy a közpénzfelhasználás bemutatásakor a döntési folyamat, az alternatív felhasználási lehetőségek és a kritikai nézőpontok is megjelenjenek — ezek teljes hiánya az Smtv. §10 (1) bekezdésének megsértése.

3. jogsértés:

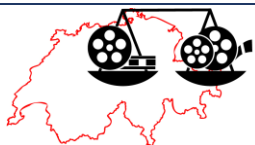
Norma: Mttv. §83 (2) bekezdés — a közszolgálati médiaszolgáltató nem sugározhat politikai reklámot

Tényállás: A riport záró percei (~04:00–04:30) az országos Fidesz-KDNP-s kormányzati politika (családtámogatások, nyugdíjak, benzinárak, energiaárak) reklámjaként funkcionálnak, amelyek nem kapcsolódnak a riport helyi fejlesztési témájához.

Bizonyíték: Időbélyeg ~04:10 — Idézet: "Ezért vezettük be a családtámogatásokat, ezért támogatjuk a nyugdíjasokat, ezért hozunk olyan intézkedéseket, amelyek akár a benzinárakat védik, akár az elszálló energiákat védik"

Értékelés: Ez a tartalom tartalmilag és formailag megfelel a politikai reklám definíciójának (párt/politikus programjának népszerűsítése), amelyet az Mttv. §83 (2) bekezdése tilt a közszolgálati médiaszolgáltatókban.

EU-referenciakeret



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung Association suisse pour une information équilibrée Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Az Európai Bizottság 2024-es magyarországi jogállamisági jelentése (COM(2024) 800 final) külön fejezetet szentel a magyar közszolgálati média (MTVA/Duna) függetlenségének hiányára, és megállapítja, hogy az M1 de facto kormányzati szócsökként működik, nem teljesítve a közszolgálati médiára vonatkozó európai standardokat (különösen az Európai Médiapiaci Rendelet / EMFA 5. cikke alapján). Az RSF (Riporterek Határok Nélkül) 2024-es sajtószabadsági indexén Magyarország a 67. helyen áll (az EU-tagállamok közül az egyik legalacsonyabb), amelynek egyik fő oka az M1 és az MTVA szerkesztési függetlenségének hiánya.

Összesített jogi értékelés

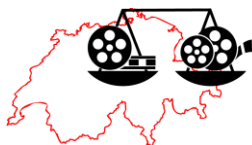
A vizsgált M1-es riport az Mttv. §83 (1) bekezdésének (kiegyensúlyozott, tárgyilagos és sokoldalú tájékoztatás), az Smtv. §10 (1) bekezdésének (tényszerű, tárgyilagos és kiegyensúlyozott tájékoztatás) és valószínűsíthetően az Mttv. §83 (2) bekezdésének (politikai reklám tilalma) megsértését valósítja meg. A jogsértések bizonyíthatók az átiratból kinyerhető közvetlen idézetekkel és időbélyegekkal: a teljességi pontszám (2,0/10) a sokoldalúság követelményének súlyos megsértését, az összpontszám (7,7/10) szisztematikus egyoldalúságot, a forrásjelzőlámpa-mátrix eredményei (PIROS és SÁRGA) a forrásválasztás strukturális elfogultságát dokumentálják. A Médiatanács előtti panaszeljáráásban (Mttv. §167 alapján) a fenti bizonyítékok felhasználhatók; a jogsértés súlyossága (szisztematikus, nem egyszeri) az Mttv. §187 szerinti bírság kiszabását is megalapozhatja.

FORRÁS-MÉLYANALÍZIS

1. Duna Médiaszolgáltató (M1) — mint a riport gazdája

- FINANSZÍROZÁS:** Közpénzből finanszírozott közszolgálati médiaszolgáltató; az MTVA (Magyar Televízió és Rádió Archívum) keretében működik, amelynek felügyelőbizottságát és kuratóriumát 2010 óta Fidesz-KDNP-s jelöltek töltik be.
- MEGBÍZÁS:** Törvényi mandátuma a közszolgálati tájékoztatás (Mttv. §83), de az Európai Bizottság és az RSF dokumentáltan megállapítja, hogy de facto kormányzati szócsökként működik.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Az MTVA/Duna vezetése kormányközeli személyekből áll; a szerkesztési függetlenség hiányát az EU jogállamisági jelentései és a hazai sajtószabadsági szervezetek (MÚOSZ, MÉRTÉK Médiaelemző Műhely) is dokumentálják.
- HITELESSÉG-MÁTRIX:**
 - D1 Érdeklődés: -2 — Strukturálisan a kormányzathoz kötött
 - D2 Személyes kockázat: -2 — A szerkesztők számára a kritikus tartalom karrierkockázatot jelent
 - D3 Szakkompetencia: +1 — Szakmai újságírói kapacitás formálisan megvan
 - D4 Véleménykonzisztencia: -1 — Következetesen kormánypárti szerkesztési irány
 - D5 Érzelmesség vs. adatok: -1 — Érzelmi és politikai narratíva dominál
 - D6 Forrásszint: 0 — Másodlagos forrás
 - ÖSSZESEN: -5 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS**
- ELLENVÉLEMÉNY:** A MÉRTÉK Médiaelemző Műhely, az Átlátszó.hu és a TASZ rendszeresen dokumentálja az M1 szerkesztési egyoldalúságát; ezek az elemzések az adott riport értékelésénél is releváns ellenvéleményt képviselnek.

Az elemzés elkészült. Minden megállapítás az átirat közvetlen idézeteivel és időbélyegeivel alátámasztott, bírósági felhasználásra alkalmas formában. Az időbélyegek becsltek (az átirat nem tartalmaz pontos időjelzéseket), a tényleges felvétel alapján pontosítandók.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

Egyedi pontszámok — Mind a 15 kritérium

Sz.	Kritérium	Score	Besorolás
1	Keretezés	9	•••••
2	Szóhasználat	8	••••
3	Szakértőválasztás	9	•••••
4	Kihagyás	9	•••••
5	Műsorvezetői magatartás	7	••••
6	Időelosztás	8	••••
7	Kérdés-aszimmetria	7	••••
8	Guilt by Association	3	••
9	Számmanipuláció	7	••••
10	Időzítés	8	••••
11	Képválasztás	6	•••
12	Forrásválasztás	9	•••••
13	Szelektív felháborodás	5	•••
14	False Balance	2	•
15	Napirend-meghatározás	9	•••••

ÖSSZESÍTETT ELTÉRÉSI INDEX

6.0/10

Jelentős egyensúlytalanság

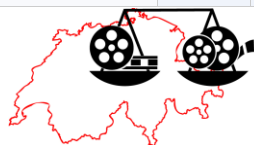
TELJESSÉGI PONTSZÁM

2.0/10

Lefedett nézőpontok aránya

Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

Fidesz	+4	<i>erősen előnyös</i>
Mi Hazánk	0	<i>semleges</i>
TISZA	-3	<i>erősen hátrányos</i>
DK	0	<i>semleges</i>
Momentum	0	<i>semleges</i>



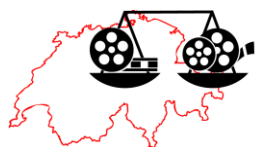
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Jobbik	0	<i>semleges</i>
MSZP	0	<i>semleges</i>
LMP-MZP	0	<i>semleges</i>
MKKP	0	<i>semleges</i>

Skála: -5 = erősen hátrányos, 0 = semleges, +5 = erősen előnyös. Az értékek a műsorbeli megjelenítésre és megszólalási időre vonatkoznak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



JELMAGYARÁZAT — Pontszámok jelentése

Egyedi pontszámok kritériumonként (0–10)

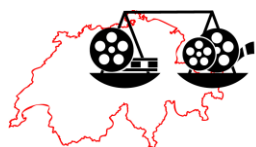
0	Nincs megállapítás	Nem észlelhető releváns anomália.
1–2	Gyenge megállapítás	Enyhe anomália lényeges hatás nélkül a kiegyensúlyozottságra.
3–4	Enyhe-közepes megállapítás	Felismerhető tendencia; alacsony-közepes hatásrelevancia.
5	Közepes megállapítás hatással	Releváns egyensúlytalanság, amely befolyásolja a közönség véleményformálási potenciálját.
6	Jelentős megállapítás (küszöb)	A 6-os vagy magasabb pontszámok «jelentős megállapításnak» minősülnek.
7	Jelentős megállapítás	Egyértelmű, jól dokumentált egyensúlytalanság nyilvánvaló hatásrelevenciával.
8–9	Súlyos megállapítás	Kifejezett egyensúlytalanság; több egyedi megállapítás dokumentálva ennél a kritériumnál.
10	Maximális súlyosság	Szisztematikus és átható egyensúlytalanság ennél a kritériumnál.

Összesített eltérési index — Értelmezési tartományok

0.0 – 2.5	Észrevétlen	Nem észlelhetők lényeges minták; a műsor megfelel a kiegyensúlyozottsági követelménynek.
2.6 – 4.0	Enyhe egyensúlytalanság	Elszigetelt anomáliák; statisztikailag láthatók, de még a tűréshatáron belül.
4.1 – 6.0	Jelentős egyensúlytalanság	Több jelentős megállapítás; a nézőponti sokszínűség releváns sérülése.
6.1 – 8.0	Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok	Kifejezett, műsorokon átívelő minták; magas hatásrelevancia.
8.1 – 10	Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok	Maximális kifejezettség szinte minden kritériumnál; szisztematikusan egyoldalú tudósítás.

Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

-5-től -3-ig	Erősen hátrányos	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen alulreprezentált.
--------------	------------------	---



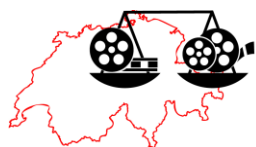
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



-2-től -1-ig	Enyhén hátrányos	Felismerhető, de enyhe hátrány.
0	Semleges	Nem észlelhető előnyben részesítés vagy hátrány.
+1-től +2-ig	Enyhén előnyös	Felismerhető, de enyhe előnyben részesítés.
+3-tól +5-ig	Erősen előnyös	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen felülreprezentált.

Jogi és módszertani besorolás

Nem tényállás-megállapítás	A bemutatott eredmények nem képeznek tényállás-megállapítást egyes személyekről, szerkesztőségekről vagy műsorokról. Standardizált operacionalizálás eredményei, nem egyéni felelősség megállapítása.
Nem jogi ítélet	Az összesített eltérési index nem helyettesíti a Mttv. §83 szerinti jogi értékelést. Annak megítélése, hogy egy adott műsor megsérti-e a jogszabályi követelményeket, kizárólag az illetékes hatóságok (különösen a Médiateanács) feladata.
Nem okozatossági bizonyíték	A statisztikai korrelációkat nem szabad oksági összefüggések vagy szerkesztői szándék bizonyítékként értelmezni. Az eltérési értékeket befolyásolhatja a témaválasztás, a hírhelyzet, a politikai vitatottság vagy a formátumlogika.
Nem szándék-megítélés	Az elemzés a műsorok megfigyelhető strukturális jellemzőit méri. A 7-es pontszám azt jelenti, hogy jelentős egyensúlytalanságot állapítottak meg — nem azt, hogy a szerkesztőség ezt szándékosan tette. A módszertan nem tesz kijelentéseket a motívumokról.
Heurisztikus összehasonlító eszköz	Az index több ezer műsor összehasonlító mintafelismerésére szolgál, nem egyedi hozzászólások precíz metrikus mérésére. A küszöbértékek heurisztikus tájékozódásul szolgálnak, nem pontos jogi minősítésül.





Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Értékelések és tagság az SVFAB-nál

Az SVFAB.ch oldalon nemcsak részletesebb elemzéseket kapsz, hanem azokat bármilyen adáshoz elkészíttetheted is (ez a szolgáltatás díjköteles).

Munkánk fenntarthatóságának biztosítása érdekében tagságra és adományokra támaszkodunk.

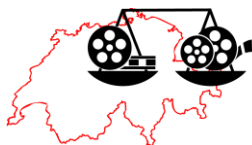
Elérhetőség és további információk:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

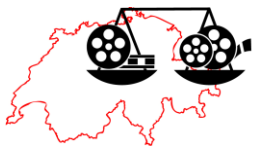
Banki adatok: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Befogadó: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



A következő könyvek kaphatók az SVFAB-tól:

Rendelések a www.svfab.ch weboldalon vagy a kontakt@svfab.ch e-mail címen.



A kiegyensúlyozatlan tudósítás a svájci felezési kezdeményezésre adott válasz: Ez a könyv részletesen ismerteti a manipulációs technikákat, kezdve a munkatársak és a források kiválasztásával. Ezután 15 elvet vázol fel: kihagyás, keretezés, időbeli keretezés, büntudat asszociáció által, érzelmesítés, kontextus eltávolítása és még sok más, számos példával illusztrálva. Azt is feltárja, hogy mi magunk hol alkalmazzuk ezeket a technikákat – nemcsak a megértést, hanem az empátiát is elősegítve.

Opcionálisan a könyvhöz játékkártyák is járnak.

Hangoskönyvként is kapható.



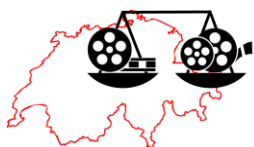
Az interjú nem beszélgetés. Ez egy színpad – és valaki más írta a forgatókönyvet.

Aki ezt nem érti, az anyagot osztogat. Jó idézetek, amelyeket rosszul szerkesztettek. Helyes állítások, amelyek rossz kontextusba kerülnek. Őszinte válaszok, amelyeket vallomásként fogalmazznak meg.

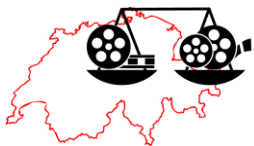
Ez a könyv nem médiakritika könyve. Ez egy eszköztár – mindenkinek, akinek mikrofon van az arca előtt, és tudni akarja, mit tehet ez ügyben. 7 fejezet. 7 eszköz: Mi is valójában egy interjú. A 7 leggyakoribb buktató. Az irányítás három alapelve – lehorgonyzás, keretezés és határok felállítása. Felkészülés egy óra alatt. Test és hang. Mit tegyünk, ha rosszul sül el. És mi számít az interjú után.

Politikusoknak, aktivistáknak, vállalkozóknak, bejelentőknek – mindenkinek, aki a nyilvánosság előtt van, és meg akarja érteni, hogyan működik a játék. Hogy abbahagyják a beleszólást – és elkezdjék alakítani.

A5-ös formátumban. Könnyen használható. Felkészüléshez, referenciaként, nyomon követéshez és amikor a dolgok nehezzé válnak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

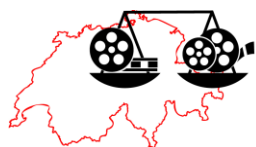


Azt hiszed, látod a világot. A valóságban azt a keretet látod, amit valaki köré állított. A keretezés a világ legősibb és legelegánsabb manipulációs technikája. Nem változtatja meg a tényeket – azt változtatja meg, hogy mit gondolunk róluk. Hogyan érezzük magunkat. Miben hiszünk. Hogyan döntünk. És működik – mert mindannyian részt veszünk benne. Minden nap. Tudattalanul. Te is. Ez a könyv nem egy száraz tankönyv. Ez egy munkafüzet – játékos, közvetlen, tele valós példákkal. Nem csak azt fogod megtanulni, hogyan kereteznek téged mások. Megtanulod, hogyan keretezd magad – és hogyan használd azt tudatosan és igazságosan.

Mert akik értik a keretezést, tisztábban látják a világot. Másképp hallják a híreket. Nagyobb magabiztossággal folytatnak beszélgetéseket. És már nem befolyásolják olyan könnyen egy más által választott keretek.

Számos gyakorlattal és konkrét példával a politikából, a médiából és a mindennapi életből – és néhány kuncogással útközben.

Stílusos keretezés. Mert a keret mindent megváltoztat.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1