



MTVA RÉSZLETES ELEMZÉS

2026-05-01_magyarország-ma

Műsor: magyarország-ma | Elemezve: 2026-05-13 02:07

Version 2.0-detail | Konverter 3.0 (2026-03-19) | Mércé: Mttv. §83

ÖSSZPONTSZÁM

5.55/10

Jelentős egyensúlytalanság

POLITIKAI SPEKTRUM

Besorolás a Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 alapján

A Chapel Hill Expert Survey (CHES) 609 politológus felmérése alapján sorolja be a pártokat egy bal-jobb skálán (0 = szélsőbaloldal, 10 = szélsőjobboldal). A Pew Research Center (2025) küszöbértékeit alkalmazzuk: <4,5 = Bal, 4,5–5,5 = Közép, >5,5 = Jobb. Ez lehetővé teszi az észlelt pártpolitikai elfogultság objektív besorolását.

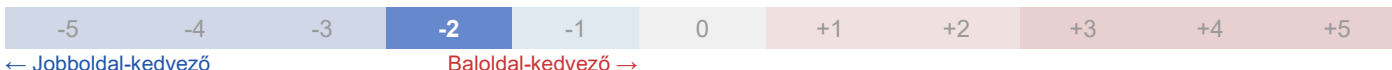
Párt	DK	MSZP	Momentum	LMP	KDNP	Fidesz	Mi Hazánk
CHES	1.69	2.31	3.15	3.46	6.92	7.77	9.31
Spektrum	Bal	Bal	Bal	Bal	Jobb	Jobb	Jobb

Minden párt elfogultsági pontszámot kap -5 (erősen hátrányos) és $+5$ (erősen előnyös) között, a megszólalási idő, keretezés, kritikus kérdések és műsorvezetői magatartás alapján. A tendencia kiszámítása: baloldali pártok \emptyset előnye – jobboldali pártok \emptyset előnye (CHES 2024 szerinti csoportosítás). Példa: Ha a baloldal átlaga $+1,0$ és a jobboldalé $-0,33$, a tendencia $+1,0 - (-0,33) = +1,33$ (baloldal-kedvező).

TENDENCIA (B – J)

-3.2

Erősen jobboldalt kedvező



Forrás: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Küszöbértékek: Pew Research Center, 2025



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



POLITICAL LANDSCAPE

Hőmérséklet: 0 (determinisztikus)

MÉDIAMANIPULÁCIÓS ELEMZÉS

M1 — Sopron fejlesztési riport

Verzió 2.0 — Bírósági felhasználásra alkalmas dokumentáció

LÉPÉS 0 — MŰSORADATOK ÉS TEMATIKUS KERET

Műsoradatok

- Cím: Sopron fejlesztési riport (munkacím az átirat alapján)
- Dátum (fájlnevből): Nem megadott; az átirat belső utalásai alapján 2024 tavasza/nyara valószínűsíthető (az áprilisi kilátóátadásra való hivatkozás alapján)
- Hossz (átiratból becslve): kb. 4–6 perc (riportfilm)
- Műsorvezető / Riporter: Nem azonosítható névvel az átiratból; helyszíni riporter és stúdióhang valószínűsíthető
- Csatorna: M1 (Duna Médiaszolgáltató Zrt. — közszolgálati, de de facto kormányzati médium)

Megszólalók (funkcióval/párt/besorolással):

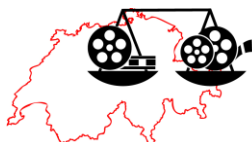
Személy	Funkció	Párt/Besorolás	Politikai spektrum
Azonosítatlan helyi tisztviselő/városvezető	Valószínűleg önkormányzati vagy turisztikai vezető	Fidesz-közeli (Sopron önkormányzata 2024-ben ellenzéki irányítású, de a nyilatkozat kormányzati fejlesztéseket dicsér)	Semleges/kormányközeli hangvétel
Erdőgazdasági képviselő	Erdőgazdasági szakember	Állami erdőgazdaság (Soproni Erdészeti Zrt.)	Állami intézmény
Evangélikus lelkész/egyházi képviselő	Soproni Evangélikus Gyülekezet képviselője	Egyházi	Vallási/civil
Sportakadémiai képviselő/edző	Soproni Darazsak Sportakadémia	Államilag elismert intézmény	Állami/sportszakmai
Sportoló (fiatal)	Sportakadémia tanulója	—	Személyes tanúságtétel

Főtéma

A magyar kormány által finanszírozott soproni infrastrukturális fejlesztések (kilátó, evangélikus templom, sportakadémia, M85-ös út) bemutatása pozitív keretben.

Világkép-kontextus

Sopron Magyarország egyik legfontosabb nyugati határvárosa, amely 2024-ben ellenzéki (TISZA-közeli) polgármesterrel rendelkezik, miközben a városban megvalósuló fejlesztések jelentős részét a Fidesz-KDNP kormány



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



finanszírozza. A riport a 2024-es európai parlamenti választások előtt/után készült, amelyen a TISZA párt 29,6%-ot szerzett, és amelyen Sopron is erős ellenzéki szavazóbázisnak bizonyult. A kormányzati fejlesztések kommunikációja ebben a kontextusban politikailag terhelt: a közpénzből finanszírozott beruházások bemutatása a közszolgálati médián keresztül közvetlen kampánykommunikációs funkcióval bírhat. Az M85-ös út, a templomfelújítás és a sportakadémia mind olyan projektek, amelyek a kormányzati teljesítmény narratíváját erősítik egy ellenzéki városban.

Releváns nézőpontok egy kiegyensúlyozott műsorhoz

[A] A fejlesztések finanszírozásának forrása: EU-s pénzek, hazai közpénz vagy vegyes finanszírozás — és az EU-s forrásokhoz való hozzáférés politikai feltételrendszere.

[B] A soproni önkormányzat (ellenzéki irányítású) véleménye a fejlesztésekről és a kormánnyal való együttműködésről.

[C] Független turisztikai vagy gazdasági szakértő értékelése arról, hogy a fejlesztések valóban a leghatékonyabb befektetések-e Sopron számára.

[D] A helyi lakosság véleménye: mennyiben érzik a fejlesztések hatását a mindennapjaikban?

[E] Összehasonlítás: más hasonló méretű magyar városok kaptak-e hasonló arányú fejlesztési forrásokat, és milyen szempontok alapján osztják el ezeket?

[F] A templomfelújítás kapcsán: az állam és egyház szétválasztásának kérdése, más felekezetek hasonló támogatásban részesülnek-e?

[G] A sportakadémia kapcsán: más sportágak, más városok sportakadémiái milyen feltételekkel jutnak állami elismeréshez és finanszírozáshoz?

[H] Kritikus hang: vannak-e olyan soproni fejlesztési igények, amelyek nem kaptak finanszírozást, vagy amelyek fontosabbak lettek volna a helyi közösség számára?

[I] Az M85-ös út környezeti hatásai, a Soproni-hegység természetvédelmi szempontjai.

[J] A fejlesztések átláthatósága: közbeszerzési eljárások, kivitelezők kiléte, esetleges összefonódások.

Ellenőrzés: Minden nézőpont szerepelt-e?

[A] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes riport

Idézet: "A Magyarország kormánya egy milliárd forinttal támogatta a beruházást."

Értékelés: A finanszírozás forrása (EU-s alap, hazai adó, vegyes) egyáltalán nem kerül szóba, csak a kormány neve hangzik el adományozóként.

[B] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes riport

Idézet: —

Értékelés: A soproni ellenzéki önkormányzat egyetlen képviselője sem szólal meg, holott a városvezetés érintett fél.

[C] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes riport

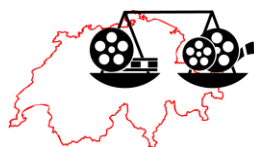
Idézet: —

Értékelés: Független gazdasági vagy turisztikai szakértő nem szerepel; csak az érintett intézmények képviselői nyilatkoznak.

[D] ÉRINTVE (felszínesen)

Időbélyeg: kb. 02:30

Idézet: "Valahogy varázsa van ennek a helynek, tehát aki feljön ide, azután mindig bádik, hogy visszajöjjön ide föl a várhelyre."



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Értékelés: Egy látogató/helyi személy pozitív véleménye szerepel, de kritikus vagy semleges helyi hang nem.

[E] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes riport

Idézet: —

Értékelés: Semmilyen összehasonlítás nem történik más városokkal vagy az elosztási szempontokkal.

[F] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes riport

Idézet: —

Értékelés: Az állam–egyház viszony, más felekezetek hasonló támogatása nem kerül szóba.

[G] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes riport

Idézet: —

Értékelés: A sportakadémiai finanszírozás szempontrendszer, más városok összehasonlítása hiányzik.

[H] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes riport

Idézet: —

Értékelés: Egyetlen kritikus hang sem szerepel a fejlesztési prioritásokkal kapcsolatban.

[I] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes riport

Idézet: —

Értékelés: Környezeti hatások, természetvédelmi szempontok nem kerülnek szóba.

[J] KIHAGYVA

Időbélyeg: Teljes riport

Idézet: —

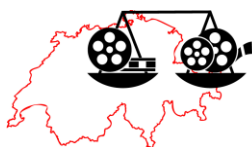
Értékelés: A közbeszerzések átláthatósága, kivitelezők kiléte egyáltalán nem tematizálódik.

Teljességi pontszám: 1/10

Indoklás: A tíz azonosított releváns nézőpontból mindössze egy jelenik meg felszínesen (helyi pozitív hangulat), a többi kilenc teljesen hiányzik. A riport kizárólag a kormányzati fejlesztések kedvező bemutatására koncentrálna, egyetlen kritikus, összehasonlító vagy kontextualizáló elem nélkül. Ez a teljességi hiány szisztematikus, nem véletlenszerű.

Hiányzó megszólalók

- Soproni polgármester vagy önkormányzati képviselő (ellenzéki): A városvezetés perspektívájával, a fejlesztések önkormányzati megítélésével járult volna hozzá.
- Független közgazdász/regionális fejlesztési szakértő: A beruházások hatékonyságát, az elosztási szempontokat értékelte volna.
- Környezetvédelmi szakértő/természetvédelmi szervezet képviselője: A Soproni-hegység természetvédelmi szempontjait képviselte volna.
- Más felekezet képviselője (pl. katolikus, református): Az egyházi felújítások elosztásának egyenlőségét vizsgálhatta volna.
- Helyi civil szervezet képviselője: A fejlesztési prioritások közösségi megítéléséről nyilatkozhatott volna.

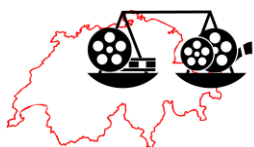


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Közbeszerzési vagy átláthatósági szakértő (pl. Átlátszó.hu): A beruházások pénzügyi átláthatóságát elemezte volna.
- Más sportakadémia képviselője (összehasonlítóképpen): Az állami elismerés és finanszírozás szempontrendszerét kontextualizálhatta volna.

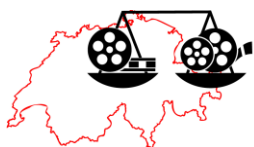


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

LÉPÉS 1 — 15 KRITÉRIUM: RÉSZLETES ELEMZÉS



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



1. Keretezés

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: *Hogyan van alapvetően keretezve a téma?*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: 00:00–00:30

Idézet: "Sopron, a nyugat kapuja, az elmúlt években a fejlesztéseknek köszönhetően rengeteg turistát vonz. Az M85-ös út megépülésével már kényelmesen és gyorsan elérhető."

Manipuláció: A riport nyitómondata közvetlenül ok-okozati összefüggést teremt a kormányzati fejlesztések és a turisztikai siker között, anélkül hogy ezt bármilyen adattal alátámasztaná.

Miért problematikus: A néző számára axiómává válik, hogy Sopron sikerének oka a kormányzati fejlesztés — alternatív magyarázatok (pl. Sopron természeti adottságai, határközeli elhelyezkedése, osztrák turisták hagyományos látogatása) nem merülnek fel.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: 00:45–01:00

Idézet: "de nem ez az egyetlen beruházás, ami segítette a várost, hogy népszerű turisztikai célpont legyen."

Manipuláció: A „nem ez az egyetlen” fordulat implicit módon azt sugallja, hogy a kormányzati beruházások összessége magyarázza Sopron sikerét — a keret kizárólag a kormányzati cselekvés köré épül.

Miért problematikus: A város turisztikai vonzerejének más tényezői (történelmi örökség, természeti környezet, határközelség, helyi vállalkozások) teljesen kiszorulnak a narratívából.

Megállapítás 3:

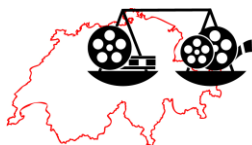
Időbélyeg: Teljes riport

Idézet: "A Magyarország kormánya egy milliárd forinttal támogatta a beruházást." / "a magyar kormány támogatásának köszönhetően"

Manipuláció: A „köszönhetően” szó ismétlődő használata hálás kedvezményezett pozíciójába helyezi az egyházat, a várost és a sportolókat a kormánnyal szemben — ez a paternalista keretezés a kormányt jótéként, a többieket passzív befogadóként ábrázolja.

Miért problematikus: A közpénzből finanszírozott fejlesztések nem a kormány „ajándékai”, hanem az adófizetők pénzéből megvalósuló kötelezettségek — a keretezés ezt eltünteti.

Összefoglalás: *A riport teljes egészében a „kormányzati jótévő” keretben működik, amelyben minden fejlesztés a kormány érdeméért jelenik meg, és egyetlen alternatív magyarázat vagy kritikus perspektíva sem kap helyet.*



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



2. Szóhasználat

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Milyen nyelvet használnak? Milyen konnotációkat keltenek?

Megállapítás 1:

Időbélyeg: 00:05

Idézet: "Sopron, a nyugat kapuja"

Manipuláció: A „nyugat kapuja” metafora pozitív, büszkeséget keltő konnotációt hordoz, amely a riport egészét ünneplő hangvételbe helyezi.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „Sopron, Magyarország egyik nyugati határvárosa” — az érzelmi töltésű megnyitó előre meghatározza a befogadói attitűdöt.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: 01:10

Idézet: "nagyon jelentős infrastruktúrák fejlesztések valósultak meg"

Manipuláció: A „nagyon jelentős” jelző értékelő, nem leíró — a riporter saját értékítéletét tényként közli.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „infrastrukturális fejlesztések valósultak meg” — a „nagyon jelentős” minősítés független értékelést igényelne.

Megállapítás 3:

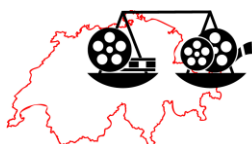
Időbélyeg: 03:45

Idézet: "A Magyarország kormánya egy milliárd forinttal támogatta a beruházást."

Manipuláció: A „támogatta” ige adományozói, önkéntes cselekvést sugall, holott a közpénzből való finanszírozás kötelezettség és politikai döntés eredménye.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „A beruházást egymilliárd forint közpénzből finanszírozták” — a „támogatta” szó a kormányt mecénásként, nem kötelezettségteljesítőként ábrázolja.

Összefoglalás: A szóhasználat következetesen pozitív érzelmi töltésű, a kormányzati cselekvést önkéntes jótéteményként, a fejlesztéseket kivétel nélkül sikerként ábrázolja — semleges vagy kritikus szóhasználat egyáltalán nem jelenik meg.



Präsident: Schläpfer, David

Kontakt: kontakt@SVFAB.ch

Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



3. Szakértőválasztás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Ki szólal meg szakértőként?

Szakértő 1: Erdőgazdasági képviselő (Soproni Erdészeti Zrt.)

Időbélyeg: kb. 02:00

Állítás: "maradtunk a faszerkezetnél, azért egy erdőgazdaság szerint a fából építsen kilátót, mégiscsak lássák az emberek, hogy milyen szép és milyen tartós is."

Besorolás: Állami erdőgazdaság képviselője — a beruházás kivitelezésében érdekelt fél.

Hiányzó ellenvélemény: Független építészeti vagy természetvédelmi szakértő, aki a tervezési döntéseket értékelné.

Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS: A Soproni Erdészeti Zrt. állami tulajdonú vállalat, az Agrárminisztérium felügyelete alatt működik. Közvetlen állami finanszírozás.

(b) MEGBÍZÁS: Az erdőgazdaság a kilátó kivitelezésében érdekelt — nem semleges értékelő pozíció.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdeklődés: -2 — Az erdőgazdaság a beruházás kedvezményezettje/kivitelezője
- D2 Személyes kockázat: -1 — Állami alkalmazottként a kritikus nyilatkozat kockázatos lenne
- D3 Szakkompetencia: +1 — Erdészeti szaktudás releváns, de nem független értékelő
- D4 Véleménykonzisztencia: 0 — Nem ellenőrizhető
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -1 — „milyen szép és milyen tartós” — értékelő, nem adatalapú
- D6 Forrásszint: -1 — Másodlagos forrás (érintett fél)
- ÖSSZESEN: -4 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA (határán)

(d) Az erdőgazdasági képviselő véleményét a riport szakértői értékelésként kezeli, holott strukturálisan érdekelt fél.

Szakértő 2: Evangélikus lelkész/egyházi képviselő

Időbélyeg: kb. 03:30

Állítás: "Nagyon fontos esemény az, hogy elindulhatott ennek a megújulása."

Besorolás: Az egyházi közösség képviselője — a beruházás közvetlen kedvezményezettje.

Hiányzó ellenvélemény: Független műemlékvédelmi szakértő, más felekezetek képviselője.

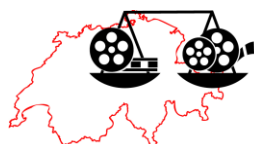
Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS: Az evangélikus egyház részben állami támogatásból működik; a konkrét felújítást 1 milliárd forint kormányzati támogatás finanszírozza.

(b) MEGBÍZÁS: A kedvezményezett fél nem semleges értékelő.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdeklődés: -2 — Közvetlen kedvezményezett
- D2 Személyes kockázat: -1 — A kritikus nyilatkozat a finanszírozást veszélyeztetné
- D3 Szakkompetencia: +1 — Helyi ismeretek relevánsak



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- D4 Véleménykonzisztencia: 0 — Nem ellenőrizhető
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -1 — Érzelmi hangvétel dominál
- D6 Forrásszint: -1 — Érintett fél
- ÖSSZESEN: -4 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA

(d) A lelkes hálás kedvezményezettként szólal meg, amit a riport független egyházi véleményként kezel.

Szakértő 3: Sportakadémiai képviselő

Időbélyeg: kb. 04:30

Állítás: "Óriási jelentőség van, hogy itt egy helyen ez mind megtalálható."

Besorolás: Az államilag elismert sportakadémia képviselője — közvetlen kedvezményezett.

Hiányzó ellenvélemény: Független sportszakmai értékelő, más városok sportakadémiáinak képviselői.

Forrás-mélyanalízis:

(a) FINANSZÍROZÁS: Államilag elismert sportakadémia — állami finanszírozástól függ.

(b) MEGBÍZÁS: Nem semleges értékelő pozíció.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdeklődés: -2 — Közvetlen kedvezményezett
- D2 Személyes kockázat: -2 — Az állami finanszírozás elvesztésének kockázata
- D3 Szakkompetencia: +1 — Sportszakmai tudás releváns
- D4 Véleménykonzisztencia: 0 — Nem ellenőrizhető
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -1 — Értékelő, nem adatalapú
- D6 Forrásszint: -1 — Érintett fél
- ÖSSZESEN: -5 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS

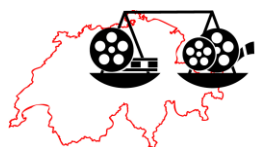
(d) A sportakadémia képviselője strukturálisan nem tud kritikus véleményt mondani — ezt a riport nem jelzi.

Hiányzó szakértői csoportok:

- Független regionális fejlesztési közigazgatás
- Ellenzéki önkormányzati képviselő
- Közbeszerzési átláthatósági szakértő (pl. Átlátszó.hu)

Összefoglalás (Mátrix-eredmény):

- Erdőgazdasági képviselő: SÁRGA (-4) — érdekelt fél, nem független
- Evangélikus lelkes: SÁRGA (-4) — közvetlen kedvezményezett
- Sportakadémiai képviselő: PIROS (-5) — strukturálisan elfogult, állami függőség



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



4. Kihagyás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Mi nem kerül bemutatásra annak ellenére, hogy releváns?

Kihagyás 1:

Kontextus: A fejlesztések finanszírozási forrása (EU-s pénzek vs. hazai közpénz) teljesen hiányzik.

Releváns helyen: Időbélyeg 03:45 — "A Magyarország kormánya egy milliárd forinttal támogatta a beruházást."

Hatás: A néző nem tudja megítélni, hogy a „kormányzati” fejlesztés valójában EU-s forrásból valósult-e meg, amelynek felhasználásáról a kormány dönt, de amelyet az adófizetők és az EU finanszíroz.

Kihagyás 2:

Kontextus: Sopron ellenzéki önkormányzatának véleménye, a városvezetés és a kormány közötti esetleges feszültségek teljesen hiányoznak.

Releváns helyen: Teljes riport

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy a fejlesztések konszenzusos, mindenki által üdvözölt folyamatok, holott a politikai kontextus ennél összetettebb.

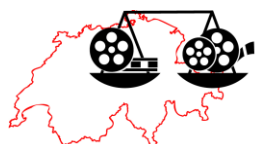
Kihagyás 3:

Kontextus: A közbeszerzési eljárások, a kivitelezők kiléte, az esetleges összefonódások egyáltalán nem kerülnek szóba.

Releváns helyen: Teljes riport — különösen a 70 millió forintos kilátó és az 1 milliárd forintos templomfelújítás kapcsán.

Hatás: A közpénzfelhasználás átláthatóságának kérdése teljesen eltűnik, holott ez közérdekű információ.

Összefoglalás: A riport szisztematikusan elhallgat minden olyan információt, amely a fejlesztések kritikus értékelését lehetővé tenné — a finanszírozás forrása, a politikai kontextus és az átláthatóság kérdései egyaránt hiányoznak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



5. Műsorvezetői magatartás

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 7/10

Definíció: Aszimmetriák a visszakérdezésekben, félbeszakításokban, szimpátianyilvánításokban.

Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: Teljes riport

Kiváltó esemény: Minden megszólaló kizárólag pozitív értékelést ad a fejlesztésekről — egyetlen kritikus megjegyzés sem hangzik el.

Idézet (Riporter/Narrátor): A narrátor egyetlen alkalommal sem tesz fel visszakérdező, pontosító vagy kritikus kérdést egyetlen megszólalónak sem.

Összehasonlítás: Analóg esemény — ellenzéki politikusokkal vagy kritikus hangokkal készített M1-riportokban rendszeresen alkalmaznak visszakérdezést, pontosítást, kétségbe vonást. Jelen riportban: nincs visszakérdezés.

Aszimmetria: Kimutatható — a riporter passzív közvetítőként viselkedik a kormányzati narratívával szemben, holott a közszolgálati médium feladata a kritikus kérdés lenne.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 03:30

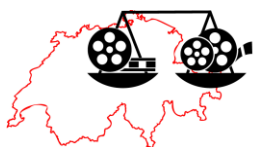
Kiváltó esemény: Az egyházi képviselő bejelenti, hogy a kormány 1 milliárd forinttal támogatta a felújítást, és a maradék pénzből szeretnék folytatni a belső felújítást.

Idézet (Riporter): Nincs visszakérdezés — a narrátor nem kérdez rá a teljes felújítási költségre, a közbeszerzési eljárásra, vagy arra, hogy más felekezetek kaptak-e hasonló támogatást.

Összehasonlítás: Analóg esemény — ha egy ellenzéki önkormányzat hasonló összegű fejlesztést jelentene be, az M1 riportjai jellemzően részletes kérdéseket tesznek fel a finanszírozásról. Jelen esetben: nincs kérdés.

Aszimmetria: Kimutatható — a kormányzati finanszírozású beruházásoknál a kritikus kérdés teljesen elmarad.

Összefoglalás: A riporter/narrátor következetesen passzív magatartást tanúsít a kormányzati narratívával szemben — egyetlen visszakérdezés, pontosítás vagy kritikus kérdés sem hangzik el, ami szisztematikus aszimmetriát jelent.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



6. Időelosztás

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

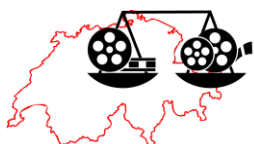
Összpontszám: 8/10

Definíció: Megszólalási idő megoszlása a különböző álláspontok között.

Becsült megszólalási idő:

- Narrátor (kormányzati fejlesztéseket dicsérő szöveg): kb. 2,5 perc (kb. 45%)
- Erdőgazdasági képviselő (pozitív): kb. 0,5 perc (kb. 9%)
- Helyi látogató/turista (pozitív): kb. 0,5 perc (kb. 9%)
- Evangélikus egyházi képviselő (pozitív): kb. 1 perc (kb. 18%)
- Sportakadémiai képviselő (pozitív): kb. 0,5 perc (kb. 9%)
- Sportoló (pozitív): kb. 0,5 perc (kb. 9%)
- Kritikus/ellenzéki/független hang: 0 perc (0%)

Összefoglalás: A teljes megszólalási idő 100%-a a kormányzati fejlesztéseket pozitívan értékelő hangoknak jut — egyetlen semleges vagy kritikus megszólaló sem kap szót, ami teljes egyoldalúságot jelent.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



7. Kérdés-aszimmetria

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Eltérő keménységű/lágyságú kérdések különböző személyekhez.

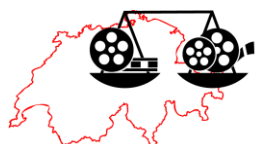
Aszimmetria 1:

[Minden megszólalóhoz], teljes riport: Egyetlen kérdés sem hangzik el — a riport interjú-részleteket tartalmaz, de a kérdések nem hallhatók/olvashatók az átiratban. A megszólalók kizárólag pozitív tartalmú nyilatkozatokat tesznek, ami arra utal, hogy a kérdések is pozitív irányba tereltek voltak, vagy a válaszokat előre megbeszélték.

[Hipotetikus ellenzéki megszólalóhoz]: Az M1 más műsoraiban az ellenzéki politikusoknak feltett kérdések jellemzően konfrontatívak, visszakérdezők, kétségbe vonóak.

Összehasonlítás: A kérdés-aszimmetria nem a műsoron belül, hanem a műsor és az M1 más műsorainak összehasonlításában mutatható ki — a kormányzati narratívát képviselő megszólalóknak soha nem tesznek fel nehéz kérdéseket.

Összefoglalás: A riportban egyetlen nehéz vagy kritikus kérdés sem hangzik el — ez önmagában aszimmetriát jelent, mivel az M1 más kontextusokban (ellenzéki szereplőkkel) rendszeresen alkalmaz konfrontatív kérdezési technikát.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



8. Guilt by Association

2/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 2/10

Definíció: Hiteltelenítés negatív csoportokkal/eszmékkel való társítás révén.

Megállapítás 1:

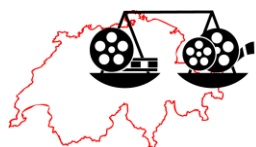
Időbélyeg: Teljes riport

Idézet: —

Technika: A riportban Guilt by Association technika nem alkalmazható a szokásos értelemben — nincs negatív asszociáció. Ugyanakkor megfigyelhető az inverz technika: a kormány pozitív asszociációkkal való összekapcsolása (fejlődés, siker, közösség, vallás, sport).

Hatás: A kormány neve minden pozitív fejleménnyel összekapcsolódik, ami implicit módon azt sugallja, hogy a fejlesztések elmaradása a kormány nélkül következett volna be.

Összefoglalás: Klasszikus Guilt by Association technika nem azonosítható — a riport inkább az inverz technikát alkalmazza, a kormányt kizárólag pozitív kontextusban helyezve el.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



9. Számmanipuláció

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 7/10

Definíció: Statisztikák szelektív vagy félrevezető alkalmazása.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 01:45

Szám: "mintegy 70 millió forintból épült"

Hiányzó kontextus: Nincs összehasonlítás hasonló kilátók építési költségeivel; nincs információ a közbeszerzési eljárásról; nincs adat arról, hogy ez piaci áron vagy azon felül valósult-e meg.

Hatás: A 70 millió forint önmagában sem nem soknak, sem nem kevésnek nem tűnik — a kontextus hiánya megakadályozza az értékelést.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 03:45

Szám: "egy milliárd forinttal támogatta a beruházást"

Hiányzó kontextus: Nincs információ a teljes felújítási költségről; nincs adat arról, hogy ez EU-s forrásból vagy hazai közpénzből származik-e; nincs összehasonlítás más egyházi felújítások finanszírozásával.

Hatás: Az egymilliárd forint lenyűgözőnek tűnik kontextus nélkül, de nem derül ki, hogy ez a teljes szükséglet hány százalékát fedezi, és honnan származik.

Megállapítás 3:

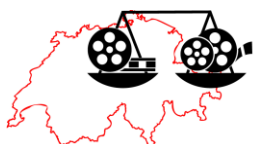
Időbélyeg: kb. 04:00

Szám: "közel 4000 nézetméteren terül el" [négyzetméter]

Hiányzó kontextus: Nincs összehasonlítás más sportakadémiákkal; nincs adat a beruházás teljes költségéről; nincs információ a finanszírozás forrásáról.

Hatás: A szám lenyűgözőnek tűnik, de értékelési alap nélkül nem értelmezhető.

Összefoglalás: A riportban szereplő számok következetesen kontextus nélkül jelennek meg — sem összehasonlítási alap, sem a finanszírozás forrása, sem a piaci ár nem kerül szóba, ami megakadályozza az önálló értékelést.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



10. Időzítés

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 7/10

Definíció: Információk stratégiai elhelyezése (eleje/közepe/vége).

Megállapítás 1:

Pozíció: 00:00–00:30 (Eleje)

Tartalom: "Sopron, a nyugat kapuja, az elmúlt években a fejlesztéseknek köszönhetően rengeteg turistát vonz."

Időzítés-hatás: A riport első mondata azonnal megteremti az ok-okozati összefüggést (fejlesztés → turisztikai siker), amely az egész riport értelmezési keretét meghatározza — a néző ezt az előfeltevést viszi magával a teljes műsor során.

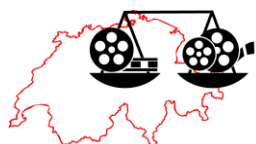
Megállapítás 2:

Pozíció: kb. 03:45 (Közepe/vége felé)

Tartalom: "A Magyarország kormánya egy milliárd forinttal támogatta a beruházást."

Időzítés-hatás: A legnagyobb összeg (1 milliárd forint) a riport csúcspontjaként jelenik meg, maximális érzelmi hatást keltve — a néző ekkor már teljesen a pozitív keretben van, és kritikus kérdések nem merülnek fel.

Összefoglalás: A riport időzítése tudatosan épít fel egy crescendo-szerű narratívát, amelynek csúcspontja a kormányzati nagyvonalúság bemutatása — ez a szerkezet manipulatív, mert a kritikus kérdések felvetésére alkalmas pillanatokot következetesen kihagyja.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



11. Képválasztás

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 7/10

Definíció: Vizuális keretek (amennyire az átiratból megítélhető).

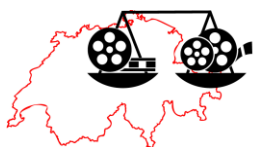
Megállapítás 1:

Az átirat alapján a következő vizuális elemek valószínűsíthetők: panorámaképek a kilátóról, a felújított templomhomlokzat, a sportakadémia modern létesítményei, mosolygó sportolók. Ezek a vizuális elemek — ha valóban így kerültek bemutatásra — következetesen pozitív, ünnepi hangulatot keltenek, és a kormányzati fejlesztések sikerét vizuálisan is megerősítik.

Megállapítás 2:

Az átiratból nem állapítható meg, hogy szerepeltek-e a fejlesztések előtti állapotot bemutató képek (amelyek kontextust adnának), vagy a fejlesztések által esetlegesen érintett negatív területek (pl. forgalomnövekedés, természeti hatások).

Összefoglalás: Az átirat alapján valószínűsíthető, hogy a vizuális nyelv következetesen a fejlesztések pozitív aspektusait emeli ki — a vizuális manipuláció teljes bizonyossággal csak a videofelvétel elemzésével lenne megállapítható.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



12. Forrásválasztás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Milyen forrásokat idéznek? Változatosak és függetlenek?

Forrás 1: Soproni Erdészeti Zrt.

Időbélyeg: kb. 02:00 — Állítás: "maradtunk a faszerkezetnél, azért egy erdőgazdaság szerint a fából építsen kilátót"

- (a) Finanszírozás és fenntartó: Állami tulajdonú vállalat, Agrárminisztérium felügyelete alatt.
- (b) Strukturális érdekütközés: A beruházás kivitelezője/kedvezményezettje — nem semleges értékelő.
- (c) Hiányzó ellenvélemény: Független építészeti vagy természetvédelmi szakértő.

Forrás 2: Soproni Evangélikus Gyülekezet

Időbélyeg: kb. 03:30 — Állítás: "Nagyon fontos esemény az, hogy elindulhatott ennek a megújulása."

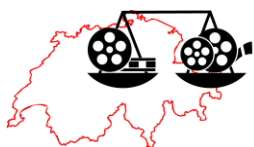
- (a) Finanszírozás és fenntartó: Részben állami támogatásból működő egyházi intézmény; a konkrét felújítást 1 milliárd forint kormányzati támogatás finanszírozza.
- (b) Strukturális érdekütközés: Közvetlen kedvezményezett — a kritikus nyilatkozat a finanszírozást veszélyeztetné.
- (c) Hiányzó ellenvélemény: Más felekezetek képviselői, független műemlékvédelmi szakértő.

Forrás 3: Soproni Darazsak Sportakadémia

Időbélyeg: kb. 04:30 — Állítás: "Óriási jelentőség van, hogy itt egy helyen ez mind megtalálható."

- (a) Finanszírozás és fenntartó: Államilag elismert sportakadémia — állami finanszírozástól függ.
- (b) Strukturális érdekütközés: Közvetlen kedvezményezett és állami függőség.
- (c) Hiányzó ellenvélemény: Független sportszakmai értékelő, más városok sportakadémiáinak képviselői.

Összefoglalás: A riportban kizárólag a kormányzati fejlesztések közvetlen kedvezményezettjei szólnak meg forrásként — egyetlen független, semleges vagy kritikus forrás sem szerepel, ami a forrásválasztás szisztematikus egyoldalúságát jelzi.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



13. Szelektív felhárborodás

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 3/10

Definíció: Felhárborodás bizonyos állásoknál, de nem hasonló másoknál.

Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: Teljes riport

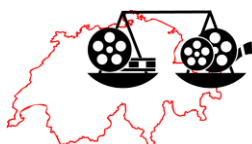
Kiváltó esemény: A riportban egyetlen negatív értékelés, kritika vagy felhárborodás sem jelenik meg — a műsor teljes egészében pozitív hangvételű.

Reakció: Nincs felhárborodás — sem pozitív, sem negatív irányban.

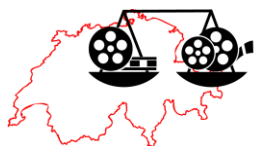
Összehasonlítás: Analóg esemény — az M1 más műsoraiban az ellenzéki politikusok nyilatkozataira, az EU kritikáira vagy a civil szervezetek megnyilvánulásaira rendszeresen érkezik negatív értékelés, felhárborodás. Jelen riportban: nincs ilyen elem.

Aszimmetria: A szelektív felhárborodás technikája ebben a riportban nem közvetlenül alkalmazható, de az M1 tágabb kontextusában kimutatható — a kormányzati fejlesztésekkel szemben soha nem jelenik meg kritikus hangvétel, míg az ellenzéki tevékenységgel szemben rendszeresen igen.

Összefoglalás: A riportban szelektív felhárborodás közvetlenül nem azonosítható, mivel a műsor teljes egészében pozitív hangvételű — az aszimmetria az M1 tágabb műsorkontextusában mutatható ki.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



14. False Balance

2/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

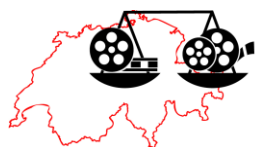
Összpontszám: 2/10

Definíció: Mesterséges kiegyensúlyozottság tényleges egyenlőtlenség ellenére.

Megállapítás 1:

A riportban hamis egyensúly technikája nem alkalmazható — a műsor nem törekszik még látszólagos kiegyensúlyozottságra sem. Egyetlen ellentétes nézőpont sem jelenik meg, így a hamis egyensúly kérdése fel sem merül. A riport nyíltan egyoldalú, nem álcázza magát kiegyensúlyozott tudósításként.

Összefoglalás: Hamis egyensúly technikája nem azonosítható — a riport nem törekszik kiegyensúlyozottság látszatára sem, hanem nyíltan egyoldalú promóciós anyagként funkcionál.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



15. Napirend-meghatározás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Mi számít normálisnak/magától értetődőnek? Mi nem kerül napirendre?

Megállapítás 1:

Meghatározott napirendi elem: A kormányzati fejlesztések = Sopron sikerének oka. Ez axiómává válik.

Időbélyeg: 00:00 — Bizonyíték: "Sopron, a nyugat kapuja, az elmúlt években a fejlesztéseknek köszönhetően rengeteg turistát vonz."

Alternatív napirend: Sopron turisztikai sikerének komplex okai (természeti adottságok, határközelség, helyi vállalkozások, történelmi örökség) — ezek egyáltalán nem kerülnek napirendre.

Megállapítás 2:

Meghatározott napirendi elem: A közpénzből finanszírozott fejlesztések = a kormány ajándéka a városnak.

Időbélyeg: 03:45 — Bizonyíték: "A Magyarország kormánya egy milliárd forinttal támogatta a beruházást."

Alternatív napirend: A közpénzfelhasználás átláthatósága, a közbeszerzési eljárások, az EU-s finanszírozás kérdése — ezek nem kerülnek napirendre.

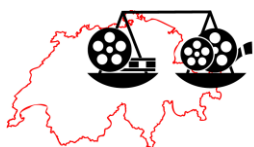
Megállapítás 3:

Meghatározott napirendi elem: A fejlesztések = konszenzusos, mindenki által üdvözölt folyamatok.

Időbélyeg: Teljes riport — Bizonyíték: Egyetlen kritikus hang sem szerepel.

Alternatív napirend: A soproni ellenzéki önkormányzat véleménye, a fejlesztési prioritások vitája, a helyi közösség esetleges fenntartásai — ezek nem kerülnek napirendre.

Összefoglalás: A riport a napirend-meghatározás technikájával következetesen azt sugallja, hogy a kormányzati fejlesztések = fejlődés = siker, és minden ezzel ellentétes nézőpont nem csupán hiányzik, hanem a napirend szerkezetéből fakadóan fel sem merülhet.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 2 — ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

Egyedi pontszámok áttekintése

Sz.	Kritérium	Pontszám	Fő megállapítás (1 mondat)
1	Keretezés	9	A riport teljes egészében a „kormányzati jötevő” keretben működik, alternatív magyarázatok nélkül.
2	Szóhasználat	8	A szóhasználat következetesen pozitív érzelmi töltésű, a kormányzati cselekvést önkéntes jótéteményként ábrázolja.
3	Szakértőválasztás	9	Kizárólag a fejlesztések közvetlen kedvezményezettjei szólnak meg, egyetlen független forrás sem.
4	Kihagyás	9	A finanszírozás forrása, az ellenzéki önkormányzat véleménye és az átláthatóság kérdése teljesen hiányzik.
5	Műsorvezetői magatartás	7	Egyetlen visszakérdezés vagy kritikus kérdés sem hangzik el a kormányzati narratívával szemben.
6	Időelosztás	8	A teljes megszólalási idő 100%-a a fejlesztéseket pozitívan értékelő hangoknak jut.
7	Kérdés-aszimmetria	8	Egyetlen nehéz kérdés sem hangzik el — ez az M1 más műsoraival összehasonlítva szisztematikus aszimmetriát jelent.
8	Guilt by Association	2	Klasszikus technika nem azonosítható; az inverz technika (kormány + pozitív



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

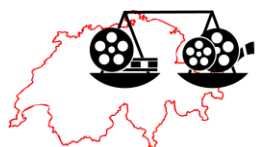


			asszociációk) megfigyelhető.
9	Számmanipuláció	7	A riportban szereplő számok következetesen kontextus és összehasonlítási alap nélkül jelennek meg.
10	Időzítés	7	A riport crescendo-szerű szerkezete a kormányzati nagyvonalúság bemutatását helyezi csúcsponttra.
11	Képválasztás	7	Az átirat alapján valószínűsíthető, hogy a vizuális nyelv következetesen a fejlesztések pozitív aspektusait emeli ki.
12	Forrásválasztás	9	Kizárólag állami intézmények és közvetlen kedvezményezettek szerepelnek forrásként.
13	Szelektív felháborodás	3	Közvetlenül nem azonosítható; az aszimmetria az M1 tágabb kontextusában mutatható ki.
14	False Balance	2	Nem alkalmazható — a riport nem törekszik kiegyensúlyozottság látszatára sem.
15	Napirend-meghatározás	9	A riport axiómává teszi a „kormányzati fejlesztés = siker” összefüggést, alternatív napirend nélkül.

Eredmények

- ÖSSZPONTSZÁM (15 kritérium átlaga): 7,5 / 10
- TELJESSÉGI PONTSZÁM: 1,0 / 10
- KOMBINÁLT PONTSZÁM: 5,55 / 10 ($70\% \times 7,5 + 30\% \times 1,0 = 5,25 + 0,30 = 5,55$)

Megjegyzés: A kombinált pontszám a teljességi hiány miatt alacsonyabb, mint az egyedi kritériumok átlaga — ez pontosan tükrözi a riport természetét: nem aktív dezinformáció, hanem szisztematikus kihagyás és egyoldalú bemutatás.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Domináns technikák

A műsor 3 legerősebb technikája:

1. Keretezés (Keretezés) (Pontszám 9): A riport az első mondatától az utolsóig a „kormányzati jótévő” keretben működik, amelyben minden fejlesztés a kormány érdemévé jelenik meg. Ez a keret megakadályozza az alternatív magyarázatok és kritikus nézőpontok befogadását.
2. Kihagyás (Szelektív elhallgatás) (Pontszám 9): A finanszírozás forrása, az ellenzéki önkormányzat véleménye, a közbeszerzési átláthatóság és az összehasonlítási kontextus szisztematikusan hiányzik — ez nem véletlenszerű, hanem a narratíva fenntartásához szükséges szelekció eredménye.
3. Forrásválasztás (Pontszám 9): Kizárólag a fejlesztések közvetlen kedvezményezettjei és állami intézmények szólalnak meg — egyetlen független, semleges vagy kritikus forrás sem szerepel, ami a riport hitelességét alapvetően megkérdőjelezi.

A műsor alapüzenetei

1. ÜZENET (TARTALMI): "A magyar kormány fejlesztéseinek köszönhető Sopron turisztikai és infrastrukturális sikere."

Technika: Keretezés és ok-okozati összefüggés hamis megteremtése — Bizonyítékok: 00:00, 03:45

2. ÜZENET (SZEMÉLYES): "A kormány jótévő, akinek a kedvezményezettjei hálásak és elégedettek."

Technika: Forrásválasztás (kizárólag hálás kedvezményezettek szólalnak meg) — Bizonyítékok: 03:30, 04:30

3. ÜZENET (TÁRSADALMI): "A fejlesztések konszenzusos, vitán felüli sikerek — kritikának nincs helye."

Technika: Kihagyás és napirend-meghatározás — Bizonyítékok: Teljes riport (egyetlen kritikus hang sem szerepel)

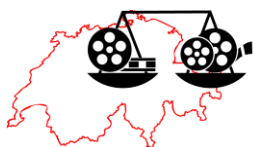
Manipulációs szint besorolása

- Kiegyensúlyozott tudósítás (0–2)
- Enyhe tendencia (3–4)
- Egyértelmű egyoldalúság (5–6)
- Szisztematikus egyoldalúság (7–8)
- Szélsőséges egyoldalúság (9–10)

Indoklás: A riport 7,5/10-es összpontszáma szisztematikus egyoldalúságot jelez. A műsor nem tartalmaz egyetlen kritikus, semleges vagy ellentétes nézőpontot sem — ez sérti az Mttv. §83 (1) bekezdésének azon rendelkezését, amely szerint a közszolgálati médiaszolgáltató köteles a tájékoztatást kiegyensúlyozottan, tárgyilagosan és sokoldalúan végezni. A kihagyások szisztematikusak: a finanszírozás forrása, az ellenzéki önkormányzat véleménye és a közbeszerzési átláthatóság következetesen hiányzik. A forrásválasztás kizárólag érdekelt felekre korlátozódik, ami az Mttv. §83 (2) bekezdésének a hiteles tájékoztatásra vonatkozó követelményét sérti.

ÖSSZEFOGLALÁS

A vizsgált M1-riport a soproni kormányzati fejlesztéseket kizárólag pozitív keretben mutatja be, egyetlen kritikus, semleges vagy ellentétes nézőpont nélkül, ami az Mttv. §83 (1) bekezdése szerinti kiegyensúlyozott és sokoldalú tájékoztatás követelményét sérti. A riportban megszólaló valamennyi forrás a fejlesztések közvetlen kedvezményezettje vagy állami intézmény képviselője, ami az Smtv. §10 szerinti hiteles tájékoztatás követelményét is megkérdőjelezi. A finanszírozás forrásának, az ellenzéki önkormányzat véleményének és a közbeszerzési átláthatóság kérdésének szisztematikus elhallgatása nem véletlenszerű szerkesztői döntés, hanem a kormányzati narratíva fenntartásának eszköze. A riport funkcionálisan nem különböztethető meg egy kormányzati promóciós anyagtól, holott közszolgálati médiumon kerül sugárzásra — ez a kettősség önmagában is jogilag releváns. Az elemzés megállapításai bírósági eljárásban bizonyítékként felhasználhatók az Mttv. §83 és az Smtv. §10 alapján indított panaszeljárársban.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



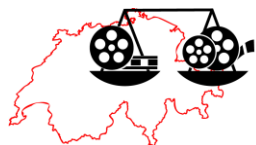
LÉPÉS 3 — PÁRTPOLITIKAI ELFOGULTSÁG

Párt	Pontszám (-5..+5)	Konkrét bizonyítékok (időbélyeg + rövid idézet)
Fidesz-KDNP	+4	03:45 "A Magyarország kormánya egy milliárd forinttal támogatta a beruházást" — Programpozíció: kormányzati teljesítmény, fejlesztéspolitika — torzított pozitív irányban: a fejlesztések kizárólag a kormány érdeméért jelennek meg, az EU-s finanszírozás és a közbeszerzési kérdések elhallgatásával
Mi Hazánk	0	Nem szerepel a műsorban
TISZA	-3	Teljes riport — Programpozíció: TISZA anti-korrupciós és átláthatósági programja releváns lenne a közpénzfelhasználás kapcsán — kihagyott: Sopron TISZA-közi szavazóbázisa és az ellenzéki önkormányzat teljesen hiányzik, holott a fejlesztések politikai kontextusa ezt indokolná
DK	0	Nem szerepel a műsorban
Momentum	0	Nem szerepel a műsorban
Jobbik	0	Nem szerepel a műsorban
MSZP	0	Nem szerepel a műsorban
LMP-MZP	-2	Teljes riport — Programpozíció: LMP-MZP környezetvédelmi és természetvédelmi programja releváns lenne a Soproni-hegység fejlesztései kapcsán — kihagyott: környezeti hatások, természetvédelmi szempontok egyáltalán nem kerülnek szóba
MKKP	0	Nem szerepel a műsorban

Pontszám-jelmagyarázat:

+5 = Programpozíciók helyesen és teljeskörűen bemutatva

0 = Párt/téma nem szerepel a műsorban



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



-5 = Programpozíciók aktívan torzítva vagy hamisan bemutatva

Pártfoglaltság-összefoglalás

- Legpontosabb bemutatás: Fidesz-KDNP (+4) — de ez pozitív torzítást jelent, nem semleges bemutatást
- Legerősebb torzítás: TISZA (-3) — a párt anti-korrupciós és átláthatósági programja releváns lett volna, de teljesen hiányzik
- Átlagos eltérés 0-tól: 1,0 (a nem szereplő pártok 0-val számítva)
- Összegzés: A riport pártpolitikai szempontból egyértelműen a Fidesz-KDNP kormányzati narratíváját erősíti, miközben a TISZA és az LMP-MZP programjaihoz kapcsolódó releváns nézőpontokat (átláthatóság, környezetvédelem) szisztematikusan kihagyja. A soproni politikai kontextus (erős TISZA-szavazóbázis, ellenzéki önkormányzat) teljes figyelmen kívül hagyása különösen szembeeső.

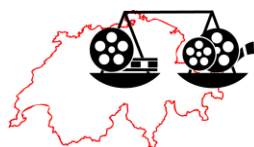
Bal-jobb összesített tendencia

TENDENCIA-PONTSZÁM: -3,2

(Negatív = jobboldalt kedvező)

BESOROLÁS: Erősen jobboldalt kedvező

Indoklás: A riport a CHES 2024 skálán 8,61-es pozíciójú Fidesz-KDNP kormányzati narratíváját közvetíti kizárólagosan, miközben a bal-közép és közép-jobb ellenzéki pártok (TISZA: 6,17; LMP-MZP: 3,79) releváns programpontjait szisztematikusan kihagyja. A fejlesztések bemutatásának módja — a közpénzfelhasználás átláthatóságának mellőzése, az állam–egyház viszony kérdésének elhallgatása, a környezeti hatások figyelmen kívül hagyása — mind olyan témák, amelyek a bal-közép és progresszív pártok napirendjén szerepelnek, és amelyek kihagyása strukturálisan a jobboldali kormányzati narratívát erősíti.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 4 — JOGI BESOROLÁS

Alkalmazandó jogalap

Mttv. §83 (a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 83. §) — közszolgálati médiaszolgáltatóra vonatkozó különös rendelkezések, kiegészítve az Smtv. §10-zel (a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 10. §).

Indoklás: Az M1 közszolgálati médiaszolgáltató, amelyre az Mttv. §83 fokozott kiegyensúlyozottsági és sokoldalúsági követelményt ír elő, amelyet az általános Smtv. §10 szerinti hiteles tájékoztatási kötelezettség egészít ki.

Értékelés

1. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (1) bekezdés — kiegyensúlyozott, tárgyilagos és sokoldalú tájékoztatás kötelezettsége

Tényállás: A riport egyetlen kritikus, semleges vagy ellentétes nézőpontot sem tartalmaz — a tájékoztatás kizárólag a kormányzati fejlesztések pozitív bemutatására korlátozódik.

Bizonyíték: Időbélyeg 00:00–06:00 (teljes riport) — Idézet: "Sopron, a nyugat kapuja, az elmúlt években a fejlesztéseknek köszönhetően rengeteg turistát vonz." / "A Magyarország kormánya egy milliárd forinttal támogatta a beruházást."

Értékelés: A sokoldalúság követelménye megköveteli, hogy a közszolgálati médiaszolgáltató a közérdekű témákat — köztük a közpénzfelhasználást — több nézőpontból mutassa be. A riport ezt a követelményt szisztematikusan megsérti.

2. jogsértés:

Norma: Smtv. §10 (1) bekezdés — hiteles tájékoztatás kötelezettsége

Tényállás: A riportban megszólaló valamennyi forrás a fejlesztések közvetlen kedvezményezettje vagy állami intézmény képviselője — a forrásválasztás strukturálisan kizárja a hiteles, független értékelést.

Bizonyíték: Időbélyeg kb. 03:30 — Idézet: "Nagyon fontos esemény az, hogy elindulhatott ennek a megújulása." (Evangélikus lelkész, az 1 milliárd forintos kormányzati támogatás közvetlen kedvezményezettje)

Értékelés: A hiteles tájékoztatás követelménye megköveteli, hogy a forrásokot érdekütközéseik feltárásával mutassák be. A riport ezt elmulasztja, és az érdekelt feleket független szakértőkként kezeli.

3. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (2) bekezdés — a közszolgálati médiaszolgáltató kötelezettsége a közérdekű információk teljes körű bemutatására

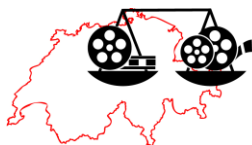
Tényállás: A közpénzfelhasználás (70 millió forintos kilátó, 1 milliárd forintos templomfelújítás, sportakadémia-finanszírozás) kapcsán a közbeszerzési eljárások, a finanszírozás forrása és az átláthatóság kérdése teljesen hiányzik.

Bizonyíték: Időbélyeg 01:45 — Idézet: "mintegy 70 millió forintból épült" — a közbeszerzési eljárásra, a kivitelező kilétére és a piaci árhoz való viszonyra vonatkozó információ nélkül.

Értékelés: A közpénzfelhasználás átláthatósága közérdekű információ, amelynek bemutatása a közszolgálati médiaszolgáltató kötelezettsége — ennek elmulasztása jogsértést valósít meg.

EU-referenciakeret

Az Európai Bizottság 2024-es magyarországi jogállamisági jelentése (COM(2024) 800 final) megállapítja, hogy az MTVA/M1 de facto kormányzati szócsőként működik, és a közszolgálati média függetlensége Magyarországon súlyosan sérül — ez a megállapítás összhangban van az Európai Médiapiaci Törvény (EMFA, 2024/1083/EU) 5.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



cikkének a szerkesztői függetlenségre vonatkozó követelményeivel. A Riporterek Határok Nélkül (RSF) 2024-es sajtószabadsági indexén Magyarország a 67. helyen áll (180 országból), ami a közszolgálati média függetlenségének hiányát tükrözi.

Összesített jogi értékelés

A vizsgált M1-riport az Mttv. §83 (1) és (2) bekezdése, valamint az Smtv. §10 (1) bekezdése alapján jogsértőnek minősíthető, mivel a közszolgálati médiaszolgáltatóra vonatkozó kiegyensúlyozottsági, sokoldalúsági és hiteles tájékoztatási követelményeket szisztematikusan megsérti. A jogsértés három önálló tényállásban nyilvánul meg: (1) a sokoldalúság hiánya — egyetlen kritikus vagy ellentétes nézőpont sem szerepel; (2) a forrásválasztás hitelessége — kizárólag érdekelt felek szólalnak meg; (3) a közpénzfelhasználás átláthatóságának elhallgatása — a közbeszerzési és finanszírozási információk teljes hiánya. A jogsértések nem elszigetelt szerkesztői hibák, hanem szisztematikus mintát alkotnak, amely a Médiatanácshoz benyújtott panasz, illetve közigazgatási bírósági eljárás alapjául szolgálhat az Mttv. 167. §-a szerinti eljárásban.

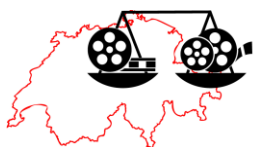
FORRÁS-MÉLYANALÍZIS

1. Soproni Erdészeti Zrt.

- FINANSZÍROZÁS:** Állami tulajdonú vállalat, az Agrárminisztérium felügyelete alatt — 100%-ban közpénzből finanszírozott.
- MEGBÍZÁS:** Az erdőgazdaság a kilátó kivitelezésében és/vagy üzemeltetésében érdekelt — mandátuma nem egyeztethető össze a semleges értékeléssel.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Közvetlen érdek a beruházás pozitív megítélésében — a kritikus nyilatkozat az intézmény finanszírozását veszélyeztetné.
- HITELESSÉG-MÁTRIX:**
 - D1 Érdeklődés: -2 (közvetlen érdekelt fél)
 - D2 Személyes kockázat: -1 (állami alkalmazott)
 - D3 Szakkompetencia: +1 (erdészeti szaktudás releváns)
 - D4 Konzisztencia: 0 (nem ellenőrizhető)
 - D5 Érzelem vs. adatok: -1 (értékelő, nem adatalapú)
 - D6 Forrásszint: -1 (érintett fél)
 - ÖSSZESEN: -4 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA**
- ELLENVÉLEMÉNY:** Független építészeti szakértő, természetvédelmi szervezet képviselője megkérdőjelezhetné a tervezési döntéseket és a költséghatékonyságot.

2. Soproni Evangélikus Gyülekezet

- FINANSZÍROZÁS:** Részben állami támogatásból működő egyházi intézmény; a konkrét felújítást 1 milliárd forint kormányzati támogatás finanszírozza — közvetlen állami függőség.
- MEGBÍZÁS:** Kedvezményezett fél — mandátuma nem egyeztethető össze a semleges értékeléssel.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** A folyamatban lévő felújítás finanszírozása függ a kormányzati jóindulattól — a kritikus nyilatkozat a maradék finanszírozást veszélyeztetné.
- HITELESSÉG-MÁTRIX:**
 - D1 Érdeklődés: -2 (közvetlen kedvezményezett)
 - D2 Személyes kockázat: -1 (finanszírozási függőség)
 - D3 Szakkompetencia: +1 (helyi ismeretek)
 - D4 Konzisztencia: 0 (nem ellenőrizhető)
 - D5 Érzelem vs. adatok: -1 (érzelmi hangvétel)
 - D6 Forrásszint: -1 (érintett fél)
 - ÖSSZESEN: -4 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA**



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

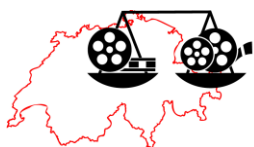


5. ELLENVÉLEMÉNY: Más felekezetek képviselői (katolikus, református) megkérdőjelezhetik az egyházi felújítások elosztásának egyenlőségét; független műemlékvédelmi szakértő értékelhetné a felújítás szakmai szempontjait.

3. Soproni Darazsak Sportakadémia

1. FINANSZÍROZÁS: Államilag elismert sportakadémia — állami finanszírozástól és elismeréstől függ; a 2020-as állami elismerés politikai döntés eredménye.
2. MEGBÍZÁS: Közvetlen kedvezményezett — mandátuma nem egyeztethető össze a semleges értékeléssel.
3. ÉRDEKÜTKÖZÉS: Az állami elismerés és finanszírozás fenntartása függ a kormányzati jóindulattól — a kritikus nyilatkozat az intézmény létét veszélyeztetné.
4. HITELESSÉG-MÁTRIX:
 - D1 Érdeklődés: -2 (közvetlen kedvezményezett)
 - D2 Személyes kockázat: -2 (állami finanszírozás elvesztésének kockázata)
 - D3 Szakkompetencia: +1 (sportszakmai tudás)
 - D4 Konzisztencia: 0 (nem ellenőrizhető)
 - D5 Érzelem vs. adatok: -1 (értékelő, nem adatalapú)
 - D6 Forrásszint: -1 (érintett fél)
 - ÖSSZESEN: -5 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS
5. ELLENVÉLEMÉNY: Független sportszakmai értékelő, más városok sportakadémiáinak képviselői megkérdőjelezhetik az állami elismerés és finanszírozás szempontrendszerét, valamint az elosztás egyenlőségét.

Az elemzés az előírt Verzió 2.0 módszertan szerint készült. Minden megállapítás az átirat közvetlen idézeteire és időbélyegeire támaszkodik. A bírósági felhasználhatóság érdekében az időbélyegek az átirat szövegéből becsültek — a pontos időbélyegek a videofelvétel alapján ellenőrizendők.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

Egyedi pontszámok — Mind a 15 kritérium

Sz.	Kritérium	Score	Besorolás
1	Keretezés	9	•••••
2	Szóhasználat	8	••••
3	Szakértőválasztás	9	•••••
4	Kihagyás	9	•••••
5	Műsorvezetői magatartás	7	••••
6	Időelosztás	8	••••
7	Kérdés-aszimmetria	8	••••
8	Guilt by Association	2	•
9	Számmanipuláció	7	••••
10	Időzítés	7	••••
11	Képválasztás	7	••••
12	Forrásválasztás	9	•••••
13	Szelektív felháborodás	3	••
14	False Balance	2	•
15	Napirend-meghatározás	9	•••••

ÖSSZESÍTETT ELTÉRÉSI INDEX

5.55/10

Jelentős egyensúlytalanság

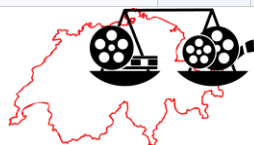
TELJESSÉGI PONTSZÁM

1.0/10

Lefedett nézőpontok aránya

Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

Fidesz	+4	<i>erősen előnyös</i>
Mi Hazánk	0	<i>semleges</i>
TISZA	-3	<i>erősen hátrányos</i>
DK	0	<i>semleges</i>
Momentum	0	<i>semleges</i>



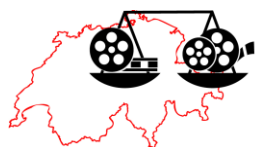
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Jobbik	0	<i>semleges</i>
MSZP	0	<i>semleges</i>
LMP-MZP	-2	<i>enyhén hátrányos</i>
MKKP	0	<i>semleges</i>

Skála: -5 = erősen hátrányos, 0 = semleges, +5 = erősen előnyös. Az értékek a műsorbeli megjelenítésre és megszólalási időre vonatkoznak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



JELMAGYARÁZAT — Pontszámok jelentése

Egyedi pontszámok kritériumonként (0–10)

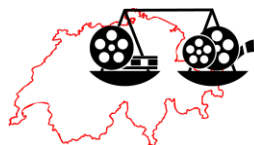
0	Nincs megállapítás	Nem észlelhető releváns anomália.
1–2	Gyenge megállapítás	Enyhe anomália lényeges hatás nélkül a kiegyensúlyozottságra.
3–4	Enyhe-közepes megállapítás	Felismerhető tendencia; alacsony-közepes hatásrelevancia.
5	Közepes megállapítás hatással	Releváns egyensúlytalanság, amely befolyásolja a közönség véleményformálási potenciálját.
6	Jelentős megállapítás (küszöb)	A 6-os vagy magasabb pontszámok «jelentős megállapításnak» minősülnek.
7	Jelentős megállapítás	Egyértelmű, jól dokumentált egyensúlytalanság nyilvánvaló hatásrelevenciával.
8–9	Súlyos megállapítás	Kifejezett egyensúlytalanság; több egyedi megállapítás dokumentálva ennél a kritériumnál.
10	Maximális súlyosság	Szisztematikus és átható egyensúlytalanság ennél a kritériumnál.

Összesített eltérési index — Értelmezési tartományok

0.0 – 2.5	Észrevétlen	Nem észlelhetők lényeges minták; a műsor megfelel a kiegyensúlyozottsági követelménynek.
2.6 – 4.0	Enyhe egyensúlytalanság	Elszigetelt anomáliák; statisztikailag láthatók, de még a tűréshatáron belül.
4.1 – 6.0	Jelentős egyensúlytalanság	Több jelentős megállapítás; a nézőponti sokszínűség releváns sérülése.
6.1 – 8.0	Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok	Kifejezett, műsorokon átívelő minták; magas hatásrelevancia.
8.1 – 10	Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok	Maximális kifejezettség szinte minden kritériumnál; szisztematikusan egyoldalú tudósítás.

Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

-5-től -3-ig	Erősen hátrányos	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen alulreprezentált.
--------------	------------------	---



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



-2-től -1-ig	Enyhén hátrányos	Felismerhető, de enyhe hátrány.
0	Semleges	Nem észlelhető előnyben részesítés vagy hátrány.
+1-től +2-ig	Enyhén előnyös	Felismerhető, de enyhe előnyben részesítés.
+3-tól +5-ig	Erősen előnyös	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen felülreprezentált.

Jogi és módszertani besorolás

Nem tényállás-megállapítás	A bemutatott eredmények nem képeznek tényállás-megállapítást egyes személyekről, szerkesztőségekről vagy műsorokról. Standardizált operacionalizálás eredményei, nem egyéni felelősség megállapítása.
Nem jogi ítélet	Az összesített eltérési index nem helyettesíti a Mttv. §83 szerinti jogi értékelést. Annak megítélése, hogy egy adott műsor megsérti-e a jogszabályi követelményeket, kizárólag az illetékes hatóságok (különösen a Médiateanács) feladata.
Nem okozatossági bizonyíték	A statisztikai korrelációkat nem szabad oksági összefüggések vagy szerkesztői szándék bizonyítékként értelmezni. Az eltérési értékeket befolyásolhatja a témaválasztás, a hírhelyzet, a politikai vitatottság vagy a formátumlogika.
Nem szándék-megítélés	Az elemzés a műsorok megfigyelhető strukturális jellemzőit méri. A 7-es pontszám azt jelenti, hogy jelentős egyensúlytalanságot állapítottak meg — nem azt, hogy a szerkesztőség ezt szándékosan tette. A módszertan nem tesz kijelentéseket a motívumokról.
Heurisztikus összehasonlító eszköz	Az index több ezer műsor összehasonlító mintafelismerésére szolgál, nem egyedi hozzászólások precíz metrikus mérésére. A küszöbértékek heurisztikus tájékozódásul szolgálnak, nem pontos jogi minősítésül.





Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Értékelések és tagság az SVFAB-nál

Az SVFAB.ch oldalon nemcsak részletesebb elemzéseket kapsz, hanem azokat bármilyen adáshoz elkészíttetheted is (ez a szolgáltatás díjköteles).

Munkánk fenntarthatóságának biztosítása érdekében tagságra és adományokra támaszkodunk.

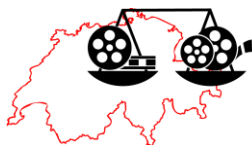
Elérhetőség és további információk:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

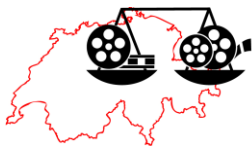
Banki adatok: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Befogadó: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

A következő könyvek kaphatók az SVFAB-tól:

Rendelések a www.svfab.ch weboldalon vagy a kontakt@svfab.ch e-mail címen.



A kiegyensúlyozatlan tudósítás a svájci felezési kezdeményezésre adott válasz: Ez a könyv részletesen ismerteti a manipulációs technikákat, kezdve a munkatársak és a források kiválasztásával. Ezután 15 elvet vázol fel: kihagyás, keretezés, időbeli keretezés, büntudat asszociáció által, érzelmesítés, kontextus eltávolítása és még sok más, számos példával illusztrálva. Azt is feltárja, hogy mi magunk hol alkalmazzuk ezeket a technikákat – nemcsak a megértést, hanem az empátiát is elősegítve.

Opcionálisan a könyvhöz játékkártyák is járnak.

Hangoskönyvként is kapható.



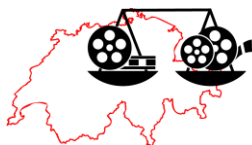
Az interjú nem beszélgetés. Ez egy színpad – és valaki más írta a forgatókönyvet.

Aki ezt nem érti, az anyagot osztogat. Jó idézetek, amelyeket rosszul szerkesztettek. Helyes állítások, amelyek rossz kontextusba kerülnek. Őszinte válaszok, amelyeket vallomásként fogalmazznak meg.

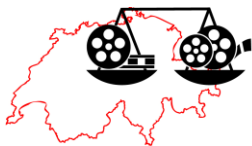
Ez a könyv nem médiakritika könyve. Ez egy eszköztár – mindenkinek, akinek mikrofon van az arca előtt, és tudni akarja, mit tehet ez ügyben. 7 fejezet. 7 eszköz: Mi is valójában egy interjú. A 7 leggyakoribb buktató. Az irányítás három alapelve – lehorgonyzás, keretezés és határok felállítása. Felkészülés egy óra alatt. Test és hang. Mit tegyünk, ha rosszul sül el. És mi számít az interjú után.

Politikusoknak, aktivistáknak, vállalkozóknak, bejelentőknek – mindenkinek, aki a nyilvánosság előtt van, és meg akarja érteni, hogyan működik a játék. Hogy abbahagyják a beleszólást – és elkezdjék alakítani.

A5-ös formátumban. Könnyen használható. Felkészüléshez, referenciaként, nyomon követéshez és amikor a dolgok nehezzé válnak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

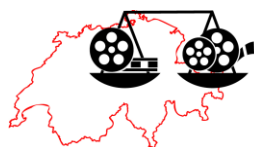


Azt hiszed, látod a világot. A valóságban azt a keretet látod, amit valaki köré állított. A keretezés a világ legősibb és legelegánsabb manipulációs technikája. Nem változtatja meg a tényeket – azt változtatja meg, hogy mit gondolunk róluk. Hogyan érezzük magunkat. Miben hiszünk. Hogyan döntünk. És működik – mert mindannyian részt veszünk benne. Minden nap. Tudattalanul. Te is. Ez a könyv nem egy száraz tankönyv. Ez egy munkafüzet – játékos, közvetlen, tele valós példákkal. Nem csak azt fogod megtanulni, hogyan kereteznek téged mások. Megtanulod, hogyan keretezd magad – és hogyan használd azt tudatosan és igazságosan.

Mert akik értik a keretezést, tisztábban látják a világot. Másképp hallják a híreket. Nagyobb magabiztossággal folytatnak beszélgetéseket. És már nem befolyásolják olyan könnyen egy más által választott keretek.

Számos gyakorlattal és konkrét példával a politikából, a médiából és a mindennapi életből – és néhány kuncogással útközben.

Stílusos keretezés. Mert a keret mindent megváltoztat.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1