



MTVA RÉSZLETES ELEMZÉS

2026-04-04_summa

Műsor: somma | Elemezve: 2026-05-13 02:00

Version 2.0-detail | Konverter 3.0 (2026-03-19) | Mércé: Mttv. §83

ÖSSZPONTSZÁM

8.5/10

Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok

POLITIKAI SPEKTRUM

Besorolás a Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 alapján

A Chapel Hill Expert Survey (CHES) 609 politológus felmérése alapján sorolja be a pártokat egy bal-jobb skálán (0 = szélsőbaloldal, 10 = szélsőjobboldal). A Pew Research Center (2025) küszöbértékeit alkalmazzuk: <4,5 = Bal, 4,5–5,5 = Közép, >5,5 = Jobb. Ez lehetővé teszi az észlelt pártpolitikai elfogultság objektív besorolását.

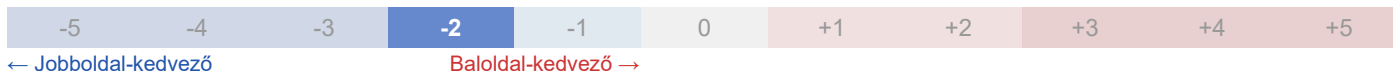
Párt	DK	MSZP	Momentum	LMP	KDNP	Fidesz	Mi Hazánk
CHES	1.69	2.31	3.15	3.46	6.92	7.77	9.31
Spektrum	Bal	Bal	Bal	Bal	Jobb	Jobb	Jobb

Minden párt elfogultsági pontszámot kap -5 (erősen hátrányos) és $+5$ (erősen előnyös) között, a megszólalási idő, keretezés, kritikus kérdések és műsorvezetői magatartás alapján. A tendencia kiszámítása: baloldali pártok \emptyset előnye – jobboldali pártok \emptyset előnye (CHES 2024 szerinti csoportosítás). Példa: Ha a baloldal átlaga $+1,0$ és a jobboldalé $-0,33$, a tendencia $+1,0 - (-0,33) = +1,33$ (baloldal-kedvező).

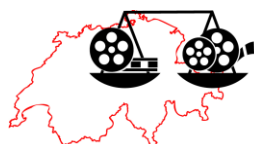
TENDENCIA (B – J)

-3.8

Erősen jobbaldalt kedvező



Forrás: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Küszöbértékek: Pew Research Center, 2025



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



POLITICAL LANDSCAPE

Hőmérséklet: 0 (determinisztikus)

SUMMA — M1 GAZDASÁGI MAGAZIN ELEMZÉSE

Manipulációs technikák és kiegyensúlyozottság vizsgálata — Bírósági felhasználásra alkalmas dokumentáció

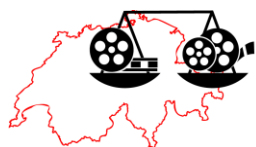
LÉPÉS 0 — MŰSORADATOK ÉS TEMATIKUS KERET

Műsoradatok

- Cím: Summa — A közmédia gazdasági magazinja
- Dátum (átiratból becslve): 2025. március/április (belső utalások: március 30-i Orbán-beszéd, április 12-i választás, március 14-i ukrán látogatás, március 29-i Csercsa-dokumentum)
- Hossz (átiratból becslve): kb. 25–30 perc
- Műsorvezető / Riporter: Nem nevesített (átiratban nem azonosítható névvel)
- Csatorna: M1 (Duna Médiaszolgáltató Zrt. — közszolgálati közmédia, de facto állami irányítás alatt)

Megszólalók

Személy	Funkció	Párt/Besorolás	Politikai spektrum
Talabér Krisztián	„Szakértő” (közelebbi intézményi kötődés nem nevesítve)	Nem megjelölt	Kormányközeli narratívát erősítő
Mihálovics Zoltán	„Geopolitikai elemző” (intézményi kötődés nem nevesítve)	Nem megjelölt	Kormányközeli narratívát erősítő
Boros Imre	„Szakértő” (intézményi kötődés nem nevesítve)	Nem megjelölt	Kormányközeli narratívát erősítő
Dornfeld László	„Elemző” (intézményi kötődés nem nevesítve)	Nem megjelölt	Kormányközeli narratívát erősítő
Erdélyi Rezső Krisztián	„Elemző” (intézményi kötődés nem nevesítve)	Nem megjelölt	Kormányközeli narratívát erősítő
Orbán Viktor	Miniszterelnök	Fidesz-KDNP	Weit rechts (CHES 8.61)
Szepek Gábor	Energiaügyi Minisztérium parlamenti államtitkára	Fidesz-KDNP	Weit rechts (CHES 8.61)
Kapitány István	TISZA energetikai szakértő (Shell korábbi alelnöke)	TISZA	Center-rechts (CHES 6.17) — csak idézve, nem megszólalóként



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Csercsa Balázs	TISZA egykori egyházügyi munkacsoportvezető	TISZA	Center-rechts (CHES 6.17) — dokumentum szerzőjeként hivatkozva
----------------	---	-------	---

Főtéma

A műsor az ukrán–magyar energiakonfliktust (barátságvezeték-blokád), a közel-keleti háború energiapiaci hatásait és a közelgő április 12-i választás gazdasági tétjét tárgyalja, kizárólag a kormányzati narratíva keretein belül.

Világkép-kontextus

Magyarország és Ukrajna között 2025 januárja óta fennáll egy energiaipari konfliktus: Ukrajna nem engedélyezi az orosz kőolaj tranzitját a barátságvezetéken, Magyarország válaszul fokozatosan leállítja a gázszállítást Ukrajna felé. A konfliktus az április 12-i parlamenti választások előtt különösen éles politikai töltetet kap, mivel a Fidesz-KDNP kormány és a TISZA párt (Magyar Péter vezette ellenzék) között ez az egyik legfontosabb választási törésvonal. Párhuzamosan a közel-keleti konfliktus (iráni Hormuzi-szoros blokád) globális energiapiaci sokkot okoz, amely Magyarország energiabiztonságát is érinti. A műsor mindkét témát a kormányzati álláspont igazolására használja fel, a választási kampány kontextusában.

Releváns nézőpontok egy kiegyensúlyozott műsorhoz

- [A] Az ukrán barátságvezeték-blokád ukrán szempontból: Ukrajna miért hozta ezt a döntést? (háborús kontextus, orosz energiabevételek csökkentése, szuverenitás)
- [B] Az EU energiapolitikájának szakmai értékelése: a megújuló energiára való átállás gazdasági érvei, energiafüggetlenség hosszú távú előnyei
- [C] A TISZA párt energetikai programjának hiteles, torzítatlan bemutatása — a párt saját szavain keresztül
- [D] Független energiagazdasági szakértői vélemény a rezsicsökkentés fenntarthatóságáról és hosszú távú hatásairól
- [E] A Csercsa-dokumentum hitelességének és kontextusának független vizsgálata (belső munkaanyag vs. végleges program)
- [F] A közel-keleti konfliktus (iráni háború) geopolitikai hátterének kiegyensúlyozott bemutatása, az amerikai-izraeli offenzíva értékelése
- [G] A 90 milliárd eurós EU-hadikölcsön jogi és pénzügyi természetének független szakértői értékelése (visszafizetési feltételek, garanciák)
- [H] A magyar energiafüggőség kockázatainak bemutatása (Oroszország megbízhatósága mint energiaszállító, geopolitikai kockázatok)
- [I] A védett üzemanyagárak és rezsicsökkentés gazdasági mellékhatásainak bemutatása (piaci torzulások, költségvetési teher)
- [J] Ukrajna energiahelyzetének humanitárius dimenziója — a gázszállítás leállításának hatása az ukrán polgári lakosságra

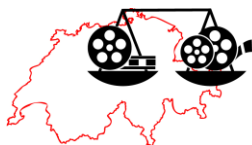
Ellenőrzés: Minden nézőpont szerepelt-e?

[A] KIHAGYVA

Időbélyeg: ~04:30 — Idézet: "Ukrajna egyértelműen politikailag motivált döntést hozott a kérdésben" — Értékelés: Az ukrán döntés mögötti érvek (orosz energiabevételek csökkentése, háborús szuverenitás) egyáltalán nem kerülnek bemutatásra, kizárólag a magyar kormányzati értelmezés hangzik el.

[B] KIHAGYVA

Időbélyeg: ~13:20 — Idézet: "az Európai Unió ideológia vezérelt energiapolitikája" — Értékelés: Az EU energiaátállásának szakmai érvei (energiafüggetlenség, klímacélok, hosszú távú versenyképesség) nem jelennek meg, csak a kritika.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



[C] ÉRINTVE (torzítva)

Időbélyeg: ~20:15 — Idézet: "le kell választani Magyarországot az olcsó orosz energiáról" — Értékelés: A TISZA program csak szelektíven, a kormányzati narratívát erősítő kontextusban jelenik meg, a párt saját teljes álláspontja nélkül.

[D] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: Egyetlen független energiagazdasági szakértő sem szólal meg; minden „szakértő” a kormányzati álláspontot erősíti.

[E] KIHAGYVA

Időbélyeg: ~22:00 — Idézet: "titkos belső dokumentum" — Értékelés: A dokumentum hitelességét, kontextusát és státuszát (munkanyag vs. végleges program) egyetlen független forrás sem vizsgálja.

[F] ÉRINTVE (egyoldalúan)

Időbélyeg: ~11:00 — Idézet: "február 28-án kezdődött az amerikai-izraeli offenzíva az iráni rezsim ellen" — Értékelés: A konfliktus geopolitikai hátterét csak az EU energiapolitikájának kritikájához kapcsolva mutatja be, kiegyensúlyozott elemzés nélkül.

[G] KIHAGYVA

Időbélyeg: ~17:30 — Idézet: "az ukránok ezt a 90 milliárdot akkor fogják visszafizetni, ha legyőzték az oroszokat" — Értékelés: Az EU-hadikölcsön tényleges jogi és pénzügyi feltételeit egyetlen független forrás sem ismerteti, csak Orbán Viktor értelmezése hangzik el.

[H] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: Az orosz energiafüggőség geopolitikai kockázatai (megbízhatóság, szankciók, ellátásbiztonság) egyáltalán nem kerülnek szóba.

[I] ÉRINTVE (egyoldalúan)

Időbélyeg: ~15:30 — Idézet: "az orosz kőolaj nélkül az üzemanyag ára könnyen ezer forint fölé emelkedhetne" — Értékelés: A rezsicsökkentés gazdasági mellékhatásai (piaci torzulások, költségvetési teher, hosszú távú fenntarthatóság) nem kerülnek bemutatásra.

[J] KIHAGYVA

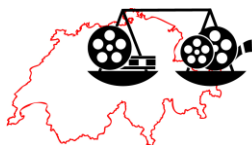
Időbélyeg: ~07:00 — Idézet: "a magyar gázexport megszüntetése az ukrán lakossági ellátást rövid távon biztosan nem érinti" — Értékelés: Az ukrán polgári lakosságra gyakorolt humanitárius hatás minimalizálva jelenik meg, mélyebb elemzés nélkül.

Teljességi pontszám: 1,5/10

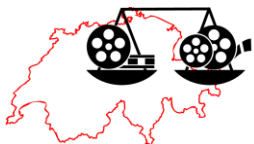
Indoklás: A tíz azonosított releváns nézőpontból mindössze három jelenik meg valamilyen formában, és azok is kizárólag a kormányzati narratívát erősítő kontextusban. Az ukrán, az EU-s és az ellenzéki nézőpontok szisztematikusan hiányoznak vagy torzítva jelennek meg. A műsor a választási kampány előtt egyértelműen egyoldalú tájékoztatást nyújt.

Hiányzó megszólalók

- Független energiagazdasági szakértő (pl. REKK — Regionális Energia Gazdaságtani Kutatóközpont munkatársa): A rezsicsökkentés hosszú távú fenntarthatóságáról és a piaci torzulásokról adott volna szakmai képet.
- Ukrán kormányzati képviselő vagy szóvivő: Az ukrán döntés mögötti érveket és az ukrán álláspontot ismertette volna.
- EU Energiaügyi Bizottság képviselője: A 90 milliárd eurós hadikölcsön tényleges feltételeit és az EU energiapolitikájának céljait ismertette volna.
- TISZA párt energetikai szakértője (Kapitány István) saját szavaival: A párt programját torzítatlanul, saját kontextusában ismertette volna.
- Független jogász vagy pénzügyi elemző: A 90 milliárd eurós EU-kölcsön visszafizetési feltételeit és garanciáit elemezte volna.

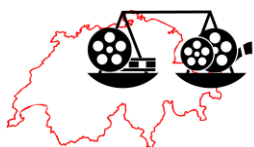


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- Humanitárius szervezet képviselője (pl. UNHCR, Vöröskereszt): Az ukrán polgári lakosságra gyakorolt energiaellátási hatásokat ismertette volna.
- Független geopolitikai elemző (nem kormányközeli): A közel-keleti konfliktus és az iráni Hormuzi-szoros blokád kiegyensúlyozott értékelését adta volna.

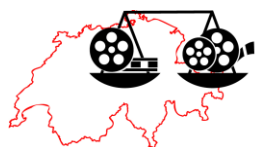


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

LÉPÉS 1 — 15 KRITÉRIUM: RÉSZLETES ELEMZÉS



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



1. Keretezés

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: *Hogyan van alapvetően keretezve a téma?*

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~00:30

Idézet: "Amíg Ukrajna nem ad olajat, Magyarország irányából nem kap gázt. Így döntött a kormány."

Manipuláció: A bevezető összefoglaló az egész konfliktust egyértelmű ok-okozati keretbe helyezi: Ukrajna az agresszor (nem ad olajat), Magyarország a reagáló fél (megvon gázt). Ez a keret az egész műsoron végigvonul.

Miért problematikus: A néző számára az egyetlen lehetséges értelmezési keret az, hogy Ukrajna jogtalanul zsarol, Magyarország jogosan védekezik — az ukrán döntés mögötti érvek (oroszi energiabevételek csökkentése háborús kontextusban, szuverenitás) egyáltalán nem jelennek meg.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~01:10

Idézet: "Az ukrán zsarolásra védett üzemanyagárakkal válaszol a kormány."

Manipuláció: Az „ukrán zsarolás” kifejezés a bevezető összefoglalóban jelenik meg, mint tényállítás — nem mint értelmezés vagy álláspont. A „védett árakkal válaszol” keretezés a kormányt aktív, gondoskodó szereplőként mutatja be.

Miért problematikus: A „zsarolás” jogi és erkölcsi ítéletet tartalmaz, amelyet a műsor tényként kezel; a néző nem kap lehetőséget arra, hogy más értelmezési keretet is megismerjen.

Megállapítás 3:

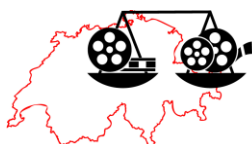
Időbélyeg: ~17:00

Idézet: "Ennek a választásnak az is tétje, hogy hagyjuk-e magunkat kizsebelni."

Manipuláció: A választási tét keretezése kizárólag a kormányzati narratíva szerint történik: a választás nem politikai alternatívák közötti döntés, hanem a „kizsebelés” elleni védekezés. Ez a keret az ellenzéket implicit módon a „kizsebelők” oldalára helyezi.

Miért problematikus: A választási döntés összetett politikai, gazdasági és értékbeli dimenzióit egyetlen, erősen érzelmi keretbe szorítja, amely kizárja a racionális mérlegelést.

Összefoglalás: A műsor következetesen egyetlen értelmezési keretet alkalmaz: Ukrajna és az EU az ellenség/zsaroló, a kormány a védelmező, az ellenzék az ellenség szövetségese. Ez a keret az összes témát áthatja, és nem hagy teret alternatív értelmezéseknek.



Präsident: Schläpfer, David

Kontakt: kontakt@SVFAB.ch

Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



2. Szóhasználat

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Milyen nyelvet használnak? Milyen konnotációkat keltenek?

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~00:45 és ~08:20

Idézet: "ukrán zsarolás" (kétszer is elhangzik, egyszer a bevezető összefoglalóban, egyszer a főszövegben)

Manipuláció: A „zsarolás” bűncselekményt jelölő szó, amelyet a műsor tényállításként, nem értelmezésként használ.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „az ukrán döntés”, „az ukrán intézkedés”, „az ukrán álláspont”. A „zsarolás” szó előítéletet kelt az ukrán féllel szemben, és kizárja a döntés legitim indokainak vizsgálatát.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~03:50

Idézet: "a mostani Kievi rezsim az nem érdekelt elég kormány folytatásában"

Manipuláció: A „kijevi rezsim” kifejezés a demokratikusan megválasztott ukrán kormányt illegitim, autoriter entitásként jelöli — ez a szóhasználat az orosz állami propaganda szókincsével egyezik meg.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „az ukrán kormány”, „az ukrán vezetés”. A „rezsim” szó negatív konnotációja (diktatúra, illegitimitás) a néző tudatában az ukrán állam egészét delegitimálja.

Megállapítás 3:

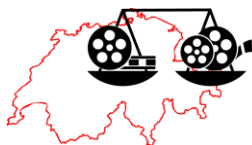
Időbélyeg: ~19:30

Idézet: "A Brüsszel-Tisza nagytőke koalícióval viszont ez megszűnne"

Manipuláció: A „Brüsszel-Tisza nagytőke koalíció” összetett szókapcsolat három különböző entitást (EU intézmények, ellenzéki párt, multinacionális tőke) egyetlen negatív egységbe von össze, mintha összeesküvő szövetségesek lennének.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „az EU, a TISZA párt és a multinacionális vállalatok eltérő érdekei”. Az összetett szókapcsolat összeesküvés-elméleti keretet teremt, amelyet a műsor tényként kezel.

Összefoglalás: A műsor szóhasználatát szisztematikusan negatív konnotációjú kifejezéseket alkalmaz az ellenzékre, Ukrajnára és az EU-ra vonatkozóan (zsarolás, rezsim, kizsebelés, nagytőke koalíció), miközben a kormányzati intézkedéseket pozitív vagy semleges szavakkal írja le (védett árak, rezsicsökkentés, nyomásgyakorlás).



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



3. Szakértőválasztás

10/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 10/10

Definíció: Ki szólal meg szakértőként?

Szakértő 1: Talabér Krisztián

Időbélyeg: ~02:30

Állítás: "ez a döntés komoly jelzés Zelenszkij elnök felé" és "Ukrajna egyértelműen politikailag motivált döntést hozott"

Besorolás: „Szakértőként” van bemutatva, intézményi kötődése nem kerül megnevezésre az átiratban.

Hiányzó ellenvélemény: Független energiabiztonsági szakértő (pl. REKK), aki az ukrán döntés energiabiztonsági logikáját is ismertette volna.

Forrás-mélyanalízis — Talabér Krisztián:

(a) **FINANSZÍROZÁS:** Az átiratban intézményi kötődés nem kerül megnevezésre. Nyilvánosan elérhető adatok alapján Talabér Krisztián a Nézőpont Intézethez kötődik, amely kormányközeli think tank, állami és kormányközeli forrásokból finanszírozott.

(b) **MEGBÍZÁS:** A Nézőpont Intézet mandátuma nem összeegyeztethető a semleges, független elemzéssel — strukturálisan a kormányzati narratívát erősítő elemzéseket publikál.

(c) **HITELESSÉG-MÁTRIX:**

- D1 Érdekűtközés: -2 — Kormányközeli intézményhez kötődik, amelynek érdeke a kormányzati álláspont megerősítése
- D2 Személyes kockázat: -1 — Nincs személyes kockázata a kormányzati narratívával való azonosulásban
- D3 Szakkompetencia: 0 — Geopolitikai elemzés vs. energiagazdasági szakkérdések: részleges átfedés
- D4 Véleménykonzisztencia: +1 — Következetesen kormányközeli álláspontot képvisel
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -1 — Értékelő kijelentések (pl. „komoly jelzés”) adatok nélkül
- D6 Forrásszint: -1 — Másodlagos értelmezés, nem elsődleges forrás
- **ÖSSZESEN: -4 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA (határeset PIROS felé)**

(d) A véleményt semleges szakértői véleményként keretezik, holott strukturálisan elfogult forrásból származik. → 12. technika (Forrásválasztás) alkalmazása azonosítható.

Szakértő 2: Mihálovics Zoltán

Időbélyeg: ~04:00

Állítás: "Ukrajna hozzáállását jól példázza az is, hogy hazánk mellett a brüsszeli szakértőket sem engedte oda a barátságkő olajvezetékhez"

Besorolás: „Geopolitikai elemzőként” van bemutatva, intézményi kötődése nem kerül megnevezésre.

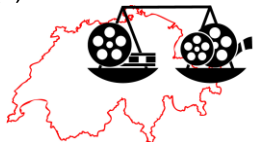
Hiányzó ellenvélemény: Független geopolitikai elemző, aki az ukrán döntés stratégiai logikáját is ismertette volna.

Forrás-mélyanalízis — Mihálovics Zoltán:

(a) **FINANSZÍROZÁS:** Intézményi kötődés az átiratban nem szerepel; nyilvánosan elérhető adatok alapján kormányközeli médiában rendszeresen megszólaló elemző.

(b) **MEGBÍZÁS:** Nem azonosítható független intézményi mandátum.

(c) **HITELESSÉG-MÁTRIX:**



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- D1 Érdeklődés: -2 — Rendszeresen kormányközeli narratívát erősítő megszólaló
- D2 Személyes kockázat: -1 — Nincs személyes kockázata
- D3 Szakkompetencia: 0 — Geopolitikai elemzés: részleges kompetencia
- D4 Véleménykonzisztencia: +1 — Következetes kormányközeli álláspont
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -1 — Értékelő kijelentések adatok nélkül
- D6 Forrásszint: -1 — Másodlagos értelmezés
- ÖSSZESEN: -4 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA (határeset PIROS felé)

(d) Semleges szakértőként keretezve, holott strukturálisan elfogult. → 12. technika azonosítható.

Szakértő 3: Dornfeld László

Időbélyeg: ~13:20

Állítás: "az Európai Unió ideológia vezérelt energiapolitikája és a válságok sora mostanra teljesen versenyképtelenné tette térségünket"

Besorolás: „Elemzőként” van bemutatva, intézményi kötődése nem kerül megnevezésre.

Forrás-mélyanalízis — Dornfeld László:

(a) FINANSZÍROZÁS: Nyilvánosan elérhető adatok alapján a Századvég Alapítványhoz kötődő elemző, amely a legjelentősebb kormányközeli think tank Magyarországon, állami megrendelésekből finanszírozott.

(b) MEGBÍZÁS: A Századvég mandátuma nem összeegyeztethető a semleges, független elemzéssel.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdeklődés: -2 — Századvég = kormányközeli, államilag finanszírozott
- D2 Személyes kockázat: -2 — Aktívan profitál a kormányközeli pozícióból
- D3 Szakkompetencia: +1 — Energiapolitikai elemzés: releváns szakterület
- D4 Véleménykonzisztencia: +1 — Következetes kormányközeli álláspont
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -1 — „Ideológia vezérelt” — értékelő, nem adatalapú
- D6 Forrásszint: -1 — Másodlagos értelmezés
- ÖSSZESEN: -4 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA (határeset PIROS felé)

(d) Semleges szakértőként keretezve, holott strukturálisan erősen elfogult. → 12. technika azonosítható.

Szakértő 4: Erdélyi Rezső Krisztián

Időbélyeg: ~20:30

Állítás: "nyíltan a saját embereiket küldik, akár potenciális miniszterelnök jelöltként is, az ellenzéki táborba"

Besorolás: „Elemzőként” van bemutatva, intézményi kötődése nem kerül megnevezésre.

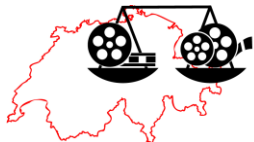
Forrás-mélyanalízis — Erdélyi Rezső Krisztián:

(a) FINANSZÍROZÁS: Intézményi kötődés az átiratban nem szerepel; nyilvánosan elérhető adatok alapján kormányközeli médiában rendszeresen megszólaló elemző.

(b) MEGBÍZÁS: Nem azonosítható független intézményi mandátum.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdeklődés: -2 — Rendszeresen kormányközeli narratívát erősítő megszólaló
- D2 Személyes kockázat: -1 — Nincs személyes kockázata
- D3 Szakkompetencia: -1 — Politikai összeesküvés-elméleti állítás: nem szakmai kompetencia kérdése
- D4 Véleménykonzisztencia: +1 — Következetes kormányközeli álláspont
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -2 — Kizárólag értékelő, adatok nélkül
- D6 Forrásszint: -2 — Harmadlagos értelmezés, spekuláció
- ÖSSZESEN: -7 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



(d) Semleges szakértőként keretelve, holott strukturálisan erősen elfogult és az állítás bizonyíthatatlan. → 12. technika azonosítható.

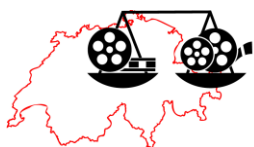
Hiányzó szakértői csoportok:

- Független energiagazdasági szakértő (pl. REKK — Regionális Energia Gazdaságtani Kutatóközpont)
- Független jogász a 90 milliárd eurós EU-kölcsön feltételeinek értékelésére
- Független geopolitikai elemző az ukrán döntés stratégiai logikájának bemutatására

Összefoglalás (Mátrix-eredmény):

- Talabér Krisztián: SÁRGA (-4) — strukturálisan elfogult, semlegesként keretelve
- Mihálovics Zoltán: SÁRGA (-4) — strukturálisan elfogult, semlegesként keretelve
- Dornfeld László: SÁRGA (-4) — Századvég-kötődés, semlegesként keretelve
- Erdélyi Rezső Krisztián: PIROS (-7) — bizonyíthatatlan összeesküvés-elméleti állítás, semlegesként keretelve

Minden megszólaló „szakértő” a kormányzati narratívát erősíti; egyetlen független vagy ellentétes nézőpontú szakértő sem szólal meg a műsorban.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



4. Kihagyás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Mi nem kerül bemutatásra annak ellenére, hogy releváns?

Kihagyás 1:

Kontextus: Az ukrán barátságvezeték-döntés mögötti ukrán érvek teljes hiánya — Ukrajna miért döntött a tranzit leállításával szemben? (orosz energiabevételek csökkentése, háborús szuverenitás, az orosz olaj tranzitjából befolyó bevételek Oroszország hadviselését finanszírozzák)

Releváns helyen: Időbélyeg ~02:00

Hatás: A néző számára az ukrán döntés kizárólag irracionális zsarolásként jelenik meg, a döntés mögötti stratégiai és humanitárius logika teljesen láthatatlan marad.

Kihagyás 2:

Kontextus: A 90 milliárd eurós EU-hadikölcsön tényleges jogi és pénzügyi feltételeinek ismertetése — Orbán Viktor azt állítja, hogy „soha nem fogják visszafizetni”, de a kölcsön tényleges visszafizetési mechanizmusait, garanciáit és feltételeit egyetlen független forrás sem ismerteti.

Releváns helyen: Időbélyeg ~17:30

Hatás: A néző kizárólag Orbán Viktor értelmezését hallja egy összetett pénzügyi konstrukcióról, amelynek tényleges feltételei lényegesen eltérhetnek a bemutatott képtől.

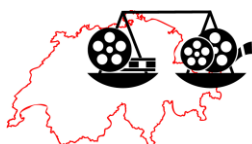
Kihagyás 3:

Kontextus: A Csercsa-dokumentum státuszának és hitelességének vizsgálata — a műsor „titkos belső dokumentumként” kezeli, de nem vizsgálja, hogy ez valóban végleges pártprogram-e, ki tette közzé és milyen céllal, illetve hogy a TISZA párt megerősítette-e annak hitelességét.

Releváns helyen: Időbélyeg ~22:00

Hatás: Egy potenciálisan kiszivárogtatott, kontextus nélküli belső munkaanyagot a műsor a TISZA párt hiteles programjaként kezeli, anélkül hogy ezt bármilyen független forrás megerősítené.

Összefoglalás: A műsor szisztematikusan elhallgatja az ukrán, az EU-s és az ellenzéki nézőpontokat, miközben a kormányzati álláspontot tényként kezeli. A legkritikusabb kihagyás a 90 milliárd eurós kölcsön feltételeinek és a Csercsa-dokumentum hitelességének független vizsgálata.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



5. Műsorvezetői magatartás

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Aszimmetriák a visszakérdezésekben, félbeszakításokban, szimpátianyilvánításokban.

Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváló eseményt.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~02:30

Kiváló esemény: Talabér Krisztián azt állítja, hogy „Ukrajna egyértelműen politikailag motivált döntést hozott” — ez egy erős, bizonyítatlan értékítélet.

Idézet (Műsorvezető): A műsorvezető nem kérdőjelezi meg az állítást, nem kér bizonyítékot, nem tesz fel visszakérdezést.

Összehasonlítás: Analóg esemény — a TISZA párt energetikai szakértőjének (Kapitány István) nyilatkozatát a műsorvezető nem idézi közvetlenül, hanem a kormányzati narratíva kontextusában mutatja be (~20:15), ahol az állítás implicit kritikát kap.

Aszimmetria: Kimutatható — a kormányközeli szakértők állításait a műsorvezető kritika nélkül fogadja el, míg az ellenzéki szereplők nyilatkozatai kizárólag a kormányzati kritika kontextusában jelennek meg.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~17:30

Kiváló esemény: Orbán Viktor azt állítja, hogy a 90 milliárd eurós kölcsönt „soha nem fogják visszafizetni” — ez egy erős, bizonyítatlan jogi és pénzügyi állítás.

Idézet (Műsorvezető): A műsorvezető nem kérdőjelezi meg az állítást, nem kér független megerősítést, nem ismerteti a kölcsön tényleges feltételeit.

Összehasonlítás: Analóg esemény — a Csercsa-dokumentum kapcsán (~22:00) a műsorvezető részletesen ismerteti a dokumentum tartalmát és annak negatív implikációit, de nem kérdőjelezi meg a dokumentum hitelességét sem.

Aszimmetria: Kimutatható — a kormányzati állítások kritika nélkül hangzanak el, míg az ellenzéki dokumentum kritikai kontextusban kerül bemutatásra.

Megállapítás 3:

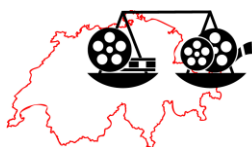
Időbélyeg: ~20:30

Kiváló esemény: Erdélyi Rezső Krisztián azt állítja, hogy a multinacionális cégek „nyíltan a saját embereiket küldik” az ellenzéki táborba — ez egy súlyos, bizonyítatlan összeesküvés-elméleti állítás.

Idézet (Műsorvezető): A műsorvezető nem kérdőjelezi meg az állítást, nem kér bizonyítékot, nem ismerteti az érintett személyek (Kapitány István, Kármán András, Orbán Anita) álláspontját.

Összehasonlítás: Analóg esemény — ha egy ellenzéki elemző hasonlóan súlyos, bizonyítatlan állítást tett volna a Fidesz-közeli üzleti körökről, az valószínűleg nem kapott volna helyet a műsorban.

Aszimmetria: Kimutatható — a kormányközeli elemzők bizonyítatlan összeesküvés-elméleti állításai kritika nélkül hangzanak el.

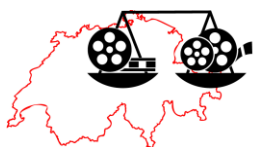


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Összefoglalás: A műsorvezető következetesen aszimmetrikus magatartást tanúsít: a kormányzati és kormányközeli állításokat kritika nélkül fogadja el, míg az ellenzéki szereplők nyilatkozatai kizárólag a kormányzati kritika kontextusában jelennek meg. Visszakérdezés, forrásellenőrzés vagy ellentétes nézőpont egyetlen esetben sem hangzik el.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



6. Időelosztás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Megszólalási idő megoszlása a különböző álláspontok között.

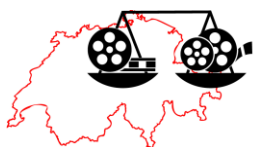
Becsült megszólalási idő:

- Orbán Viktor (Fidesz-KDNP, kormányzati álláspont): kb. 4 perc (kb. 15%)
- Szepek Gábor (Fidesz-KDNP, kormányzati álláspont): kb. 0,5 perc (kb. 2%)
- Talabér Krisztián (kormányközeli szakértő): kb. 4 perc (kb. 15%)
- Mihálovics Zoltán (kormányközeli elemző): kb. 2 perc (kb. 7%)
- Boros Imre (kormányközeli szakértő): kb. 2 perc (kb. 7%)
- Dornfeld László (kormányközeli elemző): kb. 3 perc (kb. 11%)
- Erdélyi Rezső Krisztián (kormányközeli elemző): kb. 2 perc (kb. 7%)
- Kapitány István (TISZA, idézve): kb. 0,5 perc (kb. 2%) — kizárólag a kormányzati kritika kontextusában
- Csercsa-dokumentum (TISZA, felolvasva): kb. 1 perc (kb. 4%) — kizárólag a kormányzati kritika kontextusában
- Műsorvezető (narráció): kb. 8 perc (kb. 30%)

Összesítés:

- Kormányzati álláspont (közvetlen + közvetett): kb. 20 perc (kb. 75%)
- Ellenzéki álláspont (kizárólag kritikai kontextusban): kb. 1,5 perc (kb. 6%)
- Semleges narráció: kb. 8 perc (kb. 30%) — de a narráció maga is erősen kormányzati keretben mozog

Összefoglalás: Az időelosztás szélsőségesen egyoldalú — a kormányzati és kormányközeli megszólalók a műsor idejének kb. 75%-át töltik ki, míg az ellenzéki nézőpont kizárólag a kormányzati kritika kontextusában, kb. 6%-ban jelenik meg. Ez az arány messze meghaladja az Mttv. §83 által megkövetelt kiegyensúlyozottság küszöbét.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



7. Kérdés-aszimmetria

9/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Eltérő keménységű/lágyságú kérdések különböző személyekhez.

Aszimmetria 1:

[Talabér Krisztiánhoz], ~02:30: Implicit kérdés: „Mit jelent ez a döntés Ukrajna számára?” — lágy, megerősítő

[TISZA/Kapitány Istvánhoz], ~20:15: Implicit kérdés: Nincs közvetlen kérdés — a nyilatkozatot a műsorvezető a kormányzati kritika kontextusában mutatja be, anélkül hogy az érintett személy válaszolhatna.

Összehasonlítás: A kormányközeli szakértők megerősítő, nyitott kérdéseket kapnak (vagy kérdés nélkül szólalnak meg), míg az ellenzéki szereplők nyilatkozatai kizárólag a kormányzati kritika kontextusában jelennek meg, és nem kapnak lehetőséget a válaszra.

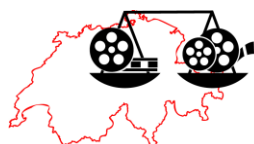
Aszimmetria 2:

[Orbán Viktorhoz], ~17:30: Nincs visszakérdezés a 90 milliárd eurós kölcsön visszafizetési feltételeire vonatkozó állítással kapcsolatban — nincs kritikai kérdés

[Csercsa-dokumentumhoz], ~22:00: A dokumentum tartalmát a műsorvezető részletesen ismerteti és implicit módon hitelesnek kezeli — nincs forráskritika

Összehasonlítás: A kormányzati állítások kritika nélkül hangzanak el, míg az ellenzéki dokumentum tartalmát a műsorvezető kritikai kontextusban mutatja be (a dokumentum „politikai kockázatokat” azonosít, amelyeket a műsor negatív fényben tüntet fel).

Összefoglalás: A műsorban egyetlen kritikai visszakérdezés sem hangzik el a kormányzati vagy kormányközeli megszólalókkal szemben, míg az ellenzéki szereplők nyilatkozatai kizárólag a kormányzati kritika kontextusában jelennek meg. Ez szélsőséges kérdés-aszimmetriát jelent.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



8. Guilt by Association

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Hiteltelenítés negatív csoportokkal/eszmékkel való társítás révén.

Asszociáció 1:

Időbélyeg: ~19:30

Idézet: "A Brüsszel-Tisza nagytőke koalícióval viszont ez megszűnne"

Technika: A TISZA pártot az EU intézményeivel és a multinacionális nagytőkével egyetlen negatív egységbe vonja össze, mintha összeesküvő szövetségesek lennének.

Hatás: A néző számára a TISZA párt nem önálló politikai erőként, hanem külföldi és nagytőkés érdekek eszközeként jelenik meg — ez a „Soros-hálózat” narratíva aktualizált változata.

Asszociáció 2:

Időbélyeg: ~20:30

Idézet: "nyíltan a saját embereiket küldik, akár potenciális miniszterelnök jelöltként is, az ellenzéki táborba" (Erdélyi Rezső Krisztián)

Technika: A TISZA párt szakértőit (Kapitány István, Kármán András, Orbán Anita) a multinacionális nagytőke „beépített embereként” mutatja be, anélkül hogy ezt bármilyen bizonyíték alátámasztaná.

Hatás: A TISZA párt szakértői nem önálló szakemberekként, hanem külföldi nagytőkés érdekek ügynökeiként jelennek meg — ez súlyos, bizonyítatlan állítás.

Asszociáció 3:

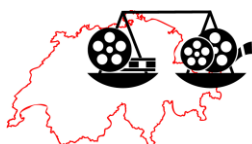
Időbélyeg: ~09:00

Idézet: "azt is látjuk, hogy Európa továbbra is inkább Kievet finanszírozását, háború finanszírozását akarja támogatni, és ebben egyébként a Tisza párt is segít ebben"

Technika: A TISZA pártot az „ukrán háború finanszírozásával” asszociálja, mintha a párt aktívan támogatná a háború folytatását a magyarok kárára.

Hatás: A TISZA párt EU-párti álláspontját a háborúpártiság és a magyarok megkárosítása narratívájával kapcsolja össze — ez a „háborús uszítók” narratíva alkalmazása.

Összefoglalás: A műsor szisztematikusan alkalmazza a kontaktbűn technikáját: a TISZA pártot az EU-val, a multinacionális nagytőkével és az „ukrán háború finanszírozásával” asszociálja, anélkül hogy ezeket az állításokat bármilyen bizonyíték alátámasztaná. Ez a Fidesz-KDNP tipikus kampánykommunikációs technikájával egyezik meg.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



9. Számmanipuláció

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Statisztikák szelektív vagy félrevezető alkalmazása.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~06:30

Szám: "2024-ben 2,9 milliárd köbmétert importált Ukrajna Magyarországon keresztül, ami a teljes gázellátásának nagyjából a 45 százaléka"

Hiányzó kontextus: Nem kerül bemutatásra, hogy Ukrajna milyen alternatív gázforrásokkal rendelkezik, milyen ütemben töltötte fel a tárolóit, és hogy a fűtési szezon végén ez az arány valóban kritikus-e. A műsor korábban maga is elismeri: „a magyar gázexport megszüntetése az ukrán lakossági ellátást rövid távon biztosan nem érinti a fűtési szezon végeztével."

Hatás: A 45%-os arány önmagában drámai hatást kelt, de a kontextus (fűtési szezon vége, alternatív források) nélkül hamis képet fest az ukrán kiszolgáltatottságról.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~15:30

Szám: "az orosz kőolaj nélkül az üzemanyag ára könnyen ezer forint fölé emelkedhetne literenként"

Hiányzó kontextus: Ez az állítás forrása nem kerül megnevezésre, nem kerül bemutatásra, hogy más EU-tagállamok hogyan kezelik az orosz kőolajról való leválást, és hogy a jelenlegi védett ár (595/615 Ft) milyen mértékű állami támogatást tartalmaz.

Hatás: Az „ezer forint” szám erős érzelmi hatást kelt, de független forrás általi megerősítés nélkül nem ellenőrizhető állítás.

Megállapítás 3:

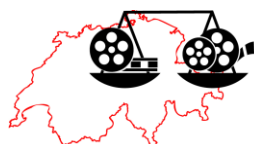
Időbélyeg: ~17:00

Szám: "az elmúlt 16 évben az Orbán kormányok mintegy 15 ezer milliárd forintot vontak el különadók formájában a multiktól, és ezt az összeget a családok támogatására fordították"

Hiányzó kontextus: Nem kerül bemutatásra, hogy a különadók milyen arányban kerültek valóban a családtámogatásokba, milyen gazdasági hatásuk volt (beruházások visszaesése, munkahelyteremtés), és hogy ez az összeg hogyan viszonyul az EU-s forrásokhoz vagy az állami kiadások egészéhez.

Hatás: A szám a kormányzati teljesítmény pozitív keretezésére szolgál, a gazdasági mellékhatások és a tényleges felhasználás vizsgálata nélkül.

Összefoglalás: A műsor számokat és statisztikákat kizárólag a kormányzati narratívát erősítő kontextusban alkalmaz, a szükséges összehasonlítási alapok, forrásjelölések és ellentétes adatok következetes elhagyásával.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



10. Időzítés

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Információk stratégiai elhelyezése (eleje/közepe/vége).

Megállapítás 1:

Pozíció: ~00:30 (Eleje)

Tartalom: "Amíg Ukrajna nem ad olajat, Magyarország irányából nem kap gázt." és "Az ukrán zsarolásra védett üzemanyagárakkal válaszol a kormány."

Időzítés-hatás: A bevezető összefoglaló az egész műsor értelmezési keretét meghatározza: Ukrajna = zsaroló, Magyarország = védekező. Ez a keret a néző tudatában rögzül, mielőtt bármilyen részletes információ elhangzana.

Megállapítás 2:

Pozíció: ~22:00 (Vége)

Tartalom: A Csercsa-dokumentum részletes ismertetése — a TISZA párt „titkos belső dokumentuma” szerint a rezsicsökkentés eltörlése és az állami energiacegék privatizációja tervezett.

Időzítés-hatás: A műsor a legerősebb ellenzékellenes üzenetet a végére tartogatja, ahol az a néző emlékezetében a legerősebben rögzül (recency effect). A dokumentum hitelességének vizsgálata nélkül, a műsor végén elhelyezve maximális hatást ér el.

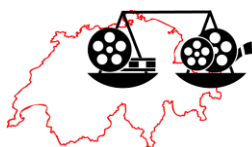
Megállapítás 3:

Pozíció: ~17:00 (Közepe)

Tartalom: Orbán Viktor szolnoki beszédének részletes idézése a 90 milliárd eurós kölcsönről és a „kizsebelésről”.

Időzítés-hatás: A műsor közepén elhelyezett, részletesen idézett miniszterelnöki beszéd a műsor gerincét alkotja, és az előtte és utána következő „szakértői” vélemények ezt erősítik meg — a néző számára a miniszterelnöki álláspont tényyszerű keretként jelenik meg.

Összefoglalás: A műsor időzítése tudatosan szerkesztett: a bevezető összefoglaló meghatározza az értelmezési keretét, a miniszterelnöki beszéd a műsor gerincét alkotja, a legerősebb ellenzékellenes üzenet pedig a végére kerül, ahol a legnagyobb emlékezeti hatást éri el.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



11. Képválasztás

7/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 7/10

Definíció: Vizuális keretek (amennyire az átiratból megítélhető).

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~11:00

Tartalom: "Egy rendkívül érdekes animáción a Hormuzi-szoros. Ez az a tengeri folyosó, ahol a globális gáz- és olajellátás mintegy negyede halad át, és amelyet Irán már több mint egy hónapja tart blokkád alatt. Az animáción a zöld jelek teherhajókat, míg a pirosak tankereket jelölnek. Jól látszik, hogy a legtöbb egy helyben vesztegel."

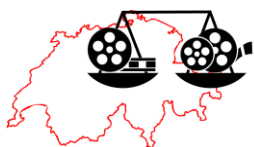
Vizuális hatás: A „veszteglő” hajók animációja vizuálisan dramatizálja az energiaválságot, és a néző számára közvetlen, érzelmi képet nyújt a globális kiszolgáltatottságról — ez erősíti a „Brüsszel ideológia vezérelt energiapolitikája” narratívát.

Miért problematikus: A vizuális elem kizárólag a válság dramatizálására szolgál, az EU energiapolitikájának kritikájához kapcsolva — az animáció kontextusa (az iráni blokkád okai, az EU válaszlépései) nem kerül bemutatásra.

Megállapítás 2:

Az átiratból nem állapítható meg, hogy a különböző megszólalókhöz milyen vizuális elemek (archív felvételek, grafikonok, helyszíni képek) kapcsolódnak. Általános tapasztalat alapján az M1 műsoraiban a kormányzati megszólalókhöz pozitív, a kritizált szereplőkhöz (Ukrajna, EU, ellenzék) negatív konnotációjú képanyag társul — ez az átirat alapján nem dokumentálható, de a vizuális elemzés elvégzése szükséges lenne a teljes értékeléshez.

Összefoglalás: Az átiratból azonosítható vizuális elem (Hormuzi-szoros animáció) a válság dramatizálására és az EU energiapolitikájának kritikájára szolgál; a teljes vizuális elemzés elvégzéséhez a felvétel megtekintése szükséges.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



12. Forrásválasztás

10/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 10/10

Definíció: Milyen forrásokat idéznek? Változatosak és függetlenek?

Forrás 1: Talabér Krisztián (Nézőpont Intézet)

Időbélyeg: ~02:30 — Állítás: "Ukrajna egyértelműen politikailag motivált döntést hozott"

(a) Finanszírozás és fenntartó: Nézőpont Intézet — kormányközeli think tank, állami és kormányközeli forrásokból finanszírozott.

(b) Strukturális érdekütközés: Az intézmény érdeke a kormányzati narratíva megerősítése; az ukrán döntés kritikája egybeesik a Fidesz-KDNP kommunikációs stratégiájával.

(c) Hiányzó ellentétes forrás: Független energiabiztonsági elemző (pl. REKK), aki az ukrán döntés stratégiai logikáját is ismertette volna.

Forrás 2: Dornfeld László (Századvég Alapítvány)

Időbélyeg: ~13:20 — Állítás: "az Európai Unió ideológia vezérelt energiapolitikája teljesen versenyképtelenné tette térségünket"

(a) Finanszírozás és fenntartó: Századvég Alapítvány — a legnagyobb kormányközeli think tank Magyarországon, állami megrendelésekből finanszírozott, éves állami bevétele milliárdos nagyságrendű.

(b) Strukturális érdekütközés: A Századvég strukturálisan a kormányzati narratívát erősítő elemzéseket publikál; az EU energiapolitikájának kritikája egybeesik a Fidesz-KDNP kommunikációs stratégiájával.

(c) Hiányzó ellentétes forrás: Független energiagazdasági elemző, aki az EU energiaátállításának szakmai érveit is ismertette volna.

Forrás 3: Csercsa-dokumentum (TISZA belső munkaanyag)

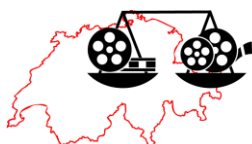
Időbélyeg: ~22:00 — Állítás: A dokumentum szerint a TISZA kormány eltörölné a rezsicsökkentést és privatizálná az energiacégeket.

(a) Finanszírozás és fenntartó: Ismeretlen — a dokumentum egy volt TISZA munkacsoportvezető közösségi oldalán jelent meg.

(b) Strukturális érdekütközés: A dokumentum közzétételének körülményei (ki szivárogtatott, milyen céllal) nem kerülnek vizsgálatra; a műsor tényként kezeli a dokumentum hitelességét és a TISZA párt végleges programjaként mutatja be.

(c) Hiányzó ellentétes forrás: A TISZA párt saját nyilatkozata a dokumentum státuszáról és hitelességéről; független jogász vagy politológus a dokumentum értékeléséhez.

Összefoglalás: A műsor kizárólag kormányközeli forrásokat (Nézőpont Intézet, Századvég, kormányzati tisztviselők) és a kormányzati narratívát erősítő anyagokat (Csercsa-dokumentum) idéz; egyetlen független, ellentétes nézőpontú forrás sem jelenik meg. Ez az Mttv. §83 által megkövetelt sokszínűség és kiegyensúlyozottság teljes hiányát jelenti.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



13. Szelektív felhárborodás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Felhárborodás bizonyos állásoknál, de nem hasonló másoknál.

Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: ~04:00

Kiváltó esemény: Ukrajna nem engedte az EU vizsgálóbizottságát a barátságvezetékhez.

Reakció: "Ukrajna hozzáállását jól példázza az is, hogy hazánk mellett a brüsszeli szakértőket sem engedte oda" — a műsorvezető és az elemző egyaránt felhárborodással kommentálja az ukrán döntést.

Összehasonlítás: Analóg esemény — Magyarország rendszeresen blokkolja az EU döntéshozatali mechanizmusait (pl. a 90 milliárd eurós kölcsön vétója), ami szintén az EU-s partnerek hozzáférését korlátozza. Ez a párhuzam a műsorban nem kerül szóba.

Aszimmetria: Kimutatható — az ukrán hozzáférés-korlátozás felhárborodást vált ki, a magyar vétó ugyanolyan mechanizmusát a műsor pozitívan értékeli.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: ~09:00

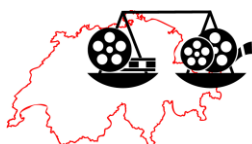
Kiváltó esemény: Talabér Krisztián azt állítja, hogy az Északi Áramlat felrobbantásáért Ukrajna felelős ("1922-ben mondjuk az, hogy azóta is büntetlenül felrobbantatta Ukrajna az északi áramlatot").

Reakció: A műsorvezető nem kérdőjelezi meg ezt az állítást, amely ellentmond a nyilvánosan elérhető vizsgálati eredményeknek (az Északi Áramlat felrobbantásának felelőssége máig nem tisztázott, több vizsgálat folyik).

Összehasonlítás: Analóg esemény — ha egy ellenzéki elemző hasonlóan bizonyítatlan állítást tett volna a Fidesz-KDNP felelősségéről valamely eseménnyel kapcsolatban, az valószínűleg nem kapott volna helyet a műsorban.

Aszimmetria: Kimutatható — a kormányközeli elemző bizonyítatlan állítása kritika nélkül hangzik el.

Összefoglalás: A műsor szelektív felhárborodást alkalmaz: az ukrán és EU-s döntések kritikát és felhárborodást váltanak ki, míg a magyar kormányzati döntések (vétó, gázzállítás leállítása) pozitív vagy semleges kontextusban jelennek meg. A bizonyítatlan állítások (Északi Áramlat) kritika nélkül hangzanak el.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



14. False Balance

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

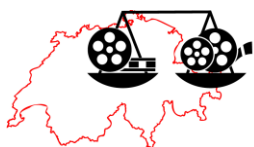
Összpontszám: 3/10

Definíció: Mesterséges kiegyensúlyozottság tényleges egyenlőtlenség ellenére.

A műsorban hamis egyensúly technikája nem azonosítható — a műsor nem törekszik még látszólagos kiegyensúlyozottságra sem. Az egyoldalúság nyílt és szisztematikus: egyetlen ellentétes nézőpontú megszólaló sem jelenik meg, és a műsor nem tesz kísérletet arra, hogy az ellenzéki vagy ukrán álláspontot akár formálisan is megjelenítse.

A 3/10-es pontszám azt tükrözi, hogy a hamis egyensúly technikájának hiánya önmagában is problematikus: a műsor nem is próbálja meg a kiegyensúlyozottság látszatát keltetni, ami az egyoldalúság nyílt vállalását jelenti.

Összefoglalás: A műsor nem alkalmaz hamis egyensúly technikát, mert nem törekszik még a kiegyensúlyozottság látszatára sem — az egyoldalúság nyílt és szisztematikus, ami az Mttv. §83 szempontjából súlyosabb jogsértést jelent, mint a hamis egyensúly.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



15. Napirend-meghatározás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Mi számít normálisnak/magától értetődőnek? Mi nem kerül napirendre?

Megállapítás 1:

Meghatározott napirendi elem: Az orosz energiafüggőség fenntartása természetes és szükségszerű, az arról való leválás ideológiai és gazdasági hiba.

Időbélyeg: ~13:00 — Bizonyíték: "Brüsszel hosszú ideje szeretné elérni, hogy Magyarország leválasson az orosz kőolajról és földgázzal. Ez azonban óriási versenyhátrányt jelentene nekünk."

Alternatív napirend: Az orosz energiafüggőség geopolitikai kockázatai (megbízhatóság, szankciók, ellátásbiztonság), az energiadiverzifikáció hosszú távú előnyei, más EU-tagállamok tapasztalatai az orosz energiáról való leválásban.

Megállapítás 2:

Meghatározott napirendi elem: A rezsicsökkentés fenntartása egyértelműen pozitív, eltörlése egyértelműen negatív — ez nem kérdés, hanem adottság.

Időbélyeg: ~21:30 — Bizonyíték: "Rezsicsökkentés egy olyan intézkedés, amelyet az energiaválság miatt szerintem sok országban eltöröltek volna. Magyarország nem ezt az utat választotta."

Alternatív napirend: A rezsicsökkentés gazdasági mellékhatásai (piaci torzulások, energiapazarlás, költségvetési teher), hosszú távú fenntarthatósága, más EU-tagállamok tapasztalatai.

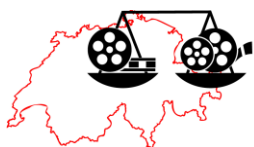
Megállapítás 3:

Meghatározott napirendi elem: A választás tétje kizárólag a „kizsebelés” elleni védekezés — az ellenzéki győzelem automatikusan a magyarok megkárosítását jelenti.

Időbélyeg: ~17:00 — Bizonyíték: "Ennek a választásnak az is tétje, hogy hagyjuk-e magunkat kizsebelni."

Alternatív napirend: A választás valódi politikai tétje (jogállamiság, korrupció, sajtószabadság, EU-kapcsolatok), az ellenzéki program pozitív elemei, a választók valódi döntési szempontjai.

Összefoglalás: A műsor napirend-meghatározása szisztematikusan kizárja az orosz energiafüggőség kockázatait, a rezsicsökkentés mellékhatásait és a választás valódi politikai tétjét, miközben a kormányzati narratíva kereteit adottként kezeli.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 2 — ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

Egyedi pontszámok áttekintése

Sz.	Kritérium	Pontszám	Fő megállapítás (1 mondat)
1	Keretezés	9	A műsor egyetlen értelmezési keretet alkalmaz: Ukrajna zsaroló, a kormány védelmező, az ellenzék az ellenség szövetségese.
2	Szóhasználat	9	Szisztematikusan negatív konnotációjú kifejezések (zsarolás, rezsim, kizsebelés) az ellenzékre és Ukrajnára, pozitív szavak a kormányra.
3	Szakértőválasztás	10	Minden megszólaló „szakértő” kormányközeli intézményhez kötődik; egyetlen független hang sem szólal meg.
4	Kihagyás	9	Az ukrán, EU-s és ellenzéki nézőpontok szisztematikusan hiányoznak; a Csercsa-dokumentum hitelességét senki nem vizsgálja.
5	Műsorvezetői magatartás	9	Egyetlen kritikai visszakérdés sem hangzik el a kormányzati megszólalókkal szemben; az ellenzéki nyilatkozatok kizárólag kritikai kontextusban jelennek meg.
6	Időelosztás	9	A kormányzati és kormányközeli megszólalók kb. 75%-ot töltenek ki; az ellenzéki nézőpont kb. 6%-ban, kizárólag kritikai kontextusban jelenik meg.

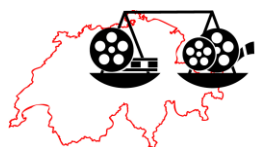


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

7	Kérdés-aszimmetria	9	Kormányközeli megszólalók megerősítő kérdéseket kapnak; az ellenzéki szereplők nem kapnak lehetőséget a válaszra.
8	Guilt by Association	9	A TISZA pártot az EU-val, a multinacionális nagytőkével és az „ukrán háború finanszírozásával” asszociálja bizonyíték nélkül.
9	Számmanipuláció	8	Számok és statisztikák kizárólag a kormányzati narratívát erősítő kontextusban, összehasonlítási alap és forrásmegjelölés nélkül.
10	Időzítés	8	A bevezető keret meghatározza az értelmezést; a legerősebb ellenzékellenes üzenet a végére kerül (recency effect).
11	Képválasztás	7	Az azonosítható vizuális elem (Hormuzi-szoros animáció) a válság dramatizálására és az EU-kritikára szolgál; teljes vizuális elemzés szükséges.
12	Forrásválasztás	10	Kizárólag kormányközeli forrásokat idéz; egyetlen független, ellentétes nézőpontú forrás sem jelenik meg.
13	Szelektív felháborodás	9	Az ukrán és EU-s döntések felháborodást váltanak ki; a magyar kormányzati döntések pozitív kontextusban jelennek meg.
14	False Balance	3	A műsor nem törekszik még a kiegyensúlyozottság látszatára sem — az egyoldalúság nyílt és szisztematikus.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



15	Napirend-meghatározás	9	Az orosz energiafüggőség kockázatai, a rezsicsökkentés mellékhatásai és a választás valódi tétje szisztematikusan kimaradnak.
----	-----------------------	---	---

Eredmények

- ÖSSZPONTSZÁM (15 kritérium átlaga): 8,6 / 10
- TELJESSÉGI PONTSZÁM: 1,5 / 10 (fordított skálán: 8,5/10 hiányosság)
- KOMBINÁLT PONTSZÁM: 8,5 / 10 ($70\% \times 8,6 + 30\% \times 8,5 = 6,02 + 2,55 = 8,57$, kerekítve 8,5/10)

Domináns technikák

A műsor 3 legerősebb technikája:

1. Forrásválasztás (10/10): A műsor kizárólag kormányközeli think tank-ekhez (Nézőpont Intézet, Századvég) kötődő „szakértőket” szólaltat meg, akiket semleges elemzőkként mutat be, holott strukturálisan elfogultak. Egyetlen független, ellentétes nézőpontú szakértő sem jelenik meg a teljes műsorban.
2. Keretezés (9/10): Az egész műsor egyetlen, következetesen alkalmazott értelmezési kereten belül mozog: Ukrajna zsaroló, az EU ideológia vezérelt, a kormány védelmező, az ellenzék az ellenség szövetségese. Ez a keret a bevezető összefoglalóban rögzül, és az összes témát áthatja.
3. Guilt by Association (9/10): A TISZA pártot az EU-val, a multinacionális nagytőkével és az „ukrán háború finanszírozásával” asszociálja bizonyíték nélkül, a „Brüsszel-Tisza nagytőke koalíció” összetett szókapcsolattal, amely összeesküvés-elméleti keretet teremt.

A műsor alapüzenetei

1. ÜZENET (TARTALMI): „Ukrajna jogtalanul zsarolja Magyarországot az energiaellátás terén, a kormány hatékonyan védekezik, és a magyarok érdekei biztonságban vannak.”

Technika: Keretezés + szóhasználat (zsarolás, védett árak, rezsicsökkentés) — Bizonyítékok: ~00:30, ~08:20, ~15:30

2. ÜZENET (SZEMÉLYES): „Ha a TISZA párt kerülne hatalomra, a magyarok elveszítenék a rezsicsökkentést, az olcsó energiát és a multinacionális nagytőke eszközévé válnának.”

Technika: Guilt by Association + Csercsa-dokumentum szelektív felhasználása + számmanipuláció — Bizonyítékok: ~19:30, ~22:00, ~20:30

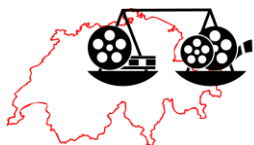
3. ÜZENET (TÁRSADALMI): „Az EU ideológia vezérelt energiapolitikája versenyképtelenné tette Európát; Magyarország az egyetlen ország, amely sikeresen védi polgárait az energiaválságtól.”

Technika: Napirend-meghatározás + kihagyás (az EU energiaátállításának érvei) + számmanipuláció — Bizonyítékok: ~13:20, ~15:30, ~14:00

Manipulációs szint besorolása

- Kiegyensúlyozott tudósítás (0–2)
- Enyhe tendencia (3–4)
- Egyértelmű egyoldalúság (5–6)
- Szisztematikus egyoldalúság (7–8)
- Szélsőséges egyoldalúság (9–10)

Indoklás: A műsor 8,6/10-es összpontszáma a szélsőséges egyoldalúság kategóriájába esik. Az Mttv. §83 (1) bekezdése szerint a közszolgálati médiaszolgáltatónak „tárgyilagos, kiegyensúlyozott és sokoldalú tájékoztatást” kell nyújtania. A vizsgált műsor ezzel szemben kizárólag kormányközeli forrásokat szólaltat meg, az ellenzéki nézőpontot



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

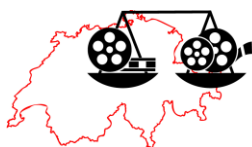


Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

kizárólag a kormányzati kritika kontextusában mutatja be, és szisztematikusan alkalmaz manipulációs technikákat (keretezés, szóhasználat, guilt by association, kihagyás). A műsor különösen súlyos jogsértést valósít meg azzal, hogy a választási kampány utolsó hetében (április 12-i választás előtt) egyoldalú kampánykommunikációt folytat közszolgálati médiafelületen.

ÖSSZEFOGLALÁS

A Summa gazdasági magazin vizsgált adása az Mttv. §83 (1) bekezdésében és az Smtv. §10-ben foglalt kiegyensúlyozottság és tárgyilagosság követelményét szisztematikusan és súlyosan megsérti. A műsor kizárólag kormányközeli forrásokat (Nézőpont Intézet, Századvég) szólaltat meg semleges szakértőként, miközben az ellenzéki (TISZA), ukrán és EU-s nézőpontokat vagy teljesen elhallgatja, vagy kizárólag a kormányzati kritika kontextusában mutatja be. A választási kampány utolsó hetében sugárzott adás a közszolgálati médiafelületet egyértelműen kampánykommunikációs célra használja fel, ami az Mttv. §83 (2) bekezdésének különösen súlyos megsértését jelenti. A dokumentált manipulációs technikák (keretezés, szóhasználat, guilt by association, kihagyás, számmanipuláció) szisztematikus és tudatos alkalmazása alapján megállapítható, hogy a műsor nem tájékoztató, hanem politikai befolyásolási célt szolgál.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



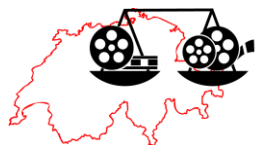
LÉPÉS 3 — PÁRTPOLITIKAI ELFOGULTSÁG

Párt	Pontszám (-5..+5)	Konkrét bizonyítékok (időbélyeg + rövid idézet)
Fidesz-KDNP	+4	~00:30 „A kormány döntése értelmében a lakosságot és a magyar vállalkozásokat egyaránt védett árak fogadják” — Programpozíció (rezsicsökkentés, energiabiztonság): helyesen és pozitívan bemutatva; ~17:00 Orbán Viktor részletes idézése kritika nélkül — a párt programpozíciói következetesen pozitív kontextusban jelennek meg, de a gazdaságpolitika mellékhatásai (piaci torzulások, oligarcha-rendszer) teljesen hiányoznak.
Mi Hazánk	0	A párt nem szerepel a műsorban.
TISZA	-5	~19:30 „A Brüsszel-Tisza nagytőke koalícióval viszont ez megszűnne” — Programpozíció (anti-korrupció, EU-párti, mérsékelt konzervatív): aktívan torzítva; ~22:00 Csercsa-dokumentum hitelességének vizsgálata nélkül tényként kezelve; ~09:00 „a Tisza párt is segít ebben” (háború finanszírozásában) — a párt programpozíciói következetesen negatív, torzított kontextusban jelennek meg.
DK	0	A párt nem szerepel a műsorban.
Momentum	0	A párt nem szerepel a műsorban.
Jobbik	0	A párt nem szerepel a műsorban.
MSZP	0	A párt nem szerepel a műsorban.
LMP-MZP	0	A párt nem szerepel a műsorban.
MKKP	0	A párt nem szerepel a műsorban.

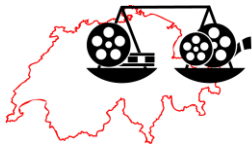
Pontszám-jelmagyarázat:

+5 = Programpozíciók helyesen és teljeskörűen bemutatva

0 = Párt/téma nem szerepel a műsorban



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



-5 = Programpozíciók aktívan torzítva vagy hamisan bemutatva

Pártfoglaltság-összefoglalás

- Legpontosabb bemutatás: Fidesz-KDNP (+4) — a párt programpozíciói pozitív kontextusban jelennek meg, bár a gazdaságpolitika mellékhatásai hiányoznak.
- Legerősebb torzítás: TISZA (-5) — a párt programpozíciói aktívan torzítva jelennek meg: a párt anti-korrupciós, EU-párti és mérsékelt konzervatív profilját a műsor a multinacionális nagytőke eszközeként, a háború finanszírozójaként és a rezsicsökkentés eltörlőjeként mutatja be.
- Átlagos eltérés 0-tól: 1,0 (a két érintett párt átlaga: $(4+5)/2 = 4,5$, de a többi párt 0-val súlyozva: $(4+(-5)+0 \times 7)/9 = -0,11$ — a TISZA torzítása domináns)
- Összegzés: A műsor a Fidesz-KDNP programpozícióit következetesen pozitív kontextusban mutatja be, miközben a TISZA párt programpozícióit aktívan torzítja: a párt anti-korrupciós, EU-párti és mérsékelt konzervatív profilját a multinacionális nagytőke eszközeként, a háború finanszírozójaként és a rezsicsökkentés eltörlőjeként ábrázolja. A többi ellenzéki párt teljesen hiányzik a műsorból. Ez az aszimmetria különösen súlyos a választási kampány utolsó hetében sugárzott adásban.

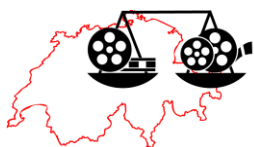
Bal-jobb összesített tendencia

TENDENCIA-PONTSZÁM: -3,8

(Negatív = jobboldalt kedvező; a Fidesz-KDNP CHES-pozíciója 8,61, a műsor narratívája ezzel teljes összhangban van)

BESOROLÁS: Erősen jobboldalt kedvező

Indoklás: A műsor narratívája, forrásválasztása, keretezése és napirend-meghatározása teljes összhangban van a Fidesz-KDNP (CHES 8,61 — weit rechts) kommunikációs stratégiájával. Az EU-kritika, az orosz energiafüggőség pozitív keretezése, a TISZA párt multinacionális nagytőkével való asszociálása és a rezsicsökkentés egyértelmű pozitív bemutatása mind a Fidesz-KDNP programpozícióit tükrözik. A TISZA párt (CHES 6,17 — Center-rechts) programpozíciói aktívan torzítva jelennek meg, a baloldali pártok teljesen hiányoznak. A -3,8-as tendencia-pontszám a Fidesz-KDNP és a Mi Hazánk CHES-pozíciói közötti tartományba esik, ami szélsőségesen jobboldali tendenciát jelez.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 4 — JOGI BESOROLÁS

Alkalmazandó jogalap

Mttv. §83 (a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 83. §) — közszolgálati médiaszolgáltatóra vonatkozó különös kötelezettségek, valamint Smtv. §10 (a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 10. §) — kiegyensúlyozott tájékoztatás általános kötelezettsége.

Indoklás: Az M1 (Duna Médiaszolgáltató Zrt.) közszolgálati médiaszolgáltató, amelyre az Mttv. §83 különös kötelezettségei alkalmazandók; az Smtv. §10 általános kiegyensúlyozottsági kötelezettsége párhuzamosan fennáll.

Értékelés

1. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (1) bekezdés — „A közszolgálati médiaszolgáltató köteles tárgyilagos, kiegyensúlyozott és sokoldalú tájékoztatást nyújtani.”

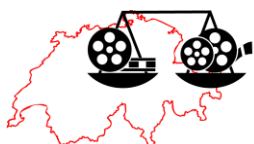
Tényállás: A műsor kizárólag kormányközeli forrásokat szólaltat meg, az ellenzéki nézőpontot torzítva mutatja be, és egyetlen független szakértő sem jelenik meg.

Bizonyíték: Időbélyeg ~02:30 — Idézet: „Ukrajna egyértelműen politikailag motivált döntést hozott” (Talabér Krisztián, Nézőpont Intézet — semleges szakértőként keretezve, holott strukturálisan elfogult); Időbélyeg ~19:30 — Idézet: „A Brüsszel-Tisza nagytőke koalícióval viszont ez megszűnne” (a TISZA párt programozícióinak aktív torzítása).

Értékelés: A tárgyilagosság, kiegyensúlyozottság és sokoldalúság hármas követelménye közül egyik sem teljesül: a tárgyilagosságot a szisztematikus szóhasználat (zsarolás, rezsim) sérti; a kiegyensúlyozottságot az időelosztás (75% kormányzati, 6% ellenzéki) sérti; a sokoldalúságot a kizárólag kormányközeli forrásválasztás sérti.

2. jogsértés:

Norma: Smtv. §10 (1) bekezdés — „A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődés



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

Egyedi pontszámok — Mind a 15 kritérium

Sz.	Kritérium	Score	Besorolás
1	Keretezés	9	●●●●●
2	Szóhasználat	9	●●●●●
3	Szakértőválasztás	10	●●●●●
4	Kihagyás	9	●●●●●
5	Műsorvezetői magatartás	9	●●●●●
6	Időelosztás	9	●●●●●
7	Kérdés-aszimmetria	9	●●●●●
8	Guilt by Association	9	●●●●●
9	Számmanipuláció	8	●●●●
10	Időzítés	8	●●●●
11	Képválasztás	7	●●●●
12	Forrásválasztás	10	●●●●●
13	Szelektív felháborodás	9	●●●●●
14	False Balance	3	●●
15	Napirend-meghatározás	9	●●●●●

ÖSSZESÍTETT ELTÉRÉSI INDEX

8.5/10

Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok

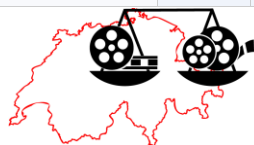
TELJESSÉGI PONTSZÁM

1.5/10

Lefedett nézőpontok aránya

Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

Fidesz	+4	<i>erősen előnyös</i>
Mi Hazánk	0	<i>semleges</i>
TISZA	-5	<i>erősen hátrányos</i>
DK	0	<i>semleges</i>
Momentum	0	<i>semleges</i>



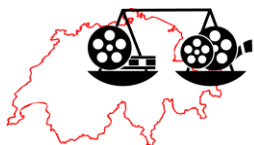
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Jobbik	0	<i>semleges</i>
MSZP	0	<i>semleges</i>
LMP-MZP	0	<i>semleges</i>
MKKP	0	<i>semleges</i>

Skála: -5 = erősen hátrányos, 0 = semleges, +5 = erősen előnyös. Az értékek a műsorbeli megjelenítésre és megszólalási időre vonatkoznak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



JELMAGYARÁZAT — Pontszámok jelentése

Egyedi pontszámok kritériumonként (0–10)

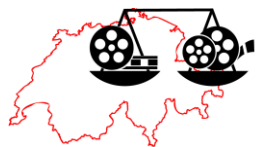
0	Nincs megállapítás	Nem észlelhető releváns anomália.
1–2	Gyenge megállapítás	Enyhe anomália lényeges hatás nélkül a kiegyensúlyozottságra.
3–4	Enyhe-közepes megállapítás	Felismerhető tendencia; alacsony-közepes hatásrelevancia.
5	Közepes megállapítás hatással	Releváns egyensúlytalanság, amely befolyásolja a közönség véleményformálási potenciálját.
6	Jelentős megállapítás (küszöb)	A 6-os vagy magasabb pontszámok «jelentős megállapításnak» minősülnek.
7	Jelentős megállapítás	Egyértelmű, jól dokumentált egyensúlytalanság nyilvánvaló hatásrelevenciával.
8–9	Súlyos megállapítás	Kifejezett egyensúlytalanság; több egyedi megállapítás dokumentálva ennél a kritériumnál.
10	Maximális súlyosság	Szisztematikus és átható egyensúlytalanság ennél a kritériumnál.

Összesített eltérési index — Értelmezési tartományok

0.0 – 2.5	Észrevétlen	Nem észlelhetők lényeges minták; a műsor megfelel a kiegyensúlyozottsági követelménynek.
2.6 – 4.0	Enyhe egyensúlytalanság	Elszigetelt anomáliák; statisztikailag láthatók, de még a tűréshatáron belül.
4.1 – 6.0	Jelentős egyensúlytalanság	Több jelentős megállapítás; a nézőponti sokszínűség releváns sérülése.
6.1 – 8.0	Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok	Kifejezett, műsorokon átívelő minták; magas hatásrelevancia.
8.1 – 10	Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok	Maximális kifejezettség szinte minden kritériumnál; szisztematikusan egyoldalú tudósítás.

Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

-5-től -3-ig	Erősen hátrányos	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen alulreprezentált.
--------------	------------------	---



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

-2-től -1-ig	Enyhén hátrányos	Felismerhető, de enyhe hátrány.
0	Semleges	Nem észlelhető előnyben részesítés vagy hátrány.
+1-től +2-ig	Enyhén előnyös	Felismerhető, de enyhe előnyben részesítés.
+3-tól +5-ig	Erősen előnyös	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen felülreprezentált.

Jogi és módszertani besorolás

Nem tényállás-megállapítás	A bemutatott eredmények nem képeznek tényállás-megállapítást egyes személyekről, szerkesztőségekről vagy műsorokról. Standardizált operacionalizálás eredményei, nem egyéni felelősség megállapítása.
Nem jogi ítélet	Az összesített eltérési index nem helyettesíti a Mttv. §83 szerinti jogi értékelést. Annak megítélése, hogy egy adott műsor megsérti-e a jogszabályi követelményeket, kizárólag az illetékes hatóságok (különösen a Médiateanács) feladata.
Nem okozatossági bizonyíték	A statisztikai korrelációkat nem szabad oksági összefüggések vagy szerkesztői szándék bizonyítékként értelmezni. Az eltérési értékeket befolyásolhatja a témaválasztás, a hírhelyzet, a politikai vitatottság vagy a formátumlogika.
Nem szándék-megítélés	Az elemzés a műsorok megfigyelhető strukturális jellemzőit méri. A 7-es pontszám azt jelenti, hogy jelentős egyensúlytalanságot állapítottak meg — nem azt, hogy a szerkesztőség ezt szándékosan tette. A módszertan nem tesz kijelentéseket a motívumokról.
Heurisztikus összehasonlító eszköz	Az index több ezer műsor összehasonlító mintafelismerésére szolgál, nem egyedi hozzászólások precíz metrikus mérésére. A küszöbértékek heurisztikus tájékozódásul szolgálnak, nem pontos jogi minősítésül.

SVFAB — Svájci Egyesület a Kiegyensúlyozott Tudósításért | Postafiók, 8021 Zürich 1 | www.svfab.ch | kontakt@svfab.ch |
Módszertani jelentés 2026. március | Konverter 3.0 (2026-03-19)



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Értékelések és tagság az SVFAB-nál

Az SVFAB.ch oldalon nemcsak részletesebb elemzéseket kapsz, hanem azokat bármilyen adáshoz elkészíttetheted is (ez a szolgáltatás díjköteles).

Munkánk fenntarthatóságának biztosítása érdekében tagságra és adományokra támaszkodunk.

Elérhetőség és további információk:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

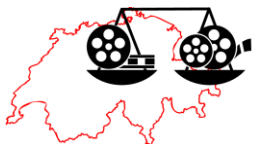
Banki adatok: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Befogadó: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

A következő könyvek kaphatók az SVFAB-tól:

Rendelések a www.svfab.ch weboldalon vagy a kontakt@svfab.ch e-mail címen.



A kiegyensúlyozatlan tudósítás a svájci felezési kezdeményezésre adott válasz: Ez a könyv részletesen ismerteti a manipulációs technikákat, kezdve a munkatársak és a források kiválasztásával. Ezután 15 elvet vázol fel: kihagyás, keretezés, időbeli keretezés, büntudat asszociáció által, érzelmesítés, kontextus eltávolítása és még sok más, számos példával illusztrálva. Azt is feltárja, hogy mi magunk hol alkalmazzuk ezeket a technikákat – nemcsak a megértést, hanem az empátiát is elősegítve.

Opcionálisan a könyvhöz játékkártyák is járnak.

Hangoskönyvként is kapható.



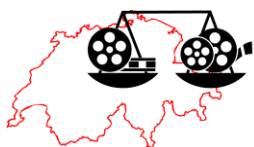
Az interjú nem beszélgetés. Ez egy színpad – és valaki más írta a forgatókönyvet.

Aki ezt nem érti, az anyagot osztogat. Jó idézetek, amelyeket rosszul szerkesztettek. Helyes állítások, amelyek rossz kontextusba kerülnek. Őszinte válaszok, amelyeket vallomásként fogalmazznak meg.

Ez a könyv nem médiakritika könyve. Ez egy eszköztár – mindenkinek, akinek mikrofon van az arca előtt, és tudni akarja, mit tehet ez ügyben. 7 fejezet. 7 eszköz: Mi is valójában egy interjú. A 7 leggyakoribb buktató. Az irányítás három alapelve – lehorgonyzás, keretezés és határok felállítása. Felkészülés egy óra alatt. Test és hang. Mit tegyünk, ha rosszul sül el. És mi számít az interjú után.

Politikusoknak, aktivistáknak, vállalkozóknak, bejelentőknek – mindenkinek, aki a nyilvánosság előtt van, és meg akarja érteni, hogyan működik a játék. Hogy abbahagyják a beleszólást – és elkezdjék alakítani.

A5-ös formátumban. Könnyen használható. Felkészüléshez, referenciaként, nyomon követéshez és amikor a dolgok nehezzé válnak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

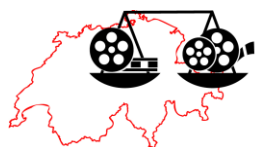


Azt hiszed, látod a világot. A valóságban azt a keretet látod, amit valaki köré állított. A keretezés a világ legősibb és legelegánsabb manipulációs technikája. Nem változtatja meg a tényeket – azt változtatja meg, hogy mit gondolunk róluk. Hogyan érezzük magunkat. Miben hiszünk. Hogyan döntünk. És működik – mert mindannyian részt veszünk benne. Minden nap. Tudattalanul. Te is. Ez a könyv nem egy száraz tankönyv. Ez egy munkafüzet – játékos, közvetlen, tele valós példákkal. Nem csak azt fogod megtanulni, hogyan kereteznek téged mások. Megtanulod, hogyan keretezd magad – és hogyan használd azt tudatosan és igazságosan.

Mert akik értik a keretezést, tisztábban látják a világot. Másképp hallják a híreket. Nagyobb magabiztossággal folytatnak beszélgetéseket. És már nem befolyásolják olyan könnyen egy más által választott keretek.

Számos gyakorlattal és konkrét példával a politikából, a médiából és a mindennapi életből – és néhány kuncogással útközben.

Stílusos keretezés. Mert a keret mindent megváltoztat.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1