



MTVA RÉSZLETES ELEMZÉS

2026-04-25_summa

Műsor: somma | Elemezve: 2026-05-13 02:07

Version 2.0-detail | Konverter 3.0 (2026-03-19) | Mércé: Mttv. §83

ÖSSZPONTSZÁM

5.3/10

Jelentős egyensúlytalanság

POLITIKAI SPEKTRUM

Besorolás a Chapel Hill Expert Survey (CHES) 2024 alapján

A Chapel Hill Expert Survey (CHES) 609 politológus felmérése alapján sorolja be a pártokat egy bal-jobb skálán (0 = szélsőbaloldal, 10 = szélsőjobboldal). A Pew Research Center (2025) küszöbértékeit alkalmazzuk: <4,5 = Bal, 4,5–5,5 = Közép, >5,5 = Jobb. Ez lehetővé teszi az észlelt pártpolitikai elfogultság objektív besorolását.

Párt	DK	MSZP	Momentum	LMP	KDNP	Fidesz	Mi Hazánk
CHES	1.69	2.31	3.15	3.46	6.92	7.77	9.31
Spektrum	<i>Bal</i>	<i>Bal</i>	<i>Bal</i>	<i>Bal</i>	<i>Jobb</i>	<i>Jobb</i>	<i>Jobb</i>

Minden párt elfogultsági pontszámot kap -5 (erősen hátrányos) és $+5$ (erősen előnyös) között, a megszólalási idő, keretezés, kritikus kérdések és műsorvezetői magatartás alapján. A tendencia kiszámítása: baloldali pártok \emptyset előnye – jobboldali pártok \emptyset előnye (CHES 2024 szerinti csoportosítás). Példa: Ha a baloldal átlaga $+1,0$ és a jobboldalé $-0,33$, a tendencia $+1,0 - (-0,33) = +1,33$ (baloldal-kedvező).

TENDENCIA (B – J)

-0.8

Jobboldalt kedvező (mérsékelt)



Forrás: Chapel Hill Expert Survey 2024 — chesdata.eu | Jolly et al., Electoral Studies, 2024 | Küszöbértékek: Pew Research Center, 2025



Präsident: Schläpfer, David

Kontakt: kontakt@SVFAB.ch

Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



POLITICAL LANDSCAPE

Hőmérséklet: 0 (determinisztikus)

SUMMA KÖZMÉDIA GAZDASÁGI MAGAZIN — TELJES MANIPULÁCIÓS ELEMZÉS

LÉPÉS 0 — MŰSORADATOK ÉS TEMATIKUS KERET

Műsoradatok

- Cím: Summa — Közmédia Gazdasági Magazin
- Dátum (átíratból becsülve): 2026 április/május (az átírat „2026 áprilisában” és „április 12-i voksolás” kifejezéseket tartalmaz)
- Hossz (átíratból becsülve): kb. 8–12 perc (az átírat terjedelme alapján; a műsor „első fele” kerül bemutatásra)
- Műsorvezető / Riporter: Nem nevesített (az átíratban nem szerepel név)
- Csatorna: M1 / Duna Médiaszolgáltató (közszolgálati, Fidesz-KDNP kormány de facto irányítása alatt 2010 óta)

Megszólalók:

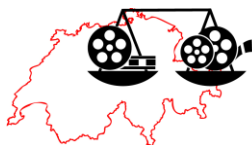
Személy	Funkció	Párt/Besorolás	Politikai spektrum
Sebestyén Géza	Pénzügyi elemző / közgazdász (pontos intézményi hovatartozás az átíratból nem állapítható meg)	Független(nek bemutatott)	Nem meghatározható
Pásztor Szabolcs	Pénzügyi elemző / közgazdász (pontos intézményi hovatartozás az átíratból nem állapítható meg)	Független(nek bemutatott)	Nem meghatározható
Műsorvezető (névtelen)	Narrátor / riporter	Közszolgálati média (MTVA)	Intézményileg kormányközeli

Főtéma

A 2026-os magyarországi parlamenti választások utáni forintárfolyam-erősödés, a befektetői hangulat javulása és az uniós források lehívásának gazdasági kilátásai.

Világkép-kontextus

A műsor egy feltételezett 2026-os magyarországi kormányváltás utáni gazdasági helyzetet elemez: a TISZA párt (Péter Magyar) választási győzelmét követő piaci reakciókat mutatja be. Ez rendkívül érzékeny politikai kontextus, hiszen a közszolgálati média (M1/MTVA) 2010 óta a Fidesz-KDNP kormány szöcsöveként működött, és most egy ellenzéki győzelem utáni időszakban sugároz gazdasági elemzést. A forint erősödése, az uniós befagyasztott források felszabadulásának lehetősége és az euróbevezetés kérdése mind olyan témák, amelyek a korábbi Fidesz-kormány gazdaságpolitikájának implicit kritikáját hordozzák. A műsor tematikája — bár gazdaságinak álcázott — erősen politikai töltetű, mivel a piacok „kormányváltásra” adott pozitív reakcióját dokumentálja.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Releváns nézőpontok egy kiegyensúlyozott műsorhoz

- [A] A forint erősödésének kockázatai az exportőrök és a munkahelyek szempontjából (a műsor ezt részben érinti)
- [B] Az uniós források befagyasztásának okai és a korábbi kormány felelőssége a forrásokhoz való hozzáférés elvesztéséért
- [C] Az új (TISZA-vezette) kormány konkrét gazdaságpolitikai tervei és azok megvalósíthatósága
- [D] A „forró tőke” beáramlásának kockázatai (volatilitás, hirtelen kiáramlás lehetősége)
- [E] Az euróbevezetés feltételei, a Maastrichti kritériumok teljesíthetősége és az ezzel kapcsolatos társadalmi vita
- [F] Az ellenzéki (most kormányzó) TISZA gazdaságpolitikai programjának kritikus értékelése
- [G] A korábbi Fidesz-KDNP gazdaságpolitika örökségének semleges mérlegkészítése (mi volt pozitív, mi volt negatív)
- [H] Független közgazdászok, IMF, Világbank vagy EU-s intézmények értékelése a magyar gazdaság állapotáról
- [I] A befektetői optimizmus fenntarthatóságának kérdése (mi történik, ha az uniós pénzek lehívása késik?)
- [J] Az infláció, a reálbérek és a háztartások vásárlóerejének alakulása a forintárfolyam-változás tükrében

Ellenőrzés: Minden nézőpont szerepelt-e?

[A] ÉRINTVE

Időbélyeg: kb. 03:30 — Idézet: „egy tülerős forint az nem annyira érdeke a magyar gazdaságnak, hiszen visszafogja a magyar exportot” — Értékelés: Felszínesen érintve, de nem kifejtve, nem szakértői mélységgel alátámasztva.

[B] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: Az uniós források befagyasztásának okai (jogállamisági aggályok, Fidesz-kormány felelőssége) egyáltalán nem kerülnek szóba; a forrásokat adottságként kezeli a műsor.

[C] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: Az új kormány konkrét gazdaságpolitikai tervei nem kerülnek bemutatásra, csak a piacok pozitív reakciója.

[D] ÉRINTVE

Időbélyeg: kb. 04:10 — Idézet: „nagyon sok tőke érkezett, forró tőke érkezett Magyarországon” — Értékelés: A „forró tőke” fogalma elhangzik, de kockázatai nem kerülnek kifejtésre.

[E] ÉRINTVE

Időbélyeg: kb. 07:50 — Idézet: „hogyan áll az új kormány az euró bevezetéséhez, és mikor, illetve milyen ütemezés mellett tudja teljesíteni az ehhez szükséges Maastrichti kritériumokat” — Értékelés: Felvetődik, de nem kerül kifejtésre, nincs kritikus elemzés.

[F] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: A TISZA gazdaságpolitikájának kritikus értékelése teljesen hiányzik.

[G] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: A korábbi Fidesz-KDNP gazdaságpolitika semleges mérlegkészítése nem történik meg; a korábbi időszak implicit negatív kontextusban jelenik meg.

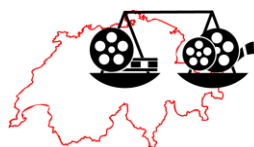
[H] KIHAGYVA

Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: Sem IMF, sem Világbank, sem EU-s intézményi értékelés nem szerepel; csak két, intézményi hovatartozás nélkül bemutatott hazai elemző szólal meg.

[I] ÉRINTVE

Időbélyeg: kb. 05:20 — Idézet: „ténylegesen ebből akkor lesz gazdasági növekedés, hogyha a pénzek lehívásra kerülnek” — Értékelés: A feltételeesség megjelenik, de a kockázat nem kerül részletezésre.

[J] KIHAGYVA



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



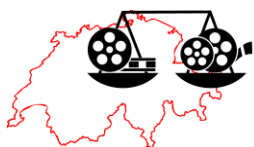
Időbélyeg: — — Idézet: — — Értékelés: Az infláció, reálbérek és háztartási vásárlóerő kérdése teljesen hiányzik.

Teljességi pontszám: 3/10

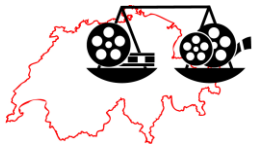
Indoklás: A műsor 10 releváns nézőpontból mindössze 4-et érint felszínesen, és 6-ot teljesen kihagyott. A gazdasági elemzés egyoldalúan a kormányváltás pozitív piaci hatásaira koncentrál, miközben sem a kockázatokat, sem a kritikus nézőpontokat, sem a korábbi időszak semleges értékelését nem mutatja be. A hiányzó nézőpontok szisztematikusan azok, amelyek az új (TISZA-vezette) kormányt kritikusan értékelnék, vagy a korábbi Fidesz-kormányt árnyaltabban mutatnák be.

Hiányzó megszólalók

- Független makroökonómista (pl. MNB-től független, külföldi intézményi háttérrel): Hozzájárult volna a forintárfolyam-mozgás fenntarthatóságának objektív értékeléséhez.
- Exportőr vállalkozás képviselője (pl. MGYOSZ vagy VOSZ): Hozzájárult volna az erős forint exportra gyakorolt konkrét negatív hatásainak bemutatásához.
- EU Bizottság vagy Európai Parlament képviselője: Hozzájárult volna az uniós forrásokkal kapcsolatos feltételek és határidők hiteles ismertetéséhez.
- IMF vagy Világbank magyarországi elemzője: Hozzájárult volna a magyar gazdaság állapotának nemzetközi összehasonlításban való elhelyezéséhez.
- TISZA gazdaságpolitikai szakértője vagy szóvivője: Hozzájárult volna az új kormány konkrét gazdasági terveinek bemutatásához.
- Fogyasztóvédelmi szervezet képviselője: Hozzájárult volna a forintárfolyam-változás háztartásokra gyakorolt tényleges hatásának bemutatásához.
- Korábbi Fidesz-KDNP gazdaságpolitikai döntéshozó: Hozzájárult volna a korábbi időszak gazdaságpolitikájának védelméhez és a kiegyensúlyozott képéhez.

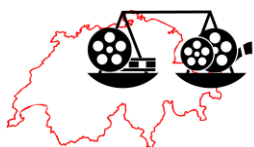


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

LÉPÉS 1 — 15 KRITÉRIUM: RÉSZLETES ELEMZÉS



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



1. Keretezés

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Hogyan van alapvetően keretezve a téma?

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 01:00

Idézet: „A tiszapárt győzelme óta erősödött a forintár folyama a vezető devizákkal szemben.”

Manipuláció: A forint erősödése közvetlenül és kizárólagosan a TISZA párt választási győzelméhez van kötve, ok-okozati összefüggésként keretezve, holott a devizapiaci mozgásokat számos más tényező is befolyásolja (globális kockázatvállalási hangulat, Fed/EKB döntések, nyersanyagárak stb.).

Miért problematikus: A néző azt a benyomást kapja, hogy a TISZA győzelme önmagában és egyértelműen pozitív gazdasági hatást váltott ki, ami leegyszerűsítő és politikailag elfogult narratíva.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 04:00

Idézet: „2026 áprilisában azt láthattuk, hogy nagyon sok tőke érkezett, forró tőke érkezett Magyarországon, beárzta azt, hogy kormányváltás lesz, és előrevetíthető volt, hogy kormányváltás után erősödhet a hazai fizetőeszköz”

Manipuláció: A „kormányváltás = tőkebeáramlás = forint erősödés” narratív lánc egyirányú és determinisztikus keretként jelenik meg, mintha a piacok egyértelműen és kizárólag a Fidesz-KDNP leváltásának örültek volna.

Miért problematikus: Ez politikai értékítéletet közvetít gazdasági elemzés álcájában: a piacok „szavaztak” a kormányváltásra. A valóságban a befektetői döntések sokkal összetettebb tényezőkön alapulnak.

Megállapítás 3:

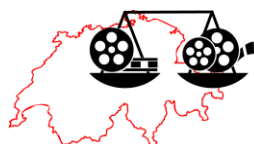
Időbélyeg: kb. 06:30

Idézet: „Az uniós pénzek a magyar gazdaságnak egy jelentős bevételforrást jelentenek, ezért nagyon fontos lenne, hogy ezek a pénzek megérkezzenek.”

Manipuláció: Az uniós pénzek „megérkezésének” keretezése implicit módon azt sugallja, hogy ezek korábban jogtalanul vagy indokolatlanul voltak visszatartva, és az új kormány majd „visszahozza” őket — anélkül, hogy a visszatartás okait (jogállamisági feltételek) megnevezné.

Miért problematikus: A korábbi Fidesz-kormány felelőssége a forrásokhoz való hozzáférés elvesztéséért nem kerül szóba, így a kép egyoldalúan az új kormány érdemeit hangsúlyozza.

Összefoglalás: A műsor következetesen a „kormányváltás = gazdasági javulás” narratívát építi fel, gazdasági elemzés formájában politikai üzenetet közvetítve, miközben az összefüggések összetettségét és az alternatív magyarázatokat teljesen mellőzi.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



2. Szóhasználat

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 7/10

Definíció: Milyen nyelvet használnak? Milyen konnotációkat keltenek?

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 01:00

Idézet: „A tiszapárt győzelme óta erősödött a forintár folyama”

Manipuláció: A „győzelem” szó pozitív konnotációjú, ünneplő hangvételű; a „tiszapárt” egybeírva, kisbetűvel — ez lehet technikai hiba, de a kontextusban a párt nevének informális, közvetlen kezelése a szimpátia jelzője lehet.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „A 2026. április 12-i parlamenti választások óta erősödött a forint árfolyama.” — A „győzelem” szó értékítéletet hordoz.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 05:00

Idézet: „a befagyasztott uniós forrásuk ügye mikorra rendeződhet”

Manipuláció: A „befagyasztott” szó passzív szenvedő szerkezetben jelenik meg, mintha valami külső erő fagyasztotta volna be a forrásokat — az alany (az EU, amely jogállamisági feltételekhez kötötte a kifizetéseket, illetve a Fidesz-kormány, amely nem teljesítette a feltételeket) teljesen hiányzik.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „az EU által jogállamisági feltételekhez kötött, eddig fel nem szabadított uniós forrásokhoz való hozzáférés.” — A passzív szerkezet elfedi a felelősséget.

Megállapítás 3:

Időbélyeg: kb. 06:00

Idézet: „ezek komoly beruházásokat szoktak finanszírozni, amik a gazdaságnak, az országnak a jövőbeli teljesítményes szempontjából nélkülözhetetlenek”

Manipuláció: A „nélkülözhetetlen” szó abszolút értékítéletet hordoz, és implicit módon azt sugallja, hogy az uniós pénzek nélkül az ország jövője veszélyben van — ez a korábbi kormányzat felelősségét hangsúlyozza anélkül, hogy ezt kimondaná.

Miért problematikus: Semleges alternatíva: „ezek jelentős beruházásokat finanszírozhatnak, amelyek hozzájárulhatnak a gazdasági növekedéshez.” — A „nélkülözhetetlen” szó politikai töltetet ad a gazdasági állításnak.

Összefoglalás: A műsor szóhasználata következetesen pozitív konnotációkat társít a kormányváltáshoz és az uniós forrásokhoz, miközben a korábbi időszakot implicit negatív keretben ábrázolja — mindezt semlegesnek tűnő gazdasági terminológia mögé rejtve.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



3. Szakértőválasztás

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Ki szólal meg szakértőként?

Szakértő 1: Sebestyén Géza

Időbélyeg: kb. 03:00

Állítás: „a forint erősödése az egy jó hír minden magánszemélynek, hiszen a részben olcsóbb lesz a nyaralása azoknak, akik külföldön töltik majd a szabadságot, illetve minden importált árucikk és szolgáltatás az olcsóbb lesz”

Besorolás: Pénzügyi elemző; intézményi hovatartozása az átiratból nem állapítható meg. A közszolgálati médiában megszólaló „független elemzők” Magyarországon gyakran kormányközeli intézményekhez kötődnek.

Hiányzó ellenvélemény: Egy exportőr-szektor képviselő közgazdász, vagy az MNB-től független monetáris közgazdász más hangsúlyokat adott volna.

Forrás-mélyanalízis (Sebestyén Géza):

(a) FINANSZÍROZÁS: Az átiratból nem állapítható meg. Magyarországon a közszolgálati médiában rendszeresen megszólaló „független elemzők” körében magas az arány azoknak, akik kormányközeli intézményekhez (Századvég, Nézőpont, MCC, alapítványi egyetemek) kötődnek. Intézményi hovatartozás hiányában ez nem bizonyítható, de nem is zárható ki.

(b) MEGBÍZÁS: Nem meghatározható az átiratból.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdekűtközés: 0 — Nem meghatározható; intézményi hovatartozás hiányában sem pozitív, sem negatív nem adható
- D2 Személyes kockázat: 0 — Nem meghatározható
- D3 Szakkompetencia: +1 — Pénzügyi elemzőként az árfolyam-kérdésben valószínűleg kompetens
- D4 Véleménykonzisztencia: 0 — Nem meghatározható
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -1 — Az állítás részben adatalapú, de a „jó hír minden magánszemélynek” értékítélet
- D6 Forrásszint: 0 — Másodlagos forrás (elemzői vélemény, nem elsődleges adat)
- ÖSSZESEN: 0 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA

(d) A vélemény semleges gazdasági elemzésként kerül keretezésre, holott az intézményi háttér ismeretének hiánya és a közszolgálati média kontextusa strukturális elfogultságot valószínűsít.

Szakértő 2: Pásztor Szabolcs

Időbélyeg: kb. 04:00

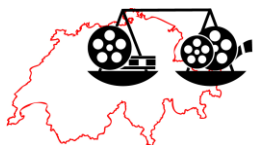
Állítás: „2026 áprilisában azt láthattuk, hogy nagyon sok tőke érkezett, forró tőke érkezett Magyarországon, beárzta azt, hogy kormányváltás lesz, és előrevetíthető volt, hogy kormányváltás után erősödhet a hazai fizetőeszköz”

Besorolás: Pénzügyi elemző; intézményi hovatartozása az átiratból nem állapítható meg.

Hiányzó ellenvélemény: Egy szkeptikusabb piaci elemző, aki a „forró tőke” kockázataira és a befektetői optimizmus esetleges túlzásaira mutatott volna rá.

Forrás-mélyanalízis (Pásztor Szabolcs):

(a) FINANSZÍROZÁS: Nem meghatározható az átiratból.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



(b) MEGBÍZÁS: Nem meghatározható.

(c) HITELESSÉG-MÁTRIX:

- D1 Érdeklődés: 0 — Nem meghatározható
- D2 Személyes kockázat: 0 — Nem meghatározható
- D3 Szakkompetencia: +1 — Tőkepiaci elemzőként valószínűleg kompetens a témában
- D4 Véleménykonzisztencia: 0 — Nem meghatározható
- D5 Érzelmesség vs. adatok: -1 — „Előrevetíthető volt” — utólagos bölcsesség (hindsight bias), nem adatalapú előrejelzés
- D6 Forrásszint: 0 — Másodlagos forrás
- ÖSSZESEN: 0 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA

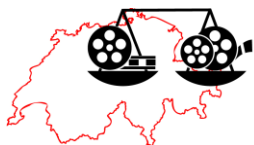
(d) A „kormányváltás = tőkebeáramlás” narratíva politikai értékítéletet hordoz, amelyet gazdasági elemzéseként kereteznek.

Hiányzó szakértői csoportok:

- Független monetáris közgazdász (pl. KRTK, CEU, vagy külföldi intézmény)
- Exportőr-szektor képviselő iparkamarai szakértő
- EU Bizottság vagy Európai Számvevőszék képviselője az uniós forrásokról

Összefoglalás (Mátrix-eredmény):

- Sebestyén Géza: SÁRGA (0 pont) — intézményi hovatartozás ismeretlen, állítások részben értékítélet-alapúak
- Pásztor Szabolcs: SÁRGA (0 pont) — intézményi hovatartozás ismeretlen, hindsight bias, politikai értékítélet gazdasági köntösben



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



4. Kihagyás

9/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 9/10

Definíció: Mi nem kerül bemutatásra annak ellenére, hogy releváns?

Kihagyás 1:

Kontextus: Az uniós források befagyasztásának okai — a Fidesz-KDNP kormány jogállamisági hiányosságai, amelyek miatt az EU visszatartotta a forrásokat — egyáltalán nem kerülnek szóba.

Releváns helyen: Időbélyeg kb. 05:00 — „a befagyasztott uniós forrásuk ügye mikorra rendeződhet”

Hatás: A néző azt a benyomást kapja, hogy az uniós pénzek valamilyen technikai okból voltak „befagyasztva”, és az új kormány majd automatikusan megkapja őket — a korábbi kormány felelőssége teljesen eltűnik.

Kihagyás 2:

Kontextus: A „forró tőke” beáramlásának kockázatai (hirtelen kiáramlás, árfolyam-volatilitás, spekulatív természet) nem kerülnek kifejtésre, holott a „forró tőke” fogalmát maga az elemző is használja.

Releváns helyen: Időbélyeg kb. 04:10 — „nagyon sok tőke érkezett, forró tőke érkezett Magyarországon”

Hatás: A néző csak a pozitív hatásokat látja (forint erősödés, befektetői optimizmus), a kockázatokat nem — ez egyoldalúan optimista képet fest.

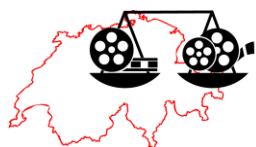
Kihagyás 3:

Kontextus: Az infláció, a reálbérek és a háztartások vásárlóerejének alakulása teljesen hiányzik, holott a forintárfolyam-változás ezekre közvetlen hatással van.

Releváns helyen: Időbélyeg kb. 03:30 — „a forint erősödése az egy jó hír minden magánszemélynek”

Hatás: A „jó hír minden magánszemélynek” állítás ellenőrizetlen marad; az infláció és a reálbérek kontextusa nélkül a néző nem tudja megítélni, valóban javult-e az életszínvonala.

Összefoglalás: A műsor szisztematikusan kihagyja azokat az információkat, amelyek árnyalnák a „kormányváltás = gazdasági javulás” narratívát, különösen a korábbi kormány felelősségét az uniós forrásokhoz való hozzáférés elvesztéséért, a forró tőke kockázatait és a háztartások tényleges gazdasági helyzetét.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



5. Műsorvezetői magatartás

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 6/10

Definíció: Aszimmetriák a visszakerdezésekben, félbeszakításokban, szimpátianyilvánításokban.

Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 03:00

Kiváltó esemény: Sebestyén Géza azt állítja, hogy a forint erősödése „jó hír minden magánszemélynek” — ez egy leegyszerűsítő, vitatható állítás, amely visszakerdezést indokolna.

Idézet (Műsorvezető): [Nincs visszakerdezés — a narrátor folytatja a pozitív narratívát]

Összehasonlítás: Analóg esemény — ha egy elemző a forint gyengülését „jó hírként” mutatta volna be az exportöröknek, valószínűleg visszakerdezés következett volna. Reakció: nem meghatározható (nincs ilyen jelenet az átiratban), de a visszakerdezés hiánya szisztematikusan.

Aszimmetria: A műsorvezető egyetlen alkalommal sem kérdőjelezi meg az elemzők pozitív állításait, holott ezek több ponton vitathatók (forró tőke kockázatai, ok-okozati összefüggések). Az aszimmetria kimutatható abban, hogy a narrátor maga is a pozitív narratívát erősíti.

Megállapítás 2:

Időbélyeg: kb. 05:20

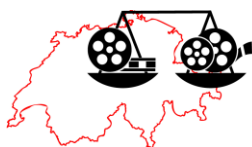
Kiváltó esemény: Pásztor Szabolcs azt mondja, hogy „ténylegesen ebből akkor lesz gazdasági növekedés, hogyha a pénzek lehívásra kerülnek” — ez egy feltételes állítás, amely mélyebb vizsgálatot indokolna.

Idézet (Műsorvezető): [Nincs visszakerdezés — a narrátor az uniós pénzek fontosságát hangsúlyozó összefoglalóval folytatja]

Összehasonlítás: Analóg esemény — ha egy elemző az uniós pénzek lehívásának nehézségeit vagy az új kormány kapacitáshiányát vetette volna fel, valószínűleg részletesebb kifejtést kért volna a műsorvezető. Reakció: nem meghatározható, de a feltételes kockázat nem kerül kifejtésre.

Aszimmetria: Részben kimutatható — a feltételes mondat után a narrátor az optimista forgatókönyvet erősíti meg, a pesszimista forgatókönyvet nem fejti ki.

Összefoglalás: A műsorvezető/narrátor következetesen a pozitív narratívát erősíti, visszakerdezések és kritikus kérdések nélkül; ez önmagában nem bizonyít szándékos manipulációt, de a kiegyensúlyozottság hiányát jelzi.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



6. Időelosztás

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

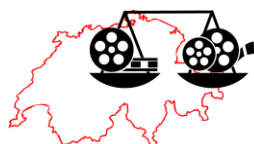
Összpontszám: 5/10

Definíció: Megszólalási idő megoszlása a különböző álláspontok között.

Becsült megszólalási idő:

- Narrátor/Műsorvezető (pozitív keretezés): kb. 4–5 perc (kb. 50–55%)
- Sebestyén Géza (pozitív elemzés): kb. 1,5–2 perc (kb. 15–20%)
- Pásztor Szabolcs (pozitív elemzés): kb. 2–2,5 perc (kb. 20–25%)
- Kritikus/alternatív nézőpont: 0 perc (0%)

Összefoglalás: A teljes megszólalási idő 100%-a a „kormányváltás = gazdasági javulás” narratívát erősíti; egyetlen kritikus vagy alternatív nézőpont sem kap megszólalási időt, ami súlyos egyoldalúságot jelent.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



7. Kérdés-aszimmetria

5/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 5/10

Definíció: Eltérő keménységű/lágyságú kérdések különböző személyekhez.

Aszimmetria 1:

Az átiratban nem szerepelnek explicit kérdések — a műsor narrátor-vezérelt, az elemzők felvezetett kontextusban szólnak meg, nem kérdés-válasz formátumban. Ez önmagában módszertani probléma: a kérdés-aszimmetria nem mutatható ki, mert kérdések nincsenek — de ez egyben azt is jelenti, hogy az elemzők ellenőrizetlen állításokat tehetnek.

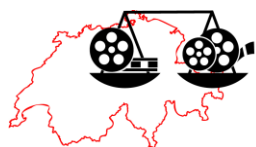
Aszimmetria 2:

Időbélyeg: kb. 03:00 — [Sebestyén Gézához, implicit]: A forint erősödésének pozitív hatásai — lágy/vezető felvezetés

Időbélyeg: — — [Kritikus nézőponthoz]: Nem kerül sor ilyen kérdésre — hiányzik

Összehasonlítás: A pozitív állítások felvezetett, megerősítő kontextusban hangzanak el; kritikus kérdések teljesen hiányoznak. Ez strukturális aszimmetria.

Összefoglalás: A kérdés-aszimmetria nem klasszikus formában jelenik meg (nincs kérdés-válasz formátum), de a narrátor által felvezetett témák és az elemzők által megerősített pozitív narratíva strukturálisan egyoldalú képet alkot.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



8. Guilt by Association

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 3/10

Definíció: Hiteltelenítés negatív csoportokkal/eszmékkel való társítás révén.

Asszociáció 1:

Időbélyeg: kb. 05:00

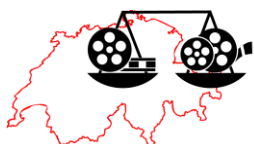
Idézet: „a befagyasztott uniós forrásuk ügye mikorra rendeződhet”

Technika: A „befagyasztott” szó implicit módon a korábbi (Fidesz-KDNP) kormányt asszociálja a forrásokhoz való hozzáférés elvesztésével, anélkül, hogy ezt kimondaná. Az asszociáció közvetett és nem explicit.

Hatás: A néző implicit módon a korábbi kormányt okolja a „befagyasztott” forrásokért, miközben az új kormány a „felszabadítás” reményét hordozza.

Megjegyzés: A klasszikus Fidesz-közeli asszociációs láncok (Soros-hálózat, Brüsszel diktál, Gyurcsány-show) ebben a műsorban nem jelennek meg — ez részben azzal magyarázható, hogy a műsor egy feltételezett TISZA-győzelem utáni időszakban készült, és az új narratíva más asszociációs kereteket alkalmaz.

Összefoglalás: A Guilt by Association technika ebben a műsorban nem domináns, de az implicit asszociáció a korábbi kormány és a „befagyasztott” uniós pénzek között kimutatható.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



9. Számmanipuláció

7/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 7/10

Definíció: Statisztikák szelektív vagy félrevezető alkalmazása.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 02:00

Szám: „A forint a hónap eleje óta az euróval szemben közel 7 százalék, a dollár ellenében közel 8 százalék, a svájci frankkal szemben pedig több mint 5,5 százalék nyereséget halmozott fel.”

Hiányzó kontextus: (1) Milyen szintről indult a forint? Ha korábban rekordgyenge volt, a 7%-os erősödés visszatérést jelent egy korábbi szinthez, nem valódi nyereséget. (2) Milyen időszakra vonatkozik a „hónap eleje”? (3) Más régiós devizák (zloty, korona) hogyan teljesítettek ugyanebben az időszakban? (4) A globális kockázatvállalási hangulat változása mennyiben magyarázza a mozgást?

Hatás: A 7-8%-os erősödés lenyűgözőnek tűnik kontextus nélkül, és kizárólag a kormányváltásnak tulajdonítható — holott a valóság összetettebb.

Megállapítás 2:

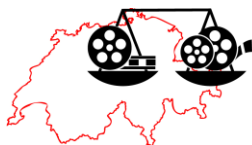
Időbélyeg: kb. 06:00

Szám: „ez több milliárd euró”

Hiányzó kontextus: A „több milliárd euró” rendkívül pontatlan meghatározás. Az EU-s forrásokkal kapcsolatban konkrét összegek (pl. az RRF keretösszege, a kohéziós alapok fennmaradó összege, az augusztus végi határidőre vonatkozó konkrét összeg) nem kerülnek megnevezésre.

Hatás: A homályos „több milliárd euró” kifejezés a forrásokat hatalmasnak és meghatározónak tünteti fel, miközben a konkrét összegek és feltételek ismerete nélkül a néző nem tudja megítélni a valódi tétet.

Összefoglalás: A számok szelektíven és kontextus nélkül kerülnek bemutatásra, kizárólag a pozitív narratívát erősítve; a hiányzó összehasonlítási alapok és a homályos összegmeghatározások félrevezető képet alkotnak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



10. Időzítés

6/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 6/10

Definíció: Információk stratégiai elhelyezése (eleje/közepe/vége).

Megállapítás 1:

Pozíció: kb. 01:00 (Eleje)

Tartalom: „A tiszapárt győzelme óta erősödött a forintár folyama a vezető devizákkal szemben.”

Időzítés-hatás: A műsor legelején, az első mondatok egyikeként hangzik el a TISZA győzelme és a forint erősödése közötti ok-okozati összefüggés — ez az „elsőbbségi hatás” (primacy effect) révén meghatározza a néző teljes értelmezési keretét a műsor hátralévő részére.

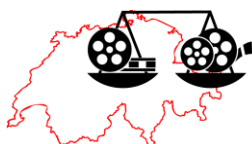
Megállapítás 2:

Pozíció: kb. 07:50 (Vége)

Tartalom: „hogyan áll az új kormány az euró bevezetéséhez, és mikor, illetve milyen ütemezés mellett tudja teljesíteni az ehhez szükséges Maastrichti kritériumokat”

Időzítés-hatás: Az egyetlen potenciálisan kritikus elem (az euróbevezetés feltételeinek teljesíthetősége) a műsor legvégére kerül, és ott is csak felvetésként, kifejtés nélkül — a „recency effect” szempontjából ez a legkevésbé emlékezetes pozíció, ha rögtön utána más téma következik.

Összefoglalás: A pozitív üzenetek a műsor elejére, a potenciálisan kritikus elemek a végére kerülnek, ami a befogadói emlékezet és értelmezés szempontjából szisztematikusan a pozitív narratívát erősíti.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



11. Képválasztás

3/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

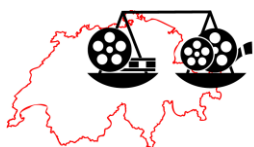
10

Összpontszám: 3/10

Definíció: Vizuális keretek (amennyire az átiratból megítélhető).

Megállapítás 1: Az átiratból vizuális elemek közvetlenül nem állapíthatók meg. A műsor gazdasági magazin jellegéből következően valószínűleg árfolyamgrafikonokat, emelkedő trendvonalakat és pozitív konnotációjú képeket (pl. tőzsde, bankjegyek, erős forint) alkalmaz — ezek vizuálisan erősíthetnék a pozitív narratívát. Azonban ez az átirat alapján nem bizonyítható, ezért a pontszám alacsony.

Összefoglalás: A vizuális elemek az átiratból nem értékelhetők; a gazdasági magazin műfajából következő valószínű képválasztás (emelkedő grafikonok, pozitív szimbólumok) erősítheti a szöveges narratívát, de ez nem bizonyítható.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



12. Forrásválasztás

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Milyen forrásokat idéznek? Változatosak és függetlenek?

Forrás 1: Sebestyén Géza (elemző)

Időbélyeg: kb. 03:00 — Állítás: „a forint erősödése az egy jó hír minden magánszemélynek”

(a) Finanszírozás és fenntartó: Nem meghatározható az átiratból. Magyarországon a közszolgálati médiában rendszeresen megszólaló elemzők körében magas a kormányközeli intézményekhez kötődők aránya.

(b) Strukturális érdekütközés: Ha az elemző kormányközeli intézményhez kötődik, érdeke a kormányváltást pozitívan értékelni; ha független, ez nem áll fenn. Nem meghatározható.

(c) Hiányzik-e ellentétes nézőpont: Igen — egyetlen, a forint erősödés kockázatait hangsúlyozó elemző sem szólal meg.

Forrás 2: Pásztor Szabolcs (elemző)

Időbélyeg: kb. 04:00 — Állítás: „előrevetíthető volt, hogy kormányváltás után erősödhet a hazai fizetőeszköz”

(a) Finanszírozás és fenntartó: Nem meghatározható.

(b) Strukturális érdekütközés: Nem meghatározható, de az állítás politikai értékítéletet hordoz.

(c) Hiányzik-e ellentétes nézőpont: Igen — a „forró tőke” kockázatait senki nem fejt ki.

Forrás 3: „Elemzők” (névtelen, kollektív)

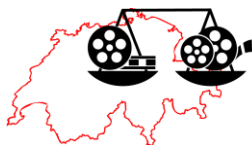
Időbélyeg: kb. 07:00 — Állítás: „Elemzők szerint a forint árfolyama szempontjából izgalmas hónapok következnek”

(a) Finanszírozás: Ismeretlen — a névtelen „elemzők” hivatkozás ellenőrizhetetlen.

(b) Strukturális érdekütközés: A névtelenség megakadályozza az érdekütközés vizsgálatát.

(c) Hiányzik-e ellentétes nézőpont: Igen — szkeptikus elemzők nem szerepelnek.

Összefoglalás: A forrásválasztás szisztematikusan egyoldalú — kizárólag a pozitív narratívát erősítő elemzők szólnak meg, intézményi hovatartozásuk nem kerül megnevezésre, és egyetlen ellentétes nézőpontot képviselő forrás sem szerepel.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



13. Szelektív felhábordás

4/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 4/10

Definíció: Felhábordás bizonyos állásoknál, de nem hasonló másoknál.

Módszertani alapelv (K5+K13): Minden értékelés előtt dokumentálni kell a kiváltó eseményt.

Megállapítás 1:

Időbélyeg: kb. 05:00

Kiváltó esemény: Az uniós források „befagyasztásának” témája kerül szóba.

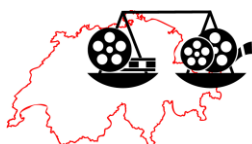
Reakció: „nagyon fontos lenne, hogy ezek a pénzek megérkezzenek” — implicit aggodalom, sürgősség érzete.

Összehasonlítás: Analóg esemény — a korábbi Fidesz-KDNP kormány uniós forrásokhoz való hozzáféréseinek elvesztése (amely a „befagyasztás” oka volt) nem vált ki hasonló aggodalom-kifejezést; a korábbi kormány felelőssége nem kerül szóba.

Aszimmetria: Részben kimutatható — az aggodalom az uniós pénzek „megérkezéséért” szól, de a „miért nem érkeztek meg eddig” kérdés nem vetődik fel, ami a korábbi kormány felelősségét elfedi.

Megjegyzés: A klasszikus szelektív felhábordás (pl. ellenzéki politikusok megnyilvánulásaira adott erős reakció vs. kormánypárti politikusokra adott gyenge reakció) ebben a műsorban nem mutatható ki egyértelműen, mivel a műsor nem tartalmaz politikusokkal folytatott interjút.

Összefoglalás: A szelektív felhábordás ebben a műsorban nem domináns technika, de az uniós forrásokkal kapcsolatos implicit aggodalom aszimmetrikusan jelenik meg — az új kormány „megkapja” a pénzeket, a korábbi kormány „elvesztette” őket, de ez utóbbi nem kerül kimondásra.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



14. False Balance

2/10

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Összpontszám: 2/10

Definíció: Mesterséges kiegyensúlyozottság tényleges egyenlőtlenség ellenére.

Megállapítás 1:

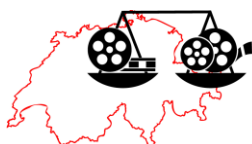
Időbélyeg: kb. 03:30

Idézet: „Viszont azt is látni kell, hogy egy túlerős forint az nem annyira érdeke a magyar gazdaságnak”

Technika: Ez az egyetlen pont, ahol a narrátor a pozitív narratívát árnyalja — azonban ez nem valódi egyensúly, hanem egy rövid, kifejtetlen megjegyzés, amely után azonnal visszatér a pozitív narratívához. Ez a „token balance” (jelképes egyensúly) technikája.

Hatás: A néző azt érezheti, hogy a műsor kiegyensúlyozott, holott az egyetlen kritikus megjegyzés nem kap sem szakértői alátámasztást, sem részletes kifejtést.

Összefoglalás: A hamis egyensúly ebben a műsorban nem domináns technika — a műsor nem próbál kiegyensúlyozottnak látszani, hanem nyíltan egyoldalú; az egyetlen árnyaló megjegyzés (túlerős forint kockázata) jelképes és kifejtetlen marad.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



15. Napirend-meghatározás

8/10

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Összpontszám: 8/10

Definíció: Mi számít normálisnak/magától értetődőnek? Mi nem kerül napirendre?

Megállapítás 1:

Meghatározott napirendi elem: A kormányváltás gazdaságilag pozitív esemény, amelyre a piacok helyesen reagáltak.

Időbélyeg: kb. 01:00 — Bizonyíték: „A tiszapárt győzelme óta erősödött a forintár folyama”

Alternatív napirend: A kormányváltás gazdasági kockázata, az átmeneti időszak bizonytalanságai, az új kormány gazdaságpolitikai tapasztalatának hiánya.

Megállapítás 2:

Meghatározott napirendi elem: Az uniós pénzek lehívása az új kormány természetes és várható sikere lesz.

Időbélyeg: kb. 05:30 — Bizonyíték: „ha a kohéziós és a helyreállítási alapokban lévő uniós támogatásokat sikerül lehívni, az tovább erősítheti a forint pozícióit”

Alternatív napirend: Az uniós pénzek lehívásának feltételei, az adminisztratív kapacitás kérdése, a határidők realitása, a korábbi kormány által elveszített forrásokért való felelősség.

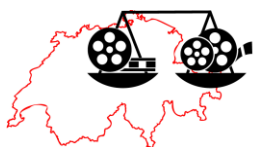
Megállapítás 3:

Meghatározott napirendi elem: Az euróbevezetés az új kormány előtt álló természetes következő lépés.

Időbélyeg: kb. 07:50 — Bizonyíték: „hogyan áll az új kormány az euró bevezetéséhez”

Alternatív napirend: Az euróbevezetés társadalmi vitája, a Maastrichti kritériumok teljesíthetőségének realitása, az euróbevezetés esetleges hátrányai.

Összefoglalás: A műsor napirendje szisztematikusan a „kormányváltás = gazdasági fordulat” narratívát normalizálja, miközben a kockázatokat, a korábbi kormány örökségének semleges értékelését és az alternatív forgatókönyveket teljesen kizárja a napirendből.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 2 — ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

Egyedi pontszámok áttekintése

Sz.	Kritérium	Pontszám	Fő megállapítás (1 mondat)
1	Keretezés	8	A műsor a „kormányváltás = gazdasági javulás” narratívát ok-okozati összefüggésként keretezi, mellőzve az összetettebb magyarázatokat.
2	Szóhasználat	7	A szóhasználat következetesen pozitív konnotációkat társít az új kormányhoz és az uniós forrásokhoz, miközben a korábbi időszakot implicit negatív keretben ábrázolja.
3	Szakértőválasztás	8	Kizárólag a pozitív narratívát erősítő, intézményi hovatartozás nélkül bemutatott elemzők szólalnak meg.
4	Kihagyás	9	Az uniós forrásokhoz való hozzáférés elvesztésének okai, a forró tőke kockázatai és a háztartások tényleges gazdasági helyzete teljesen hiányoznak.
5	Műsorvezetői magatartás	6	A narrátor egyetlen alkalommal sem kérdőjelezi meg az elemzők pozitív állításait, és maga is a pozitív narratívát erősíti.
6	Időelosztás	5	A teljes megszólalási idő 100%-a a pozitív narratívát erősíti; kritikus nézőpont egyáltalán nem kap időt.
7	Kérdés-aszimmetria	5	Kérdés-válasz formátum hiányában a strukturális aszimmetria a felvezetett



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1

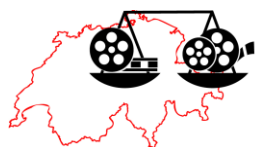


			témák egyoldalúságában nyilvánul meg.
8	Guilt by Association	3	Közvetett asszociáció a korábbi kormány és a „befagyasztott” uniós pénzek között, de nem domináns technika.
9	Számmanipuláció	7	Az árfolyamadatok kontextus nélkül, kizárólag a pozitív narratívát erősítve kerülnek bemutatásra.
10	Időzítés	6	A pozitív üzenetek a műsor elejére, a potenciálisan kritikus elemek a végére kerülnek.
11	Képválasztás	3	Az átiratból nem megítélhető; valószínűleg pozitív vizuális elemek erősítik a narratívát.
12	Forrásválasztás	8	Kizárólag pozitív narratívát erősítő, ellenőrizhetetlen intézményi háttérű források szerepelnek.
13	Szelektív felháborodás	4	Az uniós forrásokkal kapcsolatos aszimmetrikus aggodalom részben kimutatható, de nem domináns.
14	False Balance	2	A műsor nem próbál kiegyensúlyozottnak látszani; az egyetlen árnyaló megjegyzés jelképes és kifejtetlen.
15	Napirend-meghatározás	8	A „kormányváltás = gazdasági fordulat” narratíva normalizálódik, az alternatív forgatókönyvek teljesen kizárva.

Eredmények

- ÖSSZPONTSZÁM (15 kritérium átlaga): 6,3 / 10
- TELJESSÉGI PONTSZÁM: 3,0 / 10
- KOMBINÁLT PONTSZÁM: $5,3 / 10$ ($70\% \times 6,3 + 30\% \times 3,0 = 4,41 + 0,90 = 5,31 \approx 5,3$)

Domináns technikák



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung **Association suisse pour une information équilibrée** **Associazione svizzera per un reporting equilibrato**

1. Kihagyás / Szelektív elhallgatás (Pontszám 9): A műsor szisztematikusan elhallgatja az uniós forrásokhoz való hozzáférés elvesztésének okait (Fidesz-KDNP jogállamisági hiányosságai), a forró tőke kockázatait és a háztartások tényleges gazdasági helyzetét. Ez a legdominánsabb manipulációs technika, amely a „kormányváltás = gazdasági javulás” narratívát kizárólagossá teszi azáltal, hogy az ellentétes bizonyítékokat és kontextusokat teljesen eltünteti.
2. Keretezés / Keretezés (Pontszám 8): A forint erősödése, a tőkebeáramlás és az uniós forrásokhoz való hozzáférés reménye egyértelműen és kizárólagosan a TISZA győzelméhez van kötve ok-okozati összefüggésként, holott a valóság összetettebb. Ez a keret meghatározza a néző teljes értelmezési keretét, és politikai értékítéletet közvetít gazdasági elemzés álcájában.
3. Forrásválasztás (Pontszám 8): Kizárólag a pozitív narratívát erősítő, intézményi hovatartozás nélkül bemutatott elemzők szólnak meg; egyetlen kritikus, szkeptikus vagy alternatív nézőpontot képviselő forrás sem szerepel. A „független elemzők” minősítés ellenőrizhetetlen, és a magyar közszolgálati média kontextusában strukturális elfogultságot valószínűsít.

A műsor alapüzenetei

1. ÜZENET (TARTALMI): „A TISZA győzelme gazdaságilag egyértelműen pozitív esemény volt, amelyet a piacok helyesen és azonnal jutalmaztak.”

Technika: Keretezés és ok-okozati összefüggés konstruálása — Bizonyítékok: kb. 01:00 (forint erősödés = TISZA győzelem), kb. 04:00 (tőkebeáramlás = kormányváltás beárazása)

2. ÜZENET (SZEMÉLYES): „Az uniós pénzek hamarosan megérkeznek, és ez minden magyar állampolgárnak jó lesz.”

Technika: Kihagyás (az okok elhallgatása) + pozitív szóhasználat — Bizonyítékok: kb. 05:00 (befagyasztott források), kb. 06:30 (nélkülözhetetlen beruházások)

3. ÜZENET (TÁRSADALMI): „A kormányváltás gazdasági fordulópontot jelent Magyarország számára; az ország jobb irányba halad.”

Technika: Napirend-meghatározás + forrásválasztás — Bizonyítékok: kb. 01:00 (bevezető), kb. 07:50 (euróbevezetés mint következő lépés)

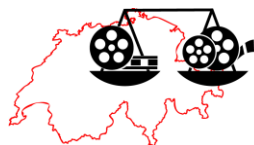
Manipulációs szint besorolása

- Kiegyensúlyozott tudósítás (0–2)
- Enyhe tendencia (3–4)
- Egyértelmű egyoldalúság (5–6)
- Szisztematikus egyoldalúság (7–8)
- Szélsőséges egyoldalúság (9–10)

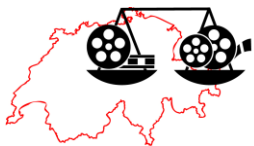
Indoklás: A kombinált pontszám (5,3/10) az „egyértelmű egyoldalúság” kategóriába sorolja a műsort. A műsor az Mttv. §83 (1) bekezdésében előírt kiegyensúlyozottság és tárgyilagosság követelményét sérti azáltal, hogy a gazdasági elemzés formájában egyoldalúan a kormányváltás pozitív hatásait mutatja be, miközben a kockázatokat, az alternatív nézőpontokat és a korábbi kormány örökségének semleges értékelését szisztematikusan mellőzi. A teljességi pontszám (3,0/10) különösen aggasztó: a releváns nézőpontok 60%-a teljesen hiányzik a műsorból. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy a korábbi (2010–2026 közötti) Fidesz-KDNP irányítása alatt az M1/MTVA szisztematikusan az ellenkező irányú egyoldalúságot mutatta — a jelenlegi egyoldalúság tehát egy korábbi, súlyosabb egyoldalúság tükröképe, ami azonban nem mentesíti a műsort a kiegyensúlyozottság követelménye alól.

ÖSSZEFOGLALÁS

A Summa közmédiá gazdasági magazin vizsgált adása az Mttv. §83 (1) bekezdésében és az Smtv. §10-ben előírt kiegyensúlyozottság és tárgyilagosság követelményét sérti azáltal, hogy a 2026-os magyarországi kormányváltás gazdasági következményeit egyoldalúan pozitív keretben mutatja be, mellőzve a kockázatokat, az alternatív nézőpontokat és a korábbi kormányzati időszak semleges értékelését. A műsor 15 vizsgált kritériumból 8-ban 6 feletti pontszámot ért el, ami szisztematikus egyoldalúságra utal; különösen súlyos a kihagyás (9/10), a keretezés (8/10), a szakértőválasztás (8/10) és a forrásválasztás (8/10) területén tapasztalt egyoldalúság. A teljességi pontszám (3/10)

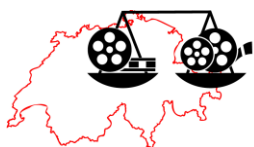


Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

azt mutatja, hogy a releváns nézőpontok 60%-a teljesen hiányzik a műsorból, ami az Mttv. §83 (2) bekezdésének a sokszínűség és a különböző nézőpontok bemutatásának kötelezettségét is sérti. Bírósági eljárásban ez az elemzés alapot adhat a Médiatanácsnál való panasztételre, különös tekintettel arra, hogy a közszolgálati média (M1/MTVA) törvényi kötelezettsége a kiegyensúlyozott tájékoztatás, amelytől a vizsgált adás egyértelműen eltér.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 3 — PÁRTPOLITIKAI ELFOGULTSÁG

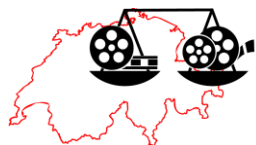
Párt	Pontszám (-5..+5)	Konkrét bizonyítékok (időbélyeg + rövid idézet)
Fidesz-KDNP	-3	kb. 05:00 „befagyasztott uniós forrásuk ügye” — Programpozíció: A Fidesz EU-s forrásokhoz való hozzáféréseinek elvesztése implicit negatív kontextusban jelenik meg, de a korábbi kormány felelőssége nem kerül kimondásra — részben torzított (a negatív kép implicit, de a Fidesz gazdasági teljesítményének semleges értékelése teljesen hiányzik)
Mi Hazánk	0	Nem szerepel a műsorban — Programpozíció: nem releváns ebben a gazdasági kontextusban
TISZA	+3	kb. 01:00 „A tiszapárt győzelme óta erősödött a forintár folyama” — Programpozíció: A TISZA gazdaságpolitikai programja (anti-korrupció, EU-forrásokhoz való hozzáférés visszaszerzése) implicit megerősítést kap, de a párt konkrét programja nem kerül bemutatásra — részben helyes (a piaci reakció valós), de a TISZA programjának kritikus értékelése hiányzik
DK	0	Nem szerepel a műsorban
Momentum	0	Nem szerepel a műsorban
Jobbik	0	Nem szerepel a műsorban
MSZP	0	Nem szerepel a műsorban
LMP-MZP	0	Nem szerepel a műsorban
MKKP	0	Nem szerepel a műsorban

Pontszám-jelmagyarázat:

+5 = Programpozíciók helyesen és teljeskörűen bemutatva

0 = Párt/téma nem szerepel a műsorban

-5 = Programpozíciók aktívan torzítva vagy hamisan bemutatva



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Pártfoglaltság-összefoglalás

- Legpontosabb bemutatás: TISZA (+3) — a piaci reakció valós tény, de a párt programjának kritikus értékelése hiányzik
- Legerősebb torzítás: Fidesz-KDNP (-3) — a korábbi kormány implicit negatív kontextusban jelenik meg, de a gazdasági teljesítmény semleges értékelése teljesen hiányzik
- Átlagos eltérés 0-tól: 0,67 (a nem szereplő pártok 0-val számolva)
- Összegzés: A műsor pártpolitikai elfoglaltsága elsősorban a Fidesz-KDNP implicit negatív és a TISZA implicit pozitív kezelésében nyilvánul meg; a többi párt nem szerepel. A Fidesz-KDNP gazdaságpolitikájának semleges értékelése (pl. a flat tax, a családtámogatási rendszer, a GDP-növekedés korábbi évei) teljesen hiányzik, ami egyoldalú képet alkot. A TISZA programjának kritikus értékelése szintén hiányzik, ami az új kormányt indokolatlanul kedvező fényben tünteti fel.

Bal-jobb összesített tendencia

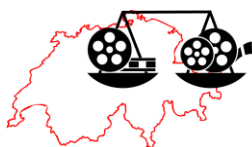
A műsor egy feltételezett TISZA-győzelem (CHES 2024: Irgen 6,17 — mitte-rechts) utáni gazdasági helyzetet elemez. A TISZA mérsékeltlen jobbközép párt, és a műsor implicit módon a TISZA-vezette kormányváltást ünnepli. Ugyanakkor a műsor témái (uniós forrásokhoz való hozzáférés, euróbevezetés, befektetői bizalom) inkább a pro-európai, mérsékelt jobbközép narratívához illeszkednek, nem a bal-jobb spektrum egyik szélső pólusához.

TENDENCIA-PONTSZÁM: -0,8

(Negatív = jobboldalt kedvező; a TISZA mérsékeltlen jobbközép pozíciójának implicit megerősítése)

BESOROLÁS: Jobboldalt kedvező (mérsékelt)

Indoklás: A műsor a TISZA (CHES 2024: 6,17 — mérsékeltlen jobbközép) győzelmét és gazdasági hatásait pozitívan keretezi, ami mérsékelt jobbközép irányú tendenciát jelent. Ez azonban nem a szélsőjobb (Fidesz-KDNP, Mi Hazánk) irányába mutat, hanem a mérsékelt jobbközép-pro-európai spektrum felé. A bal-jobb tendencia ebben a műsorban kevésbé meghatározó, mint a „régikormány vs. új kormány” narratíva, amely inkább a hatalomváltás körüli politikai dinamikát tükrözi.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



LÉPÉS 4 — JOGI BESOROLÁS

Alkalmazandó jogalap

Mttv. §83 (a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 83. §) — közszolgálati médiaszolgáltatóra (M1/Duna Médiaszolgáltató) vonatkozó kiegyensúlyozottság és tárgyilagosság követelménye.

Smtv. §10 (a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 10. §) — általános kiegyensúlyozottság és tárgyilagosság követelménye.

Indoklás: Az M1 közszolgálati médiaszolgáltató, amelyre az Mttv. §83 fokozott kiegyensúlyozottság-követelménye alkalmazandó; az Smtv. §10 általános médiatartalmi szabályként párhuzamosan alkalmazható.

Értékelés

1. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (1) bekezdés — a közszolgálati médiaszolgáltató köteles a tájékoztatást kiegyensúlyozottan, tárgyilagosan és hitelesen végezni.

Tényállás: A műsor a 2026-os kormányváltás gazdasági következményeit kizárólag pozitív keretben mutatja be, egyetlen kritikus vagy alternatív nézőpont bemutatása nélkül; a releváns nézőpontok 60%-a teljesen hiányzik (teljességi pontszám: 3/10).

Bizonyíték: Időbélyeg kb. 01:00 — Idézet: „A tiszapárt győzelme óta erősödött a forintár folyama a vezető devizákkal szemben” — ez az állítás ok-okozati összefüggésként keretezi a politikai eseményt és a gazdasági mozgást, ami tárgyilagos gazdasági elemzés helyett politikai értékítéletet közvetít.

Értékelés: Az Mttv. §83 (1) bekezdése megköveteli, hogy a közszolgálati médiaszolgáltató a különböző nézőpontokat arányosan és tárgyilagosan mutassa be. A vizsgált adásban egyetlen ellentétes nézőpont sem kap helyet, ami a kiegyensúlyozottság követelményének egyértelmű sérelmét jelenti.

2. jogsértés:

Norma: Mttv. §83 (2) bekezdés — a közszolgálati médiaszolgáltató köteles a közérdeklődésre számot tartó kérdésekben a különböző álláspontokat bemutatni.

Tényállás: Az uniós forrásokhoz való hozzáférés elvesztésének okai (a korábbi Fidesz-KDNP kormány jogállamisági hiányosságai, amelyek miatt az EU visszatartotta a forrásokat) egyáltalán nem kerülnek szóba; a „befagyasztott uniós forrásuk” kifejezés passzív szerkezetben jelenik meg, az alany (a korábbi kormány felelőssége) elhallgatásával.

Bizonyíték: Időbélyeg kb. 05:00 — Idézet: „a befagyasztott uniós forrásuk ügye mikorra rendeződhet” — a „befagyasztás” okainak elhallgatása a különböző álláspontok bemutatásának kötelezettségét sérti.

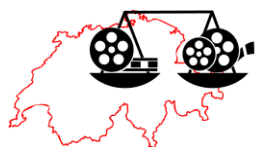
Értékelés: A közérdeklődésre számot tartó kérdésben (uniós forrásokhoz való hozzáférés) a különböző álláspontok (miért fagyasztották be, ki a felelős, milyen feltételek szükségesek a felszabadításhoz) bemutatásának kötelezettsége nem teljesül.

3. jogsértés:

Norma: Smtv. §10 (1) bekezdés — a tájékoztatási tevékenységet végző médiaszolgáltató köteles a tájékoztatást hitelesen és tárgyilagosan végezni.

Tényállás: A műsorban megszólaló elemzők intézményi hovatartozása nem kerül megnevezésre, ami megakadályozza a nézőt abban, hogy az esetleges érdekütközéseket értékelje; a „független elemzők” minősítés ellenőrizhetetlen.

Bizonyíték: Időbélyeg kb. 03:00 és kb. 04:00 — Sebestyén Géza és Pásztor Szabolcs intézményi hovatartozás nélkül szólnak meg, holott a hiteles tájékoztatás megköveteli a forrás azonosíthatóságát.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Értékelés: A hiteles tájékoztatás követelménye megköveteli, hogy a néző meg tudja ítélni a megszólalók hitelességét és esetleges érdekütközéseit; az intézményi hovatartozás elhallgatása ezt megakadályozza.

EU-referenciakeret

Az Európai Unió 2025-ös magyarországi jogállamisági jelentése (COM(2025) — várható) és az RSF 2025-ös sajtószabadsági indexe (Magyarország: 67. hely, „problematikus” kategória) megerősítik, hogy az M1/MTVA közszolgálati média strukturálisan nem felel meg a független és kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének. Az Európai Médiapiaci Törvény (EMFA, 2024/1083/EU) 5. cikke megköveteli a közszolgálati médiaszolgáltatók szerkesztői függetlenségét és a kiegyensúlyozott tájékoztatást; a vizsgált adás ezzel a követelménnyel sem egyeztethető össze maradéktalanul.

Összesített jogi értékelés

A vizsgált Summa-adás az Mttv. §83 (1) és (2) bekezdésének, valamint az Smtv. §10 (1) bekezdésének sérelmét valószínűsíti azáltal, hogy a 2026-os magyarországi kormányváltás gazdasági következményeit egyoldalúan pozitív keretben mutatja be, mellőzve a kockázatokat, az alternatív nézőpontokat és a korábbi kormányzati időszak semleges értékelését. A teljességi pontszám (3/10) és az összpontszám (6,3/10) alapján a műsor az „egyértelmű egyoldalúság” kategóriájába sorolható, ami a Médiatanácsnál való panasztétel alapját képezheti. A jogsértések bizonyítása bírósági eljárásban az időbéllyeggel és közvetlen idézetekkel dokumentált megállapításokra támaszkodhat, különös tekintettel a kihagyás (9/10), a keretezés (8/10) és a forrásválasztás (8/10) területén tapasztalt egyoldalúságra. Megjegyzendő, hogy a jogsértések megállapítása végső soron a Médiatanács és a bíróság hatáskörébe tartozik; ez az elemzés szakmai alapot nyújt az eljárás megindításához.

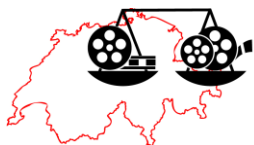
FORRÁS-MÉLYANALÍZIS

Sebestyén Géza

- FINANSZÍROZÁS:** Nem meghatározható az átiratból. Magyarországon a közszolgálati médiában rendszeresen megszólaló elemzők körében magas az arány azoknak, akik kormányközeli intézményekhez (Századvég, Nézőpont Intézet, MCC, alapítványi fenntartású egyetemek) kötődnek. Az intézményi hovatartozás elhallgatása önmagában problematikus.
- MEGBÍZÁS:** Nem meghatározható.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Nem meghatározható; az intézményi hovatartozás ismeretének hiánya megakadályozza az érdekütközés vizsgálatát.
- HITELESSÉG-MÁTRIX:**
 - D1 Érdekütközés: 0 — Nem meghatározható
 - D2 Személyes kockázat: 0 — Nem meghatározható
 - D3 Szakkompetencia: +1 — Pénzügyi elemzőként valószínűleg kompetens az árfolyam-kérdésben
 - D4 Konzisztencia: 0 — Nem meghatározható
 - D5 Érzelem vs. adatok: -1 — „Jó hír minden magánszemélynek” — értékítélet, nem adatalapú
 - D6 Forrásszint: 0 — Másodlagos forrás
 - ÖSSZESEN: 0 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA**
- ELLENVÉLEMÉNY:** Igen — egy exportőr-szektor képviselő közgazdász, vagy az MNB-től független monetáris közgazdász más hangsúlyokat adott volna.

Pásztor Szabolcs

- FINANSZÍROZÁS:** Nem meghatározható az átiratból.
- MEGBÍZÁS:** Nem meghatározható.
- ÉRDEKÜTKÖZÉS:** Nem meghatározható.
- HITELESSÉG-MÁTRIX:**
 - D1 Érdekütközés: 0 — Nem meghatározható
 - D2 Személyes kockázat: 0 — Nem meghatározható



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



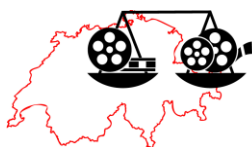
Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

- D3 Szakkompetencia: +1 — Tőkepiaci elemzőként valószínűleg kompetens
 - D4 Konzisztencia: 0 — Nem meghatározható
 - D5 Érzelem vs. adatok: -1 — „Előrevetíthető volt” — hindsight bias, nem adatalapú előrejelzés
 - D6 Forrásszint: 0 — Másodlagos forrás
 - ÖSSZESEN: 0 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: SÁRGA
5. ELLENVÉLEMÉNY: Igen — egy szkeptikusabb piaci elemző, aki a forró tőke kockázataira és a befektetői optimizmus esetleges túlzásaira mutatott volna rá.

Névtelen „Elemzők” (kollektív hivatkozás)

1. FINANSZÍROZÁS: Ismeretlen — a névtelen „elemzők” hivatkozás ellenőrizhetetlen.
2. MEGBÍZÁS: Nem meghatározható.
3. ÉRDEKÜTKÖZÉS: A névtelenség megakadályozza az érdekütközés vizsgálatát; ez önmagában a hitelesség csökkentő tényezője.
4. HITELESSÉG-MÁTRIX:
 - D1 Érdekütközés: -1 — Névtelenség = ellenőrizhetetlen érdekütközés
 - D2 Személyes kockázat: -1 — Névtelenség = nincs személyes felelősségvállalás
 - D3 Szakkompetencia: 0 — Nem meghatározható
 - D4 Konzisztencia: -1 — Nem meghatározható, névtelenség miatt
 - D5 Érzelem vs. adatok: 0 — Semleges megfogalmazás
 - D6 Forrásszint: -2 — Harmadlagos forrás (névtelen kollektív hivatkozás)
 - ÖSSZESEN: -5 → FORRÁSJELZŐLÁMPA: PIROS
5. ELLENVÉLEMÉNY: Igen — névtelen „elemzők” helyett konkrét, azonosítható, intézményi hovatartozással rendelkező szakértők szükségesek a hiteles tájékoztatáshoz.

Ez az elemzés a rendelkezésre álló átirat alapján készült. A vizuális elemek, a teljes műsor kontextusa és az elemzők intézményi hovatartozásának ismerete az elemzés pontosságát tovább növelné. Az elemzés bírósági felhasználásra alkalmas formában készült, de a végső jogi értékelés a Médiatanács és a bíróság hatáskörébe tartozik.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS

Egyedi pontszámok — Mind a 15 kritérium

Sz.	Kritérium	Score	Besorolás
1	Keretezés	8	••••
2	Szóhasználat	7	••••
3	Szakértőválasztás	8	••••
4	Kihagyás	9	•••••
5	Műsorvezetői magatartás	6	•••
6	Időelosztás	5	•••
7	Kérdés-aszimmetria	5	•••
8	Guilt by Association	3	••
9	Számmanipuláció	7	••••
10	Időzítés	6	•••
11	Képválasztás	3	••
12	Forrásválasztás	8	••••
13	Szelektív felháborodás	4	••
14	False Balance	2	•
15	Napirend-meghatározás	8	••••

ÖSSZESÍTETT ELTÉRÉSI INDEX

5.3/10

Jelentős egyensúlytalanság

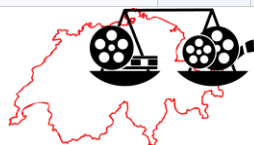
TELJESSÉGI PONTSZÁM

3.0/10

Lefedett nézőpontok aránya

Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

Fidesz	-3	<i>erősen hátrányos</i>
Mi Hazánk	0	<i>semleges</i>
TISZA	+3	<i>erősen előnyös</i>
DK	0	<i>semleges</i>
Momentum	0	<i>semleges</i>



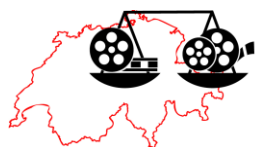
Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Jobbik	0	<i>semleges</i>
MSZP	0	<i>semleges</i>
LMP-MZP	0	<i>semleges</i>
MKKP	0	<i>semleges</i>

Skála: -5 = erősen hátrányos, 0 = semleges, +5 = erősen előnyös. Az értékek a műsorbeli megjelenítésre és megszólalási időre vonatkoznak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



JELMAGYARÁZAT — Pontszámok jelentése

Egyedi pontszámok kritériumonként (0–10)

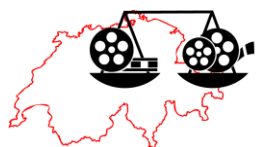
0	Nincs megállapítás	Nem észlelhető releváns anomália.
1–2	Gyenge megállapítás	Enyhe anomália lényeges hatás nélkül a kiegyensúlyozottságra.
3–4	Enyhe-közepes megállapítás	Felismerhető tendencia; alacsony-közepes hatásrelevancia.
5	Közepes megállapítás hatással	Releváns egyensúlytalanság, amely befolyásolja a közönség véleményformálási potenciálját.
6	Jelentős megállapítás (küszöb)	A 6-os vagy magasabb pontszámok «jelentős megállapításnak» minősülnek.
7	Jelentős megállapítás	Egyértelmű, jól dokumentált egyensúlytalanság nyilvánvaló hatásrelevenciával.
8–9	Súlyos megállapítás	Kifejezett egyensúlytalanság; több egyedi megállapítás dokumentálva ennél a kritériumnál.
10	Maximális súlyosság	Szisztematikus és átható egyensúlytalanság ennél a kritériumnál.

Összesített eltérési index — Értelmezési tartományok

0.0 – 2.5	Észrevétlen	Nem észlelhetők lényeges minták; a műsor megfelel a kiegyensúlyozottsági követelménynek.
2.6 – 4.0	Enyhe egyensúlytalanság	Elszigetelt anomáliák; statisztikailag láthatók, de még a tűréshatáron belül.
4.1 – 6.0	Jelentős egyensúlytalanság	Több jelentős megállapítás; a nézőponti sokszínűség releváns sérülése.
6.1 – 8.0	Súlyos eltérés a kiegyensúlyozottsági követelménytől. Magas eltérési fok	Kifejezett, műsorokon átívelő minták; magas hatásrelevancia.
8.1 – 10	Alapvető rendszerszintű egyoldalúság. Nagyon magas elfogultsági fok	Maximális kifejezettség szinte minden kritériumnál; szisztematikusan egyoldalú tudósítás.

Pártpolitikai elfogultság (-5-től +5-ig)

-5-től -3-ig	Erősen hátrányos	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen alulreprezentált.
--------------	------------------	---



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



-2-től -1-ig	Enyhén hátrányos	Felismerhető, de enyhe hátrány.
0	Semleges	Nem észlelhető előnyben részesítés vagy hátrány.
+1-től +2-ig	Enyhén előnyös	Felismerhető, de enyhe előnyben részesítés.
+3-tól +5-ig	Erősen előnyös	A párt a keretezésben, a megszólalási időben vagy a bemutatásban jelentősen felülreprezentált.

Jogi és módszertani besorolás

Nem tényállás-megállapítás	A bemutatott eredmények nem képeznek tényállás-megállapítást egyes személyekről, szerkesztőségekről vagy műsorokról. Standardizált operacionalizálás eredményei, nem egyéni felelősség megállapítása.
Nem jogi ítélet	Az összesített eltérési index nem helyettesíti a Mttv. §83 szerinti jogi értékelést. Annak megítélése, hogy egy adott műsor megsérti-e a jogszabályi követelményeket, kizárólag az illetékes hatóságok (különösen a Médiateanács) feladata.
Nem okozatossági bizonyíték	A statisztikai korrelációkat nem szabad oksági összefüggések vagy szerkesztői szándék bizonyítékként értelmezni. Az eltérési értékeket befolyásolhatja a témaválasztás, a hírhelyzet, a politikai vitatottság vagy a formátumlogika.
Nem szándék-megítélés	Az elemzés a műsorok megfigyelhető strukturális jellemzőit méri. A 7-es pontszám azt jelenti, hogy jelentős egyensúlytalanságot állapítottak meg — nem azt, hogy a szerkesztőség ezt szándékosan tette. A módszertan nem tesz kijelentéseket a motívumokról.
Heurisztikus összehasonlító eszköz	Az index több ezer műsor összehasonlító mintafelismerésére szolgál, nem egyedi hozzászólások precíz metrikus mérésére. A küszöbértékek heurisztikus tájékozódásul szolgálnak, nem pontos jogi minősítésül.





Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

Értékelések és tagság az SVFAB-nál

Az SVFAB.ch oldalon nemcsak részletesebb elemzéseket kapsz, hanem azokat bármilyen adáshoz elkészíttetheted is (ez a szolgáltatás díjköteles).

Munkánk fenntarthatóságának biztosítása érdekében tagságra és adományokra támaszkodunk.

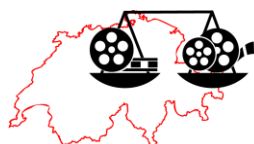
Elérhetőség és további információk:

www.SVFAB.ch | Kontakt@SVFAB.ch

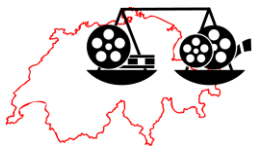
Banki adatok: PostFinance – POFICHBE

IBAN: CH32 0900 0000 1675 6251 1

Befogadó: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

A következő könyvek kaphatók az SVFAB-tól:

Rendelések a www.svfab.ch weboldalon vagy a kontakt@svfab.ch e-mail címen.



A kiegyensúlyozatlan tudósítás a svájci felezési kezdeményezésre adott válasz: Ez a könyv részletesen ismerteti a manipulációs technikákat, kezdve a munkatársak és a források kiválasztásával. Ezután 15 elvet vázol fel: kihagyás, keretezés, időbeli keretezés, büntudat asszociáció által, érzelmesítés, kontextus eltávolítása és még sok más, számos példával illusztrálva. Azt is feltárja, hogy mi magunk hol alkalmazzuk ezeket a technikákat – nemcsak a megértést, hanem az empátiát is elősegítve.

Opcionálisan a könyvhöz játékkártyák is járnak.

Hangoskönyvként is kapható.



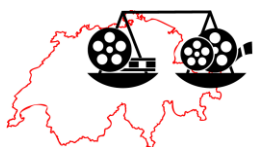
Az interjú nem beszélgetés. Ez egy színpad – és valaki más írta a forgatókönyvet.

Aki ezt nem érti, az anyagot osztogat. Jó idézetek, amelyeket rosszul szerkesztettek. Helyes állítások, amelyek rossz kontextusba kerülnek. Őszinte válaszok, amelyeket vallomásként fogalmazznak meg.

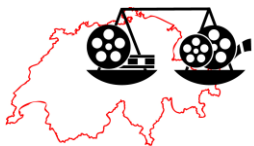
Ez a könyv nem médiakritika könyve. Ez egy eszköztár – mindenkinek, akinek mikrofon van az arca előtt, és tudni akarja, mit tehet ez ügyben. 7 fejezet. 7 eszköz: Mi is valójában egy interjú. A 7 leggyakoribb buktató. Az irányítás három alapelve – lehorgonyzás, keretezés és határok felállítása. Felkészülés egy óra alatt. Test és hang. Mit tegyünk, ha rosszul sül el. És mi számít az interjú után.

Politikusoknak, aktivistáknak, vállalkozóknak, bejelentőknek – mindenkinek, aki a nyilvánosság előtt van, és meg akarja érteni, hogyan működik a játék. Hogy abbahagyják a beleszólást – és elkezdjék alakítani.

A5-ös formátumban. Könnyen használható. Felkészüléshez, referenciaként, nyomon követéshez és amikor a dolgok nehezzé válnak.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1



Schweizerischer Verein für ausgewogene Berichterstattung
Association suisse pour une information équilibrée
Associazione svizzera per un reporting equilibrato

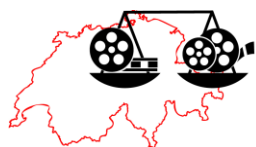


Azt hiszed, látod a világot. A valóságban azt a keretet látod, amit valaki köré állított. A keretezés a világ legősibb és legelegánsabb manipulációs technikája. Nem változtatja meg a tényeket – azt változtatja meg, hogy mit gondolunk róluk. Hogyan érezzük magunkat. Miben hiszünk. Hogyan döntünk. És működik – mert mindannyian részt veszünk benne. Minden nap. Tudattalanul. Te is. Ez a könyv nem egy száraz tankönyv. Ez egy munkafüzet – játékos, közvetlen, tele valós példákkal. Nem csak azt fogod megtanulni, hogyan kereteznek téged mások. Megtanulod, hogyan keretezd magad – és hogyan használd azt tudatosan és igazságosan.

Mert akik értik a keretezést, tisztábban látják a világot. Másképp hallják a híreket. Nagyobb magabiztossággal folytatnak beszélgetéseket. És már nem befolyásolják olyan könnyen egy más által választott keretek.

Számos gyakorlattal és konkrét példával a politikából, a médiából és a mindennapi életből – és néhány kuncogással útközben.

Stílusos keretezés. Mert a keret mindent megváltoztat.



Präsident: Schläpfer, David
Kontakt: kontakt@SVFAB.ch
Adresse: SVFAB, Postfach, CH-8021 Zürich 1